

**The Social Mechanisms of Political Intermediation:
Three Essays on the Causes and Consequences of
Political Discussion**

Gerardo de Jesús Maldonado Hernández

TESI DOCTORAL UPF / 2014

DIRECTOR DE LA TESI

Dr. Mariano Torcal Lorient

DEPARTAMENT DE CIÈNCIES POLÍTiques I SOCIALS



Abstract

The general purpose of this thesis is to analyse in which ways the social context—particularly, the intermediation of political information through interpersonal discussion networks—conditions citizens' attitudes and behaviour. The topic is important because, considering that citizens are rationally-informational limited, political intermediation provides them with low cost pieces and traces of information to function within the democratic order. Therefore, this thesis will prove empirical analysis to support the following arguments. First, in new democracies, the frequency of political discussion is conditioned by the legacies of the past authoritarian regimes. Second, also in new democracies, the effect of political deliberation on individual electoral volatility is conditioned by the institutionalisation of party system. And third and finally, the effect of political deliberation on interest in politics is conditioned by individual political knowledge, partisanship strength, and the kind of ties between discussants.

Resumen

El propósito general de esta tesis es analizar de qué maneras el contexto social, particularmente la intermediación de la información política mediante redes de interlocutores personales, condiciona las actitudes y comportamiento de los ciudadanos. El tema es importante porque, considerando que los ciudadanos están racional e informacionalmente limitados, la intermediación política les provee de piezas y rastros de información a bajo coste para desempeñarse en el orden democrático. Por lo tanto, esta tesis hace análisis empíricos para apoyar los siguientes argumentos. Primero, en las nuevas democracias, la frecuencia de discusión política está condicionada por los legados del pasado autoritario. Segundo, también en nuevas democracias, el efecto de la deliberación política en la volatilidad electoral individual está condicionado por la institucionalización del sistema de partidos. Y finalmente, el efecto negativo de la deliberación política en el interés político de los ciudadanos está condicionado por el conocimiento político individual, la fuerza de la identificación partidista y el tipo de relación entre los interlocutores.

Contents

	Page
Abstract.....	iii
List of Figures.....	vii
List of Tables.....	viii
1. INTRODUCTION	1
1.1. Justification: Political Information, Heuristics, and Political Intermediation	4
1.1.1 Citizens' Political Information.....	4
1.1.2 Informational Heuristics.....	5
1.1.3. Political Intermediation.....	7
1.2. Theoretical Background: Causes and Consequences of Political Discussion.....	11
1.2.1. The Past: Academic Origins.....	11
1.2.2. The Presente: Causes and Consequences of Political Discussion.....	15
1.3. The Arguments of 3 Essays.....	19
1.4. Methodological Concerns: Dataset and Methods.....	23
2. LEGADOS AUTORITARIOS EN DISCUSIÓN POLÍTICA.....	31
2.1. Introducción.....	31
2.2. Discusión política en las democracias contemporáneas.....	32
2.3. Argumento e hipótesis: El autoritarismo y su legado en la discusión política.....	36
2.4. Datos, operacionalización y modelos.....	40
2.5. Resultados	47
2.6. Conclusiones	51
3. INSTITUCIONALIZACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS, ANCLAJE ELECTORAL Y DESACUERDO CON INTERMEDIARIOS POLÍTICOS: ESPAÑA, MÉXICO Y URUGUAY EN PERSPECTIVA COMPARADA.....	59
3.1. Introducción.....	59
3.2. Marco teórico y argumento.....	60
3.3 Selección de casos: España, Uruguay y México en perspectiva comparada.....	65
3.4. Datos, operacionalizaciones y modelo.....	75
3.5. Resultados.....	86
3.6. Conclusiones.....	92
4. REVISITING THE DARK SIDE OF POLITICAL DELIBERATION: THE EFFECTS OF MEDIA AND POLITICAL DISCUSSION ON POLITICAL INTEREST.....	97
4.1 Introduction.....	97
4.2. Political Interest, Media Communication, and Political Discussion.....	98
4.3. Argument and Hypotheses.....	101
4.4. Data and Variables.....	103

4.5. Results.....	107
4.6. Discussion and Implications.....	116
5. CONCLUSIONS.....	127
5.1. Discussion of Findings about Political Discussion.....	128
5.1. Future Research.....	131
REFERENCES.....	137

List of Figures

	Page
Fig. 2.1. Discusión política en nuevas democracias.....	42
Fig. 2.2. Discusión política y años de autoritarismo en nuevas democracias.....	44
Fig. 2.3. Average Marginal Effects of Political Interest on Discussion.....	50
Fig. 2.4. Average Marginal Effects of Political Efficacy on Discussion.....	51
Graf. 3.1. Volatilidad electoral en España, 1979-2011.....	73
Graf. 3.2. Volatilidad electoral en Uruguay, 1984-2009.....	73
Graf. 3.3. Volatilidad electoral en México, 1988-2012.....	74
Graf. 3.4. Resultados de regresión logística para predecir volatilidad electoral individual en España 1993.....	87
Graf. 3.5. Resultados de regresión logística para predecir volatilidad electoral individual en Uruguay 1994.....	87
Graf. 3.6. Resultados de regresión logística para predecir volatilidad electoral individual en México 2006.....	88
Graf. 3.7. Probabilidades marginales de volatilidad electoral individual por desacuerdo con conversaciones políticas en España 1993.....	90
Graf. 3.8. Probabilidades marginales de volatilidad electoral individual por desacuerdo con conversaciones políticas en Uruguay 1994.....	91
Graf. 3.9. Probabilidades marginales de volatilidad electoral individual por desacuerdo con conversaciones políticas en México 2006.....	91
Fig. 4.1. Predictive Margins of Heterogeneous Discussion on Political Interest.....	109
Fig. 4.2. Predictive Margins of Heterogeneous Discussion on Political Interest for Low Sophisticated Citizens.....	114
Fig. 4.3. Predictive Margins of Heterogeneous Discussion on Political Interest for Strong Partisans.....	115
Fig. 4.4. Predictive Margins of Heterogeneous Discussion on Political Interest for Strong Social Ties.....	116

List of Tables

	Page
Table 1.1. . Information about countries and elections used and included in the Comparative National Elections Project (CNEP).....	26
Tabla 2.1. Modelos multinivel para predecir discusión política	48
Appendix 2.1. Aggregate information of CNEP countries and elections used in the multilevel models.....	55
Tabla 3.1. Indicadores diversos de institucionalización del sistema de partidos, varios países	70
Tabla 3.2. Volatilidad electoral individual en España (1993), Uruguay (1994) y México (2006)	77
Tabla 3.3. Intensidad de anclaje del voto en España (1993), Uruguay (1994) y México (2006)	79
Tabla 3.4. Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para España 1993	83
Tabla 3.5. Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para Uruguay 1994	83
Tabla 3.6. Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para México 2006	84
Table 4.1. Ordered Logistic Regression Models Predicting Interest in Politics with Plurality and Heterogeneity of Media and Political Discussion.....	108
Table 4.2. Structural Equation Model Predicting Interest in Politics and Discussant Heterogeneity.....	110
Table 4.3. Ordered Logistic Regression Models Predicting Interest in Politics with Media and Political Discussion, in Subsamples According to Political Knowledge/Sophistication, Partisanship, and Social Ties.....	113
Appendix 4.1. Survey details about the countries and elections used in the analyses.....	120
Appendix 4.2. Question and answers wording of variables used in the analyses.....	122

1. Introduction

All explanatory models of political behaviour share the same concern: which is the capacity of individual citizens to function themselves in the democratic mass politics (Carmines and Huckfeldt, 2001: 224). However, more recently it has been accepted that individualistic models of voting lack several factors that explain in a better manner the individual ability in the political order. “More realistic is a model of ‘constrained and conditioned voters’ in which voters’ choices are *constrained* by the electoral system and the limited range of voting options available and *conditioned* by the social and geographic context in which voters live and by the way in which politics is presented to them.” (Miller and Niemi, 2002: 167).

Therefore, citizens’ political behaviour is not only an effect of individual characteristics (affective, socio-demographic, economic, political), but also of the social context, especially of the intermediation environment surrounding them. Political discussion within interpersonal networks is a central factor in the study of the social conditioning of political behaviour. This is one of the micro-mechanisms of the influence of social environment on political preferences. Its analysis might contribute to account for how the contextual conditions translate into individual decisions: the social calculus of voting (Beck, et al., 2002).

Even though the social influence is an important factor accounting for the citizen political behaviour, not everything is known about the precise mechanisms of intermediation of interpersonal discussant networks. It has been assumed that as much as the individual talk about politics he or she is prepared to become active in the political realm. This relationship is derived from the assumption that in general individuals concerning politics—as in other topics—discuss with people that share same preferences and opinions. However, interaction with other discussants could expose citizens to different points of view; make them face an environment of disagreement

and dissonancy. Also, and more important, the academic literature has focuses on the experience of old established democracies, mainly on one (the United States), where the circumstances of unceasing democratic competition and systemic political institutionalisation are rather stable and taken from granted. Nevertheless, these assumptions, as it will be exposed later in this dissertation, cannot be maintained in the certain cases, specifically in new democracies. In reality citizens in most countries confront the information transmitted through informal conversations in different contextual situations and with different cognitive and ideological assets.

The purpose of this dissertation is to inquire about the causes and consequences of political deliberation. More precisely, my research is focused on two groups of conditions of these causes and consequences: one based on systemic differences among democracies, and the other based on individual differences between citizens. The examination of these issues will take into reflexion that citizens' conversation about politics are conditioned by, on the one hand, the political past of democratic regimes and the institutionalisation of the political competition; and also, on the other hand, by the strength of individual political identities and cognitive abilities about politics. As I said before, most of the literature is concentrated in old democracies, thus I will consider not only new democracies, but also that these regimes are diverse among themselves. Also I mentioned that conversation occurs mostly between discussants sharing the same preferences, so I will study not only what happen when citizens talk about politics with people not sharing their preferences, but also how citizens face this disagreeing environment.

Before moving forward I have to state two conceptual precisions. First, in the document I used the terms “political discussion/conversation”, “interpersonal or social discussion networks” and “political deliberation” almost interchangeable. However, they are different. **Political discussion** is the informal conversations about politics that citizens cultivate with interpersonal contacts —like family, friends, neighbours, or co-workers. This means basically the frequency information transmitted through interaction between citizens. **Interpersonal discussion networks** are understood here as the group of people with whom individual citizens have conversations about political matters. This means that I will not focus on other important features of social networks, such as the multiplicity (size) of networks individuals can partake or the strength of social ties (Iglič

and Font, 2007). **Political deliberation** is the exchange of opinions and information between individuals with different viewpoints. This means not only the frequency of conversation, but more precisely the political content or partisan bias of that conversation that is different from the citizens own.

And second, in this document political discussion networks are distinctive from: (1) the whole “social context” which can include neighbourhoods or local communities (Baker, et al., 2006; Zuckerman, et al., 1998). Discussion network is an individually constructed environment and the context is determined by aggregated external factors. Also, interpersonal networks are different from (2) formal voluntary associations and organizations (Iglič and Font, 2007; Lake and Huckfeldt, 1998). Interpersonal networks are basically an informal path of gathering individuals and it cannot be directly voluntary. In that sense, political deliberation is also different to (3) formal or institutionalised forums of deliberation, where citizens openly and publically expose their opinions in order to reach a collective decision (Fishkin, 2009). Likewise conversation about politics is neither a measure of (4) citizens’ attitudes, like political interest or internal efficacy (Van Deth and Elff, 2004) nor (5) a measure of cognitive mobilization (Inglehart, 1997). As previous literature has shown, attitudes and cognitive mobilization are causes of political conversation, but there are not strictly speaking the same—even though, due to its immediacy it has been used as a proxy of both. Finally, political discussion or deliberation is not (6) a form of political participation (Newton and Montero, 2007; Van Deth, 2001). Interpersonal networks can be a condition that mobilise individuals, but it is not a form of being involved in activities that directly pretend to influence the political order. In strict sense political conversations do not imply the aim of reach the political order, as some definitions of political participation have stated. More properly, discussion might be considered as a condition for participation not part of it.

This introduction develops in four parts. In the first one, I explore the justification why it is important to study interpersonal political discussion. In the second, I expose the theoretical background that locates the situation of the academic debate. In the third, I propose the arguments explored in detail in the three essays. Finally, I mention some methodological particularities of the research process.

1.1. Justification: Political Information, Heuristics, and Intermediation

1.1.1 Citizens' Political Information

From a theoretical perspective, a very well-informed citizen is highly desirable because he or she shall express an opinion and behave politically better than if he or she was bad or uninformed at all. The ideal conditions of democratic competition (Dahl, 1989) are that voters would have perfect information about all political options and the flow of information would be direct and not controlled. For the quality of democracy, political information is relevant because it facilitates the evaluation and the control of politicians: it is necessary for being able to decide who is going to be a democratic representative and to make him or her accountable for his or her actions (Ferejohn, 1990). Therefore, information might be considered as one of the elements determining individual political behaviour, especially during campaign and election processes when the voter might take actions in order to reduce the uncertainty of the moment to make a choice (Alvarez, 1997).

Nevertheless, no matter how much desirable would be, in reality this ideal situation is unlikely. First, generally speaking citizens show low levels of information when they engage in politics. One of the most important conclusions of the early empirical studies of voting behaviour was the evidence of this general lack of information of the individuals. Decades ago, Paul Lazarsfeld and his colleagues (1944, 1954) and Angus Campbell et al. (1960) stated the fact that, contrary to the philosophical illustrated citizen, individuals were mostly *cognitively incapable*—due to their low information and low interest levels—for a behaviour that supposed a clear and complete understanding of the body politic.¹ Furthermore, other studies exhibit that in terms of

¹ As Berelson, et al. (1954: 307-312) concluded: “While our data do not support such an extreme statement, they do reveal that certain requirements commonly assumed for the successful operation of democracy are not met by the behaviour of the “average” citizen. [...] the majority of people vote, but in general they do not give evidence of sustained interest. Many vote without real involvement in the election [...] the ballot is cast, and for most of the people that is the end of it. [...] The citizen is not highly informed on details of the campaign, nor does he avoid a certain misperception of the political situation when it is to his psychological advantage. [...] In any rigorous or narrow sense the voters are not highly rational; that is, most of them do not ratiocinate on the matter [...] nor do voters act rationally whose “principles” are held so tenaciously as to blind them to information and persuasion. Nor do they

political information, the mean level among the population was low and its distribution or variance was very high: there are very few individuals with high levels of political information and a great majority with low levels of it (Converse 1964: 582; Converse 2000: 331).

As it has been demonstrated, acquiring information is one of the primary costs of electoral participation and individuals have not the proper incentives to cover them (Downs, 1957). Accordingly, the lack of information might be in fact a rational decision because the cost of obtaining (additional) information about a political party or candidate is higher than the direct, personal utility of voting for a given political option. It is logical therefore that the individual, involved in a collective activity such as voting, uses the available (and scarce) information given by the political actors about their proposals and policies. Thus, counter to the previous argument, voters are not cognitively incapable, but *rationally uninformed*.

Technical and cognitive individual limitations make it complicated to process the huge amount of information flowing during electoral campaign: it is impossible to gather the whole available information and to process it as well. In other words, “the problem for the receiver is not a lack of information but rather an overload. The scarce resource is not information; it is attention” (Jones, 1999: 310). Individuals are not passive receivers of environmental information and stimuli, but active selectors and interpreters of them. In consequence, the explanation of individual choices needs the provision of the cognitive architecture of the receiver of information (Jones, 1999). More appropriately, due to their cognitive constraint citizens are *rationally informational limited*—neither incapable nor uninformed (Lago, 2005: 5; Lago, Montero and Torcal, 2007: 20).

1.1.2. Informational Heuristics

Consistent with the later, it has been confirmed that individuals need not high level information in order to decide and act rationally. Common citizens decide to use more accessible and less costly sources of information—or *shortcuts*—behaving rationally in

attach efficient means to explicit ends. Individual voters today seem unable to satisfy the requirements for a democratic system of government outlined by political theorists”.

their political decisions.² Saying differently, thanks to the shortcuts, a low-informed citizen could behave politically similar to a well-informed citizen (Lupia, 1994).³ Hence voters are *reasoning* individuals because somehow they actually reason about politics.⁴ They use a sort of low-information rationality: “a method of combining, in an economical way, learning and information from past experiences, daily life, the media, and political campaign” (Popkin 1991: 7). Again, citizens who are not fully informed behave in a rational manner using informational shortcuts in any situation: “Most behaviour is adaptive and intendedly rational but limits on adaptive behaviour, imposed by human cognitive/emotional architecture, may be detected in even the most stable of environments” (Jones 1999: 298).⁵ This sort of reasoning describes and explains how individuals, first, obtain and, then, evaluate political information in order to simplify the difficult process of choosing a political option. Saying differently, “[w]ith these shortcuts, they learn to ‘read’ politicians and their opinions” (Popkin 1991: 7).

The academic literature about shortcuts or *heuristics*—as they have been defined: “problem-solving strategies (often employed automatically or unconsciously) which serve to keep the information processing demands of the task within bounds” (Lau and Redlawsk 2001: 952)—has emphasised that citizens are rational individuals who uses this tools as effective sources of political information. In addition, it has been established which the most important and most used heuristics are—such as party identification, political ideology, candidate appearance, issue position, among many others.⁶ This approach pretends to learn “why some forms of information are more easily used than others, and why not all information is necessarily informative” (Popkin 1991: 16). The literature has been mentioned also that these heuristics “can sometimes

² The specialised literature has proposed another way to correct mass citizen lack of information. As some has suggested the lack of information effects disappeared when individual preferences are aggregated—through poll or elections—due to their mutual cancellation, in a sort of collective rationality (Page and Shapiro, 1992).

³ From a different perspective, the lack of information cannot be solved through the uses of shortcuts and citizens do not behave equally. In fact, differences in the level of information at the individual level might have consequences and introduce serious bias in the electoral outcomes (Bartels, 1996).

⁴ “Political decision makers are invariably intendedly rational; they are goal-directed and intend to pursue those goals rationally. [Although, they] do not always succeed” (Jones 1999: 318).

⁵ “Where the decision maker possesses limited information about alternatives, it would be rational for that decision maker to use shortcuts, such as ideology or party identification, as cues to action in order to save expensive search time. The addition of cost-of-search function to the model of rationality, along with the understanding of the role or risk and uncertainty, are the major additions to our understanding of rational choice” (Jones 1999: 309).

⁶ For different records of heuristics see, among others, Converse (2000), Lago and Montero (2006), Lau and Redlawsk (2001 and 2006), and Popkin (1998).

introduce serious *bias*, along with cognitive efficiency, into decision making” (Lau and Redlawsk 2001: 952). It has been stated as well that, although individuals use some informational shortcuts, these heuristics are neither used similarly by all citizens nor its uses are equally effective.⁷

1.1.3. Political Intermediation

As said before, the theoretical ideal of a fully illustrated citizen has been abandoned by the empirical reality of a rational informational-limited individual that employs heuristics in order to comprehend the political realm and make decisions accordingly (Lau and Redlawsk 2006).⁸ Moreover, not only individuals are low informed, but also the political information is not transmitted to the citizens directly, but *mediated* by other individuals, organizations, and mass media. “Inherent limitation on information processing abilities suggest that individual capacity is vulnerable to being swamped by readily available information sources in the immediate context [...] limits on individual capacities and resources make the immediate context of political choice particularly important” (Beck, et al. 2002: 57).

Therefore, during political processes citizens acquire information from a series of *intermediaries* in their context. Informational intermediaries “may become increasingly important not only (or not so much) because they send messages that compel us to adopt views and opinions that will end up affecting our voting decisions, but rather because they are seen in and of themselves as trustworthy messengers whose perceived preferences can be directly used as a crucial piece of information on the basis of which one can decide which candidate or party should get our vote” (Magalhães 2007: 211).

⁷ On the one hand, “short-cut reasoning is not a monopoly of the poorly informed. It is an economy of the species, and it simply takes on different scales at different levels of information” (Converse 2000: 347). On the other hand, “ironically, heuristics are most valuable to those who might in fact need them least. Sophisticated voters, who understand the political environment, can use these shortcuts to their advantage. But even they can be misled when the political environment is not structured according to their prior expectations” (Lau and Redlawsk 2001: 967).

⁸ It is necessary to say that for some scholars the real problem is not the lack of information, but citizen’s *misinformation*, leading to the reconsideration of the utility of heuristics. “People hold inaccurate factual beliefs, and do so confidently. The problem, then, [...] is not that people simply lack information, but that they firmly hold the wrong information—and use it to form preferences. Not only does misinformation function as a barrier to factually educating citizens, it can lead to collective preferences that differ significantly from those that would exist if people were adequately informed” (Kuklinski, et al., 2000: 792). In that sense, “first, the utility of heuristics should decline if not become negative as the severity of the misinformation problem increases, and second, the possibility of a misinformed citizenry renders the celebration of political heuristics premature” (Kuklinski, et al., 2000: 810). See also Caplan (2007).

According to the later, several studies have emphasised the importance of the social context—specifically the political intermediaries—in the flow of information and its consequences on citizens’ political behaviour. Intermediaries normally function also as a central informational shortcut, forming and directing the individual political preferences. Seeking low-cost and easy-available information for making a choice, citizens turn to their immediate context, to the informational intermediaries, with the aim of accomplish the decision making process.⁹ In that sense, political intermediaries are a very useful—to the extent to be a reliable—heuristics that help citizens to receive and evaluate information necessary to comprehend the political order and decide a path of actions.¹⁰ Individuals with limited and/or incomplete information turn to their intermediaries for enquiring about political topics, saving themselves costs and using selection-and-processing filters of information. This phenomenon has been defined as *political intermediation*: “the varying channels and processes through which voters receive information about partisan politics during the course of election campaigns and are mobilized to support one party or another” (Gunther, Montero and Puhle, 2007: 1).

Social communication of political messages through intermediaries involves distinctive realms: individuals can dispatch and obtain information in direct transmission through face-to-face conversation or online interactions; they can also use the information publicly conveyed by the mass media; and citizens can gather information indirectly just being member of formal organizations (Gunther, et al., 2007: 6). This process conforms an *informational environment*—“understood as relatively stable filters for political communication that structure all kinds of information [citizens] acquire” (Magalhães, 2007: 205)—that almost unavoidably have an impact on political choices, attitudes, and behaviours. These influences are “due to the shrinking structural ties and long-term orientations, to the limitations and biases of available information, and to the random selectivity of exposure” (Gunther, et al., 2007: 338). That is why, taking place in the general social influence, the political environment is so important—not only because it

⁹ “Voters rely on the opinions of others as a shortcut in evaluating the information they have, because even when they do know about an issue, they are unaware of many relations between government and their lives” (Popkin 1991: 44).

¹⁰ “When a voter is unsure how to evaluate information, or does not have information, relying on a trusted person for validation is, in essence, a strategy for economizing on information and resolving uncertainty. Because there is a two-step flow of information, a lack of citizenship data or “textbook knowledge” understates the political impact that issues can have and understates the public’s ability to make informed decisions” (Popkin 1991: 47).

brings useful information in order to make proper decisions, but also because it might motivate an accurate decision making process (Kuklinski, et al., 2001).

It is possible to state that the regular political intermediaries of informational environments are interpersonal discussion networks, voluntary associations, political organizations, and mass communication media—such as newspapers, radio, television, and Internet (Beck, et al. 2002; Gunther, et al., 2007; Magalhães 2007). As it is easily to reckon, each one of them has different ways to transmit information to the citizens, they have as well different degrees of partisan biases, and subsequently they *persuade* the individual political behaviour in diverse manners.¹¹

According to Lupia and McCubbins (1998), when a person has neither the required awareness nor the informational shortcuts to make an individually reasoned choice he or she obtains knowledge from others. The relationship between the individual and his intermediaries is based on persuasion. First of all, the individual might not ignore the message or statements of the intermediaries. Second, an intermediary is persuasive if it, he or she is perceived as *knowledgeable* for the individual, meaning that the intermediary may have the necessary or desired information in order to make a decision—that is the quality of information (McClurg, 2006). At the same time, an intermediary is persuasive only if he or she is also perceived as *trustworthy* for the individual, which means that the intermediary may have common interest with the individual. Separately, these two conditions are neither necessary nor sufficient for persuasion. In other words, persuasion occurs only when the information comes from an intermediary perceived by the citizen as knowledgeable and trustworthy.

In that sense, one consistent finding in the political intermediation literature is that interpersonal discussions are the most persuasive and influential intermediary of all (Beck, et al., 2002; Gunther, et al., 2007; Puhle, et al., 2007; Zuckerman, 2005). First, those with whom one discusses political issues are the closest source of information in time and space—in other words; they are a promptly available source of information

¹¹ Besides, it has been established as well that the influence of one intermediary determines the influence of other. For instance, conversation networks normally filter the flow of information of other intermediaries like mass media depending on the evaluation of this information and the composition of the electorate (Schmitt-Beck, 2003) or the frame effect of governmental elites on policy preferences (Druckman and Nelson, 2003).

(Krassa, 1990; MacKuen, 1990). Second, differently to other intermediaries, the messages sent by the interpersonal networks tend to be direct, clear and very well received for the individual—due to the fact that it is effortlessly to find the partisan bias in their messages and the individual can select easily the sort of information he or she likes to process and accept.¹² “No other intermediary can match the level of attention that discussant’s political messages received” (Beck, et al., 2002: 66). And finally, discussion with personal intermediaries is a very inexpensive source of information, in terms of individual material, emotional, and cognitive resources. In other words, “for a majority of citizens across very different political systems, those with whom they discuss important matters seem to constitute a fundamental source of politically charge, consistently biased, and potentially influential information” (Magalhães, 2007: 207).

Summarising, why is it relevant to inquire about the conditions of personal intermediary influences on political behaviour and attitudes? As it is known, citizens have not an “encyclopaedic” level of political information, neither information flows directly but through intermediaries. However, individuals solved this relatively difficult problem of information using shortcuts and cues—also called “heuristics”—with the purpose of taking a decision. Within the informational environment, interpersonal political discussion is the most influential intermediary because it is not only a reliable source but also a filter of information and a mechanism of expression.

¹² As clearly explained by Magalhães (2007: 202): “On the one hand, in spite of the social change in modern industrialized democracies that have fostered socially heterogeneous discussion networks, our choices of the people with whom we discuss important issues is still exercised within an environment characterized by a relative social closure, resulting in some amount of social homogeneity between individuals and those with whom the discuss politics. As Huckfeldt and his colleagues show, social homogeneity is not necessarily a cause of political homogeneity, but it does reinforce the potential for influence of the information conveyed by discussants: since the acquisition of information is always costly, individuals are likely to give more credence to cognitive and behavioral cues about politics if they come from sources with which shared interests are perceived. On the other hand, as Lazarsfeld and his colleagues noted long ago, influence is also likely to be stronger whenever sources of information are closer to the individual in time and space and bonds of interdependence exist among discussants, allowing for repeated contacts, the reduction of selective exposure to and perception of messages, and psychological rewards for conformity. Messages transmitted in this way can be made even clearer and less ambiguous for those receive them, while interaction, repetition, and redundancy further for continued persuasion on the part of intermediaries and reasoned acceptance on the part of voters”.

1.2. Theoretical Background: Causes and Consequences of Political Discussion

1.2.1. The Past: Academic Origins

The first theoretical and empirical approach of voting behaviour with a quantitative perspective based on individual panel survey data appeared in the 1940s. This approach explained the individual behaviour taking as the base the intermediation process that occurs in the social and political contexts, specifically through the interpersonal discussion networks. Paul F. Lazarsfeld and his colleagues at the Columbia University developed one of the most influential theories of voting behaviour which findings and conclusions were controversial, although neglected for several decades.

From the very beginning, the Columbia school categorically stated that the individuals have some political predispositions that influence powerfully their vote intention.¹³ In order to sustain this statement, one of the main conclusions was that the *social position* and *contexts* could predict with certain efficacy the political preferences of the individuals. Therefore, voting behaviour was defined as a social act, a decision made not only individually but collectively as well. From this perspective, individual political behaviour was a consequence of social and political processes, establishing that “a person thinks, politically, as he is, socially. Social characteristics determine political preference” (Lazarsfeld, et al., 1944: 27).

A second important conclusion was that, even if the capacity to make a prediction about political preferences were high, there was a group of individuals that given certain conditions changed their partisan decision. This conditions were related with individual characteristics—such as the political interest and knowledge—, the components of the social environment, and the political intermediation process through which citizens received information from contact with other individuals, reading newspapers, and exposure to radio and television. Thus most of this pioneer text inquires precisely into

¹³ “Knowing a few of their personal characteristics, we can tell with fair certainty how they will finally vote: they join the fold to which they belong. [...] The study of the people with well-established voting habits revealed that the three factors of SES [Socio Economic Status] level, religion and residence proved highly related to vote intention” (Lazarsfeld, et al., 1944: 73).

the intermediation process driving the change in political preferences of some voters, emphasising the importance of the flow of information or communication.

Since then, they established that the “activation forces of political communication are two types. First, there are materials in the formal mass media—the newspapers, magazines, and the radio. Secondly, there are direct personal influences which [...] can be more important than widespread publicity” (Lazarsfeld, et al. 1944: 75). Interpersonal communication was weighted as one of the essential conditions of the social influence on individual political behaviour. According to them, this personal sort of transmission of information was more influential than media communication due to two reasons: “their coverage is greater and they have certain psychological advantages over the formal media” (*ibid.*: 150). Besides, an individual can select whether or not to read a newspaper or hear the radio, but—as the electoral campaign intensifies—it is hard to avoid talking about politics. Then “personal influence is more pervasive and less self-selective than the formal media. In short, politics gets through, especially to the indifferent, much more easily through personal contacts than in any other way, simply because it comes up unexpectedly as a sideline or marginal topic in a casual conversation” (*ibid.*: 152).

They also concluded that when individuals were exposed to cross-pressure situations in their context, they tend to exhibit serious difficulties in their political decision making process. An important finding was that cross-pressures tend to delay the time of decision making, to convert voting preferences, and to decrease the likelihood of participation. Many political preferences move towards the harmonization of individual decision with their social group. Although they came from the differences between the individual and the group of people in the immediate context, these cross-pressures solved in coherence with the general preferences and opinions of the group. Face-to-face contact turns to be the most influential factor motivating an opinion change (Lazarsfeld et al., 1944: xxv). In other words, personal intermediaries were the most powerful factor in either consistency or conversion of political preferences. With this finding, they state that normally people vote in groups, so “voting is essentially a group experience. People who work or live or play together are likely to vote for the same candidates” (Lazarsfeld et al., 1944: 137).

In the second work (Berelson, et al., 1954), the authors established a model that described and explained the opinion formation process from *the social* (where preferences are formed) to *the political* (where the voters behave). Regarding the *social* structures and processes, they insisted profusely again in the significance of interpersonal conversation groups, voluntary associations, and the consequent social differentiations and perceptions. Concerning the *political* structures and processes, it was more emphasised the effect of political parties, candidates, mass communication media, and the political differentiation. In general, their analysis focuses for a second time on political intermediation, on the transmission process from the social to the political. They reclaimed the significance of social characteristics on early political preferences, with an important nuance: “old interests and traditions of class and minority blocs are brought to bear upon the determination of today’s vote. In the process the principal agencies are not Machiavellian manipulators, as is commonly supposed when bloc voters are delivered at the polls, but the ordinary family, friends, co-workers, and fellow organization members with whom we are all surrounded. In short, the influences to which voters are most susceptible are opinions of trusted people expressed to one another” (Berelson, et al., 1954: 115).

Once again, the influence of personal intermediaries had proved their power explaining political behaviour. Given the characteristics of the primary political preferences and the social networks, the authors concluded that talking—more real than deliberating—about politics greatly influence individual political behaviour. “On the grass-roots level there was more talk than debate, and, at least inferentially, the talk had important effects upon voting, in reinforcing or activating the partisan if not in converting the opposition” (Berelson, et al., 1954: 308). Yet again they show that modern troubled voter uses people with whom he or she discusses to facilitate political choices. In other words, “[the] ordinary voter, bewildered by the complexity of modern political problems, unable to determine clearly what the consequences are of alternative lines of action, remote from the arena, and incapable of bringing information to bear on principle, votes the way trusted people around him are voting” (Berelson, et al. 1954: 309).

The next work of the Columbia school (Katz and Lazarsfeld, 1955) went in depth precisely on the phenomenon of personal influences. Based on the findings reached in the first work, they elaborated a model of *two-step flow of communication*. As stated

“the mass media often reached their audiences in two phases. After opinion leaders had read newspapers or had listened to broadcast, they would *filter* bits of ideas and *information* to the less selective sectors of the population” (Lazarsfeld, et al., 1944: vi [my emphasis]; Katz and Lazarsfeld, 1954). Accordingly, this relationship more *personal*—so closer and more trustful—with the opinion leader is the one that influence the most the variations of information that voters received during campaign. In that sense, the information indeed became an important condition of political behaviour, and most of this information came from the small intimate groups: “Families, friendships, work-groups and the like are interpersonal communications networks through which influences flow in patterned ways” (Katz and Lazarfeld, 1955: 8). In line with the previous works, Katz and Lazarsfeld exposed that opinions and attitudes were often generated and/or reinforced in discussion networks. A couple of years later, Katz (1957: 77) stated that “interpersonal relations are (1) channels of information, (2) sources of social pressures, and (3) sources of social support, and each relates interpersonal relations to decision-making in a somewhat different way”.

The theoretical approach of the Columbia School was neglected for almost four decades. From the beginning, it was accused of social determinism. This opinion was made out of context, because if one looks at the complex intermediation process, politics is not a simple remainder of social order, and political preferences are not simply and socially determined (Carmines and Huckfeldt, 2001: 228).¹⁴ Nonetheless, some theories concentrate their explanatory efforts of political behaviour on other factors. On the one hand, some explore exclusively the individual characteristics understood as either the rational-economic calculations (Downs, 1957) or the psychological orientations (Campbell, et al., 1960). On the other hand, some others take the opposite side of the explanation and went in depth into the political predispositions of the social structure (Lipset and Rokkan, 1967). However, it is important to mention that, no matter their differences, interestingly some of these approaches considered somehow the relevance of the social context, specifically personal discussants, as a factor accounting for citizens’ behaviour. For instance, one of the studies comments that “in addition to intro-psychic mechanism that act in this direction, social communication in congenial primary group may constitute a potent extra-psychic process leading to the

¹⁴ In a refined way, “people tend to vote in groups or, better, in ecological constellations and through interactive processes, and not as isolated individuals” (Puhle, et al., 2007: 324).

same end [voting]” (Campbell, et al., 1960: 293).¹⁵ Even the most individualist approach recognised the relevance of the political discussants: according to Downs (1957), as citizens economize on time, they delegate the accumulation of information to other; in that sense, individuals obtain economical and reliable information taking with others.

1.2.2. The Present: Causes and Consequences of Political Discussion

It was until the 1990s that the apparently oblivion of the significance of the interpersonal discussion networks was repaired and play again a role into the explanation of political behaviour. As shown early, the argument of the low-information (or gut) rationality based on heuristics (Popkin, 1991)¹⁶ was an important step toward the reconsideration of the social networks as a powerful predictor of individual attitudes, opinions, values, preferences, and behaviour. As simple as it is, “[people] never make decisions in isolation. They interact with others, who themselves have decision strategies. That must modify their goals in light of the social milieu in which they find themselves” (Jones, 1999: 308). Without any hesitation, political conversations are not only a source of information, but also a filter of it and a mechanism of opinion expression; and this social intermediation process influences in several ways how the citizen understand and involves in the body politic.

From the 1990s on, there has emerged a growing amount of academic literature about the social influence on politics, in particular citizens’ conversation or deliberation. This literature can be classified in five different areas. The first one, which is scarce, focuses on the causes of political discussion. The next four bodies of literature, more abundant, concentrate on specific consequences of political discussion: a) on political knowledge, b) on political attitudes and opinions, c) on political participation, and d) on voting

¹⁵ The political psychological school continuous its explanation this way: “The ambiguity of merits of political objects and events is such that people are dependent upon *social reality* to support and justify their political opinions. When primary groups engage in political discussion and are homogeneous in basic member view points, the attitudes of the individual must be continually reinforced as he sees similar opinions echoed in the social group” (Campbell, et al. 1960: 293). For a chronicle of the (remaining) importance of the personal intermediaries in other theories during this time, see Zuckerman (2005).

¹⁶ “This reasoning draws on various information shortcuts and rules of thumb that voters use to obtain and evaluate information and to simplify the process of choosing between candidates. People use shortcuts which incorporate much political information; they triangulate and validate their opinions in conversations with people they trust and according to the opinions of national figures whose judgments and positions they have come to know” (Popkin, 1991: 7).

behaviour. Although this thesis does not cover all these aspects of influence, I present these different approaches in order to picture the general academic debates about political discussion.

Why people talk about politics? The most consistent finding is that citizens discuss about politics because they are interested in it, so this attitude is the principal motivation (Conover, et al., 2002; Huckfeldt and Sprague, 1995; Jacobs, et al., 2009; Kim, et al., 1999; McLeod, et al., 1999; Walsh, 2004; Wyatt, et al., 2000). But citizens need some “resources” to conduct conversation; and the literature has found that age, education, and income are good predictors of the frequency of political discussion (Huckfeldt and Sprague, 1995; Jacobs, et al., 2009; Iglič and Font, 2007; Searing, et al., 2007). There is also a clear gender gap in political conversation: women talk less than men (Mendez and Osborn, 2010). Also, people need something to talk often about, and the exposure to other intermediaries—specifically mass media—leads to discussion (Kim, et al., 1999; McLeod, et al., 1999). Finally, in some countries people talk more about politics than in others. This cross-national variation has been explained due to differences in terms of economic development or modernization (Van Deth and Elff, 2004; Sanders and Bellucci, 2012) and political institutions and partisan polarisation (Anderson and Paskeciute, 2005; Nir, 2012).

As I mentioned from the beginning, citizens are rational-informational limited agents, who seek and use heuristics in order to make decisions about his or her involvement in politics. In that sense, a growing section of the literature has proposed that partaking in political conversations is an important condition in the increase of precisely individual political knowledge. Behind there is the idea that discussion can create and raise consciousness of the significance of politics for one’s life. On the one hand, some scholars have demonstrated that citizens participating in constructed small discussion groups and large assemblies, where they can hear and raise questions, opinions, and options—known as “deliberative polls”—, in fact increase the level of knowledge of a given topic (Fishkin, 1995; Luskin, et al., 2002). On the other hand, some others have shown that face to face discussion and social interaction in general lead to enlightenment: a better understanding of politics (Barabas, 2002; Dutwin, 2003; Eveland, 2004; Eveland and Thompson, 2006; Eveland and Hively, 2009). However, it has been also shown that political conversation within interpersonal network does not

bring any kind of knowledge to the citizens, especially not factual knowledge; “political discussion increase practical political knowledge without making much of a difference in lexical knowledge” (Tóka and Lup 2007: 18; Tóka, 2006).

The second group of literature concerns about the effects of discussions on the formation, reinforcement, and change of individual attitudes, values, and opinions. The indisputable basis of this approach is that interaction with informal discussants functions as space for the citizen to gathering and contrasting information. As some of studies have demonstrated, political conversation with other individuals surrounding the citizen is a very powerful factor that explains the formation of certain political attitudes, especially those related with democratic values, such as confidence or tolerance. The main idea is that political conversation operates as the realisation at the individual level of the ideal of deliberative democracy (Mutz, 2006). Although, an important set of authors has shown that the simple conversation does not promote democratic attitudes; more precisely, for democratic attitudes it is necessary the discussant network happened to be heterogeneous, where the citizen really know and contrast *different* opinions (Druckman and Nelson, 2003; Huckfeldt, Johnson, and Sprague, 2004; Mutz, 2002b; Mutz, 2006; Mutz and Martin, 2001; Mutz and Mondak, 2006).

Also in the field of political attitudes, some other studies have confirmed that discussion networks are an important variable in the explanations of trust in politicians (Mutz and Reeves, 2005; Schmitt-Beck and Voltmer, 2007), confidence in institutions (Gunther, Montero and Torcal, 2007), the formation of political and social identities (Walsh, 2004), and even in the promotion of political values (Gunther and Hsin-chi, 2007). The influence of interpersonal discussion has an effect also on the formation and change of opinions and policy preferences. The interchange of views and ideas among individuals foster the crystallization of partisan and policy preferences in the same sense of the discussion network (Druckman and Nelson, 2003; Pattie and Johnston, 2001; Zuckermann, et al. 1998).

The third set of literature focuses on the stimulus of discussion networks on political participation. In general, these texts propose that interactions with other citizens might have a mobilising effect on the individual. It implies that the more one talks, the better he or she is prepared for political action. The importance of interaction between the

individual and his discussion network can have different displays: it could be measured by the size of the network (Lake and Huckfeldt, 1998); the frequency of talking (McClurg, 2003 and 2006); or the level of network politicization (Gibson, 2001; Lup, 2010; McClurg, 2006).

It has been established also that the plain interaction with others cannot be enough to promote individual participation. Interaction through conversations might be of certain kind, according to the differences of view points of discussants. As some has shown, the heterogeneity of the political network is very important, because the higher the dissonant views inside the network, the smaller the propensity of participate (Huckfeldt, et al., 2005; Mutz, 2002a and 2006). Hence not all kinds of political conversation are beneficial for political involvement. More recently, it has been demonstrated that cross-cutting network does not necessary lead to less participation: controlling for individual cross-cutting ambivalence (Nir, 2005) and the quality—not only the quantity—of political conversation (McClurg, 2006), heterogeneous networks can be a positive condition for involvement in politics.

Finally, the fourth group of literature concentrates on the effects of personal intermediaries and political conversations on individual voting behaviour. Most of this literature aims to recover some of the old postulates of the Columbia school. Generally speaking, the basic assumption is that political conversations—more precisely the kind of information discussed about politics and parties—have an effect on individual partisan preferences. The consequence of this process is that citizens tend to vote the same way their close group or network votes (Lazarsfeld, et al., 1944; Berelson, et al., 1954). In other words, discussant networks are a powerful variable in the explanation of social influence and conditioning of electoral behaviour. Among the different intermediaries in the social context, personal discussants have a very forceful effect on individual voting preferences (Beck, 2002; Beck et al., 2002; Gunther, et al., 2007; Huckfeldt and Sprague, 1990 and 1995; Huckfeldt, et al., 2005; Liu, et al., 1998; Magalhães, 2007; Pattie and Johnston, 2001; Puhle, et al., 2007; Richardson and Beck, 2007; Schmitt-Beck, 2003; Zuckerman, 2005; Zuckerman, et al., 1998). In the same vein, some literature has established that when citizens face heterogeneous or disagreeing partisan preferences within their conversation networks they change their own voting preferences in order to avoid conflict or dissonance (Lazarsfeld, et al., 1944;

Berelson, et al., 1954; Kenny, 1996; Zuckerman, et al., 1994; Pattie y Johnston 2001 y 2008; Baker, et al., 2006).

To put it briefly, for almost seven decades it has been demonstrated that individual political behaviour is a consequence of social and political contexts, and more precisely that interpersonal discussion is a very influential condition in the formation and change of political knowledge, attitudes, preferences, and behaviour. Moreover, recent literature has confirmed that, even controlling for traditional factors—such as socio-economic status, personal characteristics, party identification, ideology, media exposure, economic evaluations, among others—political preference is a clear upshot of the conversation citizens have day to day with family, friends, neighbours, and co-workers.

1.3. The Arguments of 3 Essays

This thesis is structured in three relatively independent essays. They deal with three of the previous bodies of literature: one on the *causes of political discussion*; and two on the *consequences of political deliberation* (voting behaviour and attitudes). Each one of them presents its own argument, hypotheses, and results. Yet, all of them are related to the especial conditions, contextual and individual, of the causes and consequences of political discussion. As I mentioned in the beginning most of the research are based on two (wrong) assumptions. First, that political conversation occurs mainly among agreeing discussants with similar partisan preferences. And second, that all democracies, old and new, are the same (like the USA). However, as I pretend to demonstrate, there are theoretical and empirical reasons to erase those assumptions: citizens confront disagreeing discussants and democracies, especially the new ones, are different among themselves. This implies that what we know now about political discussion or deliberation depends on conditions that have not been considered before. I start with the case of new democracies.

Emerging democracies characterises for their troublesome initial point,¹⁷ particularly their *past* and their *present*. In terms of the past, although tautological, all democracies

¹⁷ “New democracies begin from different starting point with respect to the timing of the emergence of social class voting bases and professional bureaucracies, follow episodes in which antecedent party activity was suppressed, or are attempting to lay roots in societies in which poverty and inequality are

emerge from autocracies. In these regimes the executive/legislative powers are not elected through free and fair elections (Cheibub et al. 2010; Przeworski et al. 2000). Instead, they use a variety of repression strategies and/or co-optation mechanisms, mostly institutional (Brownlee 2007; Gandhi 2008; Geddes 1999; Svobik 2012). All authoritarian regimes are characterized by the limitation or restriction of the public sphere, through the control of sources of information, freedom of association, and freedom of expression (Ezrow and Frant 2011; Schedler 2010). Therefore, though in new democracies there is free information, association, and expression; citizens could still feel afraid to express their opinions (due to repression) or think that these opinions have no real effects on government (due to co-optation).

There is some literature about the causes of political discussion, but most in old established democracies. Very little research has been done on the contextual conditions of discussion, and none takes into consideration the past of new democracies. Based on that, the content of the first essay can be summarised as follow:

ESSAY 1: Contrary to citizens in old democracies, individuals in new democracies face the vividly past of repression and/or co-optation of authoritarian regimes. Therefore, *are there legacies of authoritarianism in the frequency of political discussion after democratization?* On the one hand, taking into account that autocracies restrict the public sphere, the durability or survival of authoritarian regime makes citizens in new democracies less expose to political discussion. On the other hand, the durability of autocracy makes political discussion more influenced by individual attitudinal or motivational factors.

In terms of the present, when a democracy emerges, the information about the rules, norms, processes, and results of competition and accountability can be quite scarce. Unsurprisingly, political information in new democracies might be confusing, uncertain, and varying. Therefore, the cost of being informed about the new democratic order for individuals can be higher and more complicated than in old democracies (Gibson, 2001). It can be possible as well that informational environments are not stable, because

egregious, associational life weak, international economic constraints on the scope of domestic policy hard, and global communication reaches into even the most remote rural areas” (Hagopian, 2006: 583)

information is not fully available and partisan (un)biases were not very clear for the citizens, especially for mass media and party organizations; that means that the party system is not well institutionalised. In new democracies, party system institutionalization tends to be low (Mainwaring and Zoco, 2007), which implies that there is not stability in party organization, partisan offers, or candidates strategies. It is well-known that in most third-wave democracies and semi-democracies “programmatically and ideological linkage between voters and parties are weak” (Mainwaring and Torcal, 2006: 204). Unlike traditional Western electorates, in new democracies political parties lack permanent and attached electorate that allows them to anchor and delimit the electoral market (Biezen, 2003).

The literature has stated that discussant heterogeneity is very relevant in new democracies due to their novelty. However, considering that new democracies vary in their level of party system institutionalization, the content of the second essay summarised as:

ESSAY 2: The negative consequence of political deliberation on the change of individual partisan preferences during campaign depends not on the novelty of democracies, but on the level institutionalization of party system. *What is the effect of party system institutionalisation on the relationship of political deliberation and individual electoral volatility?* In low institutionalised party systems the heterogeneity of political discussants (political deliberation) increases the probability of individual electoral change as the level of electoral anchorage declines—this effect is absent in high institutionalised party system, thanks to the strong electoral anchorage of citizens.

On the topic of the content of political deliberation (or disagreeing information), the literature dealing with these effects on political attitudes has mostly focused on the effects of mass media (Norris 2000, and 2011; Putnam 2000), paying little attention to the effects of other deliberative mechanisms, specifically the interpersonal networks. Furthermore, many studies that use attitudes as the dependent variable have mostly focused on the effect of the frequency of deliberation, not paying attention to the possibility that disagreeing exposure may be more consequential for attitudes and

behaviour than mere frequency of exposure. Perhaps disagreement may be inhibited and conditioned by the human tendency to select media and discussion partners who are politically like-minded (Katz 1981; Huckfeldt and Sprague 1995; Walsh 2004). However, political deliberation in a strict sense happens to be most significant when it takes place among fellow citizens.

Moreover, the effect of disagreeing interpersonal networks should consider that citizens are dissimilar among themselves. On the one hand, it is important to contemplate political awareness. Dividing the electorate into different categories, worthy results can be found (Converse, 1962; Zaller, 1992). First, citizens with high levels of political awareness are hardly affected by the information and political messages sent due to the fact that they already have so much political knowledge, interest, attention and so forth: that is to say an extra bit will not affect their political attitudes. But citizens with “low levels” of political awareness are highly affected by new information because they pay attention to the sender, but do not have enough stored knowledge to render redundant what they received. In other words, the influence of personal network would depend on the individual condition to comprehend the conversations with others. On the other hand, the characteristics of the personal intermediaries are an essential factor accounting for the influence of social networks on individual behaviour. It has been clear that close, affective, familiar relationships develop strong ties, which leads to a greater impact of the discussion on preference due to the natural regard among its members (Lazarsfeld, et al., 1944; Berelson, et al., 1954; Kenny, 1998). However, two discussants can be social-structurally similar, like neighbours or co-workers, when talking about political matters using weak (emotional) ties. This mutual recognition as equivalent individuals in their social structure position leads to the influence one each other when deciding for a partisan option (Huckfeldt and Sprague, 1991 and 1995).

Previous research found that heterogeneity of discussion has a negative consequence on attitudes; however, it is not clear the specific conditions of that effect. Based on the past paragraphs, the outline of the third and final essay is the following:

ESSAY 3: Political intermediaries (media and discussion) are not the same and citizens have not the same assets to deal with disagreement information.
Does exposure to different point of view make citizens more or less interest in

politics? Are some individuals more negatively affected than others by conflicting information? Exposure to divergent viewpoints in mass media positively influences interest in politics, but disagreeing discussion (named political deliberation) reduce citizens' political interest due to the greater emotional cost such interactions may involve. This is especially so for citizens with less political knowledge, strong partisan identity, and strong social ties.

In brief, this thesis will provide empirical analysis to support the following arguments. In new democracies, the frequency of political discussion is conditioned by the legacies of the past authoritarian regimes. Also in new democracies, the effect of political deliberation on individual electoral volatility is conditioned by the institutionalisation of party system. And finally, the effect of political deliberation on interest in politics is conditioned by individual political knowledge, partisanship strength, and the kind of ties between discussants. I am not saying that these conditions are all the ones that should be taken into account when studying political discussion or deliberation. As I will comment in the conclusion, there might be some others. However, those are the ones I have identified are missing in the current academic debate, and there are necessary for a better understanding of discussion among citizens living in democracy.

1.4. Methodological Concerns: Dataset and Methods

In order to analyse empirically the conditions of the personal network on intermediation process and political behaviour it is essential to possess a source, in this case an individual level survey data base, containing rich and complete information about interpersonal discussants, the other necessary variables to test the arguments, and with variation across countries. Many comparative surveys that collect data on the characteristics of political behaviour at the individual level include one or more questions about the topic of political conversations. But normally they refer exclusively to the frequency of discussion, and they focus on one type of discussant, like family or friends. This is the case of the World Values Survey (WVS), and most of the regional

surveys: the Eurobarometer, the European Social Survey (ESS), the Latinobarometer, or the Latin American Public Opinion Project (LAPOP).¹⁸

Based on that limitation, I have decided to use the data bases of the Comparative National Elections Project (CNEP).¹⁹ The CNEP proposes to gather and analyse information—with the application of national representative post-election surveys—about the intermediation processes through which citizens receive information about public policies, political parties, candidates and politics in general during the time of campaigning, in both old and new democracies. The CNEP clear theoretical aim is restore the research perspective of the Columbia School established by Paul F. Lazarsfeld and his colleagues: the social context of political behaviour.

The CNEP currently includes 25 national representative election surveys conducted—mostly phase-to-phase to adult population—in 20 countries since 1990; it can be seen in Table 1.1. It has evolved in three distinct phases: CNEP I, CNEP II, and CNEP III—CNEP IV is currently developing. The phase I focused exclusively on political intermediation processes, and included surveys in Germany in 1990, Britain in 1992, the United States in 1992, and Japan in 1993. The phase II began with the incorporation of Spain into the project in 1993, and included the subsequent addition of two countries from each of the following regions: South America (Chile and Uruguay), Southern Europe (Greece and Italy), Eastern Europe (Bulgaria and Hungary), and East Asia (Indonesia and Hong Kong). In addition to political intermediation, these new surveys included several items, especially suited for the measurement of mass-level attitudes underpinning regime consolidation and the nature and quality of democratic participation, as well as the structure of basic values. The phase III has just culminated. This has included geographical broadening of the project by adding new countries and regions in East Asia (Indonesia, Taiwan, People’s Republic of China), Europe (Portugal), Africa (South Africa and Mozambique), and Latin America (Argentina and Mexico). It also includes second-wave surveys in Greece, Spain, Uruguay, the United States, and Italy. In this thesis I only use data from the phases II and III, because, on the one hand, data from phase I is not incorporated in the Merged Dataset and, on the other

¹⁸ Other regional comparative surveys—like the Afrobarometer, the Asia-, and EastAsia Barometers—do not include questions about political discussion.

¹⁹ The other cross-national electoral dataset, the Comparative Study of Electoral Systems (CSES), does not include questions about political discussion.

hand, those countries are not theoretically relevant based on the arguments exposed before.

The questionnaires of this survey include, as mentioned, a group of questions inquiring about the flow of information through three different realms: the personal discussion networks, secondary organizations (especially unions, religious organizations, and political parties), and mass communication media (newspapers, television, radio, and Internet). The utility of the CNEP is not only that it collects useful data about political intermediaries, but also it allows making proper comparisons between different democracies, both old and new, and from diverse latitudes, using the same empirical instrument. Moreover, the CNEP datasets allows me to operationalise the different variables and to employ the necessary methods I might use in order to examine the arguments stated in the last section, as follow:

In the Essay 1, I use as dependent variable “frequency of political discussion” in 13 new democracies. To test the argument of authoritarian legacies I develop different hierarchical or multi-level models. In the Essay 2, I use as dependent variable the “individual electoral volatility” and as main independent variable “political deliberation” (the level of disagreement in interpersonal discussion). To test the argument, I need the panel studies included in the CNEP. Given the fact that there are very few surveys with a panel design, I first use a comparative design to select new democracies with different levels of party system institutionalization. Then I develop binomial logistic models for each country.²⁰ Finally, in the Essay 3, I use as dependent variable individual “political interest”, as main independent variable, again, “political deliberation”, and as conditional variables: “political knowledge”, “partisan strength”, and “type of ties: weak or strong”. In this case I develop different ordered logistic models for the whole sample and for three sub-samples. But also taking into account the endogeneity problem between political interest and political deliberation, I develop a structural equation model to prove the direction of causality.

²⁰ Essays 1 and 2 are written in Spanish because there were presented and published in that language.

Table 1.1 Information about countries and elections used and included in the Comparative National Elections Project (CNEP)

Country & Year	Election, timing	N of cases	Timing of Interviews	Mode of Interview	Relative to Election	Population Covered	CNEP Phase
Argentina 2007	presidential, Oct 28 2007	799	Dec, 2007 - Jan, 2008	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Bulgaria 1996	presidential, Oct 27 & Nov 3 1996	1216	Nov, 1996	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	II
Chile 1993	presidential, Dec 11 1993	900	Jan-Feb, 1994	face-to-face	post	registered voters of greater Santiago and Valparaiso areas	II
Chile 1999-2000	presidential, Dec 12 1999 & Jan 16 2000	795	Dec, 1999 - Jan, 2000	face-to-face	post 1st round	registered voters of greater Santiago and Valparaiso areas	III
China 2008	local legislative, Oct 2007 - Feb 2008	5098	Jan-May, 2008	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Germany 1990	legislative, Dec 2, 1990	473	Oct-Dec, 1990	face-to-face + telephone + post-election mailback	pre & post	nationally representative sample of adults	I
Great Britain 1992	legislative, April 9 1992	2855	Apr-Aug, 1992	face-to-face + self-completion	post	nationally representative sample of adults	I
Greece 1996	legislative, Sept 22 1996	966	Sept-Oct, 1996	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	II
Greece 2004	legislative, Mar 7 2004	1307	Feb-Mar, 2004	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Hong Kong 1998	legislative, May 24 1998	988	May-Aug, 1998	face-to-face	post	representative sample of Hong Kong Chinese adults	II
Hungary 1998	legislative, May 10 1998	1500	Jun, 1998	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	II

Hungary 2006	legislative, Apr 9 & 23 2006	1033	Apr-May, 2006	face-to-face	post	nationally representative of voting age citizens	III
Indonesia 1999	legislative, Jun 7 1999	2488	Apr, 1999	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	II
Indonesia 2004	legislative, Apr 4 2004	1194	Apr, 2004	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Italy 1996	legislative, Apr 21 1996	2502	May, 1996	telephone	post	nationally representative sample of adults	II
Italy 2006	legislative, Apr 9-10 2006	2005 pre / 1377 post	Feb-Mar & Apr-Jul, 2006	face-to-face	pre & post	nationally representative sample of electors	III
Mexico 2006	presidential, Jul 2 2006	2102	Mar-Jun & Jul-Aug, 2006	face-to-face	pre & post	national representative sample of electors	III
Mozambique 2004	presidential & legislative, Dec 1-2 2004	1214	Jun-Jul, 2005	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Portugal 2005	legislative, Feb 20 2005	2801	Mar-May, 2005	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
South Africa 2004	legislative, Apr 14 2004	1199	Sept-Oct, 2004	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Spain 1993	legislative, Jun 6 1993	1448	May-Jul, 1993	face-to-face	pre & post	nationally representative sample of adults	II
Spain 2004	legislative, Mar 14 2004	2929	Mar-Apr, 2004	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III
Taiwan 2004	presidential, Mar 20 2004	1252	Jan-Apr, 2005	face-to-face	pre & post	nationally representative sample of adults	II
United States 1992	presidential, Nov 3 1992	1323	Nov, 1992 - Jan, 1993	telephone	post	nationally representative sample of adults	I
United States 2004	presidential, Nov 2 1992	1816	Nov, 2004	internet from telephone selected panel	post	nationally representative sample of adults	III

Uruguay 1994	legislative, Nov 27 1994	712	Oct & Dec, 1994	face-to-face	pre & post	nationally representative sample of adults	II
Uruguay 2004	legislative, Oct 31 2004	929	May, 2005	face-to-face	post	nationally representative sample of adults	III

Gerardo Maldonado (2014), “Legados autoritarios en discusión política”, Prepared for presentation at the Annual Conference of the Latin American Studies Association (LASA), Chicago, USA, 22-24, May, 2009, and at the VI Congreso Latinoamericano de la World Association for Public Opinion Research (WAPOR), Universidad Diego Portales, Santiago de Chile, 18-20 de mayo de 2014

2. Legados autoritarios en discusión política

2.1. Introducción

En las democracias contemporáneas es necesario que los ciudadanos tengan información para tomar de manera razonada sus decisiones (Dahl 1971; Downs 1957). Sin embargo, en realidad los individuos no tienen un conocimiento enciclopédico sobre la política; por ello, suelen utilizar atajos o fuentes de información de bajo coste (Lau y Redlawsk 2006; Lupia 1994). Las conversaciones informales sobre política con interlocutores personales son no solo una de las principales fuentes de información más asequibles, también un mecanismo de expresión de opiniones. Por esta razón, la versión más ideal sobre la deliberación política sostiene que la discusión es un elemento fundamental de los procesos democráticos (Elster 1998; Fishkin 1995; Habermas 1984). La literatura académica se ha concentrado en las consecuencias, sobre todo positivas, de las conversaciones políticas en predisposiciones, actitudes y comportamientos individuales. Sin embargo, se conoce menos sobre las causas o motivadores de esas conversaciones. Cabe decir que hasta ahora los estudios centrados en analizar las explicaciones de la discusión política lo han hecho principalmente en el ámbito individual y en muy pocos países. Pocos estudios han considerado las diferencias entre sociedades o sistemas políticos como determinante de la frecuencia de discusión sobre política, y casi todos estos lo han hecho utilizando democracias consolidadas y de larga trayectoria.

Esto puede ser una limitación del conocimiento sobre los determinantes de la discusión política, especialmente en los nuevos regímenes democráticos. En estos países, a diferencia de las viejas democracias, los ciudadanos parten de una situación distinta, dado que las posibilidades para la discusión fueron limitadas por el régimen no democrático anterior. En ese marco, la pregunta de investigación es: ¿cuáles son los legados del autoritarismo en la frecuencia con la que los ciudadanos discuten de política una vez alcanzada la democracia?

El argumento que pretendo demostrar en este texto es que el pasado autoritario tiene legados en la discusión política ciudadana de los nuevos regímenes democráticos, al menos en dos sentidos. Por un lado, tomando en cuenta que una característica de los regímenes autoritarios es la restricción del espacio público, mediante la limitación de las libertades de expresión y asociación y el control del flujo y acceso a la información, propongo que cuantos más años duró el régimen autoritario, menor es la frecuencia de conversaciones sobre política en democracia. Por otro lado, el autoritarismo tiene otro efecto negativo. Teniendo en cuenta que la decisión de entablar conversaciones depende fundamentalmente de la disposición actitudinal de los individuos hacia la política, es de esperar que estas motivaciones tengan un efecto mayor en aquellos países donde el régimen autoritario anterior ha tenido una mayor duración, propiciando aún más la desigualdad entre los individuos con diferentes recursos motivacionales al momento de decidir si se discute o no sobre política.

Para demostrar este argumento el texto está organizado de la siguiente manera. En el primer apartado hago una revisión de la literatura especializada en el análisis de la discusión política, en especial de los pocos trabajos que han estudiado los efectos contextuales en las conversaciones políticas individuales. Ahí señalo que los hallazgos se han limitado a considerar las características de las democracias consolidadas. En el segundo apartado, con base en las características de los regímenes autoritarios, establezco mi argumento principal y las hipótesis a comprobar, tanto la del efecto general de la duración de los regímenes autoritarios, como su potencial efecto sobre las actitudes políticas de los individuos. Después, en el apartado tres, presento la base de datos; la operacionalización de las variables, individuales y contextuales, y la especificación de los modelos estadísticos. En el siguiente apartado muestro los resultados de las estimaciones de dichos modelos y en el último apartado señalo las conclusiones y la discusión de los resultados.

2.2. Discusión política en las democracias contemporáneas

¿Qué es y por qué es importante la discusión política? Por discusión política entiendo las conversaciones informales sobre política que el ciudadano mantiene con

interlocutores personales —como familiares, amigos, vecinos o compañeros de trabajo. En general, estas conversaciones son no solo una fuente principal en términos de *exposición* a información política (Huckfeldt y Sprague 1995), también son un mecanismo importante de *expresión* de opiniones y preferencias políticas (Scheufele y Eveland 2001; Wyatt et al. 2000); es decir, la discusión política permite que los individuos reciban y ofrezcan información con poco coste y de manera más inmediata.

Hasta la fecha, la literatura académica sobre discusión política ha estudiado primordialmente sus consecuencias, casi todas positivas. En términos generales, esta literatura argumenta que las conversaciones políticas permitirían abrir un debate entre los ciudadanos sobre temas polémicos que, incluso, podría cambiar sus preferencias para alcanzar una decisión colectiva (Conover et al. 2002). En un ámbito más concreto, los estudios empíricos han mostrado que la discusión política incrementa el conocimiento sobre asuntos públicos o políticos (Bennett et al. 2000; Eveland 2004; Eveland y Hively 2009); amplía la sofisticación política (Gastil y Dillard 1999) y permite la formación de opiniones consideradas y de calidad (Price et al. 2002; Wyatt et al. 2000). De igual manera, la conversación política parece motivar las actitudes de tolerancia (Mutz 2002b) y de no conformismo (Gimpel y Lay 2005).

También se ha mostrado, en el comportamiento político, que la discusión política puede servir como un mecanismo de movilización, especialmente durante campañas electorales (Lazarsfeld et al. 1944; Leighley 1990 y 1995). Varios autores han señalado que la frecuencia de conversaciones políticas aumenta la participación ciudadana (McLeod et al. 1999a; McLeod et al. 1999b; Pattie y Johnston 2009) y electoral (Magalhães 2014; McClurg 2003). En términos más concretos, dado que las conversaciones políticas contienen información confiable y sus sesgos partidistas o políticos son fáciles de identificar, estas conversaciones son uno de los principales condicionantes de las decisiones de voto (Berelson et al. 1954; Beck et al. 2002; Magalhaes 2007; Schmitt-Beck 2003).²¹

²¹ Si se considera el contenido concreto de la información política transmitida vía las conversaciones políticas, no solo su frecuencia, hay literatura que se ha concentrado estudiar los efectos del grado de desacuerdo o heterogeneidad de la discusión. Algunos autores han encontrado efectos negativos (Baker et al. 2006; Mutz 2002a and 2006; Torcal y Maldonado 2014), otros efectos positivos (Mutz 2002b; Scheufele et al. 2004) o ningún efecto (Nir 2005).

No obstante lo anterior, se conoce poco sobre las causas de la discusión política, comparado con otras formas de comportamiento político y de expresión de opiniones o mecanismos de intermediación política —como los medios de comunicación masivos (Norris 2000). Existen algunas excepciones como Conover et al. (2002), Huckfeldt y Sprague (1995), Jacobs et al. (2009), Leighley (1995), Walsh (2004) y Wyatt et al. (2000). Estos trabajos en general encuentran que las conversaciones políticas son una consecuencia no solo de características socio-demográficas (género, edad, educación), sino principalmente de las actitudes e identidades políticas de los individuos, siendo siempre el interés y/o la eficacia política interna los factores más relevantes.

El interés político es definido como el involucramiento psicológico en política o “el grado en que la política despierta la curiosidad del ciudadano” (Campbell, Gurin y Miller 1954: 33), y es razonable esperar que un ciudadano interesado tenga más disponibilidad a expresar o conocer las opiniones a sus interlocutores. Por su parte, la eficacia política interna es definida como el grado en que los ciudadanos se sienten cualificados para enfrentar los asuntos políticos; y, por tanto, estarán más predispuestos a discutir sobre ella con sus interlocutores. En ese sentido, la discusión política puede ser entendida dentro del ámbito de involucramiento político ciudadano, que depende tanto de recursos individuales cuanto de disposiciones motivacionales (Verba et al. 1995).

Es importante señalar, no obstante, que todos estos trabajos previos están enfocados en un solo país, Estados Unidos. Esto plantea problemas de validez externa respecto a sus conclusiones y omiten la importancia de aspectos contextuales relacionados con variables sociales, económicas o políticas que puedan condicionar el efecto de los predictores individuales de la discusión política.

Existen algunos estudios previos que sí han tomado una perspectiva comparativa y han estudiado los efectos de las diferencias entre países en la frecuencia de conversaciones políticas de sus ciudadanos.²² El primero es el de Van Deth y Elff (2004) que analizan la frecuencia de discusión como variable dependiente. Ellos distinguen entre factores políticos y económicos, y encuentran que entre los políticos, el grado de

²² Existe también un trabajo (Huckfeldt et al. 2005) que analiza las diferencias no en la frecuencia sino en el grado de desacuerdo de la información transmitida por conversaciones políticas.

proporcionalidad del sistema electoral no tiene efectos en las conversaciones, aunque sí de manera modesta los años de democracia. Pero su resultado más consistente es que cuanto mayor es el grado de desarrollo económico (medido en GDP per capita), mayor es la frecuencia de discusión política. Poco después apareció un segundo trabajo, elaborado por Anderson y Paskeviciute (2005), quienes sostienen que existe un efecto de pertenencia o no a la comunidad política en la disposición de los individuos a hablar con sus interlocutores. Estos autores muestran que, mientras en el ámbito individual no pertenecer a la mayoría política (*mainstream*) aumenta la frecuencia de la discusión, en el ámbito contextual los ciudadanos en países con niveles más altos de dispersión o polarización política conversan más sobre política que aquellos en países más homogéneos políticamente.

Más recientemente apareció el artículo de Nir (2012), que se centra en estudiar las características o estructura del sistema político que hacen más sencillo (o difícil) adquirir información por medio de discusiones con interlocutores. La autora encuentra, por un lado, que los sistemas electorales de representación proporcional donde la estructura de incentivos promueven más la competitividad partidista hay mayor frecuencia de discusión política (por la necesidad de mayor movilización y agregación de información) y, por el otro, que este tipo de sistemas atenúa las diferencias individuales que conducen a esa misma discusión. Desde una perspectiva más amplia, el trabajo Sanders y Bellucci (2012) demostró que la suma de la frecuencia de discusión política y la disposición de los individuos para persuadir a sus interlocutores (“*informal political engagement*”) están condicionados en los países europeos por variables contextuales, en especial los sistemas electorales de representación proporcional y la polarización ideológica del país, así como un efecto que llaman “post-guerra fría”: en los antiguos países comunistas hay menor frecuencia de discusión sobre política.

Por último, el texto de Beck y Gunther (2014), aunque analiza diferentes tipos de intermediarios políticos, llega a conclusiones específicas respecto a los condicionantes de la discusión política. Por un lado, encuentran que, a diferencia de los medios de comunicación que requieren superar limitaciones tecnológicas, económicas o cognitivas, las conversaciones políticas son en naturaleza individual más voluntaria y no enfrentan limitaciones. Por otro lado, también contrario a lo que se observa con los medios de comunicación, la discusión política informal no parece estar determinada por

rasgos de modernización de los países, sino por claras razones motivacionales y políticas de carácter individual y contextual.

Casi todos los trabajos reseñados arriba están concentrados en democracias establecidas y de larga tradición. Las únicas excepciones son los trabajos de Sanders y Bellucci (2012) y Beck y Gunther (2014) que sí incluyen en sus análisis sociedades de países en donde se han producido democratizaciones recientemente. Sin embargo, las viejas y nuevas democracias son similares en este tema para estos trabajos. A pesar de reconocer la importancia de los aspectos contextuales, ninguno de ellos toma en consideración las características particulares de las nuevas democracias a la hora explicar las variaciones entre países e individuos respecto a la propensión a entablar conversaciones políticas. Sin embargo, como expongo en el siguiente apartado, los ciudadanos en las nuevas democracias parten de una situación distinta, pues viven en sociedades que experimentaron entornos donde la conversación sobre la política y lo público fue limitada por el propio régimen, lo que podría tener un efecto claro sobre la frecuencia y los factores individuales que pueden incidir en la decisión de entablar discusiones políticas.

2.3. Argumento e hipótesis: El autoritarismo y su legado en la discusión política

Un régimen autoritario o una dictadura, en una definición mínima, es aquel donde los poderes ejecutivo y legislativo no han sido elegidos en elecciones libres y competitivas (Cheibub et al. 2010; Przeworski et al. 2000; Svobik 2012: 17, 20). Si bien es cierto que hay una amplia variabilidad tanto de los regímenes democráticos como de los autoritarios, con incluso situaciones intermedias o híbridas que se llegan a solapar (Diamond 2002; Levitsky y Way 2010; Morlino 2009; Mainwaring y Pérez-Liñán 2013), asumo que la diferencia entre democracia y autoritarismo no es de grado en principio, sino de dos tipos de regímenes políticos distintos (Przeworski et al. 2000; Svobik 2012).

Los gobiernos autoritarios resuelven los problemas de la distribución del poder entre las élites políticas que lo apoyan y el control de la sociedad a través de los mecanismos de

represión y/o cooptación de las élites y distintos sectores de la sociedad. La *represión* y el control fueron temas prioritarios de la literatura inicial sobre totalitarismos (Arendt 1951; Friedrich y Brzezinski 1965) y autoritarismos (Linz 1975 y 2000; O'Donnell 1973; Stepan 1974), aunque también ha sido retomada por estudios recientes (Davenport 2007; Lorentzen 2013). Se sabe que la represión, muy característica de los regímenes militares, no ha sido una estrategia que aparezca con mucha frecuencia, pues implica problemas y costos políticos mayores en el largo plazo para los autócratas (Haber 2006; Svolik 2012).

En cambio, la *cooptación* no solo suele ser más utilizada por estos tipos de regímenes, también es uno de los temas centrales de la literatura más reciente sobre autoritarismos. La cooptación puede alcanzarse mediante arreglos institucionales, como elecciones (Blaydes 2007; Lust-Okar y Jamal 2002; Schedler 2008; Simpson 2013); legislaturas (Gandhi 2008; Gandhi y Przeworski 2006; Malesky y Schuler 2010) y partidos políticos (Brownlee 2007; Magaloni 2006 y 2008). Mediante este tipo de arreglos, los autoritarismos son capaces de conseguir el apoyo, la lealtad o la cooperación de los segmentos necesarios de la población, incluidas determinadas élites y, por lo tanto, tener una durabilidad más larga (Bueno de Mesquita et al. 2003; Gandhi 2008; Gandhi y Przeworski 2007; Geddes 1999; Haber 2006; Wintroppe 1998). De hecho, desde la II Guerra Mundial y, sobre todo, desde el fin de la guerra fría, las autocracias sobrevivientes han aparecido al menos nominalmente como democracias en términos de sus instituciones formales al incorporar algún tipo de proceso electoral (Diamond 2002; Levitsky y Way 2010; Schedler 2013), si bien éstos no son libres ni competitivos.

Si las democracias se caracterizan por las libertades de expresión, asociación, voto y el libre flujo y acceso a fuentes alternativas de información (Dahl 1971), los autoritarismos se identifican por lo contrario: *el cierre o la limitación del espacio público*, mediante el control de esas las fuentes de información²³ y el constreñimiento de las libertades de libre expresión y de asociación (Ezrow y Frantz 2011; Schedler 2010).²⁴ En esto, limitar

²³ “La información errónea y la desinformación constituyen rasgos esenciales del autoritarismo. Para minimizar la exposición de los ciudadanos a construcciones rivales de la realidad política, los gobernantes no democráticos pueden imponer limitaciones a los recursos necesarios para las comunicaciones, y al contenido y consumo de los medios de comunicación” (Schedler 2010: 140).

²⁴ In autocratic regimes, “there is no free press, no free public opinion, no open lobbying or party competition. Due to the closed nature typical of dictatorships, political information tends to be more difficult to obtain and government sources less reliable. Media outlets are often censored, government

el espacio público, los mecanismos de represión y cooptación tienen el mismo objetivo y han sido eficaces. Por un lado, sobre todo en regímenes más totalitarios, la represión —el uso de la fuerza y la violencia— busca que el gobierno prohíba a los ciudadanos asociarse y expresarse políticamente y que tenga el control total de los medios de comunicación y canales de información. Por el otro, la cooptación en regímenes autoritarios competitivos o electorales supone que, no obstante haya elecciones y medios de comunicación libres y legales, el gobierno manipula y distorsiona los resultados de la competencia electoral; limita o excluye a la oposición política; restringe los recursos de producción y distribución de información y, en general, limita el consumo masivo de esa información (Levitsky y Way 2010; Schedler 2010 y 2013).

En suma, los autoritarismos se mantienen en el poder porque reprimen o cooptan, lo que implica que hay una limitación de los flujos de información y los espacios para la expresión de opiniones y de participación. En este sentido, una vez que ha ocurrido el proceso de democratización, los ciudadanos del nuevo régimen se enfrentan a ese pasado autoritario. Así, aunque en el régimen democrático emergente haya libertades de expresión, asociación e información como en las democracias más antiguas o consolidadas, el régimen autoritario puede haber dejado un legado en el uso que sus ciudadanos hacen de los mecanismos de transmisión e intermediación política.

Como se argumentó al inicio del trabajo, la discusión política no es solo una fuente de información sino una forma de expresión de opiniones y, por tanto, es posible esperar que en consecuencia del pasado autoritario los ciudadanos posean un cierto recelo a expresar sus opiniones entablado discusiones sobre política. Esto es así pues los individuos, no obstante vivan en una democracia, podrían tener miedo de expresarse en público (derivado de la represión)²⁵ o creer que sus opiniones no tienen consecuencias en el orden político, pues los procesos políticos solían estar manipulados (derivado de la cooptación). Además, este efecto puede hacerse más fuerte precisamente cuanto más tiempo haya durado el régimen autoritario, pues los ciudadanos habrían estado más expuestos a los efectos represivos, restrictivos y manipulativos de la esfera pública que

propaganda is widespread, and details of government administration are concealed” (Ezrow and Frantz 2011: xiv).

²⁵ En sí misma, la represión implica que el gobierno utiliza estrategias para generar miedo y desconfianza entre los individuos, así se produce la atomización de la sociedad donde sus miembros se denuncian unos a otros (Tullock 1987).

caracteriza a dichos regímenes. Con base en lo anterior, mi primera expectativa es un efecto negativo del legado autoritario:²⁶

H1: Cuantos más años duró el régimen autoritario previo, menor será la frecuencia de los individuos a discutir sobre política en el nuevo régimen democrático.

Sin embargo, también es posible que el legado autoritario produzca otro efecto, pero en este caso en las motivaciones individuales tras la decisión de participar en conversaciones políticas. Como mencioné en el apartado anterior, las principales variables explicativas de la discusión son de tipo motivacional, en particular el grado de interés y el sentimiento de eficacia política interna. En ese sentido, la discusión política con interlocutores depende de recursos individuales no solo materiales o cognitivos, sino también actitudinales.

Dado que los ciudadanos fueron silenciados o limitados al expresar sus opiniones durante el régimen autoritario, es posible que la discusión política una vez alcanzada la democracia dependa con más fuerza precisamente de dichos recursos motivacionales individuales. Por lo tanto, y como consecuencia de ello, un legado del autoritarismo previo será la desigualdad política que las discusiones políticas pueden generar en las nuevas democracias, ampliando las brechas entre individuos que tienen más interés, capacidad y conocimiento de la política. Mis expectativas por tanto, serían las siguientes:

H2a: Cuantos más años duró el régimen autoritario previo, mayor será el efecto del interés político en la frecuencia de discusión entre los individuos en el nuevo régimen democrático

H2b: Cuantos más años duró el régimen autoritario previo, mayor será el efecto de la eficacia política interna en la frecuencia de discusión entre los individuos en el nuevo régimen democrático.

²⁶ De acuerdo con Morlino (2010) y Hite y Morlino (2004) existen tres dimensiones de estudio de los legados autoritarios: la durabilidad del autoritarismo, las innovaciones del régimen autoritario y el modo de transición a la democracia. En este artículo me concentro en los efectos del primer ámbito de legado autoritario.

Antes de proceder al contraste empírico de estas hipótesis, debo reparar en un asunto. Si bien es cierto que existen diferentes tipos y clasificaciones de autoritarismos (Ezrow y Frantz 2011; Geddes 1999; Gandhi 2008; Hadenius y Teorell 2007; Magaloni 2008), mi argumento se centra en la capacidad explicativa de la durabilidad del régimen. En ese sentido las diferencias entre autoritarismos están implícitas, pues algunos regímenes sobreviven más tiempo que otros precisamente por ser de determinado tipo y utilizar determinados estrategias de represión o mecanismos institucionales de cooptación (Gandhi 2008; Slovik 2012).

2.4. Datos, operacionalizaciones y modelos

Para realizar el análisis empírico en este artículo utilizo el *Comparative National Elections Project* (CNEP, por sus siglas en inglés). El CNEP reúne datos individuales de encuestas post-electorales representativas a nivel estatal en diversos países y elecciones sobre los mecanismos de *intermediación* a través de los cuales los ciudadanos reciben información sobre políticas públicas, partidos políticos, candidatos y política en general durante el tiempo de campaña electoral.²⁷ Los cuestionarios de la encuesta incluyen baterías de preguntas sobre los flujos de información durante la campaña electoral a través de tres ámbitos: los medios de comunicación, las asociaciones u organizaciones secundarias y los interlocutores personales de discusión política. Igualmente, el CNEP ha recolectado información sobre las actitudes políticas de los ciudadanos entrevistados por lo que me permite estimar su relación con los intermediarios personales.

Se ha decidido utilizar los datos del CNEP por tres razones. Primero, porque incluye nuevas democracias de diferentes regiones del mundo (América Latina, África, Asia y Europa) por lo que los resultados pueden considerarse válidos para una extensión geográfica amplia.²⁸ Segundo, porque la pregunta sobre conversación política no

²⁷ La información sobre las características del CNEP, sus fases, así como una liga a las bases de datos públicas se encuentra en: <http://mershoncenter.osu.edu/expertise/institutions/cnep.htm>

²⁸ Otras encuestas comparativas que incluyen alguna pregunta sobre conversación política son el AmericasBarometer (Latin American Public Opinion Project), Latinobarometro Eurobarometer y la European Social Survey. Sin embargo, todas ellas se concentran en una región específica. El Afrobarometer y el Asia y EastAsiaBarometer no incluyen preguntas sobre conversación política.

distorsiona la información recibida pues no especifica ningún tipo de interlocutor —a diferencia de otras encuestas que preguntan por discusión sólo con familiares o amigos.²⁹ Y tercero, porque todas son encuestas post-electorales, con lo cual puedo dar mayor comparabilidad de los resultados y controlar por un posible efecto de competencia político-electoral, que ha probado ser importante al explicar las variaciones en discusión (Nir 2012).³⁰

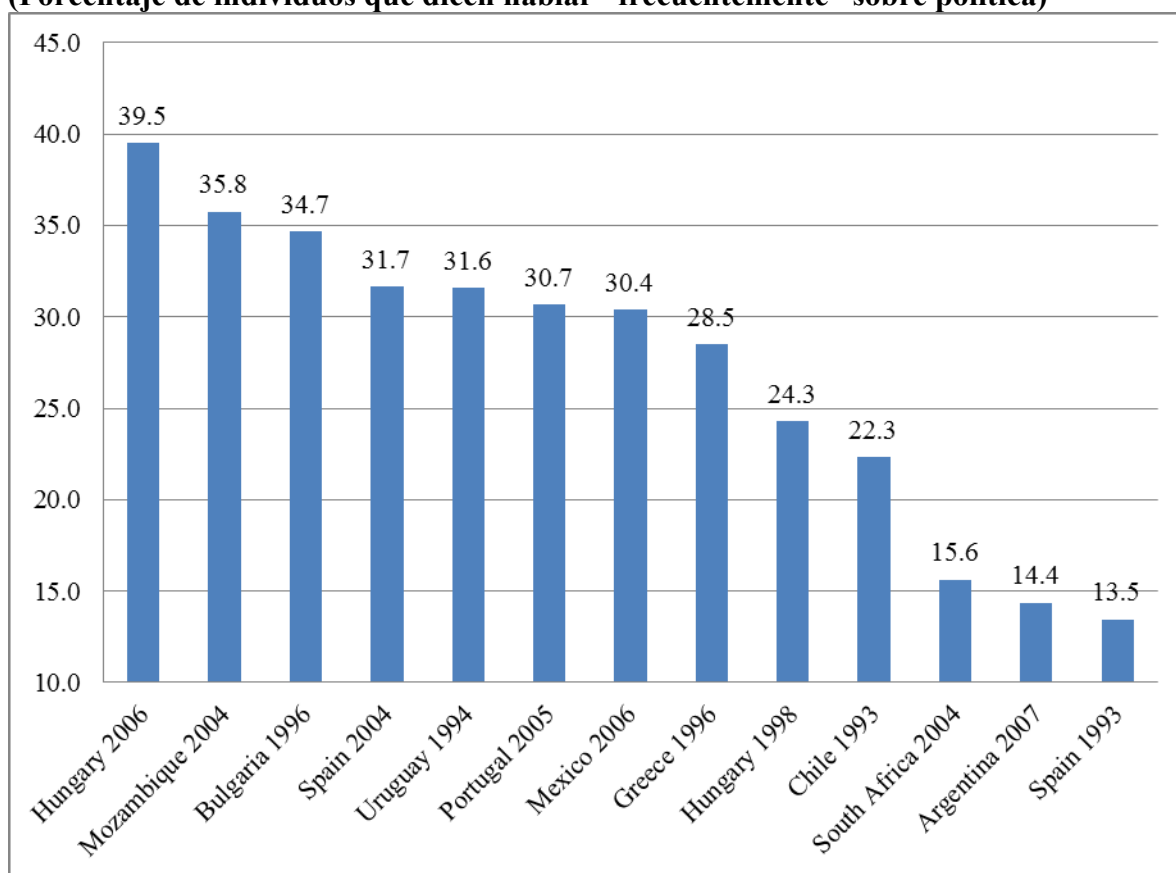
La variable dependiente de este trabajo, discusión política, es operacionalizada con la siguiente pregunta del cuestionario CNEP sobre conversación política “Ahora me gustaría que piense en alguna persona con la que frecuentemente habla de asuntos importantes. [...] ¿Qué tan frecuentemente platican sobre las campañas?” Las categorías de respuesta han sido codificadas para el análisis de la siguiente manera: 0 = “nunca”; 1 = “rara vez”; 2 = “algunas veces”, y 3 = “frecuentemente” (media=1.88; desv. tip.=0.95). Como puede observarse en la Figura 2.1, existe una variación importante de discusión política entre las nuevas democracias incluidas en el CNEP.³¹ Esto va desde el casi 40 por ciento de húngaros que en 2006 dijeron hablar frecuentemente durante la campaña electoral hasta el 13,5 por ciento de españoles en 1993. Por un lado, los otros países y elecciones donde más de la tercera parte de los entrevistados dijo conversar sobre política con más frecuencia son Mozambique en 2004 (35,8 por ciento) y Bulgaria en 1996 (34,7 por ciento). Por el otro, acompañan a España, donde menos de una quinta parte de la población dijo conversar frecuentemente sobre política, Sudáfrica en 2004 (15,6 por ciento) y Argentina en 2007 (14,4 por ciento).

²⁹ Este es el caso del World Values Survey (WVS) que si bien contiene información sobre más de 75 países, la pregunta sí especifica un tipo de intermediario “When you get together with *friends*, would you say you discuss political matters frequently, occasionally, or never?”.

³⁰ El otro proyecto comparativo de encuestas post-electorales, el Comparative Study of Electoral Systems (CSES), no incluye preguntas sobre interlocutores personales ni conversación política.

³¹ Actualmente el CNEP incluye información de 26 elecciones nacionales en 18 países. Sin embargo, varias elecciones no han sido incluidas en el análisis porque no son nuevas democracias (Alemania, Estados Unidos, Italia, Japón y Reino Unido) o no contenían las preguntas necesarias para el análisis (como algunas elecciones concretas y todos los casos asiáticos: China, Hong Kong, Indonesia y Taiwán).

Figura 2.1. Discusión política en nuevas democracias
(Porcentaje de individuos que dicen hablar “frecuentemente” sobre política)



Fuente: Cálculos propios con base en el CNEP Merged Dataset

Para estimar el efecto de las dos principales variables a nivel individual utilizo las siguientes preguntas. Primero, el interés político es medido con la pregunta “Por lo general qué tanto se interesa en la política, diría que suele estar muy interesado, algo, poco o nada interesado en política?” Las respuestas fueron codificadas de la siguiente manera para estimar de menor o mayor interés: 0 = “nada interesado”; 1 = “poco interesado”; 2 = “algo interesado”; y 3 = “muy interesado” (media= 1.32; desv. tip.= 1.03). Segundo, la eficacia política interna es operacionalizada con la pregunta sobre el grado de acuerdo con la frase siguiente: “Por lo general, la política parece tan complicada que la gente como yo no entiende lo que sucede”. Las categorías de respuestas fueron recodificadas de la siguiente manera: 1= “Totalmente de acuerdo/de acuerdo”; 2= “Ni lo uno ni lo otro”; y 3 = “desacuerdo/totalmente en desacuerdo” (media=1.84; desv. tip. =0.92). Aunque teóricamente ambas variables están muy relacionadas y forman parte de una misma actitud de involucramiento o compromiso político (Torcal y Montero 2006), decidí estimar por separado sus efectos en distintos modelos pues, por un lado, la correlación entre ambas no es muy alta (0.244, $p < 0.000$)

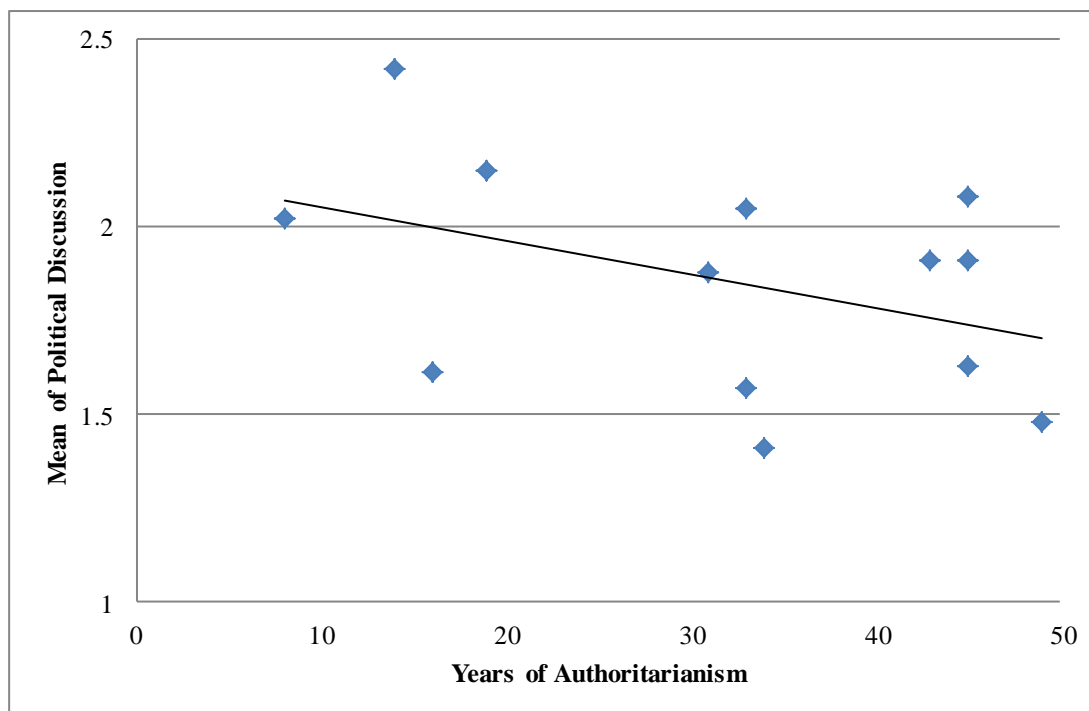
y, por el otro, según la teoría en términos de recursos, el interés ha sido relacionado más factores motivacionales y la eficacia interna con recursos de capacidad (Teorell et al. 2007).

El propósito de este artículo es estudiar el legado del autoritarismo en la discusión política de los ciudadanos en nuevas democracias. Para estimar este efecto utilizo una medida de durabilidad del régimen autoritario, operacionalizada como la suma de años de autoritarismo o no-democracia que vivió cada país —desde 1945 hasta su transición a la democracia— previos a la elección estudiada de acuerdo con la clasificación del Polity IV Project.³² Como puede observarse en la tabla del Anexo de este artículo, también la variación entre la durabilidad de los regímenes autoritarios pasados es amplia: va desde los 8 años acumulados en Grecia en 1996 (el tiempo entre 1967 y 1974) hasta los 49 años en Sudáfrica en 2004.

Con esta información es posible hacer un primer ejercicio para saber si existe alguna relación —conforme a la hipótesis H1— entre la frecuencia de la discusión política y el legado del autoritarismo. Para ello, he representado gráficamente la media de conversación política y los años de régimen autoritario de cada país y elección. Como se observa en la Figura 2.2, sí parece haber relación entre ambas: según la línea de tendencia, a medida que aumentan los años de autoritarismo, disminuye la media de conversación política. Sin embargo, es necesaria una estimación más adecuada para saber si esta relación es significativa o no cuando se incluyen otros factores que explican las diferencias de discusión con interlocutores personales tanto a nivel individual como a nivel contextual.

³² The Polity IV Project “*Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2012*” is an annual, cross-national, time-series and polity-case dataset, coding democratic and autocratic patterns of authority and regime changes in all independent countries with total population greater than 500,000 in 2012 (167 countries in 2012). The Polity IV score ranges from 10 to -10, where score 10 is classified as “full democracy” and scores 6-9 as “democracy”. I have added the number of years when Polity classified a country other than democracy or full democracy; this could be “open anocracy”, “closed anocracy” or “autocracy”. Source: <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>

Figura 2.2 Discusión política y años de autoritarismo en nuevas democracias



Fuente: Cálculos propios con base en el CNEP Merged Dataset

En el ámbito individual, el análisis incluye variables de control que han sido utilizadas en estudios previos sobre la discusión política (Eveland 2004; Huckfeldt y Sprague 1995; Jacobs et al. 2009). En primer lugar, introduzco características individuales de los encuestados: edad (en años), nivel de educación³³ y género (0=hombre; 1=mujer). En segundo lugar, estimo el efecto de si el individuo es miembro o no de alguna organización o asociación formal, pues con esta variable estimo tanto el posible capital social de los individuos (Putnam 2000; Topf 1995; Van Deth 1991) como si tienen mayor posibilidad de discutir con intermediarios personales. En tercer lugar, incluyo un par de variables sobre el grado de exposición de los encuestados a la información de medios de comunicación masivos. Así, con base en la pregunta “Durante las campaña electoral, ¿con qué frecuencia siguió las noticias en...”, utilizo las respuestas tanto para periódicos como televisión. Las respuestas fueron codificadas en esta manera: 0 = “nunca”; 1 = “con menor frecuencia”; 2 = “uno o dos días por semana”; 3 = “tres o cuatro días por semana”; y 4 = “todos los días”.

³³ Codificado con las respuestas a la pregunta “What is the highest level of education that you have completed?” Las categorías de respuesta fueron las siguientes: 0 = “No formal schooling”; 1 = “Some primary education”; 2 = “Completed primary education”; 3 = “Some secondary education”; 4 = “Completed secondary education”; 5 = “Some university education”; 6 = “University education completed”, and 7 = “Some or completed post graduate education”.

Adicionalmente, las estimaciones incluyen también un par de variables contextuales. Por un lado, como ha establecido parte de la literatura (Gunther y Beck 2014; Sanders y Belucci 2012; Van Deth y Elff 2004), el nivel de desarrollo de cada país es determinante del flujo de información política. A fin de controlar este efecto, utilizo los datos del Índice de Desarrollo Humano (HDI, por sus siglas en inglés) más recientes a cada elección.³⁴ Por otro lado, también como han demostrado estudios previos (Anderson y Paskeviciute 2005; Nir 2012), la frecuencia de la discusión política aumenta en países con un alto grado de polarización en las preferencias políticas de los partidos políticos. Para ello utilizo un índice de polarización del sistema de partidos calculado a partir de la variación promedio de la posición ideológica de los votantes de los principales partidos ponderado por el voto compartido de cada partido (Dalton 2008a). Los índices de todos los países y elecciones utilizados en este artículo se pueden consultar en la tabla del Anexo.

Habiendo especificado las variables explicativas relevantes, el modelo de frecuencia de discusión política para un individuo i en un país j es como sigue:

$$\begin{aligned}
 \text{Discusión política (PD)}_{ij} = & \beta_{0j} + \beta_{1j} \text{Edad}_{ij} + \beta_{2j} \text{Educación}_{ij} + \beta_{3j} \text{Género}_{ij} + (1) \\
 & \beta_{4j} \text{Miembro de organización}_{ij} + \beta_{5j} \text{Periódicos}_{ij} + \beta_{6j} \text{Televisión}_{ij} + \\
 & \beta_{7j} \text{Interés político}_{ij} + \varepsilon_{ij}
 \end{aligned}$$

Esta ecuación estima la frecuencia de *discusión política* (PD_{ij}) como resultado de la media del país (β_{0j}); la desviación individual de ella causada por variables explicativas y el error específico individual (ε_{ij}). Es de esperar, conforma a lo conocido hasta ahora, que todos los parámetros individuales ($\beta_{1j} - \beta_{7j}$) —con excepción de género (β_{3j})— tengan coeficientes positivos. Por último, es necesario hacer notar que la principal variable explicativa individual, el parámetro (β_{7j}) de *interés político* será sustituido por *eficacia política interna* en modelos diferentes, ya que existe una alta relación entre ambas e incluirlas en un mismo modelo añadiría posibles problemas de multicolinealidad.

³⁴ The Human Development Index (HDI) is a new way of measuring development by combining indicators of life expectancy, educational attainment and income into a composite index. Source: <http://hdr.undp.org/en/statistics/hdi>

Además, las medias de cada país son modeladas simultáneamente como una función de tres variables contextuales:

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01} \text{ Desarrollo humano} + \gamma_{02} \text{ Polarización partidista} + \gamma_{03} \text{ Años de autoritarismo} + u_{0j} \quad (2)$$

Al sustituir esta en la ecuación (1), llego a la siguiente especificación del modelo completo:

$$\begin{aligned} \text{Discusión política}_{ij} = & \gamma_{00} + \gamma_{01} \text{ Desarrollo humano} + \gamma_{02} \text{ Polarización partidista} + \gamma_{03} \text{ Años de autoritarismo} + \\ & \beta_{1j} \text{ Edad}_{ij} + \beta_{2j} \text{ Educación}_{ij} + \beta_{3j} \text{ Género}_{ij} + \\ & \beta_{4j} \text{ Miembro de organización}_{ij} + \beta_{5j} \text{ Periódico}_{ij} + \beta_{6j} \text{ Televisión}_{ij} + \\ & \beta_{7j} \text{ Interés político}_{ij} + u_{0j} + \varepsilon_{ij} \end{aligned} \quad (3)$$

Si la H1 es correcta, el parámetro *Años de autoritarismo* (γ_{03}) debería ser significativo y con un coeficiente de signo negativo. Los otros parámetros contextuales (γ_{01} y γ_{02}) deberán tener coeficientes positivos. Este modelo deja el parámetro de la constante aleatorio, y el resto de los parámetros individuales son fijos, de este modo se intenta explicar la variabilidad de dicha constante conforme a los niveles de estas variables agregadas.

Sin embargo, modelar esta constante como una función de los años de autoritarismo es teóricamente poco significativo. Como propuse en las hipótesis H2a y H2b, estoy interesado en poner a prueba si el efecto del interés político o la eficacia política interna en la discusión está condicionado por la durabilidad del régimen autoritario previo. Por lo tanto, introduzco un término de interacción entre niveles (*cross-level interaction*) de interés político/eficacia política interna y los años de autoritarismo. Al sumar esta interacción a la ecuación (3), propongo la siguiente especificación del modelo completo:³⁵

$$\begin{aligned} \text{Discusión política}_{ij} = & \gamma_{00} + \gamma_{01} \text{ Desarrollo humano} + \gamma_{02} \text{ Polarización partidista} + \gamma_{03} \text{ Años de autoritarismo} + \\ & \gamma_{04} \text{ Años de autoritarismo} * \text{Interés político} + \\ & \beta_{1j} \text{ Edad}_{ij} + \beta_{2j} \text{ Educación}_{ij} + \beta_{3j} \text{ Género}_{ij} + \\ & \beta_{4j} \text{ Miembro de organización}_{ij} + \beta_{5j} \text{ Periódicos}_{ij} + \beta_{6j} \text{ Televisión}_{ij} + \\ & \beta_{7j} \text{ Interés político}_{ij} + u_{0j} + \varepsilon_{ij} \end{aligned} \quad (4)$$

³⁵ En términos más concretos lo que haré en el modelo es explicar la variación del parámetro β_{7j} *Interés político* entre países como una función de los años de autoritarismo.

Si las hipótesis H2a y H2b son correctas, entonces espero que el parámetro del término de interacción de *Años de autoritarismo** *Interés político* (γ_{04}) sea significativo y tenga un coeficiente positivo. Los otros parámetros individuales y contextuales deben tener coeficientes positivos (excepto el género). Los parámetros del resto de variables son asumidos como efectos fijos y constantes entre los países. Finalmente, como en el modelo anterior, el u_{0j} es el término de error de efecto aleatorio de la constante por países y ε_{ij} es el error aleatorio de los individuos.

Para garantizar en el análisis comparativo que determinados tipos de entrevistados (y, por tanto, hogares) no están sub- o sobrerrepresentados y que cada país esté representado en proporción al tamaño de su población, en todos los modelos se ha ponderado para adecuar los resultados al diseño de la muestra y el tamaño de la población de cada país.

2.5. Resultados

La Tabla 2.1 presenta los resultados de cada uno de los modelos estimado de acuerdo con las expectativas teóricas (H1, H2a, H2b). En primer lugar, muestro la estimación del modelo vacío o baseline (Model 0). Luego, los resultados de los dos modelos con variables individuales, la constante aleatoria y las variables contextuales: uno con interés en la política (Model 1) y otro con eficacia política (Model 2). Finalmente, presento los resultados de los modelos con las interacciones entre niveles de los años de autoritarismo con interés político (Model 3) y con eficacia política (Model 4).

Los resultados de estos modelos son consistentes con lo establecido por estudios previos sobre la discusión política (Eveland 2004; Huckfeldt y Sprague 1995; Jacobs et al. 2009). Aquellos individuos con mayor nivel educativo, que son miembros de organizaciones sociales y que han estado expuestos a más información vía los periódicos o la televisión, tienden a conversar más con sus interlocutores personales durante la campaña electoral. En contraste, las mujeres conversan menos que los hombres. Y la edad no tiene efecto ninguno. Más importante aun es que, como se observa en el Modelo 1, el interés en la política es el predictor más fuerte de la conservación política: como es de esperarse, cuanto mayor el interés en la política, más

frecuente se discute sobre ella. Igualmente, como se muestra en el Modelo 2, la actitud de eficacia política interna también es una causa clara de la discusión: cuanto más eficaz se siente el individuo (o más comprensible le es la política), discute sobre ella con más frecuencia.

Tabla 2.1. Modelos multinivel para predecir discusión política

	Modelo 0 (Empty)	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4
	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.
Intercepto	1.893*** (0.075)	1.277*** (0.302)	1.445*** (0.389)	1.384*** (0.318)	1.514*** (0.403)
Efectos fijos					
<i>Efectos individuales</i>					
Edad (en años)		0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Educación (nivel)		0.057*** (0.011)	0.066*** (0.011)	0.056*** (0.011)	0.066*** (0.011)
Género (1=mujer)		-0.050* (0.025)	-0.055* (0.030)	-0.048* (0.027)	-0.055* (0.027)
Miembro de org.		0.065*** (0.020)	0.092*** (0.025)	0.066*** (0.018)	0.093*** (0.019)
Frec. Periódicos		0.072*** (0.005)	0.094*** (0.006)	0.071*** (0.005)	0.093*** (0.006)
Frec. Televisión		0.099*** (0.016)	0.121*** (0.017)	0.098*** (0.016)	0.120*** (0.017)
Interés político		0.473*** (0.033)		0.285*** (0.076)	
Eficacia política			0.183*** (0.028)		0.067** (0.064)
<i>Efectos contextuales</i>					
Índice Des. Humano		-0.465 (0.301)	-0.812** (0.357)	-0.486 (0.327)	-0.811** (0.387)
Polarización partidista		0.044*** (0.010)	0.046*** (0.013)	0.043*** (0.010)	0.045*** (0.013)
Años de autoritarismo		-0.005** (0.002)	-0.005** (0.003)	-0.008** (0.003)	-0.007** (0.003)
<i>Interacciones entre niveles</i>					
Interés* Autoritarismo				0.006** (0.002)	
Eficacia* Autoritarismo					0.003 (0.002)
Efectos aleatorios					
Std. Dev. Intercept	0.281*** (0.037)	0.141*** (0.027)	0.186*** (0.035)	0.143*** (0.027)	0.187*** (0.035)
Std. Dev. Residuals	0.916*** (0.026)	0.840*** (0.024)	0.861*** (0.024)	0.839*** (0.024)	0.861*** (0.025)
Observaciones nivel 1	12,148	11,410	11,423	11,410	11,423

Observaciones nivel 2	13	13	13	13	13
Log likelihood	-14367.0	-11386.503	-11694.428	-11378.002	-11641.089
Rho (ICC)	0.08631	0.02722	0.04462	0.02833	0.04518

Notes: Method of estimation: Maximum Likelihood with Countries' Weights. Robust Standard Errors in parenthesis are below the coefficients.

Levels of statistical significance: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

Source: CNEP Merged Dataset

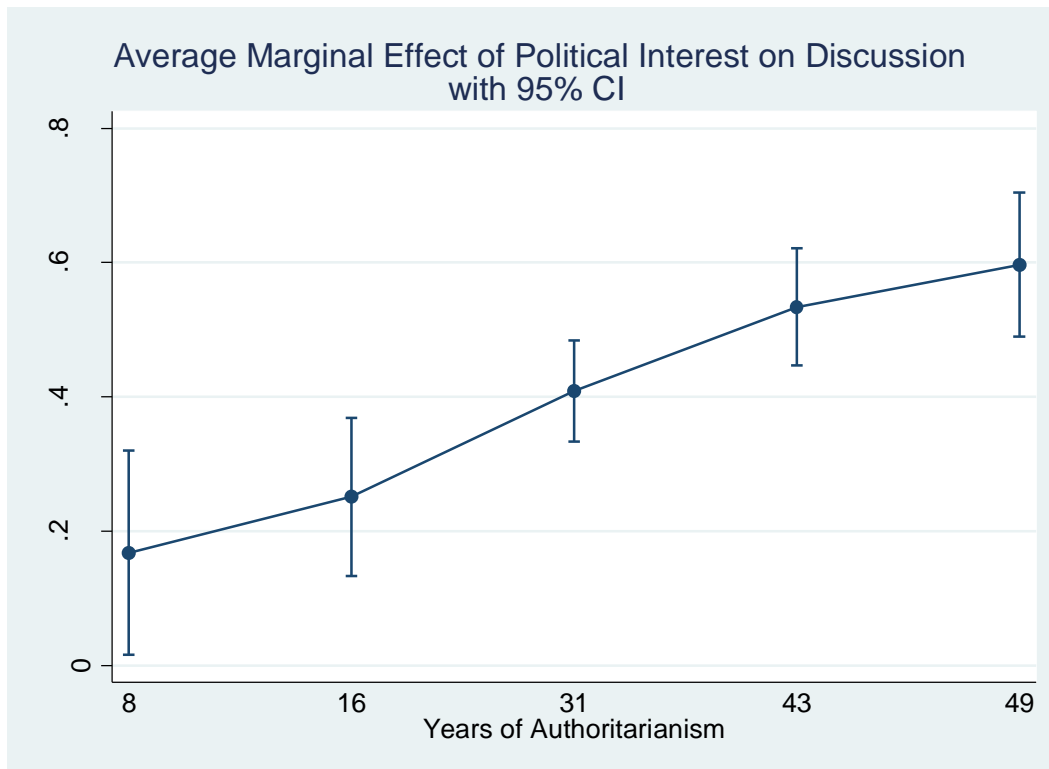
Si bien los hallazgos anteriores resultan poco sorprendes desde la perspectiva de los recursos individuales, recuérdese que mi primer argumento es que, controlando por las diferencias individuales, es posible encontrar un legado del autoritarismo en la discusión política en tiempos democráticos. En ese sentido, se observa que el efecto de los años de autoritarismo en los niveles de conversación política por países es negativo y significativo. Esto confirma la expectativa de la H1: cuanta más durabilidad o más años del régimen autoritario previo, los individuos en el nuevo régimen democrático tienden a discutir menos sobre política. Véase que este efecto, aunque modesto, es significativo y consistente para los modelos 1 y 2. Puede mencionarse además que, como otros estudios previos mostraron (Anderson y Paskeviciute 2005; Nir 2012), a mayor polarización de los partidos políticos en determinada contienda electoral, mayor es discusión entre individuos en esa elección.

Como puede verse también en la Tabla 2.1, existen resultados interesantes también en los modelos que contienen los parámetros de las interacciones. Por un lado, el modelo 3 señala que la H2a sí se confirma, pues el coeficiente del efecto de interacción entre interés político y años de autoritarismo es positivo y significativo. De esta forma, el resultado muestra que entre los individuos interesados en la política, cuantos más años del régimen autoritario previo, mayor es la frecuencia de discusión sobre política. Por el otro, el resultado del modelo 4 parece no confirmar la H2b, pues aunque el coeficiente del efecto de interacción entre eficacia interna y años de autoritarismo es positivo no es estadísticamente significativo. Así, no parece haber diferencia entre los individuos que se dicen sentir eficaces o ineficaces políticamente en la frecuencia de conversación.

Sin embargo, estos resultados necesitan mayor exploración. Por esta razón, he calculado el efecto marginal promedio del interés (modelo 3) y de la eficacia interna (modelo 4) en la discusión política, y los he representado gráficamente. Como muestra la Figura 2.3, el efecto marginal promedio de aquellos interesados políticamente aumenta a medida que el régimen autoritario se mantuvo por más años. Además, todos estos

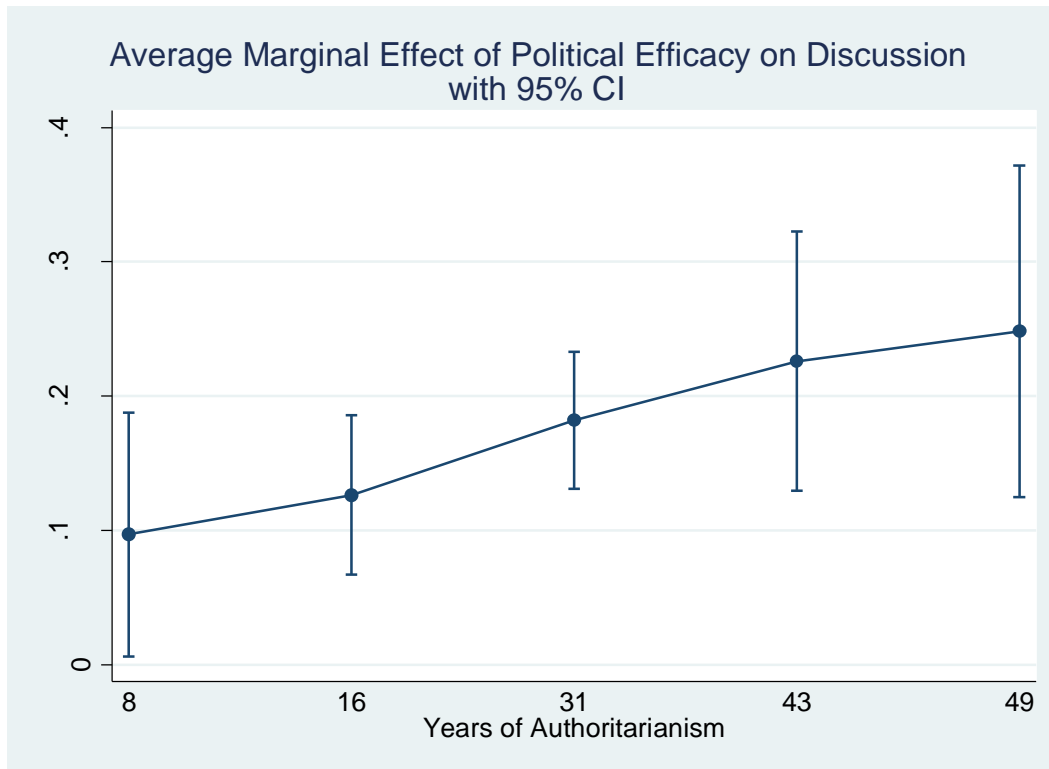
efectos son estadísticamente significativos y distinguibles entre ellos (los intervalos de confianza no se solapan en los valores más extremos de la distribución).

Figura 2.3.



Por su parte, como lo muestra la Figura 2.4, también el efecto marginal promedio de aquellos eficaces políticamente aumenta cuanto más durable fue el régimen autoritario previo. Cabe mencionar que estos efectos marginales sí son estadísticamente significativos, aunque se solapan los intervalos de confianza. Así, el cálculo de los efectos marginales muestra que en general las H2a y H2b sí se confirman. No obstante, hay que reparar que, como ya se observó en la Tabla 1 y lo muestran estas figuras, el efecto del interés en la discusión es más grande que el efecto de la eficacia política interna. Mientras en la Figura 1 la predicción lineal entre el menor y mayor registro de años de autoritarismo va de 0,33 a 0,58 en el caso del interés, con la eficacia política es algo menor ya que va solo de 0,09 a 0,25.

Figura 2.4.



Así, los resultados del análisis demuestran que el pasado autoritario tiene legados en la discusión democrática una vez establecido un régimen democrático. Por un lado, como se mostró en la Figura 2, existe un primer legado autoritario negativo en las nuevas democracias: cuanto más duró el régimen autoritario, los individuos tienden a discutir menos sobre política. Por el otro, como muestran las Figuras 3 y 4, hay otro legado autoritario negativo: cuantos más años duró el régimen autoritario previo, más importante es que los ciudadanos están interesados o se sientan eficaces políticamente para hablar sobre política. Es decir, que los ciudadanos que tienen interés o se dicen entender la política entablan en mayor grado en discusiones políticas que les permiten expresar más voz (Verba et al. 1995) o estar más expuestos a las de sus interlocutores personales.

2.6. Conclusiones

El propósito de este artículo fue mostrar que existen claros legados de los regímenes autoritarios en la discusión política individual en las nuevas democracias contemporáneas. El argumento que pretendo sostener es que la durabilidad del

autoritarismo previo al régimen democrático produce dos tipos de resultados. Por un lado, cuantos más años sobrevivió el régimen autoritario, los individuos tienden a discutir menos sobre política. Por el otro, la longevidad del régimen autoritario implica mayores diferencias actitudinales entre los individuos, pues en las nuevas democracias, cuantos más años de autoritarismo se magnifica el efecto del interés en la política y la eficacia política interna en la frecuencia de discusión sobre política de los ciudadanos.

Este trabajo ha propiciado algunos resultados interesantes. En primer lugar, puede decirse, por un lado, que la discusión política de las elecciones en nuevas democracias no está del todo determinada por factores estructurales o exógenos, como el desarrollo del país (contrario a lo que podrían haber esperado Sanders y Belucci 2012 y Van Deth y Elff 2004). En cambio, por otro lado, la discusión entre ciudadanos sí parece condicionada por factores políticos más coyunturales, como la polarización partidista (como encontraron Anderson y Paskeviciute 2005 y Nir 2012), y por factores más endógenos como el legado de la durabilidad del régimen autoritario previo. Esto último es particularmente importante en democracias emergentes, dado que este aspecto no había sido considerado por la literatura previa.

En segundo lugar, se muestra que las expectativas teóricas de los legados autoritarios son correctas. Tal como lo planteaba la H1, se observa que los ciudadanos de nuevas democracias donde el régimen autoritario previo duró más tiempo tienden a discutir sobre política menos que aquellos que viven en democracias donde el régimen autoritario fue más efímero. También, como se formulaba en las hipótesis H2a y H2b, los ciudadanos interesados o eficaces hablan más sobre política que los ciudadanos desinteresados o ineficaces en democracias donde el régimen autoritario fue más duradero.

Los hallazgos de este trabajo son relevantes, al menos, para dos grupos de literatura. En el caso de los estudios sobre intermediación o comunicación política (Beck et al. 2002; Gunther et al. 2007), hay una contribución al análisis de sus causas. Aunque ya algunos estudios habían mostrado la importancia de las variables contextuales en las explicaciones sobre la exposición de los individuos a información política (Anderson y Paskeviciute 2005; Nir 2012; Beck y Gunther 2014), en este trabajo se muestra que hay variables políticas contextuales que ayudan a entender mejor por qué en unos países la

gente habla más sobre política que en otros. Además, estas variables sistémicas no se refieren al diseño institucional o el grado de competitividad de determinadas elecciones, sino a la durabilidad del pasado de los regímenes políticos no democráticos, algo a lo que no se la había prestado atención antes. En ese sentido, será interesante ver en investigaciones futuras si este mismo efecto ocurre con otros intermediarios, en especial los medios de comunicación tradicionales (*offline*) y digitales (*online*).

Por su parte, también parece haber una contribución tanto a la literatura sobre las variedades de autoritarismos como a la de legados autoritarios. La primera se ha concentrado en entender cuáles características o estrategias ayudan más a la supervivencia de los regímenes autoritarios o los dictadores (Art 2012; Ezrow y Frantz 2011; Geddes 1999; Gandhi 2008; Hadenius y Teorell 2007; Svobik 2012), y este trabajo encontró una consecuencia clara precisamente de esa supervivencia autoritaria en las nuevas democracias. El segundo grupo de estudios ha encontrado que los regímenes autoritarios tienen legados el funcionamiento de las democracias contemporáneas, centrándose en temas de justicia transicional, políticas de memoria, diseños institucionales o mantenimiento de élites políticas (Costa-Pinto 2010; Hite y Cesarini 2004; Morlino 2010). Pero a diferencia de otros trabajos centrados en los legados institucionales o resultados de políticas públicas (Hite y Morlino 2004; Falletti 2011; Hagopian 2004), este trabajo encontró legados en un ámbito individual: la exposición y expresión de opiniones a través de las conversaciones políticas. En una investigación futura deberían analizarse este tipo de legados en otras variables individuales de comportamiento y actitudes políticas.

Finalmente, cabe mencionar que resultados de este artículo no son buenas noticias para la calidad de las nuevas democracias, pues éstas se enfrentan a dos posibles problemas: la menor exposición a información y expresión de opiniones, y el posible aumento de la desigualdad política producida por la discusión política. Si bien las conversaciones políticas son en general un recurso de información confiable, efectivo y poco costoso para los ciudadanos, en las nuevas democracias la exposición a este mecanismo es menor como legado de un autoritarismo más duradero. Pero además, el hecho de que la durabilidad del régimen autoritario aumente las brechas entre ciudadanos con distintos recursos actitudinales, podría implicar —y esto también queda como un tema para investigar a futuro— una mayor desigualdad política en estas sociedades (Brady et al.

1995; Verba et al. 1995; Teorell et al. 2007). Esta posible historia de desigualdad se agrava, pues los recursos motivacionales son escasos en este tipo de democracias, debido a los comparativamente altos niveles de desafección política (Torcal 2006). Los pocos recursos de información y motivacionales que existen al combinarse con más años de autoritarismo producirían más desigualdades en la sociedad. Así, cuando se mira a la discusión política entre ciudadanos, en las nuevas democracias hay menos información y más desigualdad entre individuos en sociedades que de por sí, ya sabíamos, están menos informadas y son socialmente más desiguales.

Appendix. 2.1. Aggregate information of CNEP countries and elections used in the multilevel models.

Country and Election Year	Human Development Index ^a	Party System Polarization ^b	Years of Authoritarianism (since 1945) ^c
Argentina 2007	0.86	2.07	34
Bulgaria 1996	0.79	9.77	45
Chile 1993	0.89	7.27	16
Greece 1996	0.88	7.62	8
Hungary 1998	0.82	4.18	45
Hungary 2006	0.87	9.95	45
Mexico 2006	0.82	4.33	43
Mozambique 2004	0.29	7.42	19
Portugal 2005	0.39	5.88	31
South Africa 2004	0.65	2.87	49
Spain 1993	0.94	6.22	33
Spain 2004	0.94	7.84	33
Uruguay 1994	0.88	7.42	14

Note: Data for Mozambique is only available after 1975, when the country became independent.

Sources: ^a UNDP, <http://hdr.undp.org/en/statistics/hdi>

^b Own calculations based on Dalton (2008)

^c Polity IV Project “Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2012”, <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>

Gerardo Maldonado (2014), “Institucionalización del sistema de partidos, anclaje electoral y desacuerdo con intermediarios políticos: España, México y Uruguay en perspectiva comparada”, en Mariano Torcal, ed., *Institucionalización de los sistemas de partidos en América Latina: Mediciones, causas y consecuencias*, Buenos Aires: Anthropos-Siglo XXI.

3. Institucionalización del sistema de partidos, anclaje electoral y desacuerdo con intermediarios políticos: España, México y Uruguay en perspectiva comparada

3.1. Introducción

Si bien es cierto que la información transmitida por intermediarios políticos ayuda al anclaje y la estabilidad de las preferencias electorales (Zuckerman *et al.*, 1998), los individuos que enfrentan un grado mayor de desacuerdo partidista con sus intermediarios o fuentes de información política tienen una probabilidad más alta de cambiar de preferencias (Lazarsfeld *et al.*, 1944; Berelson *et al.*, 1954; Pattie y Johnston, 2001; Beck, 2002; Schmitt-Beck, 2003). Esto ha sido señalado como una característica especialmente relevante para las nuevas democracias, donde el desacuerdo parece producir mayor volatilidad de los votantes (Baker *et al.*, 2006).

Sin embargo, como intentaré mostrar en este capítulo, el efecto negativo del desacuerdo con intermediarios políticos en el cambio de preferencias electorales no depende de la novedad de una democracia, sino del grado de institucionalización del sistema de partidos de la misma. En este sentido, mi argumento se compone de dos partes. Primero, mientras los sistemas de partidos bien institucionalizados se caracterizan por tener fuertes anclajes sociales, identitarios o ideológicos del voto, lo cual previene la volatilidad de preferencias, los sistemas con baja institucionalidad se caracterizan por la debilidad o incluso ausencia de tales elementos de anclaje electoral. En segundo lugar, si lo anterior es cierto, entonces por un lado, en sistemas de baja institucionalización, el desacuerdo o heterogeneidad en los mecanismos de intermediación aumenta la probabilidad de cambio electoral según la intensidad del anclaje disminuye; y, por el otro, este efecto no ocurre en sistemas de alta institucionalización, por el fuerte anclaje electoral, aunque sean nuevas democracias.

El capítulo está organizado en cinco apartados. En el primero hago una revisión de la literatura sobre institucionalización de los sistemas de partidos para establecer las diferencias

entre sistemas más y menos institucionalizados y derivar de ahí algunas hipótesis o expectativas teóricas del comportamiento ciudadano en distintos sistemas de partidos. El segundo apartado está dedicado a justificar la selección de los casos español, mexicano y uruguayo conforme a (1) sus similitudes en las características del contexto de incertidumbre electoral y (2) sus diferentes grados de institucionalización en el sistema de partidos. En el apartado siguiente me concentro en la descripción detallada de las bases de datos que utilizo en mi estudio (el CNEP), así como la elaboración y codificación de las variables dependiente, independientes y de control. En el apartado cuarto presento los principales resultados de los modelos para cada país. Finalmente, en el último apartado de conclusiones destaco los principales hallazgos y discuto algunas implicaciones.

3.2. Marco teórico y argumento

Un aspecto deseable en las sociedades democráticas es la consistencia y estabilidad de las opiniones de sus ciudadanos sobre temas y políticas públicas o de sus preferencias políticas (Page y Shapiro, 1992). Ello supone una consolidación de los patrones de actitudes y comportamiento ciudadanos y, en ese sentido, es más sencillo que las instituciones y aquellos líderes que las ocupan puedan responder y representar a la ciudadanía (Dalton y Klingemann, 2007). Esto no significa que la estabilidad sea un bien deseable en sí mismo. Como argumenta el editor de este volumen, la inamovilidad de los ciudadanos no es siempre positiva, al contrario, el cambio también es deseable. Ahora bien, la consistencia de la opinión pública ayuda a una mejor estructuración, racionalización y predictibilidad de los procesos políticos.

En este marco, varios autores han señalado que la información transmitida por partidos, candidatos y gobiernos y recibida por los ciudadanos a través de distintos intermediarios (medios de comunicación, organizaciones sociales, conversaciones políticas) es un elemento que no sólo ayuda a formar las preferencias políticas, también a mantenerlas o transformarlas (Gunther *et al.*, 2007; Magalhães, 2007). Se ha señalado que este proceso de intermediación política sirve como estabilizador y anclaje de las preferencias políticas. En particular se ha demostrado, especialmente en democracias consolidadas, que el factor clave en la estabilización o modificación es el contenido partidista en la información transmitida por este tipo de intermediarios. En este sentido, la interacción con personas con quienes se comparten las mismas preferencias políticas constituye una base estructural sobre la que se sustentan las actitudes y comportamientos políticos (Zuckerman *et al.*, 1998; Zuckerman, 2005).

Sin embargo, cuando la información transmitida por los intermediarios políticos es discordante o está en desacuerdo con las preferencias políticas del propio individuo, la interacción con otros ciudadanos produce efectos negativos. Entre ellos pueden señalarse desde la ambivalencia de las preferencias políticas (Nir, 2005; Nir y Druckman, 2008) o el desinterés en la política (Torcal y Maldonado, 2013), hasta la desmovilización individual (Mutz, 2002 y 2006; McClurg, 2006; Nir, 2011; Bello, 2012). Igualmente, varios autores han señalado que cuanto mayor heterogeneidad o desacuerdo en la intermediación política, mayor es la probabilidad de que los ciudadanos modifiquen sus preferencias partidistas (Lazarsfeld *et al.*, 1944; Berelson *et al.*, 1954; Zuckerman *et al.*, 1994; Pattie y Johnston, 2001 y 2008; Mutz, 2002).

Un estudio reciente (Baker *et al.*, 2006) propuso que este último efecto era muy importante en nuevas democracias. En el mismo, se argumentaba también que los trabajos previos sobre el efecto desestabilizador del desacuerdo con los intermediarios políticos se habían basado fundamentalmente en viejas democracias. Sus resultados, como consecuencia, parecen cuestionables ya que éstas se caracterizan por tener ciudadanos con los suficientes elementos de anclaje, como lealtades partidistas y programáticas, para no necesitar o poder asimilar la información heterogénea de los intermediarios. En cambio, como en las nuevas democracias los partidos suelen ser jóvenes, las lealtades partidistas y la vinculación entre electores y partidos son endebles. En este tipo de contextos, los ciudadanos dependen demasiado de sus intermediarios más cercanos para recabar información política, pero también son democracias donde la información divergente o en desacuerdo produce mayor volatilidad de los electores (Baker *et al.*, 2006; Huckfeldt, 2007).

Aunque esta propuesta es adecuada, destacando que el efecto de la intermediación política es importante dependiendo del contexto, en este capítulo pretendo argumentar que el hallazgo sobre las nuevas democracias es impreciso. Como mostraré en este capítulo el efecto negativo del grado de desacuerdo con los intermediarios políticos en la volatilidad de los electores no depende de la edad de la democracia; si no del grado de institucionalización del sistema de partidos de esa democracia.

¿Por qué es esto así? Un sistema de partidos institucionalizado es aquel donde (1) la competencia entre partidos es estable; (2) los partidos políticos tienen raíces en la sociedad;

(3) las organizaciones partidistas son relativamente sólidas y (4) el proceso electoral y sus actores son legítimos (según la propuesta original de Mainwaring y Scully, 1995; y revisada por Randam y Svasand, 2002; Mainwaring y Torcal, 2006; Jones, 2009; Kitschelt *et al.*, 2010). Conforme a estos cuatro elementos pueden clasificarse los sistemas de partidos de acuerdo a su nivel de institucionalización. Si bien desde el principio se estableció que la institucionalización no era un proceso lineal, otros autores fueron más precisos al reafirmar su no linealidad (véase los capítulos de Luna, y de Zucco en este mismo volumen) o al sugerir otras posiciones extremas, como los sistemas “sobre-institucionalizados” (Schedler, 1995) o los “no-sistemas de partidos” (Sanchez, 2009).

La presencia de partidos con raíces en la sociedad puede medirse por el grado de vinculación e identificación entre partidos y sus votantes; es decir, por la existencia de mecanismos eficientes de anclaje del voto (Gunther y Montero, 2001; Mainwaring y Torcal, 2006; Magalhães, 2014). Los ciudadanos perciben que sus diferencias sociales —en términos de clase, religión, ideología, identificación partidista, entre otros factores de largo plazo— se corresponden con las diferencias programáticas e ideológicas de los partidos políticos, y en función de éstas forman su decisión electoral. Así, en este capítulo entenderé por anclaje electoral o del voto el conjunto de elementos y características de diferenciación e identidad de los individuos que ayudan a fijar sus preferencias con los partidos políticos (Zuckerman *et al.*, 1998; Morlino, 2005; Torcal, 2010; Magalhães, 2014).

Además de lo anterior, los elementos de anclaje electoral permiten a los individuos, que por lo general no tienen un conocimiento enciclopédico, simplificar el orden político y razonar su funcionamiento. Los anclajes electorales sirven como herramientas heurísticas que permiten a los ciudadanos obtener y procesar información sobre partidos, candidatos y gobiernos de manera poco costosa, pues implican una baja inversión individual en razonamiento, tiempo y oportunidad (Downs, 1957; Sniderman *et al.*, 1991; Lupia y McCubbins, 1998; Lau y Redlawsk, 2001).

Al contrario, las democracias con baja institucionalización en el sistema de partidos se caracterizan por (1) patrones irregulares de competencia partidista siendo el resultado electoral es menos predecible; (2) la debilidad o ausencia de raíces firmes en la sociedad y, por lo tanto, la competencia entre los partidos es ideológica y programáticamente difusa; (3) la legitimidad del proceso y los actores políticos está en duda; y (4) las organizaciones

partidistas son más precarias y generalmente dominadas por líderes personalistas y/o arreglos clientelares (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2006; Mainwaring y Zoco, 2007; Kitschelt, 2007).

En estos sistemas de partidos menos institucionalizados, los mecanismos de anclaje del voto son insuficientes y/o poco efectivos, lo que genera la ausencia de vínculos de largo plazo entre electores y partidos (Mainwaring y Torcal, 2006: 204). Esto también supone que los ciudadanos están en una situación donde el propio sistema y los partidos no proveen de herramientas heurísticas o atajos de información de contenido programático e ideológico para que ciudadanos puedan reconocerse y fundamentar sus preferencias partidistas (Mainwaring y Torcal, 2006: 221).

Por tanto, el nivel de institucionalización del sistema de partidos podría ayudar a explicar la mayor volatilidad de sus electores y, en especial, el efecto que pueda tener sobre las preferencias políticas el desacuerdo y el conflicto informativo cuando los ciudadanos son expuestos a intermediarios políticos diversos y contrapuestos. El estudio de la volatilidad en el ámbito individual es importante para el estudio de los efectos de la institucionalización de los sistemas de partidos, ya que como algunos especialistas (Luna y Altman, 2011; Luna, y Zucco, en este volumen) señalan ésta no sólo puede medirse con el grado de estabilidad agregada (volatilidad). En términos generales, los índices de volatilidad electoral del sistema de partidos muestran el cambio agregado de preferencias partidistas entre dos elecciones, pero éste no tiene que corresponderse con los cambios en el comportamiento individual de los electores. Por eso, el presente análisis fija su atención en la volatilidad o inestabilidad electoral de las preferencias individuales; y más concretamente, en el cambio y falta de consistencia de preferencias políticas de los ciudadanos en un determinado periodo de tiempo: las campañas electorales.

Una alta institucionalización no significa que no exista la posibilidad del cambio o de inestabilidad electorales—en todas las democracias la incertidumbre es parte constituyente del orden (Przeworski, 1991); o que en sistemas de baja institucionalización toda inestabilidad electoral sea negativa y por tanto, un indicador de falta de institucionalización. En ambas circunstancias se espera que ocurra un cambio en las preferencias ciudadanas; sin embargo, la magnitud de este cambio y, más importante, la naturaleza del mismo, es una señal clara de la institucionalización del sistema de partidos. Al trasladar esta condición al ámbito individual

la primera expectativa teórica de este trabajo es que, *si el sistema de partidos está más institucionalizado, entonces (H1a) los ciudadanos tendrán mayor estabilidad de sus preferencias partidistas individuales y (H1b) los elementos de los anclajes electorales individuales tendrán una mayor capacidad predictiva de las preferencias electorales de los votantes*. Dicho de otra manera, los sistemas de partidos de baja institucionalización deberán mostrar más volatilidad individual entre sus votantes y el comportamiento de éstos deberá ser menos predecible conforme a los anclajes electorales del voto.

Además, una primera explicación posible del cambio electoral, que deberé mostrar en este capítulo, se encuentra precisamente en la capacidad predictiva del anclaje: débil o fuerte. El anclaje electoral débil implica la carencia de las características, diferencias o identidades en el individuo que permitan predecir las preferencias por los distintos partidos políticos. Un anclaje electoral fuerte significa, en cambio, que las características sociales, y las diferencias e identidades de los ciudadanos tienen una enorme capacidad explicativa de sus preferencias partidistas. La falta de anclaje eleva la probabilidad de cambio de preferencias durante la campaña dado que no hay elementos que propicien su estabilidad ni que faciliten la racionalización de la información. Un individuo que al inicio de la campaña política tiene preferencia poco anclada por un partido o candidato—es decir, que no responde a una preferencia ideológica ni identificación partidista previa o que las preferencias partidistas no responden a determinadas variables como su grado de religiosidad o su ubicación en la estructura social— tendrá más probabilidades de cambiarla como consecuencia del efecto de la campaña electoral. Así, la segunda expectativa de este capítulo (H2) es que *cuanto mayor sea la intensidad del anclaje electoral de los individuos, menor será la volatilidad de sus preferencias partidistas durante la campaña electoral*.

Como mencioné al inicio, los intermediarios políticos son importantes pues pueden dar contenido y estabilizar el comportamiento individual, y de la misma manera pueden provocar su inestabilidad. Los intermediarios políticos “dan contenido y significado a los temas políticos y orientaciones actitudinales que son prominentes en las teorías de actores individuales del comportamiento electoral [...] y tienen una influencia directa en la decisión electoral al proveer de nueva información y de estímulos a los individuos” (Beck, *et al.*, 2002: 63). Luego entonces, el voto como otras formas de participación no es sólo una decisión derivada de las características o predisposiciones individuales; está también influida por los diferentes intermediarios, mensajes políticos y tipos de sesgo partidista. Este fenómeno ha

sido definido como *intermediación política*: “los canales y procesos variables mediante los cuales los electores reciben información sobre la política partidista durante el curso de una campaña y que movilizan el apoyo a un partido político u otro” (Gunther, *et al.*, 2007: 1). Sin embargo, no siempre la información transmitida va en el mismo sentido de las preferencias partidistas de los individuos, lo cual puede ponerlos en una situación de desacuerdo con estos intermediarios políticos que podría provocar un cambio de preferencias.

Con base en esto, y si la hipótesis H2 se prueba, entonces debería observarse que el efecto del desacuerdo existente entre los distintos intermediarios a los que los votantes están expuestos depende también de la estabilidad de las preferencias partidistas individuales y de la propia capacidad predictiva de los elementos del anclaje del voto. Como se ha dicho, en sistemas de partidos de baja institucionalización los factores de anclaje del voto —como la clase, la ideología o la identificación partidista— son menos efectivos y, por ende, los individuos cuentan con menos heurísticos o atajos para reducir el costo de información durante las competencias entre los partidos. Esto implica, en el caso de la intermediación política que, si este es el caso, es posible esperar que (H3a) *en sistemas de partidos con alta institucionalización, no debe haber relación negativa entre desacuerdo con intermediarios y volatilidad electoral* (por el buen anclaje del voto). Sin embargo, la otra expectativa sería que (H3b) *en sistemas de partidos con baja institucionalización, a mayor desacuerdo con intermediarios, mayor será la volatilidad electoral de los ciudadanos, aumentando a medida que disminuye la intensidad del anclaje del voto*.

3.3. Selección de casos: España, México y Uruguay en perspectiva comparada

La literatura reciente ha señalado que si bien las democracias consolidadas por lo general tienen sistemas de partidos más institucionalizados, lo contrario no ocurre: no todas las nuevas democracias poseen sistemas de partidos poco institucionalizados (Hagopian, 2006; Mainwaring y Torcal, 2006). Hasta ahora se sabe bien que los sistemas de partidos de Europa Occidental son los más institucionalizados (Bartolini y Mair, 1990; Drummond, 2006; Shair-Rosenfield, 2008), y que a estos les suelen seguir los sistemas de partidos de América Latina (Dix, 1992; Mainwaring y Scully, 1995; Robert y Wibbels, 1999; Madrid, 2005; Coppedge, 2002; Luna y Altman, 2011), luego los de Europa oriental o post-comunista (Bielasiak, 2002; Sikk, 2005; Tavits, 2005 y 2008; Rose y Mishler, 2010; Bernhard y Karakoc, 2011; Epperly, 2011; Casal-Bértoa, 2014; Powell y Tucker, 2014), siendo los más deficientes los de África

(Kuenzi y Lambright, 2001 y 2005; Lindberg, 2007) y Asia (Hicken y Kuhonta, 2011; Croissant y Völkel, 2012). Sin embargo, existe gran variabilidad en los niveles de institucionalización de los sistemas de partidos dentro de estas regiones geográficas.

Hay casos donde los sistemas de partidos se han institucionalizado —es decir se han vuelto estables, anclados y predecibles— al poco tiempo de inaugurada la democracia (Kitschelt *et al.*, 1999; Dalton y Weldon, 2007; Mainwaring y Zoco, 2007) y existen otros en que la inestabilidad partidista perdura mucho tiempo después de completada la transición (Bielasiak, 2002; Kuenzi y Lambright, 2005; Alemán *et al.*, 2011). Incluso hay democracias donde los sistemas y los partidos se han des-institucionalizado (Levitsky, 2003; Gunther y Montero, 2001; Dargent y Muñoz, 2011). Así, el proceso de institucionalización no depende necesariamente de la edad de una democracia (Mainwaring y Zoco, 2007).

Por ello, y para comprobar si la inestabilidad del voto producida durante la campaña electoral y surgida de la exposición de los votantes a intermediarios heterogéneos no depende de la edad de la democracia, sino del grado de institucionalización del sistema de partidos, se han seleccionado tres nuevas democracias: España, México y Uruguay. Además, es también importante controlar el efecto del “momento electoral” en el que estos países pudiesen encontrarse. Por ello, se han escogido para cada uno de los tres países unas elecciones que supusieron niveles semejantes de alta incertidumbre respecto al resultado de la contienda electoral. Para España se han seleccionado las elecciones generales de 1993, en Uruguay las elecciones nacionales de 1994 y para México las elecciones federales de 2006. Las tres son nuevas democracias que para el momento de esa elección ya tenían algunos años de experiencia con elecciones competitivas: España 16 años desde 1977, Uruguay 10 años desde 1984 y México también 10 años desde 1996 (cuando se decretó la autonomía del instituto electoral arbitral, el IFE, y se equipararon las condiciones de la contienda partidista). Además, los resultados de esas elecciones en los tres países ocurrieron luego de campañas con mucha incertidumbre respecto a las preferencias electorales.³⁶

¿En qué consistió la incertidumbre electoral de estos países? En el caso de España, una de las características más importantes de las elecciones generales de 1993 fue que los resultados

³⁶ De hecho, en dos casos, el candidato que comenzó la campaña en la primera posición de las preferencias, de acuerdo con encuestas y sondeos (José María Aznar en España y Andrés Manuel López Obrador en México), perdió frente a otro, y en ambos casos ganó el candidato del partido en el gobierno (Felipe González del PSOE, quien se presentaba a la reelección, y Felipe Calderón del PAN). En Uruguay, como relataré más adelante, aunque el candidato puntero en los sondeos fue quien ganó (Julio María Sanguinetti del PC), su competidor más fuerte no fue el candidato del partido en el gobierno, sino el de la oposición (Tabaré Vázquez del FA) quien estuvo muy cerca de vencerlo.

electorales eran un tanto inesperados debido a la fluctuación de las preferencias individuales durante la campaña. Desde enero de 1992, los estudios del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) comenzaron a registrar un mayor apoyo para el opositor Partido Popular (PP) que al Partido Socialista Obrero Español (PSOE), que había estado en el gobierno desde 1982. Sólo entre marzo y principios de mayo de 1993 se registró una ajustada ventaja socialista. Pero cerca de los comicios, las encuestas daban de nuevo una ligera ventaja al PP (Barreiro y Sánchez-Cuenca, 1998: 191). Así, al momento de las elecciones no se tenía certidumbre sobre quien resultaría ganador.³⁷ De hecho, estas fueron las primeras en las que el PSOE no obtuvo la mayoría absoluta que tenía desde hacía once años.

Las elecciones nacionales uruguayas a la Presidencia de 1994 también se caracterizaron por una campaña electoral con mucha incertidumbre sobre el resultado final, lo cual fue inusual. Tanto el Partido Nacional (PN), en el gobierno, como el opositor Partido Colorado (PC) tuvieron cada uno durante la campaña electoral en promedio entre 27 y 30 por ciento de preferencias respectivamente, mientras que el Frente Amplio (FA), formando parte de la coalición Encuentro Progresista (EP), se mantuvo entre 25 y 27 por ciento de las preferencias electorales (Crespo, 2002: 166n). Días antes de la elección, las encuesta preelectorales no pudieron predecir con certidumbre un ganador (Mieres, 1994; Finch, 1995) y, de hecho, hubo encuestas de salida a pie de urnas que el día de la elección dieron como ganador al candidato del FA (Crespo, 2002).

Finalmente, resultó ganador Julio María Sanguinetti del PC (32,2 por ciento), con un apretado margen de ventaja de 1,1 puntos porcentuales frente al PN (31,2 por ciento) y tan sólo a 1,7 puntos de distancia del tercer partido, el FA (30,6 por ciento). Este resultado fue inusitado para el sistema de partidos uruguayo por dos razones: por un lado, el bipartidismo histórico daba paso a un multipartidismo donde había tres partidos con apoyos electorales muy similares; por el otro, el FA apareció por primera vez como un contendiente real y una alternativa de izquierda diferente a los partidos tradicionales de derecha (Buquet, 2005; Luna, 2007).³⁸

³⁷ El triunfo sorpresivo de Felipe González y el PSOE se explica entonces por las personas que lo valoraba bien, que se consideraban o se movieron hacia la izquierda y tenían de pareja alguien que votó al PSOE (Barreiro y Sánchez-Cuenca 1998; Martínez 2008). Los mensajes que utilizó el PSOE fueron en contra del abstencionismo, junto a la sensación en la opinión pública de verdadera incertidumbre en el resultado, por lo que el sector indeciso fue el que se movilizó y se activara de acuerdo con sus predisposiciones políticas.

³⁸ La ley electoral vigente en ese momento en Uruguay permitía a los partidos políticos presentar más de un candidato a la Presidencia, y el ganador sería el candidato más votado del partido más votado. Así, en el caso de las elecciones de 1994, el candidato ganador no fue el candidato más votado: Julio María Sanguinetti solo

Las elecciones presidenciales mexicanas de 2006 fueron, como en el caso de español y uruguayo, unas elecciones de una gran fluctuación durante la campaña y con un resultado sorpresivo y competido. Los primeros resultados de distintos sondeos electorales de octubre de 2005 colocaban a Andrés Manuel López Obrador del Partido de la Revolución Democrática (PRD) a la cabeza de las preferencias ciudadanas (39 por ciento en promedio) y a una distancia amplia de Felipe Calderón del Partido Acción Nacional (PAN) y Roberto Madrazo del Partido Revolucionario Institucional (PRI), quienes disputaban la segunda posición (empatados con un 28 por ciento). Hacia la última semana de diciembre de ese mismo año, las tendencias habían cambiado con López Obrador con sólo un 34 por ciento de la intención del voto, mientras que Calderón subió al 33 por ciento y Madrazo a un 31 por ciento. Sin embargo, a partir de ese momento y hasta la primera semana de marzo de 2006, López Obrador acrecentó su apoyo hasta alcanzar el 41 por ciento, mientras que Calderón se mantuvo en la segunda posición con un 34 por ciento y Madrazo se quedó en un tercer sitio con una constante pérdida de apoyos que rondó en torno al 25 por ciento.

Esta inestabilidad de las preferencias llegó a cambiar las posiciones entre los dos principales competidores: el apoyo a López Obrador comenzó a disminuir, mientras el de Calderón se incrementó. De hecho ambos estuvieron empatados en intención de votos (en 35 por ciento la última semana de abril), siendo Calderón quien al final se colocó a la cabeza de las preferencias electorales. Finalmente, la penúltima semana de mayo el candidato del PAN alcanzó su cima (38 por ciento), si bien una semana antes de la elección del 2 de Julio, Calderón y López Obrador volvieron a acercarse ambos al 35 por ciento (Beltrán, 2009: 11; y también Lawson, 2009). Así, las elecciones mexicanas de 2006 tuvieron no solo una alta volatilidad de las preferencias electorales durante la campaña, también tuvieron el grado más alto de competitividad en la historia de ese país: la diferencia entre el ganador y el segundo fue de tan solo un 0,6 por ciento.³⁹

obtuvo 24,6 por ciento de sufragios (que sumados a los otros candidatos del PN le dieron el triunfo a ese partido), mientras que Tabaré Vázquez obtuvo todo el 30,6 por ciento del FA-EP (Crespo 2002). Esta reglamentación fue modificada en 1996 y, entre otras modificaciones, obligó a los partidos políticos a llevar a cabo elecciones primarias internas y presentar un solo candidato a la elección presidencial. Esto hizo que el aparente multipartidismo moderado diera paso a un bipartidismo de dos bloques, donde los partidos tradicionales enfrentaba a un creciente partido de izquierda (Cason, 2002).

³⁹ Felipe Calderón del derechista PAN le ganó la elección presidencial con sólo 36,7 por ciento del voto a Andrés Manuel López Obrador de la coalición de izquierda PRD-PT-CD que quedó en segundo lugar con 36,1 por ciento. La legislación electoral mexicana no considera la segunda vuelta electoral —a diferencia de la mayoría de las democracias latinoamericanas— y obtiene la Presidencia el candidato que obtenga el mayor número de votos de la elección, sin un porcentaje mínimo necesario.

En cambio, estos tres países difieren respecto a la variable explicativa (condicional) fundamental; los distintos niveles de institucionalización de sus respectivos sistemas de partidos. España y Uruguay tienen un sistema de partidos con un nivel alto de institucionalización; en cambio, México se caracteriza por un sistema de institucionalización baja. Para mostrar esto, primero, he recogido en la Tabla 3.1 diversos indicadores de institucionalización del sistema de partidos referentes a algunas de sus dimensiones. Como puede verse en la primera columna de esta tabla, el indicador más utilizado para medir la institucionalización del sistema —el de volatilidad electoral de Pedersen (1979)— parece señalar que los tres países son diferentes, aunque ninguno de ellos está en las posiciones extremas (como ocurre con los Estados Unidos y Perú, respectivamente). El sistema de partidos más estable es Uruguay como 15,6 puntos de media, le sigue España con 17,6 y después México con 20,6.

Tabla 3.1: Indicadores diversos de institucionalización del sistema de partidos, varios países *

PAÍS	Media de volatilidad electoral ^a	Efecto de ideología política en voto ^b	Desviación posición en izquierda-derecha ^c	Correlación entre ideología y evaluación de líderes ^d	Anclaje electoral en clase social ^e	Anclaje electoral en religiosidad ^f
Estados Unidos	3,64	0,42	1,83	0,29	0,07	0,09
Suiza	7,38	0,48	1,65	0,34		0,12
Alemania	8,04	0,51	1,46	0,25	0,08	0,10
Reino Unido	8,05	0,52	1,64	0,29		
Australia	8,33	0,30	1,68	0,38	0,06	0,04
Suecia	8,45	0,69	1,38	0,48	0,20	0,15
Finlandia	8,95				0,18	0,10
Grecia	10,56	0,50	1,56			
Nueva Zelanda	11,01				0,06	0,10
Dinamarca	11,18	0,50	1,55	0,38	0,11	0,01
Noruega	11,27	0,43	1,51	0,34	0,10	
Bélgica	11,96	0,36	1,93		0,09	0,07
Canadá	11,96				0,06	0,15
Países Bajos	12,93	0,60	1,49	0,22	0,07	0,14
Chile	13,88	0,56	1,68			
Islandia	14,00				0,10	0,01
Japón	14,12	0,38	1,83		0,12	0,08
<i>Uruguay</i>	<i>15,59</i>	<i>0,56</i>	<i>1,88</i>			
Portugal	16,14	0,64	1,48	0,38	0,06	0,08
Italia	16,31	0,72	1,49		0,12	0,08
Taiwan	17,31	0,25	1,67	0,10	0,05	
<i>España</i>	<i>17,59</i>	<i>0,55</i>	<i>1,46</i>	<i>0,39</i>	<i>0,14</i>	<i>0,12</i>
Francia	18,99	0,54	1,50			0,05
Brasil	19,62	0,18	2,84		0,07	0,04
<i>México</i>	<i>20,56</i>	<i>0,20</i>	<i>2,45</i>	<i>0,08</i>	<i>0,08</i>	<i>0,04</i>
Israel	21,81				0,07	0,13
Argentina	23,33	0,26	1,85			
Hungría	25,30	0,31	1,90	0,36	0,08	0,11
República Checa	26,65	0,62	1,67	0,54	0,14	0,15
India	29,98	0,05	2,52			
Eslovenia	32,67	0,36	1,65	0,22		0,13
Venezuela	32,89	0,19	3,00			
Corea del Sur	36,60				0,08	0,01
Bulgaria	39,34	0,45	1,87			0,05
Polonia	41,45	0,52	1,98		0,12	0,13
Filipinas	44,83				0,06	0,04
Ucrania	44,83	0,15	1,77			
Rumanía	46,48	0,06	2,59	0,18		0,04
Rusia	50,00	0,12	1,86	0,27		

Lituania	51,63			
Perú	51,90	0,06	2,10	0,04

Notas: * Los países están ordenados de menor a mayor volatilidad electoral, de acuerdo con la primera columna,

^a Media del Índice Pedersen de Volatilidad Electoral en cada país desde la inauguración de la democracia hasta 2007, Fuente: Shair-Rosenfield (2008),

^b Media de la primera diferencia de la probabilidad predicha del efecto de la escala ideológica izquierda-derecha en decisión de voto, Fuente: Mainwaring y Torcal (2006),

^c Desviación típica de la posición en la escala ideológica izquierda-derecha entre votantes, Fuente: Mainwaring y Torcal (2006),

^d Coeficiente de correlación promedio entre la escala ideológica izquierda-derecha y la evaluación de líderes, Fuente: Mainwaring y Torcal (2006),

^e Índice de Voto Estructural con base en el efecto de la clase social (estatus socio-económico) en elecciones legislativas, Fuente: Magalhães (2012),

^f Índice de Voto Estructural con base en el efecto del grado de religiosidad en elecciones legislativas, Fuente: Magalhães (2012),

Sin embargo, este índice de volatilidad electoral media no dice demasiado sobre la evolución de la competencia partidista en estos países. Si se miran los datos desagregados a lo largo del tiempo de las últimas elecciones, las diferencias entre los tres países se perciben con claridad. Como se observa en el Gráfico 3.1, después de los dos primeros años (1979 y 1982), la volatilidad electoral en España tuvo una tendencia decreciente y luego se estabilizó durante la década de 1990. De hecho, como varios especialistas han señalado (Montero, 1998; Gunther, *et al.*, 2004; Torcal y Medina, 2007), a partir de las elecciones de 1993 comienza el tercer período electoral español que se caracteriza precisamente por la estabilidad de los resultados y la presencia de elementos de anclaje del voto. De hecho, la media de volatilidad electoral entre 1993 y 2011 es de 10,8 puntos, casi 7 puntos menos que la media registrada en la Tabla 14.1 –aunque la volatilidad creció hasta 17,5 en las elecciones generales más recientes de 2011, rompiendo esta tendencia y como consecuencia de la crisis económica.

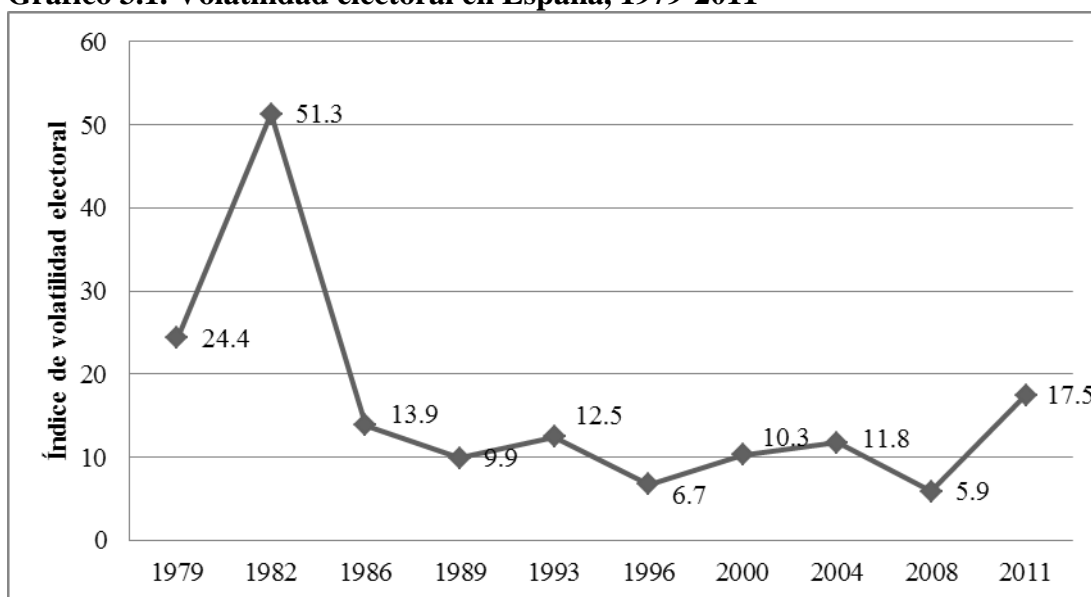
En el caso de Uruguay, la volatilidad electoral del sistema de partidos desde la segunda elección luego del retorno de la democracia en 1984 se ha estabilizado y ha ido decreciendo, con la excepción de la elección de 2004 (Gráfico 3.2). Sin contar esa elección, la media del índice de volatilidad es tan sólo 9,62, casi 6 puntos menos a la registrada antes.

En cambio, como muestra el Gráfico 3.3, México no se ha separado demasiado de la media que se ha mostrado en la Tabla 3.1. A partir de 1994, una elección anterior a que el PRI perdiera la Presidencia de la República en el 2000, tras décadas de disfrutarlas como partido hegemónico (Magaloni, 2006), hay alguna consistencia en la alta volatilidad del sistema de partidos. En realidad entre 1994 y 2012, la volatilidad electoral tuvo solo un aumento llamativo, precisamente en las elecciones de 2006. Así, en México pareciera que, a la par de la transición y alternancia democrática, el sistema de partidos se encontraba en un proceso de desinstitucionalización semejante al que estaba ocurriendo por ejemplo en Perú u otros países andinos (Tanaka, en este volumen).⁴⁰

Luego entonces, por lo que hace a la dimensión de la competencia partidista, es posible asegurar no sólo que España y Uruguay son sistemas de partidos más institucionalizados que México, también que los dos primeros se han estabilizado mientras que el último ha tendido más hacia una creciente inestabilidad.

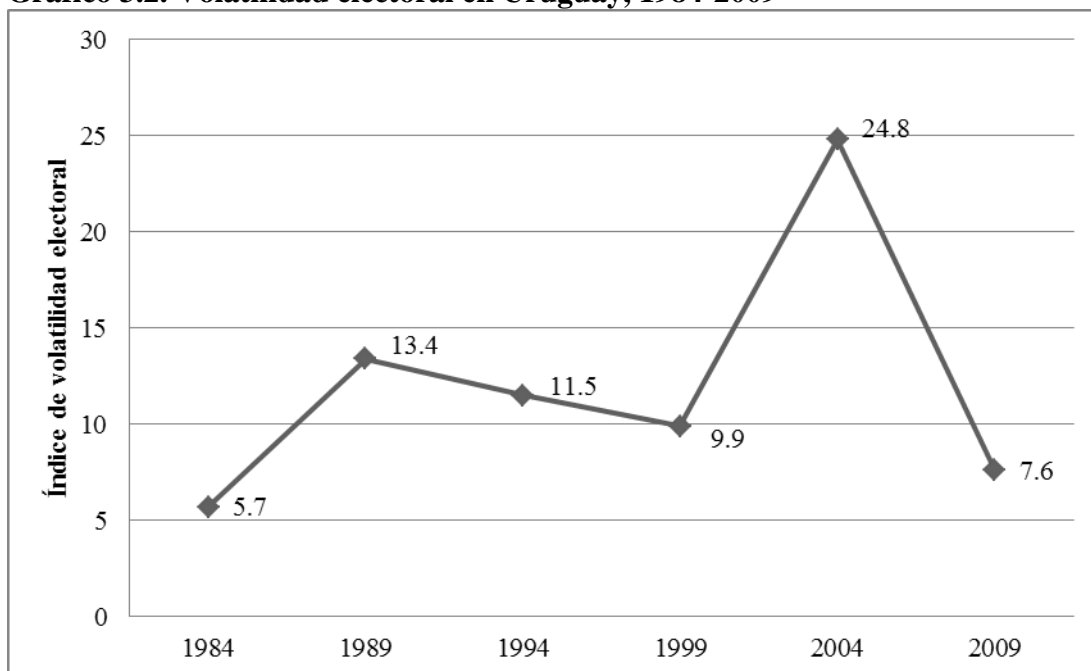
⁴⁰ Cabe mencionar en Torcal (2014) concluye que las elecciones presidenciales de 2014 comienzan a mostrar ya síntomas de una mayor institucionalización del sistema de partidos en México.

Gráfico 3.1. Volatilidad electoral en España, 1979-2011



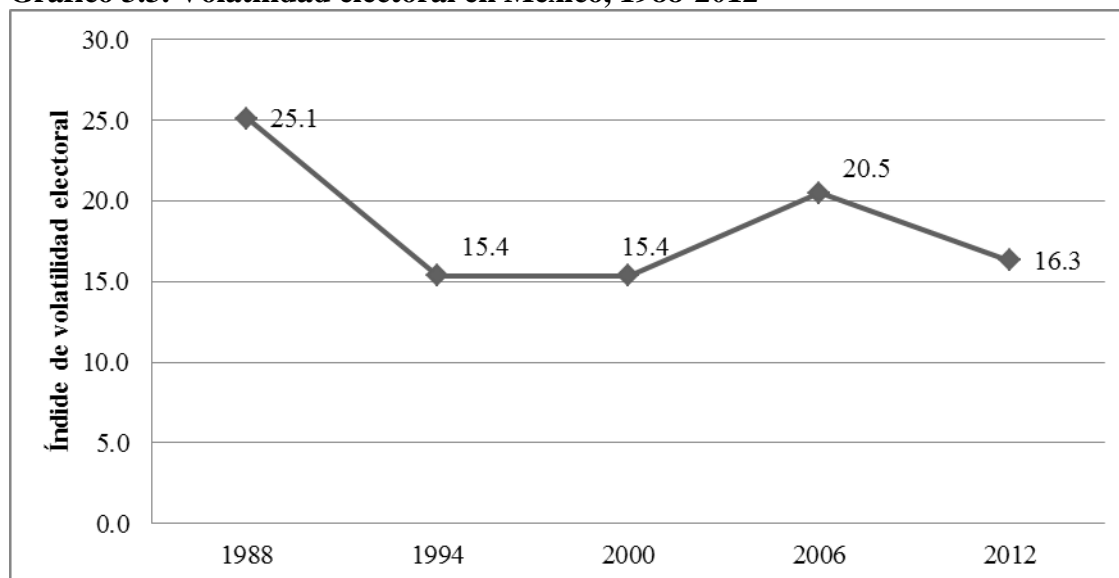
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Interior: www.infoelectoral.mir.es

Gráfico 3.2. Volatilidad electoral en Uruguay, 1984-2009



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos las elecciones nacionales para Presidente a partir de los datos de Buquet y Piñero (2010).

Gráfico 3.3. Volatilidad electoral en México, 1988-2012



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos las elecciones federales para Presidente de la República, calculado a partir de los datos del Instituto Federal Electoral: www.ife.org.mx

Además, los datos en la Tabla 3.1 permiten mostrar otros elementos de diferencia entre estos países con respecto a dimensiones distintas de la institucionalización de sistemas de partidos. En referencia a las raíces sociales de los partidos, puede apreciarse en la segunda columna de la Tabla 3.1 que el peso de la dimensión ideológica en el voto es más alto en España y Uruguay (de más de 0,55 en la probabilidad predicha en ambos) mientras que en México este mismo modelo sólo alcanza a un escaso 0,20. Respecto a la capacidad predictiva de la ideología, España y Uruguay presentan también un mejor desempeño que México: los dos primeros tienen una desviación típica menor a 2. Asimismo la correlación entre ideología y evaluación de líderes —cuarta columna— muestra que la sociedad española está mejor anclada ideológicamente en sus valoraciones de los líderes que la mexicana; y de hecho España (con un coeficiente de 0,39) tiene una de las cifras más altas entre los 16 casos de los que se disponen datos, mientras que México se encuentra entre una de las más bajas (coeficiente 0,08). Finalmente, como se muestra en las dos últimas columnas de esta tabla que contienen los datos de los indicadores para calcular el anclaje electoral del voto,⁴¹ España tiene un nivel de anclaje electoral más alto que México, tanto en la variable de clase social como en la de religiosidad. Es posible asegurar entonces que, conforme a estos indicadores,

⁴¹ Esta medida de anclaje electoral, el “Índice de Voto Estructural” (según define Magalhães, 2014: 14-15), estima el voto de los partidos políticos de un determinado país con base en las diferencias sociales de los grupos que los apoya. El cálculo del “índice de voto estructural” se realiza a partir, primero, de la proporción de individuos en un determinado grupo social (ya sea la clase social o el grupo religioso) que apoya a un determinado partido político menos la proporción de todos los individuos en el electorado que apoya a ese partido ponderado por el número de partidos en el país y, después, se suman todas esas proporciones y se dividen entre dos.

España y Uruguay tienen sistemas de partidos más institucionalizados que México en la dimensión del grado de las raíces partidistas en sus respectivas sociedades.

3.4. Datos, operacionalizaciones y modelo

Debe recordarse que la variable dependiente de interés en este trabajo es el grado de estabilidad individual de las preferencias partidistas durante la campaña electoral, y en qué medida dicha estabilidad responde a la capacidad predictiva de los supuestos elementos de anclaje, al tiempo que analizo si la misma responde o no a la exposición informativa heterogénea procedente de los mecanismos de intermediación política. Con este fin, en esta sección van a presentarse la naturaleza de los datos, las variables a incluir en el modelo y sus distintas operacionalizaciones, y el modelo a estimar para comprobar las distintas hipótesis planteadas.

3.4.1. Los datos

En este capítulo se utilizan los datos del *Comparative National Elections Project* (CNEP). El CNEP reúne datos individuales de encuestas representativas a nivel estatal en diversos países y elecciones que contiene información sobre los mecanismos de *intermediación* a través de los cuales los ciudadanos reciben información sobre políticas públicas, partidos políticos, candidatos y política en general durante el tiempo de campaña electoral.⁴² Pero además, en algunos de estos países y elecciones se diseñaron e implementaron encuestas de tipo panel que permiten analizar el comportamiento electoral de los mismos individuos antes y después del proceso electoral, lo cual facilita poder medir la volatilidad o el cambio de preferencias individual durante la campaña. Tal es el caso de los tres países y elecciones seleccionados en este estudio: España en 1993, Uruguay en 1994 y México en 2006.⁴³

⁴² La finalidad teórica del CNEP es revivir la perspectiva de investigación de la Escuela de Columbia establecida por Paul Lazarsfeld y sus colegas: el contexto social del comportamiento electoral. Los cuestionarios de la encuesta incluyen baterías de preguntas sobre los flujos de información durante la campaña electoral a través de tres ámbitos: las redes personales de discusión, los medios de comunicación y las asociaciones u organizaciones secundarias. El CNEP reúne información sobre elecciones nacionales en más de veinte diferentes sistemas políticos de cuatro continentes. La información sobre las características del proyecto, sus fases (las encuestas de España en 1993 y Uruguay en 1994 corresponde a la segunda fase y la de México en 2006 a la tercera), así como una liga a las bases de datos públicas se encuentra en: <http://mershoncenter.osu.edu/expertise/institutions/cnep.htm>

⁴³ Todas las encuestas se realizaron cara a cara en vivienda con un proceso de muestreo de representatividad nacional. En España la encuesta de CNEP levantó una muestra de 1.448 individuos, con una tasa de mortalidad de 5,11 por ciento. La encuesta pre-electoral se realizó entre el 1º y 21 de mayo de 1993, fecha en que empezó

3.4.2 La variable dependiente

Para construir la variable dependiente de este trabajo se efectuó una clasificación de los individuos de acuerdo con la *volatilidad electoral individual* o cambio de sus preferencias electorales durante la campaña:

- *Estables*: individuos que al inicio de la campaña y el día de la elección fueron consistentes en sus preferencias electorales, “Opción A” en el tiempo t y “Opción A” en el tiempo $t+1$.
- *Volátiles*: individuos que al inicio de la campaña tuvieron una preferencia electoral pero no fueron consistentes y votaron a una opción distinta, “Opción A” en el tiempo t y “Opción No-A” en el tiempo $t+1$.

Como se muestra en la Tabla 3.2, España y Uruguay prueban la expectativa teórica correspondiente a la *hipótesis H1a*, respecto de la estabilidad individual de las preferencias partidistas para un sistema de partidos institucionalizado: la mayoría de los encuestados fueron estables en sus preferencias (72 por ciento en ambos casos). Por su parte, el caso de México también se comporta de acuerdo a la expectativa teórica: aunque la mayoría de individuos (63 por ciento) se mantuvo estable en sus preferencias durante la campaña, más de un tercio (37 por ciento) optaron por seleccionar a candidatos distintos tras la campaña. Así, México tuvo más inestabilidad electoral individual que España y Uruguay con casi diez puntos porcentuales más.⁴⁴

oficialmente la campaña. La encuesta poselectoral se realizó entre el 12 de junio (seis días después de la elección el 6 de junio) y el 30 de julio de ese año. En Uruguay la encuesta levantó la ola pre-electoral entre el 27 de octubre y el 11 de noviembre de 1994 a 1002 individuos; y la encuesta post-electoral se levantó entre el 12 de diciembre de 1994 y el 28 de febrero de 1995 a 712 individuos (con tasa de mortalidad de 29 por ciento). Una presentación breve de los resultados principales y las características metodológicas de Uruguay se encuentra en Mieres (1997). En México, la encuesta panel se levantó, en primera ronda, a 2.104 individuos entre el 19 de junio y 1 de julio; y la segunda ronda re-entrevistó a 1,516 individuos entre el 19 de julio y 31 de agosto de 2006 —con una encuesta transversal adicional de 600 individuos. La descripción de los principales resultados del estudio en México así como el reporte metodológico de la encuesta están reseñados en Fuentes y Moreno (2007).⁴⁴ Cabe mencionar además que estudios posteriores han corroborado este patrón para los mismos países en otras elecciones. España y Uruguay han probado ser firmes a lo largo del tiempo en su competencia partidista: durante otras campañas, más de 70 por ciento de individuos han sido estables entre los españoles (Martínez, 2008; Fernández-Albertos y Martínez, 2010) y se han observado más de 77 por ciento de estables uruguayos (De Armas, 2005; De Armas y Cardarello, 2010). En México, datos de otras encuestas panel muestran que el comportamiento electoral estable suele estar alrededor de solo 60 por ciento (Flores-Macías, 2009).

Tabla 3.2: Volatilidad electoral en España (1993), Uruguay (1994) y México (2006)

	España 1993	Uruguay 1994	México 2006
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Estables	71,99	72,39	62,63
Volátiles	28,01	27,61	37,37

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Comparative National Election Project*.

3.4.3. Operacionalización del anclaje de los votantes

Para analizar la capacidad predictiva de los elementos de anclaje del voto, se han clasificado a los individuos de acuerdo a sus identidades políticas: tanto la ideología política como la identificación partidista. Se utilizaron estas dos variables en correspondencia con la literatura previa sobre el comportamiento electoral en los países seleccionados. En el caso de España el principal elemento de anclaje electoral del sistema de partidos es la ideología política o el auto-posicionamiento en la escala de izquierda y derecha (Torcal y Medina, 2002; Torcal, Montero y Lago, 2007; Torcal, 2010). De hecho, para varios autores, y como ya se ha dicho, las elecciones de 1993 inauguraron un tercer periodo electoral de la democracia española que se caracteriza por el fuerte anclaje de la dimensión ideológica en la explicación del comportamiento electoral (Montero, 1998; Gunther *et al.*, 2004; Torcal y Medina, 2007). En el caso de Uruguay también se utiliza la ideología política medida por la escala izquierda-derecha, pues varios autores han probado que es el principal elemento organizador y explicativo del comportamiento político de los uruguayos en las últimas décadas (De Armas y Cardarello, 2010; Moreira, 2010).⁴⁵

Si bien la ideología política explica con certidumbre los comportamientos políticos español y uruguayo, también ocurre lo mismo con la identificación o cercanía con los partidos políticos, aunque en menor medida. En el primer caso, se ha demostrado que la identificación partidista, aunque controvertida (Budge *et al.*, 1976) es también importante como en otras democracias europeas (Thomassen, 2005; Dalton, 2008; Rico, 2010). En el segundo caso, varios estudios

⁴⁵ Uruguay se destaca de la gran mayoría de las otras democracias en América Latina por no sólo por ser el país donde más individuos se ubican en el eje ideológico, también porque es de las pocas democracias en la región que estructuran con bastante eficiencia la competencia política dentro del eje izquierda-derecha (Alcántara y Luna, 2004; Moreira, 2005; Luna, 2007; Flores y Selios, 2011).

ha mostrado que los partidos políticos son los actores políticos más relevantes y estables, propiciando la presencia de identidades cercanas con la sociedad uruguaya (Alcántara y Luna, 2004; Buquet, 2005; De Armas, 2005; Flores y Selios, 2011).

Finalmente para el caso de México, la literatura ha sido consistente en mostrar que la identificación partidista (Downs, 1957; Campbell *et al.*, 1960; Budge *et al.*, 1976; Miller y Shanks, 1996) es el principal elemento de anclaje electoral del sistema de partidos, pues es una variable que no sólo explica con bastante precisión las preferencias electorales, sino que también es el factor más estable e influyente del comportamiento político y la opinión pública de los mexicanos (Moreno, 2003, 2009 y 2012; Moreno y Méndez, 2007; Guardado, 2009; Somuano, 2014). En 2006, la ideología política de los mexicanos también se manifestó como una variable discriminante entre un buen número de electores, enmarcando la competencia entre izquierda y derecha (Moreno, 2007; McCann, 2009)⁴⁶ —aunque no con la misma magnitud que tuvo entre las élites políticas (Bruhn y Greene, 2009).

A partir de estas consideraciones, se ha clasificado cada uno de los entrevistados en tres categorías de acuerdo con los criterios siguientes:

- *Anclaje fuerte*: individuos que declararon sentirse identificados o cercanos a algún partido político y al mismo tiempo se ubicaron en la escala ideológica de izquierda y derecha.
- *Anclaje débil*: individuos que declararon sentirse identificados o cercanos a algún partido político o se ubicaron en la escala ideológica de izquierda y derecha, pero no en ambas.
- *No anclaje*: individuos que declararon no sentirse identificados o cercanos a ningún partido político ni se ubicaron en la escala ideológica de izquierda y derecha.

De acuerdo con esta clasificación (véase la Tabla 3.3) Uruguay mostraba el mayor porcentaje de individuos con anclaje fuerte (60,5 por ciento), seguido por España, donde la mitad de la muestra fue clasificada también con anclaje electoral fuerte (50,1 por ciento). En estos dos países una proporción muy pequeña no tuvo ningún anclaje (en ambos casos cercanos a 5 por

⁴⁶ Torcal (2014) demuestra que en las elecciones de 2006 y 2012 la ideología política fue un elemento importante en el anclaje y estabilización electoral de los mexicanos, pese a que su principal componente sigue siendo el partidista. Por su parte, Somuano (2014) estableció que un importante predictor de la identificación partidista es la posición ideológica.

ciento). Sin embargo, en México sólo 20,5 por ciento tuvo un anclaje de fuerte intensidad, mientras que la proporción mayor de individuos evidenciaba un nivel de anclaje débil (45 por ciento de los mexicanos tienen sólo identificación partidista o se ubica en la escala ideológica) y una importante tercera parte (34 por ciento) no tenía anclaje alguno.

Tabla 3.3: Intensidad de anclaje del voto en España (1993), Uruguay (1994) y México (2006)

Intensidad	España 1993	Uruguay 1994	México 2006
	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
Anclaje fuerte	50,15	60,50	20,51
Anclaje débil	44,96	34,03	45,43
No anclaje	4,89	5,47	34,06

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Comparative National Election Project*.

Estos resultados confirman la expectativa teórica de la *hipótesis H1b*. España y Uruguay son dos democracias con sistemas de partidos institucionalizados que cuentan con ciudadanos cuyo comportamiento político es predecible conforme a determinados elementos de anclaje. En cambio, México se caracteriza por ser un sistema de partidos de institucionalización baja: con raíces partidistas más endebles en la sociedad ya que una gran proporción de sus ciudadanos no presenta elementos de anclaje electoral, siendo, además, débil entre quienes sí la tienen.

3.4.4. La operacionalización de la intermediación política

Para medir el grado de exposición de los entrevistados al desacuerdo de los principales intermediarios políticos (heterogeneidad de la exposición), y con ello poner a prueba la *hipótesis H3a*, se utilizaron las preguntas sobre la percepción y atribución que hacen los entrevistados de las preferencias o sesgos electorales en la información transmitida por las conversaciones políticas con interlocutores personales. Los cuestionarios del CNEP permiten conocer los sesgos de hasta tres interlocutores con quienes tuvieron conversaciones sobre la campaña política (la pareja y otro par de interlocutores).

Esta información permite crear una variable dicotómica para cada uno de los intermediarios que me facilita identificar si los sesgos partidos de éstos fueron distintos o no a las

preferencias del entrevistado (0=preferencia política similar; 1=preferencia política distinta). Después, se sumaron los resultados de estas variables categóricas para construir un indicador del grado de *desacuerdo en conversaciones políticas*. Este indicador va de 0 (donde no estuvo expuesto a ningún intermediario con puntos de vista distinto al del entrevistado) a 3, que reflejarían que este entrevistado está expuesto al mayor número posible de intermediarios con puntos de vista distintos al suyo.

Además, con las variables independientes hasta ahora reseñadas se ha creado otra que permite estimar los efectos de interacción que requiere la última implicación empírica establecida en el apartado teórico. De este modo, se ha creado una variable que mide la interacción entre *la intensidad individual del anclaje electoral y el desacuerdo en conversaciones políticas*. De acuerdo con la expectativa teórica correspondiente a la *hipótesis H3b*, ésta debería ser solo significativa en el caso de baja institucionalización del sistema de partidos.

3.4.5 Otras variables independientes de control

Finalmente, para hacer un análisis correcto de los efectos de las variables anteriores, se ha desarrollado, además de las variables de anclaje e intermediación, algunas que son también importantes en la explicación de la volatilidad de las preferencias electorales. En primer lugar, se ha incluido una variable sobre la cantidad o pluralidad de intermediarios a los cuales están expuestos los individuos. Esto es importante, pues para estimar el efecto de la exposición a la información heterogénea de los intermediarios, es necesario controlar por la exposición general a los distintos intermediarios (la heterogeneidad depende del simple grado a la exposición). Para ello se han utilizado las ya mencionadas preguntas incluidas en el cuestionario del CNEP sobre conversaciones políticas a las cuales podría estar expuesto un individuo durante la campaña electoral. Como se mencionó antes, el cuestionario permite conocer información sobre tres interlocutores posibles. Con esa información se han elaborado variables categóricas para cada uno de los intermediarios personales a los que el individuo ha estado expuesto, donde 0 significa que nunca estuvo expuesto o en contacto con este tipo de intermediario y 1 significa que conversó con alguien de política u obtuvo información de algún medio al menos una vez por semana. Luego, se sumaron estas variables que miden si hubo o no intermediación y se obtuvo un nuevo indicador de *pluralidad de conversaciones políticas*

En segundo lugar, la inestabilidad electoral está determinada por cambios en la opinión pública sobre temas de corto plazo, en particular los relacionados directa o indirectamente con la valoración de los líderes o candidatos de la campaña electoral (Hillygus y Jackman, 2003). En general, el cambio en la percepción sobre los candidatos aumenta la probabilidad de volatilidad de las preferencias electorales ya que pueden reflejar aspectos relacionados con determinados temas o efectos de la campaña.⁴⁷ En ese sentido, utilizando las preguntas disponibles en el cuestionario CNEP sobre los sentimientos favorables o desfavorables de los encuestados hacia los líderes políticos y candidatos del país —medidos en una escala de 0 a 10—, se elaboró para cada país las variables que miden el cambio, en términos absolutos, entre la encuesta pre-electoral y la poselectoral en la valoración de los dos principales candidatos de cada elección. Con esto se ha obtenido dos nuevas variables: el *cambio de opinión sobre el candidato ganador y sobre el candidato competidor principal*, quien quedó en segundo lugar.⁴⁸ Estas variables van de 0, donde no ocurrió cambio alguno en el transcurso de la campaña, hasta 10 donde el individuo cambió por completo su opinión de muy favorable a muy desfavorable o viceversa.

Igualmente, se ha elaborado una variable que mide el cambio, también en términos absolutos, en la posición ideológica de los individuos en la escala izquierda-derecha durante la campaña electoral. Esto me permitirá estimar si el *cambio en la ideología*, reflejo del cambio en la posición sobre determinados asuntos o temas (Downs, 1957), pudiese explicar la volatilidad electoral individual. Este variable va de 0, donde el individuo no cambió su auto-ubicación entre las encuestas pre y post-electoral, hasta 9 donde pasó de la extrema izquierda a la extrema derecha o viceversa.⁴⁹

⁴⁷ Cabe decir que estudios previos han mostrado que este fue el caso de Felipe González en España (Barreiro y Sánchez-Cuenca, 1998; Martínez, 2008) y de Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador en México (Greene, 2009).

⁴⁸ He decidido medir solo el cambio de los dos principales candidatos, el ganador y el competidor, pues en las tres elecciones estudiadas el grado de competitividad entre estos fue muy elevado, dejando casi fuera de la competencia al candidato ubicado en tercer lugar. En el caso de España he operacionalizado esta variable con las variables de cambio de valoración sobre Felipe González del PSOE y José María Aznar del PP. En el caso de Uruguay utilicé los cambios de valoración de Julio María Sanguinetti del PC y de Tabaré Vázquez del FA/EP. Y en el caso de México se ha medido por los cambios en la valoración de Felipe Calderón del PAN y de Andrés Manuel López Obrador del PRD.

⁴⁹ Es necesario mencionar que en el caso de México esta variable es operacionalizada de otra manera, pues no utilicé el cambio absoluto en la posición dentro de la escala izquierda-derecha, sino los movimientos de ubicarse o no en la escala y de no ubicarse y haberse mantenido en la escala. Esto es así, pues muy pocos individuos se ubican en esa escala en México, lo cual me dejaría con una muestra muy pequeña (solo 30 por ciento), y esto me permite estudiar un cambio más importante entre estar o no anclado en ideología.

Además, hay evidencia de que la inestabilidad electoral está relacionada con el grado de conocimientos políticos de los individuos. Sobre esta aseveración hay dos versiones. Algunos sostienen que el bajo nivel de conocimiento político implica que un individuo no cuenta con recursos cognitivos suficientes para defender una posición original y está abierto a la persuasión (Ferejohn, 1990; Sniderman *et al.*, 1991; Bartels, 1993; Lupia y McCubbins, 1998; Lau y Redlawsk, 2001). Se establece entonces un efecto lineal: los individuos con niveles más bajos de conocimiento político son los electores más inestables o volátiles (Lazarsfeld *et al.*, 1944; Campbell *et al.*, 1960; Popkin, 1991). Otra posición arguye que la relación no es lineal, sino curvilínea, pues los votantes con niveles intermedios de conocimientos políticos respecto de la población, no los de niveles altos o bajos, son los más susceptibles de cambio. La persuasión ocurre entre individuos con un nivel medio de sofisticación política pues tienen los elementos necesarios para hacerse de información, pero no los suficientes para filtrarla (Converse, 1964 y 2000 y, principalmente, Zaller, 1992).

Para el conocimiento político, se han usado las preguntas del cuestionario del CNEP de conocimiento factual de los entrevistados sobre determinados líderes políticos. De este modo, se han construido dos variables de acuerdo con los argumentos presentados en la discusión precedente. Por un lado, se han sumado las respuestas correctas para generar un indicador sobre el *conocimiento político* individual. Esta variable me permite estimar el efecto lineal del conocimiento en el cambio de preferencias durante la campaña.

Por otro lado, considerando que el efecto depende no del conocimiento fáctico individual, sino del conocimiento de cada individuo respecto al de los demás, se ha creado una variable que mide la distancia en términos absolutos del conocimiento político —la propuesta de Zaller, revisada por Martínez (2008)— de cada individuo respecto a la media de conocimiento político del país: quienes se alejan más, porque tienen más o tienen menos conocimientos, tendrán un valor más alto.

Se ha incluido asimismo un indicador que mida la *fidelidad del voto* entre elecciones, pues si una persona ha cambiado ya sus preferencias en una elección respecto a las elecciones anteriores es más probable que vuelva a cambiar durante la campaña. Para ello se han utilizado las preferencias de voto al inicio de campaña y el recuerdo de voto en las elecciones anteriores. Con ambas, se ha generado una nueva variable dicotómica donde 0 significa que el

individuo no pretendía votar por el mismo partido que en la elección anterior y 1 donde sí votaría al mismo partido.

Las últimas variables de control corresponden a ciertas características individuales que desde la propuesta de Lazarsfeld y la escuela de Columbia fueron señaladas como posibles condicionantes del cambio electoral durante campañas. Estas son la *edad* y *educación*: cuanto más joven y/o menos educado, mayor será la probabilidad de cambiar sus preferencias electorales durante la campaña (Lazarsfeld *et al.*, 1944; Berelson *et al.*, 1954; Campbell, *et al.*, 1960; Finkel, 1993; Martínez, 2008).

Tabla 3.4: Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para España 1993

VARIABLES	Media	Des. Típica	Min.	Máx.
Desacuerdo en conversaciones políticas	0,30	0,60	0	3
Pluralidad de conversaciones políticas	1,60	0,00	0	3
Conocimiento político (lineal)	1,57	1,43	0	4
Conocimiento (Zaller)	1,24	0,69	0,43	2,43
Fidelidad de voto	0,62	0,48	0	1
Cambio opinión candidato ganador *	2,01	1,94	0	10
Cambio opinión candidato competidor **	1,84	1,86	0	10
Cambio en ideología	1,09	1,29	0	9
Edad (años)	44,77	17,99	18	91
Nivel educativo	3,75	1,45	1	8

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Comparative National Election Project-España 1993*.

* Cambio de opinión sobre Felipe González (candidato del PSOE);

** Cambio de opinión sobre José María Aznar (candidato del PP).

Tabla .5: Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para Uruguay 1994

VARIABLES	Media	Des. Típica	Min.	Máx.
Desacuerdo en conversaciones políticas	0,32	0,61	0	3
Pluralidad de conversaciones políticas	1,55	0,89	0	3
Conocimiento político (lineal)	0,70	0,92	0	5
Conocimiento (Zaller)	0,77	0,50	0,30	4,30
Fidelidad de voto	0,58	0,49	0	1
Cambio opinión candidato ganador *	2,12	2,09	0	10
Cambio opinión candidato competidor **	1,95	2,16	0	10
Cambio en ideología	1,43	1,45	0	8
Edad (años)	44,75	18,29	17	99
Nivel educativo	5,37	2,35	1	9

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Comparative National Election Project - Uruguay 1994*,

* Cambio de opinión sobre Julio María Sanguinetti (candidato del PC);

** Cambio de opinión sobre Tabaré Vázquez (candidato del FA/EP).

Tabla 3.6: Estadísticos descriptivos de las variables del modelo para México 2006

Variables	Media	Des, Típica	Min.	Máx.
Desacuerdo en conversaciones políticas	0,89	0,83	0	3
Pluralidad de conversaciones políticas	0,95	0,91	0	3
Conocimiento político (lineal)	1,64	1,24	0	5
Conocimiento (Zaller)	0,98	0,76	0,36	3,36
Fidelidad de voto	0,29	0,45	0	1
Cambio opinión candidato ganador *	2,05	2,51	0	10
Cambio opinión candidato competidor **	2,55	2,53	0	10
Cambio en ideología	2,09	1,18	1	4
Edad (años)	39,80	16,08	18	99
Nivel educativo	4,59	2,13	1	9

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del *Comparative National Election Project - México 2006*,

* Cambio de opinión sobre Felipe Calderón (candidato del PAN);

** Cambio de opinión sobre Andrés Manuel López Obrador (candidato del PRD).

Los estadísticos descriptivos de cada una de estas variables para los tres países están detallados en las Tablas 3.4, 3.5 y 3.6. Como se observa, hay diferencias entre ellos en algunas de las variables independientes importantes.⁵⁰ En primer lugar, aunque el grado de pluralidad de conversaciones política es menor en México, el grado de desacuerdo de estos interlocutores es mayor en este país que en España y Uruguay (es decir que los mexicanos estuvieron expuestos a información más divergente). Cabe reparar también en que la fidelidad del voto, como es previsible, es mucho mayor en España y Uruguay que en México (62 por ciento y 70 por ciento vs. 29 por ciento), lo cual significa que mientras más de dos tercios de españoles y uruguayos mantuvieron la misma preferencia electoral entre esa elección y la anterior, sólo un tercio de los mexicanos declararon tener la misma preferencia en las dos últimas elecciones presidenciales. Otra diferencia que puede apreciarse en estos datos es que los mexicanos en general tuvieron de media más cambios en sus opiniones respecto a los dos candidatos importantes que los españoles y uruguayos. Estos datos descriptivos muestran ya algunas diferencias entre los tres países que reflejan los distintos niveles de institucionalización de sus sistemas de partidos. En específico, a diferencia de España y Uruguay, en México la fidelidad del voto es baja, también tiene un grado mayor de desacuerdo con los intermediarios políticos y muestran cambios mayores durante la campaña sobre la valoración de los candidatos.

⁵⁰ Cabe decir que en el caso de España sólo tres asociaciones tuvieron una correlación mayor a 0,30: entre conocimiento lineal y curvilíneo (Zaller) fue de 0,39; entre conocimiento lineal y nivel educativo fue 0,32, y entre nivel educativo y edad fue de -0,41. En Uruguay solo hubo una correlación mayor a 0,30: entre conocimientos lineal y curvilíneo fue de 0,56. En el caso de México ninguna de estas variables tuvo una correlación significativa mayor a 0,30. Por lo tanto, no espero problemas de multicolinealidad en los modelos.

El modelo que se estimará en los tres países es el siguiente:

$$\begin{aligned} Pr(\text{Volatilidad electoral individual}) = & \beta_0 + \beta_1(\text{Intensidad del anclaje}) + \\ & \beta_2(\text{Desacuerdo conversaciones}) + \beta_3(\text{Intensidad anclaje*Desacuerdo} \\ & \text{conversaciones}) + \beta_4(\text{Pluralidad conversaciones}) + \beta_5(\text{Conocimiento político}) \\ & + \beta_6(\text{Conocimiento Zaller}) + \beta_7(\text{Fidelidad del voto}) + \beta_8(\text{Cambio opinión} \\ & \text{candidato ganador}) + \beta_9(\text{Cambio opinión candidato perdedor}) + \beta_{10}(\text{Cambio} \\ & \text{ideología}) + \beta_{11}(\text{Edad}) + \beta_{12}(\text{Educación}) + \varepsilon \end{aligned}$$

Donde $Pr(\text{Volatilidad electoral individual})$, la variable dependiente, es la probabilidad de que un individuo haya sido inestable o que sus preferencias fueran volátiles durante la campaña electoral. El parámetro $\beta_1(\text{Intensidad del anclaje})$, una de las variables independientes principales, estimará el efecto de la capacidad predictiva o la intensidad del anclaje electoral en la volatilidad individual, incluida para confirmar la Hipótesis 2 establecida antes, por lo que se espera que tenga un signo negativo en los tres casos. El parámetro $\beta_2(\text{Desacuerdo conversaciones})$, la otra variable independiente relevante, estimará el efecto de la heterogeneidad de la información a la cual estuvieron expuestos los individuos vista en el grado de desacuerdo en las conversaciones con intermediarios políticos. En caso de que la Hipótesis 3a sea correcta, aunque el signo deba ser positivo, no deberá ser estadísticamente significativa en España ni Uruguay, pero sí en México, pues el resultado depende del grado de institucionalización del sistema de partidos. En este mismo sentido, el parámetro $\beta_3(\text{Intensidad anclaje*Desacuerdo conversaciones})$ es el efecto de interacción entre las dos variables anteriores y, de ser correcta la Hipótesis 3b, deberá tener un signo positivo y solo estadísticamente significativo en México, por ser el caso de baja institucionalización, pero no en España ni Uruguay.

Los siguientes parámetros corresponden a las variables de control que permitirán una estimación más correcta del modelo. El parámetro $\beta_4(\text{Pluralidad conversaciones})$ está incluido para estimar bien el efecto de la heterogeneidad de las conversaciones políticas controlando por la pluralidad de exposición a estas mismas conversaciones. Los dos siguientes parámetros, $\beta_5(\text{Conocimiento político})$ y $\beta_6(\text{Conocimiento Zaller})$, controlarán los efectos del conocimiento político en la volatilidad electoral, el primero de manera lineal y su signo deberá ser negativo, y el segundo, para el efecto no lineal del conocimiento, su signo deberá ser positivo a medida que los entrevistados se alejan de la media de conocimiento nacional. El parámetro $\beta_7(\text{Fidelidad del voto})$ estimará la volatilidad electoral individual si los

individuos fueron fieles o no a su preferencia de voto respecto a la elección anterior, por lo que deberá tener un signo negativo. Los siguientes tres parámetros, β_8 (Cambio opinión ganador), β_9 (Cambio opinión perdedor) y β_{10} (Cambio ideología), deberán controlar los cambios absolutos en elementos de la decisión de voto en la volatilidad electoral por lo que deberán tener todos signo positivo. Los parámetros β_{11} (Edad) y β_{12} (Educación) controlarán el efecto de características de los individuos en su posible propensión a la volatilidad electoral. Finalmente, el modelo incluye un término de error no sistémico, ε .

3.5. Resultados

A fin de poner a prueba empírica las expectativas teóricas anotadas al principio del capítulo, se ha estimado un modelo de regresión logística binomial para cada país. Los resultados de cada uno están presentados de manera gráfica para hacer más fácil su interpretación.⁵¹ En el Gráfico 3.4 se muestran los resultados del modelo para predecir la volatilidad electoral individual que tiene lugar durante la campaña en las elecciones de España de 1993. Como puede observarse, solo algunas variables fueron estadísticamente significativas. Las que tienen un efecto negativo son la intensidad del anclaje y la fidelidad del voto; y las que tienen efecto positivo son los cambios en la opinión sobre el candidato ganador (en este caso Felipe González) y la ideología política.

Los resultados para predecir la volatilidad electoral individual en la elección uruguaya de 1994 están representados en el Gráfico 3.5. Ahí se ve que, como ocurre también en el caso español, las variables con un efecto significativamente negativo en la volatilidad son la intensidad del anclaje y la fidelidad del voto; y las de efecto positivo son el cambio en la opinión del candidato perdedor (Tavaré Vázquez) y en la posición ideológica.

En el Gráfico 3.6, se muestra que en las elecciones de México de 2006 las variables con efecto negativo en la volatilidad electoral fueron, al igual que los modelos anteriores, la intensidad del anclaje y la fidelidad del voto, así como el desacuerdo en conversaciones políticas, y las variables con efecto positivo fueron el cambio en la opinión del candidato ganador (Felipe Calderón) y en la ideología política, lo mismo que la interacción entre

⁵¹ En este tipo de gráficos aquellos coeficientes que están a la izquierda de la línea 0 representan un efecto negativo y aquellos que están a la derecha de la línea 0 tienen un efecto positivo. Además, solo son estadísticamente significativos los coeficientes cuyo intervalo de confianza (CI de 95 por ciento) no crucen esa línea.

intensidad del anclaje electoral y el desacuerdo en conversaciones políticas. Lo cual, como comentaré más adelante, parece confirmar el argumento de este capítulo.

Gráfico 3.4. Resultados de regresión logística para predecir volatilidad electoral individual en España 1993

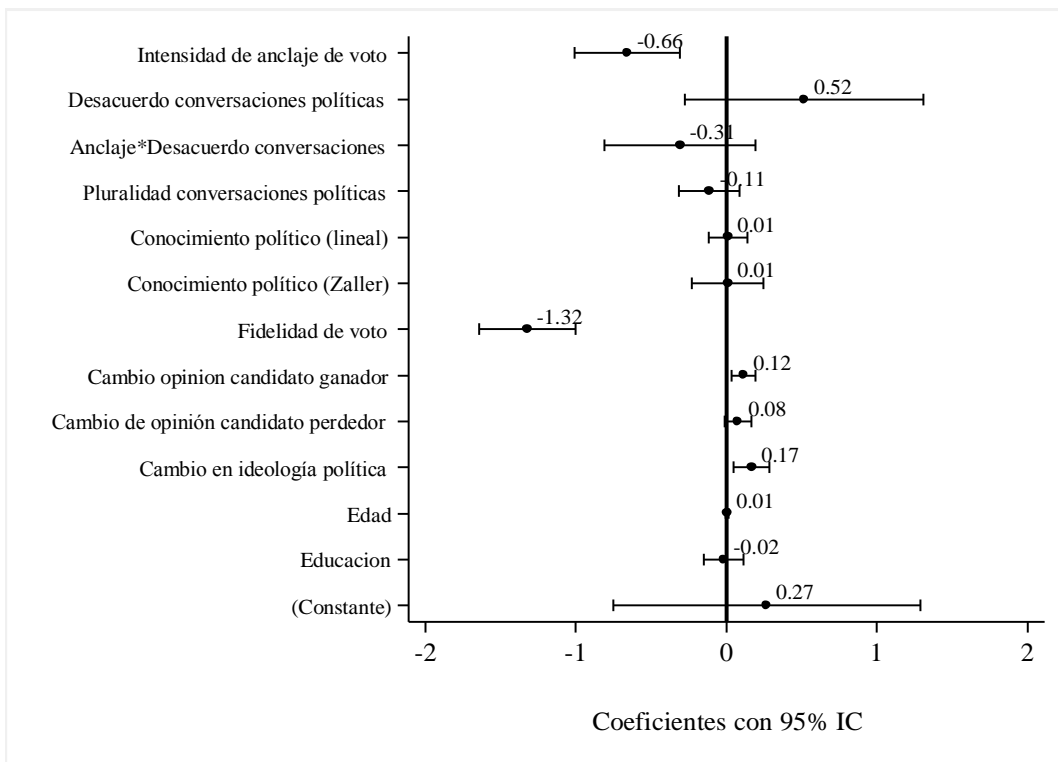


Gráfico 3.5 Resultados de regresión logística para predecir volatilidad electoral individual en Uruguay 1994

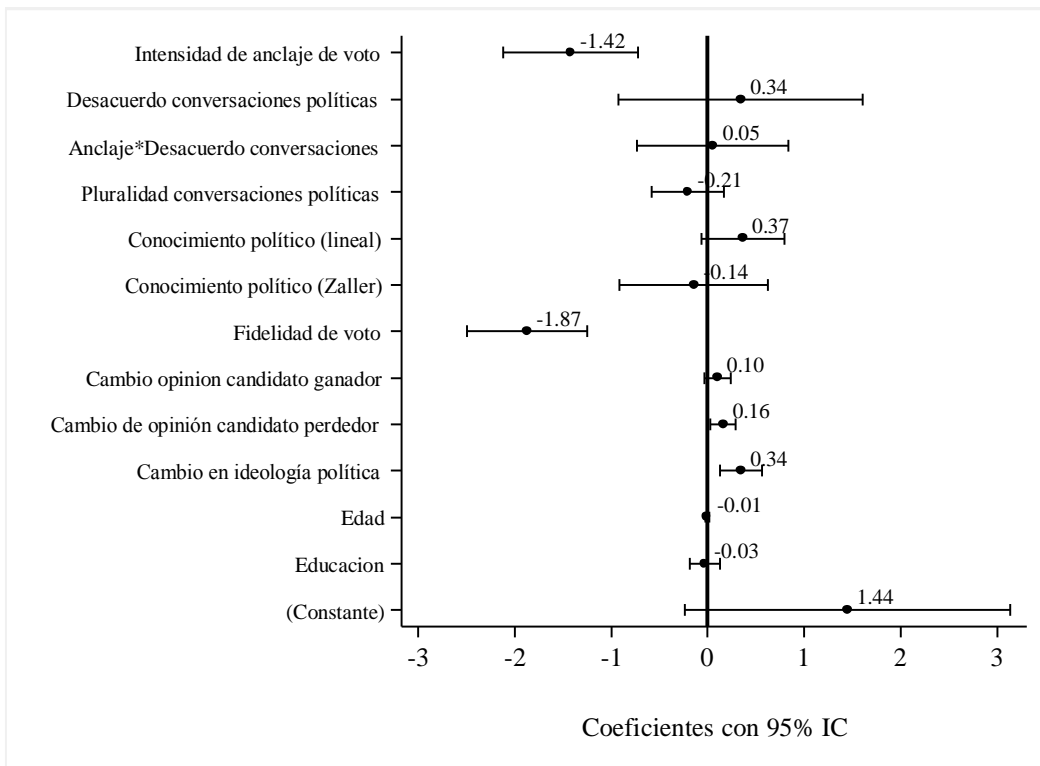
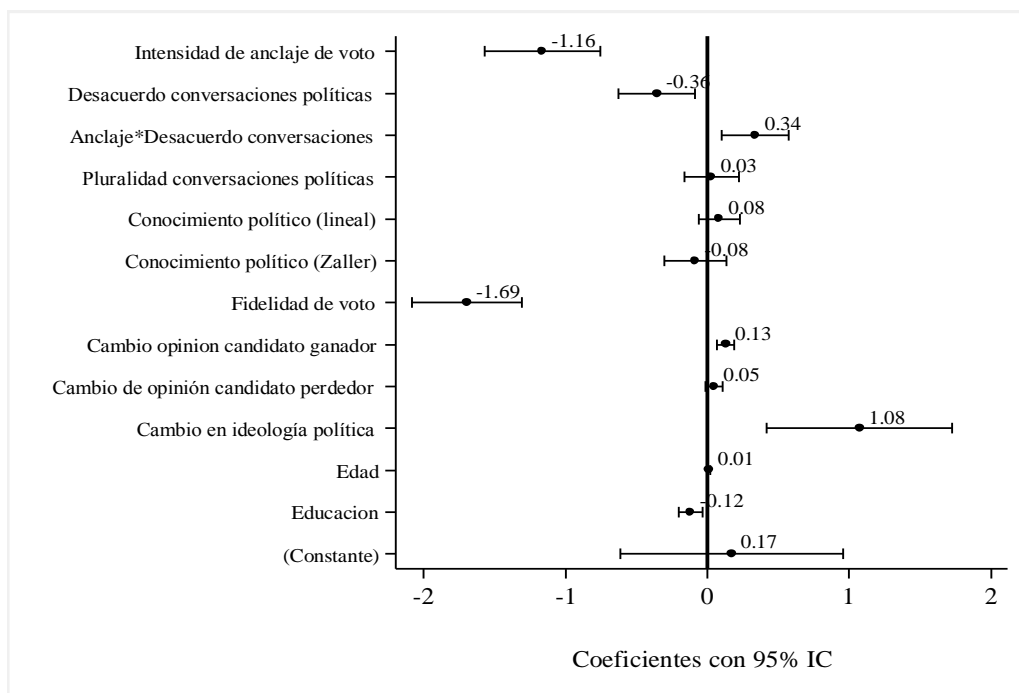


Gráfico 3.6. Resultados de regresión logística para predecir volatilidad electoral individual en México 2006



En términos generales, estos resultados muestran para los tres países que a mayor intensidad del anclaje del voto, menor fue la volatilidad electoral individual durante la campaña. Dicho de otra manera, en todos los casos, cuando los individuos tienen antecedentes identitarios e ideológicos que actúan como anclajes a la hora de tomar su decisión electoral y, por tanto, existe una probabilidad menor de cambiar sus preferencias electorales durante la campaña. Este resultado confirma la expectativa teórica de la *hipótesis H2* para los tres países. Igualmente, puede observarse que si los individuos son fieles en su voto antes del inicio de la campaña la posibilidad de cambiar sus preferencias durante la campaña también es menor.

Al contrario, respecto a la inestabilidad electoral individual durante la campaña, puede afirmarse que los cambios entre las dos mediciones de la posición ideológica y de las valoraciones sobre alguno de los candidatos aumentan la probabilidad de que las preferencias electorales individuales sean volátiles. Es decir que modificaciones en los elementos ideológicos y la evaluación sobre los contendientes que dan forma al voto producen volatilidad durante la campaña.

Hasta aquí se ha visto como el efecto de las variables predictivas es semejante en los tres casos y que las diferencias en el grado de volatilidad individual entre España y Uruguay, por

un lado, y México, por el otro, podrían ser consecuencia de dos factores: mayores niveles en éste último país de las variables que miden y fomentan un mayor grado de inestabilidad electoral y, al mismo tiempo, la menor presencia de aquellas que tienden a producir estabilidad en las preferencias partidistas de los electores.

Ahora bien, existen otras diferencias muy visibles entre estos países que se deben al efecto distinto de otras variables incluidas en el modelo. Esto se observa con las variables de intermediación de la información política. Por un lado, solo en México el grado de desacuerdo en conversaciones políticas tuvo efectos en la volatilidad electoral: positivo cuando está condicionado por la intensidad del anclaje electoral, pero negativo actuando por sí mismo. Esto confirma la expectativa de la *hipótesis H3a*, pues ni en España ni en Uruguay el grado de desacuerdo con intermediarios políticos tuvo efecto en la volatilidad, debido, conforme se ha argumentado antes, a la mayor intensidad en los elementos de anclaje del voto.

Pero las diferencias entre España, Uruguay y México, respecto al efecto de la intensidad del anclaje y el grado de desacuerdo pueden interpretarse de manera más detallada si se estiman las probabilidades marginales predichas de esas variables explicativas. Como puede observarse, en el caso de España para las elecciones de 1993 (Gráfico 3.7), las probabilidades de que se produzca volatilidad electoral individual parecen variar si el anclaje es débil (aumentan) o fuerte (disminuyen); sin embargo, estos cambios en probabilidades no son pronunciados. En Uruguay (Gráfico 3.8), la probabilidad de que haya volatilidad electoral individual aumenta a medida que los individuos se enfrentan a más interlocutores que están en desacuerdo con sus propias preferencias políticas, y en este caso un anclaje electoral débil produce probabilidades un poco mayores al anclaje fuerte, aunque se mueven en el mismo sentido.

Sin embargo, los resultados de México en 2006 al respecto son distintos (Gráfico 3.9). En este caso, a medida que aumenta el grado de desacuerdo en conversaciones políticas también lo hace la probabilidad de volatilidad como consecuencia de la disminución de la intensidad del anclaje electoral. Dicho de otra manera, aquellos individuos cuyo anclaje electoral es más débil o inexistente, tienen una probabilidad mayor de cambiar sus preferencias de voto a medida que están más expuestos a opiniones divergentes a través de sus interlocutores personales. Véase que entre aquellos individuos con ningún anclaje pasar de no tener ningún intermediario en desacuerdo a enfrentarse a tres intermediarios aumenta la probabilidad de

volatilidad individual de poco menos de 0,20 a más de 0,60. Esto muestra que solo en el caso de un país con baja institucionalización en el sistema de partidos como el de México, el desacuerdo en las conversaciones políticas es particularmente importante para propiciar la inestabilidad de las preferencias ciudadanas, pues está claramente condicionado por el bajo nivel de intensidad del anclaje electoral. Este fenómeno es mucho menor o incluso ausente en nuevas democracias que cuentan con mayores niveles de institucionalización, como España y Uruguay. Este resultado confirma la expectativa de la hipótesis H3b, pues solo se esperaba un efecto interactivo en México.

Gráfico 3.7: Probabilidades marginales de volatilidad electoral individual por desacuerdo en conversaciones políticas en España 1993

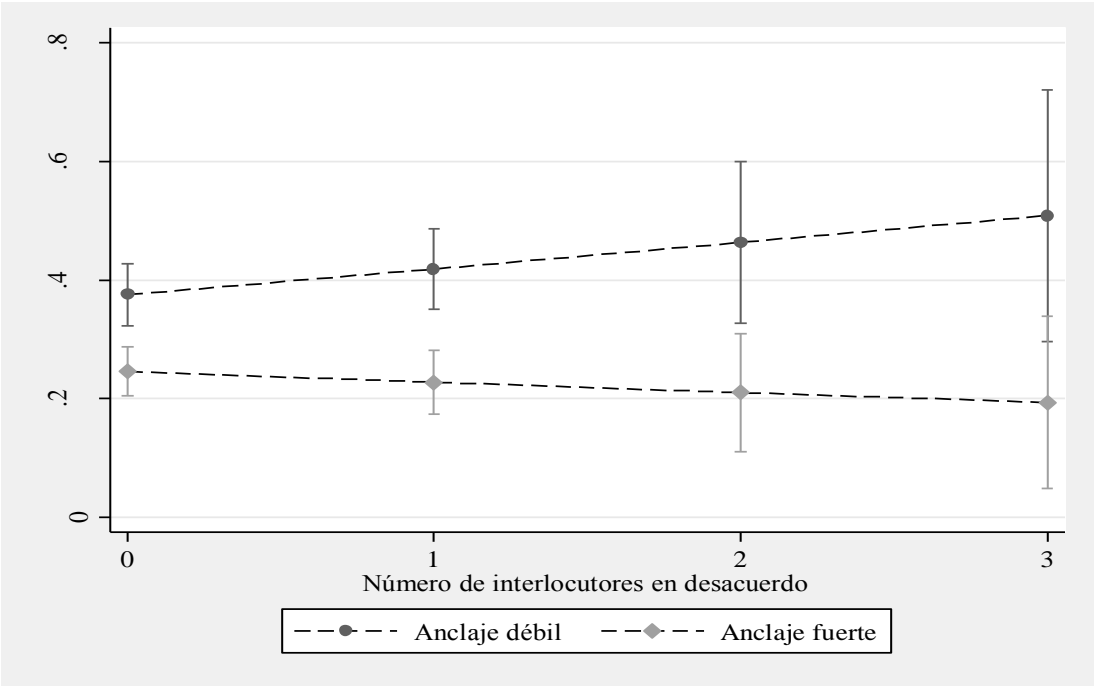


Gráfico 3.8. Probabilidades marginales de volatilidad electoral individual por desacuerdo en conversaciones políticas en Uruguay 1994

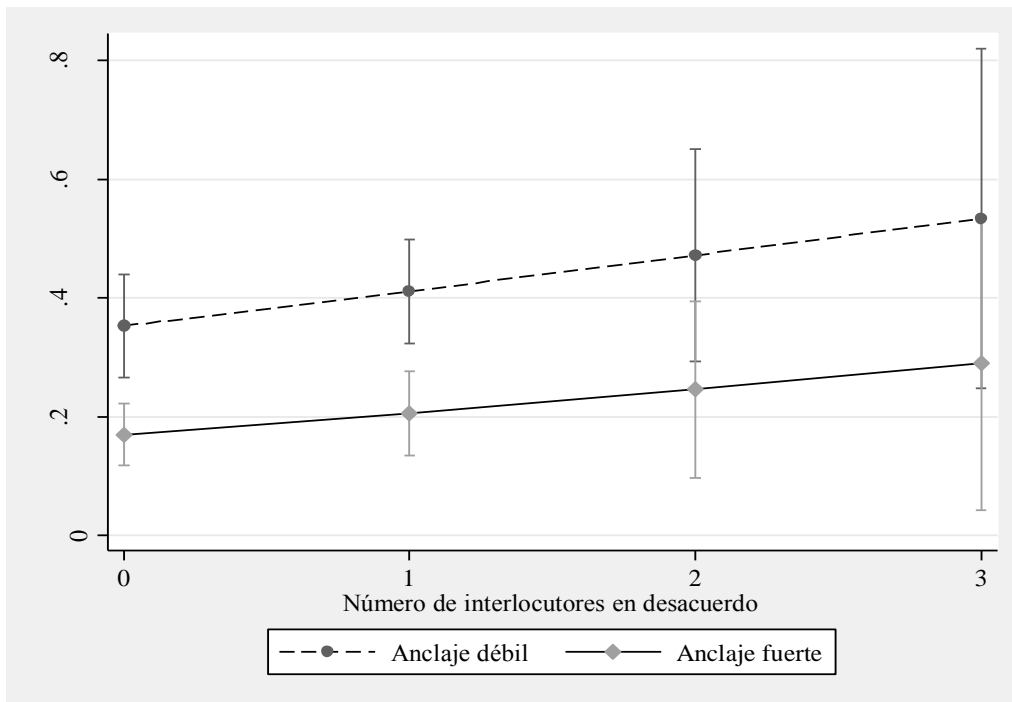
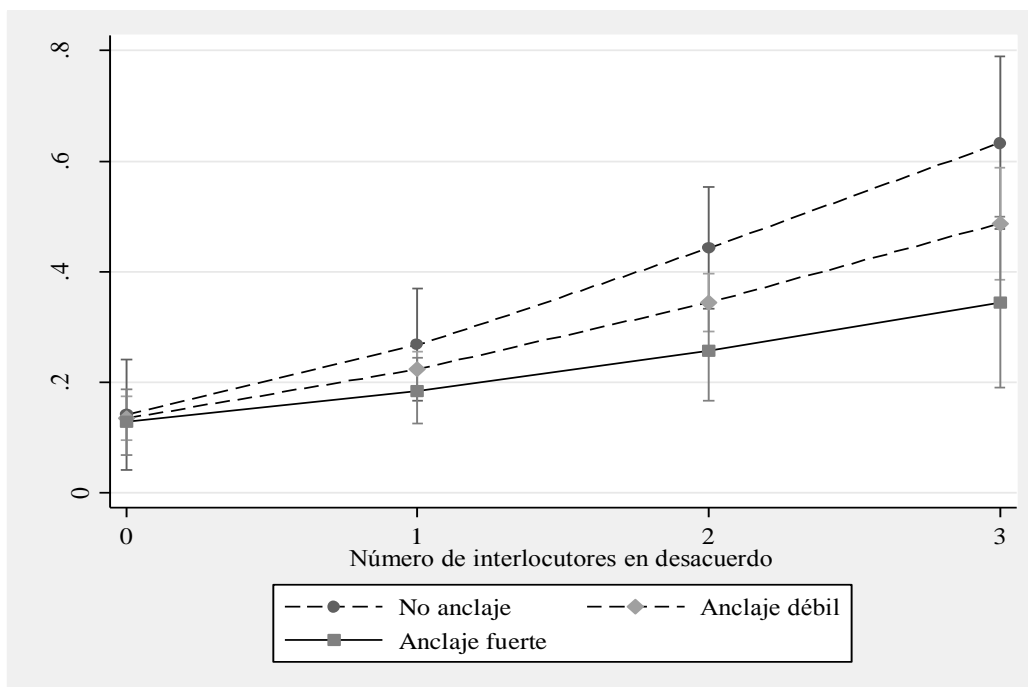


Gráfico 3.9. Probabilidades marginales de volatilidad electoral individual por desacuerdo en conversaciones políticas en México 2006



Finalmente, los resultados de este apartado sugieren dos hallazgos importantes. Primero, que existen condicionantes de la volatilidad electoral de los ciudadanos que están presentes en cualquier democracia: por un lado, los individuos estables en sus preferencias partidistas durante una campaña electoral son aquellos cuya intensidad del anclaje de voto es fuerte (y que han sido fieles entre elecciones a su decisión de voto); por el otro, los cambios en elementos que pueden propiciar una mayor inestabilidad en el voto, como la opinión sobre los candidatos o la movilidad en el posicionamiento ideológico, pueden propiciar volatilidad en las decisiones partidistas individuales. Segundo, y no obstante lo anterior, el grado de institucionalización del sistema de partidos puede agudizar dichas tendencias ya que en los sistemas poco institucionalizados hay un menor grado de anclaje electoral, dando más protagonismo a los elementos causantes de la volatilidad. Como consecuencia de ello, la volatilidad electoral individual producida por enfrentarse a información política en desacuerdo con las propias preferencias partidistas es mayor en sistemas poco institucionalizados; es decir, que países con este tipo de sistemas de partidos, el grado de desacuerdo en las conversaciones políticas afecta más a la volatilidad electoral individual, lo que no ocurre en los otros países, debido a las diferencias en los niveles de intensidad o predictibilidad que propician los anclajes electorales.

3.6. Conclusiones

Como se dijo al principio, la volatilidad electoral individual de las preferencias ciudadanas está fundada en la intensidad de los elementos de anclaje del voto. La explicación de esa inestabilidad queda acreditada al observarse que el cambio de las preferencias electorales durante la campaña electoral ocurre principalmente entre ciudadanos que tienen un anclaje electoral más débil. Este hecho se produce con mucha mayor intensidad en los sistemas de partidos de baja institucionalización debido a la limitada vinculación programática e ideológica entre partidos y sociedad, y la mayor incidencia que tiene la exposición a información heterogénea por los mecanismos de intermediación política. La debilidad o ausencia del anclaje deja a los ciudadanos sin piezas de información útiles para tomar sus decisiones políticas y juzgar el desempeño de sus representantes. Por tanto, los sistemas menos institucionalizados tienen un porcentaje mayor de individuos que no fueron consistentes o estables en sus preferencias partidistas.

Segundo, también estos sistemas menos institucionalizados se caracterizan por tener votantes con nula o menor intensidad en los niveles de anclaje del voto. Dicho en otras palabras, la comparativa baja volatilidad de los sistemas más institucionalizados se debe a que sus ciudadanos están anclados electoralmente con más fuerza. Así, las raíces que los partidos políticos tienen en la sociedad, ya sea mediante la identificación ideológica o la partidista, evita la volatilidad individual de las preferencias electorales, estabilizando la competencia partidista. Esto viene a reforzarse con los efectos de los mecanismos de intermediación política (confirmando los hallazgos de Zuckerman *et al.*, 1998). Los resultados de este capítulo muestran que la exposición al desacuerdo en conversaciones políticas desestabiliza al electorado y tienen un efecto significativo en sistemas de partidos menos institucionalizados.

En resumidas cuentas, este trabajo ha mostrado que el efecto negativo del desacuerdo con intermediarios políticos en la volatilidad electoral no depende de la edad de la democracia. De haber sido cierto (como esperarían Baker *et al.*, 2006), debería haber encontrado los mismos resultados para las tres nuevas democracias estudiadas aquí: en las tres el desacuerdo entre la información política transmitida por conversaciones políticas aumentaría la probabilidad de fluctuaciones en las decisiones electorales. Sin embargo, esto no ocurrió así. Tal como se argumentó en el inicio, sólo en el caso de baja institucionalización (México) ocurre este fenómeno, no en las otras dos nuevas democracias (España y Uruguay). Además, se ha mostrado que el desacuerdo con intermediarios aumenta la probabilidad de cambio electoral, sólo a medida que disminuye la intensidad del anclaje.

Gerardo Maldonado and Mariano Torcal (2014), “Revisiting the Dark Side of Political Deliberation: The Effects of Media and Political Discussion on Political Interest”, *Public Opinion Quarterly*, Forthcoming.

4. Revisiting the Dark Side of Political Deliberation: The Effects of Media and Political Discussion on Political Interest

4.1. Introduction

Scholarship examining the effects of political deliberation on citizens' political interest falls generally into two camps. Defenders of deliberative democracy (e.g., Arendt 1968; Habermas 1984; Elster 1998) believe that everyday discussion of politics among citizens and frequent exposure to political information from the news media promote an active and fully interested citizenry. Yet others (e.g., Fishkin 1995; Delli Carpini, Cook and Jacobs 2004; Mutz 2006; Bächtiger and Pedrini 2010) argue that interest in politics could deepen when citizens are exposed to a *variety* of political perspectives and arguments. According to this line of reasoning, exposure to differing viewpoints might increase citizens' need to formulate views that are more informed and coherent, and consequently encourage more political discussions and participation that will further advance their own opinions.

Political deliberation occurs primarily through two mechanisms: frequent and heterogeneous interpersonal discussion (Huckfeldt, Ikeda and Pappi 2005; Mutz 2006; Fishkin 2009; Toka 2010) and exposure to diverse media information (Page 1996; Strömbäck and Shehata 2010). However, the impact of discussion and media exposure on political interest seems to be partial or inconclusive. In this article, we study the effects of both the frequency and heterogeneity of media exposure and interpersonal conversation on individuals' interest in politics. The

questions we address are thus the following: Does exposure to different points of view or cross-cutting political information make citizens more or less interested in politics? Are some individuals more negatively affected than others by conflicting information?

Despite the very positive and desirable consequences of political deliberation, it negatively impacts citizens' political interest since divergent viewpoints entail additional negative personal cost for disagreeing individuals (Mutz 2002a), a burden not borne when citizens are exposure to cross-cutting media. We show that exposure to divergent viewpoints in mass media positively influences interest in politics, but disagreeing discussions dampen citizens' political interest due to the greater emotional cost such interactions may involve. This is especially so for citizens with less political knowledge and strong partisan and strong social ties. We use an innovative dataset to test this argument and present relevant results and implications.

4.2. Political Interest, Media Communication, and Political Discussion

In normative democratic theory, a model citizen holds certain values, follows certain norms, and has certain rights and duties, but also is interested and engaged in politics and public affairs (Almond and Verba 1963). Political interest, or psychological involvement, defined as “the degree to which politics arouses a citizen’s curiosity” (Campbell, Gurin and Miller 1954, 33)⁵², is closely related to both political awareness and political competence: individuals cannot be curious about things they do not perceive. Thus, political interest is the best indicator of the possession of awareness, competence, information, and knowledge about politics.

⁵² This minimalist definition does not include possible motivational or behavioral consequences, since “interest and psychological involvement may exist without producing any particular outward manifestations” (van Deth 1990, 279).

Research has found that political discussion and media communication have both positive and negative effects on individual political behavior and attitudes. Regarding positive effects, citizens' exposure to mass media increases political awareness and makes individuals more informed and active (Zaller 1992; Mutz and Martin 2001; Prior 2007). Mass media exposure can also foster political involvement, political trust, and civic-mindedness (Newton 1999; Norris 2000; Searing, Solt, Conover and Crewe 2007; Moy and Hussain 2013).

Frequent political conversations lead to a more informed and politically engaged citizenry (Eveland and Thomson 2006; Eveland and Hively 2009) and to greater levels of political participation (Lake and Huckfeldt 1998; Scheufele, Nisbet, Brossard and Nisbet 2004; Schmitt-Beck and Mackenrodt 2010). Participation also is positively related to the size of an individual's network of discussants and the presence of different political views among the members of the network (Mutz 2002a; Huckfeldt, Mendez and Osborn 2004; Nir 2005; Moy and Gastil 2006).

However, political deliberation may negatively impact democratic citizenship by engendering scepticism and political withdrawal (Berelson, Lazarsfeld and McPhee 1954). Some scholars maintain that the significant antipolitical bias of information in mass media is the main cause of declining civic engagement and the erosion of social capital and political trust (Bennett, Rhine, Flickinger and Bennett 1999; Moy and Scheufele 2000; Mutz and Reeves 2005; Avery 2009).

Additionally, the mere experience of disagreement in everyday life, including political discussions with people who hold opposing political views, can reduce political engagement (Mutz 2002a; Nir 2011; Bello 2012), at least in conventional politics—although such

exposure to conflict may be a mobilizing factor in other types of participation (McLeod et al. 1999; Ulbig and Funk 1999; Lup 2010). Cross-cutting exposure to diverse views in political conversation may also increase citizens' uncertainty regarding their positions on issues and candidates, resulting in greater confusion and more political inaction (Berelson, Lazarsfeld and McPhee 1954). Thus, cross-cutting pressure and its inherent conflict can produce a devaluation of politics (Mutz 2002a).

The literature dealing with these effects on political attitudes has mostly focused on the effects of mass media (Norris 2000, 2011; Putnam 2000), with little attention paid to the effects of other deliberative mechanisms. Other analyses have examined the effects of deliberation on political tolerance and moderation (Mutz 2002b; Mutz and Mondak 2006) or on political participation (Mutz 2002a), overlooking the effect of deliberation on other relevant attitudes.⁵³ Furthermore, predicting attitudes have mostly focused on the effect of the frequency of deliberation, de-emphasizing the possibility that cross-cutting exposure may be more consequential for attitudes and behaviour than mere frequency of exposure.⁵⁴ Perhaps disagreement may be inhibited and conditioned by the human tendency to select media and discussion partners who are politically like-minded (Katz 1981; Huckfeldt and Sprague 1995; Walsh 2004). However, political deliberation is most significant when it takes place among fellow citizens and mass media that are *not like-minded*. Therefore, what happens when there is a cross-cutting or conflictive exchange of information? Can this type of political deliberation undermine political interest?

⁵³ For exceptions see Schmitt-Beck and Voltmer (2007); Strömbäck and Shehata (2010) and Toka (2010).

⁵⁴ For exceptions see Eveland and Hively (2009) and Goldman and Mutz (2011).

4.3. Argument and Hypotheses

Exchange of opinions with individuals who have conflicting political viewpoints and exposure to media presenting divergent political opinions could *both* be experienced as unpleasant. However, when it comes to political interest, we argue that exposure to divergent opinions in the media and exposure to cross-cutting interpersonal discussions may actually have *different* effects.

While mass media allow for greater exposure to heterogeneous political information than do interpersonal discussions (Mutz and Martin 2001), heterogeneous interpersonal discussions, although less frequent, carry greater individual emotional cost in the exchange of information.⁵⁵ If this is indeed the case, heterogeneity in these two forms of communication should have different effects on political interest; that is: *Mass media heterogeneity will have a positive effect on political interest, but heterogeneous interpersonal discussions will have negative effects on political interest (H1).*

In addition, we argue that the effects of exposure to dissonant political information in interpersonal discussions are conditioned by three individual-level factors: the degree of political knowledge; the intensity of political identity; and the strength of existing social ties among discussants.

More knowledgeable citizens may have more facts and a more structured set of opinions at their disposal for dealing with contradictory cues, helping them make more rational and consistent decisions (Delli Carpini and Keeter 1989; Zaller 1992). They may have fewer

⁵⁵ It is important to mention that heterogeneous political discussion often has a strategic orientation (Rojas 2008) that seeks to encounter rational arguments through a problem-solving process (McLeod et al. 1999; Moy and Gastil 2006, 444), and it is not a simple understanding and sociable interchange of information.

uncomfortable informational exchanges because disagreement may have fewer negative emotional consequences for them. In contrast, less politically sophisticated individuals can be affected negatively by the conflict produced by exposure to cross-cutting information because they may have developed fewer cognitive and more emotional, less sophisticated resources to deal with confrontational messages. As “cognitive tuning” theories in political psychology argue, individuals look to their emotions to provide them with information as they evaluate the world around them and decide how to act (Schwarz 2002; Isbell, Ottati, and Burns 2006). Thus, less-informed individuals would be expected to rely more on emotional responses (Marcus 2002) in dealing with confrontational information. Therefore, *the negative effect of heterogeneous interpersonal discussions on political interest will be prevalent for less-informed individuals* (H2).

The negative consequences of discussions on political attitudes may also be conditioned at the individual level by the intensity of the political identities of the participants. Party identifiers tend to have more intense opinions and attitudes, which are more emotionally based (Wojcieszak 2012, 237). Thus, discussions with individuals with different points of view should have a greater emotional impact on citizens with strong party identification, especially in dealing with the discomfort of disagreement. This might decrease interest in politics among strong partisans (even though they might have higher levels of interest before the interaction); so *heterogeneous political discussion will be negative for individuals with strong party identification* (H3).

Finally, some individuals are comfortable discussing politics with family, relatives, and close friends, while other individuals prefer to discuss political matters with neighbors or co-workers. Referred to in the literature as “strong-tied relationships,” the first kind of political exchange between individuals is characterized by “intimacy, trust, respect, access, and mutual

regard” (Kenny 1994, 718), while the second type of interaction takes place among individuals with “weak ties” characterized by the absence of intimacy, no matter their potential strength (Granovetter 1973). It has also been shown that weak-tie social relationships are more common in contexts of disagreement over political discourse (Mutz and Mondak 2006). However, not all strong-tie discussants necessarily agree. Given the fact that strong ties are regarded as intimate, structural, and based on mutual recognition between discussants (Burt 1987), citizens exposed to cross-cutting information transmitted by this type of discussant would experience more uncomfortable and confrontational emotions, so *the negative effects of heterogeneous political discussion will be present when individuals have strong-tied relationships with their discussants (H4).*

4.4. Data and Variables

We use data from the Comparative National Elections Project (CNEP), a crossnational dataset that includes 29 postelection national surveys conducted in 21 countries from North and South America, Africa, Asia, and Europe since 1990 (Gunther, Montero and Puhle 2007). The principal focus of the project has been the process of intermediation through which citizens receive information about policies, parties, candidates, and politics in general during the course of electoral campaigns. The survey questionnaire includes batteries of questions dealing with flows of information and partisan biases in information gathered from interpersonal discussions (among family members, friends, neighbors, and co-workers), secondary organizations (especially trade unions, religious organizations, and political parties), and mass media (television, press, radio, and Internet).⁵⁶

⁵⁶ The current version of the merged data set includes 42,438 observations. The information about the project, the questionnaire, the sampling methodology, and the available public data sets can be found at: www.cnep.ics.ul.pt. Also the Appendix 4.1 includes survey details about the countries and elections used in the analyses.

We measure *political interest* with the question “Generally speaking, would you say that you are very, somewhat, little, or not at all interested in politics?” The variable ranges from “0,” meaning not at all interested, to “4,” meaning very interested (mean=1.32, std. dev.=0.96). For political intermediation we have created two different variables measuring plurality and heterogeneity for both mass media exposure and interpersonal political conversations.⁵⁷

Plurality of mass media refers to the quantity of different sources of political information to which individuals are exposed. Our measure comes from the question on the CNEP questionnaire using five response categories regarding how many days on average the respondent consulted different media during an electoral campaign.⁵⁸ The CNEP survey provides information about use of three mass media: newspapers, radio, and television. Respondents were asked to mention at least two channels or sources from each of the three types of media. Using this information, we created a binary variable for each media intermediary, coding 1 if the respondent reported using the intermediary at least once a week and 0 otherwise. Then we produced a variable that totals the number of mass media sources consulted during the campaign, with a range from 0 to 6—for up to two television channels, two radio stations, and two newspapers— (mean=1.44, std. dev.=1.58).

Heterogeneity of media exposure can be defined as the extent of exposure to mass media that challenges individual party or ideological preferences. The intention here is to measure exposure to non-like-minded media. To do so, we used the questions concerning perceptions of the party or candidate bias of each newspaper respondents read, each radio station they listened to, and each television channel they watched. Following this, we generated dummy variables by giving a score of 1 where the perceived partisan bias of the medium was assessed

⁵⁷ For a recent discussion of the operationalization of these concepts, as there has been much controversy on the issue, see Huckfeldt (2007) and Eveland and Hively (2009).

⁵⁸ The Appendix 4.2 includes information about the questions’ wording of each variable used in the analyses.

as dissimilar to the individual's political preference (*disagreement*), and 0 otherwise (indicating agreement or that the respondent found no partisan bias in the rated news medium).⁵⁹

We also created other binary variables for newspapers, radio, and television. We built a variable that adds up the number of mass media that present a perspective that is different from respondents' perspectives. In other words, we measured the level of *heterogeneity of media exposure* —which Mutz (2002b) has termed “cross-cutting exposure.” In this new variable, 0 indicates agreement with any intermediary, 1 that the citizen perceived at least one intermediary as having partisan bias, 2 that the citizen labelled two intermediaries as having partisan bias, and so on. (The values range from 0 to 6, with mean=0.23, std. dev.= 0.59.)⁶⁰

For *plurality of political discussion*, we used the question tapping how frequently the respondent talks with three possible personal discussants: spouse, and first- and second-mentioned discussants. With this, we obtained the number of interpersonal discussants (from 0 to 3) with whom the respondent had conversations during the electoral campaign (mean=1.15; std. dev.=1.04).

59 Obviously, respondents' perception of bias in media is conditioned by their political preferences, but what really matters here is to know if exposure to media information experienced as dissimilar to respondents' views of the world has any effect on our dependent variables. For this discussion, see Goldman and Mutz (2011).

60 Another measure of heterogeneity estimates the total ideological or partisan diversity of the media to which citizens are exposed; see the discussion by Baker, Ames and Renno (2007) and Eveland and Hively (2009). However, we are more interested in the net effect of exposure to non-like-minded information, rather than in diversity among the non-like-minded media to which one is exposed. We can also estimate the share of non-like-minded exposure in relation to total media exposure, but this will underestimate the effect of “dark side” exposure. For example, an individual who watches just two television channels (one like-minded and one non-like-minded) will obtain a rating of 50 percent, and another individual who watches four channels (two like-minded and two non-like-minded) would also get a 50 percent rating, even though in fact she is exposed to more non-like-minded information. And if an individual reported not having voted in the previous election, the value for heterogeneity would be “0.” This could also underestimate the effect of heterogeneity of intermediation. Still, we regard the voting choice as the strongest reference for partisan preferences and the best available indicator for establishing disagreement or heterogeneity of information.

To measure *heterogeneity of political discussion*, we looked at the level of partisanship disagreement with interpersonal discussants. After identifying the most frequent discussants, we created dichotomized variables for each, taking into account for whom the respondent chose to vote and the perceived vote preference of the discussants, assigning the value 0 for the same party and 1 for a different party. We built a new scale from these variables by adding the number of personal discussants in disagreement, resulting in a variable that ranges from 0 to 3 (mean=0.22; std. dev.=0.53). This count-event variable is not designed to measure discussion diversity, but instead “dangerous discussion” (Eveland and Hively 2009). The intent is to measure the overall effect of discussions with individuals whose political views differ from those of the respondent, not the diversity of points of view to which the respondent is exposed.

We also included variables for individual-level conditioning factors. First, *political knowledge* was measured by a series of four questions about national public figures (range from 0 to 4; mean=1.88; std. dev.=1.46). Second, *partisan strength* was measured with a variable ranging from 0 for “not partisan” to 3 for “strong partisan” (mean=1.16; std. dev.=1.13). Third, in order to identify the nature of *social ties* between the individual and their intermediaries, we use a question in which the respondent was asked to name his or her relationship with the discussants. We coded those who mention a family member or a friend with 1 (strong-tie relationships), and coded 0 for those who mention a neighbor or a coworker, (weak-tied relationships) (mean=0.65; std. dev.=0.47).

In the initial models testing our hypotheses, we included the first two variables—knowledge and partisanship—as controls. The models also incorporate other relevant control variables shown to explain political interest. First, ideological polarization (that is, the distance in absolute terms of the individual's views from the mean of left-right political ideology in each

country) will give us the ideological position of that individual on the national spectrum (i.e., where they stand compared to the general position of conationals). We also included certain socioeconomic characteristics of the respondents, such as level of educational attainment, age, gender (where 1 equals female); marital status (where 1 indicates married or with a partner and 0 otherwise),⁶¹ and income, with a logarithmic transformation.⁶² Finally, we standardized all variables so as to make the coefficients more easily comparable.

4.5. Results

To test our hypotheses, we followed a simple twofold strategy. First, we analyzed a model for the whole sample in order to test the general effects of plurality and heterogeneity of media and discussion on political interest (H1). Then we developed the same model but for different subsamples based on individuals' political knowledge (H2), partisanship (H3), and social ties (H4).

Table 4.1 presents the results of this estimation of ordinal logistic models with robust estimators for interest in politics.⁶³ The results in column (1) confirm that *plurality* of exposure to political information from media and interpersonal political discussions, in

61 In measures of discussants' plurality and heterogeneity, unmarried people cannot achieve a score higher than 2, while those who are married can attain a 3. This is unavoidable, and so to control for this effect, we include marital status (even though it is probably true that those not married *are* exposed to fewer discussants). In order to test the robustness of our results, we also analyzed similar models only for individuals who declared themselves single, widowed, or not living with a partner; the results were very similar. Therefore, we are confident that the impossibility of such individuals receiving a score higher than 2 does not change the results.

62 We do not present the results of the control variables in the following tables because our purpose here is to comment on the relevant theoretical coefficients. Those results are available from the authors upon request. It is important to mention that only one pair of variables obtained a significant Pearson's correlation coefficient higher than 0.30 (two-tailed); those are, as expected, level of education and income (0.42, $p < 0.000$). For theoretical reasons we decided to maintain both variables in the models as controls.

63 Not all countries and elections in the CNEP dataset were used in the following models. The main reason is that some of the questions used in constructing our dependent, independent, and control variables were not included in all the countries. We used data from Argentina in 2007, Bulgaria in 1996, Chile in 1993, Greece in 1996, Hong Kong in 1998, Hungary in 1998 and 2006, Mexico in 2006, Mozambique in 2004, South Africa in 2004, Spain in 1993, the United States in 2004, and Uruguay in 1994.

general, increases political interest. Additionally, as one can see in the mean change in predicted probability,⁶⁴ the effect of discussant plurality is slightly higher than media plurality.

Table 4.1. Ordered Logistic Regression Models Predicting Interest in Politics with Plurality and Heterogeneity of Media and Political Discussion

Independent Variables	(1) (n=10,726)			(2) (n=8,714)		
	Coefficient	(SE)	Change in probability	Coefficient	(SE)	Change in probability
<i>Political Intermediation</i>						
Media Plurality	.50	(.14) **	.12	.47	(.16) **	.11
Media Heterogeneity				.62	(.10) **	.14
Discussant Plurality	.67	(.13) **	.15	.76	(.16) **	.18
Discussant Heterogeneity				-.19	(.09) *	-.05
<i>Control Variables</i>						
Political Knowledge	.51	(.12) **		.48	(.14) **	
Ideological Polarization	.15	(.02) **		.14	(.02) **	
Partisan Strength	.92	(.06) **		.84	(.08) **	
Wald Chi ²	882.44			8880.09		
Pseudo R2 (Nagelkerke)	0.287			0.306		

Notes.—Robust Standard Errors (SE) in parenthesis, adjusted for 13 clusters of countries. Levels of statistical significance: * p < 0.05; ** p < 0.01. All models include the following control variables, not presented in the table: level of education, age (in years), gender (1=female), income (logarithm) and marital status (1=married or living with partner)

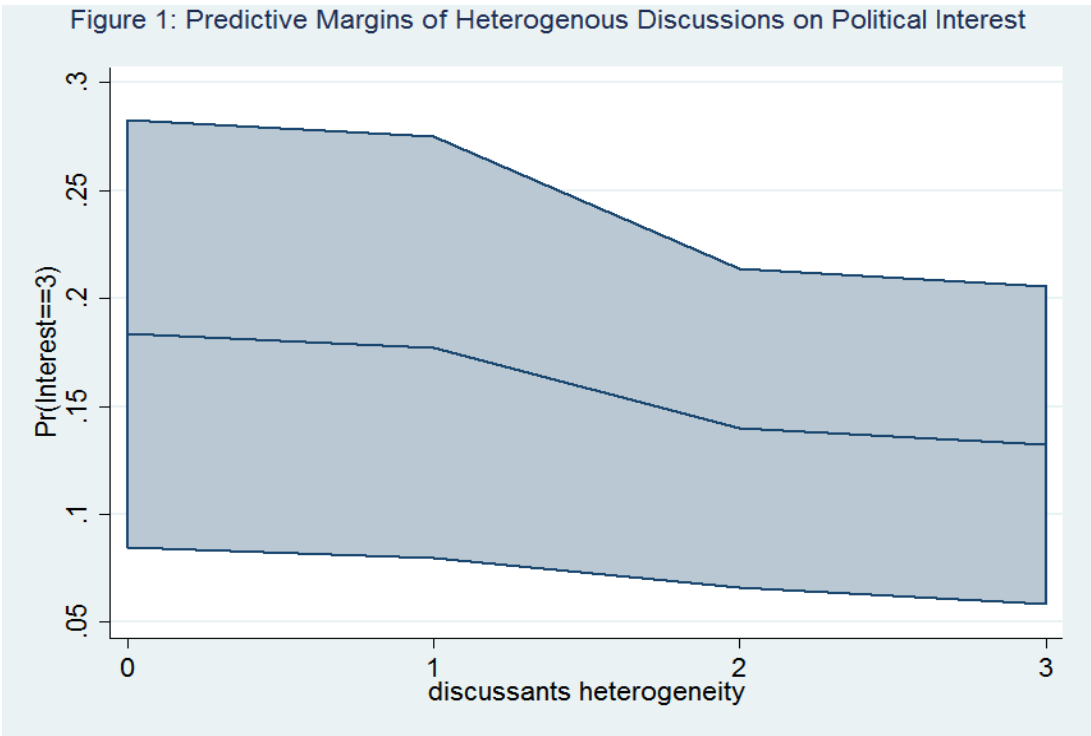
Source.—CNEP Merged Dataset

However, testing the effect of *plurality* is not enough; it is also necessary to estimate the effect of the *heterogeneity* of informational exposure for media and interpersonal discussions. To do so, we used the same model but added the measures of heterogeneity while maintaining plurality of exposure. Heterogeneity is a function of plurality, so by including both, we estimate the pure effect of heterogeneity, discounting the effect of plurality.

As can be seen in the column (2), plurality of exposure to information has in general a positive effect on political interest, supporting our previous results. However, cross-cutting exposure has contradictory results depending on the type of intermediation: Heterogeneous

64 We only present the mean change of predicted probabilities from the minimum to the maximum values of the explanatory variables.

media exposure increases political interest, but heterogeneous interpersonal discussions have a negative effect on political interest. This means that once the effects of pure plurality are discounted, heterogeneous discussions do seem to decrease political interest, confirming H1.⁶⁵ To illustrate the negative effect of cross-cutting discussions, we display the marginal effects of these discussions on the highest levels of interest (Figure 4.1). These effects are statistically significant and they show that the negative effect increases once citizens are exposed to more than one non-like-minded discussant.⁶⁶



65 In order to test the robustness of our results we also analyzed similar models considering only individuals who were able to perceive partisan bias in the information transmitted by the intermediaries, excluding respondents who found or perceived no partisan bias in the rated medium and discussants. The results were very similar. The only difference we found was that the coefficients for media plurality and heterogeneity and discussant plurality were slightly lower and the coefficients for discussant heterogeneity were slightly greater than in the original models.

66 We analyzed each national sample along with the crossnational analysis, although we do not report the results for length conditions. We found that the coefficients were very similar (negative and positive signs) to the general model, but not all the coefficients were statistically significant across all countries. We expected this result due to the small number of observations in some countries. These results are available from the authors upon request.

The preceding models might present an endogeneity problem between political intermediation and political interest, as has already been pointed out in the literature (Strömbäck and Shehata 2010). Different tests confirm the presence of this problem, which might produce biased estimators (results not shown here). In order to deal with this, we developed a nonrecursive structural model to estimate the nonrecursive relationship between political interest and heterogeneous political discussions (the core finding thus far). The rest of the variables included in this model are the same as those in Table 1. The main and substantive parameters of this model are displayed in Table 4.2 (parameters for the error estimators and the error covariance are not displayed). The results confirm some important things. First, there is a nonrecursive strong relation between the two variables. Second, the effect of heterogeneous discussions on political interest is negative, confirming the robustness of our preceding results. Third, in contrast, the effect of political interest on political discussions is positive and significant, going in the reverse direction of the preceding relation, although the effect is smaller. Fourth, the Wald test of the parameters is significant, showing that these coefficients are statistically different.

Table 4.2. Structural Equation Model Predicting Interest in Politics and Discussant Heterogeneity

	(Endogenous variable: Discussant Heterogeneity)		(Endogenous variable: Political Interest)	
	Coefficient	(SE)	Coefficient	(SE)
Political Interest	.46	(.01) **		
Discussant Heterogeneity			-3.06	(.10) **
Media Plurality			-.02	(.01) **
Media Heterogeneity			0.92	(.06)
Discussant Plurality			.72	(.02) **
<i>Control Variables</i>				
Political Knowledge	-.11	(.01) **	.15	(0.02) **
Ideological Polarization	-.03	(.002) **	.03	(.006) **
Partisan Strength	-.17	(.01) **	.38	(.02) **
(N)		(42,438)		
Log pseudo-likelihood		-524958.11		

Notes.—Method of estimation: Maximum Likelihood with Missing Values. Robust Standard Errors (SE) in parenthesis. Levels of statistical significance: ** p < 0.01. All models include the following exogenous variables, not presented in the table: level of education, age (in years), gender (1=female), income (logarithm) and marital status (1=married or living with partner)
Source.—CNEP Merged Dataset

Based on these results, we are confident that the effect of heterogeneous discussion on political interest is robust, negative, still significant, and greater than the reverse effect of interest on discussion. This also confirms previous results from Shah et al. (2005) and McLeod et al. (1999) that show that intermediation variables affect attitudinal variables. Moreover, in general terms, it is not reasonable to expect that individuals less interested in politics would expose themselves to a higher number of politically disagreeing discussants. That would imply that less interest leads to more frequent and heterogeneous communication.

In the preceding models, we included political knowledge as a control variable, but now we are interested in testing whether the effect of heterogeneous political discussions on political interest is conditioned by the level of political knowledge (H2). To test this, we divided the sample into individuals with higher and lower levels of political knowledge. If our hypothesis is supported, the negative effect of heterogeneity of communication should be present only among less informed individuals.

The results for the two different subsamples are presented in columns (3) and (4) in Table 4.3. As proposed in H2, the negative effect of cross-cutting political discussions is significant only among unsophisticated citizens, with a negative coefficient.⁶⁷ Meanwhile, the effects of media heterogeneity and discussant plurality are positive for both samples selected according to the individual levels of political knowledge, in line with our earlier findings. We also computed the marginal effects of heterogeneous discussions but only for less sophisticated citizens. These effects, shown in Figure 4.2, are statistically significant, revealing that the effect on

⁶⁷ The Wald Test of the different subsamples shows that coefficients of the subsamples present statistically significant differences for unsophisticated and sophisticated citizens. The F value for interest in politics is 0.58 ($p=0.47$), so the null hypothesis for similar coefficients is rejected.

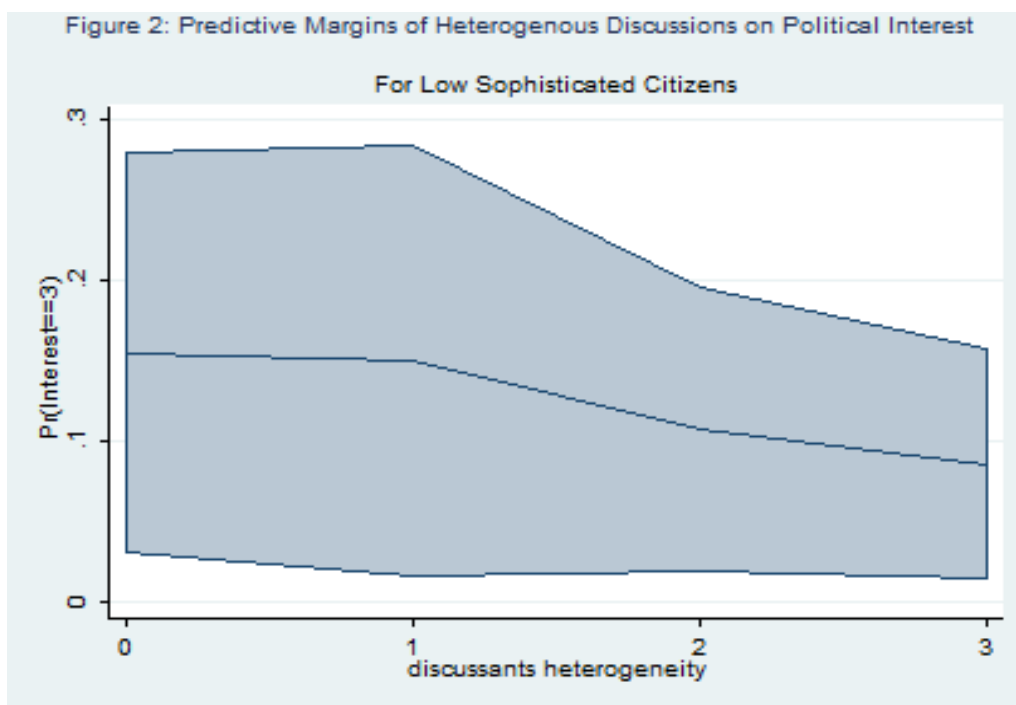
political interest becomes more negative as cross-cutting exposure increases, especially for more than one disagreeing discussant.

Table 4.3. Ordered Logistic Regression Models Predicting Interest in Politics with Media and Political Discussion, in Subsamples According to Political Knowledge/Sophistication, Partisanship, and Social Ties

Independent Variable	Political Knowledge				Partisanship				Social Ties			
	(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)	
	(n=5,365)		(n=3,349)		(n=4,884)		(n=3,830)		(n=1,113)		(n=2,341)	
	Less informed		More informed		No Partisan		Partisan		Weak Ties		Strong Ties	
	Coef.	Change in prob.	Coef.	Change in prob.	Coef.	Change in prob.	Coef.	Change in prob.	Coef.	Change in prob.	Coef.	Change in prob.
<i>Political Intermediation</i>												
Media Plurality	.56** (.18)	.13	.37** (.14)	.08	.61** (.17)	.13	.26* (.15)	.06	.28* (.15)	.06	.52* (.26)	.12
Media Heterogeneity	.62** (.15)	.12	.64** (.19)	.13	.57** (.18)	.11	.70** (.14)	.16	.90** (.21)	.14	.83** (.24)	.18
Discussant Plurality	.70** (.16)	.16	.84** (.14)	.19	.64** (.18)	.14	.89** (.16)	.20	1.18** (.20)	.26	.84* (.13)	.20
Discuss. Heterogeneity	-.23* (.12)	.05	-.11 (.11)	.02	-.12 (.11)	.02	-.22* (.12)	.05	-.02 (.17)	.004	-.34** (.06)	.08
<i>Control Variables</i>												
Ideological Polarization	.11** (.03)		.19** (.03)		.15** (.02)		.14** (.03)		.70** (.18)		.71** (.13)	
Partisan Strength	.86** (.11)		.80** (.05)						.18** (.02)		.12* (.03)	
Political Knowledge					.52** (.15)		.40** (.13)		.96** (.09)		.91** (.12)	
Wald Chi ²	9734.34		105329.17		11931.82		786.62		7722.24		9241.7	
Pseudo R2 (Nagelkerke)	0.255		0.304		0.228		0.223		0.136		0.125	

Notes. -- Robust Standard Errors in parenthesis below the coefficients, adjusted for 11 clusters of countries. Levels of statistical significance: * p < 0.05; ** p < 0.01. All models include the following control variables, not presented in the table: level of education, age (in years), gender (1=female), income (logarithm) and marital status (1=married or living with partner).

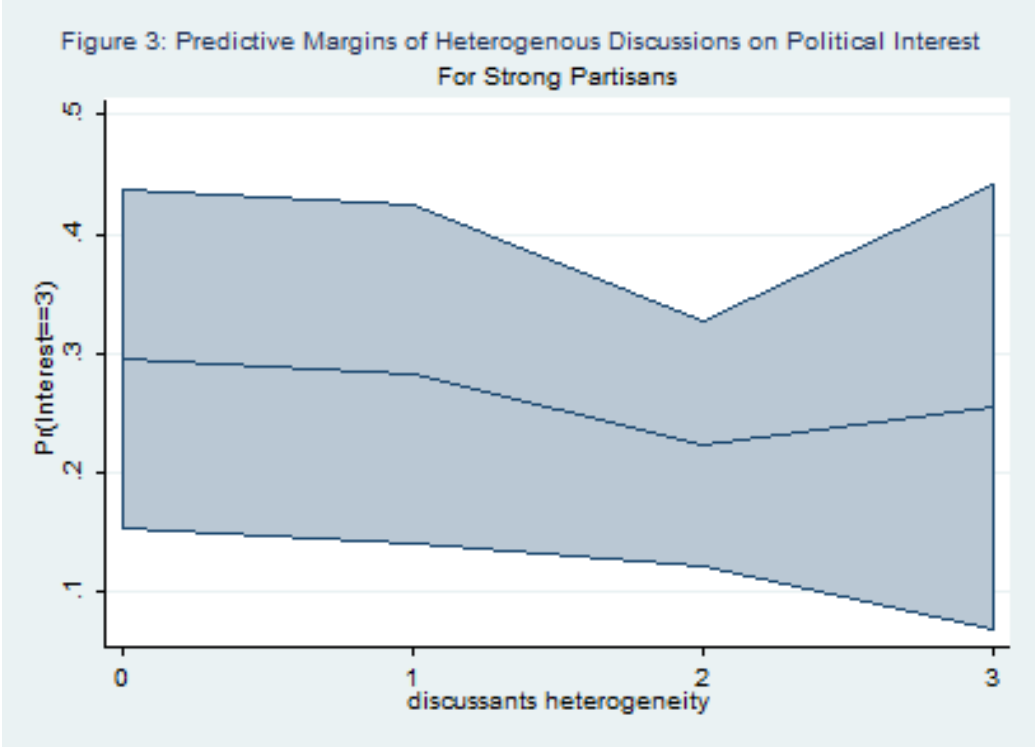
Source.-- CNEP Merged Dataset



We also expect the negative effect of heterogeneous discussion to be conditioned by partisanship (H3). Accordingly, the negative effect of cross-cutting discussion should be present only for partisan citizens. In order to test this, we divided the respondents based on individual party identification. As seen in columns (5) and (6) of Table 4.3, the results show that heterogeneous interpersonal discussion has a negative and statistically significant effect on political interest among partisans, whereas this effect disappears for those with no partisanship.⁶⁸ Again, we computed the marginal effects of heterogeneous discussions but just for strong partisans. These effects are statistically significant, with Figure 4.3 showing that the effect on political interest becomes more negative as the cross-cutting exposure increases (the only exception being those most exposed, but these results need to be interpreted cautiously due to the limited number of cases in this last category). It is important to note that the effect on these attitudes is always positive for cross-cutting media information, regardless of the

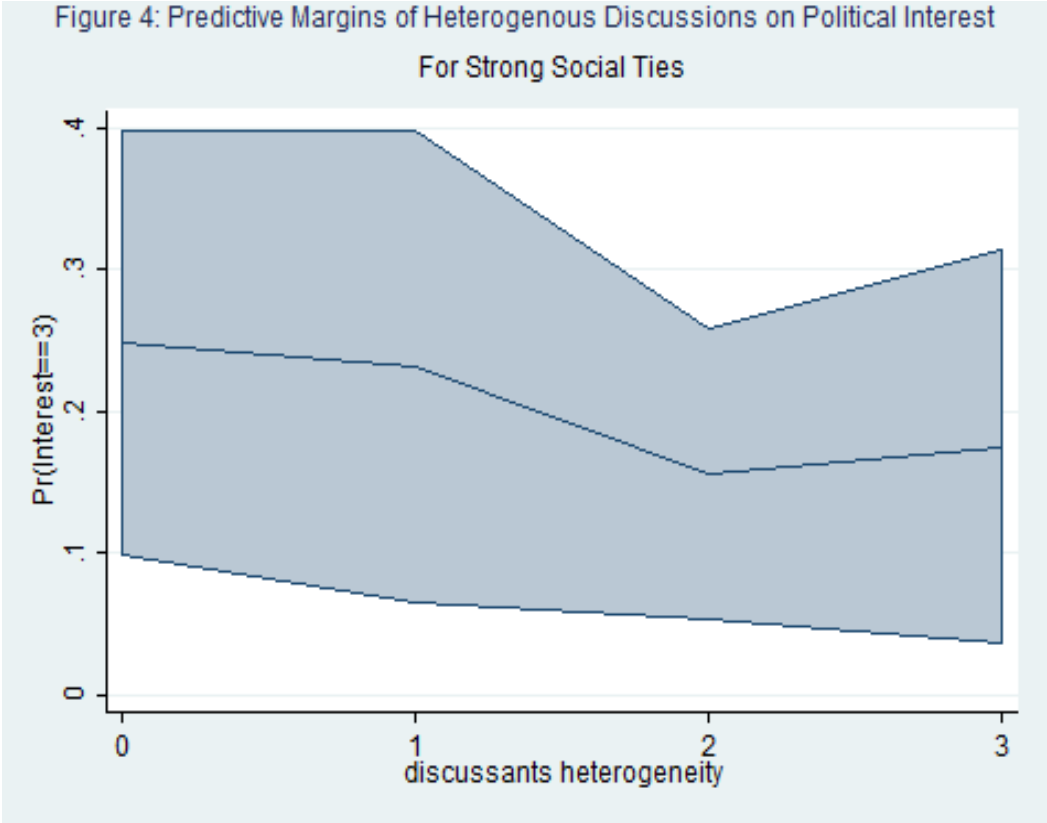
⁶⁸ The Wald Test of the different subsamples shows that coefficients of the subsamples present statistically significant differences for nonpartisan and partisan citizens. The F value for this test is 0.48 (p=0.50), so the null hypothesis for similar coefficients is rejected.

presence or absence of partisanship, which confirms the overall positive effect of generating political engagement among citizens.



Finally, we predict that the negative effect of political interpersonal cross-cutting deliberation will be conditioned by the social ties between citizens and intermediaries. If H4 is supported, we should expect that the negative effect of discussant heterogeneity on political interest is present and significant only for those individuals with strong-tied relationships. To test this, we divided the respondents into two subsamples: one with strong-tie discussants and the other with weak-tie discussants. We show in columns (7) and (8) of Table 4.3 that the effect of cross-cutting discussion is negative on political interest only for individuals who have strong ties with their intermediaries. Again, the marginal effects are significant. Figure 4.4 shows that the effects of heterogeneous political discussion on political interest for those with close social ties are more negative as cross-cutting exposure increases, especially for persons with

more than one disagreeing discussant.⁶⁹ We also confirm once more that the effects of plurality and heterogeneity of mass media are always positive regardless of the type of social ties.



4.6. Discussion and Implications

As our study shows, not all political deliberation promotes interest in politics: Certain kinds of informational intermediation can be detrimental and produce political disengagement. In that sense, our findings aim to resolve certain contradictions in the literature regarding the positive and negative consequences of exposure to political information in the media and exposure to political discussion. On the one hand, we found that exposure to more plural

⁶⁹ As we see in Figures 4.3 and 4.4 being exposed to three disagreeing discussants among strong partisan and strong-tied individuals produces a different effect. However, a very small proportion of individuals are in this situation, so we are confident this result does not contradict our argument.

media information positively affects citizens' interest in politics and increases political engagement. These results confirm the findings of previous literature on the positive effects of media communications on citizens' political attitudes and engagement (Newton 1999; Prior 2007; Searing et al. 2007; Norris 2011; Moy and Hussain 2013) but they do not support the idea of a negative effect (or "videomalaise") from mass media (Mutz and Reeves 2005; Avery 2009).

On the other hand, as citizens are exposed to a greater number of personal discussants, experience greater cross-cutting pressures or encountering more dissimilar opinions, such discussions actually can decrease engagement in politics. These results show the potential "dark side" of political discussion, confirming previous findings about the demobilizing effects of cross-cutting discussions (Berelson, Lazarsfeld and McPhee 1954; Mutz 2002a; Nir 2011; Bello 2012).

Additionally, that media exposure has no negative effect suggests that the negative effect of interpersonal discussion could be due to the personal emotional cost that such interaction can entail when it takes cross-cutting forms. In other words, individuals might avoid politics in order to maintain interpersonal harmony after discussion with others with points of view that differ from theirs (Mutz 2002a, 841). But neither the need to maintain interpersonal harmony nor the urge to reduce the discomfort of public disagreement is present when there is cross-cutting media exposure (Mutz and Martin 2001). This may help explain why heterogeneity in media exposure has a positive impact on political interest.

On that note, in future research, it would be interesting to distinguish the effects of different kinds of media. As is known, newspaper reading is more costly - at least in terms of cognitive abilities - than watching television and produces differences in terms of political

intermediation (Moy and Hussain 2013). Also, with additional information (unfortunately not provided by the CNEP data set), it might be possible to estimate the conditional consequences of heterogeneity when the media transmits “hard news” or “soft news” (McLeod, Scheufele and Moy 1999), or uses episodic or thematic framings for information (Iyengar 1991). It will also be useful to look at whether or not the negative effects of political deliberation occur when political discussion is not a problem-solving process—as it is assumed to be when analyzing deliberation—but is instead just a sociable flow of information (McLeod, Scheufele and Moy 1999; Moy and Gastil 2006), or when the orientation of political talk is not strategic but only has the aim of understanding (Rojas 2008).

We found that the dark side of political deliberation is conditioned by certain political characteristics of the individual. In our study, the negative effects of cross-cutting discussions were determined by a person’s level of political knowledge: less-informed citizens have more cognitive difficulties in dealing with cross-cutting discussions and rely more on emotions (Schwarz 2002; Isbell, Ottati, and Burns 2006), making the experience more unpleasant and yielding more negative consequences for their political engagement. Among less-informed citizens, “dangerous” deliberation makes them less interested in politics. Thus, perhaps more information could be the solution to the alarming negative effects of disagreement. This hypothesis merits further analysis because so many people live in societies that are burdened with inequality, inadequate educational systems, regimes that are not fully democratic, and information that is increasingly controlled by incumbent politicians (Levitsky and Way 2010; Schedler 2013).

We also found that the negative effect of political deliberation is present among partisan individuals. Citizens with strong feelings of identification with political parties tend to be less interested in politics when they are placed in an adversarial context. This finding should be

put in perspective. Normally, partisans are more interested in politics and more attentive than other individuals, but when we control for these attributes, partisans are more vulnerable to the emotional cost of disagreement, which then leads to disengagement. The implication of this result is worrisome because certain societies, such as the United States and Spain in recent years, are becoming more polarized across partisan lines, making it more difficult for citizens to exchange opinions and accept political disagreement. Increasing political or ideological polarization not only reduces the space for “real public deliberation” (heterogeneous exposure), but it may result in a less interested citizenry when the exchange does occur. Future research needs to look at whether the dark side of deliberation is conditional on differences between country-level characteristics, such as party-system polarization and system fragmentation.

Finally, we demonstrate that political discussion effects depend on the type of social ties that connect individuals to their intermediaries. Those individuals who are exposed to a cross-cutting, strong-tied context tend to be more apathetic about politics: it is more difficult to be interested in something that places the individual in conflict with family and friends. In contrast, having cross-cutting interactions with neighbors and coworkers is less likely to result in apathy. The effect of interpersonal deliberations therefore hinges on the emotional burden of intimacy and strong family ties. However, contemporary societies are changing, and political interactions are expanding qualitatively and quantitatively beyond traditional social and family circles. Because these ties likely will continue to evolve, the processes by which political interest is fostered or undermined will continue to engage scholars of public opinion for years to come.

Appendix 4.1. Survey Details about the Countries and Elections Used in the Analyses

Country	Year	Election	N of cases	Country weights	Timing of interviews	Survey organization	Mode of interview	Relative to election	Population covered
Argentina	2007	Presidential, Oct. 28, 2007	799	Yes	Dec., 1, 2007-Jan, 7, 2008	Poliarquia Consultores	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Bulgaria	1996	Presidential, Oct. 27 & Nov 3, 1996	1216	No	Nov., 11-19, 1996	Institute for Political and Legal Studies	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Chile	1993	Presidential, Dic. 11, 1993	1302-Pre; 900-Post	No	Jan-Feb, 1994	Department of Sociological Studies, Catholic University	face-to-face	pre and post-electoral	Registered voters of Greater Santiago and Valparaiso areas
Greece	1996	Legislative, Sep. 22, 1996	966	No	Sep. 7-13-Oct. 1-30, 1996	EKKE National Social Science Research Council	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Hong-Kong	1998	Legislative, May 24, 1998	988	No	May-Ago. 1998	Hong-Kong of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong	face-to-face	post-electoral	representative sample of Hong Kong Chinese adults
Hungary	1998	Legislative, May 10, 1998	1500	Yes	June 6-27, 1998	Tarki	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Hungary	2006	Legislative, April 9 & 23, 2006	1033	Yes	April 20-May 3, 2006	Tarki	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Mexico	2006	Presidential, July 2, 2006	2102	No	Jul.19-Aug. 1, 2006	Olivares Plata and Associates	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of

Mozambique	2004	Presidential & Legislative, Dec. 1-2, 2004	1214	No	Jun 20-Jul. 3, 2005	Electoral Institute of Southern Africa/Centre of Population Studies	face-to-face	post-electoral	adults nationally representative of sample of adults
South Africa	2004	Legislative, Apr. 14, 2004	1199	Yes	Sep-Oct., 2004	Citizens Surveys	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Spain	1993	Legislative, Jun. 6, 1993	1448	No	Jun 12-Jul.30, 1993	DATA, S.A.	face-to-face	post-electoral	nationally representative of sample of adults
United States	2004	Presidential, Nov. 2, 1992	1816	Yes	Nov. 3-30, 2004	Knowledge Networks	internet from telephone selected panel	post-electoral	nationally representative of sample of adults
Uruguay	1994	Legislative, Nov. 27, 1994	1005-Pre; 712-Post	No	Oct-Dec, 1994	Equipos Mori	face-to-face	pre & post-electoral	nationally representative of sample of adults

Appendix 4.2. Question and answers wording of variables used in the analyses

NAME OF VARIABLE	QUESTION AND ANSWERS WORDING
Political interest	<p>Generally speaking, would you say that you are very, somewhat, not very or not at all interested in politics?</p> <p>3 = Very interested 2 = Somewhat interested 1 = Not very interested 0 = Not at all interested 999 = Don't know</p>
Frequency of exposure to mass media during campaign	<p>During the electoral campaign how frequently did you follow political news through ...</p> <p>...Newspapers ...Radio ...Television?</p> <p>0 = Never 1 = 1-2 day a week 2 = 3-4 days a week 3 = almost daily 4 = daily 999 = Don't know</p>
Newspapers partisan bias	<p>Do you think the newspaper you read most often favored a particular political party or candidate?</p> <p>0 = No 1 = Yes 995 = Not Applicable 999 = Don't know</p> <p>[IF YES] Which political party or candidate? [Allow more than one response] 1-n [List of all parties receiving significant numbers of votes] 995 = Not Available]</p>
Radio stations partisan bias	<p>Do you think the radio news program you listen to most often favored a particular political party or candidate?</p> <p>0 = No 1 = Yes 995 = Not Applicable 999 = Don't know</p> <p>[IF YES] Which political party or candidate? 1-n [List of all parties receiving significant numbers of votes]</p>

995 = Not Available

Television partisan bias Do you think the television news program you watched most often favored a particular political party or candidate?

0 = No
1 = Yes
995 = Not Applicable
999 = Don't know

[IF YES]

Which political party or candidate?

1-n [List of all parties receiving significant numbers of votes]

995 = Not Available.

Frequency of political conversation with spouse [IF MARRIED OR LIVING WITH PARTNER ASK FOLLOWING QUESTIONS] How often did you talk to your spouse/partner about the recent election?

0 = Never
1 = Rarely
2 = Sometimes
3 = Often
995 = Not Applicable [not married or co-habiting]
999 = Don't know

Spouse vote preference Which party did your spouse/partner support in the last election?

1-n [List of all parties receiving significant numbers of votes]
995 = Not applicable [not married or co-habiting]

Type of relationship with 1st mentioned discussant Now I would like you to think of someone with whom you most frequently talk about matters that are important to you. What is this person's relation to you?

1 = Close family member
2 = More distant family member
3 = Co-worker
4 = Neighbor
5 = Prominent community member
6 = Close friend
7 = Other [SPECIFY] _____
995 = Not Applicable [No Discussant]

Frequency of political conversation with 1st mentioned discussant How often did you talk to this person about the recent election?

0 = Never
1 = Rarely
2 = Sometimes
3 = Often

	995 = Not Applicable [No discussant] 999 = Don't know
1 st mentioned discussant vote preference	Which party did he /she support in the last election? 1-n [List of all parties receiving significant numbers of votes] 995 = NA [No discussant]
Type of relationship with 2 nd mentioned discussant	Now I would you to think of someone else with whom you frequently talked about matters that are important to you? What is this person's relation to you? 1 = Close family member 2 = More distant family member 3 = Co-worker 4 = Neighbor 5 = Prominent community member 6 = Close friend 7 = Other [SPECIFY] _____ 995 = Not Applicable [No Discussant]
Frequency of political conversation with 2 nd mentioned discussant	How often did you talk to this person about the recent election? 0 = Never 1 = Rarely 2 = Sometimes 3 = Often 995 =Not Applicable (No discussant) 999 = Don't know
2 nd mentioned discussant vote preference	Which party did he /she support in the last election? 1-n [List of all parties receiving significant numbers of votes] 995 = NA [No discussant]
Political knowledge	We would like to know to what degree [citizens of X country] are familiar with certain public figures: For example, to you remember the name of ... [e.g., the Minister of Finance] How about [e.g., the leader of the largest opposition party in parliament]; do you know his/her name? [Other TWON public figures] 0 = Don't know / can't remember / incorrect answer 1 = Correct name
Partisan strength	How strongly do you support this party: very strongly, somewhat strongly, or not very strongly? 3 = Very strongly 2 = Somewhat strongly 1 = Not very strongly 0 = No Party ID

5. Conclusions

In the beginning, I used Miller and Niemi's (2002) statement that a more realistic explanation of citizens' political behaviour should consider that their decisions are constrained by the electoral rules and partisan options and, more importantly, *conditioned by the social context* surrounding them and how politics is presented to them. The general purpose of this thesis has been, therefore, to analyse in which ways the social context—particularly, the intermediation of political information through interpersonal discussion networks—conditions citizens' attitudes and behaviour. The topic is important because, considering that citizens are rationally-informational limited, political intermediation provides them with low cost pieces and traces of information to function within the democratic order. As I said, in the social context, there are several political intermediaries: interpersonal discussants, mass media, social and political organizations. From them, the most persuasive one is political discussion. This was an old conclusion of the Columbia School (starting with Lazarsfeld, et al., 1944); however, until the last two decades political discussion and deliberation were recuperated by political science. Contemporary research has reached significant findings in five different realms: one about the causes of political discussion; and four about its consequences on: 1) knowledge, 2) attitudes and opinions, 3) participation, and 4) voting behaviour.

The results of this research are important because they contribute to some of these areas. The first paper is about one (contextual) *cause* of political discussion (authoritarian legacies) and the other two are about negative *consequences* of political deliberation: one on voting behaviour (volatility or change of electoral preferences) and other on attitudes (political interest). Moreover, I also study how these negative consequences are conditioned by contextual factors (institutionalization) and individual characteristics (knowledge, partisanship, social ties). In the next lines I will summarise and comment the principal findings and limitations, and propose some future lines of research based on those findings.

5.1. Discussion of Findings about Political Discussion

The main argument of Essay 1 is that there are authoritarian legacies on political discussion after democratic transition. Using some multilevel models with maximum likelihood estimation, I found two important results. First, that in new democracies, where the authoritarian regime was longer, citizens discuss politics less often than citizens where the authoritarian regime was shorter. Second, that where the authoritarian regime was longer, motivational factors are more important: interested or efficient citizens talk about politics more often than their fellow citizens.

These findings have some implications to the literature. I found that in new democracies, political discussion is not heavily determined by structural or exogenous factors—like countries' economic development or modernization—, as some scholars stated (Sanders and Belucci, 2012; Van Deth and Elff, 2004). Differences of political conversation between democracies depend more on political factors, like institutional designs and partisan polarization (Anderson and Paskeviciute, 2005; Nir, 2012), and the legacies of past authoritarianism. Another important implication is the possible consequence for social and political inequality. Even if political conversation is a trustworthy, effective, and inexpensive informational source to citizens, in new democracies the exposition to this intermediary is low due to the durability of the past authoritarian regimen. It is also important that the use to this intermediary depends more on attitudinal or motivational factors, because in new democracies there are high levels of political disaffection (Torcal, 2006). The scarce motivational resources combined with more years of authoritarianism could produce political inequalities (Reuschemeyer, 2005) and diminish the quality of new democracies (Diamond and Morlino, 2005). The limitation of this essay is the narrow number of observations at the contextual level—only few new democracies—and the information about differences of authoritarian regimes in terms of repression or co-optation.

The main argument of Essay 2 is that the negative effect of political deliberation (the level of disagreement with personal discussants) on the individual electoral instability is a consequence of not the novelty of democracy, but the level of party system institutionalization. Using panel data from three new democracies (selected on their

level of system institutionalization)⁷⁰ and binomial logistic models, I reach two important results. First, in high institutionalized party systems, the strength of electoral anchorage prevents the volatility of electoral preferences; contrary to that, in low institutionalized party systems, electoral anchorage is weak, leading to a more instability of citizens' preferences. I found that, regardless the level of system institutionalization, in all democracies the higher the intensity of electoral anchorage, the lower the volatility of partisan preferences during campaigns. However, the difficulty about the institutionalization of party systems is that low institutionalized systems produce less strength of electoral anchorage and, therefore, less stability in citizens' preferences. This is perhaps why fluid party systems (seen at the contextual level) produce more electoral volatility (at the individual level).

Second, I found that in low institutionalized systems, the level of disagreement with discussants increases the probability of change as the intensity of electoral anchorage decreases. However, in high institutionalized systems, the negative effect of deliberation on electoral instability is not present. This might contradict some previous research (Lazarsfeld, et al., 1944; Berelson, et al., 1954; Zuckermann et al., 1994; Pattie and Johnston, 2001 and 2008), but the concrete results are only applicable to new democracies. In that sense, what Baker et al. (2006) found is not the effect of new democracies, but institutionalization: Brazil is a case of low institutionalized party system, where volatility is high and anchorage is low. Two new democracies (Spain and Uruguay) show no negative effect of political deliberation. In cases like Brazil or Mexico, disagreement with discussants is particularly important to produce instability of citizens' preferences, clearly due to the weakness or absence of elements of party/electoral anchorage. The limitation of this essay is that I need more case, with panel data, to better prove the argument and I can also use other measures of anchorage (not political-ideological, but social).

The main argument of Essay 3 is that political deliberation or disagreement with personal discussants has a negative effect on citizens' political interest. Using data from different countries in ordered logistic and structural equation models, my co-author and I found two important results. On the one hand, exposure to more plural information

⁷⁰ I choose three democracies with similarities (electoral uncertainty during campaigns) and differences (level of party system institutionalization): Mexico, Spain, and Uruguay.

through media and discussion positively affects citizens' interest in politics. But, deliberation or cross-cutting information is different according to the intermediary: disagreement with mass media also raise interest in politics, but disagreement with personal discussant leads to political apathy. On the other hand, we found that this negative effect of political deliberation is only present when individuals are less informed, strongly partisan, and strong-tied with their discussants.

These results imply a couple of contributions. First, this article resolves certain contradictions in the literature regarding positive and negative consequences of exposure to media and discussion. It explains the positive effects of exposure to media on civic attitudes and engagement (Mutz and Martin, 2001; Moy and Hussain, 2013; Newton, 1999; Norris, 2011; Prior 2007; Searing et al., 2007; Zaller, 1992) and the negative effect of discussant deliberation (Berelson, et al., 1954; Lazarsfeld, et al., 1944; Mutz, 2002a and 2006). Moreover, the results also established certain circumstances where this negative effect of cross-cutting discussion is present or not, contributing to the latest research that demonstrated the disagreement does not necessary lead to less engagement (Flofstad, et al., 2013; Lee, 2012; Nir, 2005 and 2011; McClurg, 2006). In general terms, this essay concludes that political deliberation may negatively impact democratic citizenship by engendering scepticism and political withdrawal.

Although the essays were written independently, there are some coincidences between them. Essays 1 and 2 focused on contextual factors, both of them differences among new democracies: authoritarian durability and party system institutionalization. Taken together, they could produce desirable democratic outcomes: less durability implies more frequency of political discussion and more institutionalization implies less instability. On the contrary, they combined could generate detrimental effects: more durability leads to less conversation and less institutionalization to more volatility. Based on that, one future line of research is to study the relationship between authoritarian legacies and system institutionalization, and their effects on political intermediation. Essays 1 and 3 indicate concerns about political knowledge: the results of the latter could worsen the results of the former (disagreement affects only low informed individual). Most people in new democracies live in societies where there are social and political inequalities, inadequate educational systems, and regimes where

information is controlled by incumbents: the competitive or electoral authoritarianism (Levitsky and Way 2010; Schedler 2013) are more recurrent nowadays.

In essays 2 and 3 partisan strength is very important: in the first is a measure of electoral anchorage and in the second is a condition of deliberation. Bases on both analyses, I found that if disagreement with discussants grows, then electoral instability amplify (in essay 2) due to weakness of partisanship; and political apathy also enlarge, but (in essay 3) due to strength of partisanship. Therefore, partisan strength can reinforce citizens' stability, but it can dampen citizens' engagement. In terms of the conditional effect of partisan strength it is important to consider societies becoming more polarized across partisan lines; so in future research it is necessary to study party-system polarization and system fragmentation—and as I found in essay 1, polarization is important for the frequency of political discussion.

5.2. Future Research

As said before, the findings of this research make clear contributions to the contemporary research on political discussion. Nevertheless, these findings open as well other lines of upcoming research. First, it is necessary to investigate more on the “nature” of political conversation. It would be important to consider whether political talk is a problem-solving process or just a sociable flow of information (Moy and Gastil, 2006); or if citizens use discussion with strategic or understanding orientations (Rojas, 2008). The work of some scholars has proved that the “nature” of interpersonal communication is correlated with the type of relationship, the level of disagreement and, more relevant, its consequences/effects on political participation (Eveland, et al. 2011; Schudson, 1997; Wyatt, et al., 2000).

Second, even if we know more on the causes of political discussion, little is known about political deliberation. Why some individuals exposed themselves to more disagreeing discussants than others? Based on the result of essay 3, where disagreeing discussions dampen citizens' political interest due to the greater *emotional cost* such interaction may involve, it might be possible that people could resist the cost of (or even look for) disagreement due to their *personality*—as some research has find on simple

discussion (Hibbing, et al., 2011; Moreno and Wals, 2014). In addition, we still do not know why there is more political deliberation or disagreement in some countries than in others. Based on the results of essay 2, it could be possible that electoral volatility and party system fragmentation could explain countries' level of disagreement: unstable and fragmented systems imply that citizens are exposed to more electoral competitors and, therefore, there would be more diversity of discussant preferences.

Third, as I found in essay 3, the effect of deliberation depends on the type of discussant (see also: Morey, et al., 2012). However, the puzzle about why some citizens talk about politics with family and close friends and some other talk with neighbours or co-workers is not solved. The response could be linked to two models of persuasion. On the one hand, the *social cohesion* model establishes that influence occurs among people who hold each other in high personal regard and share a natural environment of opinion. For instance, the Columbia school proved that “family provided a very definite climate of political influence. All of its members are inclined to vote in the same way” (Lazarsfeld, et al., 1944: 145; Berelson, et al., 1954). In that sense, persuasion becomes a by-product of close, *strong ties* among the members of a network. So, these discussants share common interests, as Lupia and McCubbins (1998) asked, based on the intimacy of their relationship, on their regards as members of the same familiar atmosphere—like spouses, relatives, or friends—becoming a trusted source of information. On the other hand, the *structural equivalence* model assured that social influence works the same way as informational innovation contagion. Based on Granovetter's (1973: 1371) proposal—that “those to whom are weakly tied are more likely to move in circles different from our own and will thus have access to information different from that which we received”—some scholars postulate that the persuasive capacity of the discussants depends not on the strength of the relationship, but in its *weak ties* (Burt, 1987). Two or more individuals situated at the same position in the social structure can influence each other. “In terms of politics, such a model might suggest that an individual's capacity for exercising influence is rooted in coincidental interests” (Carmines and Huckfeldt, 2002: 237). These discussants trust each other because they share interests based on mutual recognition and commonalities as similar structurally members in the society, like neighbours or co-workers (Huckfeldt and Sprague, 1995). The answer actually could be linked to the findings in essay 1: past authoritarianism

might lead people to trust more—and consequently to talk more with—their intimates than their socially equivalents.

There is also room for future research considering the *consequences* of political discussion, especially in new democracies. The differences between high and low institutionalized party systems raise several questions about political intermediation. Institutionalized party systems are stable and people can identify themselves with political parties. “In these systems, politicians’ party affiliations convey considerable information about their ideological and programmatic preferences” (Mainwaring and Zoco, 2007: 157). Since childhood individuals have been politically socialised in the democratic system. Besides, informational environments in these regimes are supposedly stable as well: citizens know which the surrounding people’s political preferences are; which newspaper or television broadcast supports or criticises a given party or politician; and their membership to certain organizations and associations might be constant. However, this is not the same situation in other political systems.

“Compared to more institutionalized party systems, fluid systems characterised by less regularity in patterns of party competition; weaker party roots in society; less legitimacy accorded to parties; and weaker party organizations, often dominated by personalistic leaders” (Mainwaring and Torcal, 2006: 207). Then it is hardly probable that new-democracy citizens can identify which are the relevant political parties and their positions, being in result rather volatile in their behaviour—as shown in Essay 2. It can be hard also to identify with clarity the programmatic and ideological positions of political parties, or the real differences about policy proposition and appearance of candidates. Also, if electoral experience and parental socialization are strong sources of partisanship (Converse, 1969), then in *emerging* democracies it is expected—and shown—that there are lower levels of partisan identifications (Dalton and Weldon, 2007).

Based on those differences, one likely question is: What is the relationship between different intermediaries? First, because of the low institutionalization of the system, some political intermediaries (especially mass communication media) can have a bigger effect on partisan preferences. For instance, in new fluid-institutionalisation democracies “television became a mass phenomenon before parties were deeply

entrenched in society. Candidates for executive office can get their message across television without the need to rely on well-developed party organizations, allowing the emergence of personalistic candidates. There is less incentive to invest in party-building when television is a more useful vehicle for winning elections” (Mainwaring and Torcal, 2006: 217; Mainwaring and Zoco, 2007: 167). Does television have that important influence in low institutionalized party systems?

Conversely, in those cases intermediation process through personal discussants acquires greater relevance for some reasons. First, it is likely citizens have higher costs in order to gather useful political information. Second, partisan cues or shortcuts might be not as effective as in old democracies due to unstable institutionalisation and uncertain electoral outcomes.⁷¹ Third, it is probable that informational environment could be relatively unsteady. Finally, even if other heuristics are inexistent or not helpful, interpersonal networks are a reliable and available source of information and then a decisive factor in voting preferences. In any case, the relevance of the personal intermediaries in new democracies seems to be incontrovertible. It is not hard to think people normally have a network of relatives, friends, or neighbours with whom he or she talks about important matters, including politics. Accordingly, no matter whether the system is not well-institutionalised or mass media is above party structures in determining electoral preferences,⁷² the political conversations a person have with others day-to-day, the interchange and reinforcement of information through face-to-face contact, might inevitably settle on an opinion, an attitude, and an action. So, which intermediary is more persuasive in new democracies: impersonal communication (media) or interpersonal communication (discussion)?

⁷¹ As some have suggested (Lago and Montero, 2006: 135), the interest in studying heuristics in new democracies can come from the fact that it allows combining both cross-section and longitudinal analyses. In old democracies it is possible to inquire about the use of heuristics, but it is not feasible—as it is in new ones—to determine when and how those were initially used. However, this is not the reason why I have decided to study informational intermediaries.

⁷² It is necessary to state that this problematic relation of political parties and voters in emerging democracies, marked by the difficult stable partisan and ideological affiliations between them, cannot be assumed to be only the effect of the newness of the regime (Hagopian, 2006). On the one hand, there are countries where electoral volatility is constant across different and sequential elections, making no progress at all (Mainwaring and Torcal, 2006). On the other hand, given certain conditions, there are other cases where anchorage of voting preferences and party inner stability appear faster (Dalton and Weldon, 2007; Hagopian, 2006).

Besides, it has been established as well that the influence of one intermediary determines the influence of other. For instance, conversation networks normally filter the flow of information of other intermediaries like mass media depending on the evaluation of this information and the composition of the electorate (Schmitt-Beck, 2003) or the frame effect of governmental elites on policy preferences (Druckman and Nelson, 2003). Is this also true for new democracies? It also is very important to account for the influence of political discussion and the new forms of political intermediation—particularly through the *Internet* and the *online social networks*. Recent research has confirmed the growing effects of Internet and online networks on political engagement and participation (Anduiza, et al., 2010; Boulianne, 2009; Gil de Zúñiga and Valenzuela, 2011; Moeller, et al., 2014; Oser, et al., 2013; Rojas and Puig-i-Abril, 2009; Shah, et al., 2001; Valenzuela, et al., 2012)—especially for young sectors of the population (Delli Carpini, 2000; Valenzuela, 2013). So, does *online* discussion replace, complement, or reinforce *offline* discussion? Is it, especially for younger generations, traditional offline political intermediation less important than new, online intermediation? Or, does online communication expose citizens to more disagreement than offline intermediation?

Finally, further research is need about the consequences of political discussion in new democracies. On the one hand, it has been established that in transitional or new democracies discussion networks are an essential condition in the encouragement of attitudes toward the democratic regime. In emerging democracies, “citizens are actively trying to learn the ‘new rules of the political game’, and learning from fellow citizens is a crucial element of this process. [...] those embedded in social networks characterised by weak ties are more likely to adopt the emerging values of new regime, and, in this instance, to endorse democratic institutions and processes” (Gibson, 2001: 54, see also: Finkel and Smith, 2011). In that sense, considering that in new democracies there is a lot of variation of attitudes toward democracy—especially support of and satisfaction with—, it might be necessary to question whether discussion contributes to enforce those attitudes in all new democracies or not.

Finally, considering that recent research has established that interpersonal discussions have been a decisive factor in the explanation of voting behaviour in new democracies (Ames, et al., 2012; Baker, et al., 2006; González Sancho, 2007; Lup, 2010; Schmitt-

Beck, 2003); there are at least two areas of study. One is to confirm or discard that in new democracies political discussion also improves “correcting voting” (Ryan, 2011; Sokhey and McClurg, 2012). The other is to evaluate if informal discussion contribute to the persistence of malpractices, like “clientelism”. The new system of democratic formality could implies that informality—seeing through interpersonal conversation—is the most common and feasible path to exchange information (Adler-Lomnitz, 1988). Therefore, the study of political discussion can be used to explain—contrary to the current theories about vertical party brokers and clients—the behaviour of “clients” in their horizontal social networks in terms of persuasion-buying strategies between citizens (Schaffer and Baker, 2014).

REFERENCES

- Adler-Lomnitz, Larissa (1988), "Informal Exchange Networks in Formal Systems: A Theoretical Model", *American Anthropologist*, 90: 42-55.
- Alcántara, Manuel and Juan Pablo Luna (2004), "Ideología y competencia partidista en dos post-transiciones: Chile y Uruguay en perspectiva comparada", *Revista de Ciencia Política*, 24: 128-186.
- Alemán, Eduardo, Aldo F. Ponce and Iñaki Sagarzazu (2011), "Legislative Parties in Volatile, Nonprogrammatic Party Systems: The Peruvian Case in Comparative Perspective", *Latin American Politics and Society*, 53: 57-81.
- Almond, Gabriel A. and Sidney Verba (1963), *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton: Princeton University Press.
- Alvarez, R. Michael (1997), *Information and Elections*, Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Ames, Barry, Miguel García-Sánchez, and Amy Erica Smith (2012), "Keeping Up with the Souzas: Social Influence and Electoral Change in a Weak Party System, Brazil 2002-2006", *Latin American Politics and Society*, 54: 51-78.
- Anderson, Christopher J. and Aida Paskeviciute (2005), "Macro-Politics and Micro-Behavior: Mainstream Politics and the Frequency of Political Discussion in Contemporary Democracies", in Alan S. Zuckerman, ed., *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Context for Political Behavior*, Philadelphia: Temple University Press.
- Anduiza, Eva, Aina Gallego, and Marta Cantijoch (2010), "Online Political Participation in Spain: The Impact of Traditional and Internet Resources", *Journal of Information Technology & Politics*, 7: 356-368.
- Arendt, Hannah (1951), *The Origins of Totalitarianism*, New York: Harvest Books.
- Arendt, Hannah (1968), *Between Past and Future: Eight Exercises in Political Thought*, New York: Viking Press.
- Art, David (2012), "What Do We Know About Authoritarianism After Ten Years?", *Comparative Politics*, 44: 351-373.
- Avery, James M. (2009), "Videomalaise or Virtuous Circle? The Influence of the News Media on Political Trust", *International Journal of Press/Politics*, 14: 410-433.
- Bächtiger, André and Seraina Pedrini (2010), "Dissecting Deliberative Democracy: A Review of Theoretical Concepts and Empirical Findings", in Michael Wolf, Laura Morales, and Ken'ichi Ikeda, eds., *Political Discussion in Modern Democracies: A Comparative Perspective*, London: Routledge.
- Baker, Andy, Barry Ames, and Lucio Rennó (2006), "Social Context and Campaign Volatility in New Democracies: Networks and Neighborhoods in Brazil's 2002 Election", *American Journal of Political Science*, 50: 382-399.

- Barabas, Jason (2002), "Another Look at the Measurement of Political Knowledge", *Political Analysis*, 10: 209-222.
- Barreiro, Belén and Ignacio Sánchez-Cuenca (1998), "Análisis del cambio de voto hacia el PSOE en las elecciones de 1993", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Núm. 82: 191-211.
- Bartels, Larry M. (1993), "Messages Received: The Political Impact of Media Exposure", *American Political Science Review*, 87: 267-285.
- Bartels, Larry M. (1996), "Uninformed Voters: Information Effects in Presidential Elections", *American Journal of Political Science*, 40: 194-230.
- Barolini, Stefano and Peter Mair (1990), *Identity, Competition, and Electoral Availability: The Stabilisation of European Electorates, 1885-1985*, New York: Cambridge University Press.
- Berelson, Bernard, Paul F. Lazarsfeld and William N McPhee (1954), *Voting: A Study in Opinion Formation in a Presidential Campaign*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Beck, Paul A. (2002), "Encouraging Political Defection: The Role of Personal Discussion Networks in Partisan Desertions to the Opposition Party and Perot Votes in 1992", *Political Behavior*, 24: 309-338.
- Beck, Paul A. and Richard Gunther (2014), "Global Patterns of Political Intermediation", en Richard Gunther, Paul A. Beck, Pedro Magalhães, and Alejandro Moreno, eds., *Political Communication, Voting, and Democracy on Five Continents*, New York: Cambridge University Press, forthcoming.
- Beck, Paul A., Russell J. Dalton, Stephen Greene, and Richard Huckfeldt (2002), "The Social Calculus of Voting: Interpersonal, Media, and Organizational Influences on Presidential Choice", *American Political Science Review*, 96: 57-74.
- Bello, Jason (2012), "The Dark Side of Disagreement? Revisiting the Effect of Disagreement on Political Participation", *Electoral Studies*, 31: 782-795.
- Beltrán, Ulises (2009), "El proceso electoral: precampañas, campañas y resultado" *Política y Gobierno*, Volumen temático 1: 5-39.
- Bennett, Stephen E., Staci L. Rhine, Richard S. Flickinger, and Linda L. M. Bennett (1999), "Video Malaise Revisited: Public Trust in the Media and Government", *Harvard International Journal of Press/Politics*, 4: 8-23.
- Bennett, Stephen E., Richard S. Flickinger, and Stacy Rhine (2000), "Political Talk Over Here, Over There, Over Time", *British Journal of Political Science*, 30: 99-119.
- Berelson, Bernard R, Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee (1954), *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*, Chicago: The University of Chicago Press.

- Bernhard, Michale and Ekrem Karakoç (2011), “Moving West or Going South? Economic Transformation and Institutionalization in Postcommunist Party Systems”, *Comparative Politics*, 44: 1-20.
- Bielasiak, Jack (2002), “The Institutionalization of Electoral and Party Systems in Postcommunist States”, *Comparative Politics*, 34: 189-210.
- Biezen, Ingrid Van (2003), *Political Parties in New Democracies: Party Organization in Southern and East-Central Europe*, New York: Palgrave Macmillan.
- Blaydes, Lisa (2010), *Elections and Distributive Politics in Mubarak’s Egypt*, New York: Cambridge University Press.
- Boulianne, Shelley (2009), “Does Internet Use Affect Engagement? A Meta-Analysis of Research”, *Political Communication*, 26: 193–211.
- Brady, Henry E., Sidney Verba and Kay Lehman Schlozman (1995), “Beyond SES: A Resource Model of Political Participation”, *American Political Science Review*, 89: 271-294.
- Brownlee, Jason (2007), *Authoritarianism in an Age of Democratization*, New York: Cambridge University Press.
- Bruhn, Kathleen and Kenneth F. Greene (2009), “No Common Ground: Candidates and Voters in the 2006 Elections”, in Jorge Domínguez, Chappell Lawson and Alejandro Moreno (2009), *Consolidating Mexico’s Democracy: the 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Budge, Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, eds. (1976), *Party Identification and Beyond: Presentations of Voting and Party Competition*, New York: Wiley.
- Bueno de Mesquita, Bruce, Alastair Smith, Randolph M. Siverson, and James D. Morrow (2003), *The Logic of Political Survival*, Cambridge: MIT Press.
- Buquet, Daniel (2005), “Elecciones uruguayas 2004-2005: De la vieja oposición a la nueva mayoría”, in Daniel Buquet, ed., *Las claves del cambio. Ciclo electoral y nuevo gobierno 2004/2005*, Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental-Instituto de Ciencia Política.
- Burt, Ronald S. (1987), “Social Contagion and Innovation: Cohesion versus Structural Equivalence”, *American Journal of Sociology*, 92: 1287-1335.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren E. Miller (1954), *The Voter Decides*, Evanston: Row, Peterson & Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes (1960), *The American Voter*, New York: Wiley and Sons.
- Casal-Bértoa, Fernando (2014), “Party Systems and Cleavage Structure Revisited: A Sociological Explanation of Party System Institutionalization in East Central Europe”, *Party Politics*, 20: 16-36.

- Carlin, Ryan E. and Gregory Love J. (2013), "The Politics of Interpersonal Trust and Reciprocity: An Experimental Approach", *Political Behaviour*, 35: 43-63.
- Carmines, Edward G. and Robert Huckfeldt (2001), "Political Behavior: An Overview", in Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann, eds., *A New Handbook of Political Science*, Oxford: Oxford University Press.
- Cason, Jeffrey (2002), "Electoral Reform, Institutional Change, and Party Adaptation in Uruguay", *Latin American Politics and Society*, 44: 89-109.
- Cesarini, Paola and Katherine Hite (2004), "Introducing the Concept of Authoritarian Legacies", in Katherine Hite and Paola Cesarini, eds., *Authoritarian Legacies and Democracy in Latin America and Southern Europe*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Cheibub, José A., Jennifer Gandhi and James Vreeland (2010), "Democracy and Dictatorship Revisited", *Public Choice*, 143: 67-101.
- Converse, Philip (1964), "The Nature of Belief Systems in Mass Public", in David E. Apter, ed., *Ideology and Discontent*, New York: Free Press.
- Converse, Philip (1969), "Of Time and Partisan Stability", *Comparative Political Studies*, 2: 139-171.
- Converse, Philip (2000), "Assessing the Capacity of Mass Electorates", *Annual Review of Political Science*, 3: 331-353.
- Conover, Pamela J., Donald D. Searing, and Ivor M. Crewe (2002), "The Deliberative Potential of Political Discussion", *British Journal of Political Science*, 32: 21-62.
- Coppedge, Michael (2002), "Continuity and Change in Latin American Party Systems", *Taiwan Journal of Democracy*, 3: 119-149.
- Costa Pinto, António (2010), "The Authoritarian Past and South European Democracies: An Introduction", *South European Society and Politics*, 15: 339-358.
- Crespo, Ismael (2002), *Tres décadas de política uruguaya. Crisis, restauración y transformación del sistema de partidos*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas-Siglo XXI.
- Croissant, Aurel and Philip Völkel (2012), "Party System Types and Party System Institutionalization: Comparing New Democracies in East and Southeast Asia", *Party Politics*, 18: 235-265.
- Dahl, Robert A. (1971), *Polyarchy: Participation and Opposition*, New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert (1989), *Democracy and Its Critics*, New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell J. (2000), "Political Cleavages, Issues, and Electoral Change", in Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi and Pippa Norris, eds., *Comparing*

Democracies 2. New Challenges in the Study of Elections and Voting, London: Sage.

- Dalton, Russell J. (2004), *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*, New York: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. (2008a), "The Quantity and Quality of Party Systems: Party System Polarization, Its Measurement, and Its Consequences", *Comparative Political Studies*, 41: 899-920.
- Dalton, Russell J. (2008b), *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, 5a ed., Washington: CQ Press.
- Dalton, Russell J. and Steven Weldon (2007), "Partisanship and Party System Institutionalization", *Party Politics*, 13: 179-196.
- Dalton J. Russell and Hans-Dieter Klingemann (2007), "Citizens and Political Behavior", in Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingeman, eds., *Oxford Handbook of Political Behavior*, New York: Oxford University Press.
- Dargent, Eduardo and Paula Muñoz (2011), "Democracy against Parties? Party System Deinstitutionalization in Colombia", *Journal of Politics in Latin America*, 3: 43-71.
- Davenport, Christian (2007), "State Repression and the Tyrannical Peace", *Journal of Peace Research*, 44: 485-504.
- De Armas, Gustavo (2005), "Autopsia de los votantes: Los efectos de la campaña en la decisión electoral", in Daniel Buquet, ed., *Las claves del cambio: Ciclo electoral y nuevo gobierno 2004/2005*, Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- De Armas, Gustavo and Antonio Cardarello (2010), "El comportamiento electoral de los uruguayos en octubre de 2010. Haciendo la autopsia a votantes 'fieles', 'conversos' e 'indecisos' ", in Daniel Buquet and Niki Jonhson, eds., *Del cambio a la continuidad: Ciclo electoral 2009-2010 en Uruguay*, Montevideo: Editorial Fin de Siglo.
- Delli Carpini, Michael X. (2000), "Gen.com: Youth, Civic Engagement, and the New Information Environment", *Political Communication*, Vol. 17: 341-349.
- Delli Carpini, Michael X. and Scott Keeter (1989), *What Americans Know about Politics and Why It Matters*, New Haven: Yale University Press.
- Delli Carpini, Michael, Fay Lomax Cook and Lawrence R. Jacobs (2004), "Public Deliberation, Discursive Participation, and Political Engagement: An Empirical Review of the Literature", *Annual Review of Political Science*, 7: 315-344.
- Denters, Bas, Oscar Gabriel and Mariano Torcal (2007), "Norms of Good Citizenship", in Jan van Deth, Anders Westholm and José Ramón Montero, eds., *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, London: Routledge.

- Diamond, Larry (2002), "Thinking about Hybrid Regimes", *Journal of Democracy*, 13: 21-35.
- Diamond, Larry and Leonardo Morlino (2005), "Introduction", in Larry Diamond and Leonardo Morlino, eds., *Assessing the Quality of Democracy*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Dix, Robert H. (1992), "Democratization and the Institutionalization of Latin American Political Parties", *Comparative Political Studies*, 24: 488-511.
- Downs, Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*, New York: Harper and Row.
- Druckman, James N. and Kjresten R. Nelson (2003), "Framing and Deliberation: How Citizens' Conversations Limit Elite Influence", *American Journal of Political Science*, 47: 729-745.
- Drummond, Andrew (2006), "Electoral Volatility and Party Decline in Western Democracies: 1970-1995", *Political Studies*, 54: 628-647.
- Dutwin, David (2003), "The Character of Deliberation: Equality, Argument, and the Formation of Public Opinion", *International Journal of Public Opinion Research*, 15: 239-264.
- Epperly, Brad (2011), "Institutions and Legacies: Electoral Volatility in the Postcommunist World", *Comparative Political Studies*, 44: 829-853.
- Elster, Jon (1998), "Introduction", in Jon Elster, ed., *Deliberative Democracy*, New York: Cambridge University Press.
- Eveland, William P. Jr. (2004), "The Effect of Political Discussion in Producing Informed Citizens: The Roles of Information, Motivation, and Elaboration", *Political Communication*, 21: 177-193.
- Eveland, William P. Jr. and Myiah Hutchens Hively (2009), "Political Discussion Frequency, Network Size, and Heterogeneity of Discussion as Predictors of Political Knowledge and Participation", *Journal of Communication*, 59: 205-224.
- Eveland, William P. Jr. and Tiffany Thomson (2006), "Is It Talking, Thinking, or Both? A Lagged Dependent Variable Model of Discussion Effects on Political Knowledge", *Journal of Communication*, 56: 523-542.
- Eveland, William P., Alyssa C. Morey and Myiah I. Hutchens (2011), "Beyond Deliberation: New Directions for the Study of Informal Political Conversation from a Communication Perspective", *Journal of Communication*, 61: 1082-1103.
- Ezrow, Natasha and Erica Frantz (2011), *Dictators and Dictatorships: Understanding Authoritarian Regimes and their Leaders*, New York: Continuum.

- Falleti, Tulia G. (2011), "Varieties of Authoritarianism: The Organization of Military State and its Effects on Federalism in Argentina and Brazil", *Studies in International Comparative Development*, 46: 137-162.
- Fearon, James D. (1998), "Deliberation as Discussion", in Jon Elster, ed, *Deliberative Democracy*, New York: Cambridge University Press.
- Ferejohn, John (1990), "Information and the Electoral Process", en John Ferejohn and James H. Kuklinski, eds., *Information and Democratic Process*, Urbana: University of Illinois Press.
- Fernández-Albertos, José and Ferran Martínez (2010), "Los efectos de la campaña en las elecciones de 2008", in José Ramón Montero and Ignacio Lago, eds., *Elecciones generales 2008*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Finkel, Steven E. (1993), "Reexamining the 'Minimal Effects' Model in Recent Presidential Campaigns", *The Journal of Politics*, 55: 1-21.
- Finkel, Steven E. and Amy Erica Smith (2011), "Civic Education, Political Discussion, and the Social Transmission of Democratic Knowledge and Values in a New Democracy: Kenya 2002", *American Journal of Political Science*, 55: 417-435.
- Fiorina, Morris P. (1981), *Retrospective Voting in American National Elections*, New Haven: Yale University Press.
- Fishkin, James S. (1991), *Democracy and Deliberation: New Directions for Democratic Reform*, New Haven: Yale University Press.
- Fishkin, James S. (1995), *The Voice of People: Public Opinion and Democracy*, New Haven: Yale University Press.
- Fishkin, James S. (2009), *When the People Speak: Deliberative Democracy and Public Consultation*. New York: Oxford University Press.
- Fleury, Cristopher and Michael Lewis-Beck (1993), "Anchoring the French Voter: Ideology versus Party", *The Journal of Politics*, 55: 1100-1109.
- Flores, Manuel and Lucía Selios (2011), "Perfiles generacionales en las preferencias políticas de los uruguayos", *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 20: 33-62.
- Flores-Macías, Francisco (2009), "Electoral Volatility in 2006", in Jorge Domínguez, Chappell Lawson and Alejandro Moreno (2009), *Consolidating Mexico's Democracy: the 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Friedrich, Karl and Zbigniew Brzezinski (1965), *Totalitarian Dictatorship and Autocracy*, Cambridge: Harvard University Press.
- Fuentes, Rosana and Alejandro Moreno (2007), *Procesos de intermediación política en México: El Proyecto Comparativo de Elecciones Nacionales en la contienda presidencial de 2006*, Mexico: Banamex.
- Gastil, John and James P. Dillard (1999), "Increasing Political Sophistication through Public Deliberation", *Political Communication*, 16: 3-23.

- Gallagher, Michael and Paul Mitchells (2009), *The Politics of Electoral Systems*, Oxford: Oxford University Press.
- Gandhi, Jennifer (2008), *Political Institutions under Dictatorship*, New York: Cambridge University Press.
- Gandhi, Jennifer and Adam Przeworski (2006), "Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats", *Comparative Political Studies*, 40: 1279-1301.
- Geddes, Barbara (1999), "What Do We Know about Democratization after Twenty Years?", *Annual Review of Political Science*, 2: 115-144.
- Gibson, James L. (2001), "Social Networks, Civil Society, and the Prospectus for Consolidating Russia's Democratic Transition", *American Journal of Political Science*, Vol. 45, pp. 51-69.
- Gil de Zúñiga, Homero, and Sebastián Valenzuela (2011), "The Mediating Path to Stronger Citizenship: Online and Offline Networks, Weak Ties, and Civic Engagement", *Communication Research*, 38: 397-421.
- Gimpel, James G. and J. Celeste Lay (2005), "Party Identification, Local Partisan Contexts, and the Acquisition of Participatory Attitudes", in Alan S. Zuckermann, ed., *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, Philadelphia: Temple University Press.
- Goldman, Seth and Diana Mutz (2011), "The Friendly Media Phenomenon: A Cross-National Analysis of Cross-Cutting Exposure", *Political Communication*, 28: 42-66.
- González Sancho, Carlos (2007), "Intermediarios personales, conversaciones políticas y voto", en José Ramón Montero, Ignacio Lago and Mariano Torcal, eds., *Elecciones generales 2004*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Granovetter, Mark (1973), "The Strength of Weak Ties", *American Journal of Sociology*, 78: 1360-1380.
- Greene, Kenneth F. (2009), "Images and Issues in Mexico's 2006 Presidential Election", in Jorge Domínguez, Chappell Lawson and Alejandro Moreno (2009), *Consolidating Mexico's Democracy: the 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Guardado, Jenny (2009), "La identidad partidista en México: Las dimensiones políticas de la competencia en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006" *Política y Gobierno*, Volumen temático 1: 137-175.
- Gunther, Richard and José Ramón Montero (2001), "The Anchors of Partisanship: A Comparative Analysis of Voting Behavior in Four Southern European Democracies", in P. Nikiforos Diamandouros and Richard Gunther, eds., *Parties, Politics, and Democracy in the New Southern Europe*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

- Gunther, Richard, José Ramón Montero and Joan Botella (2004), *Democracy in Modern Spain*, New Haven: Yale University Press.
- Gunther, Richard, José Ramón Montero and Hans Jürgen Puhle (2007), “Intermediation, Information, and Electoral Politics”, in Richard Gunther, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation and Voting on Four Continents*, Nueva York: Oxford University Press.
- Gunther, Richard, José Ramón Montero and Mariano Torcal (2007), “Democracy and Intermediation: Some Attitudinal and Behavioral Dimensions”, in Richard Gunther, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation and Voting on Four Continents*, New York: Oxford University Press.
- Gunther, Richard and Kuan Hshi-chi (2007), “Value Cleavages and Partisan Conflict”, in Gunther, Richard, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation, and Voting on Four Continents*, New York: Oxford University Press.
- Haber, Stephen (2007), “Authoritarian Regimes”, en Barry R. Weingast and Donald Wittman, eds., *Oxford Handbook of Political Economy*, New York: Oxford University Press.
- Habermas, Jürgen (1984), *The Theory of Communicative Action: Reason and Rationalization of Society*, Cambridge: Polity Press.
- Hadenius, Axel and Jan Teorell (2007), “Pathways from Authoritarianism”, *Journal of Democracy*, 18: 143-157.
- Hagopian, Frances (2004), “Authoritarian Legacies and Market Reforms in Latin America”, in Katherine Hite and Paola Cesarini, eds., *Authoritarian Legacies and Democracy in Latin America and Southern Europe*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Hagopian, Frances (2006), “Parties and Voters in Emerging Democracies”, in Carles Boix and Susan Stokes, eds., *Oxford Handbook of Comparative Politics*, Oxford: Oxford University Press.
- Hicken, Allen and Erik Martinez Kuhonta (2011), “Shadows from the Past: Party System Institutionalization in Asia”, *Comparative Political Studies*, 44: 572-597.
- Hibbins, Matthew V., Melinda Ritchie, and Mary R. Anderson (2011), “Personality and Political Discussion”, *Political Behavior*, 33: 601-624.
- Hillygus, D. Sunshine and Simon Jackman (2003), “Voter Decision Making in Election 2000: Campaign Effects, Partisan Activation, and the Clinton Legacy”, *American Journal of Political Science*, Vol. 47: 583-596.
- Hite, Katherine and Leonardo Morlino (2004), “Problematizing the Links between Authoritarian Legacies and Good Democracy”, in Katherine Hite and Paola Cesarini, eds., *Authoritarian Legacies and Democracy in Latin America and Southern Europe*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.

- Huckfeldt, Robert (2007), "Information, Persuasion, and Political Communication Networks", in Russell Dalton and Hans Jürgen Klingemann, eds., *Oxford Handbook of Political Behavior*, New York: Oxford University Press.
- Huckfeldt, Robert and John Sprague (1990), "Social Order and Political Chaos: the Structural Setting of Political Information", in John Ferejohn and James H. Kuklinski, eds., *Information and Democratic Processes*, Chicago: University of Illinois Press.
- Huckfeldt, Robert and John Sprague (1991), "Discussant Effect on Vote Choice: Intimacy, Structure, and Interdependence", *Journal of Politics*, 53: 122-158.
- Huckfeldt, Robert and John Sprague (1995), *Citizens, Politics and Social Communication: Information and Influence in an Election Campaign*, New York: Cambridge University Press.
- Huckfeldt, Robert, Paul E. Johnson and John Sprague (2004), *Political Disagreement: The Survival of Diverse Opinions within Communication Networks*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Huckfeldt, Robert, Jeanette Morehouse Mendez and Tracy Osborn (2004), "Disagreement, Ambivalence, and Engagement: The Political Consequences of Heterogeneous Networks", *Political Psychology*, 25: 65-95.
- Huckfeldt, Robert, Ken'ichi Ikeda and Franz U. Pappi (2005), "Pattern of Disagreement in Democratic Politics: Comparing Germany, Japan and the United States", *American Journal of Political Science*, 49: 497-514.
- Iglič, Hajdeja and Joan Font Fàbregas (2006), "Social Networks", in Jan W. Van Deth, José Ramón Montero, and Anders Westholm, eds., *Citizenship and Involvement in European Democracies. A Comparative Analysis*, Abingdon: Routledge.
- Ikeda, Ken'ichi and Robert Huckfeldt (2001), "Political Communication and Disagreement among Citizens in Japan and the United States", *Political Behavior*, 23: 23-52.
- Isbell, Linda M., Victor C. Ottati, and Kathleen C. Burns (2006), "Affect and Politics: Effects on Judgment, Processing, and Information Seeking," in *Feeling Politics: Emotion in Political Information Processing*, edited by David P. Redlawsk. New York: Palgrave.
- Iyengar, Shanto. (1991), *Is Anyone Responsible? How Television Frames Political Issues*. Chicago: University of Chicago Press.
- Jackman, Simon and Paul M. Sniderman (2006), "The Limits of Deliberative Discussion: A Model of Everyday Political Argument", *The Journal of Politics*, 68: 272-283.
- Jacobs, Lawrence, Fay Lomax Cook and Michael X. Delli Carpini (2009), *Talking Together: Public Deliberation and Political Participation in America*, Chicago: The University of Chicago Press.

- Jones, Bryan (1999), “Bounded Rationality”, *Annual Review of Political Science*, 2: 297-321.
- Jones, Mark (2009), “Los partidos políticos y la institucionalización del sistema partidista en América Latina”, in Leticia Heras Gómez and John A. Booth, eds., *Perspectivas para la democracia en América Latina*, México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Katz, Elihu (1957), “The Two-Step Flow of Communication: An Up-To-Date Report on an Hypothesis”, *Public Opinion Quarterly*, 21: 61-78.
- Katz, Elihu (1981), “Publicity and Pluralistic Ignorance: Notes on the Spiral of Silence”, in Horst Baler, Hans Mathias Kepplinger, and Kurt Reuman, eds., *Public Opinion and Social Change: For Elisabeth Noelle-Neumann*. Weisbaden: Westdeutscher Verlag, pp.28–38.
- Katz, Elihu and Paul F. Lazarsfeld (1955), *Personal Influence: The Part Played by People in the Flow of Mass Communications*, New Brunswick: Transaction Publishers.
- Kenny, Christopher (1994), “The Microenvironment of Attitude Change”, *The Journal of Politics*, 56: 715-728.
- Kenny, Christopher (1998), “The Behavioral Consequences of Political Discussion: Another Look at Discussant Effect on Vote Choice”, *Journal of Politics*, 60: 231-244.
- Key, Valdimer O. (1966), *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936–1960*, Cambridge: Harvard University Press.
- Kitschelt, Herbert (2007), “Party Systems”, in Carles Boix and Susan Stokes, eds., *Oxford Handbook of Comparative Politics*, New York: Oxford University Press.
- Kitschelt, Herbert, Zdenka Mansfeldova, Radoslaw Markowski, and Gábor Tóka (1999), *Post-Communist Party Systems: Competition, Representation, and Inter-Party Cooperation*, New York: Cambridge University Press.
- Kitschelt, Herbert, Kirk Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas and Elizabeth Zechmeister (2010), *Latin American Party Systems*, New York: Cambridge University Press.
- Klofstad, Casey A., Anand Edward Sokhey, and Scott D. McClurg (2013), “Disagreeing about Disagreement: How Conflict in Social Networks Affect Political Behavior”, *American Journal of Political Science*, 57: 120-134.
- Krassa, Michael (1990), “The Structure of Interaction and the Transmission of Political Influence and Information”, in John Ferejohn and James H. Kuklinski, eds., *Information and Democratic Processes*, Chicago: University of Illinois Press.
- Kuenzi, Michelle and Gina Lambright (2001), “Party System Institutionalization in 30 African Countries”, *Party Politics*, 7: 437-468.

- Kuenzi, Michelle and Gina Lambright (2005), "Party Systems and Democratic Consolidation in Africa's Electoral Regimes", *Party Politics*, 11: 423-446.
- Kuklinski, James H., Paul J. Quirk, Jennifer Jerit, David Schweider, and Robert F. Rich (2000), "Misinformation and the Currency of Democratic Citizenship", *Journal of Politics*, 62: 790-816.
- Kuklinski, James H., Paul J. Quirk, Jennifer Jerit, and Robert F. Rich (2001), "The Political Environment and Citizen Competence", *American Journal of Political Science*, 45: 410-424
- Laakson, Markkum and Rein Taagapera (1979), "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe", *Comparative Political Studies*, 12: 3-27.
- Lago, Ignacio (2005), *El voto estratégico en las elecciones generales en España (1977-2000). Efectos y mecanismos causales en la explicación del comportamiento electoral*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas-Siglo XXI.
- Lago Peñas, Ignacio and José Ramón Montero (2006), "Atajos informativos y voto en tres referendos españoles", *Revista da Escola Galega de Administración Pública*, 1: 131-150.
- Lago, Ignacio, José Ramón Montero and Mariano Torcal (2007), "Introducción: Modelos de voto y comportamiento electoral", in José Ramón Montero, Ignacio Lago and Mariano Torcal, eds., *Elecciones generales 2004*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Lake, Ronald La Due and Robert Huckfeldt (1998), "Social Capital, Social Networks, and Political Participation", *Political Psychology*, 19: 567-584.
- Lau, Richard R. and David P. Redlawsk (2001), "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making", *American Journal of Political Science*, 45: 951-971.
- Lau, Richard R. and David P. Redlawsk (2006), *How Voters Decide: Information Processing during Election Campaigns*, New York: Cambridge University Press.
- Lawson, Chappell (2009), "Introduction: The Mexican 2006 Election in Context", in Jorge Domínguez, Chappell Lawson and Alejandro Moreno (2009), *Consolidating Mexico's Democracy: the 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gauder (1948), *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*, New York: Columbia University Press.
- Lee, Francis L. F. (2012), "Does Discussion with Disagreement Discourage All Types of Political Participation? Survey Evidence from Hong Kong", *Communication Research*, 39: 543-562.

- Leighley, Jan (1990), "Social Interaction and Contextual Influences on Political Participation", *American Politics Quarterly*, 18: 459-475.
- Leighley, Jan (1995), "Attitudes, Opportunities, and Incentives: A Field Essay on Political Participation", *Political Research Quarterly*, 48: 181-209.
- Levitsky, Steven (2003), *Transforming Labor-Based Parties in Latin America: Argentine Peronism in Comparative Perspective*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Levitsky, Steven and Lucan Way (2010) *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes After the Cold War*, New York: Cambridge University Press.
- Lindberg, Staffan I. (2007), "Institutionalization of Party System? Stability and Fluidity among Legislative Parties in Africa's Democracies", *Government and Opposition*, 42: 215-241.
- Linz, Juan J. (1975), "Totalitarian and Authoritarian Regimes", in Fred Greenstein and Nelson Polsby, eds., *Handbook of Political Science*, Vol. 3, Reading: Madison Wesley Publishing Company.
- Linz, Juan J. (2000), *Totalitarian and Authoritarian Regimes*, Boulder, Lynn Rienner Publishers.
- Lipset, Seymour M. and Stein Rokkan (1967), "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction", in Seymour M. Lipset and Stein Rokkan (eds.), *Party System and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, New York: The Free Press.
- Liu, James H., Ken'ichi Ikeda and Marc Stewart Wilson (1998), "Interpersonal Environment Effects on Political Preferences. The Middle Path for Conceptualizing Social Structure in New Zealand and Japan", *Political Behavior*, 20: 183-212.
- Lorentzen, Peter L. (2013), "Regularizing Rioting: Permitting Public Protest in an Authoritarian Regime", *Quarterly Journal of Political Science* 8: 127-158.
- Luna, Juan Pablo (2007), "Frente Amplio and the Crafting of a Social Democratic Alternative in Uruguay", *Latin American Politics and Society*, 49: 1-40.
- Luna, Juan Pablo and David Altman (2011), "Uprooted but Stable: Chilean Parties and the Concept of Party System Institutionalization", *Latin American Politics and Society*, 53: 1-28.
- Lup, Oana (2010), "The Role of Political Discussion in Developing Democracies: Evidence from Hungary", in Michael R. Wolf, Laura Morales and Ken'ichi Ikeda, eds., *Political Discussion in Modern Democracies: A Comparative Perspective*, London: Routledge.
- Lupia, Arthur (1994), "Shortcuts Versus Encyclopedias: Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections", *American Political Science Review*, 88: 63-76.

- Lupia, Arthur and Mathew McCubbins (1998), *The Democratic Dilemma: Can Citizens Learn What They Need to Know?*, New York: Cambridge University Press.
- Luskin, Robert C. and James S. Fishkin (2002), *Deliberation and 'Better Citizens'*, Austin: University of Texas at Austin.
- Luskin, Robert C., James S. Fishkin and Roger Jowell (2002), "Considered Opinions: Deliberative Polling in Britain", *British Journal of Political Science*, 32: 455-487.
- Lust-Okar, Ellen and Amaney Ahmad Jamal (2002), "Rulers and Rules: Reassessing the Influence of Regime Type on Electoral Law Formation", *Comparative Political Studies*, 35: 337-367.
- MacKuen, Michael (1990), "Speaking of Politics: Individual Conversation Choice, Public Opinion, and the Prospects for Deliberative Democracy", in John Ferejohn and James H. Kuklinski, eds., *Information and Democratic Processes*, Chicago: University of Illinois Press.
- Madrid, Raúl (2005), "Ethnic Cleavage and Electoral Volatility in Latin America", *Comparative Political Studies*, 38: 1-20.
- Magalhães, Pedro (2007), "Voting and Intermediation: Informational Biases and Electoral Choices in Comparative Perspective", in Richard Gunther, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation, and Voting on Four Continents*, Oxford: Oxford University Press.
- Magalhães, Pedro (2014), "Political Institutions and Social Anchoring of the Vote", in Jacques Thomassen, ed., *Elections and Democracy: Representation and Accountability*, Oxford: Oxford University Press.
- Magalhães, Pedro (2014), "Mobilization, Informal Networks, and the Social Context of Turnout", en Richard Gunther, Paul A. Beck, Pedro Magalhães and Alejandro Moreno, eds., *Political Communication, Voting, and Democracy on Five Continents*, forthcoming.
- Magaloni, Beatriz (2006), *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Magaloni, Beatriz (2008), "Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule", *Comparative Political Studies*, 41: 715-741.
- Mainwaring, Scott and Timothy Scully (1995), "Introduction: Party Systems in Latin America", in Scott Mainwaring y Timothy Scully, eds., *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*, Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, Scott and Mariano Torcal (2006), "Party System Institutionalization and Party System Theory after the Third Wave of Democratization", in Richard Katz and William Crotts, eds., *Handbook of Political Parties*, Londres: Sage.

- Mainwaring, Scott and Edurne Zoco (2007), "Political Sequences and the Stabilization of Interparty Competition", *Party Politics*, Vol. 13 (2): 155-178.
- Maleski, Edmund and Paul Schuler (2009), "Nodding or Needling: Analyzing Delegate Responsiveness in an Authoritarian Parliament", *American Political Science Review* 104: 482-502.
- Martínez, Ferran (2008), *¿Por qué importan las campañas electorales?*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Marcus, George E. (2002), *The Sentimental Citizen: Emotion in Democratic Politics*. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Marquis, Lionel (2010), "Patterns of Support for the Welfare State: The Role of Media and Interpersonal Communication in Direct Democratic Votes in Switzerland (1996-2004)", in Michael R. Wolf, Laura Morales and Ken'ichi Ikeda, eds., *Political Discussion in Modern Democracies: A Comparative Perspective*, Londres: Routledge.
- McCann, James A. (2009), "Ideology and the 2006 Campaign", in Jorge Domínguez, Chappell Lawson and Alejandro Moreno (2009), *Consolidating Mexico's Democracy: the 2006 Presidential Campaign in Comparative Perspective*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- McClurg, Scott (2003), "Social Networks and Political Participation: The Role of Social Interaction in Explaining Political Participation", *Political Research Quarterly*, 56: 448-464.
- McClurg, Scott (2006), "The Electoral Relevance of Political Talk: Examining Disagreement and Expertise Effects in Social Networks and Political Participation", *American Journal of Political Science*, 50: 737-754.
- McLeod, Jack M., Dietram A. Scheufele, Patricia Moy, Edward M. Horowitz, R. Lance Holbert, Weiwu Zhang, Stephen Zubric, and Jessica Zubric. (1999), "Understanding Deliberation: The Effects of Discussion Networks on Participation in a Public Forum", *Communication Research*, 26: 743-74.
- McLeod, Jack M., Dietram A. Scheufele and Patricia Moy (1999), "Community, Communication, and Participation: The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation", *Political Communication*, 16: 315-36.
- Mieres, Pablo (1994), "Uruguay 1994. Escenario competitivo", *Nueva Sociedad*, No. 133: 4-12.
- Mieres, Pablo (1997), "Intermediación política y cambio electoral: algunas líneas de interpretación", *Cuadernos del CLAEH*, No. 78-79: 261-298.
- Miller, Warren E. and J. Merrill Shanks (1996), *The New American Voter*, Cambridge: Harvard University Press.

- Miller, William L, and Richard G. Niemi (2007), "Voting: Choice, Conditioning, and Constraint" in Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi and Pippa Norris, eds., *Comparing Democracies 2. New Challenges in the Study of Elections and Voting*, London: Sage.
- Moeller, Judith, Claes de Vreese, Frank Esser and Ruth Kunz (2014), "Pathway to Political Participation: The Influence of Online and Offline News. Media on Internal Efficacy and Turnout of First-Time Voters", *American Behavioral Scientist*, 58: 589-689.
- Montero, José Ramón (1998), "Stabilising the Democratic Order: Electoral Behaviour in Spain", *West European Politics*, 21: 53-79.
- Morales, Laura (2010), "Getting a Single Message? The Impact of Homogeneous Political Communication Contexts in Spain in Comparative Perspective", in Michael R. Wolf, Laura Morales and Ken'ichi Ikeda, eds., *Political Discussion in Modern Democracies: A Comparative Perspective*, London: Routledge.
- Moreira, Constanza (2005), "El voto moderno y el voto clasista revisado: explicando el desempeño electoral de la izquierda en las elecciones de 2005 en Uruguay", in Daniel Buquet, ed., *Las claves del cambio: Ciclo electoral y nuevo gobierno 2004/2005*, Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- Moreira, Constanza (2010), "Clase, voto, ideología: desempeño electoral del Frente Amplio en el ciclo electoral 2009-2010", in Daniel Buquet y Niki Jonhson, eds., *Del cambio a la continuidad: Ciclo electoral 2009-2010 en Uruguay*, Montevideo: Editorial Fin de Siglo.
- Moreno, Alejandro (2003), *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*, Mexico: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, Alejandro (2007), "The 2006 Mexican Presidential Election: The Economy, Oil Revenues, and Ideology", *PS: Political Science and Politics*, 40: 15-19.
- Moreno, Alejandro (2009), *La decisión electoral: Votantes, partidos y democracia en México*, Mexico: Miguel Ángel Porrúa-Cámara de Diputados.
- Moreno, Alejandro (2012), "Who is the Mexican Voter?", in Roderic Ai Camp, ed., *Oxford Handbook of Mexican Politics*, New York: Oxford University Press.
- Moreno, Alejandro and Patricia Méndez (2007), "Identificación partidista en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 en México", *Política y Gobierno*, Vol. XIV: 43-75.
- Moreno, Alejandro and Sergio C. Wals (2014), "Personality, Political Behavior, and Political Views about Mexico's 2012 Presidential Election", *Revista Debates*, 8: 13-29.
- Morey, Alyssa C., William P. Eveland Jr., and Myiah J. Hutchens (2012), "The 'Who' Matters: Types of Interpersonal Relationships and Avoidance of Political Disagreement", *Political Communication*, 29: 86-103.
- Morlino, Leonardo (2005), "Anchors and Democratic Change", *Comparative Political Studies*, 38: 743-770.

- Morlino, Leonardo (2009), "Are there Hybrid Regimes? Or Are They just an Optical Illusion?", *European Political Science Review*, 1: 273-296.
- Morlino, Leonardo (2010), "Authoritarian Legacies, Politics of the Past and the Quality of Democracy in Southern Europe: Open Conclusions", *South European Society and Politics*, 15: 507-529.
- Moy, Patricia and Dietram A. Scheufele (2000), "Media Effects on Political and Social Trust", *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 77: 703-45.
- Moy, Patricia and John Gastil (2006), "Predicting Deliberative Conversation: The Impact of Discussion Networks, Media Use, and Political Cognition", *Political Communication*, 23: 443-460.
- Moy, Patricia and Muzammil M. Hussain (2013), "Media Influence on Political Trust and Engagement", in *Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*, edited by George C. Edwards, Lawrence R. Jacobs and Robert Y. Shapiro. New York: Oxford University Press.
- Mutz, Diana C. (1998), *Interpersonal Influence: How Perceptions of Mass Collectives Affect Political Attitudes*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Mutz, Diana C. (2002a), "The Consequences of Cross-Cutting Networks for Political Participation", *American Journal of Political Science*, 46: 838-855.
- Mutz, Diana C. (2002b), "Cross-Cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice", *American Political Science Review*, 96: 111-126.
- Mutz, Diana C. (2006), *Hearing the Other Side: Deliberative versus Participatory Democracy*, New York: Cambridge University Press.
- Mutz, Diana C. and Paul S. Martin (2001), "Facilitating Communication across Lines of Political Difference: The Role of Mass Media", *American Political Science Review*, 95: 97-114.
- Mutz, Diana C. and Byron Reeves (2005), "The New Videomalaise: Effects of Televised Incivility on Political Trust". *American Political Science Review* 99:1-15.
- Mutz, Diana C. and Jeffrey Mondak (2006), "The Workplace as a Context for Cross-Cutting Political Discourse", *The Journal of Politics*, 68: 140-155.
- Newton, Kenneth (1999), "Mass Media Effects: Mobilization or Media Malaise?", *British Journal of Political Science*, 29: 577-599.
- Newton, Kenneth and José Ramón Montero (2007), "Patterns of Political and Social Participation in Europe", in Roger Jowell, Caroline Roberts, Rory Fitzgerald, and Gillan Eva, eds., *Measuring Attitudes Cross-Nationally. Lessons from the European Social Survey*, London: Sage.

- Niemi, Richard G., Stephen C. Craig and Franco Mattei (1991), "Measuring Internal Political Efficacy in the 1988 National Election Study", *American Political Science Review*, 85: 1407-1413.
- Nir, Lilach (2005), "Ambivalent Social Networks and Their Consequences for Participation", *International Journal of Public Opinion Research*, 17: 422-442.
- Nir, Lilach (2011), "Disagreement and Opposition in Social Networks: Does Disagreement Discourage Turnout?", *Political Studies*, 59: 674-692.
- Nir, Lilach (2012), "Cross-National Differences in Political Discussion: Can Political Systems Narrow Deliberation Gaps?", *Journal of Communication*, 62: 553-570.
- Nir, Lilach and James Druckman (2008), "Campaign Mixed-Message Flows and Timing of Vote Decision", *International Journal of Public Opinion Research*, 20: 326-346.
- Norris, Pippa (1999), "Introduction: The Growth of Critical Citizens", in Pippa Norris, ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, New York: Oxford University Press.
- Norris, Pippa (2000), *A Virtuous Circle? Political Communication in Post-Industrial Democracies*, New York: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa (2011), *Democratic Deficits: Critical Citizens Revisited*, New York: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo (1973), *Modernization and Bureaucratic Authoritarianism*, Berkeley: University of California Press.
- Oser, Jennifer, Marc Hooghe and Sofie Marien (2013), "Is Online Participation Distinct from Offline Participation? A Latent Class Analysis of Participation Types and Their Stratification", *Political Research Quarterly*, 66: 91-101.
- Page, Benjamin I. (1996), *Who Deliberates? Mass Media in Modern Democracy*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I. and Robert Shapiro (1992), *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American Policy Preference*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Partheymüller, Julia and Rüdiger Schmitt-Beck (2012), "A 'Social Logic' of Demobilization: The Influence of Political Discussants on Electoral Participation at the 2009 German Federal Election", *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 22: 457-478.
- Pattie, Charles P. and Ron J. Johnston (2001), "Talk as a Political Context: Conversation and Electoral Change in British Elections, 1992-1997", *Electoral Studies*, 20: 17-40.
- Pattie, Charles P. and Ron J. Johnston (2008), "Conversation, Disagreement, and Political Participation", *Political Behavior*, Vol. 31: 261-285.

- Pedersen, Mogens N. (1979), "The Dynamics of European Party Systems: Changing Patterns of Electoral Volatility", *European Journal of Political Research*, 7: 7-26.
- Popkin, Samuel L. (1991), *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Powell, Eleanor Neff and Joshua A. Tucker (2014), "Revisiting Electoral Volatility in Post-Communist Countries: New Data, New Results, and New Approaches", *British Journal of Political Science*, 44: 123-147.
- Price, Vincent, Joseph N. Cappella and Lilach Nir (2002), "Does Disagreement Contribute to More Deliberative Opinion?", *Political Communication*, 19: 95-112.
- Prior, Markus (2007), *Post-Broadcast Democracy: How Media Choice Increase Inequality in Political Involvement and Polarize Election*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam (1991), *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, New York: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub and Fernando Limongi (2000), *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*, New York: Cambridge University Press.
- Puhle, Hans-Jürgen, José Ramón Montero and Richard Gunther (2007), "Conclusions: Processes of Intermediation, Electoral Politics, and Political Support in Old and New Democracies", in Gunther, Richard, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation, and Voting on Four Continents*, New York: Oxford University Press.
- Putnam, Robert (1993), *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton: Princeton University Press.
- Putnam, Robert (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, Nueva York: Simon & Schuster.
- Randam, Vicky and Lars Svasand (2002), "Party Institutionalization in New Democracies", *Party Politics*, 8: 5-29.
- Reuschemeyer, Dietrich (2005), "Addressing Inequality", in Larry Diamond and Leonardo Morlino, eds., *Assessing the Quality of Democracy*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Richardson, Bradley and Paul A. Beck (2007), "The Flow of Political Information: Personal Discussants, the Media, and Partisans", in Richard Gunther, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation and Voting on Four Continents*, New York: Oxford University Press.
- Rico, Guillermin (2010), "La formación de identidades partidistas en Europa: más allá de la teoría de Converse", in Mariano Torcal, ed., *La ciudadanía europea en el*

siglo XXI: Estudio comparado de sus actitudes, opinión pública y comportamiento políticos, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

- Rose, Richard and William Mishler (2010), "A Supply-Demand Model of Party-System Institutionalization: The Russian Case", *Party Politics*, 16: 801-821.
- Roberts, Kenneth M. and Erik Wibbels (1999), "Party Systems and Electoral Volatility in Latin America: A Test of Economic, Institutional, and Structural Explanations", *American Political Science Review*, 93: 575-590.
- Rojas, Hernando (2008), "Strategy versus Understanding: How Orientations toward Political Conversation Influences Political Engagement." *Communication Research* 35:452-80.
- Rojas, Hernando and Eulalia Puig-i-Abril (2009), "Mobilizers Mobilized: Information, Expression, Mobilization and Participation in the Digital Age", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14: 902-927.
- Ryan, John Barry (2011), "Social Networks as a Shortcut to Correct Voting", *American Journal of Political Science*, 55: 752-265.
- Sanchez, Omar (2009), "Party Non-Systems: A Conceptual Innovation", *Party Politics*, 15: 487-520.
- Sanders, David and Paolo Belucci (2012), "Informal Political Engagement in Europe, 1975-2007", en David Sanders, Pedro Magalhães and Gábor Toka, eds., *Citizens and the European Polity*, New York: Oxford University Press.
- Schaffer, Joby and Andy Baker (2014), "Political Clientelism as Persuasion-Buying: Evidence from Latin America", Unpublished manuscript.
- Schedler, Andreas (1995), "Under and Overinstitutionalization: Some Ideal Typical Propositions Concerning New and Old Party Systems", Working Paper No. 231, Hellen Kellog Institute for International Studies-University of Notre Dame.
- Schedler, Andreas (2008), "Elections without Choice: The Menu of Manipulation", *Journal of Democracy*, 13: 36-50.
- Schedler, Andreas (2010), "Authoritarianism's Last Line of Defense", *Journal of Democracy*, 21: 69-80.
- Schedler, Andreas (2013), *The Politics of Uncertainty: Sustaining and Subverting Electoral Authoritarianism*. New York: Oxford University Press.
- Scheufele, Dietram A. and William P. Eveland (2001), "Perceptions of 'Public Opinion' and 'Public Opinion Expression'", *International Journal of Public Opinion Research*, 13: 25-44.
- Scheufele, Dietram A., Matthew Nisbet, Dominique Brossard and Erik Nisbet (2004), "Social Structure and Citizenship: Examining the Impacts of Social Settings, Network Heterogeneity, and Informational Variables on Political Participation", *Political Communication*, 21:315-38.

- Schmitt-Beck, Rüdiger (2003), “Mass Communication, Personal Communication, and Vote Choice: The Filter Hypothesis of Media Influence in Comparative Perspective”, *British Journal of Political Science*, 33: 233-256.
- Schmitt-Beck, Rüdiger and Katrin Voltmer (2007), “The Mass Media in Third-Wave Democracies: Gravediggers or Seedsmen of Democratic Consolidation?”, in Richard Gunther, José Ramón Montero and Hans-Jürgen Puhle, eds., *Democracy, Intermediation and Voting on Four Continents*, New York: Oxford University Press.
- Schmitt-Beck, Rüdiger and Christian Mackenrodt (2010), “Social Networks and Mass Media as Mobilizers and Demobilizers: A Study of Turnout at a German Local Election”, *Electoral Studies*, 29: 392-404.
- Schudson, Michael (1997) “Why Conversation is Not the Soul of Democracy”, *Critical Studies on Mass Communication*, 14: 297-309.
- Schuefele, Dietram A., Matthew Nisbet, Dominique Brossard, and Erik Nisbet (2004), “Social Structure and Citizenship: Examining the Impacts of Social Settings, Network Heterogeneity, and Informational Variables on Political Participation”, *Political Communication*, 21: 315-338.
- Searing, Donald D., Frederick Solt, Pamela Johnston Conover and Ivor Creew (2007), “Public Discussion in the Deliberative System: Does It Make Better Citizens?”, *British Journal of Political Science*, 37: 587-618.
- Shah, Dhavan V., Jack M. McLeod, and So-Hyangs Yoon (2001), “Communication, Context, and Community: An Exploration of Print, Broadcast, and Internet Influences”, *Communication Research*, 28: 464–506.
- Shah, Dhavan V., Jaeho Cho, William P. Eveland, and Nojin Kwak (2005), “Information and Expression in a Digital Age: Modeling Internet Effects on Civic Participation”, *Communication Research*, 32:531-65.
- Shair-Rosenfield, Sarah (2008), “Assessing the Causes and Effects of Electoral Volatility: Party System Fragmentation, Time, and Executive Turnover”, Master Thesis, Chapel Hill: University of North Carolina at Chapel Hill.
- Schwarz, Norbert (2002), “Situating Cognition and the Wisdom in Feelings: Cognitive Tuning.”, in Lisa Feldman Barrett, and Peter Salovey, eds., *The Wisdom in Feeling*. New York: Guilford Press.
- Sikk, Allan (2005), “How Unstable? Volatility and the Genuinely New Parties in Eastern Europe”, *European Journal of Political Science*, 44: 391-412.
- Simpser, Alberto (2013), *Why Governments and Parties Manipulate Elections: Theory, Practice, and Implications*. New York: Cambridge University Press.
- Sniderman, Paul M., Richard A. Brody and Philip Tetlock, eds. (1991), *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*, Nueva York: Cambridge University Press.

- Sokhey, Anand Edward and Scott D. McClurg (2012), "Social Networks and Correct Voting", *The Journal of Politics*, 74: 751-764.
- Somuan, María Fernanda (2014), "Las identidades partidistas de los mexicanos y la elección del 2012", in Alejandro Moreno and Gustavo Meixueiro, eds., *El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012*, México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública-ITAM.
- Stepan, Alfred (1974), *The Military in Politics: Changing Patterns in Brazil and the Southern Cone*, Princeton: Princeton University Press.
- Strömbäck, Jesper and Adam Shehata (2010), "Media Malaise or a Virtuous Circle? Exploring the Causal Relationships Between News Media Exposure, Political News Attention and Political Interest", *European Journal of Political Research*, 49: 575-597.
- Svolik, Milan (2012), *The Politics of Authoritarian Rule*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Tavits, Margit (2005), "The Development of Stable Party Support: Electoral Dynamics in Post-Communist Europe", *American Political Science Review*, 49: 283-298.
- Tavits, Margit (2008), "Party Systems in the Making: The Emergence and Success of New Parties in New Democracies", *British Journal of Political Science*, 38: 113-133.
- Teorell, Jan, Paul Sum and Mette Tobiasen (2007), "Participation and Political Equality: An Assessment of Large-Scale Democracy", in Jan W. Van Deth, José Ramón Montero and Anders Westholm, eds., *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, New York: Routledge.
- Thomassen, Jacques, ed. (2005), *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*, Oxford: Oxford University Press.
- Tóka, Gabor (2010), "The Impact of Everyday Political Talk on Involvement, Knowledge, and Informed Voting", en Michael R. Wolf, Laura Morales y Ken'ichi Ikeda, eds., *Political Discussion in Modern Democracies: A Comparative Perspective*, London: Routledge.
- Tóka, Gábor and Oana Lup (2007), "Political Discussion and Voting Correctly: Evaluating the Impact of Deliberation", paper presented at the ECPR Joint Sessions, Helsinki, Finland.
- Topf, Richard (1995), "Beyond Electoral Participation", in Hans-Dieter Klingemann y Dieter Fuch, eds., *Citizens and the State*, New York: Oxford University Press.
- Torcal, Mariano (2006), "Political Disaffection and Democratization History in New Democracies", in Mariano Torcal and José Ramón Montero, eds., *Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social Capital, Institutions, and Politics*, London: Routledge.

- Torcal, Mariano (2010), “Los anclajes del voto en las elecciones de 2008”, in José Ramón Montero and Ignacio Lago, *Elecciones generales 2008*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torcal, Mariano (2014), “Bases ideológicas y valorativas del votante mexicano y su efecto en el voto: Síntomas de una creciente institucionalización”, in Alejandro Moreno and Gustavo Meixueiro, eds., *El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012*, Mexico: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública-ITAM.
- Torcal, Mariano and Lucía Medina (2002), “Ideología y voto en España 1979-2000”, *Revista Española de Ciencia Política*, Núm. 6: 57-96.
- Torcal, Mariano and Lucía Medina (2007), “La competencia electoral entre PSOE y PP: El peso de los anclajes de ideología, religión y clase”, in José Ramón Montero, Ignacio Lago and Mariano Torcal, eds., *Elecciones generales 2004*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Torcal, Mariano and José Ramón Montero (2006), “Political Disaffection in Comparative Perspective”, en Mariano Torcal and José Ramón Montero, eds., *Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social Capital, Institutions and Politics*, London: Routledge.
- Torcal, Mariano, José Ramón Montero and Ignacio Lago (2007), “Conclusiones: Votantes y comportamiento electoral en España”, en José Ramón Montero, Ignacio Lago y Mariano Torcal, eds., *Elecciones generales 2004*, Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Tullock, Gordon (1987), *Autocracy*, Boston, Kluwer Academic Publishers.
- Ulbig, Stacy G., and Carolyn L. Funk (1999), “Conflict Avoidance and Political Participation”, *Political Behavior*, 21: 265–82.
- Valenzuela, Sebastián (2013), “Unpacking the Use of Social Media for Protest Behavior: The Roles of Information, Opinion Expression, and Activism”, *American Behavioral Scientist*, 57: 920-942.
- Valenzuela, Sebastián, Younwan Kim, and Homero Gil de Zúñiga (2012), “Social Networks that Matter: Exploring the Role of Political Discussion for Online Political Participation”, *International Journal of Public Opinion Research*, 24: 163-184.
- Van Deth, Jan W. (1990), ‘Interest in Politics’, in Mary Kent Jennings, Jan Van Deth, Samuel H. Barnes, and Dieter Fuch, eds., *Continuities in Political Action. A Longitudinal Study of Political Orientations in Three Western Democracies*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Van Deth, Jan W. (1991), “Politization and Political Interest”, en Karlheinz Reif and Ronald Inglehart, eds., *Eurobarometer: The Dinamics of European Public Opinion*, New York: St. Martin’s Press.

- Van Deth, Jan W. (2001), "Studying Political Participation: Toward a Theory of Everything?", paper delivered at the ECPR Joint Sessions of Workshops, Grenoble.
- Van Deth, Jan W. and Martin Elff (2004), "Politicisation, Economic Development, and Political Interest", *European Journal of Political Research*, 43: 477-508.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman and Henry Brady (1995), *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*, Cambridge: Harvard University Press.
- Walsh, Katherine Cramer (2004), *Talking about Politics: Informal Groups and Social Identity in American Life*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Wintroppe, Ronald (1998), *The Political Economy of Dictatorship*, New York: Cambridge University Press.
- Wojcieszak, Magdalena E. (2012), "On Strong Attitudes and Group Deliberation: Relationships, Structure, Changes, and Effects". *Political Psychology*, 33:225-42.
- Wyatt, Robert O., Elihu Katz y Joohan Kim (2000), "Bridging the Spheres: Political and Personal Conversation in Public and Private Spaces", *Journal of Communication*, 50: 71-92.
- Zaller, John R. (1992), *The Nature and Origins of Mass Opinion*, New York: Cambridge University Press.
- Zaller, John R. (1996), 'The Myth of Massive Media Impact Revived: New Support for a Discredited Idea', en Diana C. Mutz, Paul M. Sniderman, and Richard A. Brody, eds., *Political Persuasion and Attitudinal Change*, Michigan: Michigan University Press.
- Zuckerman, Alan S. (2005), "Returning to the Social Logic of Political Behavior", in Alan S. Zuckerman, ed., *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*, Philadelphia: Temple University Press.
- Zuckerman, Alan S., Nicholas Valentino and Ezra Zuckermann (1994), "A Structural Theory of Vote Choice: Social and Political Networks and Electoral Flows in Britain and the United States", *The Journal of Politics*, 56: 1008-1033.
- Zuckerman, Alan S., Lawrence A. Kotler-Berkowitz and Lucas Swaine (1998), "Anchoring Political Preferences: The Structural Bases of Stable Electoral Decisions and Political Attitudes in Britain", *European Journal of Political Research*, 33: 285-321.