

Universitat Autònoma de Barcelona
Facultat de Filosofia i Lletres - Departament de Geografia
Centre d'Estudis Demogràfics (CED)

Tesis Doctoral
Doctorado en Demografía

**Las migraciones internas de latinoamericanos en
España: evolución, determinantes e impacto
territorial**

Doris Cristina Quintero Lesmes

Tesis dirigida por el
Dr. Joaquín Recaño Valverde

Bellaterra (Barcelona), Mayo 2015

PARTE 3 – ANÁLISIS TERRITORIAL

5. DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LAS MIGRACIONES INTERNAS DE LA POBLACIÓN LATINOAMERICANA EN ESPAÑA

En este capítulo se presentan los resultados del estudio de la migración interna de los latinoamericanos en España a escala provincial y su evolución desde 1998 hasta 2013.

Como se mencionó en la introducción, el tratamiento de los movimientos migratorios internos a escala provincial que tienen en cuenta a un grupo específico de población son escasos. Este análisis, por tanto, dará una nueva visión de la dinámica de las migraciones internas de los latinoamericanos en España incluyendo a su vez el efecto de la crisis económica sobre las mismas.

Los movimientos internos a escala provincial nos aproximan a una configuración geográfica que tiene muy en cuenta la heterogeneidad del territorio. La idea es establecer unos criterios estadísticos que permitan determinar si una provincia presenta una movilidad alta o baja, estudiar su distribución en el territorio e identificar las pautas de concentración y dispersión de cada origen procedente de América Latina.

Una vez delimitadas estas áreas se podrán aportar datos acerca de las características más específicas. Sin embargo, este análisis solo muestra la distribución geográfica en el territorio español de los latinoamericanos paso introductorio a un acercamiento a los espacios migratorios permitiendo observar con precisión la expansión y contracción de las áreas migratorias.

En este contexto, se pretende estimar la concentración territorial de los movimientos migratorios internos y a la vez confirmar si existe una tendencia a la expansión y concentración de los espacios migratorios. El análisis inicia en el año 1998 y finaliza en el año 2013. Los años se agrupan en los mismos ciclos definidos en la primera parte de este trabajo (1998-2002, 2003-2007, 2008-2013). A lo largo del capítulo se muestran los resultados de diferentes tipos de análisis territoriales y se aporta una cartografía provincial de las migraciones internas durante este periodo de tiempo.

Un análisis inicial identifica qué provincias fueron la principal puerta de entrada de los flujos de inmigrantes procedentes de América Latina. Posteriormente se presenta un estudio del *Saldo Migratorio Interno* para toda la población de origen latinoamericano que es un primer contacto

descriptivo con la distribución geográfica y, finalmente, se construye una tipología de la evolución del *Saldo Migratorio Interno* para todo el territorio español de acuerdo al país de origen de América Latina y el Caribe del que proceden los migrantes internos. Además se introduce el concepto del *Spatial Focus* que es indicador sólido para medir la conectividad migratoria entre las provincias.

Adicionalmente, se muestran los principales resultados del cálculo de la distancia interprovincial recorrida por cada migración. Este tipo de análisis abre la posibilidad de crear una nueva cartografía más compleja y precisa de la movilidad interna. Si bien no se considero como objetivo en este estudio, es importante aprovechar su cálculo como variable para mostrar otra forma de estudiar las migraciones internas y abrir el espectro a futuras investigaciones.

5.1. Flujos de inmigrantes procedentes de países latinoamericanos, según la provincia de destino

Existe un desequilibrio geográfico que guarda estrecha relación con los puntos de entrada de la migración a España y con su posterior redistribución en el país causada por la movilidad interior. De acuerdo con la evolución presentada en la primera parte de este trabajo, se encuentra que España experimentó un aumento extraordinario de entradas de latinoamericanos hasta el 2007, más del doble de flujos que en 2001, en este periodo se produjo también una modificación en la composición de los contingentes de llegada.

Así por ejemplo, en los primeros cinco años, la mayor aportación llegaba de Ecuador y Colombia, con una media anual de 54.959 y 33.049 entradas respectivamente. En los cinco años siguientes (2003- 2007) se encuentra Bolivia con 47.624 y Ecuador pasa a un segundo lugar con 31.721 de media de entradas anuales. Por su parte, los colombianos están siempre presentes y son los que ocupan el primer lugar en el último periodo con una media anual de 21.187 entradas.

Por otro lado, los efectos de la crisis económica en la población inmigrante llevaron a aumentar este desequilibrio. De acuerdo a los datos del *Padrón Continuo de Habitantes* a 1 enero, en 2008 la población total en España era de 46.157.822 persona. Cuatro años mas tarde se situaba en 47.265.321, es decir, un crecimiento de algo más de 1.107.000 personas. En cambio, en 2013 descendió hasta 47.059.533, lo que significa un retroceso de 205.788 personas con respecto del año anterior, una primera muestra de los estragos demográficos que causó la crisis en apenas 5 años.

Esta caída del número de habitantes se debe principalmente a la reducción de la población extranjera, que en 2008 ascendía a 5.268.762 para pasar a 5.736.258 en 2009 y descender al año siguiente a 5.520.133. Entre 2008 y 2013 aumentó el número de extranjeros procedentes de la Unión Europea, África, América del Norte, América Central y el Caribe. Por el contrario disminuyeron los de América del Sur. En este mismo periodo, entre los diez primeros colectivos extracomunitarios, aumentó el número de personas de origen ucraniano, marroquí, dominicano y chino; y disminuyó el de Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia y Ecuador. El número de extranjeros peruanos permaneció prácticamente estable.

Si bien, esta disminución afectó los diferentes colectivos es claro que el asentamiento territorial de las poblaciones inmigradas en especial la de los latinoamericanos, tuvo una tendencia hacia la dispersión en todo el territorio español. La tabla 5.1, muestra los flujos procedentes de Latinoamérica, según el país de nacimiento y la provincia de destino. Se indican los países de origen ordenados de mayor a menor de acuerdo al número total de entradas para todo el periodo (1998-2013) y las diez primeras provincias que reciben un mayor porcentaje de entradas establecidas de manera descendente en cada periodo.

Madrid, Barcelona y Valencia son las principales provincias de entrada para los latinoamericanos en España, aunque para el caso de Madrid, esta redujo de manera considerable su protagonismo, de un 42,1% (1998-2002) a un 25,6% (2003-2007) a favor de otros destinos, en especial Barcelona.

Sin embargo, al desagregar por país de nacimiento se observa que en algunos orígenes estas puertas de entrada son diferentes. Así por ejemplo, para los nacidos en Cuba, en el último periodo (2008-2013), conservan a Madrid (18,3%) en primer lugar, pero cambiaron a Barcelona por Santa Cruz de Tenerife (14,4%) y Las Palmas (12,3%).

Para los nicaragüenses, se encuentra a Zaragoza en primer lugar con un 28,6% del total de entradas entre 2003-2007 cambiando en el último periodo de nuevo por Madrid (17,9%) y en segundo lugar Zaragoza (16,9%); los hondureños tienen a Barcelona como primera provincia de entrada con un 31% y en tercer lugar Girona (17,2%).

Para el caso de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Uruguay; en el último periodo es Barcelona la principal puerta de entrada a España con un promedio de llegadas del 26,4%.

Tabla 5.1. Flujos procedentes de países latinoamericanos, según la provincia de destino (%).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Ecuador					
<i>Total entradas</i>	274.794		158.604		94.390
Madrid	51,6	Madrid	31,8	Madrid	26,6
Murcia	12,4	Barcelona	16,0	Barcelona	25,0
Valencia	6,8	Murcia	10,4	Murcia	7,4
Barcelona	6,8	Valencia	5,3	Valencia	4,9
Alicante	4,9	Alicante	4,9	Alicante	3,6
Almería	1,8	Almería	2,7	Baleares (Islas)	3,5
Asturias	1,2	Baleares (Islas)	2,4	Navarra	2,9
Málaga	1,0	Navarra	1,8	Zaragoza	2,3
Palmas (Las)	1,0	Málaga	1,8	Almería	2,2
Baleares (Islas)	0,9	Zaragoza	1,5	Málaga	1,4
Colombia					
<i>Total entradas</i>	165.244		141.602		131.073
Madrid	39,1	Madrid	22,4	Madrid	23,4
Alicante	7,2	Barcelona	12,4	Barcelona	16,9
Valencia	7,1	Valencia	5,7	Valencia	5,4
Palmas (Las)	6,3	Alicante	5,3	Alicante	4,4
Barcelona	4,5	Palmas (Las)	4,3	Palmas (Las)	3,7
Vizcaya	3,3	Baleares (Islas)	2,9	Baleares (Islas)	3,2
Málaga	2,5	Tarragona	2,6	Vizcaya	2,4
Murcia	2,0	Vizcaya	2,4	Tarragona	2,2
S.C. de Tenerife	1,8	Málaga	2,3	Málaga	2,2
Coruña (A)	1,7	S.C. de Tenerife	2,0	Zaragoza	2,0
Bolivia					
<i>Total entradas</i>	19.954		238.122		49.844
Madrid	44,2	Madrid	24,1	Barcelona	29,9
Barcelona	11,2	Barcelona	21,7	Madrid	16,3
Valencia	9,6	Valencia	9,2	Valencia	7,5
Murcia	6,0	Murcia	8,4	Sevilla	5,5
Albacete	5,5	Vizcaya	4,1	Murcia	5,1
Alicante	3,3	Baleares (Islas)	3,0	Vizcaya	4,0
Girona	3,0	Alicante	2,6	Granada	2,8
Rioja (La)	2,5	Málaga	2,3	Albacete	2,2
Ciudad Real	2,0	Sevilla	2,3	Málaga	2,0
Vizcaya	1,7	Granada	2,1	Baleares (Islas)	2,0
Argentina					
<i>Total entradas</i>	82.008		153.543		701.73
Madrid	21,5	Barcelona	16,5	Barcelona	23,9
Málaga	11,4	Madrid	14,1	Madrid	16,6
Barcelona	8,6	Málaga	10,5	Baleares (Islas)	8,7
Valencia	6,7	Baleares (Islas)	7,5	Málaga	7,0
Alicante	6,2	Alicante	7,2	Valencia	5,0
Palmas (Las)	4,7	Valencia	5,9	Alicante	5,0
Baleares (Islas)	4,4	S.C. de Tenerife	3,5	Girona	2,7
Coruña (A)	4,4	Palmas (Las)	3,3	Palmas (Las)	2,7
S.C. de Tenerife	4,3	Tarragona	3,1	Tarragona	2,6
Pontevedra	3,8	Almería	3,1	S.C. de Tenerife	2,3
Brasil					
<i>Total entradas</i>	17.617		123.742		83.178
Madrid	26,0	Madrid	21,1	Barcelona	19,8
Barcelona	7,6	Barcelona	15,8	Madrid	18,8
Valencia	5,8	Málaga	4,1	Coruña (A)	4,0
Vizcaya	5,2	Pontevedra	3,9	Valencia	3,9
Pontevedra	4,7	Valencia	3,8	Málaga	3,5
Alicante	4,4	Coruña (A)	3,6	Pontevedra	3,3
Coruña (A)	4,3	Baleares (Islas)	3,1	Baleares (Islas)	3,3
Málaga	4,0	Alicante	3,0	Asturias	2,7
Alava	3,7	Tarragona	2,6	Vizcaya	2,5
Asturias	3,2	Girona	2,5	Girona	2,4

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

Tabla 5.1. Flujos procedentes de países latinoamericanos, según la provincia de destino (%). (Continuación)

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Perú					
<i>Total entradas</i>	27.611		104.405		84.111
Madrid	65,4	Madrid	46,8	Madrid	37,4
Barcelona	14,6	Barcelona	21,0	Barcelona	24,4
Valencia	2,4	Valencia	2,1	Cantabria	2,8
Sevilla	2,0	Cantabria	2,1	Sevilla	2,5
Palmas (Las)	1,5	Sevilla	1,7	Coruña (A)	2,0
Vizcaya	1,0	Navarra	1,7	Navarra	1,9
Alicante	1,0	Coruña (A)	1,5	Valencia	1,8
Málaga	0,8	Zaragoza	1,4	Vizcaya	1,8
Baleares (Islas)	0,7	Baleares (Islas)	1,3	Zaragoza	1,6
Girona	0,7	Palmas (Las)	1,3	Baleares (Islas)	1,5
República Dominicana					
<i>Total entradas</i>	22.851		66.042		73.765
Madrid	61,5	Madrid	41,3	Madrid	33,0
Barcelona	10,2	Barcelona	18,0	Barcelona	22,5
Asturias	2,8	Asturias	2,4	Asturias	2,4
Palmas (Las)	2,1	León	2,4	Baleares (Islas)	2,3
Valencia	1,5	Tarragona	2,0	Coruña (A)	2,1
Valladolid	1,3	Zaragoza	1,8	Zaragoza	2,0
Tarragona	1,2	Baleares (Islas)	1,8	Navarra	1,8
Coruña (A)	1,2	Valladolid	1,6	Valladolid	1,7
Lleida	1,1	Palmas (Las)	1,6	Cantabria	1,6
Girona	1,0	Navarra	1,5	Girona	1,6
Venezuela					
<i>Total entradas</i>	23.334		76.699		61.899
S.C. de Tenerife	27,2	Madrid	22,7	Madrid	28,0
Madrid	23,6	S.C. de Tenerife	20,8	Barcelona	16,6
Coruña (A)	6,3	Barcelona	10,7	S.C. de Tenerife	14,5
Pontevedra	5,3	Valencia	4,6	Valencia	4,3
Barcelona	4,9	Palmas (Las)	4,0	Coruña (A)	3,5
Palmas (Las)	4,9	Coruña (A)	3,8	Alicante	3,0
Valencia	4,0	Alicante	3,5	Palmas (Las)	2,7
Asturias	2,7	Pontevedra	3,2	Málaga	2,4
Ourense	2,7	Málaga	2,9	Pontevedra	2,3
Málaga	2,3	Asturias	2,0	Asturias	2,0
Paraguay					
<i>Total entradas</i>	1.478		72.063		67.081
Madrid	37,3	Madrid	34,2	Madrid	32,0
Barcelona	11,0	Barcelona	16,5	Barcelona	17,9
Valencia	6,4	Málaga	10,3	Málaga	9,0
Alicante	5,9	Alicante	4,3	Vizcaya	6,0
Málaga	5,8	Valencia	3,7	Sevilla	3,6
Albacete	3,0	Murcia	3,2	Valencia	2,9
Asturias	2,8	Vizcaya	3,1	Murcia	2,8
Coruña (A)	2,6	Baleares (Islas)	2,8	Asturias	2,8
Palmas (Las)	2,6	Asturias	2,3	Alicante	2,7
Álava	2,4	Sevilla	1,5	Baleares (Islas)	2,6
Cuba					
<i>Total entradas</i>	24.226		41.667		62.563
Madrid	27,7	Madrid	18,3	Madrid	18,3
Palmas (Las)	14,2	Barcelona	11,8	S.C. de Tenerife	14,4
S.C. de Tenerife	10,2	S.C. de Tenerife	11,7	Palmas (Las)	12,3
Barcelona	6,7	Palmas (Las)	11,7	Barcelona	11,0
Valencia	5,1	Valencia	4,8	Valencia	4,4
Alicante	3,6	Baleares (Islas)	3,8	Baleares (Islas)	3,4
Asturias	3,5	Alicante	3,6	Alicante	3,0
Coruña (A)	2,8	Málaga	2,5	Asturias	2,9
Málaga	2,5	Asturias	2,5	Coruña (A)	2,8
Vizcaya	2,2	Coruña (A)	2,2	Málaga	2,4

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

Tabla 5.1. Flujos procedentes de países latinoamericanos, según la provincia de destino (%). (Continuación)

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Uruguay					
<i>Total entradas</i>	15.366		55.954		18.784
Madrid	15,0	Barcelona	19,7	Barcelona	24,8
Barcelona	13,4	Valencia	9,1	Madrid	9,6
Coruña (A)	8,6	Baleares (Islas)	8,6	Baleares (Islas)	9,2
Valencia	8,3	S.C. de Tenerife	8,3	Valencia	8,3
Pontevedra	7,6	Madrid	7,3	S.C. de Tenerife	5,1
Palmas (Las)	6,9	Alicante	6,6	Alicante	4,9
S.C. de Tenerife	6,4	Pontevedra	5,3	Girona	4,4
Alicante	6,2	Coruña (A)	5,1	Palmas (Las)	4,2
Baleares (Islas)	5,7	Girona	5,1	Coruña (A)	4,1
Girona	4,3	Palmas (Las)	5,0	Málaga	4,1
Chile					
<i>Total entradas</i>	12.185		44.160		25.387
Madrid	39,5	Barcelona	28,2	Barcelona	33,4
Barcelona	13,2	Madrid	21,9	Madrid	22,9
Alicante	7,0	Baleares (Islas)	5,3	Alicante	4,0
Málaga	4,4	Alicante	5,1	Baleares (Islas)	3,9
Valencia	4,4	Valencia	4,0	Valencia	3,8
Palmas (Las)	3,8	Málaga	3,4	Málaga	2,7
Girona	3,2	Girona	3,4	Tarragona	2,1
Baleares (Islas)	2,5	Palmas (Las)	3,3	Palmas (Las)	2,1
S.C. de Tenerife	2,3	S.C. de Tenerife	2,8	Girona	2,1
Vizcaya	1,7	Tarragona	2,7	Guipúzcoa	1,6
México					
<i>Total entradas</i>	9.101		28.178		33.708
Madrid	42,9	Madrid	29,6	Madrid	30,9
Barcelona	10,4	Barcelona	28,9	Barcelona	29,1
Valencia	4,8	Valencia	4,2	Valencia	3,4
Asturias	3,7	Sevilla	2,2	Asturias	2,4
Ourense	3,6	Asturias	2,1	Sevilla	2,2
Pontevedra	2,7	Alicante	2,1	Alicante	1,9
Sevilla	2,6	Navarra	1,8	Navarra	1,7
Málaga	2,6	Vizcaya	1,7	Vizcaya	1,6
Vizcaya	2,2	Málaga	1,7	Baleares (Islas)	1,6
Alicante	2,2	Pontevedra	1,5	Málaga	1,6
Honduras					
<i>Total entradas</i>	2.252		21.082		33.649
Girona	33,6	Barcelona	26,3	Barcelona	31,0
Madrid	23,1	Girona	24,4	Madrid	22,3
Barcelona	11,6	Madrid	17,8	Girona	15,9
Valencia	4,5	Valencia	5,6	Valencia	5,8
Segovia	3,2	Zaragoza	2,6	Guipúzcoa	4,8
Alicante	2,2	Guipúzcoa	2,6	Zaragoza	1,9
Palmas (Las)	2,1	Segovia	2,2	Vizcaya	1,8
Vizcaya	1,7	Murcia	1,7	Palmas (Las)	1,2
Murcia	1,6	Alicante	1,5	Segovia	1,1
Sevilla	1,2	Burgos	1,4	Tarragona	1,1
Nicaragua					
<i>Total entradas</i>	733		8.508		19.099
Madrid	38,6	Zaragoza	28,6	Madrid	17,9
Barcelona	14,6	Madrid	17,7	Zaragoza	16,9
Valencia	5,7	Guipúzcoa	12,2	Guipúzcoa	15,8
Málaga	5,0	Barcelona	9,2	Vizcaya	8,3
Alicante	2,9	Toledo	5,1	Barcelona	8,0
Guipúzcoa	2,9	Murcia	3,3	Sevilla	7,7
Palmas (Las)	2,9	Valencia	3,2	Toledo	3,6
Baleares (Islas)	2,6	Málaga	2,6	Murcia	3,4
Toledo	2,6	Sevilla	2,1	Navarra	2,2
Vizcaya	2,3	Baleares (Islas)	1,9	Valencia	2,2

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

Tabla 5.1. Flujos procedentes de países latinoamericanos, según la provincia de destino (%). (Continuación)

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
El Salvador					
<i>Total entradas</i>	1.089		4.575		6.309
Madrid	42,1	Madrid	34,8	Madrid	33,4
Barcelona	17,5	Barcelona	28,8	Barcelona	31,9
Alicante	3,8	Zaragoza	4,0	Sevilla	4,0
Girona	3,4	Valencia	3,3	Zaragoza	3,1
Valencia	2,9	Navarra	2,6	Valencia	2,5
Sevilla	2,7	Alicante	2,4	Navarra	2,0
Málaga	1,9	Girona	2,3	Alicante	2,0
Vizcaya	1,9	Baleares (Islas)	1,8	Murcia	1,9
Palmas (Las)	1,6	Murcia	1,7	Asturias	1,9
Coruña (A)	1,5	Vizcaya	1,6	Vizcaya	1,5
Guatemala					
<i>Total entradas</i>	1.037		3.866		5.548
Madrid	42,3	Madrid	32,4	Madrid	32,0
Barcelona	11,5	Barcelona	17,6	Barcelona	18,0
Valencia	5,2	Valencia	4,9	Valencia	5,3
Palmas (Las)	3,5	Murcia	3,7	Murcia	4,4
Málaga	3,3	Palmas (Las)	3,5	Sevilla	3,2
Sevilla	3,3	Navarra	2,3	Pontevedra	2,4
Vizcaya	3,0	Alicante	2,2	Asturias	2,2
Alicante	2,7	Guipúzcoa	2,0	S.C. de Tenerife	2,1
Asturias	2,2	Sevilla	1,9	Navarra	2,0
Cantabria	2,0	Málaga	1,9	Zaragoza	1,9
Panamá					
<i>Total entradas</i>	658		2.347		2.596
Madrid	40,7	Madrid	29,7	Madrid	27,4
Ourense	10,9	Barcelona	20,5	Barcelona	26,6
Barcelona	7,8	Valencia	8,1	Valencia	6,2
Valencia	5,5	Ourense	4,5	Ourense	3,1
Pontevedra	3,2	Coruña (A)	2,9	Zaragoza	2,9
Asturias	3,0	Zaragoza	2,4	Baleares (Islas)	2,9
Palmas (Las)	2,6	Alicante	2,1	Alicante	2,7
Alicante	2,4	Palmas (Las)	2,0	Sevilla	1,9
Vizcaya	2,3	S.C. de Tenerife	1,9	Asturias	1,8
S.C. de Tenerife	2,1	Asturias	1,8	Palmas (Las)	1,6
Costa Rica					
<i>Total entradas</i>	571		1.878		2.690
Madrid	41,3	Madrid	27,3	Madrid	30,1
Barcelona	6,7	Barcelona	24,0	Barcelona	29,0
Alicante	4,6	Valencia	4,6	Valencia	4,1
Valencia	3,9	Alicante	4,5	Sevilla	3,8
Murcia	3,5	Murcia	3,5	Murcia	3,3
S.C. de Tenerife	3,5	Sevilla	3,1	Navarra	2,3
Sevilla	3,3	Palmas (Las)	2,5	Málaga	2,2
Córdoba	3,2	Zaragoza	2,2	Alicante	2,1
Málaga	3,2	Baleares (Islas)	2,2	Zaragoza	1,4
Baleares (Islas)	3,0	Málaga	1,9	Cádiz	1,4

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

En relación con los anteriores resultados, para una elevada proporción de individuos procedentes de Latinoamérica que llegan a España, el primer destino no es el definitivo. Es habitual que en las semanas o meses iniciales de estancia el primer contacto se tenga con una red social ⁵² y se

⁵² Véase en, Frey, 1995; Gurak y Kritz, 1998; De Miguel, Solana y Pascual, 2009.

comparta una vivienda o a veces una habitación con otras personas en su mayoría familiares, amigos o conocidos que sitúan a los recién llegados y les ayudan en cumplir sus principales objetivos: conseguir donde vivir, un trabajo en caso de no tenerlo y la documentación legal para poder estar en el país de acogida. Así se explica que las provincias que cuentan con más residentes latinoamericanos sean las mismas en las que se registra un mayor número de entradas, para luego como en el caso de Madrid redistribuir a esta población por todo el territorio español.

En definitiva, este primer análisis de los datos por provincia de entrada en España confirman un aumento general del volumen de migraciones a lo largo de estos 16 años, con un total de 2.974.993 entradas protagonizadas solo por personas de origen latinoamericano.⁵³ Este elevado número de movimientos ilustra la importancia del fenómeno demográfico ocurrido en los últimos años en España, además se destaca a Madrid como centro redistribuidor de este flujo de entradas.

5.2. Pautas de distribución geográfica a escala provincial

En el apartado anterior, se ha hecho referencia a las principales provincias punto de llegada de la población latinoamericana desde el enfoque del volumen o número de individuos que arribaron a España en los últimos 16 años. Para analizar los cambios que se produjeron en la distribución por todo el territorio español después del momento de su llegada, se presenta mediante mapas la magnitud del *Saldo Migratorio Interno (SM)* para la población española y el total de la población latinoamericana en los tres períodos de tiempo considerados.

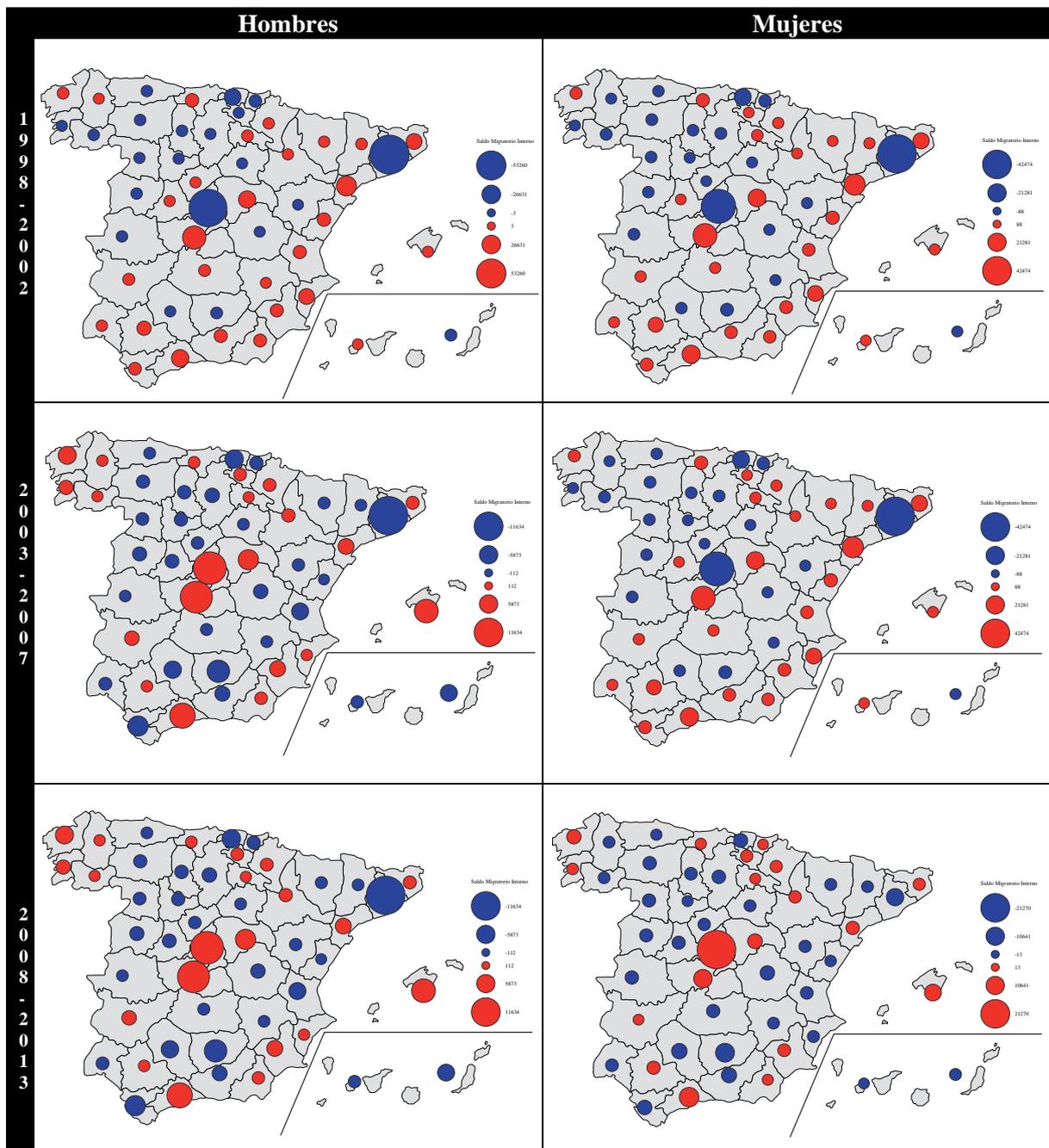
El más de un millón (1.048.233) de desplazamientos interprovinciales registrados entre 1998 y 2013 por la población de origen latinoamericano, muestra un balance muy diverso, con provincias que en los primeros años se encontraban con un saldo positivo, para después convertirse en negativas al final del periodo y viceversa. En el Mapa 5.1, se presenta la evolución del *Saldo Migratorio Interno* en el grupo de españoles teniendo en cuenta el sexo. Las provincias de inmigración y emigración interna se transformaron sobre el territorio español en un auténtico modelo espacial que cambió en los últimos 10 años.

En el primer periodo (1998-2002) constituyen el área de máxima atracción migratoria para los españoles las provincias de Baleares, Tarragona, Alicante, Guadalajara, Toledo y Málaga. También fueron áreas secundarias todas las de la vertiente del mediterránea desde Girona hasta

⁵³ Este elevado número de entradas incide en la consistencia de los resultados aquí presentados por disponer de una alta representatividad en el número de las migraciones.

Almería, a excepción de Barcelona, además parte de parte del País Vasco, encontrando diferencias entre hombres y mujeres en el caso de la provincia de Álava. En el resto de la península, un conjunto de 28 provincias para el grupo de los hombres y de 30 para las mujeres componen las zonas de emigración con una intensidad variable, donde las provincias de Barcelona, Madrid y Vizcaya eran las que presentaban un mayor saldo negativo.

Mapa 5.1. Saldo migratorio interno de españoles, según sexo. 1998-2013.



Nota: Color azul: provincias con saldo migratorio interno negativo. Color rojo: provincias con saldo migratorio interno positivo.

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

Todas las provincias que registraron un saldo migratorio positivo entre el 1998 y 2002, mantuvieron el mismo signo en el periodo siguiente, a excepción de una zona de máxima atracción migratoria como Las Palmas ahora con saldo negativo. Por otra parte, provincias que en el ciclo anterior se caracterizaron por ser emigratorias en esta fase cambiaron de signo, tal es el caso de cuatro provincias andaluzas (Sevilla, Cádiz, Huelva, Granada) producto quizás de la inversión de los flujos migratorios (migraciones de retorno). Provincias como Ávila, Toledo y Guadalajara colindantes a Madrid comienzan a beneficiarse de la desconcentración urbana de Madrid. Otras provincias, Tarragona, Girona, Baleares, Alicante, redujeron considerablemente su saldo positivo.

Entre los periodos 2003-2007 y 2008-2013, se producen cambios significativos en la distribución territorial de la migración interna de españoles identificando nuevos espacios inmigratorios en España. Madrid se convierte de nuevo, en esta etapa, en un espacio inmigratorio teniendo especial atracción por el grupo de mujeres. Existen diferencias por sexo en ciertas provincias, así por ejemplo Toledo, Guadalajara, Baleares, Málaga, Badajoz; aumentan su saldo positivo en los hombres. Provincias como Lugo y Orense son más receptivas de hombres españoles a diferencia de las mujeres que en estos espacios se caracterizan por un saldo es negativo en todas las etapas. El resto de provincias experimentó una disminución en sus saldos positivos (Málaga, Tarragona) o un cambio del signo (Álava, Guipúzcoa, Castellón, Valencia, Alicante -para el caso de las mujeres-, Santa Cruz de Tenerife, Cádiz, Huelva, Ciudad Real).

Una pauta común en el ámbito provincial durante las etapas analizadas fue la reducción de los saldos migratorios internos de uno y otro signo. Al comparar los dos periodos antes de la crisis con el periodo después de la crisis, se observan dos cambios importantes: un aumento en la movilidad y una inversión significativa de los signos posterior al año 2008. Ejemplo de ello es la provincia de Madrid, expulsora y redistribuidora de población que a partir del año 2008 cambia su signo de negativo a positivo en el caso de las mujeres y para los hombres esto ocurre en el año 2011. Para el año 2013 aún se conserva este signo positivo con una ganancia global de 11.760 efectivos.

En resumen, durante estos 16 años (1998-2013) las migraciones internas de los españoles experimentaron una serie de cambios que poco a poco y después de la crisis consolidan un nuevo patrón migratorio. Este nuevo modelo se caracteriza por:

- a. Un aumento simultáneo de las salidas hacia Madrid y sus alrededores, además de algunas provincias del País Vasco desde provincias donde la crisis económica impactó de manera severa (Castellón, Valencia, Alicante).

- b. Nuevas áreas de desarrollo económico localizadas en el norte y centro de España en provincias del País Vasco y provincias de la Comunidad de Madrid.

El mapa 5.2., presenta el *Saldo Migratorio Interno* del total de latinoamericanos residentes en España con un total de 2.517.245 de desplazamientos internos realizados entre 1998 y 2013. Frente a la atribuida concentración de los flujos de entrada de los latinoamericanos a España en el segundo periodo (tabla 6.1.), en los últimos seis años estos puntos de entrada se irradiaron por buena parte del territorio español, sin que Madrid, Barcelona o Valencia perdieran su protagonismo.

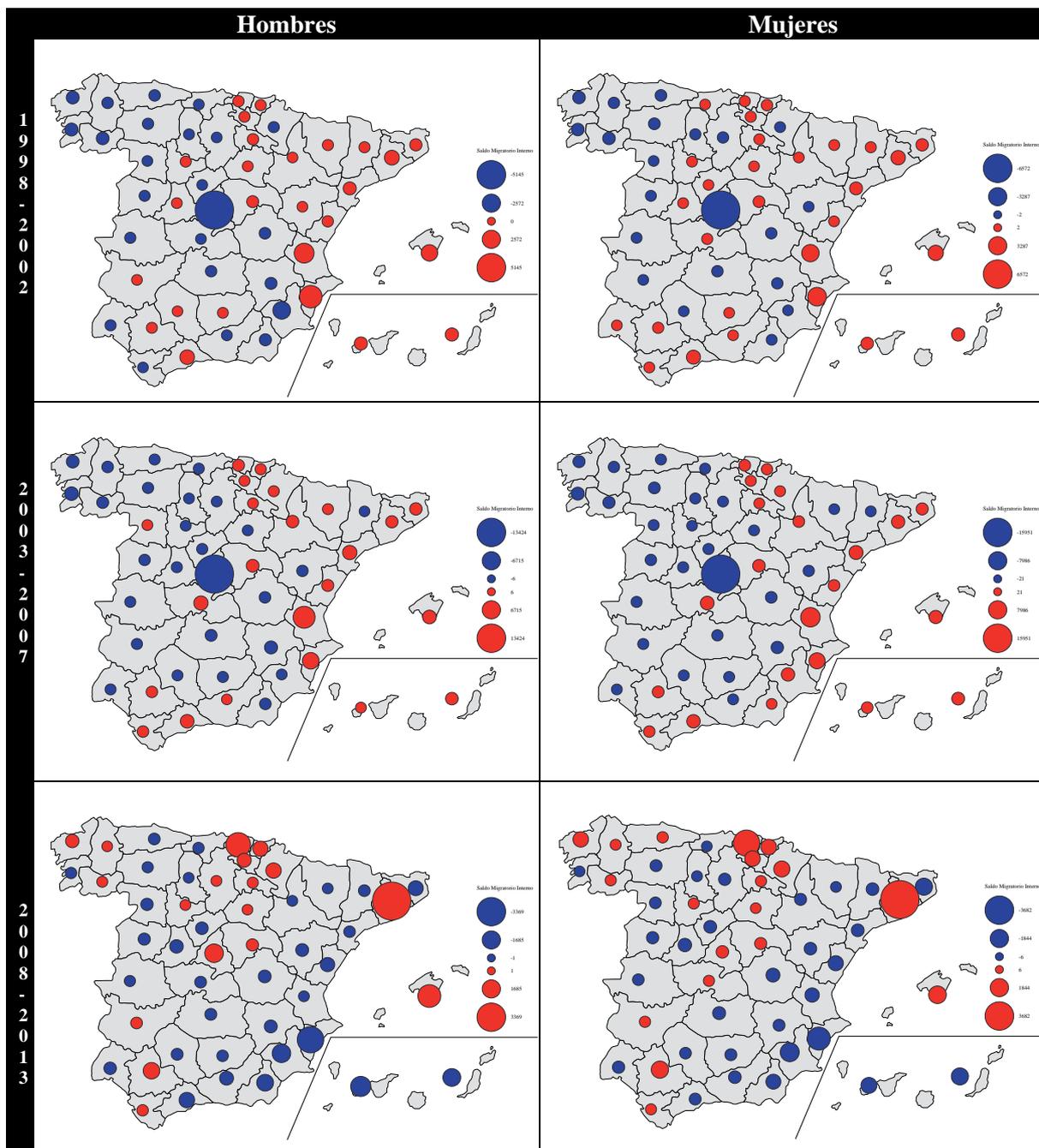
Por ejemplo, Madrid entre 1998 y 2002 fue la provincia con mayor número de residentes latinoamericanos y donde el balance fue siempre negativo en ese primer periodo. Provincias como Alicante y Valencia presentan un balance positivo, convirtiéndose en las provincias más receptoras de latinoamericanos. En menor proporción encontramos a Barcelona, Tarragona, Málaga, Islas Baleares, Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas, entre otras. Estas provincias cuentan con un mercado laboral dinámico con centros laborales (construcción y servicios) que favorecen la contratación de latinoamericanos, de ahí que la diferencia en el signo del saldo migratorio interno por sexo solo se encuentre en las provincias de Cantabria, Segovia, Teruel, Toledo, Badajoz, Córdoba, Cádiz, Huelva y Granada.

En el periodo 2003-2007, Madrid continúa siendo la principal provincia redistribuidora de población latinoamericana hacia toda España. Durante este periodo encontramos 21 provincias con saldo positivo, destacando por su intensidad las provincias de Valencia, Málaga, Guadalajara, Toledo, Girona, Castellón y Baleares. Así mismo, Valladolid, Teruel, Lleida, Ávila pasaron de ser receptoras netas a provincias expulsoras. El caso contrario se produce en las provincias de Murcia y Navarra. Esta etapa coincide con la de mayor aumento de entradas del extranjero por parte de los latinoamericanos, alcanzando valores máximos en el año 2007. Para todos los casos, las provincias con más residentes son las que, en general, registran un mayor volumen de entradas y salidas y los mayores saldos. La movilidad entre provincias permite identificar zonas de expulsión y zonas de atracción. Algunos autores como Recaño y Domingo (2006) han descrito que el componente demográfico no puede explicar por sí solo la dinámica migratoria y mucho menos cuando esta cambia en tan poco tiempo.

Entre 2008 y 2013 los saldos migratorios de los latinoamericanos cambian sustancialmente al igual que ocurrió con los españoles (mapa 5.1.) y dibujan un panorama muy diferente al de los dos periodos anteriores. El litoral mediterráneo constituyó hasta el 2007 el foco más atractivo para los latinoamericanos por la amplia y diversificada oferta de empleo amplia y diversificada en

construcción, servicios y, en general, actividades relacionadas con el turismo. Este eje abarcó desde Girona hasta Murcia. Sin embargo, en este último periodo todas estas provincias cambiaron de signo, excepto Barcelona, que se convirtió en la principal provincia receptora de latinoamericanos. También son receptoras netas Vizcaya, Sevilla, Navarra, A Coruña, Toledo, Guadalajara y con el cambio de tendencia registrado por Madrid a partir del 2009 para los hombres y que se retrasa en las mujeres un año (2010).

Mapa 5.2. Saldo migratorio interno de latinoamericanos, según sexo. 1998-2013.



Nota: Color azul: provincias con saldo migratorio interno negativo. Color rojo: provincias con saldo migratorio interno positivo.

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

Los saldos en algunas provincias son modestos, pero van en aumento conformando una nueva área de atracción formado por 19 provincias, en su mayoría en el norte peninsular y centro (Madrid, Toledo y Guadalajara). Madrid es el primer destino donde llegan la mayoría de los inmigrantes a España y es responsable de distribuir por todo el territorio español al colectivo de latinoamericanos. Además hasta el 2009 fue la provincia que más efectivos perdió por migración interna. Su balance positivo en los cuatro últimos años (2010-2013), no significa que tenga una capacidad receptora, por el contrario significa que expulsa la mayor parte de la población que recibe. Este saldo absoluto resulta del elevado número de residentes y de las continuas entradas y salidas de algunos colectivos latinoamericanos (ecuatorianos, colombianos, cubanos, dominicanos).

Las entradas y salidas en valores absolutos y relativos, evidencian la elevada rotación que se registra en algunas provincias (Madrid, Barcelona, Valencia). Sin embargo, y gracias al desempleo provocado por la crisis, la mayoría de los empleos que abandonan no son ocupados por los que llegan como ocurría años atrás. Esta situación ha provocado que provincias del norte de España, estén aumentando los flujos de llegada de otras provincias, y que Madrid comience a ser atractiva para tener mayores posibilidades de obtener y retener un empleo.

En último lugar, se sitúa un número considerable de provincias (casi la mitad), cuya cifra de efectivos latinoamericanos es baja y como consecuencia genera un volumen reducido de entradas y salidas. Pese a esto, cualquier movimiento en términos relativos es importante. A este grupo pertenecen las provincias que conforman las Comunidades Autónomas de Castilla y León, Extremadura y Aragón, la mayoría de ellas con balances negativos. Son provincias que consideramos secundarias o de paso, ya que los migrantes llegan a ellas con el objetivo de buscar posibilidades de trabajo o mejorar su calidad de vida, y tras comprobar que las posibilidades son escasas, buscan otras alternativas o regresan a las provincias de las cuales proceden.

La crisis económica está teniendo otra consecuencia además de las descritas a lo largo de este trabajo, tiene que ver con el descenso claro del saldo migratorio interno debido sobre todo a la disminución de entradas y, en menor proporción, al aumento de los retornos. Para el conjunto de los latinoamericanos muestra que la principal provincia de expulsión hasta el año 2009 fue Madrid, que redujo su saldo migratorio negativo hasta pasar a ser una provincia receptora en el año 2011. Caso contrario ocurre con provincias como Alicante y Valencia, que reducen su saldo migratorio positivo hasta el 2007 y 2009 respectivamente, y pasan a uno negativo; convirtiéndose para el último periodo en el caso de Alicante, en la principal provincia expulsora. Lo mismo ocurre con el resto de las provincias del litoral mediterráneo a excepción de Barcelona. También se incluyen como provincias expulsoras a Málaga, Murcia, Santa Cruz de Tenerife, Las Palmas, Almería; que

registran un balance negativo en todos los períodos. Sin embargo, para el último ciclo (2008-2011) se incrementa el saldo negativo por el efecto de las salidas.

Actualmente, con datos de 2013 la principal provincia receptora neta de latinoamericanos en España es Barcelona (por el aumento notable de las entradas), seguida por Vizcaya, Sevilla y Navarra. Así mismo provincias del norte como La Coruña, Asturias, Orense, Lugo y del centro como Valladolid y Badajoz; pasan de tener saldos negativos a tener saldos positivos, aunque con balances moderados.

En cuanto a la direccionalidad de los flujos, y de acuerdo al cambio que se produjo en los últimos seis años desde el inicio de la crisis, se pone de manifiesto que Madrid, y el litoral mediterráneo (catalán y valenciano) marcan unas pautas en la redistribución de la población latinoamericana muy diferente. Madrid, Valencia, Barcelona son las provincias que más frecuencia tienen como de origen o destino y donde los flujos superan más de 2000 movimientos. Las provincias de Castellón, Málaga, Murcia, Toledo, Guadalajara, Tarragona, Lleida, Girona y Las Palmas son las provincias que, con menores flujos, aparecen sobre todo como destino, resaltando aquellas provincias que son más cercanas a Madrid, ya que la mayoría de entradas y salidas pasan por allí. Es importante resaltar que las salidas de Valencia y, en general del litoral mediterráneo, tienen en su mayoría (casi un 53%) como destino alguna provincia del norte, especialmente Vizcaya, Navarra, A Coruña, Asturias. El protagonismo de Madrid, de nuevo se evidencia en las cifras absolutas. No obstante, en los años 2010-2011 disminuyo y actualmente es el principal centro difusor hacia todas las provincias con una mayor intensidad hacia Málaga, Murcia, Barcelona y Valencia, Toledo y Guadalajara.

En relación con los anteriores resultados, para una elevada proporción de individuos procedentes de Latinoamérica que llegan a España, el primer destino no es el definitivo como se pudo comprobar. Así pues, los más de un 1.000.000 (1.048.233) desplazamientos interprovinciales registrados entre 1998 y 2013, registran un balance muy diverso con provincias que en los primeros años se encontraban con un balance positivo, se convierten en negativas al final del periodo y viceversa.⁵⁴

Para analizar los cambios producidos e identificar una tipología que permita clasificar las provincias de acuerdo a la direccionalidad del signo en cada colectivo de latinoamericanos, se

⁵⁴ En el anexo 6.1. del CD, se muestran las tablas de los saldos migratorios internos por sexo, país de nacimiento latinoamericano y periodo de estudio.

propone un estudio de la evolución del signo del *Saldo Migratorio Interno* de las provincias españolas.

5.3. Evolución del Saldo Migratorio Interno, según país de nacimiento.

En este apartado se analizará la direccionalidad de las migraciones internas a partir de un estudio de la evolución del signo del *Saldo Migratorio Interno* de las provincias españolas en los tres periodos de tiempo establecidos. Se usará la metodología propuesta por Franch (2009) en el ítem “5.2.1 La evolución del Saldo Migratorio de los municipios”, para obtener la *Tipología del Saldo Migratorio Interno* en cada uno de los grupos de latinoamericanos incluyendo a españoles de la siguiente manera:

En primer lugar se calculó el *Saldo Migratorio Interno* para cada periodo (1998-2002, 2003-2007, 2008-2013) y se identificaron los cambios de signo que ocurrieron, de esta manera se creó una tipología que resume la evolución del signo del Saldo Migratorio de las provincias por cada país de nacimiento. La tabla 5.2 presenta la nueva propuesta ajustada a esta tesis doctoral para clasificar las provincias. Para cada periodo hay dos posibles valores del saldo migratorio (positivo o negativo); así se obtienen las posibles combinaciones totales entre los tres periodos que para este caso serán ocho ($2^3=8$).

Tabla 5.2. Tipología del Saldo Migratorio Interno de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013.

Convenciones en el mapa	Tipología	Saldo Migratorio 1998-2002	Saldo Migratorio 2003-2007	Saldo Migratorio 2008-2013
Class 1	Siempre positivo	+	+	+
Class 2	Tendencia positiva	+	+	-
		-	+	+
Class 3	Tendencia negativa	+	-	-
		-	-	+
		-	+	-
Class 4	Siempre negativo	-	-	-

Fuente: Propuesta de tipología del signo del Saldo Migratorio tomada de Franch, 2009. Ajustada por la autora para esta tesis doctoral

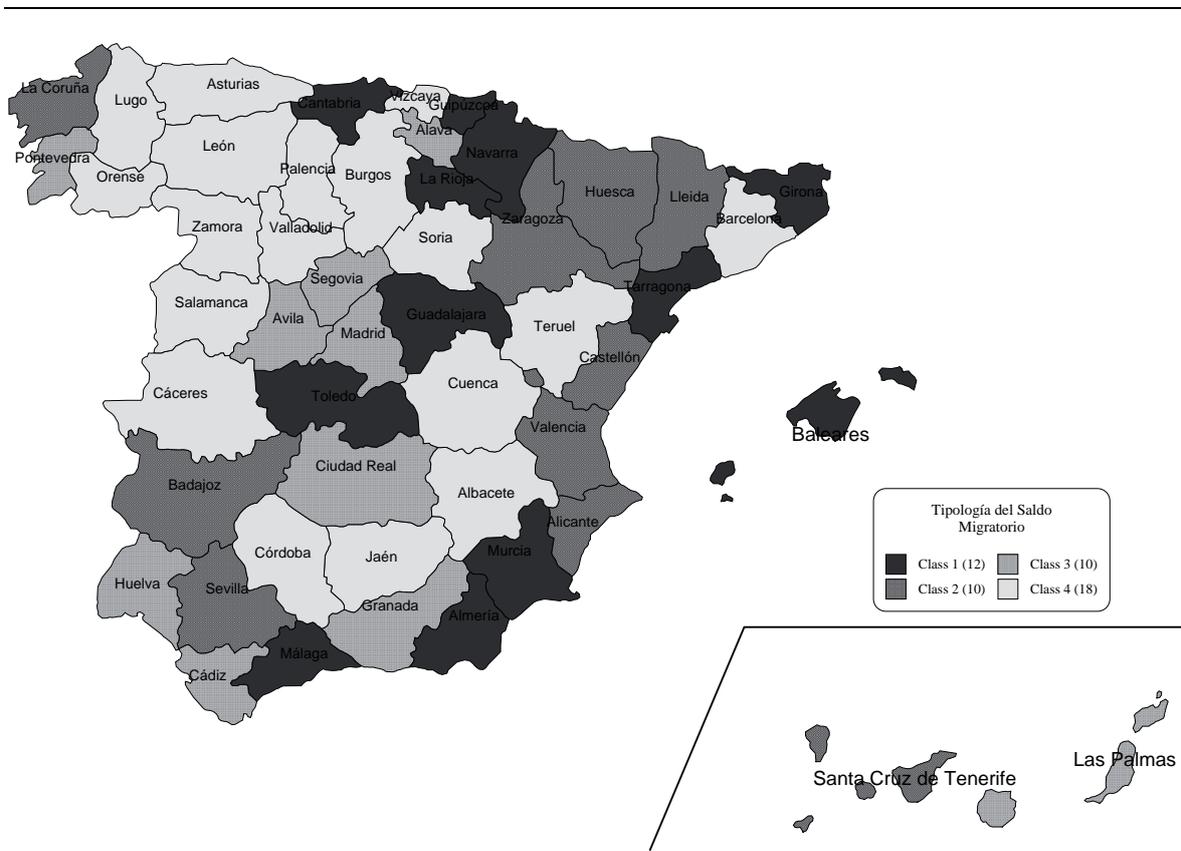
Franch (2009), además propone cinco categorías que reflejan el comportamiento del saldo migratorio: Siempre negativo, con una tendencia negativa, con alternancia de signo, con tendencia positiva, siempre positivo; de las cuales se eliminó la categoría de alternancia de signo por coincidir con las dos categorías de tendencia. El número de categorías es de cuatro, por lo tanto si

un país de nacimiento tiene una distribución homogénea de sus individuos en todo el territorio español se obtendrá una categoría con el 25%.

Este análisis además se complementó con la elaboración del *Índice de Efectividad Migratoria (IEM)*, con el que se analizó la migración interna desde una perspectiva espacio-temporal. La forma de calcular el saldo migratorio interno y el índice de efectividad migratoria se encuentra explicada en el numeral 3.2.2. *Análisis territorial, capítulo 3. Fuentes de datos y metodología de análisis.*

El grupo de españoles cuenta con un total de 12 provincias que atraen españoles cuando estos deciden moverse por tener un saldo positivo. En el último periodo (2008-2013) Madrid experimente un cambio de signo en el año 2011, a pesar de esto la tipología aplicada clasifica a esta provincia con una tendencia negativa, ya que este cambio es muy reciente. (Ver mapa 5.3., y el anexo 5.2., al final de la tesis)

Mapa 5.3. Tipología del Saldo Migratorio Interno de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población nacida en España



Nota: Class 1: siempre positivo. Class 2: tendencia positiva. Class 3: tendencia negativa. Class 4: siempre negativo

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

Por otro lado, se encuentran 18 provincias que expulsan españoles entre las que tenemos a Barcelona, todas las provincias de la comunidad de Castilla y León, además de algunas en la comunidad de Galicia como Lugo y Ourense. El número de provincias con tendencia negativa o positiva es similar en ambos casos 11 en total. Las provincias de Ceuta y Melilla tienen una tendencia negativa y no se presentan en el mapa.

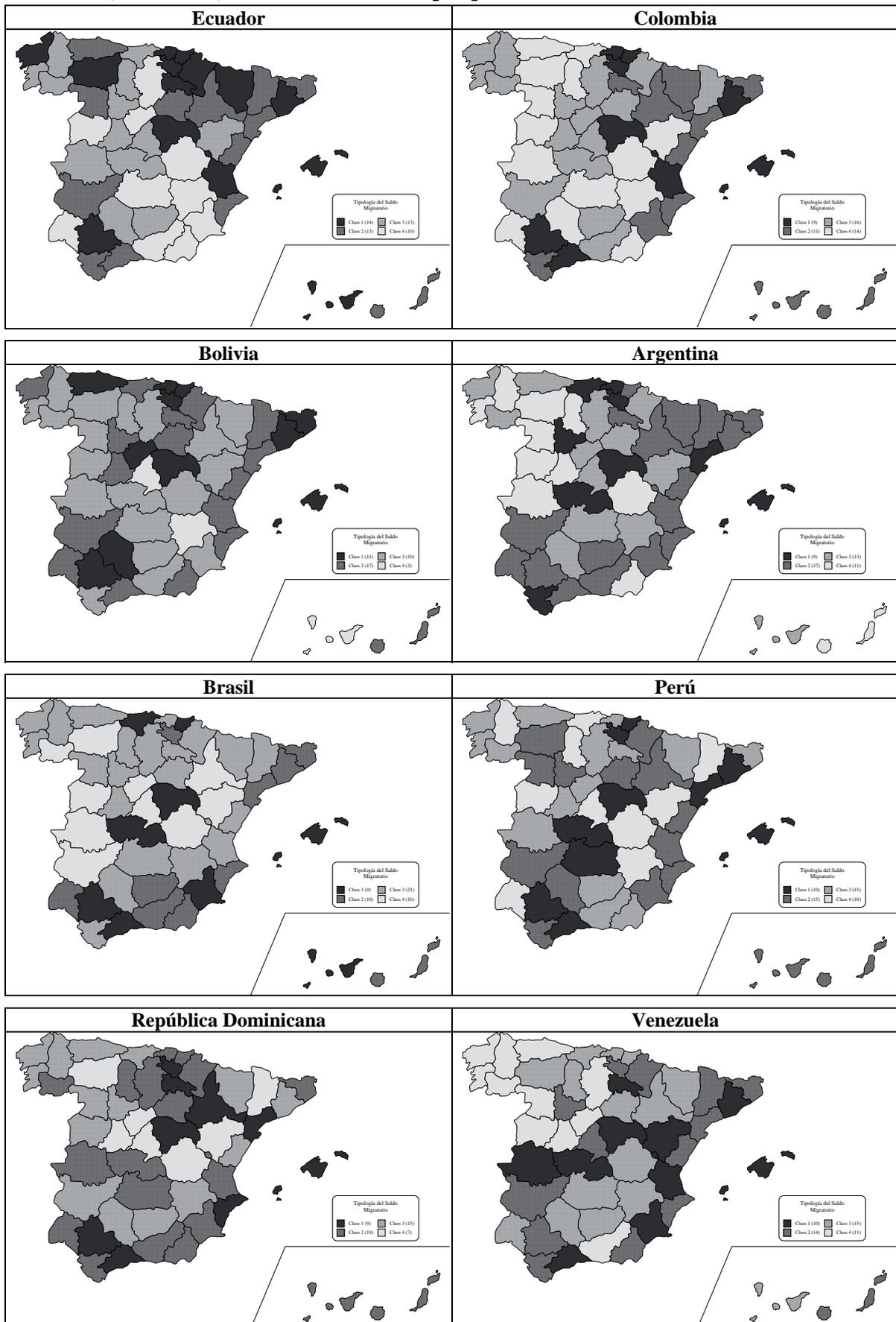
El panorama provincial sigue siendo muy heterogéneo. De acuerdo a Recaño y Domingo (2006), los saldos migratorios de españoles responden a una dinámica migratoria de jóvenes y retornados que caracteriza al sistema migratorio español desde mediados de la década de los años setenta, donde las regiones españolas pierden jóvenes y ganan muchos retornados y viceversa (Recaño, 2004). Aunque el efecto todavía es pequeño, el cambio migratorio español se está dando desde el inicio de la crisis económica, aumentando la intensidad migratoria en los españoles desde el 2008, en especial del grupo de mujeres (gráfico 4.11.).

Esta tipología es diferente para los latinoamericanos, tanto si lo comparamos con los españoles o con cada diferente colectivo procedente de América Latina. El mapa 6.4., presenta la tipología del total de latinoamericanos donde se aprecian las provincias que concentran un mayor número de individuos hasta el 2007.

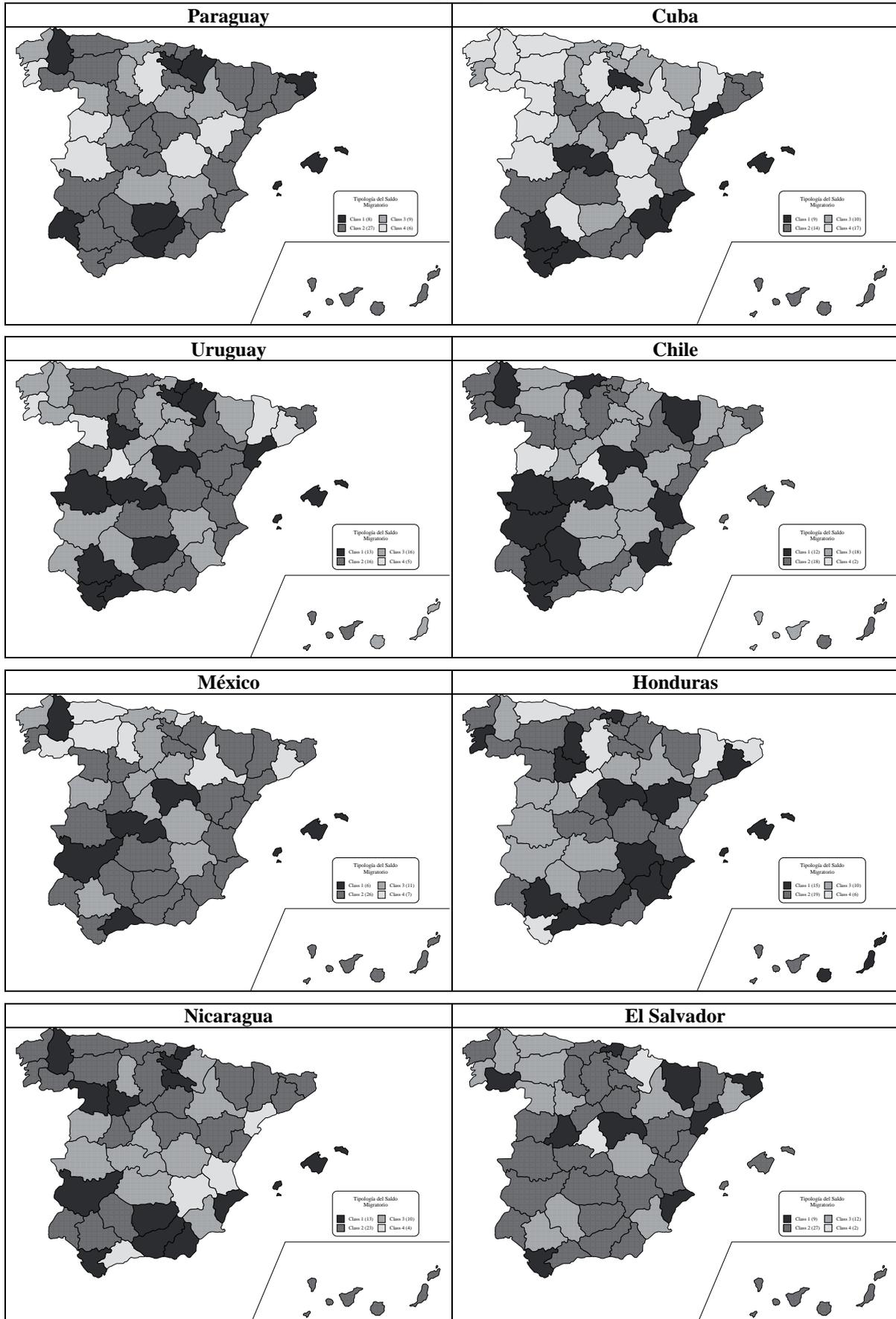
Después del año 2008 estos puntos focales se fueron desplazando hacia otras provincias, confirmando lo expuesto por Recaño y Domingo (2006), ellos mencionan que “*la dinámica de los saldos extranjeros presenta un mayor grado de focalización*”. Sin embargo, se puede afirmar que después del 2008 estos puntos se transformaron por efecto de la crisis económica.

Para el conjunto de latinoamericanos esta tipología evidencia una tendencia de cambio muy marcada, donde se hallan, por ejemplo, provincias que coinciden con las señaladas por Recaño y Domingo (2006) que son receptoras de latinoamericanos como Murcia, Baleares, las provincias de la Comunidad Valenciana y Cataluña, los autores mencionan además que estos flujos son procedentes de la Comunidad de Madrid; en este análisis se llega años después a unos mismo resultados: la provincia de Madrid es el polo redistribuidor y que concentró la mayor parte del saldo migratorio negativo hasta el 2011.

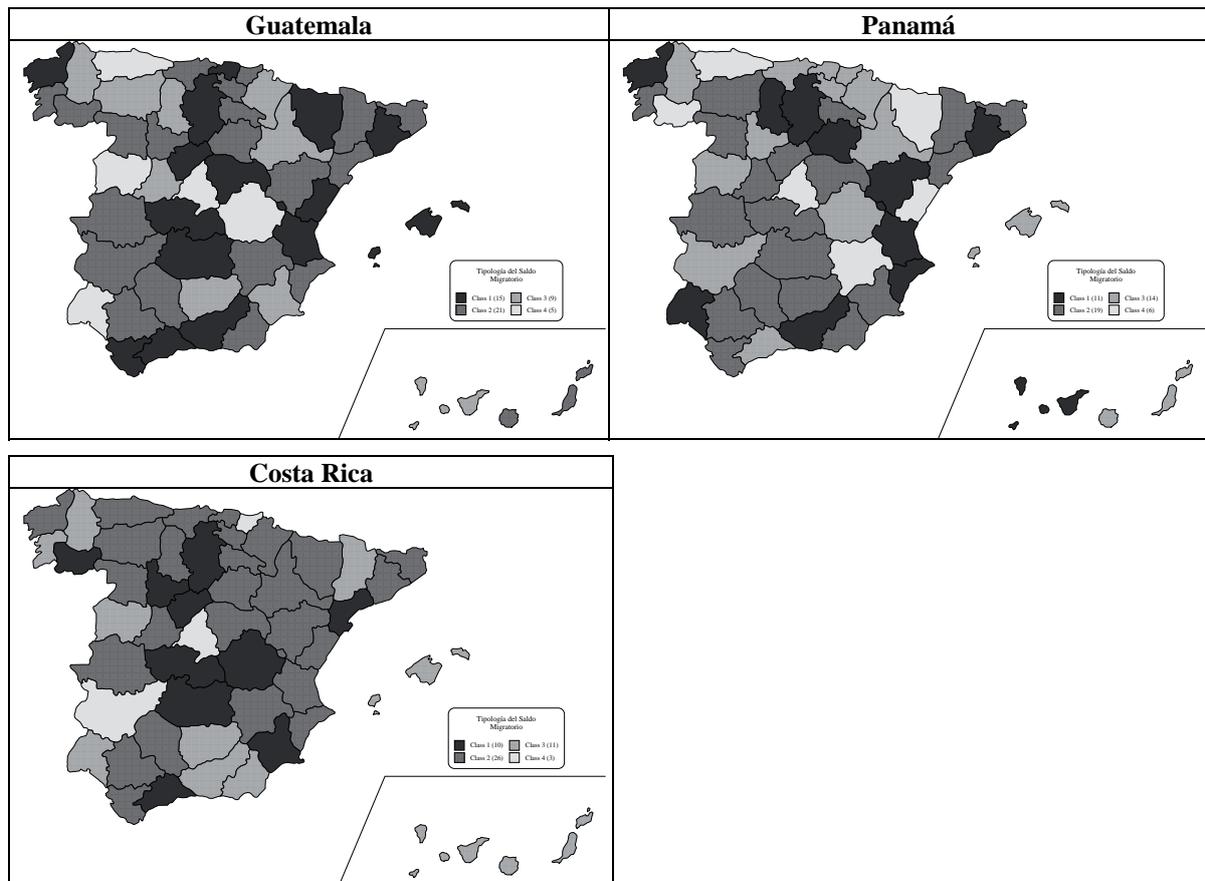
Mapa 5.5. Tipología del Saldo Migratorio Interno de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población por país de nacimiento.



Mapa 5.5. Tipología del Saldo Migratorio Interno de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población por país de nacimiento. (Continuación)



Mapa 5.5. Tipología del Saldo Migratorio Interno de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población por país de nacimiento. (Continuación)



Nota: Class 1: siempre positivo. Class 2: tendencia positiva. Class 3: tendencia negativa. Class 4: siempre negativo

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia.

En el caso de los ecuatorianos el número de las provincias que tienen preferencia por este colectivo es mayor, un total de 14 provincias, de las cuales 8 se ubican en la zona norte de España. Al sumar las provincias con tendencia negativa y aquellas que son siempre negativas, estas se distribuyen por todo el Litoral Mediterráneo (excepto Valencia y Barcelona), las Comunidades Autónomas de Castilla y la Mancha y Andalucía a excepción de Sevilla. Baleares (Islas), Guadalajara, Guipúzcoa, Rioja (La), Navarra; son las provincias que coinciden con un saldo positivo con los españoles. Por el contrario, las de saldo negativo son: Albacete, Burgos, Cuenca, Salamanca. De nuevo las provincias del norte de España son las que atraen más movimientos internos.

Los colombianos son los que se mueven más por todo el territorio español y son las provincias del País Vasco (Álava, Guipúzcoa, Vizcaya) y Barcelona las que más colombianos reciben cuando deciden moverse. Teniendo una tipología similar a la de los ecuatorianos.

En general, y para no extenderme en hablar de cada uno de los países de origen, se construyó el conjunto de mapas 5.5. En ellos se observa de manera puntual la heterogeneidad que existe en el conjunto de la población latinoamericana, encontrando que ningún país de nacimiento analizado es igual a otro en cuanto a los patrones de concentración y distribución. Sin embargo, sí que podemos señalar la existencia de rasgos comunes: algunas provincias mantienen una misma estructura temporal agrupándose en zonas donde la oferta para los latinoamericanos antes y después de la crisis económica no experimentó grandes variaciones, y otras, como: La Rioja, Málaga, Cádiz, Sevilla, Tarragona, Alicante, Murcia, se vieron afectadas mayormente por la crisis económica con las tasas más altas de paro en España (mapa 5.6.).

Llegados a este punto, y después de identificar para cada país de nacimiento la tipología correspondiente en estos 16 años, se puede afirmar que el sistema migratorio español cambió y que las provincias polarizadas antes del 2007 por una entrada masiva de latinoamericanos fueron las provincias del litoral mediterráneo por ofrecer condiciones laborales estables, situación que se transforma radicalmente a partir de ese año. Los intensos cambios migratorios internos de españoles y latinoamericanos que se evidencian en el capítulo anterior, así como en la identificación de la tipología para cada país de nacimiento, coinciden temporalmente con la transformación de la economía española.

Es indiscutible que la crisis económica trajo consigo una disminución en la cantidad de empleos que se ofrecen y, como consecuencia, los períodos de paro entre un trabajo y otro se fueron haciendo más largos y, en casos extremos adquirieron el carácter de crónicos (desempleo o paro permanente). De este modo, es necesario analizar la situación de empleo de los españoles y los latinoamericanos, pues los fenómenos migratorios son aún más complicados de entender y explicar si no se tiene en cuenta el mercado de trabajo.

En el capítulo 4 se mencionó, de manera general, como fue el comportamiento en cifras del paro en España para el grupo de españoles y latinoamericanos. Indicando que la salida de extranjeros y españoles en busca de nuevos empleos está vinculada estrechamente a la aguda crisis económica y a las políticas de austeridad iniciadas en la Unión Europea y en España a partir de mayo de 2010. Estas políticas de austeridad incluyen las reformas laborales de los gobiernos del PSOE de 2010 y del PP en 2012, haciendo que la crisis económica fuera más severa y prolongada en el tiempo en materia de ocupación.

La crisis económica y el modelo de austeridad han dado lugar a tasas de desempleo que no se pueden comparar con otros periodos, dejando como consecuencia un incremento de la pobreza en España. La *Encuesta de Población Activa (E.P.A.)* de los diferentes trimestres del 2013 indican

que, en promedio, la tasa de paro en España fue de un 26,10%, con más de 6,2 millones de personas desempleadas; situando el paro femenino en el 27,61% y el masculino en el 26,78%, lo que significa que la diferencia entre ambas tasas se mantiene desde 2008. Mientras la tasa de paro de la población activa española se sitúa en el 25,11%, la relativa a la población extranjera en un 39,21%; alcanzando más de 14 puntos de diferencia. Así mismo, más de 960.000 son jóvenes menores de 25 años y más de 577.000 mayores de 55 años.

La tasa de actividad del conjunto de la población española se encontraba en esas fechas en el 60,02%, siendo la tasa femenina un 53,39% y la masculina del 66,31%. A pesar que la población extranjera sufre una tasa de desempleo más alta, su tasa de actividad sensiblemente superior (75,19%) a la de la población española (57,65%), el Instituto Nacional de Estadística (INE) explica esta discordancia en función de las diferentes estructuras de edad entre ambas poblaciones.

Por otro lado, la reforma laboral de 2012 (Real Decreto 3/2012) ⁵⁵ tuvo un efecto negativo sobre el empleo, potenciando su destrucción. Por cada décima de caída del PIB la pérdida de empleo en el conjunto de los ocupados aumentó en un 186% en 2012, en comparación con 2009 (Rocha y Aragón, 2012), año en el que se inicia la recesión, pero sin reforma laboral. Entre 2008 y 2012 se perdieron tres millones de puestos de trabajo posicionando a la tasa de paro española en la más elevada de la Unión Europea y la tasa de paro de los jóvenes menores de 25 años en la segunda, después de la de Grecia. No obstante, el paro creció en todos los grupos de edad a lo largo del periodo 2008-2012. Afectó más a la población extranjera que a la nativa y más a las personas sin cualificación que a las cualificadas.

También se evidenció en apartados anteriores cómo la situación de la economía española explica la llegada o la salida de emigrantes, como factor de atracción o expulsión. Así, en una situación de crecimiento, la oferta de empleos que se generan ejerce como factor de atracción y, a la inversa, la recesión reduce los empleos, destruyen los existentes y hace aumentar el paro, estimulando la salida de trabajadores. En este caso, los extranjeros tienen más dificultades para mantener sus puestos de trabajo, llegan menos inmigrantes y algunos abandonan el país.

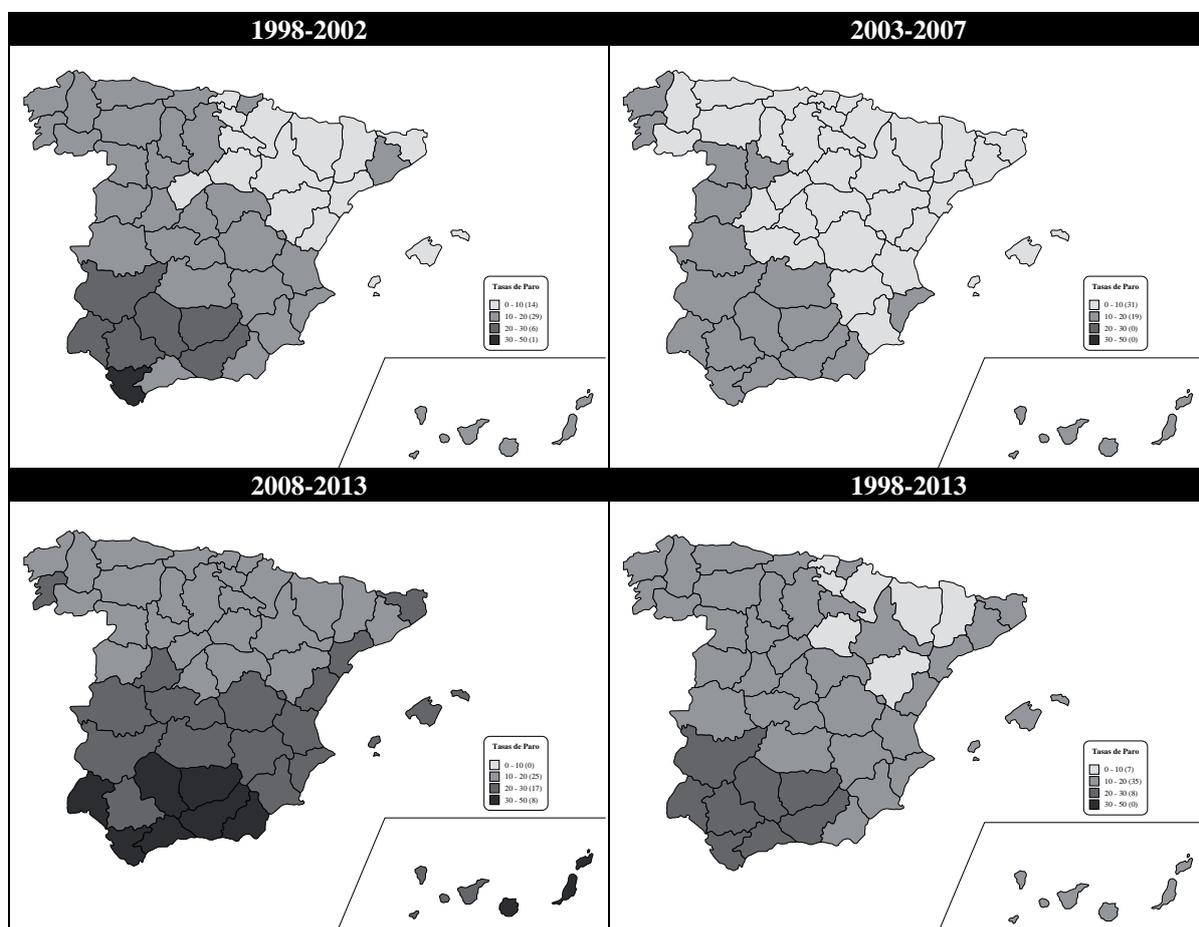
A su vez, como ocurre ahora, emigran los trabajadores nativos. Desde este punto de vista explicativo, debemos añadir que influyen, además las causas económicas, otros factores como la existencia de una cultura de emigración o la capacidad de los gobiernos para condicionar mediante

⁵⁵ Véase en: http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-2076

sus políticas las decisiones de quienes se desplazan. El mapa 5.6 presenta la evolución del paro por provincias identificando cuáles provincias se vieron más afectadas por la crisis económica.

Territorialmente, el desempleo tuvo mayores impactos en las provincias que pertenecen a las Comunidades Autónomas de Extremadura, Canarias y Andalucía y menos a las del País Vasco en el periodo de estudio 1998-2013. Se puede observar también como en cada etapa el comportamiento del paro es similar a la evolución del saldo migratorio interno de españoles y latinoamericanos así como a su tipología.

Mapa 5.6. Evolución de las tasas de paro en España, según provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013.



Fuente: INE: Encuesta de Población Activa (EPA). Elaboración propia.

En los dos primeros periodos, el litoral mediterráneo y norte de España, cuenta con las tasas más bajas de paro y los saldos migratorios internos positivos. Por el contrario, en el periodo 2008-2013, a excepción de Barcelona, las tasas de paro aumentan considerablemente al igual que los saldos migratorios internos esta vez no para atraer latinoamericanos sino para expulsarlos. En este mapa 5.6., se aprecia que España está dividida en tres zonas claramente definidas con la intensidad del

color, en zona norte menores tasas de paro, zona central tasas de paro con porcentajes intermedios y la zona sur con las tasas de paro más elevadas.

Este análisis general y visual entre los saldos migratorios internos, la tipología y la distribución territorial de las tasas de paro permite establecer un modelo espacial de las migraciones internas asociada con los ciclos económicos, encontrando a lo largo de los tres periodos analizados una clara tendencia a la desaparición de los focos de atracción de latinoamericanos registrados antes de la crisis económica, convirtiendo el modelo territorial de migración interna en significativos polos de expulsión después del 2008. La respuesta migratoria de las provincias a la crisis económica se acentúa cuando se consideran los diferentes grupos de edad, es por ello que a continuación se presenta un análisis de los perfiles migratorios internos por edad a escala provincial de españoles y latinoamericanos. Dado que para algunos colectivos la representatividad en algunas edades es escasa, como se demostró en la primera parte, se decide presentar un análisis desagregado por provincia del grupo de españoles y latinoamericanos.

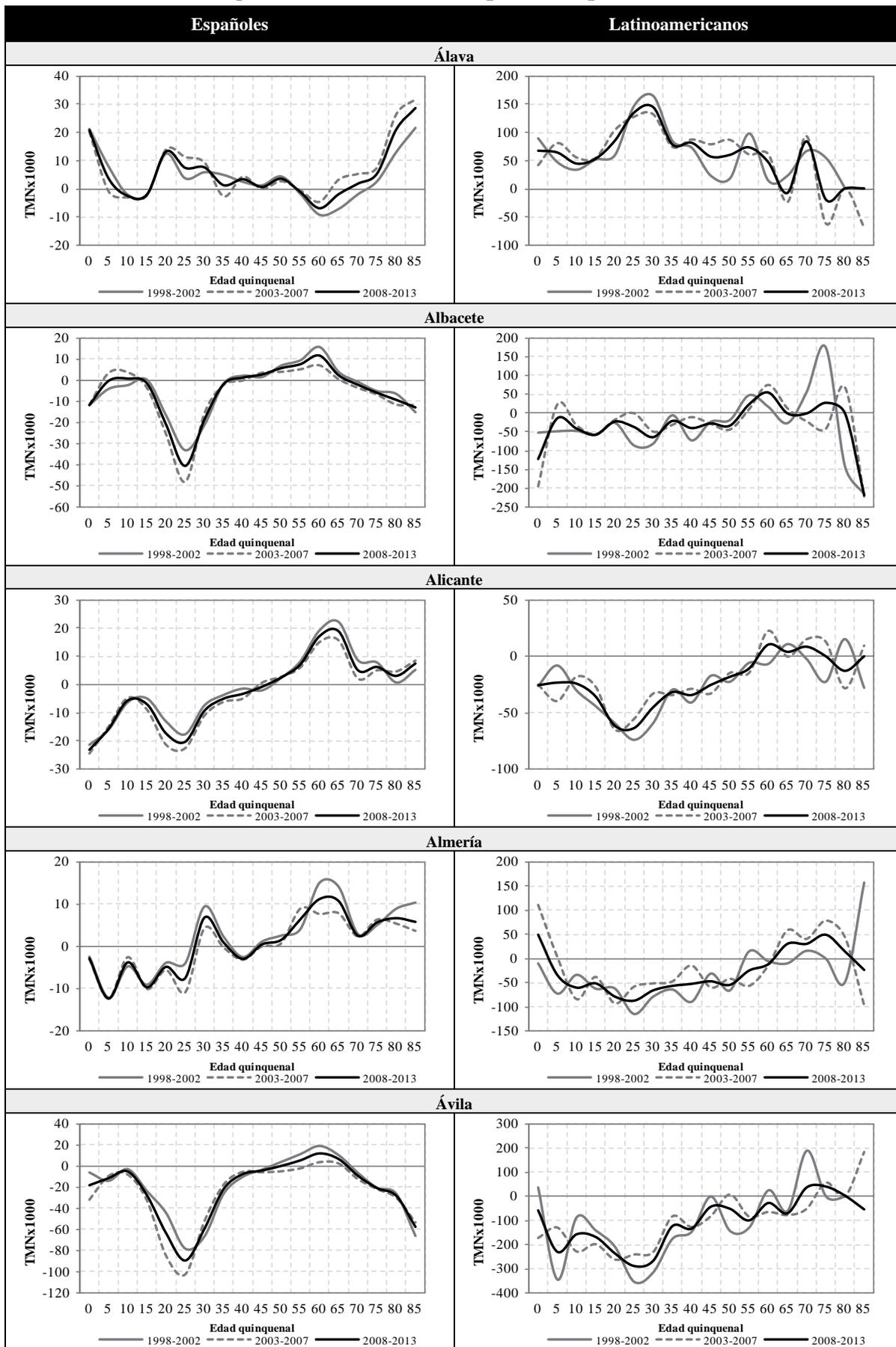
5.4. Perfiles demográficos de las tasas de migración interna de españoles y latinoamericanos a escala provincial

En el gráfico 5.1., se representan las tasas de migración neta por edades de españoles y latinoamericanos en 50 provincias de España (Ceuta y Melilla no se presentan por tener una muy baja representatividad). La movilidad interna del periodo 1998-2013 para los españoles mantiene ciertas similitudes con el modelo anterior (Recaño, 2004).

En esta nueva etapa estos focos se reducen y son muy diferentes al compararlos con el colectivo de latinoamericanos. Así por ejemplo, el grupo de españoles presenta estructuras por edades más homogéneas y los perfiles migratorios internos de las provincias muestran rasgos diferenciados que permiten evaluar con mayor detalle la influencia del ciclo económico sobre el conjunto de las edades.

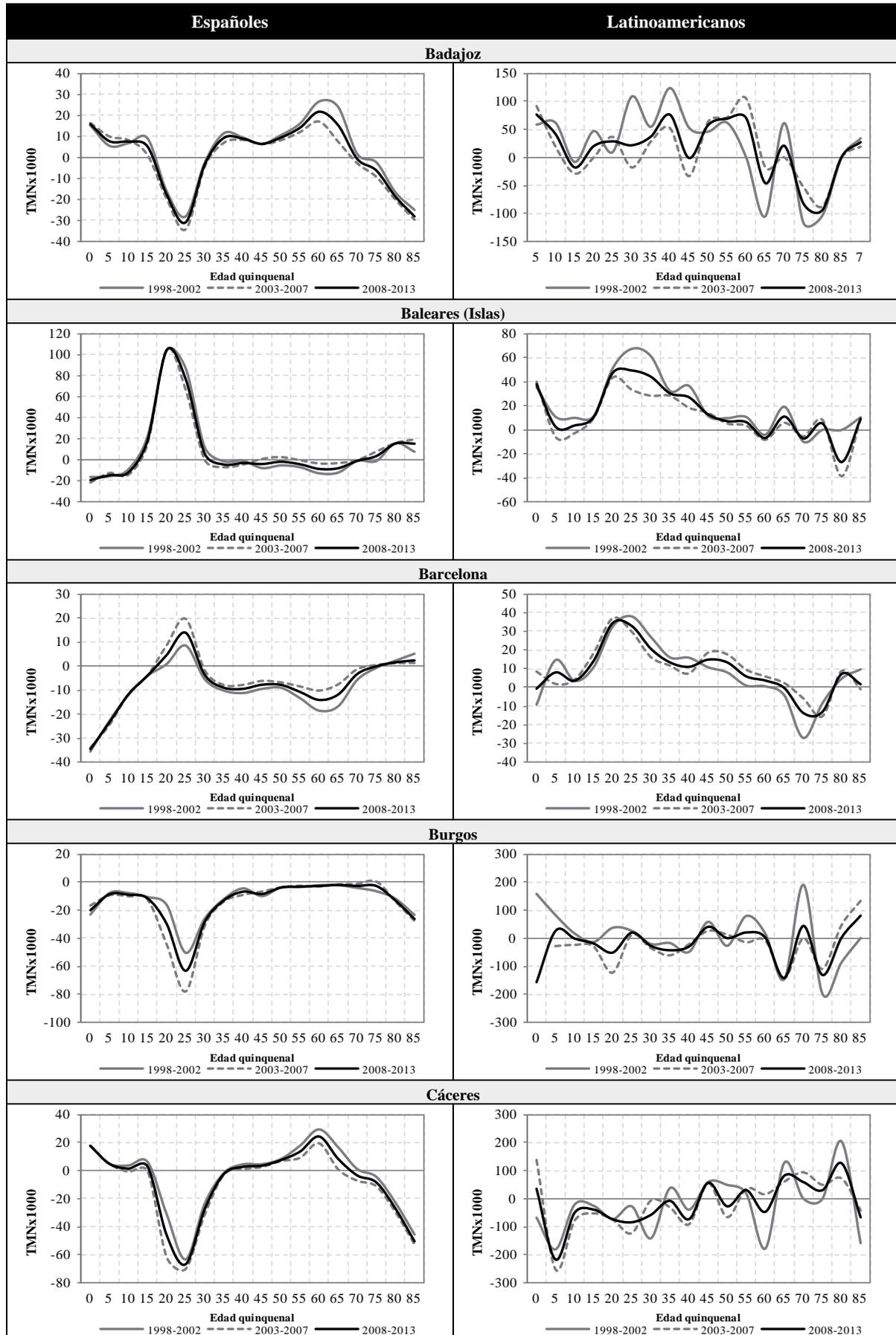
Para el total de las 50 provincias analizadas, los perfiles de las tasas de migración interna neta por edades son muy similares en los tres periodos, modificándose en algunos casos la intensidad de los mismos. Esta estructura la determina el grupo de adultos jóvenes de 20 a 34 años, por ser el grupo con un mayor número población. Se observa también que a partir de los 35 años en algunas provincias y de los 45 años en otras, se define un segundo grupo de estructura demográfica para los españoles.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013



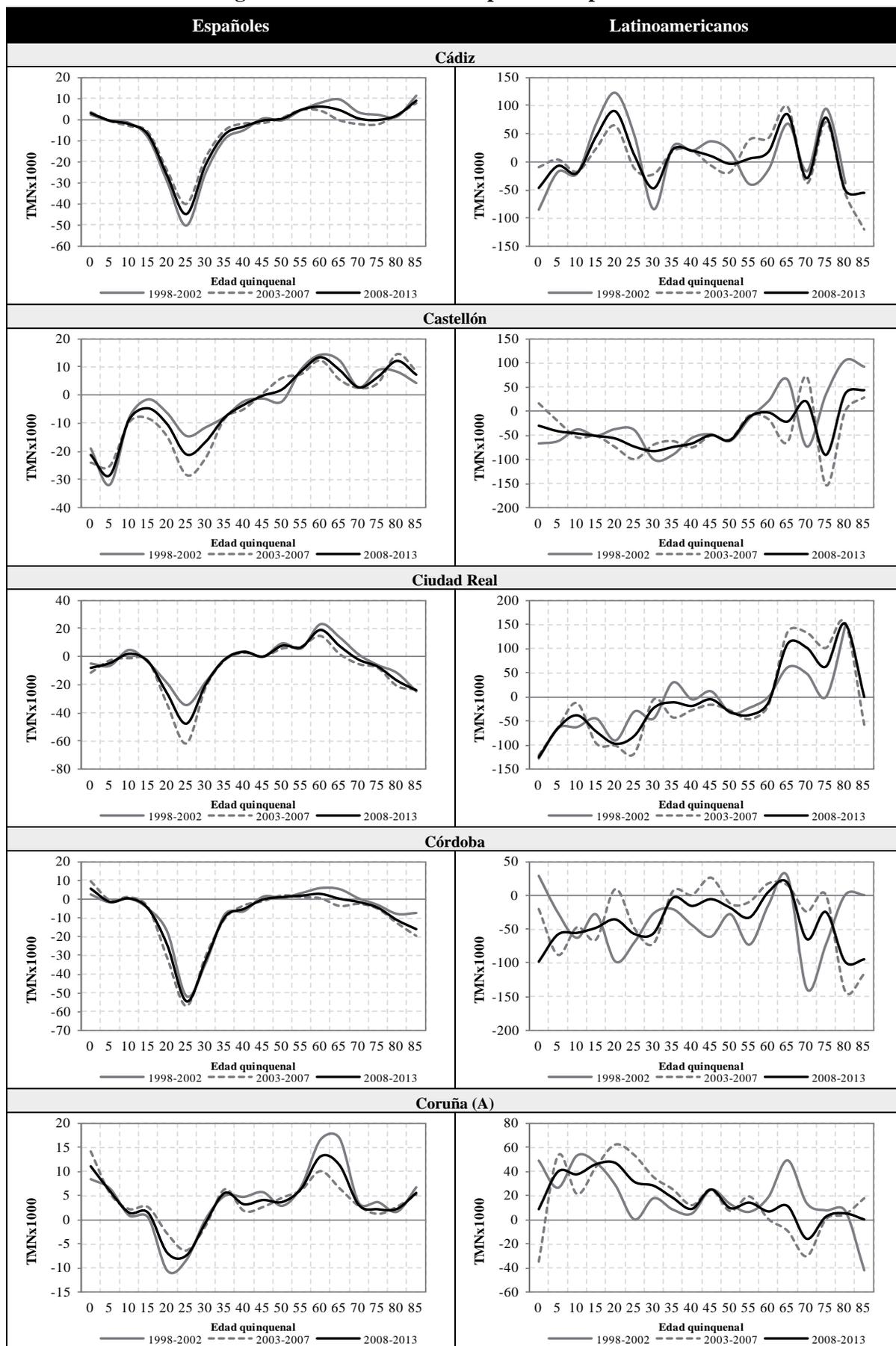
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



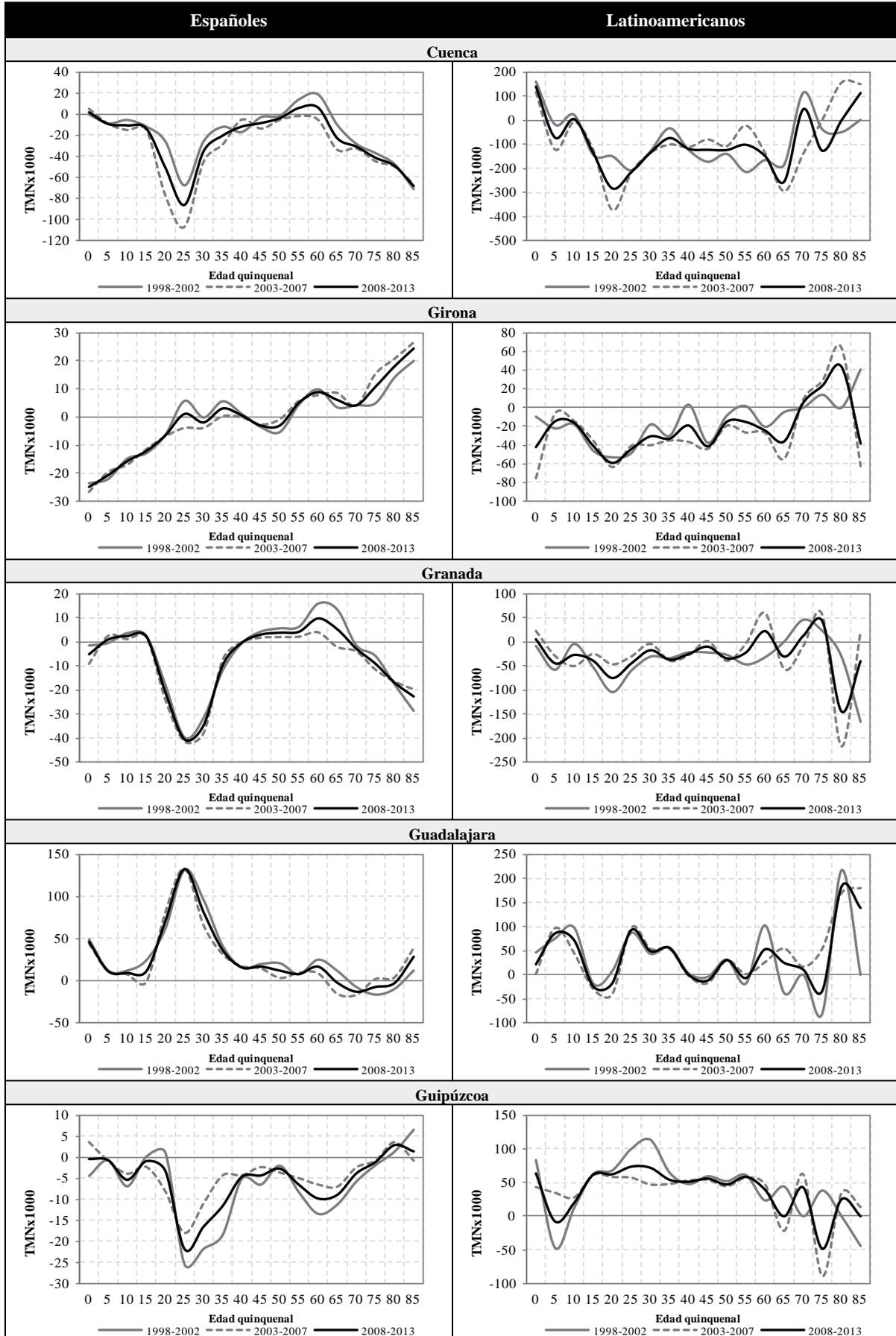
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



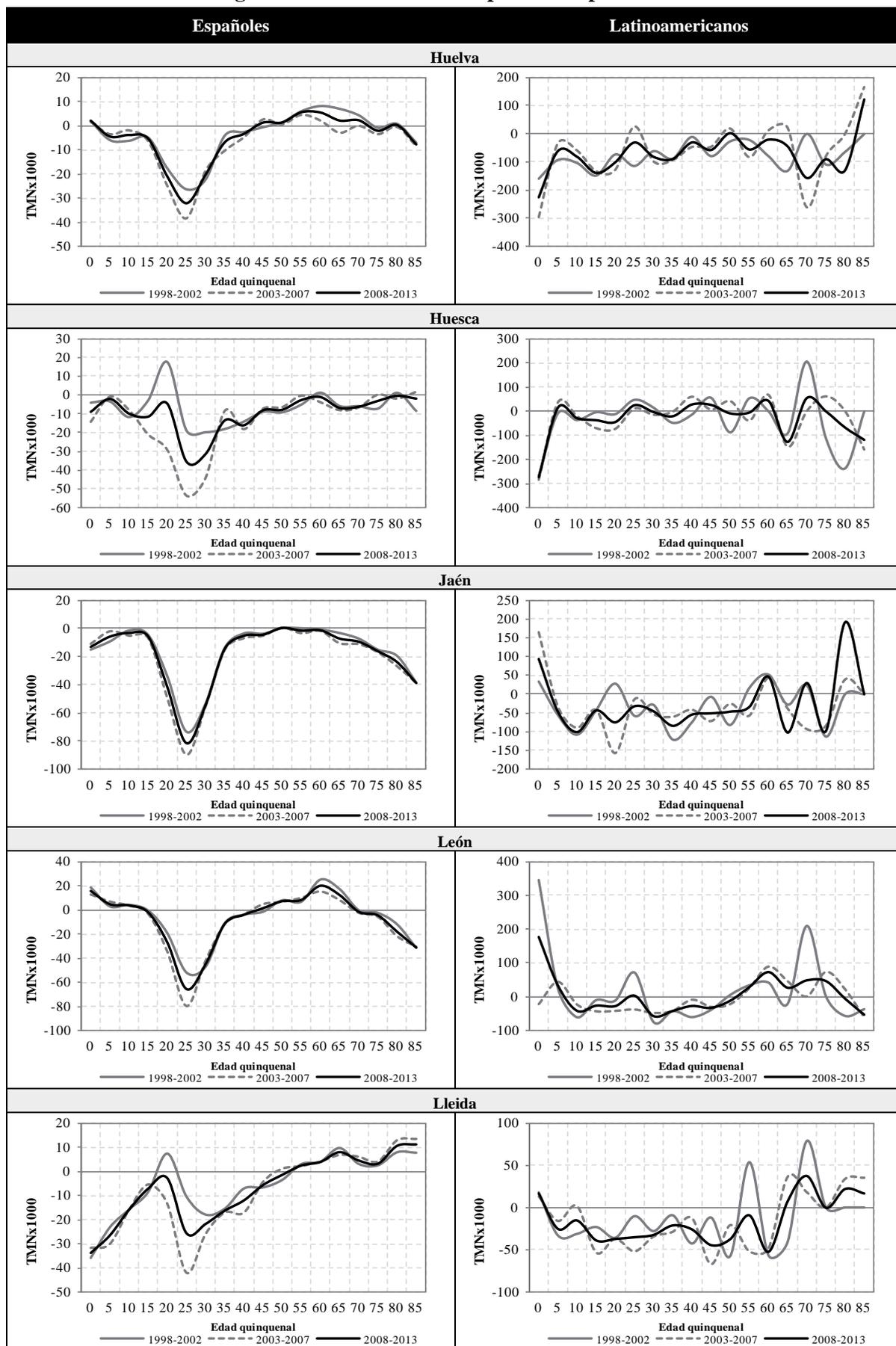
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



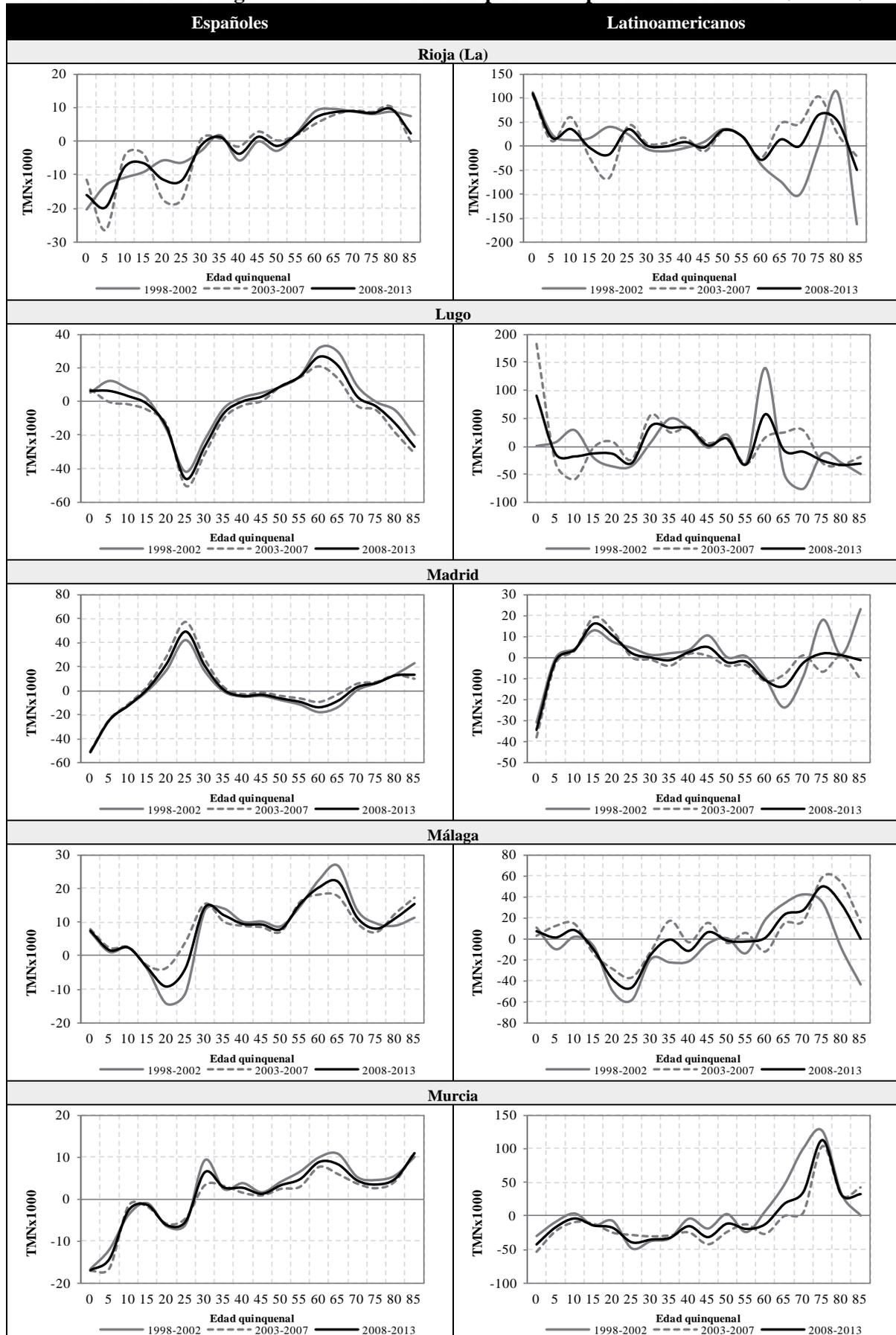
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



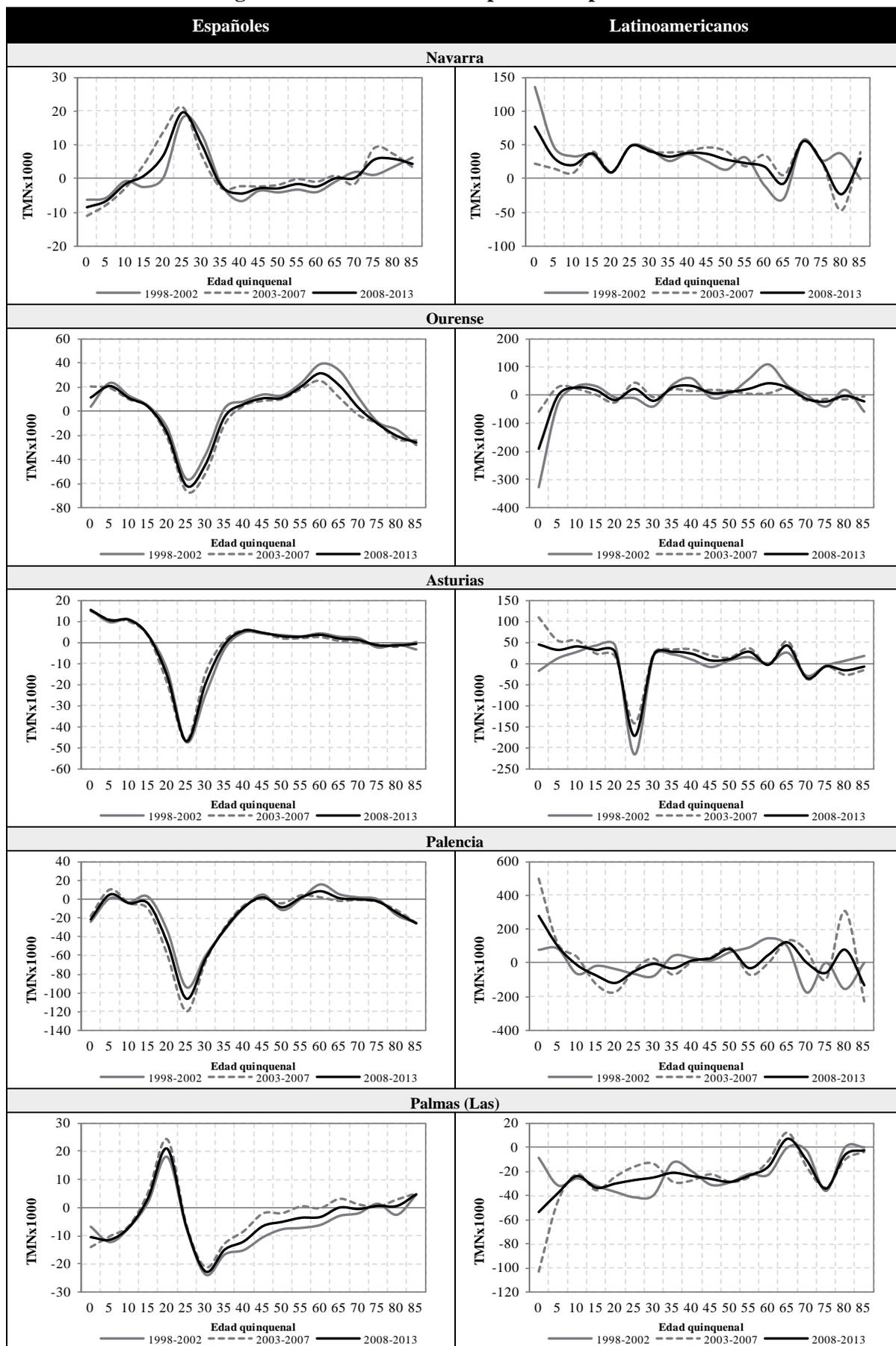
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



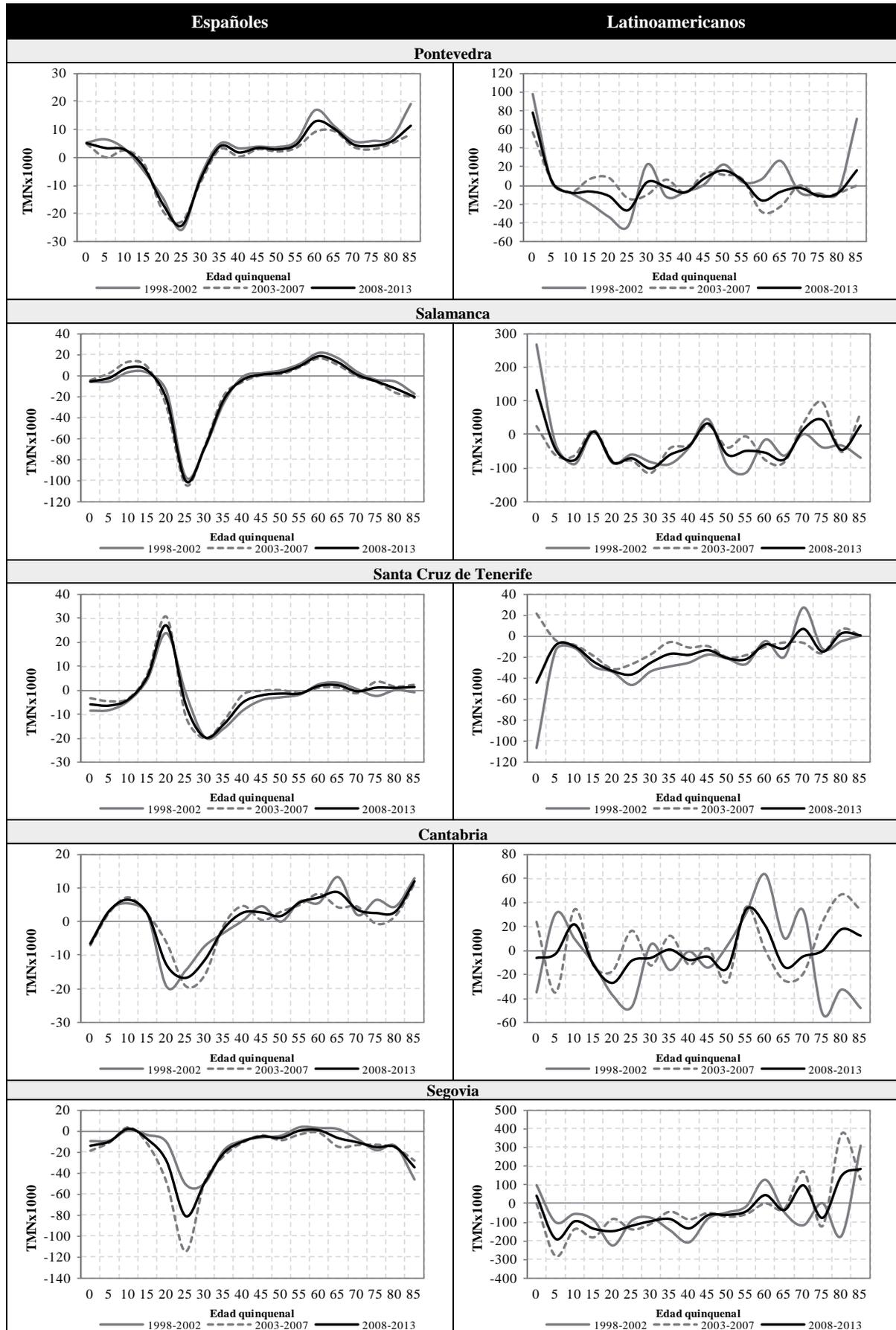
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



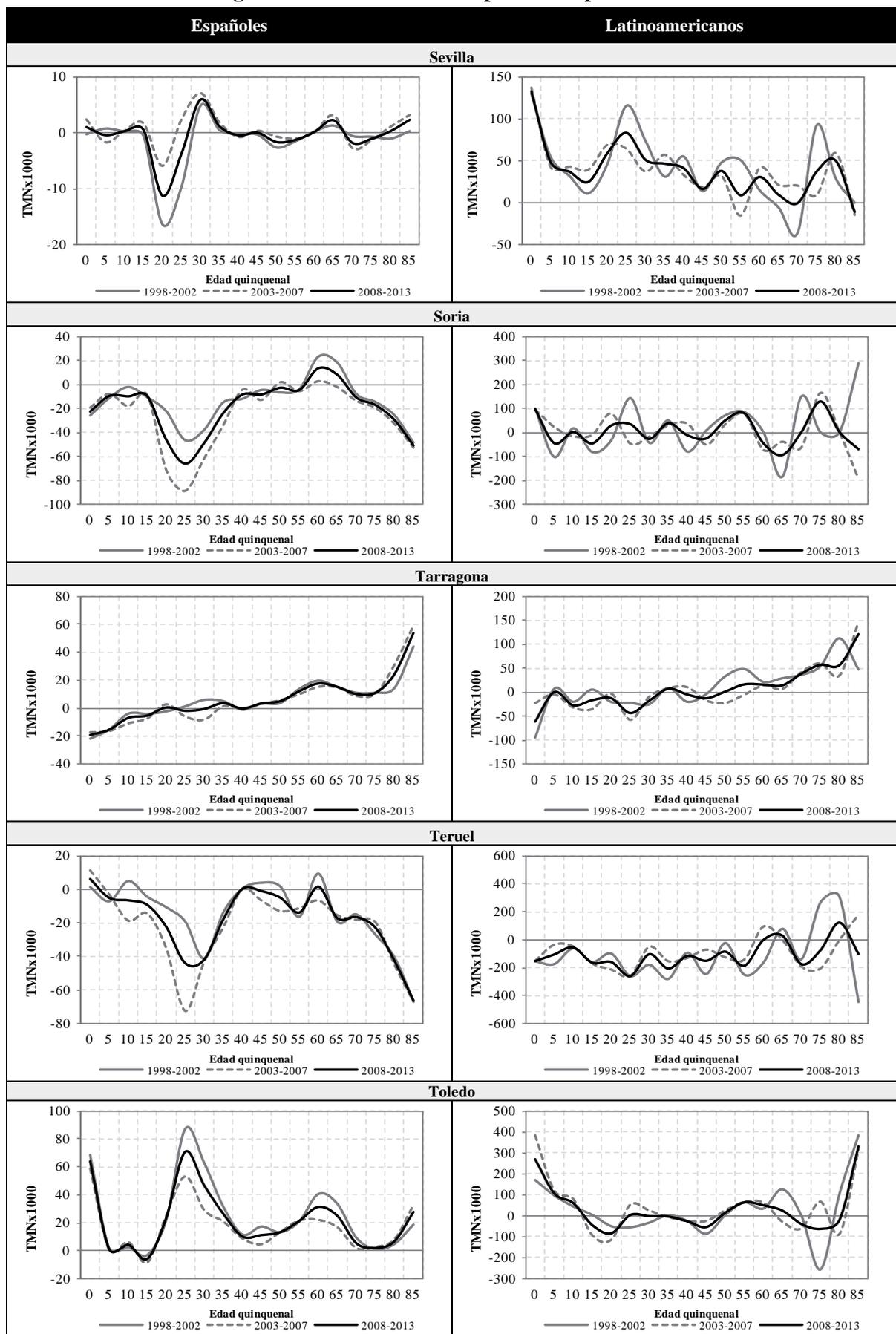
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



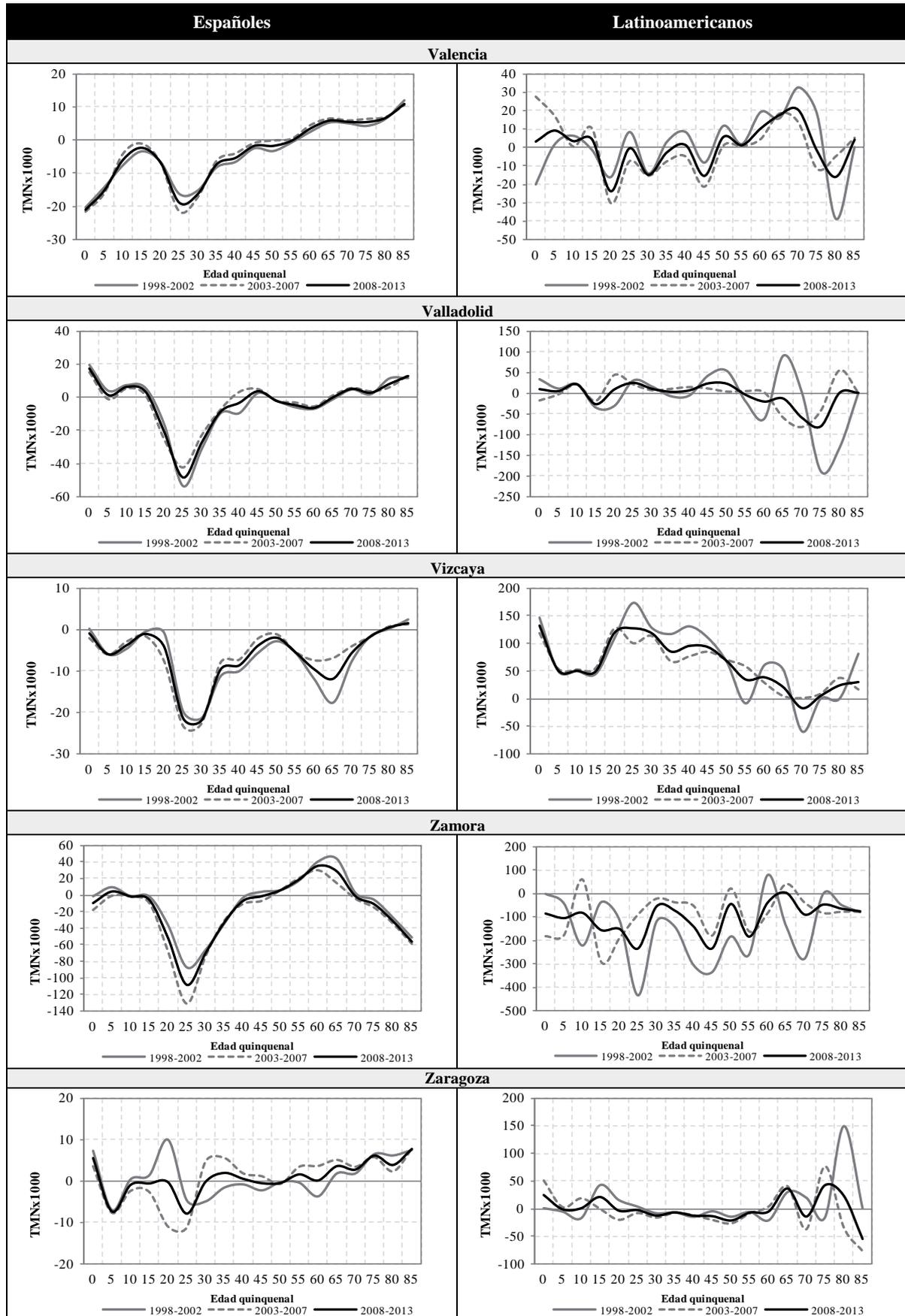
Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.1. Perfiles migratorios internos a escala provincial por edad. 1998-2013. (Continuación)



Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.
 Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales y Padrón Continuo de Habitantes. Elaboración propia

De acuerdo al gráfico 5.1., estos dos grupos de edad distinguen cinco perfiles de migración neta, entre las que se encuentran en primer lugar provincias como Madrid, Álava, Barcelona, Guadalajara, Toledo, Navarra con unas tasas de migración neta positiva en las edades de 20 a 34 años, así mismo Baleares, Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife pero con un rango de edad que inicia a los 15 años hasta los 30 años.

Un segundo grupo con tasas de migración neta negativas en los grupos de edad de 20 a 35 años y tasas de migración neta positiva en edades superiores a 35 años, en el que se encuentran las provincias de Coruña (A), Pontevedra, Asturias, Cantabria, Alicante, Castellón, Valencia, Cádiz y La Rioja.

Un tercer grupo con tasas de migración neta negativas en los grupos de edad de 20 a 35 años y por encima de los 65 años, pero entre las edades entre más de 35 años y menos de 65 años las tasas de migración neta que se presentan son positivas, en este grupo se descubren a las provincias de Lugo, Ourense, Ávila, León, Salamanca, Zamora, Albacete, Ciudad Real, Badajoz, Cáceres, Granada y Huelva.

El cuarto grupo corresponde a provincias con tasas de migración neta negativa en casi todas las edades como Burgos, Palencia, Segovia, Soria, Valladolid, Guipúzcoa, Vizcaya Cuenca, Córdoba, Jaén, Huesca y Teruel.

El quinto grupo está conformado por provincias que tienen en sus edades iniciales tasas de migración neta negativa y a medida que avanza la edad las tasas cambian a tasas de migración neta positivas es el caso de Girona, Lleida, Tarragona, Murcia, Almería, Málaga, Sevilla, Zaragoza. Lo opuesto ocurre con el grupo de latinoamericanos, las estructuras por edad en cada provincia son muy heterogéneas y las tasas de migración neta son más altas y presentan una mayor oscilación especialmente en aquellas provincias cuyos flujos de latinoamericanos son más escasos sobre todo en el primer periodo de estudio (1998-2002).

Pese a lo anterior, se alcanzan a diferenciar unos perfiles entre 2003-2007 y 2008-2013, siendo muy similares, donde solo se modifica la intensidad, como ocurre también con los españoles. En los latinoamericanos se identifican cuatro perfiles de migración neta que se pueden observar en el gráfico 5.1. El primer grupo está constituido por las provincias de Barcelona, Madrid, Guadalajara, Sevilla, Islas Baleares, Cádiz, Navarra. Álava, Guipúzcoa, Vizcaya y Coruña(A) con tasas de migración neta positiva en los grupos más jóvenes, pauta que se inicia provincias en el grupo de 15-20 años y se mantiene hasta los 60 años, donde en la mayoría de los casos las tasas pasan a ser negativas.

Caso contrario ocurre en el segundo perfil, en provincias como Ávila, Segovia, Girona, Lleida, Tarragona, Ciudad Real, Murcia, Almería, Málaga, Valencia, la cuales, tienen tasas migratorias netas negativas en las edades más jóvenes y positivas por encima de los 60 años.

El tercer grupo lo representan las provincias que tienen tasas de migración neta negativas en casi todas las edades, entre ellas tenemos a Salamanca, Zamora, Albacete, Cuenca, Alicante, Castellón, Córdoba, Granada, Huelva, Jaén, Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife y Teruel.

Finalmente el cuarto grupo lo constituyen las provincias con tasas migratorias netas que oscilan y no mantienen un patrón claro por edad, es decir, durante todas las edades estas disminuyen o aumentan sin completar ninguna estructura definida, aquí se encuentran las provincias de Lugo, Pontevedra, Ourense, Burgos, León, Palencia, Soria, Valladolid, Cantabria, Toledo, La Rioja, Huesca, Zaragoza, Badajoz y Cáceres.

En resumen, algunas provincias conservan en sus perfiles de migración neta algunos rasgos en todos los periodos estudiados, siendo la intensidad la que se modifica por acción de las características que incorpora la presencia de la crisis económica a partir del 2008.

Este nuevo modelo migratorio identifica claramente las regiones emisoras y receptoras de jóvenes adultos para los españoles y los latinoamericanos, entre las provincias que comparten estos atributos se encuentran Madrid, Barcelona, Alicante, Castellón, Valencia, Islas Baleares, Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife y Asturias. Las provincias de Álava, Guipúzcoa y Vizcaya presentan un creciente protagonismo para la recepción de latinoamericanos y no así para los españoles a excepción de Guipúzcoa, como se muestra en el gráfico 5.2.

El gráfico 5.2., representa las tasas de migración neta de españoles y latinoamericanos para dos grandes conjuntos de edades, la migración interna de jóvenes y postlaboral de las provincias, en las tres diferentes coyunturas económicas en las cuales se dividió el periodo de estudio (1998-2013), en este aspecto seguimos la metodología introducida por (Recaño y Cabré, 2003). Entre los adultos jóvenes españoles, siete de las cincuenta provincias (se excluyeron Ceuta y Melilla) se sitúan en un solo cuadrante en los dos periodos (Guipúzcoa, Islas Baleares, Toledo, Madrid, Navarra, Álava, Barcelona).

El resto de provincias se caracterizan por tener tasas de migración netas negativas o prácticamente nulas. Esta evidente división de las provincias españolas en receptoras y emisoras netas de jóvenes migrantes es un rasgo importante del intercambio entre provincias considerando un antes y un

después de la crisis económica. Esta sincronización indirecta establece una fuerte polarización en el territorio en los flujos migratorios de jóvenes entre 20 y 34 años (gráfico 5.2.a)

Gráfico 5.2. Migración Interna y ciclos económicos

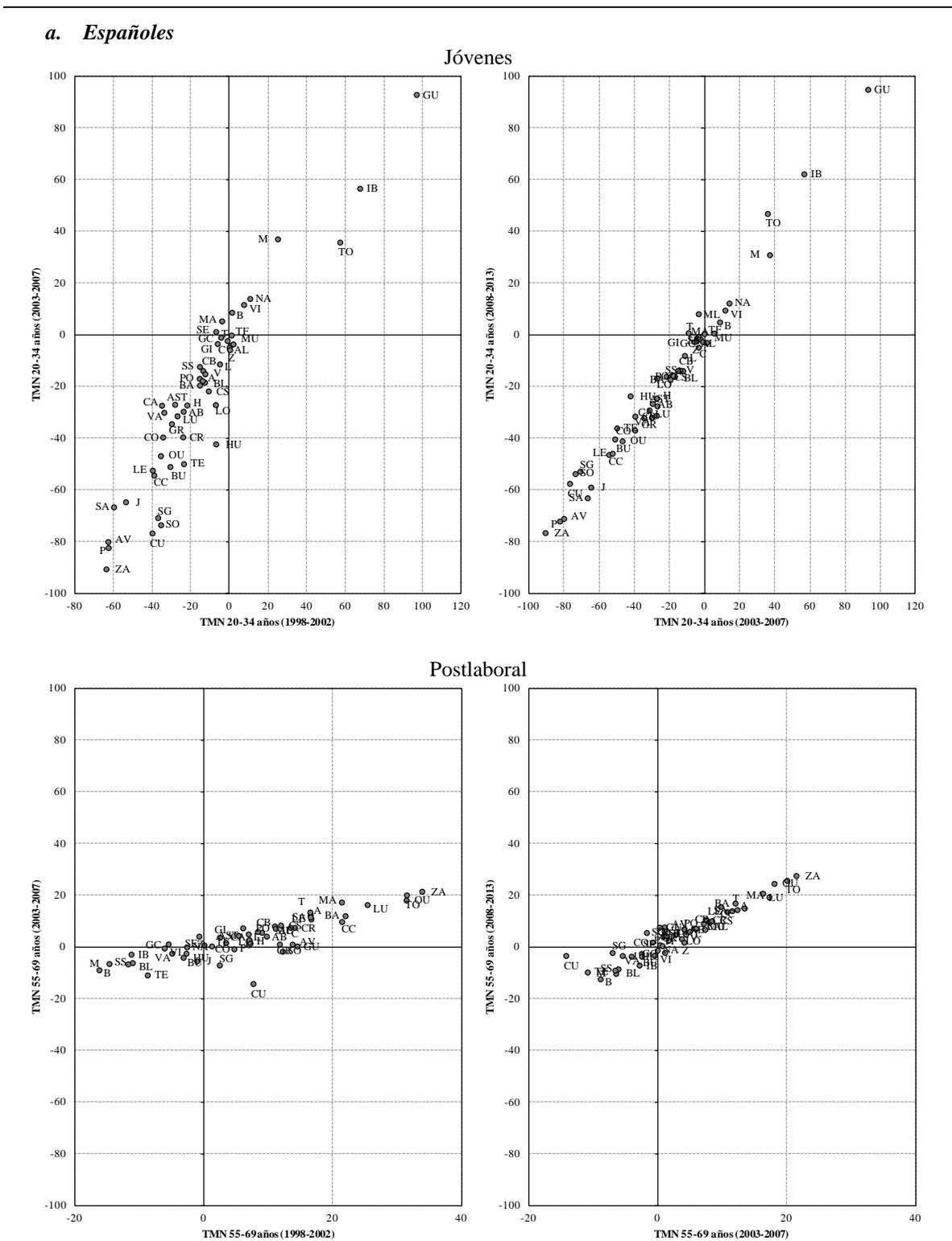
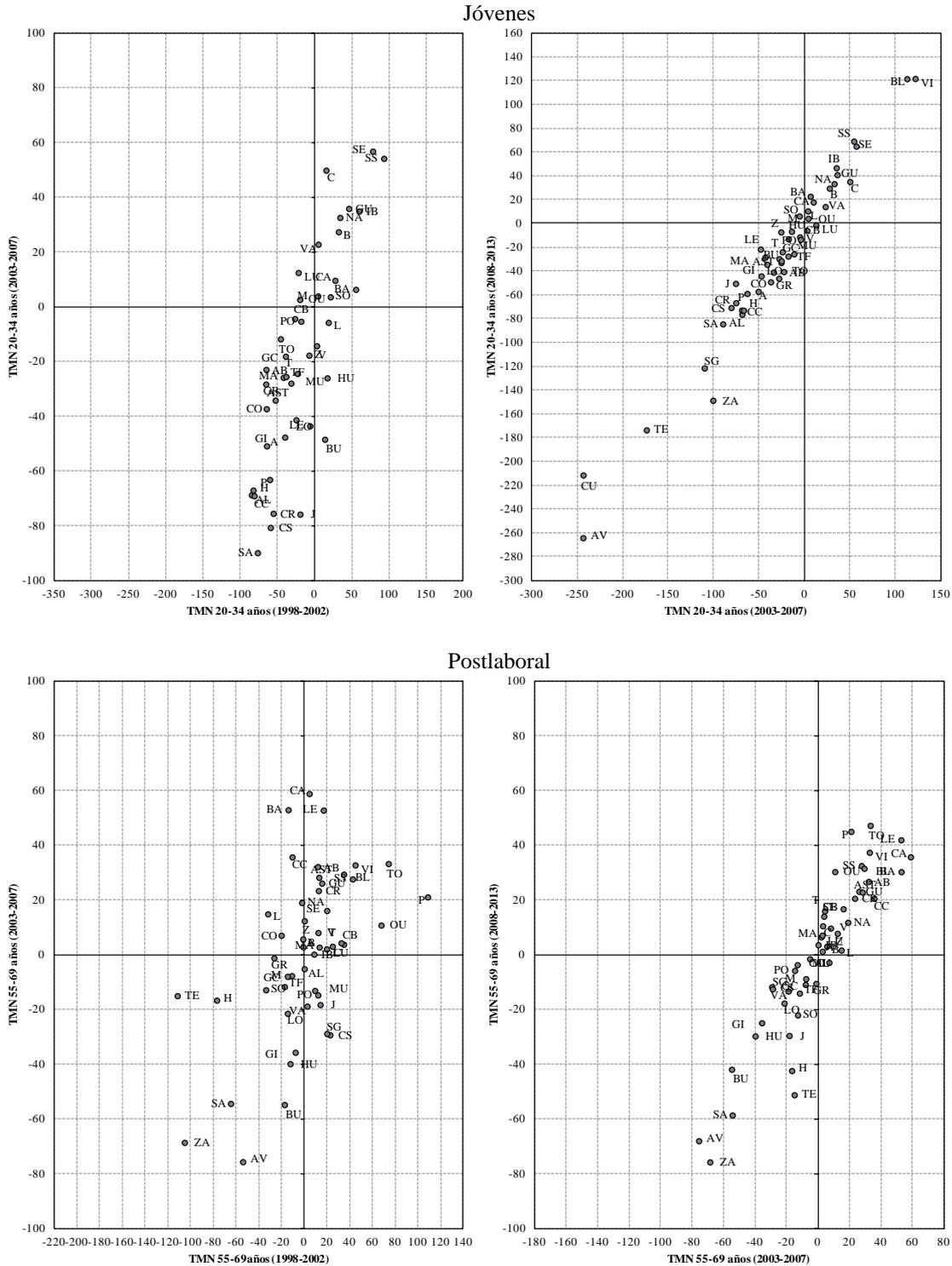


Gráfico 5.2. Migración Interna y ciclos económicos. (Continuación)

b. Latinoamericanos



Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales y Padrón Continuo de Habitantes. Elaboración propia

Para el grupo que representa la movilidad postlaboral (55-69 años) se determina que las estructuras territoriales de las tasas de migración interna neta son independientes de la situación económica, aunque para el segundo periodo es más compacta, encontrando solo a la provincia de Cuenca cambiando de cuadrante en el segundo periodo.

Al trazar en los gráficos de dispersión una recta, los coeficientes de correlación de Pearson encontrados fueron 0,8770 y 0,9386 elevados en los dos casos, por tanto se puede afirmar que la estructura territorial de las tasas de migración interna neta para los españoles en dichas edades no se modifica entre los diferentes ciclos económicos evaluados y como se mencionó anteriormente solo se modifica su intensidad.

El comportamiento de las tasas de migración interna neta de la población latinoamericana en la estructura de los dos grupos de edades analizados es diferente (gráfica 5.2.b). Así por ejemplo un total de doce provincias (Ourense, Soria, Badajoz, Cádiz, Valladolid, Barcelona, Navarra, Islas Baleares, Guadalajara, Coruña, Guipúzcoa, Sevilla) se sitúan en el primer cuadrante de positivo-positivo en el primer periodo para las edades jóvenes.

Sin embargo, en el segundo periodo aumenta a catorce quedando las provincias anteriores, a excepción de Soria que cambia de cuadrante, e incorporándose las provincias de La Rioja, Vizcaya y Álava. El resto provincias cambia de cuadrante y aumentan considerablemente las tasas. Para el caso de las edades postlaborales ocurre algo similar, aunque el cambio se da principalmente porque las tasas disminuyen concentrándose solo en dos cuadrantes.

Al trazar las rectas en los gráficos de dispersión los coeficientes nos muestran que existe una modificación de las tasas entre los diferentes ciclos económicos, para la movilidad de los jóvenes es de 0,1897 y para la postlaboral de 0,7180, siendo esta evidentemente mayor en la edad de 20 a 34 años. Por lo tanto y de acuerdo con este resultado se determina que la estructura de las tasas de migración interna neta de los latinoamericanos a estas edades se modifica antes y después de la crisis económica además de su intensidad.

Después de establecer si se modifican o no las estructuras por edad y las tasas de migración interna neta en las provincias del territorio español, pasamos a identificar cuál fue la evolución de los patrones origen-destino de los latinoamericanos en las provincias españolas, el objetivo es establecer si existe o no una conectividad entre ellas, antes y después de la crisis mediante un análisis denominado *Spatial Focus*.

5.5. Spatial Focus de la migración interna de latinoamericanos en España

El objetivo de este análisis es observar los flujos de latinoamericanos y españoles a través de las provincias, para medir el nivel de concentración de la provincia y los patrones estructurales de la migración interprovincial en España. Es importante llevar a cabo este estudio, ya que permite entender cuál es el motor fundamental del comportamiento de la migración interna e identificar patrones únicos de desplazamiento.

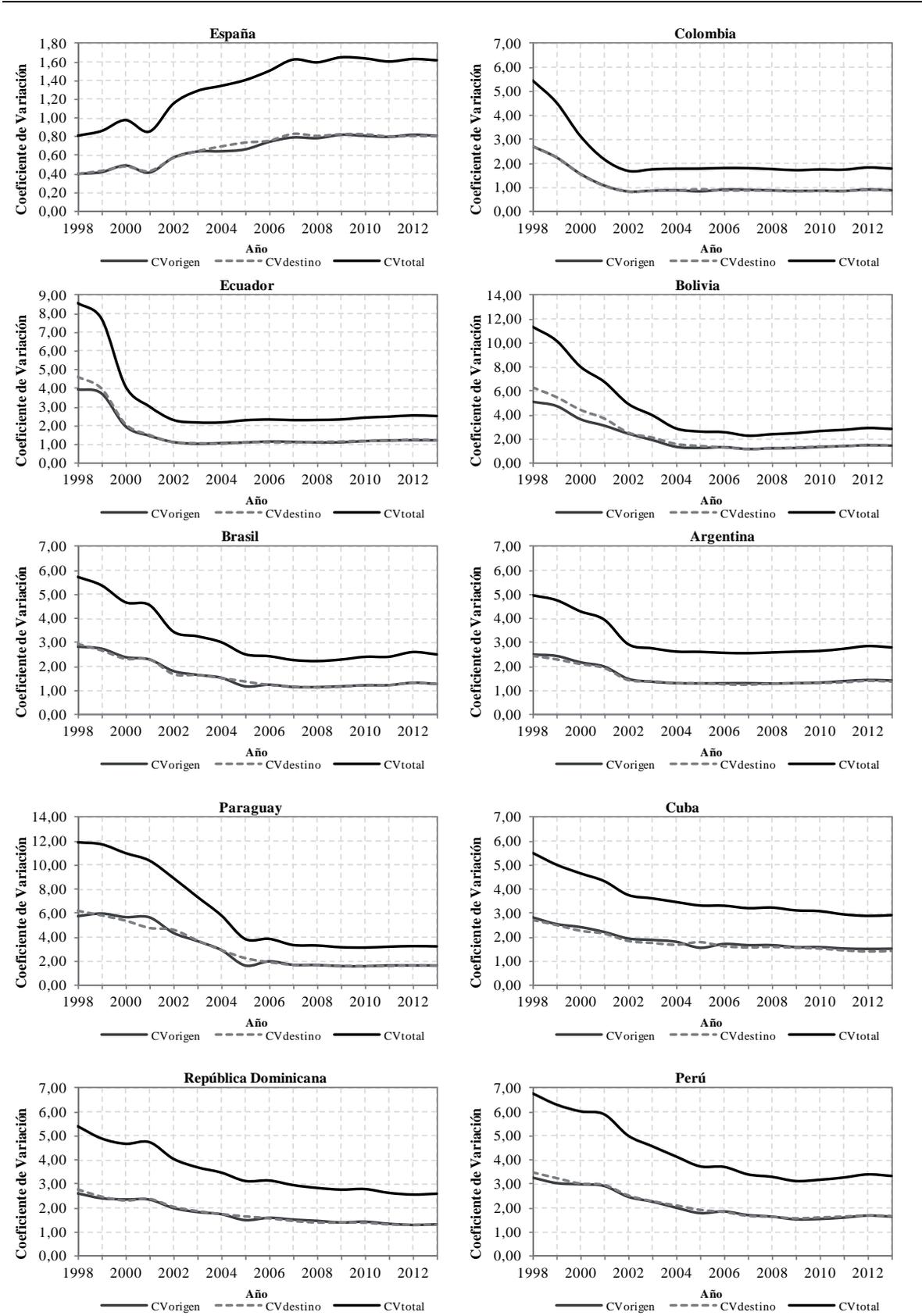
Rogers y Sweeney (1998) propusieron el concepto de *Spatial Focus* de los flujos migratorios interregionales proporcionando una imagen de la concentración geográfica de una población. En relación con este estudio, el *Spatial Focus* de las migraciones interprovinciales se puede articular en la población como el migrante que se originó a partir de diferentes provincias y se distribuye entre las provincias de destino. La metodología propuesta por Rogers y Sweeney (1998) y que ha sido aplicada en este estudio se encuentra detallada en el capítulo 3 “*Fuentes de datos y metodología de análisis*”. No obstante y para recordar, se utiliza el *Coefficiente de Variación (CV)* definido estadísticamente como el cociente de la desviación estándar asociada con las salidas y entradas de cada provincia por el valor del flujo promedio correspondiente.

El gráfico 5.3., muestra anualmente los *Coefficientes de Variación* ponderados del *Spatial Focus*, para el caso de la población española, donde se percibe que la migración interprovincial está aumentando la dispersión. Esto se traduce en una mayor concentración espacial de los flujos migratorios en todo el sistema únicamente causado por el aumento en los *Coefficientes de Variación* por origen y destino, siendo casi similares para todos los años.

Por lo tanto, se puede afirmar que en el inicio del periodo de análisis los migrantes españoles provienen potencialmente de un mayor número de orígenes y destinos que se modificó ligeramente durante el periodo 2003-2007, donde los valores de los coeficientes de variación por destino fueron mayores. Esta situación señala que los migrantes internos poseen mayores opciones en el número de provincias de destino que de origen, y las salidas se produjeron de una menor selección de provincias por origen. No hay diferencia entre sexos en esta patrón (ver anexo 5.3., del CD).

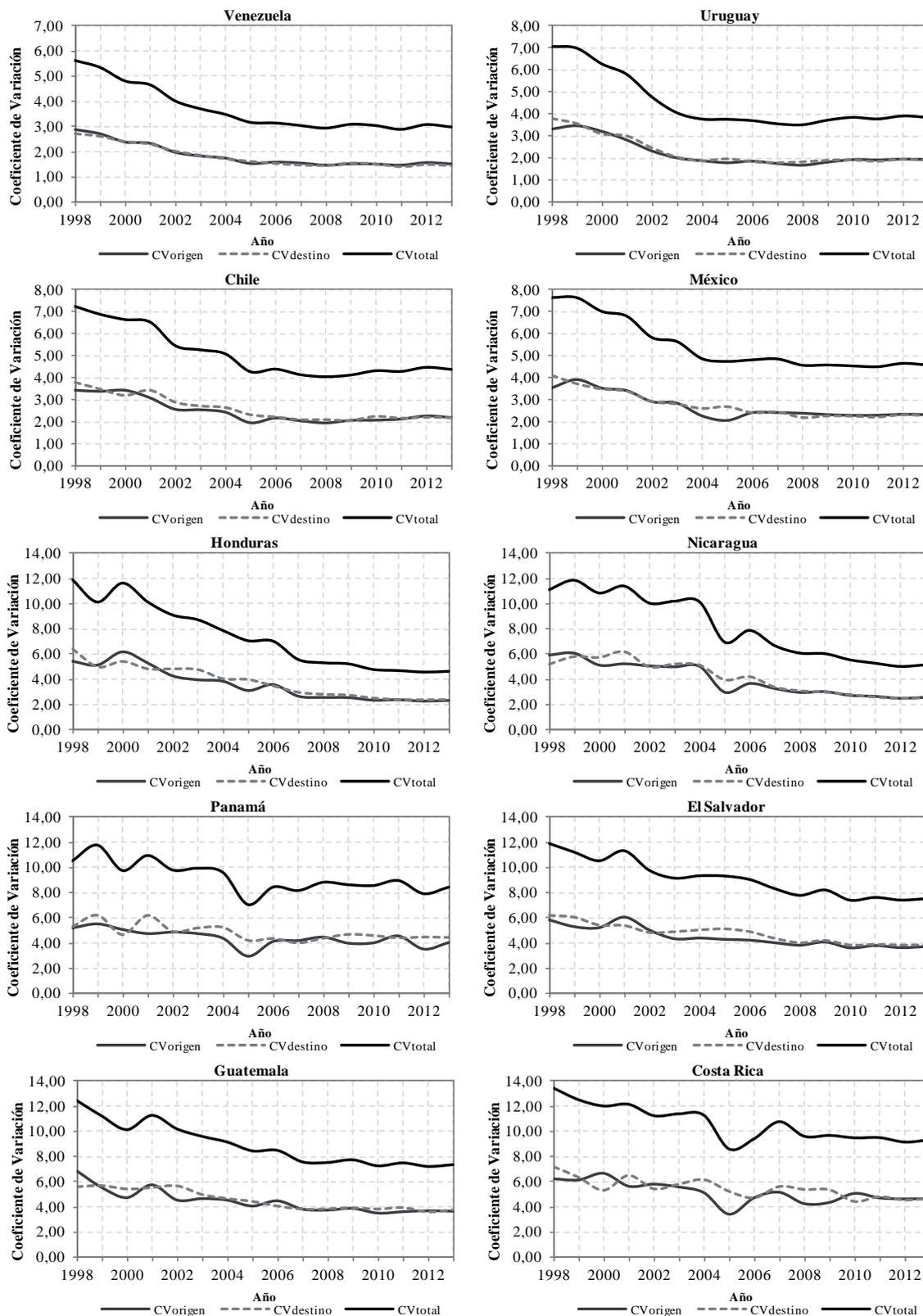
Lo anterior se ratifica al calcular la conectividad de los flujos interprovinciales de los españoles, esta conectividad cubre un 33,6% con solo cinco provincias de origen (Madrid, Barcelona, Valencia, Alicante, Islas Baleares) que se conectan con los diferentes destinos. Así por ejemplo, los españoles que tiene como provincia de origen Madrid se acoplan en mayor proporción con provincias de su periferia como Toledo y Guadalajara, o dicho de otra manera, que para el periodo 2008-2013 Madrid sobresale como provincia de origen con un 13,24% del total de las 50

Gráfico 5.3. Evolución de los coeficientes de variación del Spatial Focus de la población española y latinoamericana. 1998-2013.



Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Gráfico 5.3. Evolución de los coeficientes de variación del Spatial Focus de la población española y latinoamericana. 1998-2013. (Continuación)



Nota: Las escalas empleadas en cada gráfico son distintas, para asegurar que se aprecie con claridad las oscilaciones del porcentaje de la migración interna.

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

provincias de origen españolas consideradas y sus principales enlaces o provincias de destino son Toledo (18,8%), Guadalajara (8,2), Alicante (5,1), etc. (tabla 6.3), alcanzando un 54,7% de conexión con las 10 provincias de destino que se presentan en la tabla (6.3).⁵⁶

De esta manera, se encuentra que los flujos de los movimientos interprovinciales de los españoles durante el periodo 1998-2013 están bien conectados y que todos los flujos en el sistema son iguales en tamaño, a pesar que el coeficiente de variación está aumentado aún continúa siendo bajo (menos de 2%). Sin embargo, este aumento progresivo indica que sus flujos solo se concentran en algunas provincias de origen y de estas se mueven por todo el territorio español, especialmente a los destinos más próximos a su origen, y no a las provincias que le proporcionan una mayor estabilidad de empleo y/o mejora de vida (provincias menos afectadas por la crisis).

Para los latinoamericanos, el comportamiento del *Spatial Focus* es diferente, en general para todos los colectivos este parte de coeficientes de variación altos que descienden drásticamente, sobre todo entre los años 2002-2004, coincidiendo con el aumento de los flujos de llegada a España. El gráfico 6.3., también presenta los coeficientes de variación de cada grupo de origen latinoamericano ordenados por el menor coeficiente de variación en el año 2013.

Así, encontramos en primer lugar los colectivos procedentes de Colombia, Ecuador y Bolivia con coeficientes de variación al inicio del periodo entre 6% y 12%, descendiendo drásticamente (entre 1% y 2%) en 2001 para Colombia y Ecuador, posteriormente en 2004 para Bolivia. Esta disminución indica que los flujos de migración interprovincial en el sistema de migración interna son iguales en tamaño para estos colectivos y que las provincias de las cuales provienen son mayores en número que las de destino, y las salidas se produjeron de una mayor selección de provincias por origen, contrario a lo que ocurre en los españoles. Entre hombres y mujeres, el comportamiento es equivalente, excepto en las mujeres bolivianas, donde se observa que al inicio del periodo el coeficiente de variación fue sensiblemente más bajo que en los hombres (anexo 5.3., del CD).

La conectividad para estos tres grupos se presenta en las tablas 5.4., 5.5., y 5.6., respectivamente, en ellas se evidencia claramente que existe una similitud en las provincias de origen, compartiendo Madrid, Barcelona, Valencia, Alicante su carácter de principales provincias de salida; exceptuando

⁵⁶ Las provincias de origen están ordenadas de mayor a menor y solo se muestran las 5 provincias con un mayor porcentaje de conectividad para cada país de origen. Así mismo, las provincias de destino que se presentan corresponden a las 10 primeras provincias con un mayor porcentaje de conectividad para cada provincia de origen y país de nacimiento.

a Murcia, Islas Baleares y Las Palmas, en el ranking presentado. Sin embargo, al indagar por el total de las 50 provincias de origen se reconoce que, para los colombianos y ecuatorianos durante los tres periodos de tiempo la conectividad se mantuvo para todas las provincias. Un efecto contrario ocurre en los bolivianos, quienes solo hasta el último periodo este flujo de migraciones interprovinciales fueron constantes, debido principalmente a su tardía llegada a España de forma muy masiva, como se mencionó en capítulos anteriores.

Para los colombianos (tabla 5.4.) las provincias de destino con mayor conectividad se repiten en cada periodo y para cada provincia de salida, así por ejemplo, para Madrid y Barcelona son provincias cercanas las que distinguen los destinos y el intercambio entre estas dos provincias. Para Alicante, algunas de las provincias de destino cambian en los tres periodos como Castellón, Albacete, Vizcaya; manteniendo un corredor triangular entre Madrid y Valencia.

En los ecuatorianos (tabla 5.5.), se destaca a Murcia, Alicante, Valencia como las principales provincias de destino, Barcelona se mantiene en un cuarto lugar con una mayor conectividad entre las principales provincias de origen. A diferencia de los grupos anteriores, los orígenes prefieren conectarse en mayor proporción con las provincias de destino no tan cercanas y en este caso se crean enlaces de provincias de acuerdo a su provincia de origen, sin que se mantengan en el tiempo, es decir que son variables en cada periodo y se descubre un intercambio de salida y entrada en las mismas provincias (probables movimientos de retorno).

Los bolivianos (tabla 5.6.) mantienen una conectividad con las mismas provincias de destino, subrayando a Madrid, Barcelona y Valencia; no obstante, para el último periodo 2008-2013 aparece Vizcaya provincia del norte de España que fue menos afectada por la crisis económica, esta conectividad de las provincias de origen sobre Vizcaya en este colectivo supondría un nuevo corredor en busca de mejores condiciones laborales y serían los movimientos interprovinciales de los bolivianos los que están haciendo que esta provincia tenga saldos migratorios internos positivos, dado el aumento de este colectivo entre 2008-2013 como se demostró en la sección del análisis demográfico.

Un segundo grupo de países de origen con coeficientes de variación origen y destino bajos (2%) en el *Spatial Focus* son Argentina, Brasil, Paraguay, Cuba, República Dominicana, Perú y Venezuela; el coeficiente de variación comienza a descender gradualmente desde 1998 hasta el 2002, manteniéndose constante durante el resto del periodo, excluyendo a Paraguay que tiene un coeficiente más alto al inicio y disminuye rápidamente hasta llegar a un 2% en el 2005.

Tabla 5.3. Conectividad del flujo de españoles en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	13,02		15,28		13,24
Toledo	14,1	Toledo	19,5	Toledo	18,8
Guadalajara	9,0	Guadalajara	10,1	Guadalajara	8,2
Alicante	7,6	Alicante	5,8	Alicante	5,1
Málaga	3,6	Valencia	3,5	Barcelona	4,1
Baleares (Islas)	3,5	Málaga	3,3	Baleares (Islas)	3,7
Barcelona	3,4	Ciudad Real	3,3	Málaga	3,3
Valencia	3,4	Barcelona	3,2	Valencia	3,2
Ciudad Real	3,1	Ávila	3,0	Palmas (Las)	2,9
Palmas (Las)	2,9	Baleares (Islas)	2,7	Ciudad Real	2,7
Cáceres	2,8	Cáceres	2,5	Ávila	2,7
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	9,86		11,41		9,06
Tarragona	20,2	Tarragona	20,4	Tarragona	15,9
Girona	17,5	Girona	16,6	Girona	14,4
Baleares (Islas)	5,9	Lleida	5,6	Baleares (Islas)	7,3
Lleida	5,7	Baleares (Islas)	5,1	Madrid	7,0
Madrid	4,9	Madrid	4,6	Lleida	5,5
Sevilla	3,0	Sevilla	3,4	Valencia	3,1
Valencia	2,8	Granada	2,9	Sevilla	2,9
Granada	2,6	Valencia	2,8	Granada	2,5
Málaga	2,3	Málaga	2,3	Málaga	2,3
Castellón	2,2	Córdoba	2,3	Alicante	2,2
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,35		3,43		3,99
Alicante	15,4	Alicante	14,8	Alicante	12,8
Castellón	11,2	Castellón	12,1	Madrid	12,6
Madrid	9,5	Madrid	9,9	Castellón	10,2
Baleares (Islas)	9,2	Baleares (Islas)	7,6	Baleares (Islas)	8,8
Barcelona	7,3	Barcelona	7,4	Barcelona	8,3
Albacete	5,7	Albacete	5,0	Albacete	4,1
Cuenca	5,1	Cuenca	4,8	Cuenca	3,9
Murcia	4,0	Murcia	3,4	Murcia	3,2
Teruel	2,9	Teruel	2,4	Teruel	2,3
Palmas (Las)	2,1	Sevilla	2,0	Palmas (Las)	2,0
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,96		3,29		3,80
Murcia	16,6	Madrid	15,3	Madrid	17,2
Valencia	14,9	Valencia	14,1	Murcia	13,8
Madrid	14,8	Murcia	13,8	Valencia	13,7
Barcelona	5,0	Barcelona	5,0	Barcelona	6,0
Albacete	4,8	Albacete	4,2	Baleares (Islas)	4,4
Baleares (Islas)	4,4	Baleares (Islas)	4,0	Albacete	3,9
Granada	3,2	Granada	3,1	Granada	2,4
Jaén	2,2	Jaén	2,2	Asturias	1,9
Sevilla	1,9	Sevilla	2,2	Jaén	1,9
Almería	1,8	Asturias	2,1	Málaga	1,8
Baleares (Islas)					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,84		3,44		3,50
Barcelona	11,7	Barcelona	12,3	Barcelona	17,6
Madrid	8,8	Madrid	9,1	Madrid	12,0
Cádiz	8,6	Sevilla	7,9	Valencia	8,7
Sevilla	8,1	Valencia	7,4	Sevilla	5,2
Valencia	7,0	Cádiz	6,7	Granada	4,7
Granada	6,1	Granada	6,2	Alicante	4,4
Córdoba	4,4	Alicante	4,0	Cádiz	4,0
Alicante	4,3	Córdoba	3,8	Badajoz	2,7
Badajoz	3,2	Badajoz	3,2	Córdoba	2,5
Jaén	2,8	Málaga	2,8	Málaga	2,4

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.4. Conectividad del flujo de colombianos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	27,48		22,68		18,32
Alicante	12,6	Alicante	11,1	Toledo	16,2
Barcelona	9,2	Toledo	10,6	Barcelona	8,1
Valencia	9,0	Valencia	10,1	Alicante	7,3
Toledo	5,6	Barcelona	8,0	Guadalajara	7,2
Palmas (Las)	5,4	Guadalajara	5,9	Valencia	7,0
Baleares (Islas)	4,0	Palmas (Las)	5,6	Palmas (Las)	4,9
Málaga	4,0	Málaga	4,6	Málaga	3,4
Guadalajara	3,5	Murcia	3,2	Baleares (Islas)	3,3
Murcia	3,5	Baleares (Islas)	2,9	Murcia	2,5
Santa Cruz de Tenerife	3,1	Santa Cruz de Tenerife	2,9	Santa Cruz de Tenerife	2,2
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,21		6,92		7,16
Madrid	20,5	Madrid	18,7	Madrid	19,0
Tarragona	13,2	Tarragona	14,1	Tarragona	11,0
Girona	11,9	Girona	11,5	Girona	8,6
Valencia	5,9	Valencia	6,2	Valencia	7,0
Alicante	5,6	Alicante	5,2	Baleares (Islas)	5,7
Baleares (Islas)	5,2	Baleares (Islas)	5,2	Alicante	5,2
Lleida	4,3	Lleida	3,9	Palmas (Las)	3,9
Palmas (Las)	3,0	Palmas (Las)	3,5	Lleida	3,3
Zaragoza	2,4	Zaragoza	2,3	Zaragoza	2,7
Málaga	1,9	Santa Cruz de Tenerife	2,2	Málaga	2,3
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,81		6,20		6,87
Madrid	24,5	Madrid	23,1	Madrid	23,7
Valencia	16,2	Valencia	15,4	Valencia	12,1
Murcia	11,4	Murcia	10,6	Murcia	10,4
Barcelona	6,9	Barcelona	6,6	Barcelona	7,6
Palmas (Las)	3,3	Palmas (Las)	3,9	Baleares (Islas)	4,0
Baleares (Islas)	3,1	Albacete	3,3	Palmas (Las)	3,1
Albacete	3,0	Baleares (Islas)	3,0	Albacete	2,2
Tarragona	2,3	Castellón	2,0	Toledo	2,2
Vizcaya	2,0	Tarragona	1,9	Vizcaya	1,9
Málaga	1,8	Málaga	1,7	Zaragoza	1,9
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,52		5,16		6,06
Madrid	19,4	Madrid	20,5	Madrid	23,3
Alicante	17,1	Alicante	15,3	Alicante	11,3
Barcelona	9,6	Barcelona	8,8	Barcelona	9,3
Baleares (Islas)	5,9	Castellón	6,5	Castellón	4,5
Castellón	5,4	Palmas (Las)	4,4	Palmas (Las)	4,2
Murcia	4,4	Baleares (Islas)	4,1	Baleares (Islas)	4,0
Santa Cruz de Tenerife	2,9	Murcia	3,3	Murcia	3,4
Albacete	2,7	Tarragona	2,8	Zaragoza	3,0
Palmas (Las)	2,3	Málaga	2,1	Tarragona	2,3
Vizcaya	2,0	Zaragoza	1,9	Málaga	2,1
Palmas (Las)					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,45		3,81		4,69
Santa Cruz de Tenerife	16,4	Santa Cruz de Tenerife	14,2	Madrid	14,9
Barcelona	13,9	Barcelona	14,0	Baleares (Islas)	12,8
Málaga	10,9	Madrid	11,8	Santa Cruz de Tenerife	12,3
Madrid	10,2	Baleares (Islas)	10,2	Barcelona	11,7
Baleares (Islas)	7,7	Málaga	6,7	Málaga	5,3
Valencia	7,4	Alicante	6,6	Alicante	4,4
Alicante	3,0	Valencia	6,1	Valencia	3,3
Pontevedra	2,8	Pontevedra	3,0	Pontevedra	3,2
Coruña (A)	2,5	Asturias	2,2	Coruña (A)	2,8
Girona	2,0	Coruña (A)	2,2	Girona	2,7

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.5. Conectividad del flujo de ecuatorianos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	31,2		28,2		21,8
Murcia	16,4	Murcia	13,8	Toledo	15,5
Barcelona	10,5	Valencia	10,4	Barcelona	11,0
Alicante	10,3	Toledo	10,0	Murcia	10,8
Valencia	9,4	Barcelona	9,9	Valencia	7,6
Baleares (Islas)	5,9	Alicante	8,1	Alicante	6,5
Toledo	4,9	Guadalajara	3,4	Guadalajara	4,4
Navarra	3,7	Baleares (Islas)	3,3	Baleares (Islas)	4,0
Zaragoza	3,0	Zaragoza	3,2	Navarra	3,1
Guadalajara	2,4	Navarra	3,0	Zaragoza	2,9
Ciudad Real	2,4	Almería	2,4	Málaga	2,0
Murcia					
<i>Total conectividad por origen</i>	16,5		12,0		10,5
Madrid	26,28	Madrid	25,0	Madrid	27,9
Alicante	19,16	Alicante	18,0	Alicante	14,8
Valencia	10,00	Valencia	11,9	Valencia	9,7
Barcelona	7,96	Barcelona	9,0	Barcelona	9,1
Almería	4,52	Almería	4,6	Navarra	4,2
Baleares (Islas)	3,82	Navarra	3,6	Almería	3,9
Navarra	3,26	Baleares (Islas)	3,2	Baleares (Islas)	3,7
Albacete	3,24	Zaragoza	2,6	Zaragoza	2,7
Ciudad Real	1,79	Albacete	2,1	Albacete	2,2
Málaga	1,79	Málaga	1,9	Vizcaya	1,5
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,2		8,7		9,4
Madrid	20,6	Madrid	20,0	Madrid	22,5
Girona	10,8	Tarragona	13,2	Tarragona	9,3
Tarragona	9,3	Murcia	8,7	Murcia	7,5
Murcia	7,9	Girona	8,4	Girona	7,2
Valencia	7,7	Valencia	7,8	Valencia	6,8
Alicante	7,2	Alicante	6,6	Baleares (Islas)	6,0
Baleares (Islas)	6,4	Baleares (Islas)	5,0	Alicante	5,3
Lleida	3,8	Zaragoza	2,8	Zaragoza	3,5
Zaragoza	3,0	Lleida	2,8	Navarra	2,5
Navarra	2,2	Navarra	2,7	Lleida	2,4
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,8		6,2		7,4
Murcia	26,5	Murcia	26,5	Madrid	25,2
Madrid	21,5	Madrid	21,9	Murcia	24,3
Valencia	17,9	Valencia	13,5	Valencia	11,2
Barcelona	9,8	Barcelona	9,8	Barcelona	9,6
Baleares (Islas)	3,4	Baleares (Islas)	3,8	Baleares (Islas)	3,7
Navarra	3,2	Navarra	3,2	Navarra	3,3
Albacete	2,0	Almería	2,4	Almería	2,3
Almería	2,0	Zaragoza	1,7	Zaragoza	1,7
Málaga	1,4	Albacete	1,4	Albacete	1,5
Zaragoza	1,1	Málaga	1,3	Toledo	1,4
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,4		5,4		6,3
Madrid	26,8	Madrid	26,3	Madrid	28,6
Alicante	17,1	Murcia	17,1	Murcia	13,5
Murcia	14,2	Alicante	13,0	Alicante	10,1
Barcelona	9,4	Barcelona	9,8	Barcelona	10,0
Baleares (Islas)	5,2	Navarra	2,7	Baleares (Islas)	3,5
Castellón	2,8	Castellón	2,6	Zaragoza	3,0
Albacete	2,6	Almería	2,4	Navarra	3,0
Navarra	2,5	Baleares (Islas)	2,4	Albacete	2,0
Huelva	1,6	Albacete	2,3	Castellón	2,0
Cuenca	1,3	Zaragoza	2,1	Almería	1,9

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.6. Conectividad del flujo de bolivianos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	33,2		22,6		18,8
Barcelona	6,1	Barcelona	11,6	Barcelona	10,4
Valencia	6,0	Valencia	9,6	Valencia	6,1
Murcia	4,5	Murcia	7,9	Murcia	5,8
Albacete	3,7	Toledo	4,2	Toledo	5,4
Alicante	3,6	Alicante	3,3	Vizcaya	4,2
Ciudad Real	3,2	Málaga	3,0	Sevilla	2,4
Toledo	3,1	Vizcaya	2,6	Ciudad Real	2,1
Rioja (La)	2,3	Baleares (Islas)	2,4	Baleares (Islas)	2,1
Baleares (Islas)	2,0	Sevilla	2,3	Alicante	2,0
Granada	1,5	Albacete	2,1	Cádiz	1,9
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	10,1		12,5		10,7
Girona	5,6	Madrid	12,2	Madrid	11,7
Madrid	5,6	Valencia	8,5	Valencia	5,9
Tarragona	3,8	Murcia	7,7	Girona	5,7
Valencia	2,6	Girona	7,5	Murcia	5,3
Lleida	2,5	Tarragona	6,0	Tarragona	4,3
Alicante	2,1	Baleares (Islas)	3,2	Vizcaya	3,2
Albacete	1,6	Alicante	2,6	Baleares (Islas)	2,5
Murcia	1,5	Lleida	2,1	Sevilla	2,3
Baleares (Islas)	1,3	Vizcaya	2,0	Lleida	2,0
Cádiz	0,8	Sevilla	1,6	Alicante	1,9
Murcia					
<i>Total conectividad por origen</i>	7,5		9,3		10,5
Madrid	17,7	Madrid	16,7	Madrid	17,0
Albacete	17,0	Barcelona	14,4	Barcelona	14,1
Valencia	12,2	Valencia	13,8	Valencia	9,9
Barcelona	11,6	Alicante	8,8	Vizcaya	8,3
Ciudad Real	10,2	Granada	4,8	Alicante	7,0
Alicante	6,1	Baleares (Islas)	4,4	Granada	5,8
Almería	2,7	Albacete	4,3	Sevilla	4,4
Rioja (La)	2,7	Almería	3,9	Albacete	4,2
Baleares (Islas)	2,0	Ciudad Real	3,9	Baleares (Islas)	4,0
Cádiz	2,0	Vizcaya	3,5	Almería	3,0
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	5,3		8,1		9,5
Barcelona	17,1	Madrid	20,4	Madrid	19,9
Madrid	13,3	Barcelona	17,3	Barcelona	17,0
Alicante	11,4	Murcia	12,8	Murcia	10,4
Baleares (Islas)	8,6	Alicante	9,3	Alicante	6,9
Castellón	8,6	Albacete	4,5	Vizcaya	6,7
Albacete	7,6	Vizcaya	3,9	Albacete	4,7
Ciudad Real	6,7	Baleares (Islas)	2,6	Baleares (Islas)	3,0
Murcia	4,8	Sevilla	2,6	Sevilla	2,6
Girona	3,8	Ciudad Real	2,4	Navarra	2,2
Huelva	3,8	Málaga	1,8	Ciudad Real	2,1
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,0		4,0		4,5
Madrid	18,6	Murcia	23,2	Murcia	19,5
Valencia	18,6	Valencia	18,8	Valencia	16,0
Murcia	16,9	Barcelona	12,7	Madrid	15,6
Ciudad Real	10,2	Madrid	12,2	Barcelona	13,9
Albacete	8,5	Albacete	4,8	Vizcaya	5,5
Toledo	5,1	Baleares (Islas)	2,6	Albacete	4,8
Álava	3,4	Vizcaya	2,2	Baleares (Islas)	2,4
Baleares (Islas)	3,4	Málaga	1,8	Sevilla	2,0
Barcelona	3,4	Sevilla	1,8	Granada	1,7
Palmas (Las)	3,4	Ciudad Real	1,6	Ciudad Real	1,3

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.7. Conectividad del flujo de brasileños en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	12,12		14,34		13,20
Barcelona	9,5	Barcelona	12,5	Barcelona	12,3
Toledo	9,1	Palmas (Las)	9,5	Toledo	10,9
Palmas (Las)	8,8	Toledo	9,5	Guadalajara	7,9
Guadalajara	6,8	Guadalajara	6,0	Asturias	4,4
Baleares (Islas)	5,5	Baleares (Islas)	4,6	Palmas (Las)	4,3
Alicante	5,4	Alicante	3,8	Baleares (Islas)	3,2
Murcia	4,3	Asturias	3,4	Ciudad Real	3,0
Valencia	3,0	Valencia	2,9	Valencia	2,6
Asturias	2,8	Zaragoza	2,7	Alicante	2,5
Tarragona	2,7	Sevilla	2,3	León	2,4
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	9,06		9,64		9,13
Madrid	18,3	Madrid	25,0	Madrid	24,8
Girona	17,1	Girona	13,8	Girona	10,9
Tarragona	14,1	Tarragona	12,9	Tarragona	10,9
Baleares (Islas)	7,3	Lleida	5,2	Baleares (Islas)	4,6
Valencia	4,3	Baleares (Islas)	4,9	Lleida	4,0
Cádiz	3,8	Palmas (Las)	3,1	Zaragoza	2,8
Palmas (Las)	3,8	Valencia	2,4	Coruña (A)	2,5
Lleida	3,0	Zaragoza	2,2	Navarra	2,2
Santa Cruz de Tenerife	2,3	Santa Cruz de Tenerife	1,8	Palmas (Las)	1,9
Vizcaya	2,3	Alicante	1,7	Valencia	1,9
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,53		3,63		4,14
Madrid	67,3	Madrid	69,2	Madrid	73,0
Murcia	6,7	Barcelona	5,4	Barcelona	3,7
Cáceres	4,2	Ciudad Real	2,7	Ciudad Real	2,0
Ávila	1,8	Valencia	2,5	Navarra	1,3
Ourense	1,8	Asturias	1,9	Cáceres	1,2
Santa Cruz de Tenerife	1,8	Murcia	1,7	Guadalajara	1,2
Almería	1,2	Santa Cruz de Tenerife	1,7	Lugo	1,1
Badajoz	1,2	Baleares (Islas)	1,4	Coruña (A)	1,1
Barcelona	1,2	Palmas (Las)	1,4	Badajoz	0,9
Girona	1,2	Albacete	1,0	Cuenca	0,9
Coruña (A)					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,98		3,60		3,60
Madrid	12,7	Pontevedra	21,6	Pontevedra	17,6
Asturias	10,5	Madrid	10,2	Madrid	12,6
Lugo	9,9	Lugo	7,8	Lugo	10,0
Palmas (Las)	9,4	Barcelona	6,5	Ourense	6,4
Pontevedra	9,4	Palmas (Las)	5,0	Barcelona	5,2
Baleares (Islas)	7,2	Baleares (Islas)	4,6	Asturias	5,0
Málaga	7,2	Santa Cruz de Tenerife	4,2	Baleares (Islas)	3,3
Santa Cruz de Tenerife	6,1	Toledo	4,2	Málaga	2,9
Alicante	5,0	Ourense	3,8	Alicante	2,6
Barcelona	3,9	Asturias	3,4	Palmas (Las)	2,6
Málaga					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,64		3,31		3,54
Madrid	16,7	Madrid	13,0	Madrid	21,3
Córdoba	10,0	Barcelona	10,8	Sevilla	8,7
Barcelona	9,2	Cádiz	9,9	Cádiz	8,2
Cádiz	7,5	Granada	8,9	Barcelona	8,0
Sevilla	7,5	Alicante	4,5	Granada	7,4
Alicante	5,0	Baleares (Islas)	4,0	Córdoba	4,7
Santa Cruz de Tenerife	5,0	Almería	3,9	Coruña (A)	3,4
Granada	4,2	Sevilla	3,9	Baleares (Islas)	2,9
Pontevedra	4,2	Córdoba	3,5	Valencia	2,6
Badajoz	2,5	Pontevedra	3,5	Murcia	2,5

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.8. Conectividad del flujo de argentinos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	12,81		13,96		13,01
Girona	14,8	Tarragona	15,3	Baleares (Islas)	16,0
Madrid	13,6	Girona	13,1	Tarragona	14,1
Baleares (Islas)	13,2	Madrid	12,8	Madrid	13,7
Tarragona	13,0	Baleares (Islas)	12,5	Girona	10,5
Alicante	5,3	Valencia	4,9	Málaga	5,3
Málaga	4,8	Málaga	4,7	Valencia	3,9
Valencia	4,8	Alicante	4,5	Alicante	3,6
Santa Cruz de Tenerife	3,0	Lleida	3,2	Santa Cruz de Tenerife	3,3
Lleida	2,9	Palmas (Las)	3,2	Palmas (Las)	3,2
Palmas (Las)	2,3	Santa Cruz de Tenerife	3,1	Lleida	3,0
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	17,16		15,02		12,86
Barcelona	12,5	Barcelona	13,0	Barcelona	14,3
Alicante	11,0	Alicante	8,9	Toledo	10,6
Málaga	10,0	Málaga	8,2	Baleares (Islas)	10,0
Valencia	7,8	Toledo	8,1	Málaga	7,7
Baleares (Islas)	6,9	Valencia	7,5	Alicante	7,0
Toledo	5,6	Baleares (Islas)	7,1	Valencia	5,0
Guadalajara	4,1	Guadalajara	5,3	Guadalajara	4,7
Palmas (Las)	3,5	Palmas (Las)	3,0	Palmas (Las)	3,8
Santa Cruz de Tenerife	3,2	Santa Cruz de Tenerife	2,7	Santa Cruz de Tenerife	2,4
Asturias	2,5	Coruña (A)	2,2	Asturias	1,9
Baleares (Islas)					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,47		6,67		7,40
Barcelona	25,3	Barcelona	25,0	Barcelona	29,1
Madrid	14,3	Madrid	11,6	Madrid	15,3
Valencia	7,8	Valencia	8,9	Valencia	7,6
Málaga	7,7	Alicante	7,8	Alicante	5,6
Alicante	6,5	Málaga	7,0	Málaga	5,0
Palmas (Las)	5,9	Palmas (Las)	5,6	Palmas (Las)	4,0
Santa Cruz de Tenerife	4,8	Santa Cruz de Tenerife	4,2	Santa Cruz de Tenerife	3,9
Granada	3,5	Tarragona	3,0	Granada	2,6
Girona	2,6	Girona	3,0	Girona	2,4
Tarragona	2,3	Granada	2,6	Asturias	2,0
Málaga					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,23		5,93		6,75
Madrid	18,6	Madrid	15,6	Madrid	18,4
Barcelona	14,3	Barcelona	14,4	Barcelona	14,6
Cádiz	6,2	Baleares (Islas)	8,1	Baleares (Islas)	8,7
Baleares (Islas)	5,9	Cádiz	6,1	Granada	6,3
Alicante	5,7	Granada	6,1	Cádiz	5,1
Palmas (Las)	5,7	Alicante	5,9	Alicante	4,5
Valencia	5,7	Valencia	5,6	Valencia	3,7
Granada	5,4	Almería	3,7	Sevilla	3,5
Almería	4,2	Palmas (Las)	3,7	Palmas (Las)	3,2
Santa Cruz de Tenerife	4,1	Sevilla	3,0	Santa Cruz de Tenerife	2,8
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	5,57		6,20		6,27
Madrid	17,7	Valencia	13,8	Madrid	17,4
Valencia	12,0	Madrid	13,8	Valencia	13,0
Barcelona	11,6	Barcelona	11,8	Barcelona	11,6
Baleares (Islas)	8,3	Murcia	8,6	Baleares (Islas)	7,8
Murcia	7,9	Baleares (Islas)	7,6	Murcia	6,9
Málaga	5,2	Málaga	6,2	Málaga	5,5
Santa Cruz de Tenerife	2,8	Granada	3,5	Santa Cruz de Tenerife	3,1
Albacete	2,7	Santa Cruz de Tenerife	3,3	Palmas (Las)	2,9
Pontevedra	2,5	Almería	2,8	Granada	1,9
Castellón	2,4	Asturias	2,3	Tarragona	1,7

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

El tercer grupo está conformado por los países de origen latinoamericano que tiene un coeficiente de variación origen y destino por encima del 2% y que al inicio del periodo (1998) contaban con un valor entre el 8% y el 12%, aquí encontramos a Uruguay, Chile, México, Honduras, Nicaragua, Panamá, El Salvador, Guatemala y Costa Rica.

Para este segundo y tercer grupo de países de origen, la interpretación del *Spatial Focus* es similar a la del primer grupo. Esta disminución es un indicador de los orígenes superan a los destinos, es decir, son más las provincias de origen que producen una salida y una menor variedad de provincias a las cuales llegan; así mismo, como los coeficientes iniciales son más altos en estos dos grupos, los flujos de migración interprovincial son menos equilibrados en tamaño debido principalmente a los años de residencia en España (la mayoría de países de origen del segundo grupo) y el menor aporte de movimientos interprovinciales de colectivos con escasez de efectivos (tercer grupo de países de origen). Al comparar los coeficientes de variación del *Spatial Focus* entre hombres y mujeres no se observan cambios drásticos en los dos sexos, excepto que en el grupo de mujeres para algunos países las oscilaciones entre 2002 y 2006 son más acentuadas que en los hombres (ver anexo 5.3., del CD)

En cuanto al cálculo de la conectividad en estos dos grupos de países, se presentan solo las tablas de resultados para brasileños (tabla 5.7.) y argentinos (tabla 5.8.) dentro de este capítulo, el resto de tablas de conectividad por países de origen podrá consultarse en el anexo 5.4., al final de la tesis.

Así pues, los brasileños tienen como denominador común las provincias de origen de Madrid, Barcelona y Valencia con otros colectivos de latinoamericanos, es en las provincias de A Coruña y Málaga en las que se diferencian. La mayor conectividad con las provincias de destino se registra en Madrid, lo que se mueven de Valencia a Madrid alcanzan un 73% de conectividad durante la crisis frente a las otras provincias de destino, confirmando que las provincias de origen son en número mayores que las de destino para este colectivo.

Para el caso de los argentinos, es Barcelona y no Madrid la provincia de origen con mayor conectividad, encontrando que su principal enlace son las Islas Baleares, Tarragona, Madrid y Girona. Para el resto de provincias de origen, son Barcelona, Madrid, Valencia las provincias de destino que tienen una mayor conectividad, encontrando de nuevo ese patrón triangular de un origen con las mismas provincias destino.

También se evidencia en las tablas que de las cinco provincias de origen presentadas, solo Madrid disminuyó su conectividad con las provincias de destino, aún así esta se mantuvo como la primera

provincia de origen, con mayor porcentaje de conectividad entre 1998 y 2013 para los colombianos, ecuatorianos, bolivianos y brasileños. Para el caso de los argentinos esta se cambia por Barcelona que se mantiene durante todo el tiempo.

Después de identificar las principales provincias de origen de españoles y latinoamericanos y establecer el grado de conectividad que existe con las provincias de destino, se evidencia que españoles y latinoamericanos tienen un patrón origen – destino diferentes, o lo que es lo mismo su matriz de origen destino difiere y el enlace que se establece para el caso de los españoles se da para todas las provincias de destino, siendo lo contrario para los latinoamericanos, que capturan un solo corredor o patrón de conectividad origen y destino. Este es antes de la crisis muy marcado entre Madrid, Barcelona y Valencia, y que posteriormente con la llegada de la crisis económica comienza a debilitarse, disminuyendo los porcentajes de conexión entre estas tres provincias. En este periodo comienzan a introducirse otros destinos que coinciden con las provincias que fueron menos afectadas por el paro después de 2008.

Si bien lo anterior ocurre en general para todos los colectivos de latinoamericanos, es importante resaltar que el efecto del análisis del *Spatial Focus* y de la conectividad logra diferenciar los desequilibrios que existen en cada colectivo y como estos patrones cambian en el tiempo.

Por último, se presentan en el siguiente apartado los principales resultados del cálculo de la variable distancia como un análisis exploratorio que aporta una nueva visión de los cambios acontecidos durante estos años.

5.6. Análisis exploratorio de la variable distancia migratoria: la evolución de la distancia en los flujos de la migración interna, según el país de nacimiento

Las tablas 5.9 y 5.10 son un resumen de la evolución del número anual de migraciones absolutas y relativas registradas en la *Estadística de Variaciones Residenciales (E.V.R.)* en función del grupo continental al cual pertenecen por país de nacimiento, conforme a la presentada en la sección de la dimensión demográfica con el propósito de recordar que el volumen total de las migraciones analizadas asciende a un poco más de 23 millones de movimientos, destacando a los latinoamericanos como el grupo de extranjeros con una mayor presencia en esos movimientos, con más de un 40% . En segundo lugar se encuentran los movimientos realizados por los europeos (25,18%) seguidos de los africanos con un 22,38%.

La participación de la población extranjera y en especial de los latinoamericanos toma relevancia al tener un mayor peso relativo respecto al total de los extranjeros. En este sentido, el cambio que

Tabla 5.9. Migraciones interprovinciales por grupo continental. España, 1998-2013

Año	Total general	España	Extranjero	América Latina	Europa	África	Asia	Oceanía
1998	933.223	872.616	60.607	16.437	22.108	17.709	3.180	171
1999	1.006.127	931.950	74.177	20.410	25.721	22.678	4.095	153
2000	1.032.084	928.274	103.810	36.865	30.828	29.555	5.178	209
2001	994.615	865.797	128.818	62.272	32.318	28.360	4.802	185
2002	1.323.926	1.053.395	270.531	131.471	66.653	56.584	13.907	262
2003	1.467.903	1.139.665	328.238	161.003	82.298	64.481	18.189	293
2004	1.527.446	1.136.997	390.449	176.412	98.389	87.311	25.880	305
2005	1.570.361	1.136.897	433.464	185.800	111.475	98.735	34.898	324
2006	1.732.309	1.235.229	497.080	211.533	134.594	110.185	37.902	338
2007	1.795.353	1.223.976	571.377	238.156	163.007	122.210	44.947	384
2008	1.643.210	1.112.117	531.093	237.381	124.824	119.762	46.079	295
2009	1.653.014	1.128.981	524.033	238.066	118.044	118.957	45.757	298
2010	1.681.395	1.183.639	497.756	215.196	116.799	114.144	48.441	291
2011	1.649.547	1.163.252	486.295	206.638	114.804	110.608	50.684	347
2012	1.585.416	1.125.195	460.221	196.283	110.411	100.695	49.304	330
2013	1.551.107	1.119.508	431.599	183.153	105.486	93.497	45.954	362
Total	23.147.036	17.357.488	5.789.548	2.517.076	1.457.759	1.295.471	479.197	4.547

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.10. Distribución porcentual de las migraciones interprovinciales por grupo continental. España, 1998-2013

Año	Extranjero (%)		América Latina (%)		Europa (%)		África (%)		Asia (%)		Oceanía (%)	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
1998	6,49	1,76	27,12	2,37	36,48	1,90	29,22	0,34	5,25	0,02	0,28	
1999	7,37	2,03	27,52	2,56	34,68	2,25	30,57	0,41	5,52	0,02	0,21	
2000	10,06	3,57	35,51	2,99	29,70	2,86	28,47	0,50	4,99	0,02	0,20	
2001	12,95	6,26	48,34	3,25	25,09	2,85	22,02	0,48	3,73	0,02	0,14	
2002	20,43	9,93	48,60	5,03	24,64	4,27	20,92	1,05	5,14	0,02	0,10	
2003	22,36	10,97	49,05	5,61	25,07	4,39	19,64	1,24	5,54	0,02	0,09	
2004	25,56	11,55	45,18	6,44	25,20	5,72	22,36	1,69	6,63	0,02	0,08	
2005	27,60	11,83	42,86	7,10	25,72	6,29	22,78	2,22	8,05	0,02	0,07	
2006	28,69	12,21	42,56	7,77	27,08	6,36	22,17	2,19	7,62	0,02	0,07	
2007	31,83	13,27	41,68	9,08	28,53	6,81	21,39	2,50	7,87	0,02	0,07	
2008	32,32	14,45	44,70	7,60	23,50	7,29	22,55	2,80	8,68	0,02	0,06	
2009	31,70	14,40	45,43	7,14	22,53	7,20	22,70	2,77	8,73	0,02	0,06	
2010	29,60	12,80	43,23	6,95	23,47	6,79	22,93	2,88	9,73	0,02	0,06	
2011	29,48	12,53	42,49	6,96	23,61	6,71	22,75	3,07	10,42	0,02	0,07	
2012	29,03	12,38	42,65	6,96	23,99	6,35	21,88	3,11	10,71	0,02	0,07	
2013	27,83	11,81	42,44	6,80	24,44	6,03	21,66	2,96	10,65	0,02	0,08	
Total	25,01	10,87	43,48	6,30	25,18	5,60	22,38	2,07	8,28	0,02	0,08	

1: porcentaje sobre el total de población, 2: porcentaje sobre el total de la población extranjera

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

se produjo durante estos años está directamente relacionado con el total de desplazamientos pasando de una contribución que no superaba el 2% en el primer año (1998) a su máximo en 2008

con un 32%, siendo el grupo de latinoamericanos los que para el 2003 alcanzaron un 50% del total de desplazamientos sobre la población extranjera, que descendió hasta situarse en el 2013 en un 42%.

Esta contribución en el total de desplazamientos por parte de los latinoamericanos fundamenta el siguiente análisis, donde se detalla la distribución territorial de las migraciones en función de los resultados del cálculo de la variable distancia migratoria el país de nacimiento. Un primer acercamiento son los resultados de la tabla 5.11., esta contiene, por una parte, la distancia media anual de las migraciones según el grupo continental por país de nacimiento. La distancia media anual equivale a calcular un promedio para cada año, además se presentan los valores del coeficiente de variación ⁵⁷ que nos permite medir el grado de dispersión de la variable distancia.

De acuerdo a los resultados de la tabla 6.11., se puede identificar que para los nacidos en España y el extranjero hasta el año 2010 la distancia media anual tuvo una tendencia a disminuir. En el primer caso se parte de una distancia media de 162 kilómetros que se reduce a 153 kilómetros (2010) volviendo a remontar hasta alcanzar una distancia media inicial (162 kilómetros); y en el segundo caso, esta distancia media parte de 207 kilómetros se reduce hasta 180 kilómetros para después aumentar hasta los 197 kilómetros.

Para el caso de los latinoamericanos es similar se parte de una distancia media de 174 kilómetros en el año 1998 alcanzando su mínimo en el año 2010 con 152 kilómetros ubicándose finalmente en 198 kilómetros en el 2013. Para el resto de grupos continentales como los europeos y asiáticos esta descende de 231 kilómetros hasta 178 kilómetros y de 200 kilómetros a 190 kilómetros respectivamente, caso contrario ocurre con los africanos que de 215 kilómetros aumenta a 225 kilómetros.

No obstante, es una reducción que para cada grupo continental tiene un matiz diferencial. Así, por un lado se ve que la distancia media recorrida para los nacidos en España se sitúa muy cerca del valor promedio general de cada año como era de esperar por su peso demográfico, sobre todo durante los años anteriores a la crisis económica y que alcanza los 163 kilómetros, después del 2008 (inicio de la crisis) está descendiendo hasta los 160 kilómetros. Para los extranjeros, en todos los grupos continentales, los desplazamientos son siempre de mayor recorrido, si se compara con los españoles, se trata de una diferencia que en promedio está en 35 kilómetros.

⁵⁷ Cociente que es el resultado de dividir la desviación estándar por la media aritmética o promedio. Los cálculos de la distancia media anual y del coeficiente de variación se realizaron en el programa SPSS.

Tabla 5.11. Evolución de la distancia media anual de las migraciones, según país de nacimiento por grupo continental. España, 1998-2013.

Año	Total		España		Extranjero		Latinoamérica	
	Distancia media (km)	Coefficiente de Variación						
1998	185,0	161,1	162,5	184,4	207,5	137,7	174,5	170,3
1999	176,4	166,2	165,2	183,1	187,7	149,2	192,9	154,4
2000	187,9	159,0	172,2	182,1	203,7	135,9	262,8	121,1
2001	191,8	159,4	169,3	182,6	214,3	136,2	212,1	146,8
2002	184,4	162,4	165,9	182,6	202,9	142,2	216,6	142,0
2003	175,9	164,2	162,1	184,4	189,7	143,9	183,3	152,1
2004	181,5	162,4	161,2	184,5	201,8	140,4	209,9	134,4
2005	176,1	169,1	157,6	187,1	194,5	151,1	176,7	159,1
2006	178,1	164,3	154,6	186,9	201,6	141,7	224,5	135,0
2007	178,5	161,8	158,4	183,0	198,6	140,6	225,9	143,2
2008	181,4	160,4	163,2	181,4	199,6	139,4	180,2	159,2
2009	173,3	165,8	159,1	182,6	187,5	148,9	180,2	159,2
2010	166,7	169,7	153,4	183,5	179,9	155,9	152,9	184,0
2011	177,1	164,4	160,1	180,4	194,1	148,3	162,8	166,7
2012	175,5	166,6	161,3	183,6	189,6	149,6	192,3	159,5
2013	179,3	163,6	161,7	183,5	196,9	143,8	198,3	148,1
1998-2013	179,3	163,8	161,7	183,5	196,9	144,1	196,6	152,2

Año	Europa		África		Asia		Oceanía	
	Distancia media (km)	Coefficiente de Variación						
1998	231,5	126,2	215,3	132,6	199,8	137,2	141,7	138,0
1999	168,9	173,3	218,0	129,1	181,5	141,0	103,4	154,0
2000	163,9	155,7	225,2	131,2	185,2	135,8	162,5	140,8
2001	181,4	156,7	266,6	114,2	197,6	148,8	168,9	195,3
2002	170,9	164,7	241,6	123,4	211,6	136,3	101,1	194,6
2003	164,9	173,4	239,4	121,6	177,9	138,6	125,1	155,5
2004	178,1	166,4	234,8	121,3	194,6	141,1	150,3	160,7
2005	158,2	172,4	230,3	138,5	203,2	147,3	189,4	146,0
2006	164,6	176,7	231,8	125,2	163,6	149,4	277,4	125,1
2007	181,7	159,2	236,5	117,5	171,0	148,7	197,8	161,3
2008	179,7	172,7	226,3	132,2	178,6	136,9	219,6	168,3
2009	178,4	171,3	202,6	132,9	207,3	135,9	100,4	136,8
2010	184,1	162,2	182,4	143,3	191,0	150,8	187,1	122,1
2011	184,2	163,4	205,8	139,9	207,9	130,0	220,5	173,4
2012	178,2	165,0	218,1	136,4	177,2	145,4	161,3	137,2
2013	177,9	163,0	225,0	128,7	189,9	141,3	160,4	136,2
1998-2013	177,9	163,9	225,0	129,2	189,9	141,5	160,4	140,3

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Al evaluar el antes y el después de la crisis para el conjunto de extranjeros, el promedio de 200 kilómetros pasa a 191 kilómetros (una diferencia de 9 kilómetros); sin embargo, para el colectivo de latinoamericanos el promedio antes de la crisis económica es de 208 kilómetros y éste se reduce a 178 kilómetros (30 kilómetros de diferencia), seguido por los africanos con una diferencia de 24 kilómetros.

Esto confirma que una vez consolidada la movilidad de los extranjeros, en este caso de los latinoamericanos, los desplazamientos son de mayor recorrido y plantear la pregunta de si todos

los países latinoamericanos tienen un mismo comportamiento sobre la distancia media de la migración. Para responder a esta pregunta se presentan los resultados de la tabla 5.12., que muestra la evolución de la distancia media anual de cada grupo de origen latinoamericano considerado en este trabajo (en total 19 colectivos).

En primer lugar, están las distancias medias por encima de los 200 kilómetros, aquí se encuentra Cuba, Venezuela, Uruguay, resto de América Latina, Argentina, Panamá y Colombia; para el resto de colectivos de origen latinoamericano esta distancia media se halla entre los 100 y 200 kilómetros, siguiendo este ranking por orden descendente de mayor a menor está México, Brasil, Guatemala, República Dominicana, Costa Rica, Paraguay, Chile, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Perú, El Salvador y Honduras.

Tabla 5.12. Evolución de la distancia media anual de las migraciones, según país de nacimiento por grupo de origen latinoamericano. España, 1998-2013.

Año	México		Costa Rica		Cuba		El Salvador		Guatemala	
	Distancia media (km)	Coefficiente de Variación								
1998	190,9	170,9	146,8	141,1	225,4	177,3	173,7	193,4	198,0	186,3
1999	189,6	173,9	175,2	179,9	239,4	168,5	147,9	159,7	219,4	175,0
2000	208,7	166,5	228,4	178,9	258,3	166,7	149,7	167,6	156,3	149,8
2001	203,3	156,6	181,4	153,4	274,6	159,3	113,2	213,1	217,6	171,4
2002	201,5	159,6	198,7	196,9	297,3	153,4	148,3	167,8	182,2	175,0
2003	187,8	160,1	177,5	150,4	273,5	160,9	108,5	164,5	199,8	168,5
2004	208,3	156,8	186,0	173,5	272,4	161,6	133,6	183,0	252,8	159,3
2005	199,9	149,7	159,0	144,5	250,9	168,7	121,9	196,1	206,2	162,8
2006	205,5	148,4	234,3	154,6	244,3	170,4	115,4	190,6	185,2	177,5
2007	210,4	151,8	159,2	163,9	260,3	164,5	130,4	192,6	225,6	155,0
2008	206,4	150,8	185,3	161,2	247,3	168,9	135,0	193,3	193,4	157,4
2009	180,4	154,6	137,2	156,5	239,5	170,1	105,3	200,9	164,7	172,9
2010	193,7	156,7	183,7	179,3	242,5	172,5	137,9	197,4	170,8	169,0
2011	190,2	152,4	164,8	169,3	257,8	164,3	133,8	182,7	160,7	167,1
2012	197,9	155,2	176,8	167,3	255,4	166,3	128,5	190,1	186,7	167,8
2013	198,3	157,5	179,6	165,5	255,9	165,8	132,2	185,5	188,0	166,9
	198,3	157,6	179,6	164,8	255,9	166,2	132,2	186,1	188,0	167,6

Año	Honduras		Nicaragua		Panamá		Rep. Dominicana		Argentina	
	Distancia media (km)	Coefficiente de Variación								
1998	146,9	230,0	194,3	161,0	268,9	139,7	151,5	196,0	198,6	177,4
1999	133,1	175,9	196,5	143,0	286,6	136,7	173,8	175,6	185,6	178,2
2000	61,8	207,0	158,8	158,9	249,1	165,3	191,8	180,8	220,3	164,7
2001	145,9	197,0	187,3	163,0	227,6	165,5	188,0	178,7	227,2	159,5
2002	116,2	213,5	227,5	172,0	211,4	158,3	177,1	183,2	241,7	152,8
2003	96,9	212,9	162,8	197,5	209,1	166,8	186,7	178,6	238,4	153,5
2004	127,1	205,2	181,7	170,3	192,8	187,7	192,9	176,8	243,4	154,2
2005	91,6	241,7	166,1	171,9	255,3	158,6	192,5	173,5	218,7	162,9
2006	92,5	219,3	124,7	179,3	184,2	160,5	183,2	179,0	216,1	163,5
2007	102,3	194,6	142,3	174,2	165,8	176,8	193,4	164,6	223,8	159,6
2008	96,8	204,0	122,3	174,8	177,4	163,0	182,0	170,5	223,6	159,7
2009	95,8	214,0	121,1	178,2	209,4	161,2	173,5	168,5	202,5	167,4
2010	95,7	210,9	119,3	165,7	214,4	165,5	174,2	167,7	193,1	170,2
2011	94,2	207,6	113,7	173,5	175,5	180,3	168,7	171,1	191,9	171,3
2012	98,0	210,2	128,3	175,8	203,0	166,8	180,5	172,9	218,7	161,8
2013	106,3	208,9	156,4	169,6	215,3	161,9	180,7	175,6	216,2	163,2
	106,3	209,5	156,4	170,5	215,3	163,4	180,7	175,8	216,2	163,7

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Tabla 5.12. Evolución de la distancia media anual de las migraciones, según país de nacimiento por grupo de origen latinoamericano. España, 1998-2013. (Continuación)

Año	Bolivia		Brasil		Colombia		Chile		Ecuador	
	Distancia media (km)	Coefficiente de Variación								
1998	156,9	182,2	219,6	167,0	176,5	180,1	159,4	191,2	159,0	160,2
1999	170,3	189,1	198,4	175,6	177,4	176,2	150,9	193,5	164,1	150,6
2000	187,1	135,6	219,4	175,5	191,8	160,4	169,0	191,0	171,7	126,9
2001	162,7	138,8	213,1	167,1	218,4	147,8	153,9	192,1	173,6	124,1
2002	151,1	136,9	210,6	160,8	220,7	150,0	169,6	179,3	168,0	138,6
2003	163,6	140,4	202,3	164,8	226,7	152,0	172,7	177,7	166,3	137,9
2004	167,3	135,8	202,4	163,9	229,6	153,0	177,5	178,4	165,9	138,9
2005	157,8	148,1	185,1	167,2	210,0	162,8	187,6	175,6	141,5	153,0
2006	158,2	149,5	186,0	166,3	208,1	163,2	171,6	178,0	133,6	162,8
2007	186,3	133,3	188,0	161,2	216,8	158,5	194,1	165,6	156,9	148,7
2008	176,7	139,1	178,2	165,1	220,9	157,9	182,2	175,1	165,9	146,4
2009	162,0	146,0	164,5	169,2	208,9	161,5	168,7	184,5	154,3	154,2
2010	156,2	153,1	161,4	175,7	206,1	162,4	166,3	183,8	151,7	155,6
2011	147,7	156,2	165,7	176,7	203,2	164,0	165,7	181,1	150,3	163,2
2012	166,0	143,9	180,4	168,6	214,2	158,4	174,6	178,7	156,9	147,1
2013	164,6	148,2	191,7	168,2	208,6	160,0	170,9	181,3	158,6	146,6
	164,6	148,5	191,7	168,3	208,6	160,5	170,9	181,7	158,6	147,2

Año	Paraguay		Perú		Uruguay		Venezuela		Resto A. Latina	
	Distancia media (km)	Coefficiente de Variación								
1998	226,3	181,6	123,5	209,0	213,0	193,0	203,8	194,0	163,8	144,2
1999	248,0	153,6	137,2	209,3	214,1	189,1	223,4	190,0	178,4	85,6
2000	182,6	175,7	141,1	201,2	233,9	180,5	235,3	181,4	377,6	81,9
2001	194,9	183,1	135,0	196,4	241,3	174,0	265,3	171,1	237,5	109,3
2002	203,3	172,9	133,6	192,6	248,6	166,4	245,7	171,5	249,7	106,6
2003	163,3	172,7	129,0	188,5	265,1	165,9	261,6	169,2	175,0	128,3
2004	166,4	151,4	130,4	184,4	273,8	161,1	254,4	171,0	225,2	90,9
2005	166,6	154,4	120,2	191,8	232,9	174,8	244,8	174,1	165,8	142,2
2006	162,4	155,9	124,5	188,7	242,0	170,9	226,0	178,3	302,6	107,1
2007	166,5	149,3	136,9	179,9	253,8	162,4	241,9	173,2	282,7	126,7
2008	161,9	149,7	139,6	177,6	240,0	168,3	245,4	170,2	242,1	72,3
2009	157,7	156,2	136,3	183,1	219,2	177,4	235,3	177,0	193,6	146,3
2010	148,8	160,1	133,4	184,0	209,2	179,2	243,0	171,6	124,7	189,8
2011	136,8	167,1	134,7	183,3	213,2	181,5	236,9	170,1	155,3	156,3
2012	156,3	156,8	132,9	185,3	238,8	171,3	241,6	173,6	205,9	150,9
2013	176,1	163,3	132,5	190,3	235,9	173,8	240,3	175,4	218,7	116,5
	176,1	162,7	132,5	190,3	235,9	174,3	240,3	175,7	218,7	122,2

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

En ninguno de los casos hay un patrón de aumento o disminución de la distancia media anual, para todos los países estudiados la evolución no sigue un claro patrón temporal. Por ejemplo, República Dominicana presenta una distancia media inicial de 151 kilómetros que aumenta y disminuye hasta llegar en 2007 a 193 kilómetros proceso que se repite en sentido contrario hasta alcanzar en 2011 los 168 kilómetros, para finalmente aumentar a 181 kilómetros en 2013. Para el caso de Colombia, la distancia media en 1998 fue de 176 kilómetros, aumentando progresivamente hasta alcanzar su máximo en 2004 (230 kilómetros) y ubicarse en 2013 en 209 kilómetros.

Otro ejemplo son los brasileños, quienes tienen una distancia media al inicio del periodo de estudio en su máximo valor, 220 kilómetros, indicador que desciende hasta el año 2011 (166

kilómetros) para después volver a aumentar hasta los 214 kilómetros en el siguiente año y acabar en 209 kilómetros en 2013. Por otro lado, el comportamiento de los ecuatorianos en su distancia media anual es más equilibrado y no presenta altibajos tan marcados como los otros colectivos.

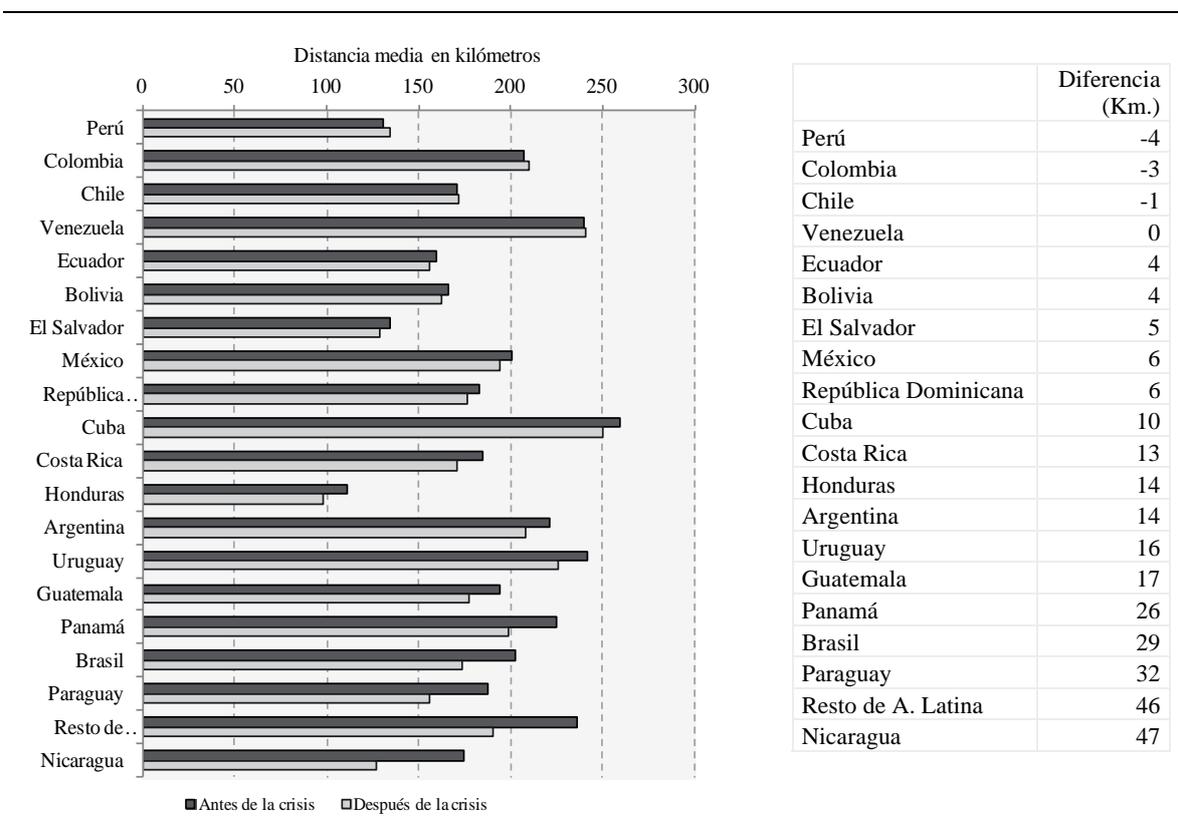
Al comparar estos datos con los obtenidos en la tabla 5.11., se confirma una mayor distancia media de las migraciones realizadas por los colectivos de origen latinoamericano frente a los españoles y al resto de grupos continentales, con la excepción de los inmigrantes de origen Africano. No obstante, se encuentran cuatro colectivos latinoamericanos (Chile, Bolivia, Ecuador y Nicaragua) que comparten una distancia media muy cercana a la de origen español entre 156 kilómetros y 170 kilómetros y que a su vez comparten características similares en la oscilación de la distancia media en cada año, sin que esto responda a un patrón claro como se mencionó anteriormente.

Por otro lado, los resultados del coeficiente de variación tanto para la tabla 5.11., y 5.12., son muy diferentes a los vistos en la media aritmética de la distancia. Entre los extranjeros, los latinoamericanos tienen una elevada dispersión, lo que significa que las distancias recorridas por estos colectivos son mucho más heterogéneas; es decir, que el rango de valores de esta variable es mayor, producto probablemente de la convergencia derivada de una menor duración de residencia en España.

Partiendo de esta heterogeneidad, dentro de los colectivos de origen latinoamericano y siguiendo con uno de los propósitos de esta tesis doctoral que es ver qué ocurre antes y después de la crisis económica, se presenta el gráfico 5.4., el cual incorpora la diferencia de la distancia media antes de la crisis tomando el año 1998 con el inicio del periodo hasta el 2007, y posteriormente de 2008 hasta el 2013 como segundo rango después de la crisis. Además se incorpora a la figura la diferencia de la distancia media en kilómetros ordenada de menor a mayor, es decir, se inicia con el país de origen que tiene un menor diferencia entre los dos periodos hasta el país de origen con una mayor diferencia.

Así, se reporta que los países de origen como Perú, Colombia y Chile, tienen una diferencia negativa; esto significa que la distancia media es mayor después de la crisis económica (se produce un aumento de la distancia media entre 2008 y 2013). También se reporta aquellos países de nacimiento que tienen una diferencia positiva (es decir, la distancia media es mayor antes de la crisis económica) entre 0 y 10 kilómetros, aquí se encuentra Venezuela, Ecuador, Bolivia, El Salvador, México, República Dominicana y Cuba. Entre 11 y 20 kilómetros están Costa Rica, Honduras, Argentina, Uruguay y Guatemala. Por encima de los 20 kilómetros hasta llegar a su máxima diferencia de 47 kilómetros se encuentra Panamá, Brasil, Paraguay, resto de América Latina y Nicaragua (país de nacimiento con mayor diferencia).

Gráfico 5.4. Distancia media antes (1998-2007) y después (2008-2013) de la crisis económica en España. 1998-2013.



Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Estas diferencias confirman de nuevo la heterogeneidad presente en cada uno de los países y a su vez el cambio que ocurre en la evolución de la distancia media cuando se mira un antes y un después. Dada la heterogeneidad interna de estos colectivos y que el análisis de la distancia es solo exploratorio se decidió no entrar en más detalle y abordar su análisis en próximos trabajos.

Otro aspecto importante que se presenta de la evolución de la distancia de las migraciones es la distribución de los desplazamientos anuales en función de unas distancias determinadas agrupadas en cinco categorías (menos de 25 kilómetros, entre 25-50 kilómetros, 50-100 kilómetros, 100-200 kilómetros y por ultimo más de 200 kilómetros) y el país de nacimiento. Los resultados de este análisis se muestran de manera general en la tabla 5.13., y de manera específica en el anexo 5.5., del CD debido a la extensión de sus observaciones.

Los resultados de la tabla 5.13., exponen cómo evolucionan los porcentajes para cada tipo de distancia, tratando a los nacidos en España y los extranjeros por separado, a su vez se presentan los porcentajes por grupo continental. Para todos los grupos analizados el porcentaje de los

desplazamientos menores a 25 kilómetros son los que más sobresalen. Entre españoles y extranjeros la diferencia de este porcentaje es del 3%, siendo mayor la distribución en el primer grupo (España). Al comparar cada grupo continental, son los de origen asiático los que presentan una mayor diferencia, de aproximadamente un 10%, con los latinoamericanos la variación es tan solo de 1%.

Al contrario de lo que ocurre con la distribución por encima de los 200 kilómetros, aquí la menor proporción la tienen los españoles con un 22%, en los extranjeros alcanza un total del 29% situándose los asiáticos por encima del resto de grupos continentales, seguidos por los africanos y los latinoamericanos, en último lugar se encuentran los europeos. La distribución de las categorías intermedias es más uniforme y no presentan aumentos o disminuciones marcadas.

Por otro lado, lo más destacado en el anexo 5.3., del CD, es que, en todos los colectivos, los desplazamientos de menos de 25 kilómetros son los que tienen un porcentaje mayor, respecto al total de movimientos registrados. No obstante la evolución temporal no es la misma y fluctúa durante todo el periodo. Por ejemplo, en el caso de los bolivianos que inician con un 55% en esta categoría pasa en 2007 a un 40% y finalmente vuelve a aumentar al 51% en el 2013. Para los nacidos en Argentina, esta variación en la distribución es constante y se ubica alrededor del 44%. Al considerar a los peruanos, se observa que son el grupo con el segundo porcentaje más alto de movimientos de corta distancia con un 49% en promedio durante todo el periodo.

Las siguientes tres categorías 25-50, 50-100 y 100-200 kilómetros para todos los países tienen un promedio de los desplazamientos entre un 25% y 30% y son las distribuciones que se comportan de forma muy similar en todos los años. Por otro lado, las migraciones superiores a 200 kilómetros aumentan entre el año 2007 y 2008 para los colectivos de España, Argentina, Colombia, Ecuador y Perú, lo anterior hace suponer que comenzaron de nuevo a moverse en búsqueda de mejores oportunidades de trabajo.

Tabla 5.13. Distribución del porcentaje de los desplazamientos internos por grupo continental y distancia a la migración. España. 1998-2013.

Año	Total					España					Extranjeros				
	< 25	25-50	50-100	100-200	>200	< 25	25-50	50-100	100-200	>200	< 25	25-50	50-100	100-200	>200
1998	46,0	14,9	9,2	7,4	22,5	46,0	14,9	9,3	7,5	22,3	46,9	14,3	7,7	6,2	24,8
1999	45,3	14,8	9,3	7,5	22,9	45,4	14,9	9,5	7,6	22,6	45,0	14,2	7,8	6,3	26,7
2000	45,1	14,6	9,1	7,3	23,9	45,4	14,6	9,3	7,4	23,3	42,1	14,4	7,8	6,5	29,3
2001	44,9	14,7	9,1	7,2	24,2	45,8	14,8	9,2	7,2	23,0	39,2	14,1	8,0	7,1	31,6
2002	44,4	14,8	9,1	7,2	24,5	45,6	14,9	9,4	7,3	22,7	39,6	14,2	8,1	6,9	31,3
2003	44,6	15,0	9,2	7,2	24,1	45,8	15,2	9,5	7,3	22,2	40,4	14,2	8,0	6,8	30,5
2004	44,4	14,8	9,1	7,1	24,5	46,0	15,1	9,5	7,2	22,2	39,7	14,0	8,1	7,1	31,2
2005	45,3	14,8	9,1	7,1	23,8	46,7	15,1	9,4	7,1	21,6	41,6	14,0	8,2	7,0	29,3
2006	45,7	14,9	9,2	7,1	23,2	46,7	15,2	9,5	7,2	21,4	43,1	14,2	8,3	6,8	27,7
2007	43,9	14,6	9,2	7,4	25,0	45,6	15,1	9,6	7,5	22,2	40,2	13,6	8,3	7,1	30,8
2008	43,8	14,6	9,0	7,2	25,4	45,2	15,0	9,4	7,4	22,9	40,9	13,6	8,0	6,7	30,7
2009	44,8	14,7	8,9	7,1	24,5	45,7	15,1	9,4	7,4	22,4	42,8	13,9	7,8	6,5	29,0
2010	45,1	14,9	9,0	7,2	23,9	45,9	15,3	9,5	7,5	21,8	43,0	13,9	7,8	6,4	29,0
2011	44,4	14,8	9,0	7,2	24,6	45,1	15,1	9,4	7,5	22,9	42,7	14,1	7,8	6,7	28,7
2012	44,6	14,7	8,8	7,2	24,8	45,0	14,8	9,2	7,5	23,6	43,6	14,4	7,8	6,5	27,7
2013	45,2	14,7	8,7	7,0	24,4	45,6	14,8	9,1	7,3	23,2	44,3	14,3	7,7	6,3	27,5
Total	44,8	14,8	9,0	7,2	24,2	45,7	15,0	9,4	7,4	22,5	42,0	14,0	8,0	6,7	29,3

Año	Latinoamericanos					Europeos					África				
	< 25	25-50	50-100	100-200	>200	< 25	25-50	50-100	100-200	>200	< 25	25-50	50-100	100-200	>200
1998	46,0	15,9	7,4	5,9	24,8	50,1	13,6	7,2	5,9	23,3	46,5	13,9	8,2	6,9	24,5
1999	45,2	16,0	7,2	5,9	25,6	48,4	14,1	7,9	5,7	23,9	43,1	13,1	8,2	7,2	28,4
2000	40,3	15,5	8,1	6,5	29,6	48,2	14,3	7,6	5,8	24,1	39,3	13,4	7,5	7,2	32,5
2001	38,0	14,3	7,7	7,0	33,1	45,9	14,8	8,0	6,6	24,6	35,1	13,1	8,6	8,0	35,3
2002	39,1	14,4	7,8	6,3	32,4	46,2	15,4	8,4	6,7	23,2	34,2	13,1	8,5	8,6	35,6
2003	40,0	14,3	7,4	6,2	32,0	46,6	15,7	8,7	6,7	22,2	34,9	13,3	8,6	8,1	35,0
2004	40,4	14,3	7,3	6,3	31,9	46,1	15,6	8,5	6,7	23,1	32,5	12,7	9,0	8,9	36,9
2005	43,9	14,7	7,2	5,8	28,5	47,3	15,2	8,6	6,9	22,0	33,7	13,0	9,2	8,6	35,5
2006	45,0	14,4	7,3	5,6	27,8	47,6	15,4	8,8	6,8	21,4	36,2	13,3	9,1	8,5	33,0
2007	42,1	14,0	7,3	5,9	30,7	43,7	14,5	8,8	7,5	25,5	33,7	12,5	9,0	8,5	36,3
2008	42,7	14,3	7,2	5,6	30,2	44,8	14,4	8,4	7,0	25,5	35,0	12,5	8,7	8,5	35,4
2009	44,8	14,8	6,9	5,4	28,1	47,1	14,3	8,0	6,6	24,1	37,3	12,6	8,6	8,1	33,4
2010	45,5	14,6	6,9	5,4	27,6	47,0	14,6	7,9	6,5	24,0	37,6	12,5	8,6	7,8	33,5
2011	45,8	14,9	6,8	5,3	27,1	46,4	14,3	8,0	6,8	24,5	37,0	12,9	8,9	8,8	32,5
2012	46,7	15,1	6,9	5,2	26,1	47,3	14,6	7,9	6,6	23,5	38,0	13,3	8,7	8,5	31,6
2013	47,7	15,2	6,7	5,1	25,4	47,6	14,2	7,8	6,5	23,9	38,9	13,3	8,8	7,5	31,4
Total	43,7	14,6	7,1	5,7	28,9	46,5	14,8	8,3	6,8	23,7	36,2	12,9	8,8	8,3	33,8

Año	Asia					Oceanía				
	< 25	25-50	50-100	100-200	>200	< 25	25-50	50-100	100-200	>200
1998	33,6	14,0	10,1	6,7	35,5	52,0	14,0	7,6	4,7	21,6
1999	33,2	11,5	8,4	7,7	39,2	42,5	18,3	6,5	5,2	27,5
2000	34,0	12,0	8,0	7,5	38,5	44,0	17,2	8,1	3,8	26,8
2001	32,5	12,7	9,4	7,5	38,0	42,7	18,9	5,9	4,9	27,6
2002	34,1	10,4	8,0	6,7	40,7	47,7	15,3	5,3	3,1	28,6
2003	35,6	10,2	8,3	7,3	38,6	49,8	13,3	8,5	5,1	23,2
2004	35,8	10,0	8,8	8,2	37,1	41,0	16,1	5,9	9,5	27,5
2005	33,4	9,3	9,1	9,1	39,1	39,8	18,2	6,8	6,2	29,0
2006	37,1	11,1	9,6	9,0	33,3	49,1	15,4	5,6	5,3	24,6
2007	35,7	11,2	9,4	8,3	35,4	43,5	17,2	8,1	7,0	24,2
2008	37,2	11,5	9,9	7,0	34,5	44,7	18,3	6,8	4,4	25,8
2009	36,6	12,0	9,7	7,4	34,4	51,3	12,1	5,7	5,4	25,5
2010	35,5	12,2	9,2	7,5	35,6	45,7	15,1	5,5	5,8	27,8
2011	34,9	12,7	9,4	7,3	35,6	42,4	13,5	8,1	6,6	29,4
2012	35,5	13,3	9,4	7,6	34,2	47,3	12,7	8,5	5,2	26,4
2013	35,0	13,3	9,3	7,9	34,5	45,3	14,1	8,3	4,1	28,2
Total	35,5	11,8	9,3	7,8	35,6	45,5	15,4	7,0	5,5	26,5

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

5.7. Recapitulación

En este capítulo se presentaron los resultados derivados de un análisis territorial de las migraciones internas de los últimos 16 años en España de acuerdo a un ámbito provincial de las áreas con mayor intensidad y concentración de latinoamericanos y españoles. Se aplicaron técnicas clásicas para identificar la distribución geográfica como fue el cálculo del *Saldo Migratorio Interno* y los perfiles por edad para cada una de las provincias. A su vez se estableció un análisis para medir los flujos de latinoamericanos y españoles mediante el *Spatial Focus* y la conectividad que tienen las provincias de origen con la de destino para cada uno de los colectivos por país de origen. Así mismo, utilizando otra técnica de análisis como fue el cálculo de la distancia se estableció de manera exploratoria otra forma de medir las migraciones internas de los inmigrantes.

En este sentido, la idea de fondo de este capítulo fue presentar un estudio de la movilidad de latinoamericanos y españoles en las provincias españolas como un sistema dinámico y altamente heterogéneo, donde las migraciones internas crean espacios que se expanden y contraen en poco tiempo y que cambian al llegar la crisis económica. Esta propuesta trata de analizar los movimientos migratorios en una escala provincial desde un enfoque geográfico que tenga en cuenta la diversidad del territorio español. Esto fue una tarea difícil, en parte por la escasa literatura publicada que tenga en cuenta los inmigrantes extranjeros desagregados por país de nacimiento, así como la dimensión de la provincia como unidad de análisis.

No obstante, la propuesta que se muestra con este trabajo especialmente en lo que corresponde al *Spatial Focus* es innovadora. Y lo es, porque su propósito es estudiar las migraciones a escala provincial tomando las provincias de origen y los diferentes destinos hacia los cuales se concentra más la población y poder evaluar cómo se comportan de manera conjunta en cada uno de los grupos de latinoamericanos y españoles manera aislada evaluando su evolución temporal. Aquí se parte de la idea que los comportamientos de las provincias se relacionan con las provincias vecinas y se plantea la existencia de nuevos “*espacios migratorios*” siendo áreas donde un grupo de provincias y países de origen presentan un determinado comportamiento, esta visión es la que se quiso mostrar aquí.

En esta parte del trabajo destacamos la existencia de espacios migratorios compactos y localizados en el territorio para cada uno de los países de origen estudiados, además se identifican etapas de contracción y expansión de los espacios migratorios antes de la crisis y otros después de la crisis económica. Así, entre los años 1998 y 2007 se caracterizan por un aumento de los espacios migratorios, con una alta o baja intensidad dependiendo del país de origen latinoamericano (destacan los países de Ecuador, Colombia, Perú, República Dominicana y Cuba) donde también

se encuentra una expansión generalizada. Entre los años 2008 y 2013, la relación con el ciclo económico que se presenta en España con la entrada de la crisis genera nuevos espacios migratorios que son diferenciales entre latinoamericanos y españoles, y a su vez entre los grupos por país de origen.

Se ha visto que los espacios migratorios con una baja intensidad emigratoria se expanden. Es un tipo de espacio que afecta a un número considerable de provincias y, en conjunto suman alrededor de un 40% del total de las provincias en España (50 provincias consideradas en este análisis, se excluyó a Ceuta y Melilla). Por otro lado, las áreas con mayor movilidad, se contraen y tienen una tendencia a cambiar de signo. Estas provincias experimentan un aumento en la intensidad de la movilidad y después del inicio de la crisis la concentración de estos colectivos de latinoamericanos se desplaza hacia otras provincias.

El sistema migratorio español cambió notablemente entre 1998 y 2013, pasando de una polarización de algunas provincias antes del 2007 a unos espacios migratorios nuevos a partir del 2008. Existen áreas geográficas definidas y localizadas en el territorio con comportamientos migratorios marcadamente distintos por país de nacimiento y un poco menos por sexo que clasifican estos espacios migratorios provinciales según la intensidad emigratoria en cada colectivo latinoamericano.

Se confirma así, la nueva tendencia de “*polarización*” de los espacios migratorios que tienen que ver con el cambio del ciclo económico que sufrió abruptamente España con la crisis, especialmente con la pérdida de empleo que propició una nueva movilidad de los latinoamericanos hacia las provincias con menores tasas de paro. Este es un hecho que se debe analizar desde una óptica contextual donde se identifiquen los factores explicativos que expliquen la articulación de estos nuevos polos inmigratorios y emigratorios del territorio español que hemos identificado en esta tesis.

De esta manera, pasamos a la última parte de esta tesis doctoral donde se analizan los determinantes de las migraciones internas de los latinoamericanos y los españoles (como grupo de control) desde dos enfoques, uno contextual que tiene en cuenta como unidad de análisis la provincia y como fuente principal de datos el *Padrón Continuo de Habitantes* y la *Estadística de Variaciones Residenciales (E.V.R.)*, para estimar las tasas, y otro individual tomando las variables personales que proporcionan los micro-datos los datos de los Censos del 2001 y 2011 como factores explicativos de las migraciones interiores de latinoamericanos y españoles desde una perspectiva más transversal.

**PARTE 4 – ANÁLISIS DE LOS
DETERMINANTES CONTEXTUALES E
INDIVIDUALES**

6. DETERMINANTES CONTEXTUALES E INDIVIDUALES DE LA MIGRACIÓN INTERNA DE LA POBLACIÓN LATINOAMERICANA EN ESPAÑA

En este capítulo se presentan los resultados de un análisis sobre los factores contextuales e individuales de la migración entre provincias de los latinoamericanos en España, teniendo como grupo de referencia a los españoles.

El primero de los análisis considera los diferenciales provinciales de productividad, oportunidades de empleo, nivel de desarrollo industrial y, otras variables geográficas como la distancia, medidos en las zonas de origen y destino de la migración. La escala aplicada es la provincial. El objetivo es indagar si los patrones de migración interna de españoles y latinoamericanos difieren y cómo les afectó la crisis económica. Para llevar a cabo este objetivo, se utilizó una metodología de econometría denominada *macro-panel de efectos fijos o intragrupos*.

El segundo enfoque trata sobre los factores individuales que inciden en la migración de una provincia a otra. En este punto a la hora de migrar de una provincia a otra, en este punto se tienen en cuenta las características demográficas, las condiciones socioeconómicas y otros factores de arraigo como determinantes en el proceso migratorio, algunas de estas variables son el sexo, la edad, el país de nacimiento, el estado civil, el nivel educativo, entre otras. La técnica de medición en este apartado corresponde a modelos de regresión logística. Las características metodológicas de ambas técnicas se describen en el capítulo 3 “*Fuentes de datos y metodología de análisis*” en el numeral 3.2.3. *Análisis de los determinantes contextuales e individuales*.

6.1. Análisis de los determinantes contextuales de la migración entre provincia de latinoamericanos y españoles.

El tema de los determinantes de la movilidad interna en España ha sido de bastante atención en la última década, en especial los aspectos relacionados con la movilidad del conjunto de la población española y el mercado de trabajo. Sin embargo, poco se sabe sobre cómo se han desempeñado los

diferentes grupos de inmigrantes. La evolución temporal que se presentó en la primera y segunda parte de esta tesis doctoral evidencia el cambio en el patrón migratorio interno de los flujos de españoles y latinoamericanos después de la crisis económica y plantea preguntas del tipo ¿por qué algunos colectivos de origen latinoamericano deciden moverse a unas provincias específicas?

Al repasar de nuevo la historia de los flujos migratorios internos en España se observa que existen cuatro etapas claramente diferenciadas: la primera abarca hasta los años setenta y se caracteriza por la alta polarización de los flujos que se desplazan de las provincias más pobres a las más ricas; la segunda fase son los años ochenta hasta los primeros años de los noventa en esta fase se invierte la tendencia anterior y aparece el fenómeno de la migración de retorno con flujos netos muy pequeños. Un tercer periodo se inicia en el año 1998 hasta el 2007 cuando España se encuentra en una fase expansiva de tipo económico con tasas de paro bajas que la hace atractiva a la entrada masiva de extranjeros, especialmente los provenientes de América Latina. La última etapa comienza en el 2008 con la recesión económica en la cual se produce una ralentización de los flujos provenientes de Latinoamérica, pérdida de empleo y desplazamiento a otras provincias.

Una posible explicación a estos hechos, al menos hasta el 2007, es que el crecimiento del Estado de Bienestar ha hecho que las diferencias en las tasas de desempleo hayan perdido importancia para explicar las migraciones internas, así mismo el perfil de los potenciales migrantes es el de personas con un mayor nivel educativo y de renta que cambian de lugar buscando mejorar su calidad de vida. Ródenas (1994) plantea otra posibilidad y es la de asumir que las diferencias económicas pueden ser compensadoras de la distinta calidad de vida entre las regiones y por tanto el moverse no sólo surge como una consecuencia de las desigualdades relativas entre regiones sino debida a un cambio general en la demanda de bienes no comercializables que la autora denomina “*sistemas regionales en equilibrio con diferencias compensadoras*”. Esta teoría menciona que es posible que existan diferencias interregionales en variables económicas que reflejan las características propias de cada región, las cuales valoran los individuos en términos del beneficio que les pueda reportar y como consecuencia se produce una capitalización del valor implícito de esas características locales en los precios del mercado de trabajo e inmobiliario regional.

No obstante, la base teórica de este capítulo parte de la caracterización de la dinámica migratoria interna en un ámbito provincial y se orientó de dos maneras. En primer lugar se tuvo en cuenta lo propuesto por Harris y Todaro (1970), quienes consideran el fenómeno migratorio como un proceso de ajuste interno igual al ajuste del mercado de trabajo que se diferencia porque los individuos que no tienen trabajo y los trabajos disponibles se sitúan en regiones diferentes. El segundo enfoque tiene que ver con el capital humano y fue planteado por Sjaastad en 1962. Este autor menciona que la inversión en capital humano le exige al posible migrante que esté interesado

en aumentar o al menos mantener su renta esperada cuando se desplaza a otro lugar. Es decir, la persona que se mueve lo hará a las áreas donde existan potenciales beneficios de la migración o estos beneficios sean mayores, tanto los que provienen del mercado laboral como los que dependen de las características propias de cada región.

Sjaastad (1962) presenta un modelo ⁵⁸ en el que se reconoce claramente que los beneficios derivados de emigrar se producen a lo largo de un período de tiempo, explicando por ejemplo qué la probabilidad de emigrar disminuye con la edad. El sugiere además, que el destino de la migración se elige al comparar los beneficios netos esperados y los costes de origen-destino descontados en el momento actual. El resultado derivado del modelo representa que un individuo se moverá de su origen (*i*) a su destino (*j*) cuando este beneficio sea mayor a cero.

La tabla 6.1., muestra de manera resumida las aplicaciones del concepto de Sjaastad (1962) y de Harris y Todaro (1970), enmarcado en diferentes tipos de modelos realizados en España desde su primera aplicación en 1982 con investigaciones que mantienen una perspectiva exclusivamente económica y que no tienen en cuenta el componente demográfico. Esta revisión de la bibliografía se tomó del artículo “*Migraciones interregionales en España, 1996-2004*” (Martínez, 2007).

De cualquier manera sea cual sea la posición teórica que se acoja, todas coinciden en que el flujo de trabajadores de una región a otra contribuye a disminuir las desigualdades regionales y resaltan la necesidad de integrar los factores sociales e individuales cuando se pretende explicar las motivaciones que tienen los individuos a la hora de migrar. Bajo esta perspectiva, la migración interna es la consecuencia de una decisión individual que genera un coste-beneficio cuyo resultado se traduce en una inversión en capital humano justificada cuando el valor de los rendimientos de tal comportamiento es superior a los costes que conlleva en cada provincia partiendo del supuesto de que el objetivo del individuo que se mueve es maximizar su beneficio neto esperado, es decir, se espera que el flujo migratorio de la provincia *i* a la *j* esté relacionado positivamente con las mejores condiciones económicas en la provincia de destino (*j*) y negativamente con las de la provincia de origen (*i*).

Sin embargo y de acuerdo al enfoque de las diferencias compensadoras, pueden aparecer cambios en los signos de alguna de esas relaciones. Así por ejemplo, puede ocurrir que para una mayor

⁵⁸ El modelo es el siguiente: $PV_{ij} = \sum_t (U_t^j - U_t^i - C_{ij}^t) / (1 - r)^t$

PV_{ij}: valor presente de la ganancia neta de trasladarse de *i* a *j*

U^j: utilidad esperada en destino *j* en el momento *t*

Uⁱ: utilidad esperada en origen *i* en el momento *t*

C_{ij}: son los costes incurridos por mudarse de *i* a *j* en el momento *t*

r: es la tasa de descuento

Tabla 6.1. Resumen de los principales estudios empíricos de los determinantes migratorios internos en España

AUTOR	PERIODO DE ESTUDIO	FUENTE DE DATOS	TIPO DE MODELO	VARIABLE DEPENDIENTE	VARIABLES INDEPENDIENTES	RESULTADOS
Santillana (1982)	1962-1973	Censo población-1970 Anuario Estadístico	Inversión de capital humano	Tasa de emigración interprovincial	De coste: distancia entre provincias y stock de emigrantes. De beneficios: ingresos en las provincias de origen destino	La distancia entre provincias es un factor limitante de los movimientos. El stock de emigrantes es un factor atractivo.
Bentolila y Dolado (1991)	1962-1986		Econométrico de regresión logística	Flujos migratorios interregionales netos	Diferencias de salarios y empleo. Costes del desplazamiento. Aversión al riesgo. Estructura del desempleo. Variables ficticias regionales que permiten diferentes efectos fijos ya que introducen una constante distinta para cada región.	Las diferencias entre las Comunidades Autónomas en cuanto a disponibilidad de trabajo y salarios son la principal causa de la migración interregional.
Bover y Arellano (1999)	1988-1992	EVR EPA	Logit multinomial	Migraciones de corta distancia interregional según tamaño de la ciudad de origen y destino	Desempleo. Precios de Vivienda. Porcentaje de empleo por sector de servicios. Edad. Educación.	Los precios de la vivienda tienen un efecto positivo en la migración interregional al igual que el porcentaje de empleo en el sector servicios y el desempleo en el nivel educativo bajo. Un aumento en el nivel educativo lleva a un aumento de movilidad.
Juárez (2000)	1963-1993	EVR EPA	Estimación de mínimos cuadrados mediante un modelo de efectos fijos	Tasa de migración con transformación logarítmica de i hasta j en función del desempleo en i y vacantes en j .	Diferencias de algunos indicadores económicos entre regiones. La distancia como factor de descuesto.	La movilidad regional responde a las condiciones de los mercados de trabajo regional, tasas de desempleo, salario y crecimiento del empleo
Jimeno y García (2002)	1987-2000	EPA	Panel teniendo en cuenta las 17 Comunidades Autónomas	Propensión a emigrar de los trabajadores desempleados	Edad Educación Estatus marital Variables económicas locales	Un aumento en el nivel educativo lleva a un aumento de movilidad.
Martínez (2007)	1996-2004	EVR EPA	Panel de efectos fijos	Logaritmo neperiano flujo bruto de emigrantes	Stock emigrantes Distancia Población total de la región de origen Población total de la región de destino PIB per cápita región origen PIB per cápita región destino Tasa de beneficiarios de rentas mínimas Tasa paro	Las variables de las regiones origen-destino no influyen simétricamente en el comportamiento migratorio. Se evidencia un patrón propio de un sistema en desequilibrio

Fuente: Tomado de Martínez (2007), "Migraciones interregionales en España, 1996-2004". Elaboración propia.

renta en una provincia de origen que en la de destino coexista con una salida neta de dicha provincia porque está contrapesando el menor atractivo en calidad de vida que ofrece, aquí es donde se incluye la retribución que el migrante recibe en caso de no encontrar trabajo. Desde el

punto de vista agregado que se plantea, se puede afirmar que el flujo de emigrantes depende de un vector de variables de la provincia de origen, de otro vector en la provincia de destino y por ende de los costes de migrar.

Así pues, partiendo de lo anterior, el objetivo de este capítulo es determinar empíricamente la incidencia de diferentes variables en la cantidad y dirección de los flujos migratorios internos en una escala provincial en el nuevo contexto económico español. Las variables seleccionadas son de tipo económico y laboral, y son utilizadas como indicadores de las diferentes condiciones de las provincias de origen y destino ya que la decisión de migrar y la elección de hacia dónde ir se realiza de forma paralela.

Antes de pasar a recordar la metodología, es importante mencionar la dificultad que representó encontrar la forma funcional de la variable dependiente en el modelo de macro panel de efectos fijos, ya que de acuerdo a la literatura esta cambia en los diferentes estudios (tasas brutas o netas, flujos, con transformaciones y sin ellas, etc.). Para lograr el modelo que se presenta en esta sección se realizaron múltiples pruebas con diferentes formas de la variable dependiente, se tuvo en cuenta modelos independientes con tasas o flujos brutos por origen y por destino, modelos con tasas o flujos netos teniendo en cuenta la población de origen y por destino, modelos con tasas o flujos brutos transformadas en logaritmo neperiano, modelos con tasas o flujos netos con transformaciones en log con base 10. A ese trabajo se dedicaron muchas horas de modelización. Sin embargo, los R^2 criterio que se utilizó para establecer qué modelo se ajusta mejor de forma global no superó el 0,55 (55% de explicación de la varianza), por esta razón no se incluyen en esta sección de resultados y solo se muestran los modelos finales expuestos en el capítulo 3.

Respecto a la metodología de análisis, ésta ya se presentó de manera extensa en el capítulo 3. *Fuentes de datos y metodología de análisis sección 3.2.3. Análisis de los determinantes contextuales e individuales.* Como se menciona allí, se propone una estructura de datos que sigue un formato tipo de macro panel, esto supone que para una misma unidad de observación (país de origen-provincia) se dispone de múltiples observaciones a lo largo del periodo de estudio (1998-2013) que permiten asegurar la homogeneidad de las series utilizadas.

El objetivo de este análisis es identificar los factores que explican el cambio temporal de la variable dependiente en origen-destino, por tanto es importante aislar el efecto de la heterogeneidad atribuible a las unidades de observación. Para ello es necesario mantener constantes las características propias de cada país y de cada provincia que son independientes del tiempo.

A continuación se analizan los resultados del modelo de macro panel de efectos fijos controlando por las variables de la tabla 6.2. Los coeficientes obtenidos en el modelo general para latinoamericanos y españoles se muestran en la tabla 6.3, donde se presentan las regresiones Prais-Winsten que corrigen la heterocedasticidad y la correlación serial de primer orden.

El R^2 es adecuado para los dos modelos, se sitúan alrededor del 84% para los latinoamericanos y 83% para los españoles, indicando que existe un buen ajuste de los datos en la explicación de la varianza del *logaritmo neperiano de la tasa de emigración origen-destino* que ha sido finalmente. Las variables significativas para los dos grupos son las mismas y solo se diferencian por el signo, con excepción para los latinoamericanos del efecto del sector de la construcción que se muestra significativa, en cambio para los españoles son los sectores agrario e industrial los más significativos.

Tabla 6.2. Definición de variables. Análisis de los determinantes contextuales.

Nombre abreviado	Descripción	Fuente
$\ln y_{ij}$	Logaritmo neperiano (y_{ij}) tasa bruta de emigración origen-destino	E.V.R
pobres	Logaritmo neperiano stock de emigrantes provincias de destino	Padrón Continuo
agra	Porcentaje sector agrario – origen y destino –	E.P.A.
const	Porcentaje sector construcción – origen y destino –	E.P.A.
ind	Porcentaje sector industria – origen y destino –	E.P.A.
serv	Porcentaje sector servicios – origen y destino –	E.P.A.
tacti	Porcentaje tasa de actividad – origen y destino –	E.P.A.
tparo	Porcentaje tasa de paro – origen y destino –	E.P.A.
pib	PIB per cápita – origen y destino –	Contabilidad Nacional
%20-49 años	Porcentaje estructura de edad de 20 a 49 años	E.V.R.
ndista	Logaritmo neperiano de la distancia en kilómetros	E.V.R.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados muestran que el mayor efecto marginal corresponde a la *distancia*, esta opera como una fuerza que reduce la probabilidad de migrar cuando se incrementa la distancia entre la provincia de origen y destino, como era de esperar ya que se genera un mayor coste a la hora de emigrar tanto monetario como de adaptación (familiar y de entorno).⁵⁹

Un segundo efecto positivo y significativo tanto para latinoamericanos como para españoles se encuentra en el *stock de emigrantes por provincia*. Si bien para los españoles el resultado es obvio ya que son nativos en España, para los extranjeros de origen latinoamericano señala y confirma

⁵⁹ El resultado en el modelo se corresponde con Santillana (1982), donde se menciona que la distancia entre provincias es un factor que limita los desplazamientos.

que el efecto de las redes migratorias favorece la migración de una provincia a otra, con un aumento en los flujos pertenecientes a un mismo país de origen.⁶⁰

Un tercer factor significativo para los dos grupos y con signo positivo es la variable *porcentaje de población entre las edades de 20 a 49 años*, este factor de estructura de población corresponde a la proporción de hombres y mujeres de origen latinoamericano y español con calendarios típicamente laborales. Existe una mayor disponibilidad de mano de obra en el grupo de españoles comparado con el de los latinoamericanos algo evidente por ser nativos, aún así este rango de edad favorece un mayor potencial migratorio entre provincias, confirmando los resultados expuestos en la parte descriptiva del nivel demográfico de esta tesis doctoral.

En cuanto a las variables de tipo económico se muestran significativas. Con un signo negativo las variables de *tasa de paro* y *pib per cápita* para el grupo de latinoamericanos, ambas corresponden a un incremento en la probabilidad de migrar cuando se reduce en una unidad en cualquiera de las anteriores variables en la provincia de destino. Es decir, que el flujo de latinoamericanos tiene más preferencia de migrar hacia aquellas provincias cuyas tasas de paro y pib per cápita se están reduciendo o son más bajas. Estos resultados confirman lo encontrado en la sección territorial en los patrones de los saldos migratorios de cada colectivo y, sobre todo el cambio en la estructura espacial de los flujos que se produce antes y después de la crisis económica, con el desplazamiento desde de provincias del litoral mediterráneo muy afectadas por la crisis inmobiliaria hacia el norte de España (provincias del País Vasco y Galicia).

Para el caso de los españoles, la *tasa de paro* fue significativa pero con signo positivo, que contradice la hipótesis⁶¹ propuesta inicialmente. Una explicación a esta situación podría estar en que para los españoles les es más complicado desplazarse a otras provincias con mejores condiciones laborales reflejadas en zonas con menores tasas de paro, ya que por ser nativos del país tienen mayores compromisos de tipo familiar, hipotecario, etc. Otra posible explicación tiene que ver con que la mayoría poseían empleos estables en las provincias de origen con derecho al cobro del paro o de ayudas estatales que les impide moverse a aquellas provincias con menores tasas de desempleo. Pero también está el efecto de la migración de retorno que distorsiona los resultados y deberá ser objeto de mayor investigación en próximos estudios.

⁶⁰ Al igual que con la variable stock de emigrantes Santillana (1982) encuentra que esta variable es un factor atractivo. Así mismo, el resultado confirma la importancia de las redes migratorias en el aumento de los flujos migratorios expuesto por Massey et al. (1993).

⁶¹ Se espera que el flujo migratorio de la provincia i a la j esté relacionado positivamente con las mejores condiciones económicas en la provincia de destino (j) y negativamente con las de la provincia de origen (i)

Tabla 6.3. Resultados de los modelos de Prais-Winsten (PCSEs) para explicar la matriz origen-destino. 1998-2013. Modelo general.

	Matriz origen destino ln(y _{ij}) - Latinoamericanos			Matriz origen-destino ln(y _{ij}) - Españoles		
	Modelo 1 Coef.		Error std.	Modelo 2 Coef.		Error std.
pobres	0,1041	***	0,0031	0,1265	***	0,0048
agra	-0,0038		0,0052	-0,0170	**	0,0078
const	0,0007	*	0,0053	-0,0357		0,0080
ind	-0,0046		0,0055	0,0018	*	0,0083
serv	0,0000		0,0098	0,0024		0,0148
tacti	0,0282	***	0,0075	0,0362	**	0,0113
tparo	-0,0082	**	0,0028	0,0197	***	0,0042
pib	-0,0128	**	0,0049	-0,0270	***	0,0074
%20-49 años	0,1041	***	0,0031	0,1265	***	0,0048
ndista	-2,0924	**	0,1722	-1,0924	**	0,7112
España				-0,0424	***	0,0120
México	-0,0016		0,0088			
Costa Rica	-0,0044	***	0,0046			
Cuba	-0,0263		0,0035			
El Salvador	-0,0045	***	0,0027			
Guatemala	0,0194		0,0067			
Honduras	0,0696		0,0068			
Nicaragua	0,0807		0,0016			
Panamá	-0,0782	***	0,0034			
República Dominicana	-0,0178		0,0089			
Argentina	-0,0190	*	0,0092			
Bolivia	0,1246		0,0094			
Brasil	0,0757		0,0067			
Colombia	0,0482	*	0,0033			
Chile	-0,0119	***	0,0078			
Ecuador	0,0403		0,0028			
Paraguay	0,1478	***	0,0096			
Perú	0,0103		0,0066			
Uruguay	-0,0021	***	0,0099			
Venezuela	-0,0315		0,0076			
Constante	0,1429	***	0,0047	-0,1232	⊥	0,0004
R-sq	0,8359			0,8266		
Rho	.8353			0,3509		
N_t	16			16		
N_i	52			52		
N_j	52			52		
N_p	19			1		
N_total	51.376			2.704		

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N_t: número de años; N_i: número de provincias de origen; N_j: número de provincias de destino; N_p: número de países de origen

Los coeficientes de los efectos fijos para cada país de origen se incluyen para una mayor claridad

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales, Padrón Continuo de Habitantes y Encuesta de Población Activa. Elaboración propia

La variable *tasa de actividad* es significativa y su efecto positivo en los dos grupos. Sin embargo, para el caso de los latinoamericanos es inversamente proporcional a la tasa de paro. Como resultado complementario se confirma que este grupo se desplaza a provincias con mejores condiciones económicas, a diferencia de los españoles. Este resultado sugiere que los españoles tienen mayores tasas de actividad en las provincias de origen.

Para los latinoamericanos, el sector de la construcción continúa siendo atractivo, a pesar que el modelo muestra un coeficiente relativamente bajo, no obstante es significativo. Sin embargo, el signo no fue el esperado ya que esto supondría que el sector de la construcción en las provincias de origen actúa como factor de retención al ofrecer empleos en la construcción contradiciendo la realidad reflejada con la entrada de la crisis económica en el 2008.

Una posible explicación a este último resultado tiene que ver con la magnitud del desarrollo económico que provocó el sector de la construcción antes de la crisis, según la *Encuesta de Población Activa (E.P.A.)* entre 1998 y 2007, la contribución directa de la construcción al crecimiento económico fue, en promedio anual, superior al 20%; la construcción también fue responsable de buena parte de la creación de empleo durante la etapa de auge de la economía española. De los más de 6 millones de empleos creados entre 1996 y 2007, el 23% procedía del sector de la construcción, lo que no se vio suficientemente afectado por la crisis para que su coeficiente fuera más alto, más significativo y por tanto llegara a cambiar de signo.

Un segundo aspecto tiene que ver con la provincia de destino, que al tener disponibilidad de empleos en el sector de la construcción conlleva a que el grupo de latinoamericanos se anime a desplazarse y; un tercer factor es que solo unos grupos son los flujos de grupos específicos son los que proveen este sector de mano de obra, haciendo que por falta de representatividad se pierda poder en la muestra y, estadísticamente, no se vea realmente la significación de esta variable en el modelo.

En cambio, para los españoles el sector agrario e industrial fue significativo pero con signo negativo y positivo respectivamente. Es decir que los españoles se quedan en provincias donde la industria aún les ofrece empleo y se mueven a provincias donde el sector agrario así mismo les da la oportunidad de trabajar.

Finalmente, se observa que la variable *sector de servicios* no fue significativa para ninguno de los grupos, aquí se esperaba que lo fuera, ya que dentro de este sector existe una gran variedad de ocupaciones que presentan unas pautas de localización particular en el territorio, de acuerdo a unas exigencias de cualificación profesional y condiciones de trabajo que son diferenciales. La localización de las actividades de servicios en España muestra importantes diferencias si se considera el volumen total de trabajadores en cada provincia.

Por una parte, eso se corresponde con la distribución de la población y su mayor o menor nivel de renta, que afecta la capacidad de compra y le permite exigir una mayor o menor cantidad de servicios (establecimientos comerciales, restaurantes, bares, hostelería en general, cines, etc.), que

se complementa en aquellas zonas donde se recibe un gran número de turistas, dando como resultado que las provincias con un mayor número de trabajadores en este sector sean Madrid y Barcelona, seguidas por Valencia, Sevilla, Alicante, Málaga, Vizcaya, Murcia y Las Palmas. En cambio, el menor volumen de empleo en servicios corresponde a las provincias menos pobladas, y con un nivel de renta inferior al promedio español, que en su mayoría se sitúan en las regiones agrarias interiores de la Península (Segovia, Ávila, Palencia, Soria, Zamora, Cuenca y Teruel) donde no se alcanzan los 50.000 empleos en el sector (Instituto Geográfico Nacional, 2014).⁶²

Los modelos de regresión que analizan el flujo migratorio interprovincial dentro de España para cada uno de los sexos se presentan en las tablas 6.4., para los hombres y 6.5., para las mujeres, las cuales ofrecen ciertas particularidades que deben ser destacadas por separado.

En el caso de los hombres latinoamericanos, al igual que en el modelo general la distancia fue la variable que más coeficiente tuvo, siendo esta significativa, al igual que variables como el stock de emigrantes, la tasa de paro, la tasa de actividad, el porcentaje de población entre las edades de 20-49 años se comportaron de la misma manera. Sin embargo, en este modelo independiente solo para hombres la variable sector de la construcción fue negativa y significativa que era lo que se esperaba en el modelo general, es decir, que la escasez o pérdida de empleo en el sector de la construcción en la provincia de origen hizo que los hombres latinoamericanos se desplazaran a otras provincias. Además, variables como el sector agrario y el de servicios presentaron valores significativos pero con signo positivo, indicando que estos dos sectores ofrecen empleo en las provincias de origen y por tanto la motivación de migrar a otras provincias se reduce. Este resultado es importante porque a diferencia de los españoles el sector agrario se convierte en un factor de fijación de ciertos grupos de población latinoamericana en el territorio.

Los coeficientes de los países de origen en el modelo general que tienen algún tipo de significación estadística son Costa Rica, El Salvador, Panamá, Argentina, Colombia, Chile, Paraguay, Uruguay.

Para los hombres españoles el comportamiento de las variables es similar al del modelo general, a excepción de variables como sector agrario que cambia de signo y pasa de positivo a negativo con una reducción en su nivel de significancia. Así mismo la variable pib per cápita también cambia de signo de negativo y pasa a positivo. Y el sector servicios aparece significativo con signo positivo.

⁶² Ver en: http://www.ign.es/espmap/servicios_bach.htm

Tabla 6.4. Resultados de los modelos de Prais-Winsten (PCSEs) para explicar la matriz origen-destino. 1998-2013. Modelo específico para Hombres.

	Matriz origen destino ln(y _{ij}) - Latinoamericanos			Matriz origen-destino ln(y _{ij}) - Españoles		
	Modelo 1 Coef.		Error std.	Modelo 2 Coef.		Error std.
pobres	0,0546	***	0,0859	0,0864	***	0,0409
agra	0,0214	⊥	0,0140	0,0260	*	0,0187
const	-0,0127	***	0,0144	-0,0155		0,0190
ind	0,0400		0,0148	0,0532	**	0,0198
serv	0,0639	**	0,0268	0,8527	***	0,0349
tacti	0,0565	**	0,0203	0,1843	**	0,0258
tparo	-0,0318	***	0,0076	0,0407	***	0,0101
pib	-0,0198	*	0,0133	0,0498	***	0,0175
%20-49 años	0,0385	***	0,0052	0,0061	***	0,0034
ndista	-1,5467	***	0,0085	2,0557	**	0,0279
España				0,0284	*	0,0075
México	-0,0224		0,0010			
Costa Rica	-0,0174	**	0,0011			
Cuba	0,0920		0,0109			
El Salvador	-0,0128	***	0,0011			
Guatemala	-0,0132		0,0111			
Honduras	-0,0942		0,0111			
Nicaragua	-0,0125		0,0019			
Panamá	-0,0015	**	0,0119			
República Dominicana	0,0909		0,0173			
Argentina	0,0843	*	0,0137			
Bolivia	0,0288	*	0,0117			
Brasil	0,0736		0,0013			
Colombia	-0,0145	*	0,0109			
Chile	0,0408	***	0,0017			
Ecuador	-0,0611	*	0,0109			
Paraguay	-0,0263		0,0110			
Perú	0,0795		0,0137			
Uruguay	0,0583	**	0,0196			
Venezuela	0,0716		0,0107			
Constante	0,4921	***	0,0742	-0,3122	⊥	0,0088
R-sq	0,8134			0,7966		
Rho	.7533			0,5903		
N_t	16			16		
N_i	52			52		
N_j	52			52		
N_p	19			1		
N_total	51.376			2.704		

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N_t: número de años; N_i: número de provincias de origen; N_j: número de provincias de destino; N_p: número de países de origen
Los coeficientes de los efectos fijos para cada país de origen se incluyen para una mayor claridad

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales, Padrón Continuo de Habitantes y Encuesta de Población Activa. Elaboración propia

Al comparar los hombres españoles con los latinoamericanos, solo las variables del sector de la industria y de la construcción los diferencia en cuanto a la significación estadística. La tasa de paro y el pib que se esperaba fueran negativos para ambos grupos presentó valores diferentes en los hombres españoles con un signo positivo, indicando que se mueven menos respecto a los hombres latinoamericanos.

De acuerdo a los coeficientes de cada país de nacimiento los colectivos que tuvieron algún nivel de significación fueron: El Salvador, Chile, Costa Rica, Panamá, Uruguay, Argentina, Bolivia, Colombia y Ecuador; mostrando así los grupos que más participación tuvieron en el modelo. Por otro lado, el modelo de macro panel de efectos fijos para las mujeres latinoamericanas fue totalmente significativo y su R^2 alcanzó un 85%, el más alto de todos los modelos presentados. A diferencia del modelo general, variables como sector agrario y servicios fueron significativas y con signo negativo, en contraste con el sector de industria que tuvo signo positivo. Este, quizás fue el resultado que más llama la atención porque evidencia que las mujeres latinoamericanas están empleadas en diversos sectores de actividad y que se desplazan hacia las provincias donde ven oportunidades de trabajo en estos sectores, a diferencia del industrial que por su menos destrucción de empleo hace que las mujeres latinoamericanas que están laborando en la industria decidan no moverse. También es posible que en esas provincias industriales se cree un nicho de oportunidad laboral para las latinoamericanas en el sector de los servicios personales, tanto domésticos como de cuidados de ancianos.

Al igual que en el modelo general, la variable distancia es la que mayor peso tiene de acuerdo a su coeficiente, seguida por la variable porcentaje de edad de 20 a 49 como factor de estructura de población y la variable stock de emigrantes como efecto de la red social de inmigrantes. Al comparar las mujeres latinoamericanas con el grupo de mujeres españolas, el panorama es diferente para los sectores de actividad, encontrando que ninguno de los cuatro sectores propuestos (construcción, industria, servicios y agrario) fue significativo. Sin embargo, este resultado se contrasta con la tasa de actividad que tuvo un signo negativo con un grado de significación alto. Este, resultado confirmaría que el grupo de mujeres españolas se está moviendo a zonas donde hay mejores condiciones económicas sin importar el sector predominante.

Como era de esperar, los coeficientes de los países de origen coinciden con los de mayor intensidad migratoria encontrada en la sección uno de esta tesis, entre ellos se encuentra República Dominicana, Colombia, Perú, Cuba, Bolivia, Ecuador, México y Honduras.

No se pueden comparar los efectos marginales de hombres y mujeres puesto que cada modelo está aplicado a una población diferente. No obstante, se identifica en los modelos un comportamiento diferencial en hombres y mujeres latinoamericanos así como en los hombres y mujeres españolas. Así por ejemplo, una variable que carece de significación en los hombres latinoamericanos es el sector de la industria mientras sí lo es en las mujeres. Para el caso de hombres y mujeres españolas, como se mencionó anteriormente son los sectores de actividad lo que tienen significación estadística en los hombres exceptuando el sector de la construcción, mientras que estas variables no tienen ningún efecto entre las mujeres.

Tabla 6.5. Resultados de los modelos de Prais-Winsten (PCSEs) para explicar la matriz origen-destino. 1998-2013. Modelo específico para Mujeres.

	Matriz origen destino ln(y _{ij}) - Latinoamericanas			Matriz origen-destino ln(y _{ij}) - Españolas		
	Modelo 1 Coef.		Error std.	Modelo 2 Coef.		Error std.
pobres	0,1392	***	0,0206	0,0982	***	0,0028
agra	-0,0134	***	0,0425	-0,0057		0,0052
const	0,0247	⊥	0,0392	-0,0378		0,0054
ind	0,0178	***	0,0438	-0,0047		0,0056
serv	-0,0168	***	0,0629	0,0084		0,0101
tacti	-0,0461	***	0,0375	-0,0408	***	0,0076
tparo	-0,0264	***	0,0231	-0,0086	***	0,0028
pib	-0,0382	⊥	0,0133	-0,0209	***	0,0050
%20-49 años	0,3665	***	0,0530	0,7766	**	0,0487
ndista	-1,7137	***	0,0356	-1.8236	***	0,0458
España				0,0341	**	0,0052
México	-0,0210	*	0,0026			
Costa Rica	0,0908		0,0047			
Cuba	-0,0313	**	0,0026			
El Salvador	0,0183		0,0037			
Guatemala	0,0194		0,0028			
Honduras	-0,0254	*	0,0036			
Nicaragua	0,0224		0,0034			
Panamá	0,0138		0,0041			
República Dominicana	-0,0453	***	0,0026			
Argentina	0,0288		0,0026			
Bolivia	-0,0403	**	0,0027			
Brasil	0,0395		0,0026			
Colombia	-0,0480	***	0,0026			
Chile	0,0260		0,0026			
Ecuador	-0,0413	**	0,0028			
Paraguay	0,0380		0,0034			
Perú	-0,0354	***	0,0027			
Uruguay	0,0344		0,0028			
Venezuela	0,0348		0,0026			
Constante	0,8261		0,1645	-0,4513	⊥	0,0072
R-sq	0,8480			0,8132		
Rho	.7763			0,3094		
N_t	16			16		
N_i	52			52		
N_j	52			52		
N_p	19			1		
N_total	51.376			2.704		

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N_t: número de años; N_i: número de provincias de origen; N_j: número de provincias de destino; N_p: número de países de origen

Los coeficientes de los efectos fijos para cada país de origen se incluyen para una mayor claridad

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales, Padrón Continuo de Habitantes y Encuesta de Población Activa. Elaboración propia

A manera de resumen, el presente trabajo ofrece una evidencia empírica adicional sobre los determinantes de la migración interna en España que experimentaron hombres y mujeres españoles y latinoamericanos entre 1998 y 2013 de acuerdo a su país de origen. Esta evidencia empírica obtenida a partir de los modelos de macro panel de efectos fijos muestra que no todas las variables incluidas tuvieron el signo esperado, así por ejemplo, en el modelo general para el cual no se hizo

distinción de los flujos por sexos, se identifica que los factores que ejercen una mayor influencia en la tasa bruta de emigración origen-destino, tanto en los latinoamericanos como en los españoles, fue la distancia, el stock de residentes en la provincia de destino (proxy de la red social de inmigrantes) y el porcentaje de población de edad entre 20 y 49 años. También los modelos de hombres y mujeres mostraron estas variables como las más significativas, además de las económicas. Estas últimas fueron las que más variación tuvieron en cuanto a cambio de signo y significación, especialmente en lo concerniente a los sectores de actividad que se diferencian en cada uno de los sexos y país de origen.

Así pues, estos modelos con variables de tipo contextual ratifican la mayoría de los resultados obtenidos en la sección uno y, de manera específica, en la sección dos al otorgar un valor explicativo de mayor peso a las variables de tipo económico en la decisión de migrar a provincias con mejores condiciones laborales.

A continuación, se da paso al último apartado de esta tesis doctoral que introduce el análisis de los determinantes individuales de la migración interna de los latinoamericanos y españoles tomando como fuentes de información los microdatos de los Censos del 2001 y de 2011.

6.2. Análisis de los determinantes individuales de la migración interprovincial de latinoamericanos y españoles a partir de los Censos de Población de los años 2001 y 2011.

Este apartado tiene un doble propósito, el primero es construir una aproximación al potencial explicativo que tienen los Censos de Población dentro del estudio de las migraciones internas. Si bien esta fuente no se utilizó para definir la intensidad del fenómeno migratorio,⁶³ si se destacan dos atributos que poseen los Censos y por los cuales se decidió utilizarlos como fuente de datos para realizar las regresiones logísticas: el primero, es la “robustez” de los datos y más cuando el análisis se hace sobre los micro-datos, esto permitió fijar un buen ajuste estadístico; el segundo atributo, tiene que ver con la información de tipo sociodemográfico que aporta de manera detallada a diferencia de otras fuentes de datos. Otra justificación para utilizar esta fuente de datos y este tipo de análisis estadístico procede principalmente de la visión transversal que proporcionan los resultados, que nos permite al observar el efecto relativo de las variables con modelos de regresión aunar simultáneamente una descriptiva y explicativa.

⁶³ Esta información se encuentra mejor registrada en otras fuentes como la *Estadística de Variaciones Residenciales (E.V.R.)*, fuente de datos utilizada las secciones 1 y 2 de esta tesis doctoral.

El segundo propósito tiene como objetivo evaluar la importancia relativa de diferentes variables sociodemográficas, sobre la variable dependiente: una expresión dicotómica que determina si un individuo realizó una migración interprovincial o no denominada “*estatus migratorio*” en periodo determinado de tiempo. Se tuvo en cuenta, al igual que en los anteriores análisis, una orientación emigratoria para dar sentido al contexto explicativo que se presenta y poder identificar las variables más importantes que motivan la migración entre las provincias españolas y así lograr modelos ajustados por distintas variables.

La forma de interpretar los modelos está dada por la categoría de referencia. La referencia es un sector de la población que se usa para comparar los valores obtenidos en las otras categorías, garantizando que si se toma otra categoría de referencia los coeficientes cambian pero no la relación que existe entre ellos. Algunas de las variables independientes mencionadas deben interpretarse en un contexto específico, ejemplo de ello son el estado civil y el nivel estudios, estas variables se registran en el momento en que se realiza el Censo, por lo tanto se espera que hayan sufrido algún cambio durante el periodo intercensal, ya sea antes o después de efectuar la migración entre provincias. Esta es una razón más para destacar de nuevo que los modelos logísticos que aquí se presentan no buscan ser predictores (establecer la probabilidad de migrar), por el contrario, el propósito de utilizar estas variables es descriptivo y con el ánimo de explicar cómo son los migrantes en el momento del Censo una vez realizada la migración y poder compararlas de manera significativa con aquellos que no son migrantes en los diferentes colectivos analizados.

El esquema de este apartado es el siguiente: una primera parte presenta el estudio de las proporciones y describe la población de migrantes según las variables comentadas en el capítulo 3 y que aquí se resumen en la tabla 6.6., posteriormente se muestran los resultados del análisis de los modelos de regresión construidos con estas mismas variables de acuerdo al Censo del 2001 y 2011 y al tipo de agrupación por país de nacimiento.

En la tabla 6.7., se encuentra la distribución de las variables explicativas que intervienen en los modelos de regresión. Se trata de mostrar la distribución en valores absolutos y relativos de la población de riesgo por cada una de las variables independientes consideradas. Así por ejemplo, para el sexo la cantidad de hombres y mujeres varía levemente (hay más mujeres). La distribución por edad es más homogénea a excepción del grupo de 25 a 29 años de edad y se destaca que para el censo del 2011 el grupo de edad de 60 y más años es el de mayor porcentaje (27%). El grupo de latinoamericanos es el más numeroso en el censo del 2011 a diferencia del censo 2001 donde son los europeos.

Tabla 6.6. Definición de variables definidas a partir del Censo del 2001 y 2011 en España.

Nombre abreviado	Descripción	Operacionalización
migra	Migración interprovincial (variable dependiente)	0 No cambió de provincia 1 Cambió de provincia
sexo	Sexo. Los hombres son la categoría de referencia	1 Hombres (ref.) 6 Mujeres
edad	Grupos de edad en categorías	1 Menos de 25 años (ref.) 2 25-29 años 3 30-44 años 4 45-59 años 5 60 y más años
agrup_conti	Agrupación de países de origen por continente	1 España 2 Europa y países desarrollados 3 África 4 Latinoamericanos 5 Asia y restos de países
agrup_latino	Agrupación de países de origen por latinoamericanos	1 Ecuador 2 Colombia 3 Argentina 4 Perú 5 Venezuela 6 Bolivia 7 Cuba 8 República Dominicana 9 Brasil 10 Uruguay 11 México y resto de A. Central 12 Resto de América del Sur
naciona	Nacionalidad	1 Española (ref.) 2 Extranjera
educa	Estudios realizados	1 Sin estudios (ref.) 2 Estudios primarios completos 3 Estudios secundarios completos 4 Estudios universitarios completos
e_civil	Estado civil	1 Solteros (ref.) 2 Casados 3 Separados y Divorciados 4 Viudos
r_activ	Relación de actividad	1 Ocupados (ref.) 2 Parados 3 Inactivos
t_vivienda	Tenencia de la vivienda	1 Propiedad (ref.) 2 No propiedad
d_residencia	Duración de residencia	1 Menos de 5 años (ref.) 2 Más de 5 años

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

Cuando se observa la variable que agrupa a los latinoamericanos, se nota que el ranking de los 10 primeros países de nacimiento no cambia entre ambos Censos, son los mismos colectivos los que aparecen con la diferencia que solo se cambian de lugar. Inicialmente están los ecuatorianos, colombianos y argentinos, para el censo del 2001 son los peruanos los que están en un cuarto puesto y los venezolanos en un quinto, situación que es inversa en el censo del 2011, les siguen los bolivianos, cubanos, dominicanos, brasileños y uruguayos; quedando el resto de países de nacimiento agrupados en dos categorías resto de América Central y resto de América del Sur.

De acuerdo al nivel de estudios, el grupo con estudios secundarios completos es el de mayor porcentaje. El número de solteros y casados es muy similar en los dos censos, siendo el grupo de casados los de mayor proporción. En cuanto a la relación de actividad, existen más ocupados que

parados o inactivos. Sin embargo, en el censo del 2011 el número de parados aumenta a un 17 % frente a un 7 % en el 2001, muestra una vez más la situación económica que vive España desde la crisis económica.

Tabla 6.7. Distribución de la población de riesgo a partir del Censo del 2001 y 2011. Totales y porcentajes de cada variable independiente.

Variables Independientes	Censo 2001		Censo 2011	
Sexo				
Hombres	963.965	49,0%	2.007.595	48,9%
Mujeres	1.003.092	51,0%	2.099.870	51,1%
Edad Agrupada				
Menos de 25 años	531.889	27,0%	989.189	24,1%
25-29 años	170.242	8,7%	214.773	5,2%
30-44 años	475.592	24,2%	896.954	21,8%
45-59 años	358.942	18,2%	903.964	22,0%
60 y más años	430.392	21,9%	1.102.585	26,8%
Agrupación continental (por país de nacimiento)				
España	1.884.046	95,8%	3.832.906	93,3%
Europa y países desarrollados *	34.472	1,8%	110.441	2,7%
África	17.124	0,9%	38.588	0,9%
Latinoamericanos	27.713	1,4%	115.666	2,8%
Asia y resto de países	3.702	0,2%	9.864	0,2%
Agrupación latinoamericana (por país de nacimiento)				
Ecuador	5.653	20,4%	21.385	18,5%
Colombia	4.530	16,3%	19.113	16,5%
Argentina	3.888	14,0%	14.546	12,6%
Perú	2.121	7,7%	9.459	8,2%
Venezuela	2.928	10,6%	8.368	7,2%
Bolivia	421	1,5%	7.474	6,5%
Cuba	1.978	7,1%	6.371	5,5%
República Dominicana	1.755	6,3%	5.935	5,1%
Brasil	1.348	4,9%	5.581	4,8%
Uruguay	977	3,5%	4.564	3,9%
México y resto de América Central	1.388	5,0%	6.353	5,5%
Resto de América del Sur	726	2,6%	6.517	5,6%
Nacionalidad				
Española	1.913.275	97,3%	3.881.744	94,5%
Extranjera	53.782	2,7%	225.721	5,5%
Nivel de estudios				
Sin estudios	430.646	21,9%	434.187	12,4%
Estudios primarios completos	497.510	25,3%	583.248	16,7%
Estudios secundarios completos	809.875	41,2%	1.883.277	54,0%
Estudios universitarios completos	229.026	11,6%	589.504	16,9%
Estado civil				
Solteros	833.156	42,4%	1.682.570	41,0%
Casados	945.167	48,0%	1.965.442	47,9%
Separados y Divorciados	56.635	2,9%	172.778	4,2%
Viudos	132.099	6,7%	286.675	7,0%
Relación de actividad				
Ocupados	806.353	41,0%	1.483.557	42,5%
Parados	131.101	6,7%	590.575	16,9%
Inactivos	1.029.603	52,3%	1.416.084	40,6%
Tenencia de la vivienda				
Propiedad	1.646.951	83,7%	3.413.696	83,1%
No propiedad	320.106	16,3%	693.769	16,9%
Duración de residencia				
Menos de 5 años	19.628	1,0%	42.808	1,0%
Más de 5 años	1.947.429	99,0%	4.050.109	99,0%

Nota: * Países desarrollados: Estados Unidos y Canadá

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

La población de riesgo evidencia un 80% en la categoría ser propietario en la variable de tenencia de la vivienda, situación que no cambia entre el censo del 2001 y el 2011. Finalmente una variable que no puede faltar en este tipo de análisis, especialmente cuando el aumento en la llegada de los latinoamericanos y otros colectivos (como los rumanos y búlgaros) tuvo tanto auge, es la duración de residencia, encontrando que la población de riesgo que se está analizando lleva residiendo en España por término medio más de 5 años.

En resumen, lo más interesante de esta tabla 6.7., son los porcentajes de las categorías de las variables ya que confirman que la población no se reparte por igual. Esta disparidad en las frecuencias permite que en la regresión se eviten posibles sesgos de selección y se enmascaren los resultados.

Una segunda tabla 6.8., importante antes de entrar en los resultados de las regresiones logísticas fue la que se obtuvo a partir de estimar la proporción de migrantes según la variable dependiente (estatus migratorio) y todas las variables de la tabla 6.6. Con estas proporciones se aprecia que en algunas categorías estas son más altas que las otras lo que nos permite apuntar algunas ideas preliminares interesantes, además con el posterior análisis de regresión logística se verán si estos efectos se atenúan o evidencian su significación.

Una primera comprobación es que la movilidad interprovincial según los Censos de Población 2001 y 2011 muestra una evolución decreciente, que se traslada en algunas categorías de todas las variables analizadas como en el sexo, agrupación continental y latinoamericana, nacionalidad, nivel de estudios, estado civil, relación de actividad, tenencia de la vivienda y duración de residencia.

Las mujeres son las que registran una mayor intensidad migratoria aunque muy leve comparada con los hombres. El grupo de edad de 25 a 29 años en los dos censos tiene una mayor intensidad migratoria al compararla con las otras categorías.

Tener una nacionalidad extranjera constituye un mayor nivel de movilidad, al igual que tener estudios universitarios completos, ser separado o divorciado, así mismo estar parado, no tener una propiedad y tener una duración de residencia menor a 5 años.

Tabla 6.8. Proporciones de la variable dependiente “estatus migratorio” de cambio de provincia según las variables independientes y los Censos del 2001 y 2011.

Variables Independientes	Censo 2001	Censo 2011
Sexo		
Hombres	2,73%	2,3%
Mujeres	2,72%	2,5%
Edad Agrupada		
Menos de 25 años	1,0%	0,8%
25-29 años	1,8%	2,1%
30-44 años	1,2%	1,3%
45-59 años	0,5%	0,5%
60 y más años	0,4%	0,5%
Agrupación continental (por país de nacimiento)		
España	0,9%	0,7%
Europa y países desarrollados *	1,6%	1,6%
África	2,9%	2,5%
Latinoamericanos	2,4%	2,8%
Asia y resto de países	2,7%	2,7%
Agrupación latinoamericana (por país de nacimiento)		
Ecuador	3,2%	1,7%
Colombia	3,5%	2,9%
Argentina	1,8%	1,9%
Perú	1,9%	2,4%
Venezuela	1,2%	2,1%
Bolivia	2,4%	2,6%
Cuba	2,2%	2,5%
República Dominicana	1,7%	2,7%
Brasil	2,4%	2,4%
Uruguay	3,0%	2,2%
México y resto de América Central	1,6%	2,7%
Resto de América del Sur	1,9%	2,1%
Nacionalidad		
Española	0,9%	0,7%
Extranjera	2,8%	2,3%
Nivel de estudios		
Sin estudios	0,8%	0,5%
Estudios primarios completos	0,6%	0,6%
Estudios secundarios completos	1,0%	0,8%
Estudios universitarios completos	1,6%	1,4%
Estado civil		
Solteros	1,1%	1,1%
Casados	0,8%	0,6%
Separados y Divorciados	1,8%	1,8%
Viudos	0,5%	0,6%
Relación de actividad		
Ocupados	1,1%	0,9%
Parados	1,5%	1,4%
Inactivos	0,7%	0,6%
Tenencia de la vivienda		
Propiedad	0,6%	0,5%
No propiedad	2,4%	2,3%
Duración de residencia		
Menos de 5 años	4,2%	2,8%
Más de 5 años	0,9%	0,8%

Nota: * Países desarrollados: Estados Unidos y Canadá

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

Este primer acercamiento al comportamiento de las variables independientes analizadas frente al estatus migratorio, nos conduce al siguiente apartado con una perspectiva más analítica derivada de la aplicación de los modelos de regresión logística y así evidenciar las diferencias más significativas. A continuación se presentan los resultados de los modelos de tipo logístico

controlando por las variables de la tabla 6.6. Los coeficientes obtenidos en el modelo general para españoles y extranjeros se muestran en la tabla 6.9.

Con un total de siete variables independientes se realizó el primer modelo de tipo logístico “*el modelo general*” para cada Censo de Población según el tipo de país de nacimiento España y el Extranjero. Se trata de modelos que incluyen a la vez todas las variables y cuando se analiza un valor se asume que se controla por el efecto de las otras variables, destacando que no se pueden comparar directamente los valores de un modelo con el otro ya que no son la misma población de riesgo, por el contrario si se puede estudiar la evolución del efecto relativo de las variables independientes. En la tabla 6.9., se presentan los valores de las Odds Ratio – *OR* estimados para cada una de las categorías de las variables; para el caso de las categorías de referencia aparece en su casilla el valor de 1.

Antes de pasar con los resultados de la tabla 6.9., se recuerda al lector que en el *capítulo 3, numeral 3.2.3.*, se detallan las fórmulas de regresión logística y se explica qué son las Odds Ratio – *OR*. Aún así, se menciona que no se debe confundir el valor de los *OR* con las probabilidades, ni es del todo correcto afirmar que estos valores expresan un aumento o una disminución de la probabilidad de un evento en función de la presencia de un factor de riesgo. Realmente las Odds Ratio – *OR*, son una medida de asociación que cuantifica la magnitud de la asociación entre un evento o caso frente a un posible factor de riesgo o control aportando un valor que debe interpretarse con moderación.

Es así como, el objetivo de este apartado es evaluar la asociación de las variables independientes y la variable dependiente que en este caso determina si un individuo migra o no entre provincias. Por lo tanto, no cabe aquí hablar de probabilidades de migrar puesto que estas se desconocen, al no saber si los individuos han realizado la migración y mucho menos saber qué variables independientes sufrieron cambios ni tampoco si éstas fueron determinantes en el momento de migrar (aunque la mayoría de las variables independientes presentadas en estos modelos fueron consideradas como factores de riesgo en la literatura científica expuesta en otros apartados).

De esta manera, la interpretación de las Odds Ratio – *OR*, se hará en forma de asociación y no de probabilidad, para evitar confusión de la siguiente manera: una *Odds Ratio* – *OR* no significativa es aquella que no es significativamente diferente de 1, por lo tanto no existe ninguna asociación entre la variable independiente y el evento (estatus migratorio). Por otro lado, cuando un valor de una *Odds Ratio* – *OR* es significativamente mayor que 1 existe una asociación positiva; es decir, la presencia de la variable independiente se asocia con una mayor ocurrencia del evento. Finalmente, existe otra posibilidad de *Odds Ratio* – *OR* y es aquella menor a 1; aquí se habla de una asociación

negativa entre la variable independiente y el evento, que en epidemiología se conoce con el nombre de “*factor protector*”.

Dicho esto, se comienza entonces por la tabla de resultados 6.9., se observa que para la variable sexo existe una asociación significativa negativa en el Censo de Población del 2011 muy cercana a 1 para el caso de los extranjeros. Esto confirma lo encontrado en la tabla 6.8., que existe una leve diferencia entre hombres y mujeres, aunque esta no sea significativa en el censo del 2001. Situación contraria a la encontrada en los análisis de los anteriores capítulos, donde se confirmó que las mujeres presentan una intensidad más alta de migrar comparada con la de los hombres extranjeros.

En cuanto a la edad, los únicos grupos con una asociación negativa son los de 45-59 años y 60 y más años y solo en el censo del 2001 los del grupo 30-44 años tanto para españoles como para extranjeros. Y como era de esperar, el grupo entre 25-29 años y el de 30-44 años son los de mayor movilidad y presentan una asociación positiva, siendo esta variable independiente significativa en todas las categorías. Las Odds Ratio – *OR* más bajos están el grupo de 60 y más años, encontrando una mayor diferencia en el censo del 2011 entre españoles y extranjeros.

En el nivel de estudios, los estudios universitarios completos son siempre un claro grupo de riesgo especialmente en los españoles en el Censo de Población de 2011. Sin embargo, para este mismo año en los extranjeros esta categoría no fue significativa diferencia del Censo de Población de 2001, las que si fueron significativas y con una asociación negativa fueron los estudios primarios y secundarios completos (censo 2011).

Por lo que toca a los resultados del estado civil, los separados y divorciados son el grupo de mayor asociación, en este caso positivo y significativo, para los cuatro modelos. En los casados ocurre un cambio de tendencia mientras en el censo de 2001 españoles y extranjeros tienen una asociación positiva y significativa a la hora de migrar, en el censo del 2011 esta asociación pasa a ser negativa y significativa queriendo esto decir que estar casado protege contra la decisión de migrar, en este caso como factor de estabilidad residencial.

La variable relación de actividad resultó, como se esperaba. La categoría de parado es la que mayor asociación positiva y significativa presenta con un aumento de esta asociación entre los censos. Este aumento fue producto de la crisis y confirma, una vez, más el efecto que esta tuvo sobre el aumento en la pérdida empleo y como consecuencia un aumento en el paro español.

Tabla 6.9. Regresión logística del estatus migratorio (variable dependiente). Estimación de los Odds Ratio con los modelos que incluyen todas las variables, según país de nacimiento y los Censos del 2001 y 2011.

Variables Independientes	Por país de nacimiento			
	España		Extranjeros	
	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011
Sexo				
Hombres	1,00	1,00	1,00	1,00
Mujeres	0,99	0,93 ***	0,94	0,97 *
Edad Agrupada				
Menos de 25 años	1,00	1,00	1,00	1,00
25-29 años	1,39 ***	2,17 ***	1,28 ***	1,69 ***
30-44 años	0,85 ***	1,68 ***	0,93 ***	1,14 **
45-59 años	0,42 ***	0,78 ***	0,54 ***	0,73 ***
60 y más años	0,39 ***	0,93 **	0,39 ***	0,49 ***
Nivel de estudios				
Sin estudios	1,00	1,00	1,00	1,00
Estudios primarios completos	0,76 ***	1,02	1,05	0,84 **
Estudios secundarios completos	1,02	1,41 ***	1,10	0,80 ***
Estudios universitarios completos	1,78 ***	2,40 ***	1,35 ***	1,01
Estado civil				
Solteros	1,00	1,00	1,00	1,00
Casados	1,27 ***	0,68 ***	1,16 **	0,83 ***
Separados y Divorciados	2,20 ***	1,80 ***	1,41 ***	1,43 ***
Viudos	1,44 ***	1,07 *	0,72	1,25 *
Relación de actividad				
Ocupados	1,00	1,00	1,00	1,00
Parados	1,32 ***	1,54 ***	1,16 *	1,38 ***
Inactivos	1,04	1,16 ***	0,87 *	0,91 ***
Tenencia de la vivienda				
Propiedad	1,00	1,00	1,00	1,00
No propiedad	3,37 ***	3,60 ***	2,36 ***	2,21 *
Duración de residencia				
Menos de 5 años	1,00	1,00	1,00	1,00
Más de 5 años	omite	omite	0,56 ***	0,73 ***
Constante	0,01 ***	0,00 ***	0,02 ***	0,02 ***
N	1.884.046	3.832.906	83.011	274.559
Chi-cuadrado	9.467,09	19.469,63	1.005,00	1.781,33
-2 log de la verosimilitud	-88.788,15	-133.211,06	-8.306,95	-20.457,32
R cuadrado de Cox y Snell	0,0506	0,0681	0,0570	0,0417
R cuadrado de Nagelkerke	0,0312	0,0610	0,0291	0,0130

Notas: \perp p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N: número de individuos

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

La variable tenencia de la vivienda fue la que tuvo una mayor asociación positiva comparada con el resto de variables, así durante los dos censos en los dos grupos de población considerados, el no tener una propiedad hace que exista una mayor disposición a migrar, más alta en los españoles que en los extranjeros, pero significativo en los dos Censos de Población.

En cambio, tener más de 5 años residiendo en España protege a los extranjeros de efectuar una migración entre provincias, esto se debe al mayor tiempo de asentamiento que les permite

adaptarse a las condiciones que España les ofreció en el momento de su llegada. Es interesante constatar que dos variables que tienen que ver con la estabilidad residencial de la población como lo son la tenencia de la vivienda y la duración de residencia aparecen como variables muy significativas en estos modelos.

Hasta aquí, estos modelos ratifican la mayoría de los resultados obtenidos al calcular las proporciones de migrantes según todas las variables, con la diferencia que ahora se pueden cuantificar y determinar las más significativas, además de saber cuáles variables son las que aportan una asociación positiva o negativa. Con todo esto, aún no está claro el efecto que tienen estas variables sobre cada uno de los agregados continentales y latinoamericano; y, sobre todo ver si afectan por igual a cada uno de los países latinoamericanos considerados en este estudio. Por esta razón se presenta a continuación los modelos específicos construidos para cada agregado continental, así como los modelos para cada país de origen latinoamericano en marcado en el ranking inicial presentado en la tabla 6.6.

En la tabla 6.10., se presentan las *Odds Ratio* – *OR* por agregado continental de todas las variables independientes frente a la dependiente (estatus migratorio). Se inicia con la variable sexo, esta variable solo fue significativa para los africanos con una asociación negativa, es decir, ser una mujer africana protege contra decidir migrar a una provincia diferente a la de origen.

El grupo de edad de 25-29 años tuvo una asociación positiva en el censo del 2011 en todos los grupos continentales a excepción de Asia. En el grupo de 30 a 44 años solo fue significativo con asociación negativa para los africanos en el censo del 2001, se presenta además un cambio de tendencia entre los censos del 2001 y 2011 para los latinoamericanos que pasa de ser no significativa a tener una asociación positiva significativa. Para el resto de categorías en cada agrupación continental el comportamiento es similar al presentado en el modelo general: una asociación negativa en los grupos de edad de 45-59 años y 60 y más años salvo en los africanos en esta última categoría.

Tener una nacionalidad extranjera está asociado de manera positiva para los africanos en los dos censo sin ningún cambio, para el caso de los latinoamericanos y asiáticos solo se presenta en el censo del 2011, siendo para este último grupo (Asia) el de mayor asociación.

Para el caso del nivel de estudios si seleccionamos cada categoría existe un comportamiento diferencial, así en los estudios primarios completos fue significativa para los latinoamericanos con un cambio de tendencia entre los censos pasa de ser positiva en el 2001 a tener una asociación negativa en el 2011. En la categoría de secundaria completa esta tuvo una asociación positiva en el

censo del 2001 para los europeos y los latinoamericanos y un efecto negativo en los africanos en el censo del 2011. En cuanto a los estudios universitarios de nuevo se repite una asociación positiva en el censo del 2001 para los europeos y los latinoamericanos. Para el resto de categorías y agrupaciones continentales (Asia y Resto) no hubo valores significativos.

Tabla 6.10. Regresión logística del estatus migratorio (variable dependiente). Estimación de los Odds Ratio con los modelos que incluyen todas las variables, según país de nacimiento por agregado continental y los Censos del 2001 y 2011.

Variables Independientes	Por país de nacimiento							
	Europa y Países desarrollados		África		América Latina		Asia y Resto	
	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011
Sexo								
Hombres	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Mujeres	1,09	0,98	0,69 ***	0,79 **	1,05	1,04	0,83	0,82
Edad Agrupada								
Menos de 25 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
25-29 años	1,06	1,39 ***	1,46 **	1,73 ***	1,20	1,97 ***	1,34	1,30
30-44 años	0,78 *	0,87	1,10	1,19	0,91	1,43 ***	0,73	0,71
45-59 años	0,39 ***	0,58 ***	0,68 *	0,62 **	0,66 *	0,97	0,35 *	0,47 *
60 y más años	0,30**	0,33 ***	0,55	0,70	0,46 *	0,77 *	0,50	0,37 *
Nacionalidad								
Española	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Extranjera	1,07	1,01	1,58 **	1,58 **	1,17	1,08 ⊥	1,62	1,96 *
Nivel de estudios								
Sin estudios	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Estudios primarios completos	1,08	0,97	1,07	0,92	1,35 *	0,78 *	0,89	1,29
Estudios secundarios completos	1,42 *	1,03	1,06	0,83 *	1,48 **	0,85	0,86	0,80
Estudios universitarios completos	2,13 ***	1,26	1,24	1,07	1,55 *	1,11	1,00	0,93
Estado civil								
Solteros	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Casados	1,30 **	0,88 *	1,22 *	0,71 ***	1,05	0,79 ***	0,97	1,08
Separados y Divorciados	1,39 *	1,56	1,70 *	1,80 ***	1,38 **	1,32 ***	2,57 *	0,96
Viudos	0,99	1,28 ***	0,65	0,98	0,46 **	1,30 **	1,40	1,49
Relación de actividad								
Ocupados	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Parados	1,20	1,44 ***	1,04	1,24 *	1,24 *	1,46 ***	1,10	0,88
Inactivos	1,01	0,85 **	0,88	0,95	0,84	0,99	1,23	0,81
Tenencia de la vivienda								
Propiedad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
No propiedad	3,25 ***	2,62 ***	2,08 ***	2,07 ***	1,88 ***	1,80 ***	1,21	3,74 ***
Duración de residencia								
Menos de 5 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Más de 5 años	0,64 ***	0,75 ***	0,55 ***	0,68 ***	0,49 ***	0,77 ***	0,47 ***	0,69 **
Constante	0,01 ***	0,01 ***	0,02 ***	0,02 ***	0,02 ***	0,01 ***	0,04 ***	0,02 ***
N	34.472	96.406	17.124	32.951	27.713	97.642	3.702	6.863
Chi-cuadrado	385,25	796,81	259,80	356,26	303,13	517,12	149,57	158,13
-2 log de la verosimilitud	-2.657,66	-6.674,72	-2.143,54	-3.309,66	-3.019,04	-9.531,92	-434,99	-818,08
R cuadrado de Cox y Snell	0,0676	0,0563	0,0571	0,0511	0,0478	0,0264	0,0539	0,0881
R cuadrado de Nagelkerke	0,0123	0,0106	0,0912	0,0301	0,0127	0,0126	0,0212	0,0310

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N: número de individuos

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

Los separados y los divorciados tienen una asociación positiva en los dos censos para los africanos y los latinoamericanos, así mismo en el censo del 2001 se obtiene un mismo resultado en los nacidos en Europa y otros países desarrollados, Asia y resto. La categoría de casados cambia de tendencia entre los europeos y africanos pasando de una asociación positiva a una negativa. Para el caso de los latinoamericanos en el censo del 2011 ser casado se presenta como un factor protector que reduce la posibilidad de una migración.

Al igual que en el modelo general, estar desempleado se asocia positivamente con emigrar a otra provincia, con mayor fuerza en el grupo de los latinoamericanos y los europeos en el censo del 2011, en el caso de los africanos esta asociación solo se presenta en el 2011. No fue significativa en ninguna de las categorías para los asiáticos y resto de países.

De nuevo la variable de tenencia de la vivienda fue significativa con una asociación positiva en todos los grupos en los dos censos exceptuando en el censo del 2001 en el grupo de los asiáticos (aclarando que existen problemas de muestra y su interpretación debe ser cautelosa), sin embargo en el 2011 esta asociación fue la más alta comparada con el resto de agrupaciones. De la misma manera la categoría de la variable duración de residencia de más de 5 años en España inhibe la decisión de migrar a otra provincia en todos los grupos continentales y en los dos censos analizados.

Los resultados anteriormente descritos permiten identificar que variables están explicando el comportamiento a la hora de migrar de los diferentes grupos continentales. No obstante, el objetivo de esta tesis doctoral es identificar y explicar la conducta que tienen los latinoamericanos cuando deciden migrar a otras provincias, no de manera agrupada sino desagregada. Por esta razón se decide construir un modelo de tipo logístico de manera independiente para cada grupo de origen latinoamericano teniendo en cuenta los 10 principales colectivos, incluyendo además dos grupos adicionales como resto de América Central y resto de América del Sur. Es importante mencionar que en este punto existe una limitante en cuanto a la representatividad de las muestras y es posible que los valores de las *Odds Ratio* – *OR* estén sobre o sub estimadas. Se intentó agrupar a los colectivos para ganar poder en las muestras, sin embargo por la heterogeneidad de los grupos se decide presentar cada colectivo de manera independiente y explorar así su comportamiento. Este punto nos aporta información trascendente para futuros estudios y nos acerca desde otra perspectiva al comportamiento de los colectivos de manera independiente.

La tabla 6.11., muestra los resultados de las *Odds Ratio* – *OR* para cada colectivo de origen latinoamericano. En esta parte se mencionan los resultados más importantes.

Tabla 6.11. Regresión logística del estatus migratorio (variable dependiente). Estimación de los Odds Ratio con los modelos que incluyen todas las variables, según país de nacimiento de América Latina y los Censos del 2001 y 2011.

Variables Independientes	Por país de nacimiento							
	Ecuador		Colombia		Argentina		Perú	
	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011
Sexo								
Hombres	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Mujeres	0,71 *	1,02	1,62 **	1,13 *	1,20	0,93	1,29	1,21
Edad Agrupada								
Menos de 25 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
25-29 años	0,96	2,13 ***	1,35	1,90 *	0,97	1,79 ⊥	1,91	1,83
30-44 años	0,60 *	0,89	0,94	1,60 *	2,28	1,73 *	1,25	1,75
45-59 años	0,57	0,85	0,78	0,86	1,36 ⊥	1,11	0,98	0,87
60 y más años	0,92	0,72	0,51 *	1,12	1,26	0,84	omite	0,83
Nacionalidad								
Española	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Extranjera	1,84	1,00	1,18	0,73	1,16	1,07	0,38 **	0,78
Nivel de estudios								
Sin estudios	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Estudios primarios completos	0,94	2,29 ⊥	1,56 *	0,50 **	1,69	0,58	0,85	0,40
Estudios secundarios completos	1,26	2,14 ⊥	1,74 *	0,56 ⊥	1,83	0,65	0,78	0,89
Estudios universitarios completos	0,82	2,31 ⊥	2,48	0,66 ⊥	1,89	0,76	0,99	1,35
Estado civil								
Solteros	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Casados	1,31	0,93	0,80	0,87	0,83	0,81	0,86	0,93
Separados y Divorciados	1,76	1,31	1,07	1,19	1,12	1,32	1,90	1,47
Viudos	omite	3,05 ***	omite	1,23	0,25	0,70	omite	1,66
Relación de actividad								
Ocupados	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Parados	1,11 *	1,54 **	1,60 *	1,58 ***	1,40	1,51 *	0,81	1,09
Inactivos	0,62	0,80	0,99	1,02	1,16	1,29	1,46	0,82
Tenencia de la vivienda								
Propiedad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
No propiedad	1,35	1,99 ***	1,67 *	1,98 ***	2,81 ***	1,88 ***	2,35 *	2,05 ***
Duración de residencia								
Menos de 5 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Más de 5 años	0,37 ***	1,15	0,46 ***	0,79 ⊥	0,54 *	0,86	1,03	0,68 *
Constante	0,03 ***	0,00 ***	0,01 ***	0,03 ***	0,01 ***	0,01 ***	0,02 ***	0,01 ***
N	5.597	18.151	4.427	15.976	3.888	12.812	1.962	7.974
Chi-cuadrado	75,81	90,97	68,71	105,57	47,43	56,04	16,69	56,70
-2 log de la verosimilitud	-768,01	-1.458,25	-653,96	-1.809,78	-330,84	-1.047,65	-190,81	-716,22
R cuadrado de Cox y Snell	0,0470	0,0302	0,0499	0,0283	0,0669	0,0260	0,0419	0,0381
R cuadrado de Nagelkerke	0,0321	0,0116	0,0129	0,0321	0,0177	0,0164	0,0123	0,0234

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N: número de individuos

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

Tabla 6.11. Regresión logística del estatus migratorio (variable dependiente). Estimación de los Odds Ratio con los modelos que incluyen todas las variables según país de nacimiento por agregado continental y los Censos del 2001 y 2011. (Continuación)

Variables Independientes	Por país de nacimiento							
	Venezuela		Bolivia		Cuba		República Dominicana	
	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011
Sexo								
Hombres	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Mujeres	0,99	0,66 *	0,75	0,89	0,97	1,01	1,25	1,11 *
Edad Agrupada								
Menos de 25 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
25-29 años	0,94	2,10	1,28	3,99 ***	0,41	0,74	3,49 *	1,54
30-44 años	0,66	1,07	1,63	1,75	0,39 ⊥	1,24	1,61	1,51
45-59 años	1,11	0,62	0,24	1,72	0,25 *	0,88	0,71	0,86
60 y más años	4,32	0,63	omite	1,33	0,12 **	0,53	omite	2,38 ⊥
Nacionalidad								
Española	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Extranjera	2,04 ⊥	1,23	0,04 **	1,10	2,47 *	1,83 *	1,05	1,12
Nivel de estudios								
Sin estudios	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Estudios primarios completos	1,93	0,30	8,45	0,52 ⊥	0,55	0,53	1,75	2,16
Estudios secundarios completos	0,82	0,68	2,39	0,64	1,10	0,59	1,02	2,78 *
Estudios universitarios completos	2,09	1,54	3,52	0,65	1,71	0,72	2,11	4,06 *
Estado civil								
Solteros	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Casados	1,15	0,82	1,38	0,59 **	1,03	0,73	0,93	0,52 **
Separados y Divorciados	1,19	1,99 *	1,44	1,59 ⊥	1,46	1,29	1,54	1,17
Viudos	omite	0,96	omite	0,94	1,67	0,98	omite	0,31
Relación de actividad								
Ocupados	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Parados	1,90	1,96 **	omite	1,04	1,47	2,00 **	1,96	1,22
Inactivos	0,29	1,13	0,66	0,88	1,08	0,84	0,90	0,82
Tenencia de la vivienda								
Propiedad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
No propiedad	1,04	2,30 ***	1,11	0,99	1,87 ⊥	1,93 **	1,41	1,60 *
Duración de residencia								
Menos de 5 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Más de 5 años	0,32 **	0,87	0,09 *	1,05	1,03	1,24	0,63	0,59 *
Constante	0,03 ***	0,01 ***	0,00	0,02 ***	0,02 ***	0,01 ***	0,01 ***	0,01 ***
N	2.893	7.307	356	6.089	1.978	5.482	1.689	4.796
Chi-cuadrado	33,26	94,87	20,85	43,30	42,10	63,93	15,18	49,60
-2 log de la verosimilitud	-1.77,05	-589,07	-35,15	-696,68	-189,90	-510,76	-139,03	-525,22
R cuadrado de Cox y Snell	0,0859	0,0745	0,2287	0,0301	0,0998	0,0589	0,0518	0,0451
R cuadrado de Nagelkerke	0,0561	0,0376	0,0199	0,0126	0,0756	0,0149	0,0370	0,0244

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N: número de individuos

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

Tabla 6.11. Regresión logística del estatus migratorio (variable dependiente). Estimación de los Odds Ratio con los modelos que incluyen todas las variables, según país de nacimiento por agregado continental y los Censos del 2001 y 2011. (Continuación)

Variables Independientes	Por país de nacimiento							
	Brasil		Uruguay		México y resto de América Central		Resto de América del Sur	
	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011
Sexo								
Hombres	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Mujeres	0,81	0,98	0,87	0,92	1,07	1,01	0,77	0,71
Edad Agrupada								
Menos de 25 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
25-29 años	0,55	1,37	0,93	2,86 ⊥	0,61	0,74	0,41	0,84
30-44 años	1,10	1,21	0,46	2,41 ⊥	0,34	1,24	0,39	1,54
45-59 años	1,14	0,80	0,19 *	1,49	0,25	0,88	0,22	0,81
60 y más años	3,43	0,33	omite	0,48	0,21	0,53	0,12	0,43
Nacionalidad								
Española	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Extranjera	1,30	0,81	0,85	1,53	1,47	1,83	1,27	1,38
Nivel de estudios								
Sin estudios	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Estudios primarios completos	1,68	1,08	3,57	2,25	0,55	0,53	0,52	0,43
Estudios secundarios completos	2,59	0,98	2,91	5,92	1,13	0,49	1,10	0,59
Estudios universitarios completos	1,38	0,86	omite	7,55	1,21	0,78	1,71	0,52
Estado civil								
Solteros	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Casados	0,69	0,81	1,11	0,53 *	1,33	0,23	0,03	0,73
Separados y Divorciados	1,10	1,16	omite	0,85	1,66	1,12	1,46	1,45
Viudos	omite	1,27	1,12 *	0,71	1,37	0,88	1,67	0,78
Relación de actividad								
Ocupados	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Parados	0,82	1,39	0,22	2,23 **	1,67	1,20	1,87	1,18*
Inactivos	0,33	1,47	1,20	1,40	1,08	0,84	1,08	0,84
Tenencia de la vivienda								
Propiedad	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
No propiedad	1,10	2,22 ***	6,10 ***	1,29*	1,45**	1,33**	1,23*	1,19*
Duración de residencia								
Menos de 5 años	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Más de 5 años	0,18 ***	0,70 ⊥	0,43 ⊥	0,92	1,23	1,04	1,43	1,64
Constante	0,07***	0,02***	0,02 ***	0,00***	0,02***	0,01***	0,02***	0,01***
N	1.289	4.636	977	4.027	1.282	6.353	726	6.507
Chi-cuadrado	28,90	36,16	29,80	42,02	43,10	53,93	42,14	58,93
-2 log de la verosimilitud	-139,07	-538,84	-129,87	-336,06	-119,90	-310,76	-198,91	-523,72
R cuadrado de Cox y Snell	0,0941	0,0325	0,0841	0,0588	0,0988	0,0482	0,0791	0,0383
R cuadrado de Nagelkerke	0,0713	0,0252	0,0483	0,0258	0,0766	0,0123	0,0656	0,0239

Notas: ⊥p<0,10; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

N: número de individuos

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

Por ejemplo, para el censo del 2001 en los nacidos en Ecuador las variables significativas con una asociación negativa fueron sexo, la categoría de edad de 30-44 años y la duración de residencia mayor de 5 años, y con asociación positiva solo la categoría de parados. Para el caso del censo del 2011 solo se presentan asociaciones de tipo positivo en la categoría de edad de 25-29 años, el nivel de estudios (estudios universitarios completos por encima del resto de categorías), ser viudo, estar parado y no tener una propiedad en tenencia describe y explican porque un ecuatoriano decide emigrar a otra provincia.

En los nacidos en Colombia, el sexo confirma lo encontrado en los análisis previos de este grupo y presentados en capítulos anteriores, donde las mujeres son las que presentan una mayor movilidad en los dos censos analizados. Además estar parado y no tener propiedad tiene un efecto positivo y significativo en este grupo. La categoría de edad de 25-29 años y 30-44 años en el censo del 2011 tiene una asociación positiva. Se presenta un cambio de tendencia en la variable de nivel de estudios en las categorías de estudios primarios y secundarios completos mientras en el 2001 el efecto es positivo en el 2011 el efecto pasa a ser negativo y se incluye también los estudios universitarios, cuyos resultados, no obstante, no son significativos.

Para el caso de los argentinos, la variable que tiene mayor relevancia es la tenencia de vivienda en su categoría de alquiler, siendo esta asociación positiva y significativa; en segundo lugar ser parado para el censo del 2011. Así mismo, los grupos de edad de 25-29 años y 30-44 años son los de mayor intensidad emigratoria. En el censo del 2001 se encuentra la categoría de 45-59 años (con asociación positiva) y la duración de residencia de más de 5 años en España con un efecto negativo como era de esperar.

En los peruanos, al igual que los argentinos, la variable más importante es estar en situación de alquiler dentro de la tenencia de vivienda con una asociación positiva y significativa en los dos censos. Para el censo del 2001 solo es significativa con tendencia negativa la nacionalidad y para el 2011 la duración de residencia.

Las variables que tienen algún grado de significación para los nacidos en Venezuela en el censo del 2001 son la nacionalidad con una asociación positiva y la duración de residencia con una negativa. En cambio para el censo del 2011, el sexo muestra un efecto negativo, estar separado o divorciado, ser parado y no ser propietario tienen una asociación positiva con la migración entre provincias.

El caso de los bolivianos debe interpretarse con mucho cuidado ya que sus resultados reflejan de manera puntal un problema de representatividad a mi modo de ver, sin embargo para el censo del

2011 se evidencia la edad de 25-29 años como la más representativa con una asociación positiva, en la propensión a emigrar a otra provincia, caso contrario del estado civil de casado cuyo efecto es negativo.

Para los nacidos en Cuba, la edad en el censo del 2001 evidencia una asociación negativa en tres de las cuatro categorías. Para este grupo la variable nacionalidad tuvo una asociación positiva alta al compararse con otros grupos de latinoamericanos, ser parado y no tener propiedad en el censo del 2011 también fue positiva.

El censo del 2011 muestra para los dominicanos los siguientes resultados: para la variable sexo, estudios secundarios y universitarios completos y no ser propietario están asociados positivamente a que un individuo nacido en República Dominicana emigre a otra provincia, y de manera negativa estar casado y residir en España durante más de 5 años. Para el caso del censo del 2001, solo la edad de 25-29 años fue significativa y positiva.

Entre los brasileños los dos censos muestran una sola la variable significativa: la duración de residencia con asociación negativa. No tener vivienda en propiedad muestra en el censo del 2011 tuvo una asociación positiva. La población de origen uruguayo presenta en el censo del 2001 la categoría de edad de 45-59 años y la duración de residencia con asociación negativa y significativa; en cambio ser viudo y no tener en propiedad una vivienda tuvo una asociación positiva con la movilidad entre provincias. Para los dos grupos finales se destaca el alquiler como forma de acceso a la vivienda como un factor positivo para la migración entre los individuos de origen mexicano o del resto de América Central y del Sur.

En suma, estos modelos describen, evidencian y ratifican que existe un comportamiento muy heterogéneo cuando un individuo de origen latinoamericano resuelve cambiar o moverse hacia otro lugar; de cómo algunas variables como la tenencia de la vivienda, duración de residencia y, en algunos casos la posesión o no de la nacionalidad son factores influyentes en la propensión a emigrar a otra provincia.

Así mismo, la variable relación de actividad también incluye positivamente sobre esa decisión, este resultado parece estar asociado a la coyuntura económica que atraviesa España en la actualidad. La mayor aportación de este análisis detallado de los latinoamericanos por país de nacimiento fue identificar la heterogeneidad de las poblaciones y la asociación positiva o negativa de las variables tenencia de la vivienda y duración de residencia como variables determinantes en la propensión a emigrar a otras provincias por parte de los latinoamericanos.

6.3. Recapitulación

En primer lugar está la evidencia empírica obtenida en la perspectiva **contextual** a partir de los modelos de macro panel de efectos fijos donde se observó que no todas las variables incluidas tienen el signo esperado y que los efectos de la provincia *i* y *j* son consistentes y demuestran que las condiciones de la provincia de destino suelen ser más significativos que los de las provincias de origen. Así mismo, los resultados coinciden con las hipótesis que sugerían que la decisión de migrar de una provincia a otra es un fenómeno vinculado al desarrollo de la provincia y a su crecimiento económico en el caso de los latinoamericanos. Para los españoles la decisión de migrar a otras provincias viene determinada por variables como el mayor crecimiento económico (PIB per cápita, con un signo positivo y significativo). No obstante, las variables más representativas fueron la distancia, el stock de residentes en la provincia de destino (como aproximación a las redes migratorias) y el porcentaje de población de edad entre 20-49 años.

En segundo lugar, los resultados obtenidos a partir de los modelos de regresión logística sobre los **determinantes individuales** muestran que los patrones generales por país de nacimiento, después de controlar por otras características socio-demográficas son similares a los descritos para los datos agregados. Encontrando que para el modelo general, las mujeres tienden a moverse menos que los hombres y las diferencias entre españoles y extranjeros en este aspecto son mínimas. En cuanto a la edad, se corrobora lo encontrado en capítulos anteriores: son los jóvenes en edad productiva los que tienden a moverse más.

La principal variable que aumenta la propensión a emigrar a otra provincia es la situación de alquiler como categoría de tenencia de la vivienda ya que el hecho de no ser propietario aumenta considerablemente esa esta posibilidad de migrar. Por otro lado, las características como el estado civil y el nivel de educación tienen un efecto positivo, que al controlar por todas las variables incluidas, permiten identificar a los separados y los divorciados como colectivos que aumentan significativamente su movilidad interprovincial en los dos censos analizados. En la misma línea de asociación se encuentra la disponibilidad de estudios universitarios completos.

Para los modelos específicos se presenta una tabla final (6.12.) en forma de resumen que identifica de manera puntual en cada caso el tipo de asociación que tienen las Odds Ratio – *OR* según el grupo continental y latinoamericano al que pertenece.

Con este capítulo completamos la aportación empírica de esta tesis doctoral, en las próximas páginas se presentan las principales conclusiones de este estudio.

Tabla 6.12. Recapitulación de los modelos de regresión logística a partir de los Censos del 2001 y 2011, según país de nacimiento por agregado continental y latinoamericano.

Variables Independientes	Asociación Positiva		Asociación Negativa	
	Censo 2001	Censo 2011	Censo 2001	Censo 2011
Sexo				
Hombres	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
Mujeres	Colombia	Colombia, Rep. Dominicana	África Ecuador,	África Venezuela
Edad Agrupada				
Menos de 25 años	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
25-29 años	África, América Latina	Europa y PD, África, Ecuador, Colombia, Argentina, Bolivia, Rep. Dominicana, Uruguay		
30-44 años	América Latina	Colombia, Argentina, Uruguay	Europa y PD, Ecuador, Cuba	
45-59 años	Argentina		Europa y PD, África, América Latina, Asia, Cuba, Uruguay	Europa y PD, África, América Latina, Asia
60 y más años		Rep. Dominicana	Europa y PD, América Latina, Colombia, Cuba	Europa y PD, América Latina, Asia
Nacionalidad				
Española	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
Extranjera	África, Venezuela, Cuba	África, América Latina, Asia, Cuba	Perú, Bolivia	
Nivel de estudios				
Sin estudios	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
Estudios primarios completos	América Latina, Colombia	Ecuador		América Latina, Colombia, Bolivia
Estudios secundarios completos	Europa y PD, América Latina, Colombia	Ecuador, Rep. Dominicana		África, Colombia
Estudios universitarios completos	Europa y PD, América Latina	Ecuador, Rep. Dominicana		Colombia
Estado civil				
Solteros	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
Casados	Europa y PD, África, América Latina,			Europa y PD, África, América Latina, Bolivia, Rep. Dominicana
Separados y Divorciados	Europa y PD, África, Asia	África, América Latina, Venezuela, Bolivia		Uruguay
Viudos	Uruguay	Europa y PD, América Latina, Ecuador	América Latina	
Relación de actividad				
Ocupados	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
Parados	América Latina, Ecuador, Colombia	Europa y PD, África, América Latina, Ecuador, Colombia, Argentina, Venezuela, Cuba, Uruguay, RAS		
Inactivos				Europa y PD,
Tenencia de la vivienda				
Propiedad	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
No propiedad	Europa y PD, África, América Latina, Colombia, Argentina, Perú, Cuba, Uruguay, México y RAC, RAS	Europa y PD, África, América Latina, Asia, Ecuador, Colombia, Argentina, Perú, Venezuela, Cuba, Rep. Dominicana, Brasil, Uruguay, México y RAC, RAS		
Duración de residencia				
Menos de 5 años	Referencia	Referencia	Referencia	Referencia
Más de 5 años			Europa y PD, África, América Latina, Asia, Ecuador, Colombia, Argentina, Bolivia, Brasil, Uruguay	Europa y PD, África, América Latina, Asia, Colombia, Perú, Rep. Dominicana, Brasil

Nota: RAC, Resto de América Central; RAS, Resto de América del Sur; Rep. Dominicana, República Dominicana

Fuente: INE, Censos 2001 y 2011. Elaboración propia.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

*Un ciudadano carga cajas de cartón vacías,
pudiera ser el preludio de una mudanza.
Veizant Boloy*

En este capítulo se presentan las principales conclusiones, así mismo se exponen las propuestas de futuras líneas de investigación.

El objetivo principal de este trabajo ha sido analizar los patrones de migración interna de la población de origen latinoamericano residente en España durante el periodo 1998-2013 y el impacto de la crisis económica sobre los mismos, teniendo como grupo de referencia a los españoles. El hilo argumental que hemos seguido comienza con una primera pregunta de investigación sobre la relación de los flujos de inmigrantes de origen latinoamericano con la intensidad y el calendario de las migraciones internas, y en general, sus características demográficas. Un segundo supuesto que analizamos es el proceso de asentamiento geográfico de la población de origen latinoamericano a través de su distribución territorial, igualmente se indagó cómo este proceso se vio afectado por la llegada de la crisis económica a España. Finalmente, la última pregunta general que nos planteamos tiene que ver con los factores que explican la movilidad interna de los latinoamericanos desde una perspectiva tanto contextual como individual.

Con este breve repaso del objetivo general y las tres preguntas de investigación que orientaron este trabajo, se presentan a continuación las conclusiones siguiendo el mismo orden argumental, que mantiene la exposición de resultados a lo largo de esta tesis doctoral.

En el capítulo 4 se planteó una primera hipótesis de trabajo que partía de la siguiente idea: los flujos de inmigrantes de origen latinoamericano que llegaron a España entre 1998-2013 cambiaron rápidamente en cuanto al número y la composición por país de origen de la inmigración, ¿Tendrán estos cambios efectos significativos en la intensidad y la distribución territorial de la migración interna? En este sentido, las preguntas que se plantearon tienen que ver sí el número y la composición de los flujos por país de origen influían o no en un aumento o disminución de la dispersión geográfica de los flujos; además de interesarnos por la respuesta de la intensidad y el calendario de la migración interna a la llegada de la crisis económica.

Un primer resultado bien conocido confirma la fuerza con que se incrementaron los *stocks* de la población latinoamericana en España desde comienzos del siglo XXI hasta el año 2007, cuando comienzan a descender drásticamente las entradas. Si bien, la crisis iniciada en 2008 no tiene una respuesta inmediata que se traduzca en una caída brusca de inmigrantes latinoamericanos; si muestra un freno a la tendencia de crecimiento, pero el *stock* sigue aumentando levemente en algunos grupos provenientes de Centroamérica y se reduce de manera paulatina en los nacidos en los principales orígenes de Sudamérica, sobre todo, entre los años 2010 y el 2013, en un monto superior a los 200.000 individuos. Por lo tanto, la recesión económica ha frenado la entrada de latinoamericanos nacidos en los países de América del Sur. Por efecto de esta dinámica algunos grupos comienzan a reducir su papel en el conjunto de la población española: Bolivia lo hace a partir del 2008, Brasil, Argentina y Uruguay lo hacen en 2009 y Ecuador en 2010.

Este análisis previo de los *stocks* se consideró imprescindible ya que su aporte reconoció la importancia de este colectivo y de cómo fue su comportamiento en el momento de la llegada a España en cada uno de los grupos de origen latinoamericano, permitiendo observar como evolucionaron los flujos migratorios internos de latinoamericanos y españoles entre 1998 y 2013. Una primera observación confirma el fuerte crecimiento de la movilidad interna de los latinoamericanos, con un incremento notable y continuo en valores absolutos hasta llegar a su máximo en el año 2007 con 238.156 movimiento internos. El papel de los latinoamericanos en el conjunto del flujo interno de extranjeros es especialmente intenso (49%) desde el 2003 y solo la crisis económica provoca una inflexión en la evolución de esa movilidad que se presenta entre el año 2009 y 2010 con una ligera disminución de un 2,2%. En segundo lugar, se produce un aumento de la movilidad interna de los españoles de forma más suave que la registrada por los latinoamericanos, tanto en su etapa de incremento, que fue más reducida entre 2001 y 2007, como en su caída en 2008. Esta mayor movilidad de los latinoamericanos en comparación con los españoles refleja que existen posiblemente motivos laborales y residenciales, a su vez también refleja el papel que tienen las redes migratorias (familiares y sociales) que condicionan la elección del lugar de residencia al llegar a España.

De acuerdo al tipo de migración interna, son los desplazamientos intraprovinciales los que tienen una mayor intensidad entre los latinoamericanos. No obstante, los movimientos interprovinciales se incrementaron en el 2007, aumento que se interrumpe a partir del 2008 provocando una continúa desaceleración de las salidas hacia otras provincias hasta el 2011. Como consecuencia se produjo un cambio de la tendencia en el tipo de movimiento interno en la mayoría de los países de origen latinoamericano, consolidando el dominio de los movimientos intraprovinciales con una mayor intensidad hasta el 2013.

El peso relativo de la migración interna según el país de nacimiento latinoamericano es muy heterogéneo y depende de la cantidad del flujo migratorio registrado en cada colectivo. Ecuador y Colombia concentran el 44 % de los desplazamientos internos durante todo el periodo (1998-2013), seguidos por Bolivia, Argentina, Perú, República Dominicana, Brasil, Venezuela y Cuba que aúnan conjuntamente un 49%; y en un escalafón muy inferior, con un total del 7% se encuentran Uruguay, Paraguay, Chile, Honduras, México, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Panamá y Costa Rica.

Por otro lado, el aumento del peso relativo en la movilidad de los latinoamericanos se ve reflejado también en la estructura demográfica por sexo y grupo de edad. En los dos tipos de migración interna, las proporciones más elevadas se producen en el grupo de edad de 20 a 34 años, donde 1 de cada 6 movimientos son intraprovinciales y 1 de cada 4 interprovinciales para el conjunto del periodo estudiado. Son los jóvenes y adultos en los primeros grupos de edad laboral los que más movimientos ejecutan, motivados quizás por una migración económica. La diferencia con los españoles en su peso relativo es mínima y la mayor proporción entre los latinoamericanos se encontró en el grupo de 25-34 años. Se encuentra una diferencia entre los países de origen de Colombia, Ecuador y Bolivia; por su mayor representatividad entre el total de la población de América Latina. Son las mujeres las que presentan un mayor peso relativo especialmente en los movimientos intraprovinciales.

En consecuencia, el papel desempeñado por los latinoamericanos en la migración interna en España fue cada vez mayor, contribuyendo al incremento de la movilidad general de la población y protagonizando el nuevo patrón migratorio claramente marcado por la evolución económica que experimentó España entre 1998 y 2013, delimitada en tres periodos: “*llegada del extranjero (1998 – 2002)*”; “*consolidación o boom migratorio (2003- 2007)*”; y un último periodo que se da a partir de 2008 de la mano de la “*crisis económica*”.

Una vez descrita la composición y evolución de los flujos de inmigrantes de origen latinoamericano en los diferentes tipos de migración interna, los esfuerzos de este trabajo se aproximaron a la caracterización del perfil demográfico de la migración interna de los latinoamericanos entre 1998 y el 2013, mediante aplicación de métodos demográficos clásicos.

En el mismo capítulo 4, se presentan los resultados específicos referidos al perfil de las tasas de migración interna, la intensidad relativa, y el calendario por edades y las tasas de migración interna neta de los latinoamericanos por sexo y país de nacimiento. Esta modalidad de presentación de los datos buscó reflejar de forma dinámica las posibilidades de análisis que ofrecen las *tasas específicas de migración* por edad para obtener un indicador resumen como el *Índice Sintético de*

Migración (ISM) e identificar los patrones migratorios por sexo y edad. No obstante, el hecho que estas estimaciones se realicen para un número elevado de países (19 latinoamericanos y España) y un periodo de tiempo de 16 años, obstaculizó el hallazgo de pautas comunes entre países. Por esta razón se decidió resumir la información en los tres periodos de tiempo descritos en el párrafo anterior y así asegurar la identificación de los perfiles demográficos migratorios internos para cada país de origen resolviendo los problemas de dimensionalidad.

Visto todo esto, se entra a analizar la intensidad y el calendario de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles presentando un breve resumen de los resultados y las conclusiones. Por una parte, el estudio del *Índice Sintético de Migración (ISM)* confirma un aumento generalizado de la intensidad migratoria tanto para españoles como para latinoamericanos en los tres periodos analizados. Encontrando que para la migración intraprovincial los españoles realizan en promedio 1,4 movimientos y que no alcanza hacer al menos 1 en la migración interprovincial (0,88), la diferencia entre hombres (1,36 y 0,88) y mujeres (1,37 y 0,87) es de decimas. Para el caso de los latinoamericanos en la migración intraprovincial estos realizan 3,51 desplazamientos y 2,3 en la interprovincial, la diferencia por sexos es un poco mayor en los hombres, en la intraprovincial alcanza 3,42 desplazamientos y entre provincias 2,30; mientras que en las mujeres reporta unos valores de 3,60 y 2,27 respectivamente. Los cambios en la intensidad por tipo de migración interna total realizados por los latinoamericanos son superiores a los de la población nativa, en promedio la población latinoamericana (6,35) que cambian de provincia dentro de España triplica casi el número de movimientos que realizan los españoles (2,25).

Al evaluar cada colectivo se evidencia una pauta diferencial de movilidad, lo más destacado de este comportamiento en la intensidad lo tienen los movimientos internos que realizan las mujeres colombianas y que durante todo el periodo estudiado se mantiene por encima del resto de países de origen latinoamericano, alcanzando un máximo de 11,3 cambios en el 2002. Las mujeres colombianas son superadas entre 2006 y 2008 por los hombres de ese mismo origen con una media de 10 cambios. La proporción de los movimientos entre provincia es superior en las mujeres que en los hombres y aunque comienza a descender significativamente a partir del año 2009, al igual que el *Índice Sintético de Migración (ISM)* alcanzando los 8,5 movimientos para 2013. Los movimientos intraprovinciales se mantienen por encima de 4, sin embargo para el periodo 2003-2007 y 2008-2013 son las mujeres de origen hondureño las que superan a las colombianas con una diferencia a su favor de 1,5 desplazamientos.

En cuanto al *Índice Sintético de Migración (ISM)* interprovincial, se encuentra una mayor homogeneidad entre los desplazamientos de los hombres y las mujeres. Las personas procedentes de Colombia conforman el colectivo que más movimientos realizó en este tipo de desplazamientos

de mayor distancia, seguido por Ecuador, Bolivia, Cuba, República Dominicana y Brasil. A diferencia de los peruanos y argentinos, cuyo *ISM* es levemente mayor en los hombres.

En el *Índice Sintético de Migración (ISM)* intraprovincial se observan mayores diferencias entre las intensidades migratorias de hombres y mujeres en los inmigrantes nacidos en Honduras, Bolivia, Paraguay, Brasil y Nicaragua, países entre los cuales las mujeres presentan valores superiores a los hombres. Para el resto de colectivos latinoamericanos las diferencias entre sexos son mínimas.

Simultáneamente, la *Edad Media a la Migración (EMM)* fue de casi tres años (2,65 años) más joven entre los hombres latinoamericanos en el periodo 1998-2002, con un abanico 3,5 años entre el máximo y mínimo, esta variación está muy vinculada al origen. En el caso de las mujeres, esta distancia se reduce a sólo 2 años, equiparándose en ambos sexos en los dos periodos posteriores, con excepción de los hombres venezolanos que para el último periodo fueron 9 años más jóvenes que los españoles. Tanto en hombres como en las mujeres, la *Edad Media a la Migración (EMM)* más elevada se localiza en el período de 2008-2013, de esta manera se puede afirmar que en la movilidad intraprovincial la *Edad Media a la Migración (EMM)* no se reduce de manera significativa por el contrario aumenta.

En definitiva, el análisis de los indicadores demográficos de migración interna de españoles y latinoamericanos presenta valores muy dispares en su intensidad y calendario. Además el análisis de la contribución porcentual de la edad al *Índice Sintético de Migración (ISM)* evidenció una fuente importante de heterogeneidad entre los países latinoamericanos, logrando identificar las diferencias en la evolución temporal del calendario migratorio para cada origen analizado. Así mismo, los calendarios determinan cuatro perfiles que agrupan a los países de origen de la siguiente manera: calendarios típicamente laborales (España, Cuba, Argentina, Colombia, Perú y Uruguay), calendarios indicativos de procesos de movilidad familiar (México y República Dominicana), calendarios con incremento en edades avanzadas (Brasil, Chile, Ecuador y Venezuela) y finalmente calendarios con una estructura irregular (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Bolivia y Paraguay).

Existen además importantes diferencias por sexo cuando se observan los resultados del *Índice de Masculinidad*, mientras que en los españoles la intensidad de la movilidad de hombres y mujeres es similar y aumentó en el transcurso de los años, para los latinoamericanos se evidencia una fuerte movilidad en las mujeres y son ellas las que cambian con mayor intensidad de provincia, especialmente aquellas nacidas en Honduras, Nicaragua, República Dominicana, Brasil y Paraguay.

El conjunto de los capítulos incluidos en la primera parte de la tesis permitió describir la evolución de los flujos de migración interna y las características demográficas de latinoamericanos y españoles entre 1998 y el 2013. Una vez se completó esta caracterización se dio paso al estudio de las características territoriales de la migración interna de latinoamericanos y españoles a escala provincial, temática a la que se le dedicó la tercera parte de esta tesis doctoral. En esas páginas se estima la concentración o expansión de los movimientos internos utilizando metodologías clásicas como los *Saldos Migratorios Internos* y novedosas como el *Spatial Focus*.

Con el planteamiento de la segunda pregunta de investigación se inicia la tercera parte de esta tesis doctoral. Aquí el planteamiento es que el contexto de expansión económica que vivió España entre 1998 y 2008 supuso, de acuerdo con Recaño (2004) que la llegada de extranjeros se convirtiera en un factor estructural de la movilidad geográfica en España. De acuerdo a lo anterior, las preguntas que nos planteamos estaban encaminadas a identificar si esas pautas migratorias diferían cuando se consideraban de manera desagregada el país origen de los latinoamericanos, reducían o incrementaban su concentración, si permanecían en las mismas zonas de llegada o emigraban a otras provincias o qué sucedió cuando el contexto económico cambió en España con la llegada de la crisis.

El objetivo de dar respuesta a estas preguntas se cumplió, además se logró identificar una clara tipología del saldo migratorio, su evolución y cambio entre 1998 y 2013. En cuanto a esto, se aclara que una de las conclusiones más importantes de este análisis tiene que ver con comprobar que los espacios migratorios no solo se localizan en lugares concretos sino que además se expanden y se contraen durante todo el periodo. Lo interesante, además, fue cartografiar estos espacios migratorios para cada uno de los países de nacimiento del colectivo de latinoamericanos y también para los españoles mostrando el cambio que experimenta su localización cuando se analiza el periodo de deterioro económico.

De esta misma forma, aunque los resultados de algunos indicadores como la *Tipología del Saldo Migratorio* y el *Spatial Focus* apuntan hacia una dispersión del sistema migratorio en cada colectivo analizado, se confirma también que existen en el territorio español espacios migratorios definidos y muy localizados, siendo más evidentes cuando se dibujan antes y después del periodo de la crisis económica. Son grupos de provincias que comparten algunos países de origen latinoamericano, que presentan una alta conectividad como Madrid, Barcelona, Valencia, Alicante, Santa Cruz de Tenerife, Islas Baleares, Sevilla (antes de la crisis económica) y Madrid, Barcelona, Valencia, Toledo, Guadalajara, Tarragona, Vizcaya, Álava, Guipúzcoa, La Rioja (después de la crisis económica)

Otro punto importante a considerar fue la *distancia*. Este análisis exploratorio dejó las puertas abiertas para estudios más detallados en el futuro. El papel progresivo que desempeñan los latinoamericanos en la movilidad interna en España afectó al conjunto de las pautas migratorias. En este sentido, los individuos de origen latinoamericano y españoles mantienen diferencias significativas en la distancia recorrida en sus migraciones de aproximadamente 35 kilómetros a favor de los latinoamericanos con una variación temporal entre 2009 y 2010, de solo 9 kilómetros. Cuando se hace un análisis desagregado por país de nacimiento se identifica una elevada heterogeneidad. Además, estos resultados cambian cuando se observa el antes y después de la crisis económica. En países como Perú, Colombia y Chile la diferencia es negativa y se interpreta como un aumento de la distancia media después de la crisis económica.

En resumen, se concluye que existe una nueva tendencia a la “*polarización*” de los espacios migratorios consecuencia de la crisis económica y su impacto sobre la pérdida de empleo desatando una movilidad hacia las provincias con menores tasas de paro y menos afectadas por el declive económico. Este fenómeno se analizó desde un enfoque contextual, donde se identificaron algunos factores determinantes que explican lo que ocurrió con los polos inmigratorios y emigratorios dentro del territorio español.

De esta manera, se pasa a la parte final de las conclusiones dedicada al análisis de los determinantes contextuales e individuales de la movilidad geográfica de los latinoamericanos en España: el primero de los determinantes de tipo contextual emplea como unidad de análisis la provincia y como principal fuente de datos de la variable dependiente los indicadores derivados la *Estadística de Variaciones Residenciales (E.V.R.)* y el *Padrón Continuo de Población*. Por otro lado, los determinantes individuales emplean como fuente los microdatos de los Censos del 2001 y 2011, y como variable dependiente la probabilidad de que un individuo latinoamericano y/o español cambie de provincia en los momentos de referencia de ambos censos.

El principal objetivo del *enfoque contextual* fue analizar los determinantes de las migraciones interprovinciales de latinoamericanos y españoles utilizando un macro panel de efectos fijos con datos de tasas brutas de migración entre provincias. La metodología que se empleó permitió diferenciar el efecto de las variables independientes desde la perspectiva simultánea de las provincias de origen – destino y aquellas características provinciales que cambian con el tiempo. El resultado que se obtuvo fue una ecuación de regresión de la tasa bruta de emigración con un poder explicativo alto que en promedio para los seis modelos presentados fue del 83%. En esas ecuaciones se observa que las variables independientes no influyen simétricamente en el comportamiento migratorio de los españoles. Se detectan evidencias de un patrón de migraciones interprovinciales propio de un sistema en desequilibrio, donde los desplazamientos que se

producen están al margen de las variables económicas que se usaron en estos modelos. En cambio, para los latinoamericanos ocurre a la inversa, es decir, su patrón es más equilibrado, por lo cual permite afirmar que los movimientos entre provincias de este colectivo están motivados por las variables económicas: en suma, los latinoamericanos responden elásticamente a los estímulos económicos y buscan provincias de destino con mejores condiciones de empleo y menores tasas de paro.

Los signos de las variables fueron, en general, los esperados al menos en lo que corresponde a los latinoamericanos y las variables más representativas y que explican la variación de las tasas de migración fueron la distancia en kilómetros, el stock de residentes en la provincia de destino (como proxy de las redes migratorias) y el porcentaje que representa la población en edades comprendidas entre los 20 y 49 años.

Estos resultados deben tomarse con cautela, el debate no está cerrado, ya que aunque coinciden con las hipótesis que sugerían que la decisión de migrar a otra provincia es un fenómeno vinculado al desarrollo de la provincia y a su crecimiento económico (Sjaastad, 1962; Harris y Todaro, 1970), la metodología que se empleó ha sido poco utilizada para este tipo de análisis. Entre las limitaciones, presentes en este estudio se encuentran: el hecho de considerar a todos los individuos de manera agregada en la construcción de un indicador que permitiera como unidad de análisis la provincia. Otra limitación, y que sería interesante estudiar, es el efecto que puedan tener algunas barreras a la movilidad, como puede ser el porcentaje de viviendas en alquiler o los elevados precios de la vivienda en propiedad en un contexto provincial, ya que esta variable si se agregó en el enfoque individual pero no en el contextual. Tampoco se incluyó la variable salario, debido a que solo se dispone de datos provinciales a partir del 2006. En un intento por aproximarnos a esta variable se utilizó la propuesta de Trueba y Guijarro (2008) que menciona una relación entre salario medio regional y la cantidad de remuneración total de los asalariados y la cantidad total de empleo asalariado, sin embargo, ellas mismas lo discuten “*sería más adecuado tener en cuenta un salario asequible al nivel formativo de los potenciales migrantes, puesto que el hecho de que una región tenga un mayor o menor salario medio no quiere decir que un individuo que se desplace hasta ese lugar pueda optar por él*”. Por tanto, se decidió no integrarla en el modelo, aunque en nuestra opinión esta variable explicaría mejor la condición económica de los individuos y su decisión de migrar.

La parte final de la tesis se centró en los *determinantes individuales* a partir de los resultados obtenidos de la aplicación de los modelos de regresión logística a los microdatos de los Censos de Población de los años 2001 y 2011. La utilización de esta fuente evidencia el potencial explicativo que puede llegar a tener para entender mejor el proceso de las migraciones internas. Los Censos de

población se destacan por ser una de las mejores fuentes que aportan datos demográficos por el contenido de preguntas cuyas respuestas se derivan en variables individuales específicas, que carecen otras fuentes.

Se aplicaron diferentes modelos logísticos que mostraron la influencia de variables individuales sobre el estatus migratorio de los latinoamericanos según el país de nacimiento y el conjunto de los españoles. Después de controlar por algunas características socio-demográficas se encontró que para el modelo general las mujeres tienden a moverse menos que los hombres y las diferencias entre españoles y el conjunto de extranjeros es mínimo. En cuanto a la edad se confirma lo hallado en capítulos anteriores de la tesis y es que son los jóvenes en edad productiva (25-29 años) los que se mueven más. Por otro lado, las características como el estado civil y el nivel de educación tienen un efecto positivo. Los resultados en los modelos de regresión están controlados por el resto de variables incluidas, lo que nos permite afirmar que separados y divorciados aumentan significativamente su movilidad interprovincial en los dos censos analizados. Al igual que disponer de estudios universitarios completos aumentan significativamente la probabilidad de cambiar de provincia.

No obstante, la variable que más influye en la probabilidad de migrar de una provincia a otra en los dos Censos de Población es la tenencia de la vivienda ya que el hecho de no ser propietario aumenta esta posibilidad de migrar. Y solo para el Censo del 2011, la condición de estar parado refleja un riesgo para decidir migrar. Por el contrario, la variable más importante para evitar o que “*protege*” de cambiar de provincia fue la duración de residencia, es decir que residir por más de 5 años en España disminuye considerablemente las posibilidades que un individuo migre a otra provincia.

La principal limitación en los modelos de regresión logística de los latinoamericanos y españoles se produjo cuando se analizó cada colectivo de manera individual, ya que para algunos grupos sobre todo en el Censo del 2001 la muestra fue escasa asegurando de antemano un sesgo de selección y falta de representatividad en la muestra. En un intento por agrupar los colectivos y construir una variable más robusta para evitar problemas, se demostró que debido a la heterogeneidad de los orígenes era muy difícil explicar el modelo y se tomó la decisión de analizar solo 10 colectivos de manera individual y el resto agrupados por origen centroamericano y sudamericano.

Después de dar un repaso a las conclusiones más importantes de este trabajo de investigación se presenta lo que creo es el punto final de esta tesis doctoral, pero también el avance de las futuras propuestas de investigación derivadas de algunos interrogantes que surgieron y que me motivan a

seguir estudiando las migraciones internas, de los latinoamericanos y su evolución temporal en el sistema migratorio en España. De esta manera, teniendo esta tesis como punto de referencia se presentan las siguientes propuestas que me motivan a seguir investigando en el tema.

La primera propuesta tiene que ver con el estudio de la distancia. En este caso sería apropiado avanzar más en el análisis de la distancia de las migraciones interprovinciales y en los casos que lo permita en las migraciones intermunicipales. Mostrar la evolución de las migraciones internas desde otro enfoque puede describir mejor su comportamiento y estudiar su potencial explicativo.

La segunda propuesta es más una mejora y tiene que ver con retomar los modelos estadísticos tanto de macro panel como logísticos e incluir por ejemplo variables que determinen la pautas de movilidad laboral. En esta sentido, una mejora es profundizar aún más en los modelos, explotar aún más fuentes de datos como la *Encuesta de Población Activa (E.P.A.)* o los Censos de Población en especial el del 2011 porque atrapa a la mayoría de los latinoamericanos cuando España refleja un contexto de transición (de expansión a recesión económica). En utilizar otras herramientas de análisis como los modelos multinomiales, que prestan un mejor estudio a las relaciones jerárquicas entre las variables explicativas, condicionado al análisis datos más agrupados, es decir, latinoamericanos y españoles sin desagregar a los primeros.

Una tercera propuesta es hacer un análisis espacial⁶⁴ de los datos y utilizar modelos de regresión espacial, propuesta muy ambiciosa porque mi formación no es la de geógrafa pero aún así considero que utilizar esta metodología como herramienta de análisis permitiría entender de manera más específica el comportamiento de expansión y contracción de los espacios migratorios de los latinoamericanos y si a esto le sumamos los datos económicos, se dispondría de una base de datos conjunta que permita construir una variable discriminatoria con las categorías obtenidas en los análisis de asociación espacial. Esto no solo nos dará acceso a profundizar en el estudio de los espacios migratorios de los latinoamericanos sino que además nos permite incluir la evolución de la coyuntura económica (expansión y recesión) de los últimos años, que de cómo resultado una cartografía de un antes y un después la crisis económica en la historia de las migraciones internas en España.

⁶⁴ Véase la bibliografía propuesta en Silvestre y Reher, 2014; Zorlu, 2009; Zorlu y Mulder, 2008.

**CONCLUSIONS
ENGLISH VERSION**

CONCLUSIONS

ENGLISH VERSION

*A citizen loading empty cardboard boxes,
could be the prelude to a move.*
Veizant Boloy

In this chapter, we present the main findings likewise, we expose proposals for future research.

The main objective of this study was to analyze the patterns of internal migration of the population of Latin American origin residing in Spain for the period 1998-2013 and the impact of the economic crisis on them, having as reference group the Spaniards. The argument we have followed begins with a first research question about the relationship of the flow of immigrants from Latin America with the intensity and calendar of internal migration, and in general, their demographics. A second course is the process of analyzing geographical settlement of the population of Latin American origin through its territorial distribution; it was also investigated how this process was affected by the arrival of the economic crisis in Spain. Finally, the last general question we considered is related to the factors explaining the internal mobility of Latin Americans from a contextual and individual perspective.

With this brief overview of the overall objective and the three research questions that guided this work, we presented below the conclusions following the same order of argument, which maintains the exposure of results along this thesis.

In chapter 4, we propose a first working hypothesis based on the following idea: the flow of Latin American immigrants who arrived in Spain from 1998 to 2013 changed rapidly in number and composition by country of origin of immigration, these changes will have significant effects on the intensity and territorial distribution of internal migration. In this regard, the questions raised have to do with the number and composition of flows by country of origin, are influencing or not in an increase or decrease of the geographical dispersion of the flows. In addition, we are interested by the response of the intensity and timing of internal migration to the arrival of the economic crisis.

A first well-known result confirms the strength of the increase in stocks of Latin Americans in Spain since the beginning of the century until 2007, when they start to descend sharply entries. While the crisis that began in 2008 has no immediate response that results in a sharp drop in Latin

American immigrants; if it shows a brake on the growth trend, but the stock is still rising slightly in some groups from Central and gradually reduce those born in South America primarily between 2010 and 2013, in an amount exceeding 200,000 individuals. Therefore, the economic recession has slowed the entry of Latin American born in the countries of South America. As a result of this dynamic some groups begin to reduce their percentage in the overall Spanish population: Bolivia does so from 2008, Brazil, Argentina and Uruguay do in 2009 and Ecuador in 2010.

This preliminary analysis of stocks is considered essential as their contribution recognized the importance of this group and how was his behavior at the time of arrival in Spain in each of the groups of Latin American origin, allowing to observe how they evolved migratory flows Latin Americans and Spaniards in Spain between 1998 and 2013. A first observation reaffirms the strong growth in internal mobility of Latin Americans, with a significant and steady increase in absolute terms to reach its peak in 2007 with 238,156 internal movements. Values are particularly intense (49%) since 2003 among the total mobility of foreigners, and only the economic crisis causes a turning point in the evolution of this mobility that occurs between 2009 and 2010 with a decrease of 2.2%. Second, an increase in the internal mobility of Spanish more gently than that of Latin Americans, so much his stage increase, which was lower between 2001 and 2007 as in their fall in 2008 is promoted. This increased mobility of Latin Americans compared with the Spaniards shows that there are probably occupational and residential motives at the same time, also it reflects the role that migration networks (family and social) that influence the choice of place of residence to reach Spain.

According to the type of internal migration are intraprovincial movements which have a greater intensity among Latin Americans. Nonetheless, interprovincial movements increase in 2007, an increase that is interrupted from 2008 causing a slowdown in outflows to other provinces until 2011, that as a result generated a shift in the type of internal motion in most Latin American countries of origin thus leaving the intraprovincial movements with greater intensity until 2013.

The relative weights of internal migration by country of birth Latin America is very heterogeneous and depends on the amount of migration flows in each group. In all it is observed that the relative weight of Ecuador and Colombia accounts for 44% of internal displacement throughout the period (1998-2013), followed by Bolivia, Argentina, Peru, Dominican Republic, Brazil, Venezuela and Cuba with 49 %; and in a lower scale with a total of 7% to Uruguay, Paraguay, Chile, Honduras, Mexico, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Panama and Costa Rica.

On the other hand, the increased relative weight of Latin Americans mobility is also reflected in the population structure by sex and age group. In both types of internal migration the highest

proportions occur in the age group 20-34 years, where 1 in 6 movements are intraprovincial and 1 in 4 are interprovincial, for the entire period studied. Are young people and adults in the first groups of working age, those who more movements executed, perhaps motivated by economic migration. The difference with the Spaniards relative weight is minimal and the highest proportion was found in the group of 25-34 years. Is a difference between the countries of Colombia, Ecuador and Bolivia; their greater representation among the total population of Latin America and it is women who have a higher proportion of the relative weight especially in intraprovincial movements.

Consequently, the role played by Latin American internal migration in Spain was growing, contributing to the increase of the overall mobility of the population and creating a new migratory pattern clearly marked by the economic situation that Spain suffered between 1998 and 2013, demarcated into three periods: "*coming from abroad (1998 - 2002)*"; "*consolidation or migration boom (2003- 2007)*"; and a final period that occurs from 2008 from the hand of the "*economic crisis*".

Having described the composition and evolution of the flow of Latin American immigrants in the different types of internal migration, efforts of this paper approached the characterization of the demographic profile of the internal migration of Latin Americans between 1998 and 2013, by applying classic demographic methods.

In chapter 5, we present the specific results relating to relative intensity, the calendar age and rates of net internal migration of Latin Americans by sex and country of birth. This modality of data presentation sought to dynamically reflect the possibilities of analysis offered by specific migration rates by age for a summary indicator as the *Gross Migraproduction Rate* and identify migration patterns by age and sex. Nonetheless, the fact that these estimates are performed for a large number of countries (19 Latin American and Spain), and a period of 16 years, hindered the discovery of common patterns between countries. For this reason it was decided to summarize the information in the three time periods described in the previous paragraph and ensure the identification of internal migration demographic profiles for each country addressing issues of dimensionality.

Seen all this, we entered to analyze the intensity and the calendar of internal migration of Latin Americans and Spaniards; we present a brief summary of the results and conclusions. On the one hand, the study of *Gross Migraproduction Rate* confirms a widespread increase in migratory intensity for both Spaniards and Latin Americans in the three periods analyzed. Finding that intraprovincial migration for the Spaniards made an average of 1.4 movements that do not reach at

least 1 in interprovincial migration (0.88), the difference between men (1.36 and 0.88) and women (1.37 and 0.87) is of tenths. In the case of Latin Americans in the intra-provincial migration, these shifts made 3.51 and 2.3 in the interprovincial, the sex difference is slightly greater for men, in intraprovincial movements it reached 3.42 and 2.30 among provinces; while women reported values of 3.60 and 2.27 respectively. Changes in intensity by type of total internal migration made by Latin Americans are superior to those of the native population, on average Latin American population (6.35) that changes province within Spain triples the number of moves made by Spanish (2.25).

In assessing each group, we evidence a differential pattern of mobility, the highlight of this behavior in the intensity they have it, internal movements made Colombian women and throughout the study period, remains above the rest of the countries of origin Latin America, peaking at 11.3 changes in 2002. Colombian women are overtaken by men with an average of 10 changes between 2006 and 2008. The proportion of movements between province is higher in women than in men and begins to decline significantly from the year 2009, as *Gross Migraproduction Rate* reaching 8.5 by 2013, the intra-provincial movements remain above 4, but for 2003-2007 and 2008-2013 are women from Honduras which outweigh the Colombians with a difference of 1.5 displacements.

As for *Gross Migraproduction Rate* interprovincial, we find a greater homogeneity between the movements of men and women. People from Colombia make up the group that more moves made in this type of displacements smaller distance, followed by Ecuador, Bolivia, Cuba, Dominican Republic and Brazil. Unlike Peru and Argentina, the *Gross Migraproduction Rate* is slightly higher in men.

In *Gross Migraproduction Rate* intraprovincial, we observe major differences between migratory intensities of men and women immigrants born in Honduras, Bolivia, Paraguay, Brazil and Nicaragua, among which women have higher values than men. For the rest of Latin American collective gender differences they are minimal.

Simultaneously, the *Middle Ages to Migration* was almost three years (2.65 years) younger among Latin American men in 1998-2002, 3.5 years with a range between the maximum and minimum, this variation is closely linked to the origin. In the case of women, this distance is reduced to only two years, matching in both sexes in the two periods, with the exception of Venezuelan men for the latest period were 9 years younger than the Spanish. Both men and women, the *Middle Ages to Migration* is located higher in the period 2008-2013, so we can say that in the intraprovincial mobility, the *Middle Ages to Migration* is not reduced significantly by contrast is increased.

Definitively, the analysis of demographic indicators of internal migration of Spaniards and Latin Americans has very different values in their intensity and calendar. Besides analyzing the percentage contribution of age to the Gross Migration Rate showed a significant source of heterogeneity among Latin American countries, achieving identify differences in the evolution of the migratory calendar for each source analyzed. Similarly, the calendars determine four profiles that bring together countries of origin as follows: typically work schedules (Spain, Cuba, Argentina, Colombia, Peru and Uruguay), indicative timetables family mobility processes (Mexico and Dominican Republic), calendars increase in old age (Brazil, Chile, Ecuador and Venezuela) and finally calendars with an irregular structure (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panama, Bolivia and Paraguay).

There are also important gender differences when we look at the results of the *Sex Ratio*, while in Spaniards the intensity of the mobility of men and women is similar, and increased over the years, for Latin Americans a strong mobility evidence women and they are the ones that change more intensely provincial, especially those born in Honduras, Nicaragua, Dominican Republic, Brazil and Paraguay.

All the chapters in the first part of the thesis, allowed us to describe the evolution of internal migration flows and demographic characteristics of Latin Americans and Spaniards between 1998 and 2013. Once this characterization was completed, it was started the study of the territorial characteristics of internal migration of Latin Americans and Spaniards at the provincial level, themed to which he devoted the third part of this dissertation. In these pages we estimate the concentration or expansion of internal movements, we use classic methodologies and *Internal Migration Balances* and innovative as the *Spatial Focus*.

With the approach of the second research question, we began the third part of this dissertation. Here the approach is that the context of economic expansion that Spain lived between 1998 and 2008 represented, according to Recaño (2004) that the arrival of foreigners, to become a structural factor of geographical mobility in Spain. According to the above, the questions we raised were intended to identify if these migration patterns differed when we consider disaggregated way the origin country of Latin Americans, reduced or increased concentration, if they remained in the same areas of arrival or migrating to other provinces, or what happened when the economic context changed in Spain with the arrival of the crisis.

The aim of responding to these questions was fulfilled in addition we managed to identify a clear typology of the migratory balance, evolution and change between 1998 and 2013. In this respect, we clarified that one of the most important conclusions of this analysis are related to check that

migrant spaces are not only located in specific places but also expand and contract during the entire period. The interesting thing also is to map these migration spaces for each of the countries of birth of the group of Latin Americans and Spaniards for showing the change that location when the period of economic decline are analyzed.

In the same way, although the results of some indicators such as the *type of migration balance* and *Spatial Focus*, they point to a dispersion of the immigration system in each analyzed group, we also confirmed that exist in the Spanish territory, migratory spaces defined, and very located; being more evident when drawn before and after the period of economic crisis. They are groups of provinces that share some countries from Latin America, and have high connectivity as Madrid, Barcelona, Valencia, Alicante, Santa Cruz de Tenerife, Balearic Islands, Sevilla (before the economic crisis) and Madrid, Barcelona, Valencia, Toledo Guadalajara, Tarragona, Vizcaya, Alava, Guipuzcoa, La Rioja (after the economic crisis).

Another important point that we considered was the distance. These exploratory analyses left us open the doors to more detailed studies in the future. The progressive role of Latinos in internal mobility in Spain affected the set of migratory patterns. In this sense, individuals from Latin America and Spain remained significant differences in distance traveled during their migrations, approximately 35 kilometers in favor of Latin Americans with a temporal variation between 2009 and 2010, only 9 kilometers. When a disaggregated analysis by country of birth we identify high heterogeneity ago. However, these results change when we look at the before and after the economic crisis. In countries like Peru, Colombia and Chile the difference is negative and is interpreted as an increase in the average distance after the economic crisis.

In summary, we conclude that there is a new trend towards "polarization" of migratory spaces, consequence of the economic crisis and its impact on loss of employment triggering a mobility to the provinces with lower unemployment rates and less affected by economic decline. This phenomenon we analyze it from a contextual approach where we identify some determinants that explain what happened to the immigration poles and emigration in the Spanish territory.

In this way, you will pass the final part of the conclusions devoted to the analysis of contextual and individual determinants of geographic mobility of Latin Americans in Spain: The first of the determinants of contextual analysis used as a unit of the province and the main source of data for the dependent variable indicators derived Residential Variation Statistics and Continuous Register of Population. On the other hand, the individual determinants used as source micro data Census 2001 and 2011, and as dependent variable the probability that a Latin American and / or Spanish, had changed province in times of reference of both censuses.

The main objective of *contextual approach* was to analyze the determinants of interprovincial migration of Latin Americans and Spaniards, using a macro panel of fixed effects with data of gross migration rates between provinces. The methodology used allowed to differentiate the effect of the independent variables from the simultaneous perspective of the provinces of origin - destination and those provincial characteristics change over time. The result obtained was a regression equation of gross emigration rate with high explanatory power on average for the six models presented was 83%. In these equations, we see that the independent variables do not influence symmetrically on the migratory behavior of the Spaniards. We detect evidence of a pattern of interprovincial migration own a system unbalanced, where the displacements that occur are outside of economic variables that we use in these models. In contrast to Latin Americans, the opposite occurs, that is, the pattern is more balanced, so to suggest that movements between provinces in this group are motivated by economic variables: in short, Latin Americans respond elastically to stimuli economic and destination provinces seeking better employment and lower unemployment rates.

Signs of variables were generally, as expected at least as it pertains to Latin Americans and the most representative variables that explain the variation in migration rates were: the distance in kilometers, the stock of residents in the province of destination (as a proxy for migration networks) and the percentage represented by the population aged between 20 and 49 years.

These results should be taken with caution; the debate is not closed, because even match the hypothesis suggesting that the decision to migrate to another is a phenomenon linked to the development of the province and its economic growth (Sjaastad, 1962; Harris and Todaro, 1970), the methodology that we use has been little used for this type of analysis. Between limitations present in this study we found: the fact of considering all individuals in aggregate in the construction of an indicator unit of analysis would allow the province. Another limitation and it would be interesting to study the effect they may have some barriers to mobility, such as the percentage of rental housing or the high price of home ownership in a provincial context, since this variable if added in individual approach. We do not include the salary variable, because only we have provincial data from 2006. In an attempt to approach this variable, we use the proposed Trueba and Guijarro (2008), these authors mention a relationship between regional average wage and the amount of total compensation of employees and the total amount of wage employment, however, they themselves discussed: "*Would be more appropriate to consider an affordable salary level of education of potential migrants, since the fact that a region has a higher or lower average wage does not mean that an individual who moves to that location can opt for it*". Therefore, it was decided not to integrate it into the model, but in our opinion this variable better explain the economic status of individuals and their decision to migrate.

The final part of the thesis focused on *individual determinants* from the results of applying logistic models to micro data from population censuses of 2001 and 2011 regression. The use of this data source showed the explanatory potential that can have to better understand the process of internal migration. Population censuses are noted for be one of the best sources that provide demographic data for the content of questions, whose answers are derived in specific individual variables, which lack other sources.

We apply different logistic models showed the influence of individual variables on the migratory status of Latin Americans by country of birth and the set of Spaniards. After controlling for some socio-demographic characteristics it found that for the general pattern, women tend to move less than men and the differences between Spaniards and foreigners set is minimal. As for the age, it is confirmed what the findings of previous chapters of the thesis, and that is the young productive age (25-29 years), that move more. On the other hand, characteristics such as marital status and level of education have a positive effect. The results in the regression models are controlled by the other variables included, which allows us to affirm that separated and divorced significantly increase their interprovincial mobility in the two censuses analyzed. Like dispose of completed university studies significantly increase the probability of changing province.

However, the variable influencing the probability of migrating from one province to another in the two population censuses is the housing tenure, as not being a homeowner, increases the possibility to migrate. And just to Census 2011, the condition of unemployment reflects a risk to decide to migrate. By contrast, the most important variable to avoid or "protected" to change was the length province of residence, is that, residence for more than five years in Spain, considerably reduces the chances that an individual migrate to another province.

The main limitation in the logistic regression models of Latin Americans and Spaniards came when each group was analyzed individually, since some groups especially in the 2001 Census sample was low, ensuring in advance a selection bias, and lack of representativeness in the sample. In an attempt to bring together the collective, and build a more robust variable to avoid problems, it was shown that due to the heterogeneity of the sources was very hard to explain the model and we take the decision to analyze just 10 groups individually and the rest grouped by Central American and South American origin.

After giving an overview of the most important conclusions of this research, I present what I believe is the end point of this dissertation, simultaneously we present the progress of future research proposals derived from some questions that arose, and motivated me to continue studying internal migration of Latin Americans and their evolution in the migration system in Spain. In this

way, taking this view as a reference point, we present the following proposals that motivate me to continue research on the subject.

The first proposal involves the study of distance. In this case it would be appropriate to go further in the analysis of the distance of interprovincial migration, and in cases that can be analyzed in the intermunicipal migration. Show the evolution of internal migration from other approach can best describe their behavior and study their explanatory potential.

The second proposal is an improvement, and is about regain statistical models macro panel and logistical models, including for example, variables that determine the patterns of labor mobility. In this sense, an improvement is go deeper the models and exploit more data sources as the *Labour Force Survey* and the *Census of Population*, especially that of 2011, because it captures the majority of Latin Americans, when Spain reflects a transitional context (expansion to recession).

Use other analysis tools such as multinomial models, providing better study the hierarchical relationships between the explanatory variables, conditional on further grouped data analysis, is that, Latin Americans and Spaniards without disaggregating the former.

A third proposal is to make a spatial analysis⁶⁵ of the data and using spatial regression models. This proposal is very ambitious because my training is not the geographer, however, we believe that using this methodology as an analysis tool, would allow us to understand more specifically the expansion and contraction behavior of migratory spaces of Latin Americans, and if we add the economic data, we would have a joint database that allows us to build a discriminatory variable categories obtained in the analysis of spatial association.

⁶⁵ See bibliography proposal: Silvestre y Reher, 2014; Zorlu, 2009; Zorlu and Mulder, 2008.

BIBLIOGRAFÍA

- ALLISON, P. D. (1978): "Measures of Inequality", *American Sociological Review*, 43, pp. 865-880.
- APARICIO, R. Y GIMÉNZ, C. (2003): "Migración colombiana en España". *OIT*, Ginebra.
- ARANGO, J. (1985): "Las <<Leyes de las migraciones>> de E.G. Ravestein, cien años después", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 32, pp. 219-220.
- ARANGO, J. (2003): "La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra", *Migración y Desarrollo*, 1, pp. 4-22.
- AROCA, P. (2003), "Migración interregional en Chile. Modelos y resultados 1977-2002"., Santiago de Chile, CELADE, mimeo.
- BARTEL, A. (1989): "Where do the new U.S. immigrants live?", *Journal of Labor Economics*, Vol. 7, No. 4, pp. 371-91.
- BARTEL, A.P y KOCH, M.J. (1991): "Internal migration of U.S. immigrants", en ABOWD, J.M. y FREEMAN, R.B. (eds.), *Immigration, trade and the labor market*, Chicago: The University of Chicago Press, pp. 121-134.
- BAYONA, J. GIL, F. (2008): "La movilidad residencial de la población de nacionalidad extranjera generada en Barcelona (1998-2007)", *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, Vol XII, No. 270(161). <<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-132.htm>>.
- BAYONA, J. GIL, F. y PUJADAS, I.(2011): "Inmigración extranjera y el proceso de suburbanización en las principales áreas urbanas españolas (1999-2008)", en PUJADAS, I., et al. (ed.), *Población y espacios urbanos*, Grupo de población de la AGE y Departamento de Geografía Humana de la Universidad de Barcelona.
- BAYONA, J. y LÓPEZ, A. (2006): "La movilidad residencial de la población de nacionalidad extranjera generada en Barcelona, 2000-2004", *Papers de Demografia*, Vol. 288.
- BENTOLILA, S. (2001): "Las migraciones interiores en España". *Documento de trabajo*, No.7, FEDEA.
- BORJAS, G.J. (1999): "The Economic Analysis of Immigration", en: Ashenfelter A.C and D. Card D (eds) *Handbook of Labor Economics*, Vol. 3. Elsevier, Amsterdam.
- BORJAS, G.J. (2006): "Native Internal Migration and the Labor Market Impact of Immigration", *The Journal of Human Resources*, 2006, Vol. 41, No.2, pp. 221-258.
- BUENO, X. (2007): *La producción científica sobre comportamientos demográficos diferenciales de la población extranjera en España*, Universidad Autónoma de Barcelona: Memoria de investigación del doctorado en Demografía, mimeo.
- CABRÉ, A. MORENO, J. y PUJADAS, I. (1985): "Cambio migratorio y reconversión territorial en España", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 32, pp.45-65.

- CAMARA, N. (2009): “Los movimientos migratorios internos en la España actual”. *Estudios Geográficos*, Vol. 267, pp. 351-385.
- CAPITAL HUMANO. (2012): “Migraciones y capital humano en tiempos de crisis”, *Instituto Valenciano de Estudios Económicos (IVIE)*, No. 134, pp. 1-8.
- CARD, D. y DiNARDO, J.(2000): “Do Immigrant Inflows Lead to Native Outflows?” *American Economic Review*, Vol. 90, No. 2, pp. 360-367.
- COLECTIVO IOÉ. (1993): “Rasgos generales y perfil sociodemográfico de los principales colectivos”, en GIMÉNEZ, C. (coord.): *Inmigrantes extranjeros en Madrid, Tomo I. Panorama general y perfil sociodemográfico*, 235, Capítulo 8: Latinoamericanos, Comunidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- COURGEAU, D. (1998): “New methodological approaches in the social sciences. An overview”. *Population*, 1, pp. 1-9.
- DE LA FUENTE, A. (1998): “La dinámica territorial de la población española: un panorama y algunos resultados provisionales”, *Revista de Economía Aplicada*, Vol.7, No. 20.
- DE MIGUEL, V., SOLANA SOLANA, M., PASCUAL DE SANS, A. (2010): “La trayectoria migratoria internacional de la población inmigrada en España: La incidencia de las redes familiares y otras características sociodemográficas”, *Scripta Nova Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Vol. XV, No. 357,20, disponible en:
- DEL REY, A. (2013): “Inmigrantes, emigrantes y retornados en España en tiempo de crisis” disponible en: <http://www.condistintosacentos.com/inmigrantes-emigrantes-y-retornados-en-espana-en-tiempo-de-crisis/>
- DOMINGO A. y MARTÍNEZ, R. (2006): “La población latinoamericana censada en España en 2001: un retrato sociodemográfico”, *Notas de Población*. No. 81.
- DOMINGO, A. (2006): “Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España entre la complementariedad y la exclusión”, en A. CANALES, *Panorama actual de las migraciones en América Latina*, Asociación Latinoamericana de Población, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México.
- DOMINGO, A. y SABATER, A. (2010): “El empadronamiento de la población extranjera en los municipios catalanes de 2004 a 2008”, *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XIV, No. 34, disponible en: <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-344.htm>>. [ISSN: 1138-9788].
- DOMINGO, A., SABATER, A. y VERDUGO, R. (2015): *Demographic analysis of Latin American immigrants in Spain: from boom to bust*.
- ESCRIVÀ, M.A. (1999): *Mujeres peruanas del servicio doméstico en Barcelona: trayectorias socio-laborales*, Universitat Autònoma de Barcelona, Departamento de Sociología. Tesis Doctoral. Barcelona.

- FRANCH, X. (2009): *La dinámica de las migraciones internas en España: Una aproximación demoespacial*, Universitat Autònoma de Barcelona, Departament de Geografia, Centre d'Estudis Demogràfics. Tesis Doctoral.
- FRANCH, X., y RECAÑO, J. (2011): "La evolución de las migraciones internas en España: un estudio de la distancia de las migraciones intermunicipales en las dos últimas décadas", en *Población y espacios urbanos*. Departament de Geografia Humana de la UB y Grupo de población de la AGE, primera parte: pp.109-126.
- FREY, W.H. (1995): "Immigration and internal migration "flight" from U.S. metropolitan areas: toward a new demographic balkanisation", *Urban Studies*, Vol. 32, No. 4-5, pp.733-57.
- GARCÍA COLL, A. (2003): "La explotación de ficheros de microdatos: El ejemplo de la Estadísticas de Variaciones Residenciales", en *La dinámica geodemográfica protagonista del territorio: Actas del VII Congreso de la Población Española*. Universidad de Santiago de Compostela, pp. 87-92.
- GARCIA COLL, A., y STILLWELL, J. (1999): "Inter-provincial migration in Spain: Temporal trends and Age-Specific patters", *International Journal of Population Geography*, 5, pp. 97-115.
- GIL ARAUJO, S. (2004): "Inmigración latinoamericana en España: Estado de la cuestión", Florida International University, Instituto de Estudios Políticos para América Latina, Instituto Universitario de Investigación en Estudios Norteamericanos, [Publicación electrónica:
- GIL-ALONSO, F. (2010): "Análisis de dos propuestas metodológicas para estimar las salidas de extranjeros en España: Las bajas por caducidad padronales y la renovación de las tarjetas de residencia temporales", *Estadística Española*, vol. 52, No. 174.
- GIL-ALONSO, F. BAYONA-i-CARRASCO, J. VONO DE VILHENA, D. (2012): "Las migraciones internas de los latinoamericanos en España: del boom a la crisis económica", *Papeles de Población*, No. 18, pp. 1-42.
- GOBER, P. (1999): "Settlement dynamics and internal migration of the U.S. foreing-born population", en PADIT, K. y WITHERS, S.D. (eds.): *Migration and restructuring in the United States: A geographic perspective*, Rowman and Littlefield, Lanham (Maryland/London, pp. 231-249.
- GOMEZ SILVA. (1998): *Diccionario Geográfico Universal*. México, FCE.
- GÓMEZ, E. TORNOS, A. y COLECTIVO IOÉ. (2007): "Ecuatorianos en España: una aproximación sociológica", *Documentos del Observatorio Permanente de Inmigración*. 15. Secretaria de Estado para la Inmigración y Emigración. Madrid.
- GUILLÉN, M.F. (1992). *Análisis de regresión múltiple*. Madrid. Centro de investigaciones sociológicas.
- GURAK, D.T. y KRITZ, M.M. (2000): "The Interstate Migration of U.S. Immigrants: Individual and Contextual Determinants", *Social Forces*, Vol. 78, No. 3, pp. 1.017-1.039.

- HARRIS, J.R. y TODARO, P. (1970): "Migration unemployment and development: A two sector analysis", *American Economic Review*, 60, pp126-142.
- HIERRO, M. (2006): "Un estudio comparado de la dispersión migratoria en España a nivel regional, provincial, por tipos de municipios y grupos de edad (1986-2003)", *AGER. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, No. 5. pp. 7-34.
- HIERRO, M., y MAZA, A. (2010a): "Per capita income convergence and internal migration in Spain: Are foreign-born migrants playing an important role?" *Papers in Regional Science*, 89(1), 89-107.
- HIERRO, M., y MAZA, A. (2010b): "Foreign-born internal migrants: Are they playing a different role than natives on income convergence in Spain?" *Applied Geography*, 30 (4), 618-628.
- HOSMER, D.W y LEMESSHOW, S. (2000): *Applied logistic regression*, New York: John Willey y Sons.
- IZQUIERDO, A., D. LÓPEZ DE LERA y R. MARTÍNEZ. (2002): "Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España", en F. J. GARCÍA y C. MURIEL (eds.), *La inmigración en España: contextos y alternativas*. Vol. II. Actas del III Congreso sobre la inmigración en España (Ponencias), Granada, España.
- IZQUIERDO, A., D. LÓPEZ DE LERA y R. MARTÍNEZ. (2006): "Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España", en CANALES, A. *Panorama actual de las migraciones en América Latina, Asociación Latinoamericana de Población*. Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México.
- JUÁREZ, J.P. (2000): "Analysis or interregional labor migration in Spain using gross floss", *Journal of Regional Science*, vol. 40, No. 2, pp. 377-399.
- KRAHN, H. y DERWING, T.M. (2005): "The Retention of Newcomers in Second- and Third-Tier Canadian Cities", *International Migration Review*, Vol. 39, No. 4, pp. 872-894.
- KRITZ, M. M. y NOGLE, J. M. (1994): "Nativity Concentration and Internal Migration among the Foreign-Born", *Demography*, No.31 (3), pp. 509-524.
- KRITZ, M.M. y GURAK, G.T. (2001): "The impact of immigration on the internal migration of natives and immigrants", *Demography*, Vol. 38, No.1, pp. 133-145.
- LEE, E. (1966): "A theory of migration", *Demography*, 3, 1, pp. 47-57.
- LIAW, K.L. y FREY, W.H. (1998): "Destination choices of the 1985-90 young adult immigrants to the United States: importance of race, educational attainment, and labor market forces", *International Journal of Population Geography*, Vol. 4, No. 1, pp. 49- 61.
- LÓPEZ DE LERA, D. y OSO CASAS, L. (2007): "La inmigración latinoamericana en España. Tendencias y Estado de la cuestión", en: YÉPEZ DEL CASTILL, I y HERRERA, G. *Nuevas migraciones latinoamericanas a Europa. Balances y Desafíos*, Estado del Arte de las Investigaciones. Foro (FLACSO) Facultad latinoamericana de ciencias sociales, capítulo 1, pp. 31-67.

- LOPEZ, A. (2007): *Canvis residencials i moviments migratoris en la renovació poblacional de Barcelona*, CED y UAB, Tesis Doctoral.
- MARTÍ, M. y RÓDENAS, C. (2004): “Migrantes y migraciones: de nuevo la divergencia en las fuentes estadísticas”, *Estadística Española*, 46, 156, pp.293-321.
- MARTINEZ BUJAN, R. (2003): “La reciente inmigración latinoamericana a España”. Santiago de Chile, *CELADE, CEPAL, ONU*.
- MARTINEZ, M. (2007): “Migraciones interregionales en España, 1996-2004”, *Presupuesto y Gasto Público*, Secretaría General de Presupuestos y Gastos, 48, pp.85-106.
- MASSEY, D.S.; ARANGO, J.; GRAEME, H.; KOUAOUCCI, A.; PELEGRINO, A. y EDWARD TAYLOR, J. (1993): “Theories of international migration: A review and appraisal”, *Population and Development Review*, vol. 19, No. 3, pp.431-466.
- MAZA, A., VILLAVERDE, J., e HIERRO, M. (2013). “Explaining the settlement patterns of foreigners in Spain”. *Applied Geography*, 40, 11-20.
- MÓDENES, J. A. (2008): “Movilidad espacial, habitantes y lugares: retos conceptuales metodológicos para la geodemografía”, *Estudios Geográficos*, Vol. 69, No. 264, pp.157-178.
- MÓDENES, J.A. y RECAÑO, J. (2003): “El territori i la mobilitat migratòria dels joves a Catalunya”, Barcelona: Generalitat de Catalunya, *Secretaria General de Joventut*, Col. Aportacions, No. 22.
- NEWBOLD, K. B. (1996): "Internal migration of the foreign-born in Canada", *International Migration Review*, Vol. 30, No. 3, pp. 728-747.
- NEWBOLD, KB. (1999a): “Spatial distribution and redistribution of immigrants in the metropolitan United States, 1980 and 1990”, *Economic Geography*, Vol. 75, No. 3, p. 254-271.
- NEWBOLD, K. B. (1999b): "Internal migration of the foreign-born: Population concentration or dispersion?" *Population and Environment*, Vol. 20, No. 3, pp. 259-76.
- NEWBOLD, KB. (2007): “Secondary migration of immigrants to Canada: an analysis of LSIC wave”, *Canadian Geographer*, Vol. 51, No.1, pp. 58-71.
- NOGLE, J. M. (1994): "Internal migration for recent immigrants to Canada", *International Migration Review*, Vol. 28, No.1, pp. 31-48.
- NOGLE, J.M. (1997): “Internal migration patterns for U.S. foreign-born, 1985-1990”, *International Journal of Population Geography*, Vol. 3, No. 1, pp. 1-13.
- OCDE 2002. “El empleo de los extranjeros. Perspectivas y cuestiones en los países de la OCDE, en: *Perspectivas del empleo 2001*. Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- OSO, L. y C. CATARINO. (2000): “La inmigración femenina en Madrid y Lisboa: hacia una etnización del servicio doméstico y de las empresas de limpieza”, *Papers, Revista de Sociología*, 60.

- OTERO, R. RODRIGUEZ, S. (2007): “La desconcentración urbana en el sistema territorial de Galicia: un enfoque conceptual y empírico”. *Boletín de la A.G.E.* No. 44, pp. 259-277.
- PAJARES, M. (2009): *Inmigración y mercado de trabajo, informe 2009*, Secretaría de Estado de Inmigración y Emigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración.
- PAPADEMETRIOU, D. G. et al. (2010): Migration and Immigrants Two Years after the Financial Collapse: Where Do We Stand? Report for the BBC World Service, Washington D.C., Migration Policy Institute, disponible en: <http://www.migrationpolicy.org/pubs/mpi-bbcreport-2010.pdf>.
- PÉREZ-CARAMÉS, A. (2004): “Los residentes latinoamericanos en España: de la presencia diluida a la mayoritaria”, *Papeles de Población*. No. 41.
- POZO, E. y GARCÍA, J.C. (2011): “Evolución reciente y pautas de distribución espacial de las migraciones internas de extranjeros: El caso de la Comunidad de Madrid (1997-2008)”, *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* Vol. XV, No. 384, pp. 1-32., disponible en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-384.htm>. [ISSN: 1138-9788].
- POZO, E. y RODRÍGUEZ, J. (2006): “Transformaciones sociodemográficas recientes en las comarcas castellano manchegas limítrofes con la Comunidad de Madrid”. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, No. 26, pp. 249-281.
- PRIETO, V. (2012): *El componente demográfico en las migraciones exteriores de América Latina*, CED y UAB, Tesis Doctoral.
- PUJADAS, I., PRATS, P. (2005): “Migraciones interiores y dispersión residencial de las ciudades medias en Cataluña (1992-2008)”, *Población y Espacios urbanos*. Barcelona: Departament de Geografia Humana de la UB y Grupo de Población de la AGE, ISBN: 978-84-694-2666-1.
- PUJADAS, I.; GARCIA COLL, A.; PUGA, M.D. (1994): “Los índices de efectividad migratoria y la evolución de las migraciones interiores en España (1997-1990)”, en A.C. JUSTICIA SEGOVIA (Coord.) *Perfiles actuales de la geografía cuantitativa en España*. Málaga: Departamento de Geografía de la Universidad de Málaga, pp. 265-284.
- PUMARES FERNÁNDEZ, P., GARCIA COLL, A., ASENSIO HITA, A. (2006): “La movilidad laboral y geográfica de la población extranjera en España” Madrid: *Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, pp. 128-191.
- PUMARES, P. (2005): "Distribución territorial y movilidad interprovincial de la población marroquí en España", *Quaderni Dipartimento per lo Studio delle Società Mediterranee*, No. 32, pp. 203-230.
- PUYOL, R. (1979): *Emigración y desigualdades regionales en España*, Madrid: EMESA.
- RAE. (2005): *Diccionario Panhispánico de dudas*.
- RAVENSTEIN, E. G. (1885): “The laws of migration”, *Journal of the Royal Statistical Society*, 52, pp. 241-301.

- RAYMER, J., ABEL, J. G., DISNEY, G., y WISNIOWSKI, A. (2011): "Improving estimates of migration flows to Eurostat" UK: ESRC Centre for population change.
- RAYMER, J., BONAGUIDI, A., y VALENTINI, A. (2006) : "Describing and projecting the age and spatial structures of interregional migration in Italy". *Population, Space and Place*, 12, 371-388.
- Real Decreto 3/2012, Reforma laboral de 2012, disponible en: http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-2076
- Real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero, de medidas urgentes para la reforma del mercado laboral, disponible en: http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-2076
- RECAÑO, J. (2002a): "La movilidad geográfica de la población extranjera en España: un fenómeno emergente", *Cuadernos de Geografía*, No. 72, pp. 135-156.
- RECAÑO, J. (2002b): "La movilidad interna de la población extranjera en España: un fenómeno emergente". Comunicación presentada en el *III Congreso sobre la Inmigración en España*, Granada, 6-9 noviembre.
- RECAÑO, J. (2002c): "Migraciones internas y distribución espacial de la población española", en LEAL MALDONADO, J. (dir.). *Informe sobre la situación demográfica en España*, Madrid: Fundación Abril Martorell, pp. 187-228.
- RECAÑO, J. (2004): "Migraciones internas y distribución espacial de la población española", en J. LEAL MALDONADO (Coord.) *Informe sobre la situación demográfica en España. 2004*. Madrid: Fundación Fernando Abril Martorell: Exlibris Ediciones, S.L., pp. 187-230.
- RECAÑO, J. (2006a): "Los intercambios poblacionales entre las regiones españolas", en Leal, J. (ed.) *Informe sobre la demografía regional en España, 2005*. Madrid: Fundación Fernando Abril Martorell.
- RECAÑO, J. (2006b): "La movilidad geográfica de la población extranjera en España: factores sociodemográficos y territoriales", Comunicación presentada en el *X Congreso de la Población Española*, Pamplona, julio de 2006.
- RECAÑO, J. (2009a): "La movilidad geográfica de la población extranjera en España: factores sociodemográficos y territoriales", en Pons, J.J. *et al.* (Ed.). *Territorio y movilidad interior de la población en España*. Pamplona: Eunsa.
- RECAÑO, J. (2009b): "Inmigración exterior y transformaciones de las migraciones internas en España", en *XXXV Reunión de Estudios Regionales*. Valencia.
- RECAÑO, J. (2014). "Los factores sociodemográficos y territoriales de las migraciones internas en España: 1971-2011", XIV Congreso Nacional de Población, Age, Sevilla 2014, pp. 391-405
- RECAÑO, J. y CABRÉ, A. (2003): "Migraciones interregionales y ciclos económicos en España (1988-2001)", *Papeles de Geografía*, Universidad de Murcia, 37, pp. 179-197.

- RECAÑO, J. y DOMINGO, A. (2006): "Evolución de la distribución territorial y la movilidad geográfica de la población extranjera en España" en AJA, E. Y ARANGO, J. (eds.): *20 años de inmigración en España: perspectiva jurídica y sociológica, 1985-2004*, Barcelona, CIDOB ediciones, pp. 302-338.
- RECAÑO, J. y DE MIGUEL, V. (2009): "The Internal Migration of Foreigners in Developed Countries: A Cross-national Comparative Study with Census Data", Comunicación presentada en el *XXVI IUSSP International Population Conference*, Marrakech, 27 septiembre-2 octubre.
- RECAÑO, J. y DE MIGUEL, V. (2012), "The internal migration of foreign-born population in southern Europe: Demographic patterns and individual determinants", en FINNEY, N. and CATNEY, G. (Eds): *Minority Internal Migration in Europe*, Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series. pp. 239-261.
- RECAÑO, J. y JÁUREGUI, J. A. (2014) "Emigración exterior y retorno de latinoamericanos desde España: una visión desde las dos orillas (2002-2012)", *Notas de Población*, 99, pp. 177-240.
- RECAÑO, J. y ROIG, M. (2006): "The internal migration of foreigners in Spain", Comunicación presentada en la *European Population Conference*, Liverpool, junio de 2006.
- REHER, D. y SILVESTRE, J. (2009): "The internal migration patterns of foreign-born immigrants in a country of recent mass immigration: evidence from new micro data from Spain", en *International Migration Review*, 43(4).
- REHER, D., y SILVESTRE, J. (2011). "La movilidad interna de los inmigrantes en España. Un estudio basado en la Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI-2007)". *Revista Internacional de Sociología*, 69 (M1), 167-188.
- ROCHA, F. y ARAGÓN, J.(2012): *La crisis económica y sus efectos sobre el empleo en España*, Madrid, Fundación 1º de Mayo, Colección Informes, No. 55.
- RÓDENAS, C. (1994): "Migraciones interregionales en España (1960-1989): cambios y barreras", *Revista de Economía Aplicada*, No.4, pp. 5-36.
- RÓDENAS, C. y MARTÍ, M. (1997): "¿Son bajos los flujos migratorios en España?", *Revista de Economía Aplicada*, Vol. 15, pp. 155-171.
- RÓDENAS, C. y MARTÍ, M. (2005): "El nuevo mapa de las migraciones interiores en España: los cambios en el patrón de los setenta". *Investigaciones Regionales*, No.6, pp. 21-40.
- RODRÍGUEZ, Jorge y BUSSO, Gustavo (2009), "*Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005. Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países*"., (LC/G.2397-P), Santiago de Chile, CEPAL. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.09.II.G.14.
- ROGERS, A. y HENNING, S. (1999): "The internal migration patterns of the foreign-born and native-born populations in the United States: 1975-80 and 1985-90", *International Migration Review*, Vol. 33, No. 2, pp. 403-29.

- ROGERS, A., y SWEENEY, S. (1998): "Measuring the Spatial Focus of Migration Patterns" *The Professional Geographer*, 50(2), pp. 232-242. doi: 10.1111/0033-0124.00117.
- ROMERO, J. y ALBERTOS, J. (1993): "Retorno al sur, desconcentración metropolitana y nuevos flujos migratorios en España", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, No. 63, pp. 123-144.
- ROMERO, J.M. (2012): "Migraciones". Departamento de Historia II (Sección de Geografía). Facultad de Humanidades, Universidad de Huelva, pp. 207-254.
- SABATER, A., BAYONA, J. y DOMINGO, A. (2012): "Internal Migration and Residential Patterns Across Spain After Unprecedented International Migration", en FINNEY, N. and CATNEY, G. (Eds): *Minority Internal Migration in Europe*, Surrey: Ashgate Publishing, International Population Studies Series. pp. 294-311.
- SANTILLANA, I. (1982): "Factores explicativos de los movimientos migratorios interprovinciales en España", *Estudios Territoriales*, No. 7, pp.25-70.
- SECRETARÍA DEL ESTADO DE INMIGRACIÓN Y EMIGRACIÓN. (2013): "Informe de extranjeros residentes en España. Principales resultados. Tercer trimestre 2013", disponible en: <<http://extranjeros.empleo.gob.es/es/Estadisticas/operaciones/con-certificado/index.html>>
- SILVESTRE, J. (2000): "Aproximaciones teóricas a los movimientos migratorios contemporáneos: un estado de la cuestión", *Historia Agraria*, 21, pp. 157-192.
- SILVESTRE, J. (2002): "Las emigraciones interiores en España durante los siglos XIX y XX: una revisión bibliográfica", *Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, No. 2, pp. 227-248.
- SILVESTRE, J., y REHER, D. S. (2014). "The Internal Migration of Immigrants: Differences between One-Time and Multiple Movers in Spain". *Population, Space and Place*, 20(1), 50-65.
- SJAASTAD, L.A. (1962): "The costs and returns of human migration", *The Journal of Political Economy*, vol. 75 (5), pp.8-93.
- TORRES, R. (2007): "Las migraciones internas en el país vasco durante el periodo 1991-2001. Evidencias de un proceso de contra urbanización", *Boletín de la A.G.E.* No. 43, pp. 85-105, disponible en: URL: www.gloobal.info/iepala/gloobal/fichas
- TRUEBA, C. y GUIJARRO, M. (2008): "La movilidad geográfica en España (1997-2007)" en Congreso: XII Encuentro de Economía Aplicada. Madrid.
- VERBEEK, M. (2004): *A guide to modern econometrics*. West Sussex. John Wiley and Sons.
- VIDAL COSO, E. y VONO, D. (2014), "Latinoamericanos en España: de la expansión a la contracción del empleo", in Domingo, A. and Sabater, A., *Conjugando la Diversidad. Inmigración y poblaciones latinoamericanas en España*, Madrid: Editorial Trotta.
- VINUESA, J. (2004): "Características demográficas de la Comunidad de Madrid según el Censo de 2001", *Instituto de Economía e Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid*.

- VIRUELA, R. (2008): “Población rumana y búlgara en España: Evolución, distribución geográfica y flujos migratorios”, *Cuadernos de Geografía*. No. 84, pp.169-194.
- VIRUELA, R. (2010): “Movilidad geográfica de los rumanos (Estructura territorial de las migraciones interiores en España”, *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*. No. 19, pp.157-181.
- VONO, D. (2010): *¿Preferidos y favorecidos? El proceso de asentamiento de la población latinoamericana en España*, CED y UAB, Tesis Doctoral.
- ZELINSKY, W. (1971): “The hypothesis of the mobility transition”, *Geographical Review*, 61, pp. 219-249.
- ZIPF, G. (1946): “The PIP2/D Hypothesis: On the intercity movement of persons”, *American Sociological Review*, 11, pp. 677-686.
- ZORLU, A. (2009): “Ethnic differences in spatial mobility: the impact of family ties”. *Population, Space and Place*, 15(4), 323-342.
- ZORLU, A., y MULDER, C. H. (2008): “Initial and subsequent location choices of immigrants to the Netherlands” *Regional Studies*, 42 (2), 245-264.
- ZORLU, A., y MULDER, C. H. (2010): “Location choices of migrant nest-leavers: Spatial assimilation or continued segregation?” *Advances in Life Course Research*, 15(2), 109-120.

ANEXOS

Anexo 4.1. Migraciones internas de los latinoamericanos en España, según país de nacimiento y tipo de movimiento efectuado. 1998-2013.

España							Ecuador						
Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)			Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total		Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	538.481	334.135	872.616	93,49	93,54	93,51	1998	258	156	414	0,04	0,04	0,04
1999	569.009	362.941	931.950	92,74	92,44	92,63	1999	476	343	819	0,08	0,09	0,08
2000	564.265	364.009	928.274	90,50	89,09	89,94	2000	3.700	3.752	7.452	0,59	0,92	0,72
2001	527.449	338.348	865.797	88,47	84,92	87,05	2001	9.366	10.255	19.621	1,57	2,57	1,97
2002	643.441	409.954	1.053.395	81,40	76,85	79,57	2002	22.667	19.378	42.045	2,87	3,63	3,18
2003	700.403	439.262	1.139.665	79,51	74,83	77,64	2003	29.858	25.282	55.140	3,39	4,31	3,76
2004	698.686	438.311	1.136.997	76,95	70,76	74,44	2004	29.076	25.058	54.134	3,20	4,05	3,54
2005	704.087	432.810	1.136.897	74,58	69,10	72,40	2005	28.180	18.925	47.105	2,99	3,02	3,00
2006	765.929	469.300	1.235.229	72,97	68,75	71,31	2006	28.322	17.347	45.669	2,70	2,54	2,64
2007	745.757	478.219	1.223.976	70,98	64,21	68,17	2007	24.257	18.712	42.969	2,31	2,51	2,39
2008	672.050	440.067	1.112.117	70,09	64,30	67,68	2008	21.379	17.442	38.821	2,23	2,55	2,36
2009	689.479	439.502	1.128.981	70,11	65,64	68,30	2009	21.954	15.607	37.561	2,23	2,33	2,27
2010	729.610	454.029	1.183.639	72,22	67,64	70,40	2010	19.255	13.249	32.504	1,91	1,97	1,93
2011	705.620	458.240	1.163.860	72,13	68,19	70,52	2011	17.766	11.439	29.205	1,82	1,70	1,77
2012	675.401	450.300	1.125.701	71,97	69,53	70,97	2012	17.419	10.379	27.798	1,86	1,60	1,75
2013	679.626	440.551	1.120.177	73,12	70,77	72,18	2013	16.399	9.516	25.915	1,76	1,53	1,67
Total	10.609.293	6.749.978	17.359.271	76,70	72,44	74,99	Total	290.332	216.840	507.172	2,10	2,33	2,19

Colombia							Argentina						
Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)			Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total		Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	893	581	1.474	0,16	0,16	0,16	1998	1.915	1.200	3.115	0,33	0,34	0,33
1999	1.442	1.003	2.445	0,24	0,26	0,24	1999	2.129	1.311	3.440	0,35	0,33	0,34
2000	4.513	3.686	8.199	0,72	0,90	0,79	2000	2.468	1.762	4.230	0,40	0,43	0,41
2001	9.258	9.436	18.694	1,55	2,37	1,88	2001	3.029	2.406	5.435	0,51	0,60	0,55
2002	19.109	18.317	37.426	2,42	3,43	2,83	2002	9.622	7.823	17.445	1,22	1,47	1,32
2003	18.226	17.309	35.535	2,07	2,95	2,42	2003	11.794	9.907	21.701	1,34	1,69	1,48
2004	18.556	17.907	36.463	2,04	2,89	2,39	2004	12.045	10.111	22.156	1,33	1,63	1,45
2005	19.311	16.169	35.480	2,05	2,58	2,26	2005	13.009	9.692	22.701	1,38	1,55	1,45
2006	21.564	17.638	39.202	2,05	2,58	2,26	2006	14.278	10.226	24.504	1,36	1,50	1,41
2007	22.769	20.718	43.487	2,17	2,78	2,42	2007	14.154	10.957	25.111	1,35	1,47	1,40
2008	23.326	21.706	45.032	2,43	3,17	2,74	2008	13.118	9.938	23.056	1,37	1,45	1,40
2009	25.298	21.278	46.576	2,57	3,18	2,82	2009	13.511	9.000	22.511	1,37	1,34	1,36
2010	23.462	18.957	42.419	2,32	2,82	2,52	2010	12.781	8.036	20.817	1,27	1,20	1,24
2011	22.594	17.793	40.387	2,31	2,65	2,45	2011	11.896	7.558	19.454	1,22	1,12	1,18
2012	21.714	16.220	37.934	2,31	2,50	2,39	2012	11.053	6.730	17.783	1,18	1,04	1,12
2013	20.656	14.127	34.783	2,22	2,27	2,24	2013	10.535	6.341	16.876	1,13	1,02	1,09
Total	272.691	232.845	505.536	1,97	2,50	2,18	Total	157.337	112.998	270.335	1,14	1,21	1,17

Bolivia							Perú						
Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)			Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total		Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	79	30	109	0,01	0,01	0,01	1998	1.167	409	1.576	0,20	0,11	0,17
1999	90	43	133	0,01	0,01	0,01	1999	1.510	553	2.063	0,25	0,14	0,21
2000	194	183	377	0,03	0,04	0,04	2000	1.732	723	2.455	0,28	0,18	0,24
2001	530	425	955	0,09	0,11	0,10	2001	1.900	809	2.709	0,32	0,20	0,27
2002	1.527	1.287	2.814	0,19	0,24	0,21	2002	3.286	1.486	4.772	0,42	0,28	0,36
2003	3.091	2.589	5.680	0,35	0,44	0,39	2003	4.562	2.081	6.643	0,52	0,35	0,45
2004	5.424	4.770	10.194	0,60	0,77	0,67	2004	6.479	3.168	9.647	0,71	0,51	0,63
2005	9.653	7.006	16.659	1,02	1,12	1,06	2005	8.084	3.580	11.664	0,86	0,57	0,74
2006	13.617	9.605	23.222	1,30	1,41	1,34	2006	9.154	4.324	13.478	0,87	0,63	0,78
2007	16.775	15.297	32.072	1,60	2,05	1,79	2007	10.486	5.584	16.070	1,00	0,75	0,90
2008	16.157	13.074	29.231	1,69	1,91	1,78	2008	11.755	6.649	18.404	1,23	0,97	1,12
2009	14.358	10.356	24.714	1,46	1,55	1,50	2009	13.010	7.058	20.068	1,32	1,05	1,21
2010	11.467	7.642	19.109	1,14	1,14	1,14	2010	11.151	5.710	16.861	1,10	0,85	1,00
2011	10.758	6.620	17.378	1,10	0,99	1,05	2011	10.263	5.359	15.622	1,05	0,80	0,95
2012	9.827	5.679	15.506	1,05	0,88	0,98	2012	9.691	4.649	14.340	1,03	0,72	0,90
2013	9.017	4.851	13.868	0,97	0,78	0,89	2013	9.089	4.197	13.286	0,98	0,67	0,86
Total	122.564	89.457	212.021	0,89	0,96	0,92	Total	113.319	56.339	169.658	0,82	0,60	0,73

República Dominicana							Brasil						
Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)			Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total		Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	1.185	669	1.854	0,21	0,19	0,20	1998	694	539	1.233	0,12	0,15	0,13
1999	1.319	901	2.220	0,21	0,23	0,22	1999	860	619	1.479	0,14	0,16	0,15
2000	1.536	1.079	2.615	0,25	0,26	0,25	2000	1.016	819	1.835	0,16	0,20	0,18
2001	1.420	914	2.334	0,24	0,23	0,23	2001	1.023	880	1.903	0,17	0,22	0,19
2002	2.626	1.718	4.344	0,33	0,32	0,33	2002	1.838	1.689	3.527	0,23	0,32	0,27
2003	3.149	2.227	5.376	0,36	0,38	0,37	2003	2.524	2.102	4.626	0,29	0,36	0,32
2004	4.177	2.827	7.004	0,46	0,46	0,46	2004	3.221	2.781	6.002	0,35	0,45	0,39
2005	4.771	3.280	8.051	0,51	0,52	0,51	2005	4.660	3.742	8.402	0,49	0,60	0,54
2006	5.909	3.838	9.747	0,56	0,56	0,56	2006	6.698	5.183	11.881	0,64	0,76	0,69
2007	6.517	4.987	11.504	0,62	0,67	0,64	2007	8.671	7.175	15.846	0,83	0,96	0,88
2008	7.461	5.466	12.927	0,78	0,80	0,79	2008	9.461	7.320	16.781	0,99	1,07	1,02
2009	8.355	6.160	14.515	0,85	0,92	0,88	2009	9.744	6.838	16.582	0,99	1,02	1,00
2010	8.200	6.004	14.204	0,81	0,89	0,84	2010	8.712	5.844	14.556	0,86	0,87	0,87
2011	8.949	6.455	15.404	0,91	0,96	0,93	2011	7.989	5.329	13.318	0,82	0,79	0,81
2012	9.479	7.085	16.564	1,01	1,09	1,04	2012	7.210	4.618	11.828	0,77	0,71	0,75
2013	9.238	7.047	16.285	0,99	1,13	1,05	2013	6.207	3.855	10.062	0,67	0,62	0,65
Total	84.291	60.657	144.948	0,61	0,65	0,63	Total	80.528	59.333	139.861	0,58	0,64	0,60

Anexo 4.1. Migraciones internas de los latinoamericanos en España, según país de nacimiento y tipo de movimiento efectuado. 1998-2013. (Continuación)

Venezuela

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	1.368	6.77	2.045	0,24	0,19	0,22
1999	1.611	823	2.434	0,26	0,21	0,24
2000	1.941	1.079	3.020	0,31	0,26	0,29
2001	1.887	1.198	3.085	0,32	0,30	0,31
2002	3.304	1.976	5.280	0,42	0,37	0,40
2003	4.836	3.064	7.900	0,55	0,52	0,54
2004	5.354	3.484	8.838	0,59	0,56	0,58
2005	6.166	3.783	9.949	0,65	0,60	0,63
2006	7.424	4.234	11.658	0,71	0,62	0,67
2007	7.877	4.971	12.848	0,75	0,67	0,72
2008	7.726	5.026	12.752	0,81	0,73	0,78
2009	8.044	4.915	12.959	0,82	0,73	0,78
2010	8.145	5.091	13.236	0,81	0,76	0,79
2011	8.167	5.235	13.402	0,83	0,78	0,81
2012	7.801	4.974	12.775	0,83	0,77	0,81
2013	7.206	4.582	11.788	0,78	0,74	0,76
Total	88.857	55.112	143.969	0,64	0,59	0,62

Cuba

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	1.101	640	1.741	0,19	0,18	0,19
1999	1.271	850	2.121	0,21	0,22	0,21
2000	1.639	1.156	2.795	0,26	0,28	0,27
2001	1.754	1.393	3.147	0,29	0,35	0,32
2002	2.652	2.368	5.020	0,34	0,44	0,38
2003	3.203	2.515	5.718	0,36	0,43	0,39
2004	3.422	2.649	6.071	0,38	0,43	0,40
2005	3.800	2.650	6.450	0,40	0,42	0,41
2006	4.595	3.166	7.761	0,44	0,46	0,45
2007	4.816	3.606	8.422	0,46	0,48	0,47
2008	5.188	3.630	8.818	0,54	0,53	0,54
2009	5.696	3.944	9.640	0,58	0,59	0,58
2010	6.016	4.005	10.021	0,60	0,60	0,60
2011	6.186	4.576	10.762	0,63	0,68	0,65
2012	6.407	4.701	11.108	0,68	0,73	0,70
2013	6.514	4.295	10.809	0,70	0,69	0,70
Total	64.260	46.144	110.404	0,46	0,50	0,48

Uruguay

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	607	313	920	0,11	0,09	0,10
1999	633	357	990	0,10	0,09	0,10
2000	739	461	1.200	0,12	0,11	0,12
2001	943	612	1.555	0,16	0,15	0,16
2002	2.146	1.520	3.666	0,27	0,28	0,28
2003	3.569	2.483	6.052	0,41	0,42	0,41
2004	4.128	3.099	7.227	0,45	0,50	0,47
2005	4.696	2.970	7.666	0,50	0,47	0,49
2006	5.099	3.491	8.590	0,49	0,51	0,50
2007	5.034	3.790	8.824	0,48	0,51	0,49
2008	4.876	3.415	8.291	0,51	0,50	0,50
2009	4.736	2.943	7.679	0,48	0,44	0,46
2010	4.282	2.597	6.879	0,42	0,39	0,41
2011	4.187	2.471	6.658	0,43	0,37	0,40
2012	3.903	2.118	6.021	0,42	0,33	0,38
2013	3.829	1.876	5.705	0,41	0,30	0,37
Total	53.407	34.516	87.923	0,39	0,37	0,38

Paraguay

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	32	29	61	0,01	0,01	0,01
1999	31	34	65	0,01	0,01	0,01
2000	66	43	109	0,01	0,01	0,01
2001	71	56	127	0,01	0,01	0,01
2002	119	105	224	0,02	0,02	0,02
2003	316	188	504	0,04	0,03	0,03
2004	812	582	1.394	0,09	0,09	0,09
2005	1.839	1.378	3.217	0,19	0,22	0,20
2006	3.206	2.262	5.468	0,31	0,33	0,32
2007	4.700	3.445	8.145	0,45	0,46	0,45
2008	5.629	3.921	9.550	0,59	0,57	0,58
2009	6.436	4.071	10.507	0,65	0,61	0,64
2010	6.034	3.712	9.746	0,60	0,55	0,58
2011	6.267	3.434	9.701	0,64	0,51	0,59
2012	5.629	3.131	8.760	0,60	0,48	0,55
2013	5.280	2.642	7.922	0,57	0,42	0,51
Total	46.467	29.033	75.500	0,34	0,31	0,33

Chile

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	572	305	877	0,10	0,09	0,09
1999	640	308	948	0,10	0,08	0,09
2000	752	401	1.153	0,12	0,10	0,11
2001	871	394	1.265	0,15	0,10	0,13
2002	1.525	921	2.446	0,19	0,17	0,18
2003	1.841	1.168	3.009	0,21	0,20	0,20
2004	2.303	1.368	3.671	0,25	0,22	0,24
2005	2.540	1.590	4.130	0,27	0,25	0,26
2006	3.100	1.892	4.992	0,30	0,28	0,29
2007	3.195	2.324	5.519	0,30	0,31	0,31
2008	3.384	2.127	5.511	0,35	0,31	0,34
2009	3.393	1.999	5.392	0,35	0,30	0,33
2010	3.095	1.766	4.861	0,31	0,26	0,29
2011	2.914	1.690	4.604	0,30	0,25	0,28
2012	2.764	1.527	4.291	0,29	0,24	0,27
2013	2.446	1.225	3.671	0,26	0,20	0,24
Total	35.335	21.005	56.340	0,26	0,23	0,24

Honduras

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	63	28	91	0,01	0,01	0,01
1999	80	40	120	0,01	0,01	0,01
2000	114	27	141	0,02	0,01	0,01
2001	120	54	174	0,02	0,01	0,02
2002	264	94	358	0,03	0,02	0,03
2003	367	136	503	0,04	0,02	0,03
2004	461	188	649	0,05	0,03	0,04
2005	719	206	925	0,08	0,03	0,06
2006	1.009	330	1.339	0,10	0,05	0,08
2007	1.702	665	2.367	0,16	0,09	0,13
2008	2.107	760	2.867	0,22	0,11	0,17
2009	2.355	778	3.133	0,24	0,12	0,19
2010	2.578	879	3.457	0,26	0,13	0,21
2011	2.958	994	3.952	0,30	0,15	0,24
2012	3.276	1.100	4.376	0,30	0,15	0,24
2013	3.718	1.231	4.949	0,40	0,20	0,32
Total	21.891	7.510	29.401	0,16	0,08	0,13

México

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	307	226	533	0,05	0,06	0,06
1999	375	278	653	0,06	0,07	0,06
2000	376	310	686	0,06	0,08	0,07
2001	393	326	719	0,07	0,08	0,07
2002	661	566	1.227	0,08	0,11	0,09
2003	785	647	1.432	0,09	0,11	0,10
2004	983	795	1.778	0,11	0,13	0,12
2005	1.039	872	1.911	0,11	0,14	0,12
2006	1.156	1.020	2.176	0,11	0,15	0,13
2007	1.285	1.087	2.372	0,12	0,15	0,13
2008	1.270	1.090	2.360	0,13	0,16	0,14
2009	1.545	1.218	2.763	0,16	0,18	0,17
2010	1.523	1.211	2.734	0,15	0,18	0,16
2011	1.510	1.186	2.696	0,15	0,18	0,16
2012	1.463	1.187	2.650	0,16	0,18	0,17
2013	1.353	1.160	2.513	0,15	0,19	0,16
Total	16.024	13.179	29.203	0,12	0,14	0,13

Nicaragua

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	32	29	61	0,01	0,01	0,01
1999	38	29	67	0,01	0,01	0,01
2000	58	38	96	0,01	0,01	0,01
2001	54	30	84	0,01	0,01	0,01
2002	72	50	122	0,01	0,01	0,01
2003	105	53	158	0,01	0,01	0,01
2004	88	59	147	0,01	0,01	0,01
2005	138	97	235	0,01	0,02	0,01
2006	223	155	378	0,02	0,02	0,02
2007	519	317	836	0,05	0,04	0,05
2008	751	409	1.160	0,08	0,06	0,07
2009	922	461	1.383	0,09	0,07	0,08
2010	1.057	623	1.680	0,10	0,09	0,10
2011	1.290	700	1.990	0,13	0,10	0,12
2012	1.446	755	2.201	0,13	0,10	0,12
2013	1.605	784	2.389	0,17	0,13	0,15
Total	8.398	4.589	12.987	0,06	0,05	0,06

Anexo 4.1. Migraciones internas de los latinoamericanos en España, según país de nacimiento y tipo de movimiento efectuado. 1998-2013. (Continuación)

El Salvador

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	53	32	85	0,01	0,01	0,01
1999	66	40	106	0,01	0,01	0,01
2000	78	43	121	0,01	0,01	0,01
2001	90	34	124	0,02	0,01	0,01
2002	137	95	232	0,02	0,02	0,02
2003	159	77	236	0,02	0,01	0,02
2004	212	97	309	0,02	0,02	0,02
2005	225	117	342	0,02	0,02	0,02
2006	307	111	418	0,03	0,02	0,02
2007	353	160	513	0,03	0,02	0,03
2008	396	189	585	0,04	0,03	0,04
2009	485	170	655	0,05	0,03	0,04
2010	474	209	683	0,05	0,03	0,04
2011	463	213	676	0,05	0,03	0,04
2012	585	252	837	0,06	0,04	0,05
2013	560	243	803	0,06	0,04	0,05
Total	4.643	2.082	6.725	0,03	0,02	0,03

Guatemala

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	63	20	83	0,01	0,01	0,01
1999	50	35	85	0,01	0,01	0,01
2000	42	34	76	0,01	0,01	0,01
2001	54	37	91	0,01	0,01	0,01
2002	96	64	160	0,01	0,01	0,01
2003	149	102	251	0,02	0,02	0,02
2004	106	107	213	0,01	0,02	0,01
2005	165	132	297	0,02	0,02	0,02
2006	207	131	338	0,02	0,02	0,02
2007	253	222	475	0,02	0,03	0,03
2008	265	203	468	0,03	0,03	0,03
2009	341	231	572	0,03	0,03	0,03
2010	373	250	623	0,04	0,04	0,04
2011	399	246	645	0,01	0,01	0,01
2012	451	298	749	0,04	0,04	0,04
2013	442	304	746	0,05	0,05	0,05
Total	3.456	2.416	5.872	0,02	0,03	0,03

Panamá

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	25	30	55	0,00	0,01	0,01
1999	34	41	75	0,01	0,01	0,01
2000	52	49	101	0,01	0,01	0,01
2001	42	35	77	0,01	0,01	0,01
2002	55	64	119	0,01	0,01	0,01
2003	96	84	180	0,01	0,01	0,01
2004	109	73	182	0,01	0,01	0,01
2005	129	105	234	0,01	0,02	0,01
2006	159	130	289	0,02	0,02	0,02
2007	202	131	333	0,02	0,02	0,02
2008	191	128	319	0,02	0,02	0,02
2009	180	125	305	0,02	0,02	0,02
2010	167	151	318	0,02	0,02	0,02
2011	187	125	312	0,02	0,02	0,02
2012	182	111	293	0,02	0,02	0,02
2013	142	115	257	0,02	0,02	0,02
Total	1.952	1.497	3.449	0,01	0,02	0,01

Costa Rica

Año	Movimientos efectuados			Proporción de movimientos (%)		
	Intra provincial	Entre provincia	Total	Interior de la provincia	Entre provincia	Total
1998	16	9	25	0,00	0,00	0,00
1999	34	19	53	0,01	0,00	0,01
2000	29	24	53	0,00	0,01	0,01
2001	24	20	44	0,00	0,01	0,00
2002	42	29	71	0,01	0,01	0,01
2003	64	42	106	0,01	0,01	0,01
2004	63	35	98	0,01	0,01	0,01
2005	94	61	155	0,01	0,01	0,01
2006	96	83	179	0,01	0,01	0,01
2007	124	74	198	0,01	0,01	0,01
2008	124	93	217	0,01	0,01	0,01
2009	145	94	239	0,01	0,01	0,01
2010	162	88	250	0,02	0,01	0,01
2011	138	96	234	0,01	0,01	0,01
2012	175	96	271	0,02	0,01	0,02
2013	159	115	274	0,02	0,02	0,02
Total	1.489	978	2.467	0,01	0,01	0,01

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013.

España

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
1998	1,14	1,12	102,05	34,27	33,18	0,72	0,69	104,52	37,09	36,29	1,87	1,81	102,99	35,37	34,37
1999	1,20	1,18	101,58	34,62	33,75	0,78	0,75	104,61	37,12	36,37	1,98	1,93	102,75	35,61	34,76
2000	1,17	1,17	100,38	34,32	33,53	0,77	0,75	103,65	36,84	36,03	1,94	1,91	101,65	35,32	34,50
2001	1,08	1,07	100,48	35,49	34,57	0,71	0,69	103,31	37,81	36,97	1,79	1,76	101,59	36,41	35,51
2002	1,33	1,33	100,49	34,57	33,69	0,86	0,84	101,80	37,00	36,23	2,19	2,17	101,00	35,53	34,68
2003	1,44	1,44	100,11	34,92	34,04	0,92	0,91	100,70	37,57	36,96	2,36	2,35	100,34	35,95	35,17
2004	1,43	1,43	99,75	34,09	33,25	0,91	0,90	101,03	36,95	35,86	2,34	2,33	100,24	35,20	34,26
2005	1,44	1,43	100,21	33,99	33,05	0,90	0,89	101,64	37,00	36,11	2,34	2,32	100,76	35,15	34,22
2006	1,56	1,57	99,80	34,59	33,62	0,98	0,97	101,02	37,35	36,46	2,54	2,53	100,26	35,65	34,70
2007	1,53	1,56	98,09	35,55	35,01	0,99	1,01	98,64	37,99	37,33	2,52	2,56	98,30	36,51	35,92
2008	1,37	1,42	97,12	35,38	34,82	0,91	0,93	98,20	37,23	36,46	2,28	2,34	97,55	36,12	35,47
2009	1,41	1,44	97,99	35,19	34,48	0,92	0,92	100,15	37,52	36,67	2,33	2,36	98,83	36,11	35,33
2010	1,50	1,52	98,78	35,18	34,21	0,96	0,94	101,64	37,72	36,62	2,45	2,46	99,87	36,17	35,14
2011	1,46	1,48	98,49	35,16	34,01	0,97	0,95	102,12	37,35	36,26	2,43	2,43	99,91	36,03	34,89
2012	1,41	1,43	98,30	34,51	33,32	0,96	0,95	101,56	36,84	35,64	2,37	2,38	99,60	35,45	34,24
2013	1,43	1,45	98,69	34,37	33,05	0,94	0,93	101,29	36,51	35,28	2,37	2,38	99,71	35,23	33,92
1998-2013	1,37	1,38	99,52	34,76	33,85	0,89	0,88	101,62	37,24	36,35	2,26	2,25	100,33	35,74	34,82

México

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
1998	1,59	1,65	96,16	35,70	34,24	1,39	1,03	136,02	33,24	27,10	2,98	2,68	111,42	34,55	31,51
1999	2,26	1,81	124,64	31,96	27,35	1,31	1,43	91,26	29,96	29,15	3,57	3,25	109,92	31,23	28,14
2000	1,74	1,57	110,94	34,00	30,13	1,30	1,16	112,32	34,73	35,32	3,04	2,72	111,52	34,31	32,33
2001	1,51	1,38	109,44	37,54	30,86	1,09	1,06	102,92	31,64	33,60	2,59	2,43	106,61	35,07	32,05
2002	1,89	1,92	98,43	29,36	33,25	1,49	1,53	97,14	30,59	36,01	3,38	3,45	97,85	29,90	34,48
2003	1,94	1,85	105,10	33,65	34,90	1,47	1,60	92,31	30,77	36,36	3,41	3,44	99,17	32,41	35,57
2004	1,88	2,15	87,81	32,27	38,50	1,53	1,71	89,47	35,98	37,40	3,42	3,86	88,54	33,93	38,01
2005	1,88	1,90	98,79	34,62	34,29	1,83	1,46	125,89	38,97	38,26	3,71	3,36	110,53	36,76	36,01
2006	2,14	1,79	119,75	34,10	31,80	1,87	1,74	107,47	34,08	35,72	4,01	3,53	113,68	34,09	33,74
2007	2,54	2,23	114,24	39,68	36,38	2,00	1,66	120,72	34,78	32,74	4,54	3,88	117,01	37,52	34,83
2008	2,10	1,78	118,05	33,89	34,19	1,52	1,93	78,81	31,80	37,15	3,62	3,71	97,61	33,02	35,73
2009	2,51	2,13	117,83	32,89	37,27	1,91	1,88	101,88	35,92	33,85	4,42	4,00	110,36	34,20	35,67
2010	2,24	2,30	97,50	35,28	34,87	1,77	1,94	91,46	38,02	36,17	4,01	4,23	94,74	36,49	35,46
2011	2,21	2,39	92,39	35,86	35,68	1,75	1,95	89,58	37,42	38,47	3,96	4,34	91,13	36,55	36,93
2012	1,91	2,08	91,77	33,42	33,80	1,81	1,56	115,84	37,04	34,07	3,71	3,64	102,09	35,18	33,91
2013	1,72	1,98	87,09	32,65	36,85	1,82	1,65	110,31	43,31	40,25	3,54	3,63	97,64	38,12	38,39
1998-2013	2,00	1,93	104,37	34,18	34,02	1,62	1,58	103,96	34,89	35,10	3,62	3,51	103,74	34,58	34,55

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Costa Rica

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	1,10	1,41	77,70	28,82	53,59	1,02	0,45	226,93	46,54	27,85	2,12	1,86	113,81	37,37	47,36
1999	2,45	1,71	142,80	26,15	30,37	1,48	0,78	189,33	28,16	33,03	3,93	2,49	157,36	26,91	31,20
2000	1,90	2,09	91,12	29,49	23,52	1,15	2,01	57,42	26,91	44,96	3,06	4,10	74,60	28,52	34,03
2001	1,23	1,73	70,78	23,20	40,86	1,61	0,92	175,23	52,44	23,87	2,84	2,65	107,00	39,81	34,97
2002	2,55	2,25	113,42	47,72	34,86	1,26	1,21	103,77	31,79	35,87	3,81	3,46	110,04	42,46	35,22
2003	2,18	2,76	78,95	30,78	39,77	2,03	1,36	149,45	23,77	23,14	4,22	4,13	102,20	27,40	34,29
2004	2,41	1,68	143,33	25,23	36,88	1,22	0,95	128,61	19,94	17,74	3,63	2,63	138,03	23,46	29,99
2005	3,20	2,90	110,38	32,89	41,43	1,73	2,14	81,12	29,42	22,65	4,93	5,03	97,95	31,67	33,45
2006	3,21	2,92	109,63	41,48	39,38	2,44	2,31	105,70	30,10	40,47	5,65	5,23	107,90	36,56	39,86
2007	3,82	2,73	140,15	35,86	32,35	2,83	1,70	166,20	35,75	32,35	6,65	4,43	150,15	35,81	32,35
2008	2,82	3,19	88,41	31,60	46,61	2,26	1,71	132,30	31,16	31,42	5,09	4,91	103,72	31,40	41,32
2009	2,53	3,79	66,70	30,49	34,71	1,80	1,94	92,69	31,26	24,95	4,33	5,73	75,51	30,81	31,40
2010	3,45	3,73	92,47	31,64	29,31	2,53	2,03	124,33	47,46	43,07	5,98	5,77	103,71	38,33	34,16
2011	2,79	3,23	86,31	38,32	25,33	1,24	2,84	43,59	30,55	39,56	4,03	6,07	66,34	35,93	31,98
2012	2,92	3,69	79,07	28,98	37,79	2,59	1,89	136,58	37,74	33,55	5,50	5,58	98,58	33,10	36,35
2013	3,60	3,19	112,86	34,02	40,01	2,30	1,99	115,69	30,78	31,08	5,90	5,18	113,94	32,76	36,59
1998-2013	2,64	2,69	100,25	32,29	36,67	1,84	1,64	126,81	33,36	31,60	4,48	4,33	107,55	33,27	35,28

Cuba

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	4,11	3,99	103,02	27,15	26,54	2,64	2,33	113,33	26,12	26,26	6,75	6,32	106,82	26,75	26,44
1999	3,61	3,45	104,58	31,13	30,70	2,48	2,20	112,68	28,79	31,92	6,09	5,65	107,73	30,18	31,17
2000	3,55	3,14	113,12	30,62	31,29	2,49	2,32	106,98	31,35	30,29	6,04	5,46	110,51	30,92	30,86
2001	2,97	2,65	111,91	32,41	33,00	2,30	2,08	110,54	30,82	31,61	5,27	4,73	111,31	31,72	32,39
2002	3,70	3,43	107,77	32,12	31,97	3,44	2,93	117,38	30,48	31,90	7,14	6,37	112,20	31,33	31,94
2003	3,99	3,87	103,23	31,46	33,95	2,98	2,99	99,81	34,00	32,22	6,97	6,85	101,74	32,55	33,20
2004	3,89	3,88	100,33	32,43	32,84	2,94	2,79	105,21	33,16	32,86	6,84	6,68	102,37	32,74	32,85
2005	4,25	3,99	106,27	32,42	32,58	2,71	2,77	97,87	34,41	32,98	6,96	6,77	102,83	33,19	32,74
2006	4,66	4,20	110,85	35,67	36,24	3,20	3,24	98,61	34,52	33,43	7,86	7,45	105,52	35,20	35,01
2007	4,50	4,13	109,05	36,53	36,88	3,51	3,39	103,48	33,67	32,35	8,01	7,52	106,54	35,28	34,84
2008	4,24	4,27	99,40	37,32	34,85	3,25	2,88	112,93	32,42	32,45	7,49	7,15	104,85	35,19	33,89
2009	4,57	4,39	104,21	34,93	34,32	3,35	2,95	113,37	32,33	34,01	7,92	7,34	107,89	33,83	34,20
2010	4,56	4,43	102,93	36,98	35,85	3,05	2,91	104,90	33,37	34,74	7,61	7,33	103,71	35,53	35,41
2011	4,42	4,21	104,81	34,25	36,36	3,37	3,37	100,07	33,72	31,82	7,79	7,58	102,70	34,02	34,34
2012	4,14	4,24	97,53	35,08	35,80	3,26	3,02	108,09	34,86	33,52	7,40	7,26	101,92	34,99	34,85
2013	3,96	4,33	91,43	37,05	35,18	2,88	2,87	100,57	34,39	33,65	6,84	7,19	95,07	35,93	34,57
1998-2013	4,07	3,91	104,40	33,60	33,65	2,99	2,82	106,61	32,40	32,25	7,06	6,73	105,23	33,09	33,04

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

El Salvador

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
1998	2,77	2,99	92,63	23,91	16,85	2,22	1,07	206,80	31,99	27,03	4,99	4,06	122,82	27,51	19,54
1999	4,78	1,71	279,15	46,99	25,91	2,88	1,84	156,14	63,20	45,97	7,65	3,55	215,38	53,08	36,31
2000	3,19	3,01	106,11	31,86	39,46	1,55	1,16	133,30	39,62	33,69	4,74	4,17	113,68	34,39	37,86
2001	1,97	2,10	93,92	25,10	32,39	0,52	0,75	68,94	30,57	36,61	2,49	2,85	87,31	26,25	33,51
2002	2,80	2,65	105,74	29,09	34,75	2,22	1,77	125,62	30,97	22,97	5,01	4,41	113,70	29,92	30,04
2003	2,39	3,16	75,51	24,50	37,71	1,00	1,85	53,81	26,82	45,82	3,38	5,01	67,49	25,18	40,71
2004	3,74	3,79	98,88	35,20	35,08	1,23	1,45	84,70	27,29	30,62	4,97	5,24	94,95	33,24	33,85
2005	2,85	2,97	95,92	32,54	30,52	1,46	1,74	83,67	31,08	25,68	4,31	4,71	91,38	32,05	28,73
2006	3,78	3,77	100,20	32,22	33,13	1,29	1,06	121,91	20,96	35,08	5,07	4,83	104,96	29,35	33,56
2007	3,10	4,54	68,43	34,31	42,79	2,33	1,41	164,82	46,24	31,53	5,44	5,95	91,34	39,43	40,12
2008	3,29	4,00	82,30	29,37	35,91	1,46	1,30	112,06	29,89	33,77	4,75	5,31	89,60	29,53	35,38
2009	4,23	4,73	89,34	38,28	41,06	1,33	0,97	137,29	39,88	36,42	5,56	5,70	97,51	38,66	40,27
2010	4,49	3,55	126,26	35,75	29,34	1,74	1,29	134,63	36,19	36,86	6,22	4,84	128,49	35,87	31,34
2011	2,60	4,05	64,12	35,65	33,40	1,35	1,24	108,67	28,08	34,21	3,94	5,29	74,55	33,07	33,59
2012	3,87	3,44	112,48	28,41	31,37	1,86	1,63	114,55	21,97	30,13	5,73	5,06	113,14	26,32	30,97
2013	3,27	3,74	87,28	24,24	29,92	3,06	1,94	157,33	45,67	45,96	6,32	5,69	111,22	34,60	35,40
1998-2013	3,32	3,39	104,89	31,71	33,10	1,72	1,41	122,76	34,40	34,52	5,04	4,79	107,34	33,03	33,82

Guatemala

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
1998	3,26	2,91	111,96	14,23	36,96	0,77	0,74	104,33	23,31	23,79	4,03	3,65	110,41	15,96	34,30
1999	1,74	1,81	96,36	26,36	26,86	2,07	0,99	208,96	38,91	26,44	3,82	2,80	136,27	33,18	26,71
2000	2,13	0,91	234,01	32,52	25,25	0,75	1,85	40,43	28,35	44,33	2,88	2,76	104,28	31,43	38,04
2001	1,41	2,41	58,29	26,49	52,87	0,70	1,60	43,74	28,28	47,49	2,11	4,02	52,47	27,09	50,72
2002	2,62	2,16	121,08	44,57	25,88	4,52	1,58	285,74	66,57	31,38	7,14	3,74	190,66	58,50	28,20
2003	3,75	3,20	117,21	46,00	28,84	2,58	3,17	81,24	44,50	52,10	6,33	6,37	99,30	45,39	40,42
2004	1,40	2,25	62,23	23,11	39,19	1,52	2,27	67,09	29,06	36,44	2,92	4,52	64,67	26,21	37,81
2005	3,21	2,23	144,17	28,87	37,89	3,52	2,60	135,63	58,56	47,72	6,74	4,83	139,58	44,39	43,18
2006	2,42	4,72	51,18	41,16	49,86	3,02	2,59	116,76	56,74	44,02	5,44	7,31	74,39	49,81	47,79
2007	4,16	3,82	108,74	41,04	41,08	2,26	3,48	65,09	27,39	41,11	6,42	7,30	87,94	36,22	41,10
2008	2,41	2,56	93,82	27,34	32,09	1,79	2,46	72,58	38,03	39,90	4,19	5,02	83,42	31,89	35,91
2009	3,41	3,05	111,85	31,75	30,12	1,80	2,70	66,78	31,33	45,15	5,21	5,75	90,69	31,60	37,17
2010	3,86	3,28	117,49	32,68	34,18	2,39	3,08	77,48	33,62	41,97	6,24	6,36	98,12	33,04	37,95
2011	3,25	3,94	82,33	39,84	30,80	2,09	2,38	87,71	35,43	24,40	5,33	6,32	84,36	38,11	28,39
2012	4,13	3,17	130,28	29,07	28,92	3,32	3,29	100,81	45,86	34,43	7,45	6,46	115,26	36,55	31,73
2013	4,04	4,63	87,11	41,36	40,23	2,42	3,05	79,22	27,20	38,29	6,46	7,69	83,97	36,05	39,46
1998-2013	2,95	2,94	108,01	32,90	35,06	2,22	2,36	102,10	38,32	38,68	5,17	5,31	100,99	35,97	37,43

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Honduras

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	1,80	2,47	72,82	24,77	34,02	0,49	1,71	28,56	11,96	48,04	2,29	4,18	54,69	22,03	39,76
1999	2,02	2,72	74,18	22,27	40,96	1,82	1,72	105,33	30,98	19,98	3,83	4,44	86,27	26,40	32,82
2000	2,20	3,04	72,27	23,56	25,22	0,62	0,79	78,23	39,67	37,51	2,81	3,83	73,49	27,08	27,74
2001	4,44	2,06	215,55	58,35	31,16	0,85	1,35	63,56	40,17	35,27	5,30	3,41	155,52	55,42	32,78
2002	3,26	3,24	100,50	33,78	35,83	1,33	1,11	119,47	28,85	32,44	4,59	4,35	105,36	32,35	34,96
2003	3,47	4,20	82,53	30,91	30,83	2,27	1,27	178,11	38,30	37,05	5,74	5,47	104,78	33,83	32,28
2004	4,32	4,30	100,52	40,55	35,78	1,67	1,69	98,50	35,80	32,83	5,99	5,99	99,95	39,23	34,94
2005	8,41	6,68	125,77	63,94	47,63	1,48	1,56	94,79	32,53	49,02	9,89	8,24	119,91	59,24	47,89
2006	3,72	5,61	66,37	32,44	37,62	1,38	1,49	92,42	30,43	35,83	5,11	7,11	71,85	31,90	37,24
2007	6,56	6,81	96,38	53,82	41,35	5,03	1,86	270,54	64,66	37,19	11,59	8,66	133,72	58,52	40,46
2008	4,84	5,80	83,34	35,26	35,34	1,84	2,62	70,30	31,06	49,53	6,68	8,42	79,29	34,10	39,75
2009	3,90	6,70	58,24	28,25	44,34	1,68	1,42	117,98	31,97	31,46	5,58	8,12	68,70	29,37	42,09
2010	5,02	6,09	82,53	37,96	41,41	2,39	1,94	122,87	46,46	42,89	7,41	8,03	92,30	40,70	41,77
2011	5,17	5,75	89,93	37,15	36,11	1,75	1,92	91,25	38,21	34,67	6,92	7,67	90,26	37,41	35,75
2012	4,56	5,81	78,40	35,18	33,88	2,14	2,34	91,53	50,50	32,10	6,70	8,15	82,17	40,08	33,37
2013	4,78	6,01	79,46	32,75	35,61	2,04	2,06	99,04	46,91	34,65	6,82	8,08	84,46	36,99	35,37
1998-2013	4,28	4,83	92,42	36,93	36,69	1,80	1,68	107,66	37,40	36,90	6,08	6,51	93,92	37,79	36,81

Nicaragua

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	1,89	1,34	141,44	43,99	20,43	1,33	2,42	54,87	26,23	15,14	3,22	3,76	85,65	36,66	17,02
1999	0,95	2,30	41,22	29,06	34,75	1,27	1,24	102,23	25,77	38,07	2,22	3,54	62,66	27,17	35,92
2000	1,67	2,79	59,70	26,02	35,61	0,97	1,63	59,49	23,39	18,21	2,64	4,42	59,62	25,06	29,21
2001	1,57	1,64	95,77	24,43	26,78	0,41	0,97	42,63	27,23	26,54	1,98	2,61	76,04	25,01	26,69
2002	1,42	2,35	60,29	30,48	27,71	0,78	1,27	61,67	32,38	32,15	2,20	3,62	60,78	31,16	29,26
2003	2,61	2,08	125,72	35,17	29,85	1,11	1,28	86,98	24,06	43,01	3,72	3,35	110,98	31,85	34,86
2004	3,52	2,17	162,05	59,53	48,70	1,12	1,38	81,23	43,51	25,75	4,64	3,55	130,70	55,67	39,80
2005	2,03	2,38	85,06	29,31	36,07	1,04	1,56	66,40	27,07	33,03	3,06	3,94	77,67	28,56	34,86
2006	2,29	3,27	70,02	45,67	33,55	1,59	1,87	84,66	28,11	34,53	3,87	5,14	75,35	38,49	33,91
2007	2,93	5,09	57,60	22,16	42,65	1,65	2,51	65,72	31,48	26,81	4,58	7,60	60,29	25,52	37,41
2008	3,30	4,25	77,71	37,99	27,72	1,79	2,06	86,68	36,20	36,24	5,08	6,31	80,64	37,36	30,50
2009	3,46	5,28	65,50	28,65	43,20	1,54	2,26	68,08	28,47	34,31	5,00	7,55	66,27	28,60	40,53
2010	2,72	4,89	55,55	29,22	35,17	1,82	2,88	63,28	34,41	39,94	4,54	7,77	58,42	31,30	36,94
2011	3,60	4,83	74,54	28,05	36,52	1,77	2,42	73,17	29,91	36,15	5,37	7,25	74,08	28,66	36,39
2012	2,88	5,11	56,41	29,86	39,26	2,42	2,63	92,04	44,08	36,66	5,31	7,75	68,52	36,35	38,38
2013	4,00	4,59	87,22	30,33	35,95	2,09	2,65	78,69	33,64	40,23	6,09	7,24	84,10	31,46	37,52
1998-2013	2,55	3,40	82,24	33,12	34,62	1,42	1,94	72,99	31,00	32,30	3,97	5,34	76,98	32,43	33,70

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Panamá

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	0,98	1,87	52,42	35,57	25,45	0,66	0,96	69,19	27,00	33,88	1,64	2,83	58,12	32,11	28,31
1999	1,29	1,71	75,36	42,04	27,18	2,15	2,06	104,42	30,09	36,75	3,43	3,76	91,25	34,56	32,41
2000	1,84	1,58	116,03	37,02	24,79	1,49	2,03	73,46	22,91	28,68	3,33	3,61	92,13	30,70	26,98
2001	1,50	0,90	167,00	23,43	29,95	0,74	1,28	57,87	28,34	18,76	2,24	2,18	102,83	25,05	23,37
2002	1,23	1,65	74,48	28,42	21,14	1,19	1,50	79,10	25,14	38,46	2,42	3,16	76,68	26,81	29,39
2003	3,21	1,90	168,98	38,02	22,53	1,78	2,06	86,35	26,37	29,41	4,99	3,96	125,96	33,86	26,11
2004	2,71	2,53	107,27	41,20	28,16	1,92	2,23	86,21	36,34	22,91	4,63	4,76	97,41	39,19	25,70
2005	2,62	2,31	113,54	39,44	34,17	2,10	1,49	141,10	31,74	28,08	4,73	3,80	124,35	36,01	31,78
2006	4,52	3,63	124,31	35,57	41,77	1,79	2,51	71,31	37,69	30,39	6,31	6,14	102,67	36,17	37,12
2007	3,12	5,13	60,73	33,70	41,25	2,06	1,93	106,35	31,13	29,81	5,18	7,07	73,21	32,68	38,12
2008	3,87	3,42	113,15	43,85	28,09	2,54	1,69	149,94	41,68	28,03	6,41	5,11	125,32	42,99	28,07
2009	3,34	3,38	98,63	36,32	41,80	1,90	2,32	82,09	30,29	37,02	5,24	5,70	91,90	34,13	39,86
2010	2,16	3,00	72,02	35,35	46,39	3,10	1,76	175,77	38,76	24,99	5,26	4,76	110,41	37,36	38,47
2011	3,26	3,03	107,59	23,68	33,88	1,74	2,27	76,81	32,98	39,95	5,01	5,30	94,42	26,92	36,48
2012	3,03	3,16	95,77	38,92	42,85	2,00	1,85	108,30	30,20	40,87	5,03	5,01	100,39	35,45	42,12
2013	2,10	2,37	88,59	37,25	31,14	1,92	1,44	133,20	42,62	34,03	4,22	3,94	107,01	41,79	34,18
1998-2013	2,55	2,60	102,24	35,61	32,53	1,82	1,84	100,09	32,08	31,38	4,38	4,44	98,38	34,11	32,40

República Dominicana

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	2,77	3,49	79,41	29,23	30,87	1,45	2,13	68,22	27,85	30,27	4,23	5,62	75,17	28,75	30,64
1999	2,71	3,41	79,54	29,14	37,28	1,66	2,32	71,41	29,28	28,76	4,37	5,73	76,25	29,19	33,83
2000	2,50	2,81	89,06	33,90	30,51	1,68	2,01	83,68	35,41	30,33	4,19	4,82	86,82	34,51	30,43
2001	2,60	2,02	128,72	39,48	33,61	1,12	1,37	81,80	25,86	39,18	3,72	3,39	109,73	35,37	35,86
2002	3,01	3,57	84,16	30,82	36,91	2,30	2,31	99,68	38,58	33,39	5,31	5,88	90,26	34,19	35,53
2003	3,41	3,62	94,35	33,10	35,13	2,00	2,75	72,61	35,21	36,02	5,41	6,37	84,96	33,88	35,51
2004	3,84	4,17	92,12	32,24	34,68	2,40	2,85	84,32	35,12	31,68	6,24	7,02	88,96	33,35	33,46
2005	4,18	4,32	96,80	37,20	38,22	2,29	2,86	80,04	31,54	35,62	6,47	7,18	90,12	35,19	37,18
2006	4,48	4,79	93,42	33,92	41,43	2,84	3,07	92,52	41,29	35,03	7,32	7,86	93,07	36,78	38,93
2007	4,31	4,33	99,55	36,65	37,62	3,46	3,19	108,38	38,01	32,10	7,77	7,52	103,29	37,26	35,28
2008	4,14	4,26	97,38	35,92	36,72	2,74	2,97	92,29	30,83	34,00	6,89	7,23	95,28	33,89	35,60
2009	4,22	4,27	98,80	34,45	34,51	3,14	3,01	104,46	35,88	31,43	7,36	7,28	101,14	35,06	33,23
2010	3,85	4,34	88,74	33,38	34,65	2,57	2,84	90,21	34,01	32,53	6,42	7,19	89,32	33,63	33,81
2011	4,23	4,45	94,95	34,86	33,84	2,98	3,23	92,40	35,49	32,96	7,21	7,68	93,88	35,12	33,47
2012	4,25	4,32	98,30	33,23	31,81	3,04	3,21	94,53	34,80	32,92	7,28	7,53	96,69	33,88	32,29
2013	4,45	4,30	103,32	37,28	35,53	3,44	3,08	111,62	38,62	31,72	7,89	7,38	106,78	37,87	33,94
1998-2013	3,68	3,91	94,91	34,05	35,21	2,44	2,70	89,26	34,24	32,99	6,13	6,61	92,61	34,25	34,31

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Argentina

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	2,77	2,54	109,13	36,30	33,31	2,08	1,54	134,51	29,21	32,03	4,84	4,08	118,73	33,26	32,83
1999	2,92	2,64	110,86	33,21	34,12	1,91	1,69	112,74	35,07	30,64	4,83	4,33	111,60	33,94	32,76
2000	2,65	2,64	100,48	35,73	33,48	1,90	2,00	95,03	35,97	31,93	4,55	4,64	98,13	35,83	32,81
2001	2,50	2,21	113,02	33,37	32,68	1,94	1,76	110,23	33,59	31,63	4,43	3,97	111,79	33,46	32,21
2002	4,75	4,38	108,40	32,34	33,25	3,71	3,33	111,14	34,76	33,09	8,46	7,72	109,58	33,40	33,18
2003	4,23	3,92	107,93	34,82	34,14	3,51	3,10	113,21	35,60	33,37	7,74	7,02	110,26	35,18	33,80
2004	3,75	3,51	106,82	36,31	35,88	3,05	2,77	110,37	37,07	34,95	6,80	6,27	108,38	36,65	35,47
2005	3,65	3,57	102,17	36,96	36,11	2,63	2,43	108,31	37,32	35,36	6,27	5,99	104,65	37,12	35,81
2006	3,90	3,81	102,29	35,65	35,40	2,79	2,55	109,39	36,24	36,59	6,68	6,36	105,13	35,90	35,88
2007	3,76	3,63	103,51	36,00	35,13	2,87	2,66	107,83	35,48	35,96	6,62	6,29	105,34	35,77	35,49
2008	3,35	3,27	102,35	35,32	35,17	2,48	2,38	104,46	35,47	34,86	5,83	5,65	103,24	35,39	35,04
2009	3,55	3,47	102,19	37,20	35,38	2,35	2,16	108,53	35,60	36,41	5,90	5,64	104,62	36,56	35,77
2010	3,49	3,43	101,79	36,70	35,94	2,12	2,02	105,22	37,05	36,10	5,62	5,45	103,06	36,83	36,00
2011	3,37	3,32	101,64	35,85	36,06	2,12	1,91	111,04	36,72	36,71	5,49	5,23	105,07	36,18	36,30
2012	3,16	3,30	95,77	36,79	36,19	1,93	1,97	97,61	38,52	36,75	5,09	5,28	96,45	37,45	36,40
2013	3,34	3,34	100,05	37,04	36,95	2,05	1,97	103,59	37,70	35,04	5,39	5,32	101,36	37,29	36,24
1998-2013	3,45	3,31	104,28	35,60	34,95	2,46	2,27	108,95	35,71	34,47	5,91	5,58	106,09	35,64	34,75

Bolivia

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	2,29	2,02	113,32	37,39	25,64	0,63	0,94	66,79	23,57	35,02	2,92	2,96	98,50	34,40	28,63
1999	2,11	1,64	128,18	33,35	32,02	1,04	1,18	88,20	48,22	40,64	3,15	2,83	111,43	38,28	35,63
2000	1,75	1,90	92,07	28,36	28,76	2,28	2,06	110,65	37,14	37,43	4,02	3,96	101,73	33,32	33,27
2001	2,62	2,98	88,05	31,45	35,13	2,38	1,74	137,24	33,17	30,90	5,01	4,71	106,17	32,27	33,57
2002	4,16	4,30	96,79	33,96	31,92	3,47	3,47	99,78	33,36	37,64	7,63	7,77	98,13	33,69	34,48
2003	4,22	4,79	88,04	35,15	32,48	3,65	3,33	109,72	34,59	32,52	7,87	8,12	96,92	34,89	32,50
2004	4,32	4,77	90,61	40,70	34,21	4,15	3,38	122,71	37,36	33,10	8,47	8,15	103,93	39,06	33,75
2005	4,69	5,89	79,59	37,49	38,79	4,46	3,60	123,80	45,07	39,03	9,15	9,49	96,37	41,19	38,88
2006	4,30	5,91	72,75	34,58	38,26	4,05	3,63	111,42	41,29	36,63	8,34	9,54	87,48	37,83	37,64
2007	5,01	5,52	90,79	44,21	36,62	4,48	5,35	83,72	36,04	44,18	9,49	10,87	87,31	40,35	40,34
2008	4,71	4,73	99,53	47,07	37,12	3,96	3,71	106,87	40,29	37,82	8,67	8,44	102,76	43,97	37,43
2009	4,02	4,91	81,91	40,65	41,32	3,25	3,30	98,53	36,16	40,59	7,28	8,21	88,59	38,65	41,02
2010	3,31	4,33	76,36	37,46	40,04	2,79	2,42	115,08	42,12	38,20	6,09	6,75	90,23	39,59	39,38
2011	2,94	4,59	63,94	33,46	37,39	2,60	2,53	102,69	39,23	35,84	5,53	7,12	77,70	36,17	36,84
2012	3,82	4,88	78,31	40,02	36,38	2,63	3,16	83,21	40,74	44,47	6,45	8,04	80,24	40,31	39,56
2013	3,75	4,53	82,83	31,06	38,00	2,03	2,76	73,76	29,62	35,59	5,79	7,29	79,40	30,56	37,09
1998-2013	3,63	4,23	88,94	36,65	35,25	2,99	2,91	102,14	37,37	37,48	6,62	7,14	94,18	37,16	36,25

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Brasil

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	2,08	2,91	71,38	29,49	32,66	1,73	2,11	82,17	30,16	30,41	3,81	5,02	75,90	29,80	31,72
1999	2,75	2,85	96,57	37,07	31,79	1,55	1,92	80,92	24,51	29,37	4,30	4,76	90,27	32,54	30,81
2000	2,22	2,80	79,41	34,18	31,82	1,68	2,22	75,87	30,88	33,58	3,91	5,02	77,85	32,76	32,60
2001	1,73	2,03	85,33	30,67	33,96	1,39	1,69	81,89	24,46	30,24	3,12	3,72	83,76	27,91	32,27
2002	2,41	3,05	78,79	27,59	34,46	1,99	2,71	73,39	29,84	29,31	4,40	5,77	76,25	28,61	32,04
2003	2,87	3,36	85,37	30,22	31,17	2,29	2,82	81,33	32,81	30,91	5,17	6,18	83,53	31,37	31,05
2004	3,27	3,49	93,77	34,29	33,36	2,76	2,80	98,34	38,57	34,29	6,03	6,29	95,80	36,25	33,77
2005	3,79	3,66	103,44	36,16	31,24	2,44	2,81	86,79	33,62	33,87	6,23	6,47	96,21	35,17	32,38
2006	3,59	4,61	77,79	30,73	33,63	3,10	3,25	95,30	35,12	32,23	6,68	7,86	85,03	32,77	33,05
2007	4,03	4,80	84,04	34,14	33,88	3,59	3,65	98,21	35,23	33,74	7,62	8,45	90,16	34,65	33,82
2008	3,99	4,40	90,64	34,87	31,61	2,99	3,31	90,32	35,28	32,37	6,98	7,71	90,50	35,05	31,93
2009	3,77	4,54	83,09	33,62	34,19	2,46	3,06	80,59	33,85	35,68	6,24	7,60	82,09	33,71	34,79
2010	3,96	4,41	89,68	37,02	33,98	2,52	2,73	92,10	33,98	33,68	6,48	7,15	90,61	35,84	33,86
2011	3,32	4,47	74,23	32,08	33,07	2,45	2,60	94,40	36,22	34,87	5,77	7,07	81,63	33,84	33,73
2012	3,42	4,28	80,01	32,03	34,24	2,48	2,50	99,03	36,86	35,29	5,90	6,78	87,03	34,06	34,63
2013	3,21	3,84	83,53	33,90	35,07	2,02	2,21	91,62	31,03	35,78	5,23	6,05	86,48	32,79	35,33
1998-2013	3,15	3,72	84,82	33,00	33,13	2,34	2,65	87,64	32,65	32,85	5,49	6,37	85,82	32,94	32,99

Colombia

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	3,27	3,35	97,62	34,28	32,47	2,05	2,43	84,30	46,39	35,68	5,32	5,78	92,01	38,95	33,82
1999	3,16	3,71	85,00	32,25	33,40	2,44	2,71	90,04	41,72	36,29	5,60	6,42	87,12	36,38	34,62
2000	4,38	4,66	94,01	35,63	34,65	3,29	3,78	87,07	34,87	36,10	7,67	8,44	90,90	35,30	35,30
2001	4,47	3,98	112,45	41,65	34,14	3,91	3,77	103,77	36,00	33,30	8,38	7,74	108,23	39,01	33,73
2002	5,83	5,77	100,96	39,99	34,49	5,06	5,55	91,15	36,84	36,73	10,89	11,32	96,15	38,53	35,59
2003	4,88	4,89	99,70	40,26	36,54	4,13	4,49	92,08	35,77	35,71	9,01	9,38	96,05	38,20	36,15
2004	4,67	4,92	94,74	38,70	38,58	4,30	4,52	95,12	37,28	36,90	8,96	9,44	94,92	38,02	37,78
2005	4,95	4,68	105,85	41,45	37,56	4,09	4,01	102,03	37,62	38,49	9,05	8,69	104,08	39,72	37,99
2006	5,59	5,25	106,46	40,93	36,77	4,61	4,28	107,68	36,93	37,74	10,20	9,53	107,01	39,12	37,20
2007	5,75	5,44	105,73	40,64	39,61	5,01	4,94	101,49	39,11	38,51	10,77	10,38	103,71	39,93	39,09
2008	5,46	5,15	105,97	42,53	39,29	4,82	4,41	109,29	39,10	36,09	10,28	9,56	107,50	40,92	37,81
2009	5,08	5,34	95,14	37,47	39,10	4,26	4,15	102,79	35,94	36,62	9,34	9,49	98,48	36,77	38,02
2010	4,83	4,71	102,51	39,02	36,58	3,79	3,75	101,14	36,48	37,51	8,62	8,46	101,90	37,91	36,99
2011	4,46	4,73	94,39	36,95	37,82	3,60	3,88	92,73	37,63	39,00	8,06	8,61	93,64	37,25	38,35
2012	4,45	4,52	98,49	39,93	38,21	3,33	3,58	93,20	37,79	36,45	7,79	8,10	96,15	39,02	37,44
2013	4,44	4,50	98,71	36,99	37,65	2,89	3,08	93,94	36,10	36,50	7,33	7,58	96,77	36,64	37,18
1998-2013	4,73	4,73	99,86	38,67	36,68	3,85	3,96	96,74	37,85	36,73	8,58	8,68	98,41	38,23	36,69

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Chile

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
1998	2,94	2,80	105,18	33,87	32,44	1,62	1,58	101,99	34,08	31,69	4,56	4,38	104,02	33,95	32,17
1999	2,72	3,01	90,33	35,27	33,96	1,40	1,29	109,06	33,91	34,39	4,12	4,30	95,94	34,80	34,09
2000	2,66	2,91	91,43	35,04	30,35	1,67	1,41	118,76	35,04	33,78	4,33	4,32	100,34	35,04	31,47
2001	2,46	2,49	98,69	39,80	36,68	1,27	1,04	122,27	40,63	39,12	3,74	3,54	105,64	40,08	37,40
2002	3,26	3,32	98,12	32,78	33,22	2,07	1,95	106,35	33,36	32,97	5,33	5,27	101,16	33,01	33,13
2003	3,38	3,40	99,18	33,36	37,53	2,07	1,96	105,63	32,04	34,24	5,45	5,37	101,54	32,86	36,33
2004	4,03	3,49	115,64	40,23	38,01	2,16	2,01	107,55	36,29	33,18	6,20	5,50	112,68	38,86	36,25
2005	3,39	3,34	101,49	32,59	35,50	2,09	2,01	103,74	34,46	33,69	5,48	5,35	102,34	33,30	34,82
2006	4,06	3,54	114,63	34,86	32,57	2,33	2,17	107,47	31,18	36,26	6,39	5,71	111,91	33,52	33,97
2007	3,66	3,60	101,58	36,10	35,83	2,87	2,30	125,24	36,05	35,45	6,54	5,90	110,78	36,08	35,68
2008	3,73	3,64	102,39	34,55	35,96	2,52	2,00	126,14	33,71	34,43	6,24	5,64	110,80	34,21	35,42
2009	3,80	3,79	100,14	33,39	33,16	2,21	1,95	113,33	33,15	36,03	6,01	5,75	104,62	33,30	34,13
2010	3,74	3,39	110,35	35,13	35,29	1,98	1,92	102,93	33,85	37,19	5,72	5,31	107,67	34,69	35,98
2011	3,42	3,74	91,66	36,02	39,29	2,12	2,10	101,13	39,35	36,54	5,54	5,83	95,06	37,29	38,30
2012	3,55	3,42	103,80	39,76	37,19	2,06	1,96	105,35	38,39	36,60	5,61	5,38	104,36	39,26	36,97
2013	3,02	3,14	96,12	37,60	37,75	1,79	1,52	117,90	42,59	39,91	4,81	4,66	103,22	39,45	38,45
1998-2013	3,36	3,31	101,29	35,65	35,30	2,02	1,82	110,93	35,51	35,34	5,38	5,14	104,51	35,61	35,28

Ecuador

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media		ISM		Índice de Masculinidad	Edad Media	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres			
1998	2,46	2,23	110,03	24,51	28,04	1,73	1,76	98,36	34,34	39,65	4,19	3,99	104,89	28,57	33,16
1999	2,14	1,95	109,59	28,45	29,47	1,63	1,63	100,12	40,08	33,57	3,77	3,58	105,28	33,48	31,34
2000	2,75	3,24	84,91	33,47	36,14	3,49	2,68	130,12	43,08	36,59	6,24	5,92	105,37	38,84	36,34
2001	3,05	3,24	94,07	37,81	39,86	3,54	2,54	139,62	38,11	37,18	6,59	5,78	114,06	37,97	38,68
2002	4,49	4,90	91,60	37,11	37,01	4,15	3,60	115,14	37,97	37,68	8,64	8,50	101,58	37,52	37,29
2003	4,72	5,44	86,91	37,81	39,88	4,37	3,97	110,00	39,31	38,51	9,09	9,41	96,66	38,53	39,30
2004	4,26	4,69	90,76	39,31	40,43	4,00	3,36	119,26	40,41	38,24	8,26	8,05	102,64	39,84	39,52
2005	4,23	4,25	99,34	39,23	37,79	3,44	2,61	131,83	43,65	39,12	7,66	6,86	111,69	41,21	38,30
2006	4,65	4,95	93,81	40,31	40,65	3,22	2,63	122,27	40,75	38,04	7,86	7,58	103,69	40,49	39,75
2007	4,85	4,28	113,27	46,12	40,89	3,11	3,20	97,13	33,62	38,09	7,96	7,48	106,36	41,24	39,69
2008	3,53	3,91	90,39	41,25	41,31	3,09	3,24	95,35	38,76	44,55	6,62	7,15	92,63	40,09	42,77
2009	4,06	3,83	105,79	43,88	36,95	2,99	2,54	117,47	43,37	34,95	7,05	6,38	110,45	43,66	36,15
2010	3,56	3,65	97,52	40,58	41,09	2,43	2,28	106,82	35,49	34,34	5,99	5,92	101,10	38,51	38,50
2011	3,32	3,65	91,19	38,85	40,34	2,14	2,11	101,49	35,66	37,10	5,47	5,76	94,96	37,60	39,15
2012	3,38	3,65	92,67	35,14	38,78	2,30	2,05	112,27	36,09	40,14	5,68	5,69	99,72	35,53	39,27
2013	3,45	3,51	98,43	36,39	35,49	2,14	2,14	100,03	38,32	37,51	5,59	5,65	99,03	37,12	36,26
1998-2013	3,68	3,84	96,89	37,51	37,76	2,99	2,65	112,33	38,69	37,83	6,67	6,48	103,13	38,14	37,84

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Paraguay

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	1,52	1,64	92,49	26,15	27,92	2,32	0,85	273,04	27,05	27,40	3,83	2,49	153,99	26,70	27,74
1999	1,75	2,12	82,38	51,54	50,62	1,67	1,37	122,10	29,32	29,41	3,42	3,49	97,95	40,68	42,30
2000	2,27	2,96	76,57	26,26	36,21	1,44	2,52	57,10	44,32	44,42	3,71	5,48	67,62	33,27	39,98
2001	1,49	2,93	50,69	34,43	36,52	1,73	2,06	84,07	39,28	29,31	3,22	4,99	64,44	37,04	33,55
2002	2,35	3,10	75,79	36,57	29,33	1,49	2,55	58,56	32,92	31,79	3,84	5,65	68,01	35,15	30,44
2003	3,01	4,16	72,39	33,16	27,21	2,45	1,85	132,15	31,72	27,20	5,46	6,01	90,81	32,51	27,21
2004	4,18	4,31	97,09	32,31	35,08	2,81	3,25	86,50	34,59	40,35	7,00	7,56	92,53	33,23	37,35
2005	4,50	4,59	98,17	37,67	32,52	3,79	3,43	110,44	37,24	37,19	8,30	8,02	103,42	37,47	34,52
2006	3,91	5,68	68,85	34,36	37,49	3,99	3,83	104,06	41,44	38,21	7,89	9,51	83,03	37,93	37,78
2007	4,14	5,33	77,67	33,69	35,95	3,70	3,42	108,20	36,10	32,87	7,84	8,75	89,60	34,83	34,75
2008	4,04	5,61	72,07	34,66	40,51	3,15	3,06	103,04	35,00	32,30	7,19	8,66	82,99	34,81	37,61
2009	4,52	5,72	79,04	42,44	39,10	2,87	3,14	91,55	35,60	37,29	7,39	8,86	83,47	39,78	38,46
2010	3,98	4,73	84,18	36,59	39,50	2,55	2,76	92,62	30,85	34,37	6,53	7,49	87,29	34,35	37,61
2011	4,40	4,91	89,75	37,93	36,32	2,10	2,51	83,72	33,50	35,91	6,50	7,42	87,71	36,50	36,18
2012	4,06	4,80	84,56	38,24	40,04	2,45	2,71	90,55	33,15	37,65	6,51	7,50	86,72	36,33	39,18
2013	3,18	4,90	64,83	35,43	38,83	2,00	2,06	97,39	32,77	32,09	5,18	6,96	74,46	34,40	36,84
1998-2013	3,33	4,22	79,16	35,71	36,45	2,53	2,58	105,94	34,68	34,24	5,86	6,80	88,38	35,31	35,72

Perú

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	3,24	3,20	101,10	36,90	33,34	0,80	1,16	68,50	38,72	32,28	4,03	4,36	92,41	37,26	33,06
1999	3,24	3,41	94,89	33,63	37,31	1,26	1,47	85,59	35,61	32,72	4,50	4,88	92,09	34,18	35,93
2000	2,93	3,30	88,80	39,31	39,27	1,59	1,47	107,94	46,03	38,69	4,52	4,77	94,70	41,67	39,09
2001	2,60	2,55	101,99	42,45	35,68	1,34	0,94	143,32	35,10	31,83	3,94	3,48	113,11	39,94	34,64
2002	3,75	3,54	106,01	39,39	37,98	1,76	1,48	118,97	37,23	38,23	5,52	5,02	109,83	38,70	38,06
2003	4,09	3,87	105,68	40,09	37,43	1,86	1,64	112,97	38,71	35,24	5,95	5,52	107,85	39,66	36,77
2004	4,70	4,62	101,80	37,92	38,32	2,55	2,10	121,24	43,01	37,84	7,25	6,72	107,88	39,71	38,17
2005	4,95	4,87	101,71	37,98	37,77	2,30	2,03	113,55	39,92	36,68	7,25	6,90	105,19	38,59	37,45
2006	5,00	4,85	103,00	38,32	37,16	2,51	1,97	127,62	41,20	37,15	7,51	6,82	110,11	39,29	37,16
2007	4,86	4,83	100,49	38,17	38,47	2,79	2,35	119,01	38,53	36,11	7,65	7,18	106,54	38,30	37,69
2008	4,84	4,56	106,14	39,17	39,05	2,95	2,36	124,91	37,11	38,11	7,79	6,92	112,54	38,39	38,73
2009	5,03	4,65	108,15	38,55	36,44	2,78	2,17	127,61	35,95	35,24	7,80	6,83	114,35	37,63	36,06
2010	4,20	4,05	103,59	39,97	37,75	2,27	1,95	116,39	38,67	36,84	6,46	6,00	107,74	39,52	37,45
2011	3,80	4,04	93,93	37,35	38,06	2,20	1,80	122,25	34,45	35,49	5,99	5,84	102,64	36,29	37,27
2012	3,73	3,92	95,29	41,11	39,16	1,88	1,80	104,19	36,40	36,73	5,61	5,72	98,10	39,53	38,39
2013	3,95	3,60	109,66	39,34	39,02	1,74	1,71	101,79	37,38	36,63	5,68	5,30	107,13	38,74	38,25
1998-2013	4,06	3,99	101,39	38,73	37,64	2,03	1,77	113,49	38,38	35,99	6,09	5,77	105,14	38,59	37,14

Anexo 4.2. Indicadores demográficos de las migraciones internas de latinoamericanos y españoles, según país de nacimiento, 1998-2013. (Continuación)

Uruguay

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	3,67	2,91	126,05	29,30	40,42	1,56	1,66	94,11	40,79	30,85	5,23	4,57	114,48	32,73	36,95
1999	3,61	3,09	116,67	33,58	39,90	1,57	1,98	79,45	35,14	33,70	5,18	5,07	102,15	34,05	37,48
2000	3,22	3,34	96,47	33,37	31,89	1,93	2,04	94,83	33,00	32,69	5,15	5,37	95,85	33,23	32,20
2001	3,18	3,33	95,30	32,11	30,37	2,08	2,23	93,43	33,86	29,80	5,26	5,56	94,55	32,80	30,14
2002	4,65	4,86	95,76	32,17	31,30	3,24	3,25	99,64	32,73	31,92	7,89	8,11	97,31	32,40	31,55
2003	5,45	5,22	104,46	33,22	33,06	3,67	3,42	107,54	33,77	35,38	9,12	8,63	105,68	33,44	33,98
2004	5,02	4,55	110,54	37,41	34,14	3,56	3,43	103,65	37,07	36,64	8,58	7,98	107,58	37,27	35,22
2005	4,60	4,59	100,14	33,39	35,16	2,98	2,83	105,39	36,57	37,63	7,58	7,42	102,14	34,64	36,10
2006	4,90	4,73	103,64	37,09	35,99	3,29	3,33	98,82	35,88	40,52	8,19	8,06	101,65	36,60	37,86
2007	4,63	4,31	107,52	36,64	35,10	3,35	3,41	98,25	35,71	38,75	7,99	7,72	103,42	36,25	36,71
2008	4,44	4,03	110,14	37,95	35,69	2,94	2,90	101,36	37,82	35,25	7,38	6,93	106,46	37,90	35,50
2009	4,17	3,88	107,48	38,10	38,51	2,61	2,31	112,86	36,85	36,43	6,78	6,19	109,49	37,62	37,73
2010	3,73	3,73	99,94	38,76	36,10	2,38	2,49	95,58	37,80	37,61	6,10	6,22	98,19	38,39	36,71
2011	3,74	4,02	93,23	33,92	39,45	2,39	2,33	102,66	33,88	36,27	6,13	6,34	96,70	33,90	38,28
2012	3,79	3,97	95,49	36,89	35,74	1,97	1,98	99,12	34,62	37,81	5,76	5,95	96,70	36,11	36,43
2013	3,83	4,32	88,54	36,22	36,41	2,09	1,96	106,66	38,47	38,18	5,92	6,29	94,20	37,02	36,96
1998-2013	4,16	4,05	103,21	35,01	35,58	2,60	2,60	99,58	35,87	35,59	6,77	6,65	101,66	35,27	35,61

Venezuela

Año	Migración Intraprovincial					Migración Interprovincial					Migración Interna				
	ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media		ISM		Índice de	Edad Media	
	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Masculinidad	Hombres	Mujeres
1998	2,28	2,37	96,35	33,89	30,99	1,68	1,48	113,55	49,99	36,69	3,96	3,85	102,97	40,72	33,19
1999	2,17	2,69	80,43	26,43	33,82	1,08	1,17	92,90	22,63	27,75	3,25	3,86	84,20	25,17	31,99
2000	2,32	2,64	87,78	28,59	31,40	1,18	1,31	89,86	30,29	27,88	3,50	3,95	88,47	29,17	30,23
2001	1,88	1,89	99,63	31,40	29,64	1,43	1,42	100,84	32,43	35,63	3,32	3,31	100,15	31,84	32,22
2002	3,56	3,07	116,10	37,43	32,72	2,27	1,89	119,91	42,60	35,21	5,84	4,96	117,55	39,44	33,67
2003	4,51	3,86	116,79	37,93	35,12	2,73	2,52	108,55	38,74	36,35	7,24	6,38	113,54	38,23	35,60
2004	3,43	3,46	99,33	31,55	32,93	2,26	2,10	107,50	33,99	31,24	5,69	5,56	102,42	32,52	32,29
2005	3,69	3,49	105,84	34,62	31,09	2,21	2,20	100,49	33,36	33,76	5,90	5,69	103,77	34,14	32,12
2006	3,94	4,54	86,68	34,46	36,89	2,24	2,26	99,14	35,88	33,18	6,17	6,80	90,82	34,97	35,66
2007	4,94	4,26	116,07	43,28	36,48	2,58	2,63	97,96	35,10	36,11	7,52	6,89	109,15	40,47	36,34
2008	4,00	4,02	99,53	37,61	38,00	2,33	2,46	94,63	32,45	35,45	6,33	6,48	97,67	35,71	37,03
2009	3,88	4,16	93,28	35,36	38,79	2,34	2,57	90,87	38,14	36,29	6,22	6,74	92,36	36,40	37,83
2010	3,68	3,86	95,38	34,85	34,77	2,51	2,39	105,11	35,94	34,44	6,20	6,25	99,10	35,29	34,65
2011	3,58	4,18	85,48	32,47	37,34	2,49	2,62	94,98	35,85	37,27	6,07	6,81	89,14	33,86	37,31
2012	4,05	3,98	101,75	38,25	37,89	2,38	2,28	104,42	37,28	38,33	6,43	6,26	102,72	37,89	38,05
2013	3,77	3,67	102,93	38,22	36,51	2,28	2,29	99,48	36,52	36,78	6,05	5,95	101,60	37,58	36,62
1998-2013	3,48	3,51	98,96	34,77	34,65	2,12	2,10	101,26	35,70	34,52	5,61	5,61	99,73	35,21	34,67

Anexo 5.2. Tipología del Saldo Migratorio de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población nacida en España y en Latino América.

País de Nacimiento	Class 1		Class 2		Class 3		Class 4	
	Siempre positivo		Tendencia positiva		Tendencia negativa		Siempre negativo	
España	12		11		11		18	
	Toledo Tarragona Cantabria Navarra Murcia Málaga Rioja (La) Guipúzcoa Guadalajara	Girona Balears (Islas) Almería	Zaragoza Valencia Sevilla S.C. de Tenerife Lleida Huesca Coruña (A) Castellón Badajoz	Alicante Álava	Melilla Ceuta Segovia Pontevedra Palmas (Las) Madrid Huelva Granada Ciudad Real	Cádiz Ávila	Zamora Lugo Vizcaya León Valladolid Jaén Cuenca Soria Córdoba Cáceres Salamanca Palencia Burgos Asturias Barcelona Ourense Albacete	
México	6		28		11		7	
	Badajoz Balears (Islas) Guadalajara Lugo Málaga Toledo		Álava Alicante Rioja (La) Murcia Ávila Cáceres Palmas (Las) Cádiz Pontevedra Castellón S.C. de Tenerife Tarragona Ciudad Real Córdoba Teruel Girona Valencia Granada Valladolid Huelva Zamora Huesca Ceuta Melilla Jaén	Lleida Rioja (La) Murcia Navarra Cuenca Madrid Salamanca Palencia Burgos Asturias Barcelona Ourense Albacete	Albacete Burgos Coruña (A) Cuenca Madrid Salamanca Palencia Burgos Asturias Barcelona Ourense Albacete		Barcelona Guipúzcoa León Ourense Asturias Palencia Zaragoza	
Costa Rica	12		26		11		3	
	Burgos Ciudad Real Cuenca Málaga Murcia Ourense Segovia Tarragona Toledo Valladolid Ceuta Melilla		Álava León Rioja (La) Albacete Alicante Navarra Ávila Asturias Barcelona Palencia Cáceres Cantabria Cádiz Sevilla Castellón Soria Córdoba Teruel Valencia Coruña (A) Girona Vizcaya Zamora Guadalajara Huesca		Almería Balears (Islas) Granada Huelva Jaén Lleida Lugo Palmas (Las) Pontevedra Salamanca S.C. de Tenerife		Badajoz Guipúzcoa Madrid	
Cuba	9		16		10		17	
	Alicante Balears (Islas) Cádiz Rioja (La) Málaga Murcia Sevilla Tarragona Toledo		Almería Palmas (Las) Badajoz S.C. de Tenerife Barcelona Segovia Castellón Valencia Ciudad Real Valladolid Girona Ceuta Granada Melilla Guadalajara Huelva		Álava Vizcaya Ávila Huesca Jaén Madrid Navarra Ceuta Palencia Pontevedra Cantabria		Albacete Lugo Burgos Ourense Cáceres Asturias Córdoba Salamanca Coruña (A) Soria Cuenca Teruel Guipúzcoa Zamora León Zaragoza Lleida	
El Salvador	10		28		12		2	
	Alicante Ávila Cádiz Girona Guadalajara Huesca Ourense Tarragona Vizcaya Melilla		Álava Lleida Rioja (La) Albacete Málaga Almería Badajoz Palencia Balears (Islas) Palmas (Las) Burgos Salamanca Cáceres S.C. de Tenerife Castellón Cantabria Ciudad Real Segovia Coruña (A) Soria Granada Teruel Guipúzcoa Zamora Huelva Valencia Ceuta Jaén		Barcelona Córdoba Cuenca León Lugo Murcia Asturias Pontevedra Soria Sevilla Valladolid Zamora Zaragoza		Madrid Navarra	
Guatemala	15		23		9		5	
	Balears (Islas) Barcelona Burgos Cádiz Castellón Ciudad Real Coruña (A) Granada Guadalajara Huesca Málaga Segovia	Toledo Valencia Vizcaya	Álava Palmas (Las) Albacete Pontevedra Alicante Cantabria Almería Sevilla Badajoz Soria Cáceres Tarragona Córdoba Teruel Girona Valladolid Guipúzcoa Zamora Lleida Ceuta Rioja (La) Melilla Ourense		Ávila Jaén León Lugo Murcia Asturias Pontevedra Soria Sevilla Valladolid Zamora Zaragoza		Cuenca Huelva Madrid Asturias Salamanca	
Honduras	16		20		10		6	
	Albacete Alicante Balears (Islas) Barcelona Granada Guadalajara Huesca Málaga Murcia Palencia Palmas (Las)	Pontevedra Sevilla Teruel Valladolid Vizcaya Ceuta	Álava Madrid Navarra Almería Rioja (La) Coruña (A) Ourense S.C. de Tenerife Cuenca Soria Guipúzcoa Cantabria Huelva Tarragona Huesca Toledo Jaén Valencia León Zamora Rioja (La) Melilla		Ávila Badajoz Cáceres Castellón Ciudad Real Córdoba Lugo Salamanca Soria Zaragoza		Burgos Cádiz Girona Lleida Asturias Segovia	

Anexo 5.2. Tipología del Saldo Migratorio de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población nacida en España y en Latino América. (Continuación)

País de Nacimiento	Class 1 Siempre positivo	Class 2 Tendencia positiva	Class 3 Tendencia negativa	Class 4 Siempre negativo
Nicaragua	15 Álava Zamora Alicante Ceuta Almería Melilla Badajoz Balears (Islas) Cádiz Granada Guipúzcoa Jaén Rioja (La) Lugo Valladolid	23 Ávila Ourense Barcelona Asturias Burgos Palmas (Las) Castellón Pontevedra Córdoba S.C. de Tenerife Coruña (A) Cantabria Girona Segovia Guadalajara Sevilla Huelva Soria Huesca Teruel León Vizcaya Lleida	10 Cáceres Ciudad Real Cuenca Madrid Murcia Navarra Palencia Salamanca Toledo Zaragoza	4 Albacete Málaga Tarragona Valencia
Panamá	13 Alicante Valencia Barcelona Ceuta Burgos Melilla Coruña (A) Granada Huelva Palencia S.C. de Tenerife Soria Teruel	19 Almería Lleida Ávila Rioja (La) Cáceres Murcia Cádiz Pontevedra Ciudad Real Segovia Córdoba Sevilla Girona Tarragona Guadalajara Toledo Jaén Zamora León	14 Álava Cantabria Badajoz Valladolid Balears (Islas) Vizcaya Cuenca Zaragoza Guipúzcoa Lugo Málaga Navarra Palmas (Las) Salamanca	6 Albacete Castellón Huesca Madrid Ourense Asturias
República Dominicana	10 Álava Alicante Balears (Islas) Guadalajara Rioja (La) Málaga Sevilla Tarragona Zaragoza Melilla	20 Almería Navarra Burgos Ourense Cáceres Palencia Cádiz Palmas (Las) Ciudad Real S.C. de Tenerife Girona Soria Granada Toledo Guipúzcoa Valencia Huelva Vizcaya Murcia Ceuta	15 Albacete Pontevedra Badajoz Salamanca Barcelona Cantabria Castellón Valladolid Córdoba Zamora Coruña (A) Huesca Jaén Lugo Asturias	7 Ávila Cuenca León Valladolid Madrid Segovia Teruel
Argentina	9 Álava Balears (Islas) Cádiz Guadalajara Cantabria Tarragona Toledo Valladolid Vizcaya	19 Alicante Lleida Badajoz Rioja (La) Barcelona Málaga Castellón Murcia Girona Sevilla Granada Valencia Guipúzcoa Zaragoza Huelva Ceuta Huesca Melilla Jaén	13 Albacete Segovia Burgos Soria Ciudad Real Teruel Córdoba Coruña (A) Madrid Navarra Ourense Asturias S.C. de Tenerife	10 Almería Zamora Ávila Cáceres Cuenca León Lugo Palencia Palmas (Las) Pontevedra Salamanca
Bolivia	13 Álava Vizcaya Balears (Islas) Ceuta Barcelona Melilla Córdoba Girona Guadalajara Guipúzcoa Asturias Segovia Sevilla	17 Alicante Navarra Almería Palmas (Las) Ávila Cantabria Badajoz Soria Castellón Tarragona Coruña (A) Tarragona Huelva Valladolid Lleida Rioja (La) Málaga	19 Burgos Murcia Cáceres Ourense Cádiz Palencia Ciudad Real Pontevedra Cuenca Salamanca Granada Teruel Huesca Toledo Jaén Zamora León Zaragoza Lugo	3 Albacete Madrid S.C. de Tenerife
Brasil	11 Balears (Islas) Guadalajara Guipúzcoa Málaga Murcia S.C. de Tenerife Cantabria Sevilla Toledo Ceuta Melilla	10 Álava Alicante Almería Barcelona Girona Granada Huelva Jaén Palmas (Las) Tarragona	21 Albacete Lugo Ávila Navarra Burgos Asturias Cádiz Palencia Castellón Pontevedra Ciudad Real Soria Córdoba Valencia Coruña (A) Valladolid Huesca Vizcaya Lleida Zamora Rioja (La)	10 Badajoz Cáceres Cuenca León Madrid Ourense Salamanca Segovia Teruel Zaragoza
Colombia	11 Álava Vizcaya Balears (Islas) Ceuta Barcelona Melilla Guadalajara Guipúzcoa Málaga Sevilla Valencia	11 Alicante S.C. de Tenerife Cádiz Tarragona Castellón Zaragoza Girona Huesca Rioja (La) Murcia Palmas (Las)	16 Ávila Madrid Badajoz Navarra Burgos Ourense Coruña (A) Pontevedra Granada Segovia Jaén Soria Lleida Toledo Lugo Valladolid	14 Albacete Asturias Almería Palencia Cáceres Salamanca Ciudad Real Cantabria Córdoba Teruel Cuenca Zamora Huelva León
Chile	13 Badajoz Toledo Cáceres Valencia Cádiz Ceuta Córdoba Guadalajara Huesca Lugo Murcia Cantabria Sevilla	19 Álava Ourense Alicante Palmas (Las) Balears (Islas) Pontevedra Burgos Tarragona Castellón Valladolid Coruña (A) Vizcaya Girona Zamora Granada Zaragoza Huelva Melilla Málaga	18 Albacete Rioja (La) Almería Navarra Ávila Asturias Barcelona Palencia Ciudad Real S.C. de Tenerife Cuenca Segovia Guipúzcoa Soria Jaén Teruel León Lleida	2 Madrid Salamanca

Anexo 5.2. Tipología del Saldo Migratorio de las provincias durante los periodos 1998-2002, 2003-2007, 2008-2013. Población nacida en España y en Latino América. (Continuación)

País de Nacimiento	Class 1		Class 2		Class 3		Class 4	
	Siempre positivo		Tendencia positiva		Tendencia negativa		Siempre negativo	
Ecuador	16		13		13		8	
	Álava Balears (Islas) Barcelona Coruña (A) Guadalajara Guipúzcoa Huesca León	Rioja (La) Navarra S.C. de Tenerife Sevilla Valencia Vizcaya Ceuta Melilla	Alicante Badajoz Cádiz Castellón Girona Lleida Málaga Asturias	Palmas (Las) Soria Tarragona Zamora Zaragoza	Ávila Cáceres Córdoba Jaén Lugo Madrid Ourense Palencia	Pontevedra Cantabria Teruel Toledo Valladolid	Albacete Almería Burgos Ciudad Real Cuenca Granada Huelva Murcia	Salamanca Segovia
Paraguay	9		28		9		6	
	Álava Balears (Islas) Girona Granada Huelva Jaén Lugo Navarra Ceuta		Alicante Almería Badajoz Barcelona Cádiz Castellón Córdoba Girona Guadalajara Guipúzcoa Huesca León Lleida Rioja (La) Madrid	Málaga Murcia Ourense Asturias Palmas (Las) S.C. de Tenerife Segovia Sevilla Tarragona Toledo Valencia Valladolid Vizcaya Melilla	Albacete Ávila Ciudad Real Coruña (A) Palencia Cantabria Soria Zamora Zaragoza		Burgos Cáceres Cuenca Pontevedra Salamanca Teruel	
Perú	12		15		15		10	
	Álava Balears (Islas) Barcelona Ciudad Real Guadalajara Guipúzcoa Málaga Sevilla	Tarragona Toledo Ceuta Melilla	Alicante Badajoz Cádiz Castellón Córdoba León Murcia Navarra	Palmas (Las) S.C. de Tenerife Soria Valencia Valladolid Zamora Zaragoza	Almería Ávila Burgos Cáceres Coruña (A) Girona Granada Huesca	Jaén Rioja (La) Ourense Asturias Pontevedra Segovia Vizcaya	Albacete Cuenca Huelva Lleida Lugo Madrid Palencia Salamanca	Cantabria Teruel
Uruguay	14		17		16		5	
	Álava Balears (Islas) Cáceres Cádiz Guadalajara Guipúzcoa Jaén Málaga Navarra	Sevilla Tarragona Toledo Valladolid Ceuta	Alicante Almería Castellón Ciudad Real Cuenca Girona Granada León Asturias	Palencia Salamanca S.C. de Tenerife Cantabria Teruel Valencia Zaragoza Melilla	Albacete Badajoz Burgos Córdoba Coruña (A) Huelva Rioja (La) Lugo	Madrid Murcia Ourense Palmas (Las) Segovia Soria Vizcaya	Ávila Barcelona Lleida Pontevedra Zamora	
Venezuela	12		14		15		11	
	Balears (Islas) Barcelona Cáceres Guadalajara Rioja (La) Málaga Murcia Teruel	Toledo Valencia Ceuta Melilla	Álava Alicante Almería Badajoz Cádiz Castellón Girona Lleida	Madrid Navarra Palmas (Las) Sevilla Tarragona Valladolid	Albacete Ciudad Real Córdoba Cuenca Guipúzcoa Huelva Huesca Jaén	León Palencia S.C. de Tenerife Cantabria Soria Vizcaya Zaragoza	Ávila Burgos Coruña (A) Granada Lugo Ourense Asturias Pontevedra	Salamanca Segovia Zamora

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.4. Conectividad del flujo de paraguayos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino.

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	12,4		28,2		23,2
Toledo	16,1	Barcelona	15,6	Barcelona	9,6
Alicante	9,7	Murcia	10,9	Toledo	10,5
Balears (Islas)	9,7	Toledo	9,5	Murcia	6,4
Santa Cruz de Tenerife	9,7	Alicante	8,0	Balears (Islas)	6,9
Cádiz	6,5	Valencia	7,6	Vizcaya	4,4
Valencia	6,5	Balears (Islas)	4,5	Alicante	4,7
Valladolid	6,5	Sevilla	4,0	Sevilla	4,9
Albacete	3,2	Vizcaya	3,5	Asturias	3,8
Barcelona	3,2	Guadalajara	3,2	Guadalajara	3,0
Cuenca	3,2	Asturias	2,2	Valencia	4,1
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	11,2		8,9		8,7
Girona	26,7	Madrid	21,5	Madrid	24,3
Tarragona	16,7	Tarragona	10,5	Tarragona	8,9
Madrid	13,3	Girona	9,1	Girona	7,7
Palmas (Las)	13,3	Valencia	7,7	Málaga	6,1
Santa Cruz de Tenerife	13,3	Balears (Islas)	6,0	Balears (Islas)	5,1
Balears (Islas)	6,7	Málaga	4,8	Valencia	5,0
Almería	3,3	Murcia	4,7	Asturias	4,3
Lleida	3,3	Alicante	4,4	Murcia	4,0
Cantabria	3,3	Asturias	3,8	Alicante	3,4
Álava	0,0	Lleida	3,1	Vizcaya	3,2
Málaga					
<i>Total conectividad por origen</i>	1,5		7,1		8,4
Balears (Islas)	25,0	Lugo	33,3	Lugo	31,2
Barcelona	25,0	Barcelona	11,8	Barcelona	11,3
Palmas (Las)	25,0	Balears (Islas)	8,2	Segovia	9,0
Santa Cruz de Tenerife	25,0	Cádiz	7,3	Cádiz	6,4
Álava	0,0	Alicante	6,2	Ourense	5,4
Albacete	0,0	Segovia	6,0	Valladolid	4,3
Alicante	0,0	Toledo	3,9	Balears (Islas)	3,3
Almería	0,0	Ciudad Real	3,0	Toledo	3,3
Ávila	0,0	Ourense	2,8	Alicante	3,2
Badajoz	0,0	Girona	2,4	Girona	3,2
Murcia					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,0		4,2		5,5
Alicante	50,0	Madrid	33,4	Madrid	35,8
Albacete	12,5	Barcelona	14,6	Barcelona	9,9
Navarra	12,5	Alicante	7,3	Alicante	8,8
Toledo	12,5	Valencia	6,1	Málaga	6,3
Valencia	12,5	Málaga	5,8	Sevilla	5,5
Álava	0,0	Vizcaya	4,6	Valencia	4,2
Almería	0,0	Albacete	3,3	Vizcaya	4,1
Ávila	0,0	Balears (Islas)	3,0	Albacete	3,9
Badajoz	0,0	Almería	2,7	Balears (Islas)	3,6
Balears (Islas)	0,0	Guipúzcoa	2,1	Asturias	2,3
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,0		4,2		4,4
Madrid	31,3	Madrid	26,9	Madrid	25,0
Murcia	18,8	Barcelona	11,8	Barcelona	12,3
Albacete	12,5	Murcia	11,8	Murcia	11,4
Balears (Islas)	12,5	Valencia	8,2	Málaga	6,6
Córdoba	6,3	Málaga	7,9	Valencia	5,6
Cuenca	6,3	Albacete	4,5	Albacete	5,5
Palmas (Las)	6,3	Ciudad Real	3,6	Asturias	4,6
Ceuta	6,3	Vizcaya	3,0	Sevilla	3,4
Álava	0,0	Balears (Islas)	2,7	Vizcaya	3,3
Alicante	0,0	Sevilla	2,1	Balears (Islas)	3,2

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo cubanos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	19,65		18,73		16,29
Palmas (Las)	10,1	Toledo	11,2	Toledo	11,2
Alicante	8,7	Palmas (Las)	10,1	Palmas (Las)	9,5
Santa Cruz de Tenerife	7,8	Alicante	9,3	Barcelona	9,1
Barcelona	7,4	Barcelona	7,7	Alicante	7,0
Valencia	7,3	Santa Cruz de Tenerife	7,3	Santa Cruz de Tenerife	5,9
Baleares (Islas)	5,9	Guadalajara	6,6	Valencia	5,7
Toledo	5,6	Valencia	6,3	Guadalajara	5,5
Guadalajara	4,7	Baleares (Islas)	4,9	Baleares (Islas)	3,8
Málaga	3,9	Málaga	4,0	Málaga	3,5
Murcia	3,4	Asturias	2,7	Asturias	3,0
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	8,26		10,87		9,14
Madrid	16,3	Madrid	15,7	Madrid	17,8
Tarragona	13,6	Tarragona	15,5	Tarragona	13,0
Girona	11,7	Girona	9,1	Girona	7,9
Baleares (Islas)	9,5	Palmas (Las)	6,9	Palmas (Las)	7,0
Palmas (Las)	7,2	Santa Cruz de Tenerife	6,8	Baleares (Islas)	6,8
Santa Cruz de Tenerife	5,9	Valencia	6,8	Santa Cruz de Tenerife	5,5
Alicante	4,7	Baleares (Islas)	5,5	Valencia	5,0
Valencia	4,0	Alicante	4,2	Alicante	3,8
Murcia	3,0	Lleida	3,2	Lleida	3,1
Castellón	2,6	Málaga	3,0	Málaga	2,9
Palmas (Las)					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,35		7,19		8,00
Madrid	24,5	Madrid	23,1	Madrid	23,7
Valencia	16,2	Valencia	15,4	Valencia	12,1
Murcia	11,4	Murcia	10,6	Murcia	10,4
Barcelona	6,9	Barcelona	6,6	Barcelona	7,6
Palmas (Las)	3,3	Palmas (Las)	3,9	Baleares (Islas)	4,0
Baleares (Islas)	3,1	Albacete	3,3	Palmas (Las)	3,1
Albacete	3,0	Baleares (Islas)	3,0	Albacete	2,2
Tarragona	2,3	Castellón	2,0	Toledo	2,2
Vizcaya	2,0	Tarragona	1,9	Vizcaya	1,9
Málaga	1,8	Málaga	1,7	Zaragoza	1,9
Santa Cruz de Tenerife					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,34		6,52		6,88
Palmas (Las)	30,3	Palmas (Las)	29,3	Palmas (Las)	24,7
Madrid	20,2	Madrid	16,9	Madrid	17,9
Barcelona	7,4	Barcelona	7,6	Barcelona	8,4
Málaga	4,9	Baleares (Islas)	5,4	Baleares (Islas)	5,9
Tarragona	3,0	Valencia	5,3	Valencia	5,3
Murcia	2,7	Alicante	3,7	Málaga	4,2
Sevilla	2,5	Málaga	2,8	Alicante	4,2
Valencia	2,5	Pontevedra	2,7	Sevilla	2,3
Alicante	2,2	Murcia	2,3	Asturias	2,1
Baleares (Islas)	2,2	Asturias	2,3	Coruña (A)	2,0
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,14		4,07		5,00
Madrid	21,9	Madrid	18,0	Madrid	24,1
Alicante	18,9	Alicante	13,5	Alicante	12,5
Barcelona	10,0	Barcelona	10,1	Barcelona	9,2
Palmas (Las)	10,0	Castellón	7,6	Santa Cruz de Tenerife	6,8
Baleares (Islas)	7,5	Palmas (Las)	6,9	Palmas (Las)	5,9
Castellón	4,5	Santa Cruz de Tenerife	5,4	Baleares (Islas)	4,9
Cuenca	3,5	Murcia	3,9	Castellón	4,8
Lleida	2,5	Baleares (Islas)	3,2	Murcia	2,7
Murcia	2,5	Málaga	3,0	Asturias	2,4
Santa Cruz de Tenerife	2,5	Girona	2,4	Sevilla	2,1

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de dominicanos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	28,01		27,48		27,18
Barcelona	9,5	Barcelona	12,5	Barcelona	12,3
Toledo	9,1	Palmas (Las)	9,5	Toledo	10,9
Palmas (Las)	8,8	Toledo	9,5	Guadalajara	7,9
Guadalajara	6,8	Guadalajara	6,0	Asturias	4,4
Baleares (Islas)	5,5	Baleares (Islas)	4,6	Palmas (Las)	4,3
Alicante	5,4	Alicante	3,8	Baleares (Islas)	3,2
Murcia	4,3	Asturias	3,4	Ciudad Real	3,0
Valencia	3,0	Valencia	2,9	Valencia	2,6
Asturias	2,8	Zaragoza	2,7	Alicante	2,5
Tarragona	2,7	Sevilla	2,3	León	2,4
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	10,05		10,80		11,40
Madrid	18,3	Madrid	25,0	Madrid	24,8
Girona	17,1	Girona	13,8	Girona	10,9
Tarragona	14,1	Tarragona	12,9	Tarragona	10,9
Baleares (Islas)	7,3	Lleida	5,2	Baleares (Islas)	4,6
Valencia	4,3	Baleares (Islas)	4,9	Lleida	4,0
Cádiz	3,8	Palmas (Las)	3,1	Zaragoza	2,8
Palmas (Las)	3,8	Valencia	2,4	Coruña (A)	2,5
Lleida	3,0	Zaragoza	2,2	Navarra	2,2
Santa Cruz de Tenerife	2,3	Santa Cruz de Tenerife	1,8	Palmas (Las)	1,9
Vizcaya	2,3	Alicante	1,7	Valencia	1,9
Toledo					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,12		3,01		3,94
Madrid	67,3	Madrid	69,2	Madrid	73,0
Murcia	6,7	Barcelona	5,4	Barcelona	3,7
Cáceres	4,2	Ciudad Real	2,7	Ciudad Real	2,0
Ávila	1,8	Valencia	2,5	Navarra	1,3
Ourense	1,8	Asturias	1,9	Cáceres	1,2
Santa Cruz de Tenerife	1,8	Murcia	1,7	Guadalajara	1,2
Almería	1,2	Santa Cruz de Tenerife	1,7	Lugo	1,1
Badajoz	1,2	Baleares (Islas)	1,4	Coruña (A)	1,1
Barcelona	1,2	Palmas (Las)	1,4	Badajoz	0,9
Girona	1,2	Albacete	1,0	Cuenca	0,9
Guadalajara					
<i>Total conectividad por origen</i>	1,63		1,51		2,76
Madrid	82,6	Madrid	64,1	Madrid	70,5
Ávila	2,3	Barcelona	4,2	Barcelona	4,2
Soria	2,3	Toledo	3,1	Valladolid	1,6
Alicante	1,2	Zaragoza	2,7	Toledo	1,3
Barcelona	1,2	Alicante	2,3	Burgos	1,2
Córdoba	1,2	Palmas (Las)	1,9	Asturias	1,2
Coruña (A)	1,2	Tarragona	1,9	Cuenca	1,0
Huesca	1,2	Álava	1,5	Palmas (Las)	1,0
León	1,2	Baleares (Islas)	1,2	Zaragoza	1,0
Murcia	1,2	Girona	1,2	Teruel	0,9
Asturias					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,11		2,89		2,53
Madrid	26,8	Madrid	30,8	Madrid	36,0
Palmas (Las)	14,0	Palmas (Las)	9,7	Barcelona	8,5
Cantabria	9,1	Cantabria	9,5	Cantabria	6,5
Barcelona	7,3	Barcelona	7,1	León	6,2
Coruña (A)	5,5	Santa Cruz de Tenerife	4,8	Lugo	4,3
Lugo	3,7	León	4,6	Baleares (Islas)	3,5
Álava	3,0	Valencia	2,6	Palmas (Las)	3,1
Alicante	3,0	Alicante	2,4	Valladolid	3,0
Ourense	3,0	Baleares (Islas)	2,2	Coruña (A)	2,1
Burgos	2,4	Coruña (A)	2,2	Pontevedra	2,0

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de peruanos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	36,9		33,9		28,6
Barcelona	16,3	Barcelona	19,1	Toledo	19,9
Baleares (Islas)	9,4	Toledo	15,8	Barcelona	15,3
Guadalajara	9,2	Guadalajara	11,9	Guadalajara	9,9
Toledo	8,1	Valencia	5,1	Baleares (Islas)	3,4
Alicante	6,8	Alicante	4,6	Valencia	3,1
Palmas (Las)	4,6	Baleares (Islas)	3,9	Alicante	3,0
Valencia	4,6	Sevilla	2,5	Sevilla	2,6
Santa Cruz de Tenerife	3,2	Murcia	2,2	Málaga	2,4
Málaga	2,9	Málaga	2,2	Coruña (A)	2,1
Murcia	2,4	Zaragoza	1,9	Palmas (Las)	2,1
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	12,4		12,5		11,2
Madrid	29,3	Madrid	30,4	Madrid	32,0
Girona	14,1	Tarragona	17,1	Tarragona	12,2
Tarragona	12,9	Girona	11,8	Girona	8,0
Baleares (Islas)	11,3	Lleida	5,0	Baleares (Islas)	4,1
Lleida	2,8	Baleares (Islas)	4,7	Lleida	4,0
Valencia	2,8	Valencia	4,1	Valencia	3,5
Palmas (Las)	2,6	Alicante	2,0	Alicante	2,4
Alicante	2,2	Sevilla	2,0	Zaragoza	2,3
Vizcaya	2,0	Zaragoza	2,0	Sevilla	2,3
Coruña (A)	1,4	Castellón	1,5	Málaga	1,8
Toledo					
<i>Total conectividad por origen</i>	1,7		3,2		6,4
Madrid	85,1	Madrid	86,6	Madrid	83,3
Málaga	3,0	Barcelona	2,8	Barcelona	3,6
Baleares (Islas)	1,5	Alicante	1,0	Guadalajara	1,7
Barcelona	1,5	Murcia	1,0	Ciudad Real	0,9
Ciudad Real	1,5	Valencia	1,0	Baleares (Islas)	0,8
Cuenca	1,5	Cuenca	0,8	Murcia	0,8
Huelva	1,5	Baleares (Islas)	0,7	Sevilla	0,8
Palmas (Las)	1,5	Ávila	0,5	Tarragona	0,6
Valencia	1,5	Cáceres	0,5	Girona	0,5
Vizcaya	1,5	Ciudad Real	0,5	Navarra	0,5
Guadalajara					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,3		2,5		3,6
Madrid	72,2	Madrid	78,2	Madrid	77,4
Alicante	5,6	Barcelona	5,3	Barcelona	4,8
Zaragoza	4,4	Baleares (Islas)	1,7	Valencia	1,7
Ciudad Real	3,3	Zaragoza	1,7	Toledo	1,6
Ávila	2,2	Albacete	1,3	Ciudad Real	1,3
Asturias	2,2	Alicante	1,3	Baleares (Islas)	0,9
Palmas (Las)	2,2	Toledo	1,3	Alicante	0,8
Teruel	2,2	Valencia	1,3	Murcia	0,8
Almería	1,1	Cuenca	0,8	Zaragoza	0,7
Cuenca	1,1	Asturias	0,8	Álava	0,6
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,8		3,0		2,9
Madrid	30,9	Madrid	36,2	Madrid	34,2
Alicante	15,5	Barcelona	19,7	Barcelona	15,6
Barcelona	15,5	Alicante	7,7	Alicante	5,7
Baleares (Islas)	7,3	Castellón	4,1	Castellón	4,1
Castellón	6,4	Murcia	3,8	Baleares (Islas)	2,9
Cuenca	2,7	Tarragona	3,6	Murcia	2,7
Girona	2,7	Baleares (Islas)	2,7	Zamora	2,1
Málaga	2,7	Albacete	1,8	Guadalajara	1,9
Murcia	1,8	Santa Cruz de Tenerife	1,6	Málaga	1,9
Toledo	1,8	Cádiz	1,4	Sevilla	1,8

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de venezolanos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	36,9		33,9		28,6
Barcelona	13,8	Barcelona	12,1	Barcelona	13,1
Santa Cruz de Tenerife	12,5	Santa Cruz de Tenerife	11,2	Santa Cruz de Tenerife	11,2
Málaga	6,7	Toledo	8,4	Toledo	11,1
Alicante	6,2	Valencia	7,0	Valencia	5,7
Coruña (A)	5,7	Alicante	5,6	Guadalajara	5,2
Toledo	4,7	Palmas (Las)	5,3	Alicante	4,8
Valencia	4,7	Málaga	4,5	Málaga	3,8
Guadalajara	4,2	Guadalajara	4,3	Palmas (Las)	3,7
Baleares (Islas)	3,8	Coruña (A)	3,7	Pontevedra	3,3
Pontevedra	3,8	Pontevedra	3,5	Coruña (A)	2,9
Santa Cruz de Tenerife					
<i>Total conectividad por origen</i>	12,4		12,5		11,2
Palmas (Las)	26,8	Madrid	21,1	Madrid	26,7
Madrid	21,1	Palmas (Las)	19,7	Palmas (Las)	15,5
Barcelona	12,4	Barcelona	11,2	Barcelona	12,1
Coruña (A)	5,2	Valencia	4,6	Valencia	5,1
Málaga	3,3	Coruña (A)	4,3	Coruña (A)	3,5
Pontevedra	2,8	Pontevedra	4,2	Pontevedra	3,3
Valencia	2,8	Baleares (Islas)	3,4	Baleares (Islas)	3,0
Alicante	2,7	Alicante	3,2	Sevilla	2,9
Sevilla	2,3	Málaga	2,4	Málaga	2,6
Asturias	2,2	Asturias	2,1	Asturias	2,5
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	1,7		3,2		6,4
Madrid	85,1	Madrid	86,6	Madrid	83,3
Málaga	3,0	Barcelona	2,8	Barcelona	3,6
Baleares (Islas)	1,5	Alicante	1,0	Guadalajara	1,7
Barcelona	1,5	Murcia	1,0	Ciudad Real	0,9
Ciudad Real	1,5	Valencia	1,0	Baleares (Islas)	0,8
Cuenca	1,5	Cuenca	0,8	Murcia	0,8
Huelva	1,5	Baleares (Islas)	0,7	Sevilla	0,8
Palmas (Las)	1,5	Ávila	0,5	Tarragona	0,6
Valencia	1,5	Cáceres	0,5	Girona	0,5
Vizcaya	1,5	Ciudad Real	0,5	Navarra	0,5
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,3		2,5		3,6
Madrid	72,2	Madrid	78,2	Madrid	77,4
Alicante	5,6	Barcelona	5,3	Barcelona	4,8
Zaragoza	4,4	Baleares (Islas)	1,7	Valencia	1,7
Ciudad Real	3,3	Zaragoza	1,7	Toledo	1,6
Ávila	2,2	Albacete	1,3	Ciudad Real	1,3
Asturias	2,2	Alicante	1,3	Baleares (Islas)	0,9
Palmas (Las)	2,2	Toledo	1,3	Alicante	0,8
Teruel	2,2	Valencia	1,3	Murcia	0,8
Almería	1,1	Cuenca	0,8	Zaragoza	0,7
Cuenca	1,1	Asturias	0,8	Álava	0,6
Palmas (Las)					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,8		3,0		2,9
Madrid	30,9	Madrid	36,2	Madrid	34,2
Alicante	15,5	Barcelona	19,7	Barcelona	15,6
Barcelona	15,5	Alicante	7,7	Alicante	5,7
Baleares (Islas)	7,3	Castellón	4,1	Castellón	4,1
Castellón	6,4	Murcia	3,8	Baleares (Islas)	2,9
Cuenca	2,7	Tarragona	3,6	Murcia	2,7
Girona	2,7	Baleares (Islas)	2,7	Zamora	2,1
Málaga	2,7	Albacete	1,8	Guadalajara	1,9
Murcia	1,8	Santa Cruz de Tenerife	1,6	Málaga	1,9
Toledo	1,8	Cádiz	1,4	Sevilla	1,8

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de uruguayos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	18,1		18,0		16,0
Girona	17,5	Tarragona	17,0	Tarragona	16,6
Tarragona	14,1	Girona	16,8	Girona	15,3
Baleares (Islas)	13,1	Baleares (Islas)	9,6	Baleares (Islas)	11,7
Madrid	9,8	Valencia	7,5	Madrid	7,9
Palmas (Las)	4,6	Santa Cruz de Tenerife	7,2	Valencia	5,3
Alicante	4,1	Alicante	6,2	Coruña (A)	4,4
Lleida	3,9	Madrid	5,6	Santa Cruz de Tenerife	4,1
Santa Cruz de Tenerife	3,9	Palmas (Las)	3,7	Alicante	4,1
Málaga	3,7	Málaga	3,6	Málaga	3,9
Valencia	3,7	Coruña (A)	3,1	Palmas (Las)	3,0
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	14,7		11,5		8,9
Valencia	12,7	Barcelona	12,4	Toledo	12,5
Barcelona	11,0	Valencia	11,7	Barcelona	12,2
Alicante	8,5	Alicante	9,6	Valencia	9,3
Toledo	8,1	Toledo	8,3	Alicante	6,8
Baleares (Islas)	7,9	Baleares (Islas)	6,9	Baleares (Islas)	6,7
Málaga	6,0	Santa Cruz de Tenerife	6,1	Coruña (A)	5,7
Guadalajara	5,0	Málaga	5,7	Málaga	5,1
Pontevedra	4,2	Coruña (A)	4,9	Guadalajara	5,1
Santa Cruz de Tenerife	4,0	Pontevedra	4,1	Pontevedra	3,6
Coruña (A)	3,3	Palmas (Las)	3,9	Santa Cruz de Tenerife	3,5
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,5		5,3		6,9
Alicante	20,0	Barcelona	18,1	Barcelona	15,3
Baleares (Islas)	15,0	Alicante	12,7	Alicante	12,9
Castellón	15,0	Baleares (Islas)	12,0	Madrid	10,8
Barcelona	10,0	Madrid	7,7	Baleares (Islas)	10,6
Madrid	7,5	Santa Cruz de Tenerife	6,1	Santa Cruz de Tenerife	5,7
Tarragona	7,5	Castellón	5,7	Castellón	5,5
Palmas (Las)	5,0	Tarragona	4,0	Palmas (Las)	4,7
Málaga	3,8	Palmas (Las)	3,9	Coruña (A)	4,6
Córdoba	2,5	Coruña (A)	3,7	Girona	3,6
Vizcaya	2,5	Girona	3,6	Málaga	3,5
Baleares (Islas)					
<i>Total conectividad por origen</i>	5,4		6,2		6,6
Barcelona	35,8	Barcelona	27,0	Barcelona	22,3
Valencia	13,6	Valencia	14,7	Madrid	11,5
Madrid	13,1	Madrid	7,6	Valencia	8,7
Santa Cruz de Tenerife	5,7	Santa Cruz de Tenerife	7,6	Alicante	8,4
Alicante	4,5	Alicante	6,4	Santa Cruz de Tenerife	6,0
Málaga	4,5	Pontevedra	4,1	Málaga	4,7
Palmas (Las)	4,0	Palmas (Las)	3,9	Palmas (Las)	3,9
Girona	2,3	Coruña (A)	3,3	Asturias	3,6
Granada	2,3	Girona	2,8	Pontevedra	3,6
Guadalajara	2,3	Málaga	2,7	Coruña (A)	3,3
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,1		4,9		6,5
Barcelona	20,6	Barcelona	15,8	Valencia	16,4
Madrid	13,7	Valencia	12,5	Barcelona	13,8
Palmas (Las)	6,9	Madrid	10,2	Madrid	11,6
Valencia	6,9	Baleares (Islas)	7,1	Baleares (Islas)	8,1
Murcia	5,9	Palmas (Las)	5,2	Murcia	7,2
Castellón	4,9	Santa Cruz de Tenerife	4,9	Santa Cruz de Tenerife	4,6
Almería	3,9	Coruña (A)	4,4	Coruña (A)	3,8
Coruña (A)	2,9	Girona	4,0	Málaga	3,5
León	2,9	Murcia	4,0	Pontevedra	2,6
Lleida	2,9	Asturias	3,1	Palmas (Las)	2,2

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de chilenos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	25,8		23,5		18,0
Barcelona	0,5	Barcelona	0,7	Toledo	0,8
Toledo	0,5	Toledo	0,5	Barcelona	0,7
Alicante	0,4	Alicante	0,4	Guadalajara	0,5
Málaga	0,4	Valencia	0,3	Alicante	0,3
Baleares (Islas)	0,3	Málaga	0,3	Baleares (Islas)	0,3
Guadalajara	0,3	Baleares (Islas)	0,3	Valencia	0,3
Valencia	0,3	Guadalajara	0,2	Málaga	0,2
Palmas (Las)	0,2	Palmas (Las)	0,2	Palmas (Las)	0,2
Cádiz	0,1	Santa Cruz de Tenerife	0,1	Ávila	0,1
Murcia	0,1	Murcia	0,1	Coruña (A)	0,1
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	15,9		18,3		15,8
Girona	2,2	Tarragona	1,6	Girona	1,5
Tarragona	1,5	Girona	1,6	Tarragona	1,4
Madrid	1,2	Madrid	1,1	Madrid	1,4
Baleares (Islas)	0,9	Baleares (Islas)	0,8	Baleares (Islas)	0,9
Lleida	0,7	Valencia	0,4	Alicante	0,4
Santa Cruz de Tenerife	0,4	Lleida	0,3	Palmas (Las)	0,3
Rioja (La)	0,3	Santa Cruz de Tenerife	0,3	Lleida	0,3
Valencia	0,3	Alicante	0,2	Valencia	0,3
Málaga	0,2	Palmas (Las)	0,2	Santa Cruz de Tenerife	0,2
Zaragoza	0,2	Zaragoza	0,2	Málaga	0,2
Baleares (Islas)					
<i>Total conectividad por origen</i>	4,2		4,1		5,4
Barcelona	30,9	Barcelona	29,6	Barcelona	33,3
Madrid	19,6	Madrid	18,9	Madrid	13,7
Palmas (Las)	10,3	Valencia	5,9	Valencia	8,3
Girona	7,2	Málaga	5,6	Palmas (Las)	5,2
Valencia	7,2	Palmas (Las)	4,7	Alicante	4,9
Málaga	5,2	Santa Cruz de Tenerife	4,4	Santa Cruz de Tenerife	3,8
Alicante	4,1	Alicante	3,8	Girona	2,9
Cádiz	2,1	Almería	3,8	Lleida	2,5
Cantabria	2,1	Girona	3,6	Granada	2,0
Almería	1,0	Murcia	2,7	Guipúzcoa	1,6
Alicante					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,7		4,1		5,0
Madrid	0,85	Madrid	0,8	Madrid	1,5
Valencia	0,60	Valencia	0,7	Barcelona	0,9
Barcelona	0,55	Barcelona	0,6	Valencia	0,7
Murcia	0,40	Murcia	0,4	Murcia	0,4
Rioja (La)	0,25	Baleares (Islas)	0,3	Baleares (Islas)	0,4
Sevilla	0,25	Zaragoza	0,1	Málaga	0,2
Baleares (Islas)	0,20	Málaga	0,1	Almería	0,2
Málaga	0,15	Sevilla	0,1	Girona	0,1
Palmas (Las)	0,15	Córdoba	0,1	Asturias	0,1
Almería	0,10	Girona	0,1	Toledo	0,1
Girona					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,1		3,4		4,5
Barcelona	60,3	Barcelona	64,9	Barcelona	56,3
Zaragoza	8,2	Tarragona	3,9	Madrid	5,6
Lleida	6,8	Baleares (Islas)	3,5	Baleares (Islas)	4,3
Madrid	4,1	Alicante	3,2	Tarragona	3,9
Baleares (Islas)	2,7	Madrid	3,2	Alicante	3,7
Cádiz	2,7	Málaga	2,8	Málaga	2,6
Jaén	2,7	Lleida	1,4	Santa Cruz de Tenerife	2,6
Málaga	2,7	Murcia	1,4	Valencia	2,6
Badajoz	1,4	Palmas (Las)	1,4	Cuenca	1,5
Cáceres	1,4	Granada	1,1	Rioja (La)	1,3

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de mexicanos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	19,1		22,0		18,5
Barcelona	12,0	Barcelona	19,1	Barcelona	16,5
Alicante	10,1	Alicante	6,2	Toledo	7,4
Guadalajara	5,2	Toledo	5,4	Valencia	5,4
Baleares (Islas)	4,9	Guadalajara	5,3	Sevilla	4,8
Málaga	4,9	Valencia	5,2	Alicante	4,2
Asturias	4,6	Málaga	4,1	Baleares (Islas)	4,1
Valencia	4,6	Asturias	3,8	Málaga	4,1
Valladolid	4,6	Pontevedra	3,5	Guadalajara	3,8
Toledo	4,3	Baleares (Islas)	3,4	Cantabria	3,4
Cantabria	4,0	Cantabria	3,2	Asturias	3,1
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	10,3		13,9		13,3
Madrid	21,7	Madrid	26,2	Madrid	27,6
Tarragona	13,7	Tarragona	10,4	Girona	10,3
Girona	13,1	Girona	9,6	Tarragona	10,0
Baleares (Islas)	8,6	Baleares (Islas)	6,8	Baleares (Islas)	9,4
Valencia	7,4	Valencia	5,2	Valencia	3,9
Alicante	2,3	Lleida	3,1	Alicante	3,0
Granada	2,3	Alicante	2,9	Lleida	2,7
Lleida	2,3	Sevilla	2,8	Asturias	2,6
Murcia	2,3	Málaga	2,1	Guipúzcoa	2,3
Navarra	2,3	Palmas (Las)	2,1	Sevilla	2,3
Asturias					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,8		3,6		4,5
Madrid	23,4	Madrid	28,5	Madrid	29,4
Cantabria	10,6	Cantabria	10,1	Barcelona	13,9
Salamanca	8,5	Barcelona	7,0	Cantabria	5,7
Alicante	6,4	Pontevedra	6,3	Vizcaya	4,4
Barcelona	6,4	Valencia	5,7	Valencia	3,8
Baleares (Islas)	4,3	Murcia	3,8	Zaragoza	3,8
Málaga	4,3	Santa Cruz de Tenerife	3,8	Pontevedra	3,5
Santa Cruz de Tenerife	4,3	Coruña (A)	3,2	Baleares (Islas)	3,2
Ceuta	4,3	León	3,2	Palmas (Las)	3,2
Burgos	2,1	Lugo	3,2	Sevilla	2,8
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,6		3,6		4,0
Barcelona	24,6	Madrid	20,9	Madrid	24,6
Alicante	18,0	Barcelona	17,7	Barcelona	19,6
Madrid	14,8	Alicante	8,9	Alicante	10,0
Coruña (A)	4,9	Castellón	7,0	Castellón	4,6
Albacete	3,3	Salamanca	5,1	Baleares (Islas)	4,3
Castellón	3,3	Málaga	3,8	Málaga	2,8
Cuenca	3,3	Pontevedra	3,8	Murcia	2,8
Asturias	3,3	Baleares (Islas)	3,2	Salamanca	2,8
Tarragona	3,3	Jaén	3,2	Lleida	1,8
Valladolid	3,3	Murcia	3,2	Pontevedra	1,8
Pontevedra					
<i>Total conectividad por origen</i>	6,0		3,6		3,4
Ourense	45,6	Ourense	29,1	Ourense	21,9
Madrid	15,5	Madrid	17,7	Madrid	18,1
Palmas (Las)	13,6	Coruña (A)	17,1	Coruña (A)	13,9
Coruña (A)	7,8	Palmas (Las)	5,1	Barcelona	7,6
Baleares (Islas)	1,9	León	3,8	Almería	6,3
Toledo	1,9	Málaga	3,2	Baleares (Islas)	2,5
Valencia	1,9	Santa Cruz de Tenerife	3,2	Lugo	2,5
Almería	1,0	Cantabria	3,2	Málaga	2,5
Ávila	1,0	Almería	2,5	Palmas (Las)	2,5
Barcelona	1,0	Girona	2,5	Navarra	2,1

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de hondureños en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	8,6		17,4		17,3
Alicante	14,3	Girona	34,7	Girona	30,4
Castellón	14,3	Tarragona	12,1	Madrid	16,8
Madrid	14,3	Madrid	9,1	Tarragona	11,4
Tarragona	9,5	Valencia	7,5	Valencia	3,4
Valencia	9,5	Zaragoza	5,3	Guipúzcoa	3,1
Zaragoza	9,5	Alicante	3,0	Murcia	2,8
Almería	4,8	Baleares (Islas)	2,6	Zaragoza	2,8
Ávila	4,8	Badajoz	2,3	Baleares (Islas)	2,7
Baleares (Islas)	4,8	Granada	2,3	Huesca	2,3
Girona	4,8	Huesca	2,3	Badajoz	1,9
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	18,1		16,3		16,2
Huelva	11,4	Barcelona	12,5	Barcelona	15,0
Alicante	9,1	Toledo	8,9	Toledo	13,0
Murcia	9,1	Valencia	7,3	Girona	7,1
Valencia	9,1	Girona	4,4	Guadalajara	5,2
Albacete	6,8	Segovia	4,4	Valencia	4,3
Baleares (Islas)	6,8	Guadalajara	4,0	Alicante	3,7
Barcelona	6,8	Málaga	4,0	Murcia	3,1
Guadalajara	6,8	Alicante	3,6	Málaga	2,6
Toledo	6,8	Ciudad Real	3,6	Salamanca	2,5
Palmas (Las)	4,5	Badajoz	3,2	Segovia	2,5
Girona					
<i>Total conectividad por origen</i>	10,3		15,3		15,5
Madrid	48,0	Barcelona	58,9	Barcelona	65,8
Barcelona	36,0	Madrid	11,3	Madrid	11,4
Tarragona	8,0	Murcia	3,9	Alicante	2,5
Jaén	4,0	Alicante	3,5	Guipúzcoa	2,3
Melilla	4,0	Zaragoza	3,5	Tarragona	2,1
Álava	0,0	Lleida	1,7	Zaragoza	1,9
Albacete	0,0	Albacete	1,3	Valencia	1,6
Alicante	0,0	Castellón	1,3	Lleida	1,0
Almería	0,0	Ciudad Real	1,3	Murcia	1,0
Ávila	0,0	Granada	1,3	Navarra	0,9
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,4		3,4		5,2
Málaga	100,0	Barcelona	26,9	Madrid	20,2
Álava	0,0	Alicante	21,2	Barcelona	16,5
Albacete	0,0	Madrid	15,4	Alicante	9,1
Alicante	0,0	Girona	9,6	Castellón	8,1
Almería	0,0	Murcia	5,8	Guipúzcoa	5,4
Ávila	0,0	Ciudad Real	3,8	Girona	4,0
Badajoz	0,0	Guipúzcoa	3,8	Baleares (Islas)	3,7
Baleares (Islas)	0,0	Zaragoza	3,8	Murcia	3,0
Barcelona	0,0	Almería	1,9	Albacete	2,7
Burgos	0,0	Navarra	1,9	Teruel	2,7
Tarragona					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,4		1,9		3,3
Barcelona	100,0	Barcelona	41,4	Barcelona	58,5
Álava	0,0	Lleida	20,7	Girona	9,0
Albacete	0,0	Girona	13,8	Murcia	6,9
Alicante	0,0	Alicante	3,4	Lleida	4,3
Almería	0,0	Cádiz	3,4	Zaragoza	3,2
Ávila	0,0	Huelva	3,4	Granada	2,7
Badajoz	0,0	Madrid	3,4	Madrid	2,7
Baleares (Islas)	0,0	Murcia	3,4	Rioja (La)	1,6
Burgos	0,0	Palmas (Las)	3,4	Santa Cruz de Tenerife	1,6
Cáceres	0,0	Santa Cruz de Tenerife	3,4	Alicante	1,1

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de nicaragienses en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Zaragoza					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,4		11,6		14,2
Teruel	50,0	Huesca	15,2	Huesca	20,0
Coruña (A)	16,7	Sevilla	12,7	Madrid	10,7
Lleida	16,7	Barcelona	11,4	Barcelona	9,2
Asturias	16,7	Madrid	10,1	Sevilla	7,3
Álava	0,0	Murcia	8,9	Guipúzcoa	7,0
Albacete	0,0	Álava	3,8	Teruel	6,2
Alicante	0,0	Castellón	3,8	Navarra	5,6
Almería	0,0	Guipúzcoa	3,8	Vizcaya	5,6
Ávila	0,0	Soria	3,8	Murcia	4,9
Badajoz	0,0	Valencia	3,8	Valencia	2,6
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	20,5		17,5		13,3
Barcelona	13,9	Toledo	12,6	Guipúzcoa	15,5
Toledo	13,9	Barcelona	10,1	Toledo	11,3
Alicante	11,1	Murcia	7,6	Zaragoza	9,1
Baleares (Islas)	8,3	Zaragoza	5,9	Barcelona	7,3
Santa Cruz de Tenerife	8,3	Guipúzcoa	4,2	Sevilla	7,3
Almería	5,6	Segovia	4,2	Vizcaya	6,7
Cáceres	5,6	Alicante	3,4	Murcia	5,4
Málaga	5,6	Ávila	3,4	Valencia	4,6
Valencia	5,6	Cádiz	3,4	Málaga	2,8
Cádiz	2,8	Ciudad Real	3,4	Alicante	2,0
Guipúzcoa					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,3		3,4		8,9
Cádiz	25,0	Navarra	42,1	Vizcaya	37,5
Granada	25,0	Barcelona	21,1	Navarra	20,6
Málaga	25,0	Vizcaya	15,8	Zaragoza	9,6
Vizcaya	25,0	Murcia	10,5	Barcelona	6,2
Álava	0,0	Cádiz	5,3	Álava	3,4
Albacete	0,0	Sevilla	5,3	Burgos	3,4
Alicante	0,0	Álava	0,0	Girona	3,1
Almería	0,0	Albacete	0,0	Valencia	3,1
Ávila	0,0	Alicante	0,0	Alicante	1,7
Badajoz	0,0	Almería	0,0	Sevilla	1,7
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	10,2		12,0		6,1
Girona	22,2	Tarragona	17,1	Madrid	21,8
Granada	16,7	Girona	15,9	Zaragoza	12,2
Castellón	11,1	Madrid	13,4	Tarragona	9,6
Madrid	11,1	Baleares (Islas)	7,3	Guipúzcoa	8,7
Zaragoza	11,1	Zaragoza	7,3	Murcia	5,7
Alicante	5,6	Santa Cruz de Tenerife	6,1	Baleares (Islas)	3,9
Coruña (A)	5,6	Guipúzcoa	3,7	Girona	3,9
Cuenca	5,6	Huelva	3,7	Granada	3,1
Santa Cruz de Tenerife	5,6	Lleida	3,7	Valencia	3,1
Tarragona	5,6	Badajoz	2,4	Vizcaya	3,1
Toledo					
<i>Total conectividad por origen</i>	1,1		5,3		5,8
Barcelona	0,6	Madrid	2,3	Madrid	5,8
Madrid	0,6	Córdoba	0,7	Sevilla	1,9
Álava	0,0	Zaragoza	0,7	Guipúzcoa	0,6
Albacete	0,0	Barcelona	0,5	Murcia	0,5
Alicante	0,0	Murcia	0,5	Badajoz	0,3
Almería	0,0	Valencia	0,5	Barcelona	0,3
Ávila	0,0	Ourense	0,4	Ciudad Real	0,3
Badajoz	0,0	Albacete	0,2	Zaragoza	0,3
Baleares (Islas)	0,0	Guipúzcoa	0,2	Baleares (Islas)	0,2
Burgos	0,0	Asturias	0,2	Alicante	0,2

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de panameños en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,9		0,7		0,4
Guadalajara	0,3	Toledo	0,2	Toledo	0,1
Badajoz	0,3	Barcelona	0,2	Barcelona	0,1
Baleares (Islas)	0,2	Guadalajara	0,2	Alicante	0,1
Ourense	0,2	Valencia	0,2	Valencia	0,1
Barcelona	0,2	Palmas (Las)	0,1	Ourense	0,1
Palmas (Las)	0,2	Santa Cruz de Tenerife	0,1	Guadalajara	0,0
Santa Cruz de Tenerife	0,2	Alicante	0,1	Asturias	0,0
Sevilla	0,2	Almería	0,1	Palmas (Las)	0,0
Alicante	0,1	Cádiz	0,1	Segovia	0,0
Almería	0,1	Ourense	0,1	Baleares (Islas)	0,0
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,2		0,2		0,2
Girona	0,2	Madrid	0,2	Girona	0,2
Baleares (Islas)	0,1	Tarragona	0,1	Madrid	0,2
Cádiz	0,1	Valencia	0,1	Tarragona	0,1
Jaén	0,1	Baleares (Islas)	0,1	Baleares (Islas)	0,1
Madrid	0,1	Girona	0,1	Asturias	0,1
Pontevedra	0,1	Lleida	0,1	Alicante	0,0
Tarragona	0,1	Zaragoza	0,1	Castellón	0,0
Valencia	0,1	Alicante	0,0	Cantabria	0,0
Álava	0,0	Castellón	0,0	Almería	0,0
Albacete	0,0	Ciudad Real	0,0	Burgos	0,0
Ourense					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,5		0,3		0,1
Coruña (A)	25,0	Pontevedra	23,9	Pontevedra	35,4
Pontevedra	25,0	Coruña (A)	17,4	Coruña (A)	25,0
Madrid	10,7	Palmas (Las)	15,2	Madrid	8,3
Alicante	7,1	Madrid	10,9	Álava	6,3
Barcelona	7,1	León	6,5	Palmas (Las)	4,2
Palmas (Las)	7,1	Barcelona	4,3	Almería	2,1
Santa Cruz de Tenerife	7,1	Álava	2,2	Barcelona	2,1
Baleares (Islas)	3,6	Alicante	2,2	Cádiz	2,1
Lugo	3,6	Castellón	2,2	Guipúzcoa	2,1
Valladolid	3,6	Lugo	2,2	León	2,1
Baleares (Islas)					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,1		0,1		0,1
Madrid	50,0	Madrid	26,7	Madrid	36,8
Coruña (A)	25,0	Valencia	20,0	Santa Cruz de Tenerife	23,7
Asturias	25,0	Córdoba	6,7	Valencia	10,5
Álava	0,0	Coruña (A)	6,7	Alicante	7,9
Albacete	0,0	Málaga	6,7	Albacete	5,3
Alicante	0,0	Murcia	6,7	Badajoz	2,6
Almería	0,0	Asturias	6,7	Rioja (La)	2,6
Ávila	0,0	Santa Cruz de Tenerife	6,7	Málaga	2,6
Badajoz	0,0	Tarragona	6,7	Ourense	2,6
Baleares (Islas)	0,0	Zamora	6,7	Pontevedra	2,6
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,1		0,1		0,1
Álava	1,1	Madrid	30,0	Madrid	20,0
Alicante	1,1	Alicante	10,0	Alicante	14,3
Castellón	1,1	Baleares (Islas)	10,0	Baleares (Islas)	8,6
Granada	1,1	Barcelona	10,0	Navarra	8,6
Madrid	1,1	Castellón	10,0	Guadalajara	5,7
Cantabria	1,1	Sevilla	10,0	Murcia	5,7
Albacete	0,0	Coruña (A)	5,0	Zamora	5,7
Almería	0,0	León	5,0	Albacete	2,9
Ávila	0,0	Málaga	5,0	Barcelona	2,9
Badajoz	0,0	Cantabria	5,0	Cádiz	2,9

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de salvadoreños en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	14,8		22,2		19,2
Salamanca	16,7	Alicante	10,6	Barcelona	13,1
Asturias	13,9	Barcelona	9,8	Toledo	11,9
Coruña (A)	8,3	Toledo	9,8	Valencia	5,3
Guadalajara	8,3	Valencia	8,9	Alicante	4,9
Baleares (Islas)	5,6	Guadalajara	8,1	Baleares (Islas)	4,1
Barcelona	5,6	Murcia	4,9	Guadalajara	4,1
Ciudad Real	5,6	Baleares (Islas)	4,1	Murcia	4,1
Granada	5,6	Cádiz	4,1	Zaragoza	3,7
Rioja (La)	5,6	Navarra	4,1	Sevilla	2,9
Málaga	5,6	Zaragoza	4,1	Asturias	2,5
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	19,3		19,6		13,6
Girona	1,0	Girona	0,5	Tarragona	0,3
Tarragona	0,9	Tarragona	0,5	Madrid	0,3
Madrid	0,7	Lleida	0,2	Girona	0,3
Lleida	0,3	Madrid	0,2	Baleares (Islas)	0,1
Vizcaya	0,3	Zaragoza	0,1	Santa Cruz de Tenerife	0,1
Baleares (Islas)	0,2	Badajoz	0,1	Albacete	0,1
Castellón	0,2	Baleares (Islas)	0,1	Lleida	0,1
Granada	0,2	Córdoba	0,1	Málaga	0,1
Valencia	0,2	Murcia	0,1	Palmas (Las)	0,1
Badajoz	0,1	Ourense	0,1	Sevilla	0,1
Asturias					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,0		2,1		5,6
Alicante	40,0	Barcelona	25,0	Madrid	20,8
Barcelona	20,0	Alicante	16,7	Alicante	11,1
Madrid	20,0	Valencia	16,7	Almería	8,3
Palmas (Las)	20,0	Coruña (A)	8,3	Granada	8,3
Álava	0,0	Lugo	8,3	Valencia	8,3
Albacete	0,0	Murcia	8,3	Barcelona	6,9
Almería	0,0	Salamanca	8,3	Málaga	4,2
Ávila	0,0	Cantabria	8,3	Navarra	4,2
Badajoz	0,0	Álava	0,0	Tarragona	4,2
Baleares (Islas)	0,0	Albacete	0,0	Murcia	2,8
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,7		2,5		4,5
Barcelona	22,2	Castellón	42,9	Madrid	26,3
Castellón	22,2	Madrid	28,6	Barcelona	15,8
Madrid	22,2	Alicante	21,4	Alicante	14,0
Guadalajara	11,1	Baleares (Islas)	7,1	Castellón	14,0
León	11,1	Álava	0,0	Rioja (La)	5,3
Palmas (Las)	11,1	Albacete	0,0	Murcia	5,3
Álava	0,0	Almería	0,0	Córdoba	3,5
Albacete	0,0	Ávila	0,0	Málaga	3,5
Alicante	0,0	Badajoz	0,0	Sevilla	3,5
Almería	0,0	Barcelona	0,0	Albacete	1,8
Murcia					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,9		3,4		4,4
Sevilla	42,9	Zaragoza	36,8	Madrid	17,9
Barcelona	14,3	Huelva	15,8	Barcelona	14,3
Madrid	14,3	Valencia	15,8	Albacete	8,9
Málaga	14,3	Alicante	5,3	Alicante	8,9
Zaragoza	14,3	Barcelona	5,3	Valencia	8,9
Álava	0,0	Cuenca	5,3	Girona	7,1
Albacete	0,0	Madrid	5,3	Jaén	5,4
Alicante	0,0	Asturias	5,3	Vizcaya	5,4
Almería	0,0	Sevilla	5,3	Almería	3,6
Ávila	0,0	Álava	0,0	Baleares (Islas)	3,6

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de guatemaltecos en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	32,1		22,2		22,0
Guadalajara	13,1	Barcelona	15,6	Murcia	8,6
Barcelona	9,8	Santa Cruz de Tenerife	7,8	Toledo	7,4
Palmas (Las)	8,2	Vizcaya	7,8	Valencia	7,4
Toledo	8,2	Guadalajara	5,8	Guadalajara	7,1
Baleares (Islas)	6,6	Toledo	5,8	Barcelona	6,8
Málaga	6,6	Valencia	5,8	Baleares (Islas)	5,3
Valencia	6,6	Málaga	5,2	Alicante	3,9
Santa Cruz de Tenerife	4,9	Alicante	4,5	Tarragona	3,6
Coruña (A)	3,3	Castellón	3,9	Vizcaya	3,6
Murcia	3,3	Rioja (La)	3,9	Salamanca	3,3
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	7,4		7,3		7,6
Tarragona	28,6	Madrid	17,6	Madrid	30,8
Baleares (Islas)	21,4	Girona	11,8	Girona	12,0
Lleida	14,3	Tarragona	11,8	Tarragona	10,3
Madrid	14,3	Málaga	9,8	Valencia	9,4
Almería	7,1	Baleares (Islas)	7,8	Baleares (Islas)	6,8
Girona	7,1	Guipúzcoa	7,8	Palmas (Las)	3,4
Cantabria	7,1	Valencia	5,9	Alicante	2,6
Álava	0,0	Navarra	3,9	Córdoba	2,6
Albacete	0,0	Salamanca	3,9	Guipúzcoa	2,6
Alicante	0,0	Almería	2,0	Vizcaya	2,6
Murcia					
<i>Total conectividad por origen</i>	2,6		0,7		4,8
Madrid	40,0	Almería	40,0	Madrid	37,8
Alicante	20,0	Alicante	20,0	Alicante	16,2
Cuenca	20,0	Madrid	20,0	Almería	8,1
Melilla	20,0	Valencia	20,0	Granada	6,8
Álava	0,0	Álava	0,0	Valladolid	5,4
Albacete	0,0	Albacete	0,0	Sevilla	4,1
Almería	0,0	Ávila	0,0	Guadalajara	2,7
Ávila	0,0	Badajoz	0,0	Guipúzcoa	2,7
Badajoz	0,0	Baleares (Islas)	0,0	Valencia	2,7
Baleares (Islas)	0,0	Barcelona	0,0	Vizcaya	2,7
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	5,8		3,2		4,2
Castellón	54,5	Madrid	40,9	Madrid	35,9
Madrid	18,2	Barcelona	18,2	Castellón	10,9
Jaén	9,1	Zaragoza	18,2	Alicante	6,3
Málaga	9,1	Ciudad Real	13,6	Barcelona	6,3
Tarragona	9,1	Alicante	4,5	Murcia	4,7
Álava	0,0	Tarragona	4,5	Asturias	4,7
Albacete	0,0	Álava	0,0	Baleares (Islas)	3,1
Alicante	0,0	Albacete	0,0	Ciudad Real	3,1
Almería	0,0	Almería	0,0	Jaén	3,1
Ávila	0,0	Ávila	0,0	Lugo	3,1
Asturias					
<i>Total conectividad por origen</i>	3,2		1,7		3,0
Madrid	33,3	Madrid	58,3	Barcelona	21,7
Ávila	16,7	Barcelona	16,7	Madrid	10,9
León	16,7	León	16,7	Vizcaya	10,9
Málaga	16,7	Cantabria	8,3	Zaragoza	8,7
Cantabria	16,7	Álava	0,0	Coruña (A)	6,5
Álava	0,0	Albacete	0,0	Navarra	6,5
Albacete	0,0	Alicante	0,0	Valencia	6,5
Alicante	0,0	Almería	0,0	Valladolid	4,3
Almería	0,0	Ávila	0,0	Álava	2,2
Badajoz	0,0	Badajoz	0,0	Baleares (Islas)	2,2

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia

Anexo 5.3. Conectividad del flujo de costarricenses en tanto por ciento (%), según la provincia de origen a la de destino (Continuación).

	1998-2002		2003-2007		2008-2013
Madrid					
<i>Total conectividad por origen</i>	20,8		25,1		19,2
Alicante	23,8	Barcelona	16,2	Barcelona	13,4
Barcelona	9,5	Baleares (Islas)	13,5	Toledo	8,0
Málaga	9,5	Cádiz	5,4	Ávila	7,1
Segovia	9,5	Alicante	4,1	Guadalajara	7,1
Toledo	9,5	Castellón	4,1	Alicante	6,3
Valencia	9,5	Coruña (A)	4,1	Valladolid	5,4
Álava	4,8	Granada	4,1	Murcia	4,5
Córdoba	4,8	Guadalajara	4,1	Palmas (Las)	4,5
Murcia	4,8	Salamanca	4,1	Albacete	3,6
Palmas (Las)	4,8	Santa Cruz de Tenerife	4,1	Baleares (Islas)	3,6
Barcelona					
<i>Total conectividad por origen</i>	9,9		10,2		10,8
Girona	60,0	Girona	20,0	Madrid	20,6
Ciudad Real	10,0	Madrid	16,7	Tarragona	15,9
Lleida	10,0	Baleares (Islas)	10,0	Girona	12,7
Madrid	10,0	Alicante	6,7	Baleares (Islas)	7,9
Tarragona	10,0	Valencia	6,7	Asturias	6,3
Álava	0,0	Zamora	6,7	Castellón	4,8
Albacete	0,0	Ciudad Real	3,3	Lleida	4,8
Alicante	0,0	Granada	3,3	Vizcaya	4,8
Almería	0,0	Málaga	3,3	Guipúzcoa	3,2
Ávila	0,0	Murcia	3,3	Palmas (Las)	3,2
Valencia					
<i>Total conectividad por origen</i>	5,0		2,4		5,2
Alicante	20,0	Alicante	28,6	Madrid	20,0
Barcelona	20,0	Baleares (Islas)	14,3	Barcelona	16,7
Madrid	20,0	Burgos	14,3	Albacete	13,3
Teruel	20,0	Castellón	14,3	Burgos	6,7
Zaragoza	20,0	Coruña (A)	14,3	Castellón	3,3
Álava	0,0	Toledo	14,3	Coruña (A)	3,3
Albacete	0,0	Álava	0,0	Cuenca	3,3
Almería	0,0	Albacete	0,0	Girona	3,3
Ávila	0,0	Almería	0,0	Granada	3,3
Badajoz	0,0	Ávila	0,0	Lugo	3,3
Málaga					
<i>Total conectividad por origen</i>	0,0		1,4		4,6
		Córdoba	25,0	Cádiz	25,9
		Granada	25,0	Murcia	18,5
		Palmas (Las)	25,0	Salamanca	14,8
		Valencia	25,0	Madrid	11,1
		Álava	0,0	Guadalajara	7,4
		Albacete	0,0	Sevilla	7,4
		Alicante	0,0	Alicante	3,7
		Almería	0,0	Pontevedra	3,7
		Ávila	0,0	Santa Cruz de Tenerife	3,7
		Badajoz	0,0	Segovia	3,7
Palmas (Las)					
<i>Total conectividad por origen</i>	5,9		2,7		4,6
Coruña (A)	50,0	Santa Cruz de Tenerife	62,5	Madrid	29,6
Alicante	16,7	Albacete	12,5	Santa Cruz de Tenerife	22,2
Málaga	16,7	Barcelona	12,5	Barcelona	14,8
Sevilla	16,7	Granada	12,5	Málaga	7,4
Álava	0,0	Álava	0,0	Murcia	7,4
Albacete	0,0	Alicante	0,0	Valladolid	7,4
Almería	0,0	Almería	0,0	Cádiz	3,7
Ávila	0,0	Ávila	0,0	Tarragona	3,7
Badajoz	0,0	Badajoz	0,0	Vizcaya	3,7
Baleares (Islas)	0,0	Baleares (Islas)	0,0	Álava	0,0

Fuente: INE: Estadística de Variaciones Residenciales. Elaboración propia