

PROCESOS DE SECURITIZACIÓN EN ISRAEL: EL CAMINO HACIA LA SEGUNDA INTIFADA EXAMINADO DESDE LA SOCIOLOGÍA DEL PODER

TESIS DOCTORAL

Por: Fernando Navarro Muñoz

Programa de doctorado en Relaciones Internacionales e Integración Europea

Departament de Dret Públic i Ciències Historicojurídiques

Universitat Autònoma de Barcelona

Año 2015

Director: Dr. Ferran Izquierdo Brichs

Profesor de Relaciones Internacionales

Universitat Autònoma de Barcelona

Abstract

Securitization theory is an attempt to overcome the debates on the ambiguous nature of the concept of security. It states that security is a self-referential practice that makes sense when a threat is designated as such, regardless of its objective or subjective character. In the words of the so-called Copenhagen School of Security Studies, security is what in the realm of linguistics is known as a speech act, i.e. a communicative action that transforms by itself the relationship between the actors involved. Thus, when the securitization is successful, those who utter security pull the question out of conventional political boundaries, into the realm of the exceptional. The theory of securitization put its attention, therefore, in the local environment where security policies are formulated. This concept has been discussed and complemented by various authors who, while not denying the discursive nature of security, have detected the deficiencies of the theory. Specifically, its narrowness and the need to expand the concept. Securitization is actually a lengthy social process which involves audience and context, and where the differences of power between the parts are decisive.

Noting these shortcomings, this dissertation shows that integrating an analysis of social power facilitates the understanding of the processes of securitization. Several authors suggest the possibility that security is a ductile concept in the hands of illegitimate interests and, indeed, in recent years we have witnessed a constant misuse of security provisions by governments worldwide. It is reasonable to think that this is because securitization has an impact on the balance of power in the domestic realm. We articulate this proposal through the sociology of power, identifying who are the actors involved in the design of foreign and security policies, the alliances and confrontations between them and identifying what their interests are. Securitization is revealed thus as a possible tactic in the relations between power groups. This dissertation also proposes a model for analysing the securitization process that synthesizes both the proposal of the Copenhagen School and the most relevant critical literature.

We have chosen as a case study the securitization processes that lead to the period of violence between Israelis and Palestinians known as the Second Intifada. We put our

attention on the Israeli domestic system because the overwhelming difference of power between both sides makes the security status of Palestinian-Israeli relations depending mainly on the Israeli side. Our dissertation shows how security policies formulated by different Israeli elites are adaptive responses to the economic, social and geostrategic changes that Israel experienced from the 1970s. We can observe how securitization is double-edged, as not only shows its effects over the designated threat, but especially within the system in which it is formulated. The securitization of the relations with the Palestinians, in this sense, has a decisive role in the decline of the hegemony of the Israeli elites of European descent who had a leading role in the process of independence decades ago.

Resumen

La teoría de la securitización es un intento de superar los debates sobre la ambigua naturaleza del concepto de seguridad. Plantea que la seguridad es una práctica auto-referencial que cobra sentido cuando una amenaza es designada como tal, con independencia de su carácter objetivo o subjetivo. En palabras de la llamada Escuela de Copenhague de Estudios de Seguridad, la seguridad es lo que en lingüística es conocido como un acto del habla, es decir una acción que transforma por sí misma la relación entre los actores que intervienen en la comunicación. Así, cuando la securitización tiene éxito, quien la invoca sustrae la cuestión de los límites políticos convencionales, trasladándola al terreno de lo excepcional. La teoría de la securitización pone su atención, por lo tanto, en el entorno doméstico donde se formulan las políticas de seguridad. Este concepto ha sido discutido y complementado por diversos autores que, sin negar el carácter discursivo de la seguridad, han detectado las carencias de la teoría. Concretamente, su estrechez y la necesidad de ampliarla. La securitización es en realidad un proceso social dilatado en el tiempo donde intervienen la audiencia, el contexto y el poder de los actores que la llevan a cabo.

Tomando nota de estas carencias, esta tesis demuestra que incorporar el análisis del poder social facilita la comprensión de los procesos de securitización. Diversos autores apuntan la posibilidad de que la seguridad sea un concepto dúctil en manos de intereses espurios y, de hecho, en los últimos años asistimos a un abuso de provisiones de seguridad por parte de los gobiernos en todo el mundo. Es razonable pensar que esto se deba a que la securitización tiene un impacto en los equilibrios de poder domésticos. Nosotros articulamos esta propuesta por medio de la sociología del poder, detectando quiénes son los actores que toman parte en el diseño de las políticas de exterior y seguridad, las alianzas y enfrentamientos entre ellos, y cuáles son sus intereses. La securitización se revela de esta manera como una posible táctica en las relaciones entre grupos de poder. Este trabajo propone, además, un modelo de análisis de los procesos de securitización que sintetiza tanto la propuesta de la Escuela de Copenhague como la literatura crítica.

Hemos escogido como caso de estudio los procesos de securitización que conducen al periodo de violencia entre israelíes y palestinos conocido como Segunda Intifada. Ponemos nuestra atención en el sistema doméstico israelí, ya que la abrumadora diferencia de poder con respecto a los palestinos hace que la securitización de las relaciones entre ambos dependa principalmente del lado israelí. Nuestra tesis demuestra cómo las políticas de seguridad que formulan los diferentes grupos de poder israelíes son respuestas adaptativas a las transformaciones económicas, sociales y geoestratégicas que Israel experimenta desde la década de 1970. Observamos cómo la securitización tiene un doble filo, manifiesta sus efectos no únicamente sobre la amenaza designada, sino especialmente dentro del sistema en el que se formula. La securitización de las relaciones con los palestinos, en este sentido, ejerce un papel decisivo en el declive de la hegemonía de las élites israelíes de origen europeo que habían protagonizado el proceso de independencia décadas atrás.

Resum

La teoria de la securització és un intent de superar els debats sobre l'ambigua naturalesa del concepte de seguretat. Planteja que la seguretat és una pràctica auto-referencial que cobra sentit quan una amenaça és designada com a tal, amb independència del seu caràcter objectiu o subjectiu. En paraules de l'anomenada Escola de Copenhaguen d'Estudis de Seguretat, la seguretat és el que en lingüística és conegut com un acte de parla, és a dir una acció que transforma per sí mateixa la relació entre els actors que intervenen en la comunicació. Així, quan la securització té èxit, qui la invoca sostreu la qüestió fora dels límits polítics convencionals, traslladant-la al terreny de l'excepcional. La teoria de la securització posa la seva atenció, per tant, en l'entorn domèstic on es formulen les polítiques de seguretat. Aquest concepte ha estat discutit i complementat per diversos autors que, sense negar el caràcter discursiu de la seguretat, han detectat les mancances de la teoria. Concretament, el seu caràcter estret i la necessitat d'ampliar-la. La securització és en realitat un procés social dilatat en el temps on intervé l'audiència i el poder dels actors que la porten a terme.

Prenent nota d'aquestes mancances, aquesta tesi demostra que incorporar l'anàlisi del poder social facilita la comprensió dels processos de securització. Diversos autors apunten la possibilitat de que la seguretat sigui un concepte dúctil en mans d'interessos espuris i, de fet, en els últims anys assistim a l'abús de provisions de seguretat per part dels governs. És raonable pensar que això es degui al fet de que la securització té un impacte en l'equilibri de poder domèstic. Nosaltres hem articulat aquesta proposta per mitjà de la sociologia del poder, detectant qui són els actors que prenen part en el disseny de les polítiques exterior i de seguretat, les aliances i enfrontaments entre ells, i quins són els seus interessos. La securització es revela d'aquesta manera com una possible tàctica en les relacions entre grups de poder. Aquest treball proposa, a més, un model d'anàlisi dels processos de securització que sintetitza tant la proposta de l'Escola de Copenhaguen com la literatura crítica.

Hem escollit com a cas d'estudi els processos de securització que condueixen al període de violència entre israelians i palestins conegut com a Segona Intifada. Posem la nostra

atenció en el sistema domèstic israelià, ja que l'aclaparadora diferència de poder respecte als palestins fa que la securització de les relacions entre els dos depengui principalment del costat israelià. La nostra tesi demostra com les polítiques de seguretat que formulen els diferents grups de poder israelians són respostes adaptatives a les transformacions econòmiques, socials i geoestratègiques que Israel experimenta des de la dècada de 1970. Observem com la securització té un doble fil, manifesta els seus efectes no únicament sobre l'amenaça designada, sinó especialment dins del sistema en el què es formula. La securització de les relacions amb els palestins, en aquest sentit, exerceix un paper decisiu en la crisi de l'hegemonia de les elits israelianes d'origen europeu que havien protagonitzat el procés d'independència dècades enrere.

AGRADECIMIENTOS.....	1
INTRODUCCIÓN Y SUMARIO	3
CAPÍTULO 1. TEORÍA DE LA SECURITIZACIÓN	9
1.1 Los estudios de seguridad después de la Guerra Fría	10
1.2 Una visión ampliada de la seguridad: seguridad societal	15
1.3 Securitización y desecuritización	23
1.4 Securitización y poder: excepción. <i>Necessitas non habet legem</i>	34
1.5 Securitización y poder: el hecho político	42
1.6 Seguridad y poder: la seguridad como concepto agregado.....	48
CAPÍTULO 2. SOCIOLOGÍA DEL PODER: ACTORES, RECURSOS Y LA COMPETICIÓN POR EL CONTROL DE ESTOS.....	61
2.1 Relaciones de poder circulares y lineales.....	64
2.2 Actores	70
2.3 Recursos de poder.....	74
El Estado como recurso	81
Capital.....	83
Información	85
Ideología.....	90
Coacción	96
2. 4 Cooperación y formación de alianzas	99
2.5 Estructura	109
2.6 La securitización como estrategia en las relaciones de poder.....	112
CAPÍTULO 3. RELACIONES DE PODER EN ISRAEL ANTE EL SIGLO XXI.....	115
3.1 Aspectos estructurales de las relaciones de poder en Israel	116
3.1.1 Conflicto y ocupación como factores estructurales.....	117
3.1.2 Hegemonía cultural en crisis	135
3.1.3 Militarismo estructural.....	146
3.1.4 Laxitud institucional	150
3.2 Recursos de poder en Israel	156
3.2.1 Un Estado con amplias capacidades	157
3.2.2 Ideologías en la encrucijada	165
Muro de hierro	167

Nativismo	170
Populismo.....	174
Maximalismo territorial y Gran Israel	177
Sionismo mainstream: secular y tradicionalista.....	180
Sionismo religioso	183
Post-sionismo	187
3.2.2.1 Seguridad societal	188
3.2.2.2 Izquierda y derecha marcadas por el conflicto	200
3.2.3 Información	206
Autoridad epistémica	207
Hasbara	212
3.2.4 Coacción	216
3.2.5 De la <i>nación en armas</i> al militarismo postmaterialista: la población como recurso de poder en Israel	220
3.3 Élités en Israel: panorama general, actores y alianzas.....	227
3.3.1 El declive de la política formal en Israel.....	232
3.3.2 Las FDI como actor político	242
CAPÍTULO 4. DESECURITIZACIÓN Y SECURITIZACIÓN DE LAS RELACIONES CON LOS PALESTINOS: DEL PROCESO DE PAZ AL ESTALLIDO DE LA GUERRA.....	251
4.1 Movimientos de securitización: contexto, audiencia y poder en los procesos de securitización de las relaciones con los palestinos	252
4.1.1 Contexto general.....	254
Un nuevo marco geo-estratégico.....	255
El estatus securitario de la cuestión palestina hasta la década de los 90.....	258
4.2 Intentos de desecuritización de las relaciones con los palestinos.....	270
4.2.1 Nuevas élites y liberalización económica.....	272
El Nuevo Oriente Medio y los dividendos de la paz.....	277
La ruptura del ethos unitario nacional.....	293
La crisis de motivación a servir en las FDI	301
4.2.2 <i>Tzava katan vekhakhham</i> (ejército reducido e inteligente): el campo de batalla del futuro.....	304
"No hay solución militar": las FDI adoptan la agenda de paz	312

4.3 Movimientos de securitización de las relaciones con los palestinos	322
4.3.1 La alianza de la extrema derecha israelí	324
La nueva extrema derecha	330
4.3.2 Intereses en la ocupación y en la inestabilidad securitaria.....	340
4.3.3 La alianza de la derecha securitiza las relaciones con los palestinos.....	346
The quintessential terrorist organization of modern times.....	348
Las medidas propuestas: no a las retiradas, acción militar directa	357
Negación del pueblo palestino, choque de civilizaciones y muro de hierro.....	360
Negación del problema demográfico.....	364
Nativismo: el Gran Israel	366
Nativismo: uso del Holocausto.....	370
4.3.4 Los perdedores de la globalización: populismo, antielitismo y autoritarismo en la alianza de la derecha.....	373
Autoritarismo	382
4.3.5 <i>Halmut haMugbelet</i> : la confrontación limitada.....	391
La doctrina de la confrontación limitada y la competición por el poder	398
La confrontación limitada y la securitización de los palestinos	402
4.4 Cansancio palestino ante el proceso de paz	408
4.5 La alianza de la derecha contra Ehud Barak.....	421
CAPÍTULO 5. ACCIÓN DE EMERGENCIA.....	433
5.1 Sde Kutzim: Campo de Espinos	435
5.1.1 Un millón de balas.....	436
5.1.2 La <i>culpabilidad</i> de Arafat.....	443
5.1.3 Moshe Yaalon: formateando las conciencias.....	450
5.1.4 " <i>Os lo dijimos</i> ", la alianza de la derecha ante la renovación de la violencia.....	458
5.1.5 El papel de los medios de comunicación en un contexto de emergencia	464
5.1.6 "No capitularemos ante las amenazas de los palestinos", emergencia y consenso	470
5.2 Planes militares	475
5.2.1 La AP es definida como entidad terrorista.....	476
5.2.2 Se acusa a la AP de la actividad de todos los grupos palestinos.....	478
5.2.3 Operaciones militares definidas.....	480
5.2.4 Continúan los asesinatos selectivos.....	484

5.2.5 Sabotaje de los intentos de restablecer la calma.....	487
5.3 <i>Homat Magen (Muro Defensivo)</i> : reocupación de las zonas autónomas palestinas.....	492
5.3.1 Arafat y la Guerra contra el Terror.....	493
Los acontecimientos respaldan y refuerzan esta narrativa	503
5.3.2 Operaciones militares cada vez más expeditivas.....	508
5.3.3 Operación <i>Homat Magen</i>	514
5.3.4 Objetivo: acabar con Oslo y dañar decisivamente a la sociedad palestina	520
CAPÍTULO 6. EFECTOS ENTRE LAS UNIDADES DEL SISTEMA.....	529
6.1 Control civil disputado	529
6.1.1 Choque entre el Shin Bet y el AMAN acerca de la culpabilidad de Arafat.....	531
6.1.2 ¿Quién toma las decisiones en un contexto de inestabilidad?.....	536
6.2 El primer gobierno de Ariel Sharon.....	540
6.2.1 Tensiones en las relaciones civil-militares en el primer gobierno de Ariel Sharon..	546
6.3 La travesía del desierto del laborismo	552
6.3.1 Enfrentamiento con las FDI.....	556
6.4 Ascenso del neoconservadurismo en Israel.....	559
6.4.1 Emergencia económica y reformas.....	562
CAPÍTULO 7. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES.....	569
7.1 El doble filo de la securitización: observaciones empíricas	570
7.2 Implicaciones sobre la teoría	581
7.2.1 La importancia del poder social en la securitización.....	581
7.2.2 Securitización y sociología del poder	583
7.2.3 Hacia un modelo de estudio de la securitización.....	585
7.2.4 Relaciones civil-securitarias en Israel.....	587
7.3 Limitaciones de la investigación y recomendaciones	589
BIBLIOGRAFÍA.....	595

AGRADECIMIENTOS

Para muchos, la redacción de una tesis doctoral es una experiencia vital que nos enseña numerosas lecciones al margen de lo que aprendemos investigando. Quien se embarca en un trabajo de esta clase, tiene ante sí la ingente tarea de ordenar todo un universo de información, de darle un sentido, una pauta, una estructura. Y ha de hacerlo en medio de circunstancias que muy a menudo no son idóneas. Ha de sostener este esfuerzo a lo largo de varios años mientras el mundo cambia a su alrededor. Todo cambia, en realidad, menos la labor que tiene entre manos. Se me hace difícil imaginar que un reto de esta clase no imprima también un carácter para la vida.

Es justo, antes de comenzar con esta tesis, que manifieste aquí mi agradecimiento a las personas que me han acompañado en esta singladura.

Quiero expresar mi gratitud hacia Ferran Izquierdo, quien ha dirigido esta tesis. La labor de un director de tesis es precisamente esa: dirigir. Sin una dirección, una tesis va a la deriva, y el carácter de quien esto escribe tiene inclinaciones que fácilmente conducen a ella. Afortunadamente, ha sido posible evitar esto porque he contado con un director atento, honesto y paciente. Ferran Izquierdo ha sabido no sólo apuntar los horizontes de la investigación, sino también calmar a un doctorando especialmente intranquilo. Gracias a su labor he aprendido muchísimo durante la elaboración de esta tesis, y siento que permanezco en deuda con él por mucho tiempo.

Estoy especialmente agradecido al Institut Català Internacional per la Pau por (ICIP), que preside Rafael Grasa, por haber apoyado esta tesis en el marco de su programa de ayudas a la formación de investigadores. El ICIP lleva a cabo una importante labor orientada a profundizar en la comprensión de los conflictos actuales y promover una cultura de paz. Colaborar con esta institución ha sido un gran privilegio por el que me siento, además, enormemente honrado.

Puede que no sea habitual agradecer la labor de las comisiones de seguimiento académico, pero en el caso de esta tesis han resultado muy útiles las observaciones de las profesoras Esther Barbé y Laura Feliu. En cada comisión de seguimiento me he encontrado con preguntas que me han obligado a cuestionar algunas de las formas en que me aproximaba al tema de estudio y que han resaltado zonas que permanecían oscuras en mi planteamiento. Su labor ha contribuido mucho a la mejora de este trabajo.

Quiero también dar las gracias a mi amigo Javier Ortuño por animarme a realizar esta tesis, y a Laura por ofrecerse tantas veces a revisarla.

Por otro lado, debo mucho a mi madre María Jesús, a mi hermana Gloria y a mi mujer Pilar por su apoyo y por la enorme paciencia que han demostrado conmigo, y a mis hijas Galilea y Violeta por alegrarme cada día.

∞

Por último, quisiera hacer mención a la memoria de tres personas muy importantes cuya ausencia he lamentado profundamente en los últimos años: a mi buen padre Fernando, a mi queridísimo tío Mike Philippou, y a mi amigo del alma el filósofo Ángel García.

זכרונם לברכה

INTRODUCCIÓN Y SUMARIO

Permítanos el lector iniciar nuestra investigación con dos viñetas:

El 19 de octubre de 1994, un miembro de Hamas se inmola en un autobús en la parte más concurrida de Tel Aviv, matando a 22 personas e hiriendo a medio centenar más. Desde hacía poco más de un año, israelíes y palestinos habían iniciado un proceso de paz supuestamente encaminado a terminar con más de un siglo de conflicto y, en menos de una semana, Israel y Jordania iban a formar su propio tratado de paz. Ante la masacre, el gobierno israelí promete acabar con Hamas de manera enérgica, pero también afirma públicamente su determinación para que los hechos no alteren el proceso y, en efecto, envían una señal de contención a las fuerzas de seguridad israelíes (Haberman ; JPS 1995).

Los días 1 y 2 de diciembre de 2001 tienen lugar sendos atentados suicidas, también de Hamas, en Jerusalén y Haifa. En el primero mueren 11 personas y 149 resultan heridas, y en el segundo son 15 los fallecidos y 40 los heridos. La sociedad israelí se encuentra en estado de shock. Hacía poco más de un año había estallado una nueva guerra con los palestinos, y estos atentados coinciden con el clima de opinión existente tras los ataques del 11 de septiembre en EEUU. El primer ministro Ariel Sharon suspende inmediatamente su viaje a Nueva York y Washington y mantiene una reunión con oficiales de seguridad israelíes en el mismo aeropuerto militar en el que aterriza. Se declara al presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Yasser Arafat, como "irrelevante" y se autorizan incursiones militares abiertas: aviones F-16 atacan objetivos de la Autoridad en Cisjordania y Gaza durante una semana, incluyendo edificios del complejo gubernamental de Ramala, donde los tanques rodean la residencia presidencial, confinando a Arafat a un arresto permanente. Ni una palabra es pronunciada sobre Hamas, responsable del atentado (Bahur 2001).

¿Cómo podemos explicar el cambio de actitud israelí? No basta aducir el cambio de gobierno, ya que en el gabinete israelí de 2001 están presentes miembros del mismo

gobierno que inició el proceso de paz a principios de la década anterior. La opinión pública es también completamente diferente y el apoyo al proceso de paz se desploma. También es distinta la actitud de las fuerzas de seguridad israelíes, que presionan por una acción resolutiva. En esta tesis encontramos la respuesta a estas diferencias en el fenómeno de la securitización. En el Israel de finales del siglo XX hay actores que logran con éxito definir el nacionalismo palestino organizado como una amenaza existencial a la supervivencia del Estado, y consiguen movilizar la fuerza israelí para enfrentarse a esta supuesta amenaza.

La teoría de la securitización nos dice que la seguridad no tiene una naturaleza objetiva ni subjetiva, sino discursiva: nace cuando se habla de ella. La securitización es el proceso por el cual se declara la aparición de una amenaza de tipo existencial sobre un objeto que se desea proteger (la soberanía del Estado, la identidad...), y se reclama con éxito la adopción de medidas excepcionales para conjurar dicha amenaza. Por medio de la securitización, la cuestión es desplazada hacia un *tipo especial de política*, por encima de los límites normativos de la misma, permitiendo a quienes la llevan a cabo una libertad de acción superior a la que permite el ordenamiento democrático.

El hecho de que la seguridad sea de naturaleza discursiva nos conduce a la cuestión de qué lleva a un actor social a formular un discurso de amenaza existencial. La realidad es que el derecho a definir qué es seguridad pone en manos de las autoridades un enorme poder. En los últimos años, por ejemplo, numerosas voces han denunciado cómo las medidas para combatir el fenómeno del terrorismo han desembocado en restricciones de derechos fundamentales de la ciudadanía, y también en movimientos de concentración de poderes por parte de los gobiernos, convirtiendo la excepción en una técnica de gobierno cada vez más habitual (Agamben 2004 ; Van Munster 2004 ; Huysmans 2008).

En el caso de Israel, vemos cómo el proceso de securitización de las relaciones con los palestinos coincide con la emergencia de nuevos grupos de poder y el declive de otros, ¿es posible pensar que, a través de la securitización, la agenda de seguridad caiga en manos de intereses espurios? ¿Es tal su ductilidad? Como tantos otros conceptos en las ciencias

sociales, la seguridad es un concepto agregado que oculta la complejidad real del fenómeno. Cuando hablamos de seguridad, ¿a quién protege?, ¿frente a qué amenazas?, ¿por qué medios? La seguridad hace visibles unos conflictos, poniendo a la sociedad en guardia contra las amenazas que emanan de ellos; pero oculta otros, principalmente aquellos relacionados con la distribución del poder dentro de una sociedad.

Estos interrogantes nos llevan a las propuestas de investigación que dan pie a esta tesis. En primer lugar, planteamos que el estudio del fenómeno del poder social facilita la comprensión de los procesos de securitización cuando es incorporado a su análisis. Para articular esta propuesta recurrimos a la sociología del poder, que pone su atención en las relaciones entre los grupos de poder dentro de cada sistema y los factores que intervienen en estas relaciones. En este sentido, la inclusión del análisis del poder social permite a la teoría de la securitización superar la parálisis provocada por el continuo debate sobre su naturaleza, que se deja ver en la escasez de estudios exhaustivos sobre procesos de securitización-

En segundo lugar, para nuestro caso de estudio hemos escogido los procesos de desecuritización y securitización que se producen en Israel respecto de las relaciones con los palestinos, y que conducen al periodo de violencia sufrido entre los años 2000 y 2005. Nos aproximamos a este caso de estudio con una pregunta de investigación concreta: ¿son las circunstancias de las relaciones de poder domésticas en Israel las que explican este proceso?

Nuestra investigación se apoya en la metodología cualitativa del análisis textual. Recurrimos a los textos y otras fuentes que reflejan las propuestas e interpretaciones de los protagonistas de los procesos de securitización, lo que la Escuela de Copenhague llama *agentes securitizadores*. De esta manera, podemos seguir la evolución de las diferentes narrativas de seguridad. La razón de esta elección metodológica se encuentra en que el concepto de securitización apunta a una naturaleza discursiva de la seguridad, y a través de las narrativas los actores buscan legitimidad en sus políticas de seguridad. Sin embargo,

dado que atender únicamente a los discursos sería insuficiente para comprender estos procesos, comparamos las narrativas sobre seguridad con el desarrollo de los procesos políticos y sociales, con el contexto en el que tienen lugar y, muy especialmente, con las prácticas reales que se producen por parte de estos actores. Como señala Uri Ben Eliezer, el lenguaje otorga legitimidad a la acción, mientras que la acción, a su vez, da contenido al lenguaje, y la relación entre ambos determina la realidad (Ben Eliezer 2012: 25).

En esta tesis respondemos a todas las preguntas que acabamos de plantear a lo largo de siete capítulos:

En el primero, exponemos los puntos fundamentales de la teoría de la securitización y las principales críticas que se han realizado al concepto. Situamos la génesis de la teoría dentro de los debates sobre ampliación y profundización del concepto de seguridad ante el fin de la Guerra Fría, nos detenemos brevemente en el concepto de seguridad societal, también desarrollado por los autores de la Escuela de Copenhague y que nos resulta de especial interés a la luz del concepto de securitización que explicamos inmediatamente después. También presentamos el concepto de desecuritización, que busca el efecto contrario, es decir, trasladar un asunto desde el terreno de lo excepcional hacia los cauces normativos y políticos habituales. Intercalamos nuestra presentación de la securitización con las observaciones realizadas por otros autores que han criticado el concepto y han introducido importantes matices. De acuerdo con estos autores, es importante introducir en el análisis de securitización la dimensión del poder social, y a esto dedicamos el resto de secciones del capítulo, subrayando las similitudes entre la securitización y el concepto de lo político de Carl Schmitt, así como la importancia de la seguridad a la hora de defender o promover un orden institucional.

Para articular la dimensión del poder social en el análisis de securitización, echamos mano de la sociología del poder, y a ello dedicamos nuestro segundo capítulo. Describimos la lógica de acumulación diferencial de las relaciones de poder y presentamos los principales puntos del modelo de análisis de esta propuesta, la necesidad de detectar no sólo quiénes

son los actores en las relaciones de poder social, sino cuáles son las alianzas, la estructura del sistema y los recursos en juego. Concluimos este capítulo remarcando el carácter de la securitización como estrategia en la competición por el poder.

En el tercer capítulo, desarrollamos el esquema de sociología del poder sobre la formulación de políticas de seguridad en Israel. Es decir, no analizamos todo el sistema israelí, sino que lo adaptamos a nuestro estudio de la securitización. Examinamos qué aspectos estructurales determinan los procesos de securitización en Israel, qué recursos son los vectores de estos procesos, la importancia de la seguridad societal en Israel y, por último, dibujamos un panorama general de las élites israelíes y sus alianzas. Se trata de un capítulo de transición entre el marco teórico y el caso de estudio, que nos sirve para introducir este último.

El cuarto capítulo es el primero que dedicamos propiamente a nuestro caso de estudio, que son los procesos de securitización y desecuritización que conducen a la Segunda Intifada. Hallamos las raíces de estos procesos tres décadas antes, cuando durante la década de 1970 Israel comienza a experimentar profundas transformaciones demográficas, culturales y económicas. Como comprobaremos, es imposible desligar los procesos de securitización y desecuritización de estos cambios, toda vez que estas son estrategias con las que las élites israelíes se adaptan a las transformaciones. Mientras que un grupo de las élites, compuesto principalmente por el sector secular asquenazí, apuesta por el proceso de paz y la normalización de relaciones con el entorno geográfico para integrar a Israel en la economía global y revitalizar así la decaída hegemonía de esta élite; otra alianza de actores apuesta por lo contrario, por securitizar el nacionalismo palestino organizado. Se trata de actores pertenecientes a la esfera de la derecha nacionalista, y que integra a nuevos grupos de poder nacidos con los cambios vividos por la sociedad israelí, una alianza que precisa del conflicto y la inestabilidad para acumular poder ante el declive de la hegemonía de las élites seculares.

El proceso de securitización de las relaciones con los palestinos se acaba imponiendo, y a partir de octubre de 2000 estalla una nueva guerra entre Israel y los palestinos. Al principio, se produce una revuelta popular, pero meses después el conflicto evoluciona hacia una guerra abierta entre Israel y las facciones palestinas. En el quinto capítulo examinamos cómo las élites políticas y militares hacen uso de políticas de excepción y combinan recursos de poder de manera sostenida para acabar con el proceso de paz, que es uno de los pilares del proyecto institucional de las élites seculares. Observamos cómo las élites militares y políticas israelíes no están interesadas en este periodo en el restablecimiento de la paz y el poder disuasorio israelí, sino que prefieren avivar las llamas hasta reducir a la Autoridad Palestina a poco más que una mera entidad administrativa, muy mermada en sus capacidades.

El sexto capítulo se ocupa de los efectos que el triunfo de la securitización de las relaciones con los palestinos tiene sobre las relaciones de poder en el ámbito doméstico israelí. En efecto, observamos cómo este proceso acelera el declive de las élites seculares asquenazíes, ya que desarticula muchas de las bases de su poder social y les arrebató recursos. Por otro lado, vemos que una vez conseguidos los objetivos de la securitización, la tensión y la competición entre las élites israelíes permanecen, porque el conflicto real es, precisamente, esta rivalidad.

Por último, el séptimo capítulo hace las veces de conclusión, donde examinamos los hallazgos de nuestra investigación y examinamos su impacto sobre la teoría, tomando nota de las limitaciones de la tesis.

CAPÍTULO 1. TEORÍA DE LA SECURITIZACIÓN

La seguridad es el pilar que estructura la disciplina de las Relaciones Internacionales. La inseguridad, la experiencia e implicaciones de los conflictos armados, o la viabilidad de la paz son la clase de inquietudes que fecundaron esta disciplina hace ya casi un siglo, y el grueso de los estudios académicos en la materia remiten en última instancia a cuestiones de seguridad. Sin embargo, siendo su concepto preeminente, al igual que en muchas otras ramas de las ciencias sociales aún no existe pleno acuerdo sobre su naturaleza.

La seguridad es un símbolo ambiguo, aseveraba Arnold Wolfers en una fecha tan temprana como 1952. ¿Cómo determinar su carácter objetivo toda vez que cualquier evaluación de las amenazas es por fuerza subjetiva? Una concepción objetiva de la seguridad define a esta como la ausencia de amenazas; mientras que en sentido subjetivo la seguridad no es otra cosa que la ausencia de temor (Wolfers 1952). Esta disyuntiva abre ante el estudioso una brecha epistemológica que todavía hoy no se ha cubierto.

En efecto, esta ambigüedad es la clave de gran parte de los debates en el campo de los estudios de seguridad. En palabras de Barry Buzan y Lene Hansen, han sido cuatro las preguntas que han estructurado históricamente la discusión sobre la naturaleza de este concepto: 1) ¿Qué entendemos por seguridad y a quién protege?, ¿es el Estado el único objeto de referencia posible?; 2) ¿ha de estudiarse la seguridad en el ámbito internacional únicamente o también en el doméstico?; 3) ¿está la seguridad relacionada tan sólo con el uso de la fuerza y los asuntos militares?; 4) ¿sólo hay una forma de seguridad, o puede esta ir más allá de las amenazas, los peligros y la urgencia? (Buzan y Hansen 2009: 10). En este sentido, cada tendencia dentro de los Estudios de Seguridad Internacional (ESI, en castellano, e ISS, por sus siglas en inglés) responde según su criterio a estos interrogantes, y a lo largo de la historia de esta subdisciplina se han propuesto diferentes soluciones.

En esta parte del trabajo hacemos una muy sucinta presentación del estado de los debates de seguridad en las dos últimas décadas, que nos servirá para introducir uno de los pilares

teóricos de la investigación: la teoría de la securitización propuesta por la llamada Escuela de Copenhague de Estudios de Seguridad. Repasaremos esta teoría y sus críticas, resaltando finalmente el vínculo entre securitización y relaciones de poder, así como la necesidad de desagregar el concepto de seguridad.

1.1 Los estudios de seguridad después de la Guerra Fría

En la evolución de la disciplina de las Relaciones Internacionales, el realismo ha sido tradicionalmente la corriente más importante y la que ha gozado de una institucionalización más sólida. Con fuerte arraigo en la universidad americana, el realismo bebe de la tradición positivista en las humanidades y ciencias sociales y, en última instancia, del pensamiento político que nace con la Paz de Westfalia y los orígenes de la Revolución Científica. Tomando como unidad de referencia a los Estados-nación, la seguridad desde el paradigma realista se centra en los usos de la fuerza en las relaciones entre tales unidades. Habida cuenta de que en el ámbito internacional no existe ninguna autoridad capaz de pautar las relaciones entre los Estados, se da una situación de anarquía en la cual cada unidad ha de velar por su propia seguridad, entendida como soberanía, siendo el propio poder su único garante realmente fiable. Los Estados son vistos, en este sentido, como actores racionales y autónomos, obstaculizados por la acción de los demás Estados.

En los Estudios de Seguridad Internacional, por consiguiente, también el realismo ha sido el paradigma dominante. Las dos tendencias que han reflejado esta epistemología en las últimas décadas han sido los estudios estratégicos¹ y el neorrealismo². Con muchos puntos

¹ Los Estudios Estratégicos buscan en la historia, a la que se aproximan desde el Realismo, las claves del uso de la fuerza en el ámbito internacional, especialmente en términos militares (Buzan y Hansen 2009: 37).

² El Neorrealismo en los ESI, inspirado en la obra de Waltz (Waltz 1979), busca las claves de la inseguridad internacional en la posición que los Estados ocupan dentro de la estructura que surge de sus

en común, ambas tradiciones han estudiado las circunstancias bajo las que recurren a la fuerza los Estados, y cuáles son las amenazas que, en este sentido, emanan de la interacción entre estas unidades en cada momento histórico; para ello, enfatizan la observación de los factores materiales de los cuales depende su poder. Este esquema interpretativo, que cristaliza en los años de la Guerra Fría, se mantiene al acabar esta; justo en el mismo momento en el que la URSS se desmorona, Stephen M. Walt reafirma que el objetivo de los ESI es el estudio de la amenaza, uso y control de la fuerza militar. En este sentido: "(it) explores the conditions that make the use of force more likely, the ways that the use of force affects individuals, states, and societies, and the specific policies that states adopt in order to prepare for, prevent, or engage in war" (Walt 1991: 12). Desde entonces, es este el mismo criterio el que conduce la interpretación de fenómenos tan diversos como la unipolaridad en la década de 1990 o la *Guerra Global contra el Terrorismo* en la primera década del nuevo milenio, toda vez que al paradigma dominante se han ido incorporando tanto elementos de la teoría liberal institucionalista³ (en lo que se conoce como síntesis neo-neo) como del constructivismo⁴.

Con el fin de la Guerra Fría se hacen más fuertes las voces que desde finales de la década de 1970 plantean que los principios realistas no son adecuados para entender los problemas de seguridad contemporáneos, ni tampoco la propia naturaleza de la seguridad (Krause y Williams 1996). No comparten el triunfalismo de un Stephen Walt que considera

interacciones. Con las mismas variables que el Realismo clásico: anarquía y poder, recurre a la teoría de juegos y un enfoque de elección racional para explicar cómo los Estados buscan su seguridad (Terriff, Croft *et al.* 1999: 33; Barbé 2003: 70).

³ El neoliberalismo (que no se debe confundir con la doctrina económica del mismo nombre) comparte muchos puntos en común con el neorealismo (por ello se habla de síntesis entre ambas), si bien hace hincapié en la importancia de las normas y las instituciones internacionales para constreñir la voluntad de poder de cada Estado. En este sentido, dos hechos ponen en cuestión algunos principios realistas: por un lado, el hecho de que el juego de la política internacional es iterado, lo que dificulta el juego de suma cero; por otro, el que la experiencia demuestra que las instituciones y normas sientan pautas efectivas para la cooperación e interacción entre Estados (Terriff, Croft *et al.* 1999: 40).

⁴ El constructivismo en ESI apuesta por ir más allá de los factores materiales en el estudio de la seguridad, y resalta la importancia de los factores ideacionales, como la cultura, ideas, identidad, etc. Excepto en su variante crítica, sigue considerando al Estado como principal unidad de análisis (Buzan y Hansen 2009: 35)

que los ESI han llegado a convertirse en una disciplina científica objetiva, que busca acumular conocimiento sobre el rol de la fuerza militar en las relaciones entre Estados (Walt 1991). Diversos autores sugieren ampliar y profundizar (*broaden and deepen*) el concepto de seguridad y el alcance de los ESI. Como ampliación, abogan por incluir tipos de amenaza diferentes a la fuerza militar, como, por ejemplo, las amenazas ligadas a la economía, al medio ambiente o a la identidad. Por profundización, en cambio, se refieren a mover el objeto de referencia de la seguridad desde el Estado⁵ hacia el individuo, la sociedad o las minorías (Krause y Williams 1996). Desde este bloque se hace todavía más énfasis en el carácter socialmente construido de las amenazas.

Frente al positivismo de inspiración realista, los intentos de ampliar y profundizar el concepto de seguridad no buscan predecir ni establecer relaciones causales, sino generar conocimiento práctico. Uno de de sus principales empeños está en incorporar el ámbito doméstico a la hora de analizar las relaciones securitarias entre Estados, y en demostrar que este ámbito es tanto o más importante que la dinámica generada por las interrelaciones entre las unidades estatales (Buzan 1991 [1983]: 58). Del mismo modo que las principales tendencias académicas son herederas del realismo, muchas de las propuestas de ampliación y profundización beben del idealismo de la tradición del *Peace Research*⁶ de los años de la Guerra Fría, en tanto que consideran que la violencia es una conducta aprendida y que existe un derecho individual a la seguridad y a la vida y a verse libre de violencia; pero que ese derecho es conculcado por una seguridad ligada a los intereses del poder. También estas propuestas se verán institucionalizadas, por ejemplo, bajo la *Common Security*⁷ de la Comisión Palme o la adopción del enfoque de seguridad

⁵ Un estudio de la seguridad en Israel y Oriente Próximo, por ejemplo, se vería obligado a dejar de lado muchos de los presupuestos realistas, pues casos como el de los palestinos, los kurdos o los huthis corresponden a naciones sin Estado y con diversos grados de institucionalización (Jacoby y Sasley 2002).

⁶ Busca formular propuestas para el abandono del uso de la fuerza en las relaciones entre Estados. Es pionera en sugerir la posibilidad de una seguridad individual.

⁷ Parte de la idea de que las principales amenazas a la seguridad internacional vienen no de Estados individuales sino de problemas globales compartidos por la comunidad mundial: amenaza nuclear, guerra en el Tercer Mundo, disparidades en niveles de vida entre naciones y dentro de ella, y degradación ambiental.

humana⁸ por parte del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP son sus silgas en inglés).

He aquí la verdadera brecha en los ESI, la que separa al bloque racionalista (positivismo de inspiración realista), del bloque *reflectivista* (postpositivista). Estos debates, como señala Wilkinson (Wilkinson 2007), han acabado en tablas y en una actitud de "cada uno por su lado". La institucionalización académica tradicionalista, de hecho, guarda un elocuente silencio, y revistas especializadas como *International Security* no han dado el menor pábullo en sus páginas a cualquier artículo que abogara por la ampliación del concepto⁹ (Buzan y Hansen 2009: 194). La sola propuesta de ampliación del concepto de seguridad, en palabras de Walt, amenaza el rigor de la disciplina: "(d)efining the field in this way would destroy its intellectual coherence and make it more difficult to devise solutions to any of these important problems" (Walt 1991).

Sin embargo, no debemos entender cada una de estas tradiciones como conjuntos cerrados. En realidad, los puntos en común son cada vez mayores y superan la politización inherente de esta subdisciplina¹⁰. Barry Posen, por ejemplo, incorpora la dimensión identitaria y los actores subestatales en su trabajo sobre los conflictos étnicos en la ex Yugoslavia (Posen 1993); dos realistas declarados como Mearsheimer¹¹ y Walt han llevado a cabo un atrevido estudio en el que examinan cómo grupos de presión en el ámbito

⁸ Adoptada por el UNDP en 1994, propone ampliar la lógica de seguridad para incluir "cuestiones universales" y de prevención de conflictos. Se trata de una seguridad centrada en el individuo, el concepto de amenaza cubre también hambre, enfermedades, ambiente, sobrepoblación, desigualdades económicas, migraciones, drogas y terrorismo. Ha sido criticado que su amplio abasto es académica y políticamente vacuo (Buzan y Hansen 2009: 202)

⁹ Salvo el constructivismo convencional, es decir, el no crítico.

¹⁰ Para Buzan y Hansen, los ESI pertenecen a una disciplina altamente politizada en la que las cuestiones sobre aquello que debe ser estudiado y el rol de los analistas frente al aparato del Estado supone una continua fuente de tensión y debate. Los cambios en la disciplina de las Relaciones Internacionales o en los ESI parecen más influidos por tendencias dentro de la universidad estadounidense, que por eventos externos en la política internacional (2009: 46).

¹¹ Mearsheimer, de hecho, en *The Tragedy of Great Power Politics* (2001) recela de la síntesis neo-neo y acuña un Neorrealismo ofensivo según el cual cada Estado busca la maximización de su poder. A pesar de la inflexión que supone su trabajo sobre el lobby israelí, sigue considerándose "a card-carrying realist" (Mearsheimer 2011: 3).

subestatal tienen la capacidad de distorsionar la definición del interés nacional¹² en los EEUU (Mearsheimer y Walt 2007). Buzan, en su obra más citada (Buzan [1983] 1991) no se desmarca de la propuesta estructural de Waltz (1979), y junto con Ole Waever reformula estos principios al tratar la existencia de regiones securitarias (Buzan y Waever 2003). El mismo Waever se define como "realista postmoderno" (Buzan, Waever et al. 1998: 2).

En gran medida, estas divisiones tienen su origen en diferentes interpretaciones de esa ambigüedad que ya describiera Wolfers (1952), y el desacuerdo sobre si la seguridad es objetiva o subjetiva. Por un lado, las aproximaciones objetivas -seguridad como ausencia de amenaza- se basan en las capacidades materiales de los actores (tales como la fuerza militar o los recursos), de estas dependerá el que los Estados amenacen a otros o disuadan las amenazas. Las aproximaciones a una seguridad subjetiva -seguridad como ausencia de miedo- hacen hincapié en la historia, las normas, la psicología de los actores y el contexto relacional en el que se interpretan las amenazas. Estas últimas, como mínimo, sugieren incorporar estos elementos no materiales al análisis de las capacidades.

Sin embargo, frente a estas aproximaciones surge una propuesta diferente que afirma que no importa tanto la categoría objetiva o subjetiva de las amenazas referidas, como el hecho que sean referidas efectivamente como amenazas. En palabras de Ole Waever: "*pronouncements on threats are not first of all scientific statements with more or less truth value; they are political statements influencing social processes within the responding community and (if the threat is human) interaction between the parties*" (Waever 2009: 21). Afirma, de este modo, que la seguridad es una práctica discursiva y auto-referencial: las amenazas se vuelven "objetivas" cuando actores políticos significativos las identifican de tal forma, y no por ningún factor inherente a ellas mismas¹³ (Buzan, Waever et al. 1998: 25).

¹² Si bien es cierto que lo hacen sin abandonar la premisa neorrealista de que el sistema disciplina a aquellos Estados que se desvían del verdadero interés nacional.

¹³ Lo que en ningún momento quiere decir que las amenazas sean falsas, sino que el hecho de que algo sea descrito como amenaza es producto de una lucha política y no de las cualidades inmanentes de la

Esta propuesta, expresada en la teoría de la securitización¹⁴, es formulada y desarrollada principalmente por Ole Waever y Barry Buzan en el marco de la conocida como Escuela de Copenhague de Estudios de Seguridad. Estos autores se apoyan también en los intentos de ampliación y profundización de este concepto, y nos proporcionan el marco de referencia al que nos ceñiremos a la hora de interpretar nuestro caso de estudio. Podemos resumir sus principales aportaciones en tres áreas: a) ofrecen una concepción de la seguridad ampliada: aumentando los objetos de referencia de la securitización; b) identifican fenómenos de securitización y desecuritización, poniendo su atención en la dimensión discursiva de la seguridad; c) describen una visión de la seguridad ligada a las relaciones de poder.

1.2 Una visión ampliada de la seguridad: seguridad societal

La seguridad es todo lo que trata con aquellas amenazas que se identifican sobre un objeto, y se define en términos de supervivencia. Una amenaza a la supervivencia se reviste de un carácter existencial al entenderse que pone en peligro el mantenimiento de las cualidades esenciales de ese objeto de referencia. En el terreno de los ESI, tradicionalmente ese objeto ha sido el Estado, y su supervivencia se ha entendido en relación al mantenimiento de su soberanía en la extensión de sus fronteras. Sin embargo, en las últimas décadas del siglo XX cobran protagonismo amenazas y conflictos diferentes de aquellos que se derivan de las relaciones entre Estados: procesos de formación estatal inacabados, conflictos interétnicos, amenaza de pandemias, problemas medioambientales, crisis económicas con gran capacidad de desestabilización, o movimientos migratorios, entre otros muchos temas, que retornan a la agenda política a medida que la Guerra Fría

situación. Esta lucha o negociación privilegia unas interpretaciones en lugar de otras y deja de lado un examen crítico de la amenaza que refiere (Hansen 1997).

¹⁴ La teoría de la securitización se expone de manera sistemática en Buzan, Waever, et al. (1998) y también en Waever (1995) y Buzan (1997).

toca a su fin, revelan que el marco tradicional de los ESI comienza a ser problemático debido a su estrechez, y que es preciso interpretar la seguridad de una manera más amplia. Como señala Kaplan (1994), en el mundo actual otras unidades diferentes al Estado han creado nuevas líneas de división que operan de manera distinta a las que vemos en los mapas.

En su influyente libro *People, States and Fear* (1991 [1983]) Barry Buzan ya adelantaba cinco grandes sectores de la seguridad, y relativizaba el papel del Estado¹⁵ como actor único en la esfera internacional, cuestionando también la primacía del elemento militar en la conceptualización de la seguridad. Estos sectores conforman “*views of the international system through a lens that highlights one particular aspect of the relationship and interaction among all of its constituent units*” (Buzan, Waever et al. 1998: 27). Así, Buzan distingue una seguridad clásica de tipo militar; una seguridad política; otra de tipo económico; seguridad societal y seguridad ambiental:

military security concerns the two-level interplay of the armed offensive and defensive capabilities of the states, and states’ perceptions of each other’s intentions. Political security concerns the organizational stability of states, systems of government and the ideologies that give them legitimacy. Economic security concerns access to resources, finance and markets necessary to sustain acceptable levels of welfare and state power. Societal security concerns the sustainability, within acceptable conditions for evolution, of traditional patterns of language, culture and religious and national identity and custom. Environmental security concerns the maintenance of the local and planetary biosphere as the essential support system on which all other human enterprises depend (Buzan 1991 [1983]: 19).

¹⁵ Buzan relativiza el papel del Estado, pero le sigue atribuyendo un papel decisivo. para este autor, la respuesta a la seguridad contemporánea, incluso en relación a los nuevos sectores securitarios, continua estando en el propio Estado.

En este sentido, una amenaza de tipo existencial sólo puede ser comprendida en relación con el objeto de referencia en cuestión:

(t)he essential quality of existence will vary greatly across different sectors and levels of analysis, and therefore so will the nature of existential threats. Sector by sector, one has to look for referent objects that can be seen as having a necessity of survival, and which can be presented as threatened as to their essential being -not only harmed or otherwise affected in degrees, but existentially threatened (Waever 2009: 23).

Cada sector u objeto de referencia (con independencia de que se desee aceptar la clasificación de Buzan), evalúa su supervivencia en términos diferentes. Así, mientras que las amenazas de tipo militar siguen siendo la clave para comprender la seguridad Estatal, la seguridad ambiental se mide en términos de sostenibilidad (Buzan, Waever et al. 1998: 71-93); la económica, en términos de viabilidad; la política, define su seguridad como estabilidad institucional y legitimidad; y la seguridad societal, en términos de identidad.

Probablemente, de todos los sectores de ampliación defendidos por los autores de Copenhague, debido a su actualidad y a sus implicaciones, el de seguridad societal es el que ha tenido mejor acogida académica¹⁶ (Williams 2003). En efecto, en muchos de los conflictos que hemos presenciado en las últimas décadas, la identidad ha sido uno de los vectores principales, las guerras de Yugoslavia o el enfrentamiento entre etnias en Ruanda durante los años 90 son difíciles de comprender si no incluimos ese vector en nuestro análisis. Análogamente, también estas últimas décadas han visto emerger discursos de seguridad y toda clase de narrativas refiriendo amenazas de esta clase, por ejemplo, la re-emergencia del nacionalismo y la xenofobia en Europa (Waever 1995), el nacionalismo religioso en Israel, o el islamismo político. Incluso un autor de la talla de Samuel P. Huntington (Huntington 1993 ; Huntington 2004) cimenta la última etapa de su obra en cuestiones relacionadas con la identidad y la cultura.

¹⁶ Por contra, el concepto ha pasado a segundo plano en la propia obra de sus autores (Theiler 2003).

Este renovado vigor de la seguridad societal tiene su origen en las transformaciones globales de las últimas décadas. Por un lado, la intensificación del proceso de globalización genera resistencias que se apoyan a menudo en la identidad. Las resistencias generadas por la globalización son captadas en la idea de *doble movimiento*¹⁷ de Karl Polanyi (Polanyi 1957), y el concepto de *McWorld versus Jihad*¹⁸ de Barber (1995). Se trata de:

a two-pronged dialectical concept of globalization. it consists of global 'metatrends' that undermine and reshape modern institutions and beliefs [...] through technological, financial media, interregional and commercial transnational systems, and local 'infratrends' that undermine and reshape these institutions and beliefs from the 'bottom up', through ethnic, religious, racial, nationalism, regional and cultural subnational identities (Ram 2008: 20).

En este sentido, el aumento de las desigualdades conlleva el empobrecimiento y la pérdida de bienestar de los estratos socioeconómicos inferiores de la población. Dado que existen diversas formas de capital (Bourdieu 1985 ; Swartz 1997), ante el empobrecimiento y la pérdida de capital material, los estratos más desfavorecidos por las desigualdades y la precariedad económica tienden a aferrarse a formas simbólicas de capital que se distribuyen de manera más fluida que el de tipo material. Los discursos identitarios, como por ejemplo los de tipo anti-inmigración, permiten a estos colectivos la oportunidad de aumentar el valor de su capital simbólico. Otro factor que contribuye es el aumento de las migraciones y desplazamientos humanos, que en gran medida son producto de la misma globalización, como resultado de los cambios en la división internacional del trabajo y también por el efecto de las desigualdades entre regiones y dentro de estas, pero que

¹⁷ Polanyi no habla de la globalización con ese nombre, sino que utiliza el concepto de doble movimiento para explicar la caída del orden liberal decimonónico. Sus ideas, no obstante, casan en un análisis de la globalización, y por ello se han rescatado a tal efecto (Ben-Porat 2005a)

¹⁸ Barber hace referencia a la Yihad de manera secular, sin referirse exclusivamente al precepto islámico, sino al fundamentalismo identitario. Su concepto *McWorld contra Yihad*, similar al de Polanyi, sostiene que la globalización convierte a las sociedades en más universales, pero, a la vez también en más particularistas y tribales.

también pueden tener su origen en problemas ambientales o en conflictos. Por las mismas razones que aduce Bourdieu, estos desplazamientos humanos tienden a ser vistos con recelo en las sociedades que les sirven de destino.

Otra causa del renacimiento de la seguridad societal es la colisión entre Estado e identidad social. Por ejemplo, la retirada de los imperios coloniales desde la década de 1950 ha dejado en muchos casos procesos de formación estatal incompletos y sometidos a nuevos lazos de dependencia, cuyas fronteras soberanas, además, no se ajustan a la geografía humana de sus comunidades, en torno a la cual se articulan muy a menudo diversos grupos de poder al margen del Estado. La fragmentación de la URSS da lugar también a 15 nuevos Estados, algunos de ellos con estructuras escasamente definidas y distribuciones étnicas muy complejas, creando en la región de Asia central lo que fue llamado los Balcanes euroasiáticos (Brzezinski 1998). Incluso en el interior de grandes Estados llamados a ser potencias en el siglo XXI, como China, Irán o India, encontramos numerosos conflictos internos que sólo podemos comprender si los leemos en clave comunitaria. De hecho, en Estados con siglos de existencia y estructuras completamente desarrolladas rara vez coinciden las fronteras estatales y societales (los Estados unitarios como Portugal son más bien la excepción); pero es que, además, Estado y sociedad con conceptos diferentes, el primero se apoya en un territorio fijo y una pertenencia formal, mientras que las sociedades son móviles y constituyen un fenómeno mucho más complejo: la identidad no es lo mismo que el pasaporte. Por todo ello, lo identitario se revela como una cuestión indispensable para comprender los problemas de seguridad actuales que será preciso incluir en nuestro estudio, especialmente por la plasticidad de los argumentos identitarios a la hora de articular procesos de securitización.

A efectos de un análisis securitario de la identidad, Waever ha definido la sociedad como "*a clustering of institutions combined with a feeling of common identity*" (Waever, Buzan *et al.* 1993: 20). Una nación, este sentido, es un caso especial de sociedad caracterizado por: a) afiliación a un territorio; b) continuidad de la comunidad, uniendo miembros pasados a los actuales y futuros; y c) sentimiento de ser una de las unidades que

forman la sociedad global, es decir, con un derecho a reclamar un Estado. La seguridad societal¹⁹, entonces, se activa en situaciones donde las sociedades perciben amenazas a su identidad, es decir, una amenaza a su supervivencia como comunidad. Por lo tanto, la unidad de análisis de la seguridad societal son las identidades etno-nacionales y religiosas políticamente significativas. La identidad societal es, en este caso, un principio político organizador que se reproduce independientemente del estado (o, mejor dicho, del régimen político), e incluso opuesta a él (Waever, Buzan et al. 1993: 23). Así, *“for international security analysis, the key to society is those ideas and practices that identify individuals as members of a social group. Society is about identity, the self-conception of communities and of individuals identifying themselves as members of a community”* (Buzan, Waever et al. 1998: 119).

Waever y Buzan detectan cuatro fuentes principales de amenazas a la seguridad societal: migraciones, competición horizontal, competición vertical y desaparición catastrófica (Buzan, Waever et al. 1998: 121). En primer lugar, las migraciones se prestan a ser catalogadas como amenaza especialmente cuando se dan en gran número: es fácil suscitar el temor de una comunidad a ser invadida o desplazada por otra. Siguiendo la lógica de que un cambio significativo en la composición poblacional conlleva una transformación en la identidad del Estado, a menudo se alude a la demografía como un factor de amenaza existencial a medio y largo plazo. Otra fuente de amenazas nace de la competición horizontal entre comunidades, donde un exceso de influencia de una de ellas puede suscitar el temor de una pérdida de identidad en la otra. La persecución hacia influencias occidentales o seculares, o hacia otras confesiones religiosas, en algunos regímenes, ofrecen ejemplos abundantes de esta clase de securitización. Similar a la anterior es la competición vertical, pero en este caso las amenazas surgen de procesos de integración o de secesión-regionalización, en los que algunas colectividades pueden temer que su identidad se diluya, es decir, que puedan dejar paulatinamente de verse como

¹⁹ El vocablo “societal”, que no existe en castellano, pero que mantendremos por razones prácticas, se traduciría correctamente como “comunitario”. En el análisis de seguridad, hace referencia a las comunidades con las que los individuos se identifican.

pertenecientes a una comunidad. Por último, el temor a una desaparición catastrófica puede dar lugar a formulaciones de seguridad societal: el temor a guerras, políticas de exterminio, pero también incluso pandemias o catástrofes naturales. En realidad, estas fuentes de amenazas, señalan los autores de Copenhague, pese a que cada una exige un análisis distinto, pueden combinarse, y de hecho lo hacen a menudo.

Generalmente, la seguridad societal se articula en torno a las que son las formas de identidad social más cohesivas: el nacionalismo y la religión (Waever, Buzan et al. 1993: 20, 23). Los últimos años han sido testigo de la proliferación de discursos de seguridad basados en la religión, cuyo carácter proselitista la convierte en un elemento más flexible que el nacionalismo, étnicamente rígido, y proporciona mayores posibilidades de articulación política. La particularidad de la seguridad societal, como demuestra nuestro caso de estudio, es que establece con gran facilidad simbiosis con otras formas de seguridad y especialmente, se integra con aquella del Estado. No nos ha de extrañar así la afirmación de Kobi Michael de que *"in the Israeli context, existential threat can be defined as a trend, process or development that substantially endangers the existence of the state of Israel as the national homeland of the Jewish people"* (Michael 2009: 689).

Sin embargo, este concepto se ha encontrado con diversas críticas. Especialmente, se ha acusado a este enfoque de aplicar un concepto *reificado* –cosificado– de sociedad (McSweeney 1996 ; Bilgin 2003 ; Theiler 2003). Es decir, Waever y Buzan aplican un concepto rígido de identidad social, vista como una realidad objetiva e inamovible, mientras que en realidad la identidad es fluida y en permanente construcción, siempre deviene (Stern 2006). Como señala Theiler, la lógica de conflicto grupal y de defensa de la identidad pueden transformar muy rápidamente a las propias comunidades (por ejemplo, el concepto de Bosnia y de identidad bosnia cambió en sólo unos meses al comenzar la guerra de 1992) (Theiler 2003). En palabras de McSweeney:

Collective identity is not 'out there', waiting to be discovered. What is 'out there' is identity discourse on the part of political leaders, intellectuals and countless others, who engage in the process of constructing, negotiating and affirming a response to the

demand, at times urgent, mostly absent, for a collective image. Even in times of crisis, this is never more than a provisional and fluid image of ourselves as we want to be, limited by the facts of history. The relevance of this argument to the concept of societal security should be clear (McSweeney 1996).

Waever (2009: 27) defiende su propuesta afirmando que, efectivamente, la seguridad cosifica las identidades. Pero esto no es una elección metodológica de la teoría de la securitización, sino la descripción de un hecho: es la práctica efectiva de la seguridad la que trata como un objeto a aquello que se defiende, y precisamente este es uno de los mayores costes que sobrevienen con la práctica. Es más, Buzan y Waever (1998: 120) reconocen la complejidad y limitaciones del uso del concepto de identidad en términos securitarios, sobre todo del carácter “imaginado” (Benedict 1987) de la pertenencia a una comunidad:

Nationhood is not a question of some abstract analytical category applied to various cases in which it fits more or less nicely. Objective factors such as language or location, might be involved in the idea of national identity, but it nevertheless remains a political and personal choice to identify with some community by emphasizing some trait in contrast to other available historical or contemporary ties (Buzan, Waever et al. 1998: 120).

Así las cosas, los autores de Copenhague reconocen la existencia de ventajas y desventajas a la hora de emplear la seguridad societal como herramienta analítica (Waever, Buzan et al. 1993: 186). Las tres ventajas más evidentes son que, por un lado, proporciona una mejor comprensión de los problemas de seguridad al ampliar la base teórica del concepto; por otro lado, la innegable centralidad de la identidad en la seguridad contemporánea da solidez a un análisis que la incluya. Por último, al proporcionar un nuevo foco de análisis a la seguridad, permite incorporarse al debate sobre el Estado posmoderno, en el que la sociedad civil supuestamente gana relevancia frente al Estado. Sin embargo, estos autores

detectan una complicación teórica muy significativa, y es que, como ya hemos advertido, la sociedad es un objeto de referencia enormemente ambiguo y, a la hora de articular un discurso de seguridad, difícilmente puede la sociedad hablar por ella misma, ya que se trata de una construcción compartida, y no de un elemento personalizado. En efecto, *“society never speaks, it is only there to be spoken for. And this is done all the time: a large part of politics is about speaking in the name of society”* (Waever, Buzan et al. 1993: 188).

En este trabajo, resolvemos esta ambigüedad combinando la propuesta de Copenhague acerca de la existencia procesos de securitización (que veremos en lo que sigue) con el esquema de sociología del poder elaborado por Ferran Izquierdo y Athina Lampridi-Kemou (Izquierdo Brichs y Kemou 2009). Combinando estos dos enfoques, descubrimos que los argumentos societales, a través de estrategias de securitización, juegan un destacado papel en las relaciones de poder.

1.3 Securitización y desecuritización

La seguridad es un concepto cargado de urgencia. Cuando un tema adquiere el rango de amenaza existencial cobra automáticamente prioridad frente a un largo espectro de asuntos de orden político, y se disponen medidas de urgencia para conjurar dicha amenaza. Pero, ¿qué convierte a un asunto en una amenaza a la seguridad?, ¿cómo sucede tal cosa?

La teoría de la securitización plantea que hablar de seguridad constituye en sí mismo una acción con significado y consecuencias, por lo que se asemeja a un acto del habla (*speech act*)²⁰. De esta manera, al hablar de seguridad designamos un determinado asunto como

²⁰ La teoría de los actos del habla parte del hecho de que existen tipos de declaraciones que hacen mucho más que describir una realidad dada y, como tales, no pueden ser juzgadas como verdaderas o falsas, sino que constituyen en sí mismas acciones. Amenazar a alguien, botar un barco, o declarar

constitutivo de amenaza sobre un objeto de referencia que se desea proteger, y creamos con ello una realidad social nueva, transformando las relaciones entre los interlocutores y los referentes. En la materia que nos ocupa, esta clase de amenaza es definida generalmente como una amenaza de tipo existencial, al entenderse que pone en peligro el mantenimiento de las cualidades esenciales del objeto de referencia, y por lo tanto requiere un tratamiento prioritario, esto es, excepcional. Tras este razonamiento se fundamenta habitualmente el uso de la fuerza en las relaciones entre unidades políticas, generalmente entre Estados, y aparece formulado de las maneras más diversas.

Este acto de presentar un asunto como constitutivo de amenaza existencial es definido por los autores de Copenhague como un movimiento de securitización (*securitizing move*) (Buzan, Waever et al. 1998: 23, 26) que persigue un doble efecto. Por un lado, busca mover dicho asunto hacia un tipo especial de política por encima de los límites convencionales de la misma, es decir, hacia el terreno de lo excepcional, exento de los frenos y provisiones de un ordenamiento normativo; y, por el otro, significa la solicitud por parte de quien securitiza (generalmente, una autoridad política) de la disposición de medidas de excepción para conducir tal situación de emergencia. De este modo, una securitización efectiva ha de entenderse como “*the intersubjective establishment of an existential threat with a saliency sufficient to have substantial political effects*” (Buzan 1997: 14)²¹.

Por otro lado, la simple presentación de un asunto como amenaza existencial y la reclamación de medidas de emergencia no securitiza un asunto. Para Buzan y Waever, una securitización efectiva resulta de una combinación de sociedad y lenguaje, es decir, depende de características intrínsecas del mensaje, pero también del grupo que reconoce

marido y mujer a una pareja son ejemplos de este tipo de actos del habla; tienen, por lo tanto, un carácter performativo, muchas veces con consecuencias no previstas (Austin 1962 ; Scollon 2008: 15)

²¹ El *speech act* por sí sólo no garantiza la adopción de las medidas de excepción que reclama, aunque siempre consigue establecer una distinción entre amigo y enemigo, en lo cual subyace, de acuerdo con Carl Schmitt, la esencia de lo político (Schmitt 1932).

y que admite ese mensaje. En ese sentido, existen unas condiciones facilitadoras²² que ayudan a que la audiencia refrende el mensaje²³. La primera de ellas es que las condiciones internas del *speech act* cumplan con la retórica de la seguridad, esto es, la construcción discursiva de una amenaza existencial; la segunda, la posición de autoridad del actor securitizador, es decir, que quien securitiza sea visto por la audiencia como alguien relevante en la materia de referencia; y, por último, la existencia de características fácilmente perceptibles que confirmen el carácter amenazante del asunto que se quiere securitizar (Buzan, Waever et al. 1998: 32).

En términos ideales, lo que la propuesta de Buzan y Waever sugiere es una situación en la que una autoridad política identifica una amenaza y activa mecanismos excepcionales para hacerle frente: "*(a) succesful securitization has three components (or steps): existential threats, emergency action, and effects on interunit relations by breaking free of rules*" (Buzan, Waever et al. 1998: 26).

Inversamente, existe también un fenómeno de desecuritización, por el que un asunto se mueve fuera de la lógica de seguridad-defensa donde se sitúa la securitización y vuelve a la esfera pública corriente (Buzan, Waever et al. 1998 ; Waever 2009). El discurso de amenaza existencial deja paso aquí a una nueva narrativa que excluye la presentación de escenarios dramáticos; así, también la exigencia de medidas extraordinarias se sustituye por la reclamación de un cambio en las condiciones materiales e institucionales (desarme, normas o estructuras de decisión) y en las prácticas (retórica, políticas, etc.). A pesar de que la enorme dificultad de un proceso de esta clase, más si cabe cuando la securitización

²² Es una clara alusión a las *felicity conditions* que enuncia Austin, el padre de la teoría de los actos del habla. Estas facilitan las consecuencias de un acto del habla: "*(i) a preparatory condition determined by the existence of a 'conventional procedure having a certain conventional effect, that procedure to include the uttering of certain words by certain persons in certain circumstances'; (ii) an executive condition to determine whether the procedure has been fully executed by all participants; (iii) a sincerity condition that posits that participants in this 'conventional procedure' must have certain thoughts or feelings, and 'must intend so to conduct themselves'; (iv) a fulfillment condition determined by whether participants 'actually so conduct themselves subsequently'*" (Austin, 1962: 14-15)

²³ Esta audiencia no tiene por qué ser el público general. Puede tratarse, por ejemplo de una élite relacionada con el poder.

como hemos visto, no depende tanto de amenazas objetivas, sino de la presencia de unas condiciones facilitadoras, la desecuritización es un elemento clave para la resolución de conflictos (Waeber 2009: 28). Un buen ejemplo de desecuritización lo constituiría la firma de los acuerdos de paz Camp David en 1978 entre Israel y Egipto. Este caso nos permite observar cómo se combinan cambios en las condiciones materiales (retirada del Sinaí, creación de una zona de búfer), institucionales (establecimiento de relaciones diplomáticas) y en las prácticas (nueva retórica en los líderes políticos, compromiso, al menos nominal, por una paz regional, etc.).

La sencilla propuesta de los autores de Copenhague ha generado desde la década de 1990 un torrente de literatura académica y numerosos autores se han interesado por la seguridad entendida como *speech act*. Las más de las veces esto ha ocurrido con ánimo crítico, se ha tratado de ampliar el enfoque original, de ponerlo en práctica en análisis concretos y, en otros, de llevarlo aún más hacia el campo postpositivista (Ciuta 2009 ; Guzzini 2011). Sin negar la validez de la teoría expuesta por Buzan y Waeber, estas críticas demuestran que el enfoque de estos autores es en ocasiones insuficiente y manifiesta un uso poco claro de los diferentes conceptos que lo sostienen (Stritzel 2007). Para Matt McDonald (McDonald 2008), el marco de la securitización que propone Copenhague es estrecho en tres aspectos: 1) estrecho en su forma, que se centra en la capacidad discursiva de los actores dominantes y deja fuera otras formas (imágenes, prácticas, etc.); 2) estrecho en el contexto en que se concibe, ya que no contempla que la seguridad se construya a lo largo del tiempo y a través de diferentes procesos; 3) estrecho en su naturaleza, que sugiere que la seguridad adquiere contenido sólo a través de representaciones de peligro y amenaza, soslayando que la seguridad se entiende de manera diferente en contextos diferentes. Así, si se reduce la comprensión de la seguridad al momento del *speech act*²⁴ y la aplicación de las medidas de fuerza, nunca resultará

²⁴ El hecho de que ningún autor de Copenhague desarrolle el concepto de *speech act* (de hecho, sólo citan a Austin superficialmente) nos debe hacer pensar, más que en una negligencia por su parte, de un intento de facilitar un concepto que permitiera captar rápidamente la naturaleza discursiva de la seguridad, probablemente sin conocer a fondo los debates en el terreno de la pragmática lingüística.

comprensible. McDonald ilustra esto con el caso del barco de refugiados Tampa en Australia en el año 2001²⁵, imposible de entender sin conocer toda la retórica previa sobre inmigración en Australia durante los años 90.

En efecto, la noción del *speech act* como fundamento de un proceso de securitización ha sido criticada por proporcionar una visión mecánica de dicho fenómeno. En esta línea, Thierry Balzacq (2005) defiende la securitización como un proceso y no como el mero resultado de un *speech act*. Todo lo contrario, considerar este fenómeno como un acto del habla implica reducirlo a un mero procedimiento convencional. Es este sentido, escribe:

Actually, every securitization is a historical process that occurs between an antecedent influential set of events and their impact on interactions; this involves concurrent acts carrying reinforcing or aversive consequences for securitization. Because securitization is the product of such a complex repertoire of causes, an investigation focused on a unique factor (e.g. rules of speech acts) may fail if other elements exert a significant influence on the process (Balzacq 2005:193).

El modelo propuesto por Waever y Buzan da a entender que el uso discursivo de la seguridad tiene la capacidad de crear un contexto propio y nuevo, es decir, que la retórica de emergencia y amenaza existencial no requieren la existencia de una amenaza real. Balzacq, en cambio, advierte que el lenguaje no construye la realidad, sino que, en el mejor de los casos, modela la percepción de la misma: no es sostenible empíricamente que lo que uno diga acerca de un asunto determina la esencia del mismo²⁶. De este modo,

Gran parte de la crítica sobre la obra de estos autores se centra en aspectos lingüísticos, que dada la naturaleza de este trabajo, hemos preferido evitar. Los trabajos de Balzacq (2005) y Ciuta (2009) tratan detalladamente esta cuestión.

²⁵ En agosto del año 2001, el carguero noruego Tampa, después de rescatar un barco naufragado con más de 400 refugiados afganos, fue asaltado por tropas de élite australianas antes de aproximarse a las costas del país. Se aprobaron medidas de emergencia y los refugiados fueron finalmente dirigidos a Nauru, donde se les llevó campos de internamiento provisionales.

²⁶ Naturalmente, Waever y Buzan probablemente sean de la misma opinión. Sin embargo, no desarrollan suficientemente la distinción entre amenazas institucionales y amenazas puras ('brute' threats) (Balzacq 2005: 181).

propone: *"to think of security pronouncements not as speech acts that are successful to the extent that rules are followed by the agents but as discursive techniques allowing the securitizing actor to induce or increase the [public] mind's adherence to the thesis presented to its assent"* (Balzacq 2005: 172). De la misma manera que la teoría de la relevancia supera a la teoría de los actos del habla en el campo de la pragmática lingüística al centrarse en el papel de la audiencia y no en la capacidad performativa del emisor del mensaje, también Balzacq supera la propuesta original de Buzan y Waever al señalar que el acto del habla no crea la realidad por sí mismo, sino que el agente securitario ha de modelar su mensaje de acuerdo con la audiencia y con el contexto. Así, afirma Balzacq: *"securitization is better understood as a strategic (pragmatic)²⁷ practice that occurs within, and as part of, a configuration of circumstances, including the context, the psycho-cultural disposition of the audience, and the power that both speaker and listener bring to the interaction"* (Balzacq 2005: 172).

De manera similar, Paul Roe (Roe 2008) arguye en su estudio de las políticas británicas durante la conocida como *Guerra contra el Terrorismo* que la securitización es gradual y requiere un proceso de negociación entre diferentes actores. Así, los movimientos de securitización pueden llevar la amenaza descrita desde una fase de identificación (securitización retórica), donde el elemento discursivo es especialmente útil, hacia una fase de movilización (securitización activa), donde se aplican medidas extraordinarias. Entre un punto y otro, esas medidas han de pasar los filtros necesarios para ser aprobadas, y esto se consigue mediante la negociación y la persuasión.

Williams (Williams 2003) y Hansen (Hansen 2011) se centran en la importancia de las imágenes en la securitización y en la medida en que estas tienen un impacto diferente del discurso verbal. El poder de las imágenes a la hora de construir la seguridad queda de sobra demostrado con el caso de los atentados del 11 de septiembre de 2001; escenas tan impactantes tenían por sí solas un efecto securitizador automático, y ahorran

²⁷ El guiño de Balzacq a esta superación, al hablar de *pragmatic act*, es evidente.

considerables esfuerzos argumentativos a la hora de tomar medidas. Hansen estudia el caso de las viñetas de Mahoma y sus efectos sobre la securitización de las identidades, y concluye que la mayor circulación de las imágenes en los nuevos medios de comunicación digital y su inmediatez permiten la emergencia de nuevos actores capaces de realizar movimientos de securitización, produciendo un aumento de la *“interacción securitaria”* (Hansen 2011: 59). No obstante, cabe matizar la importancia de este fenómeno, sobre todo teniendo en cuenta que las imágenes se integran normalmente en discursos ya existentes. Del mismo modo, el flujo de las imágenes, al igual que el de la información en general está fiscalizado por los grandes medios de comunicación, y sus propietarios a menudo forman parte de élites que pueden tener interés en la securitización, o no, de un determinado asunto.

Del mismo modo que los medios de comunicación modernos permiten una pluralidad de movimientos de securitización²⁸, así como de actores capaces de realizarlos, Wilkinson señala, estudiando los procesos de securitización en Asia Central, que el carácter incompleto de los procesos de formación estatal permite la existencia de actores con acceso a cotas de poder al margen de los poderes del Estado (Wilkinson 2007). El modelo de securitización de Copenhague, en este sentido, sólo sería aplicable al modelo de Estado occidental, donde se ha completado el proceso estatal de acumulación de poder y monopolio de la fuerza coercitiva, y por lo tanto, es la institución que tiene la capacidad de activar medidas de emergencia. Wilkinson rechaza la dinámica lineal del modelo de securitización descrito por Waever y Buzan; demuestra, en cambio, cómo los movimientos de securitización no se producen de manera aislada, sino que simultáneamente pueden existir varios, por parte de diversos grupos, y que estos movimientos pueden estar ligados unos a otros, pudiendo contribuir en conjunto a la misma securitización aunque cada uno

²⁸ Aunque no hagamos uso de él, es interesante el concepto de encuadre (framing), que en los estudios de comunicación se entiende como la selección activa de los aspectos de la realidad de manera que se les da relevancia en la comunicación con el objetivo de promover definiciones e interpretaciones particulares de los problemas, así como las soluciones adecuadas (Entman 1993). Los procesos de securitización, tanto en su formación gradual como a la hora de mantenerse y reproducirse, se apoyan constantemente en estrategias de encuadre, al igual que cualquier discurso.

de ellos tenga éxito dispar. Así, por ejemplo, en un caso hipotético de securitización de tipo societal en que se aluda el peligro de una amenaza demográfica por parte de una comunidad inmigrante, este movimiento de securitización puede encontrar apoyo en otros que se ocupen de la delincuencia, enfermedades, etcétera. Igualmente, en nuestro caso, en el proceso de securitización de las relaciones con los palestinos en Israel intervienen voces de todos los grupos de poder en el país: élites políticas, militares, empresariales, de la sociedad civil y también de los colonos de los territorios ocupados, cada una de ellas tiene su audiencia y sus intereses, y una acogida desigual.

Wilkinson ve problemática la cuestión de la agencia en los procesos de securitización, no sólo por la pluralidad de actores, sino también porque la relación entre la declaración de la existencia de amenazas y la aplicación de medidas de emergencia suele ser más compleja que el modelo causal ofrecido por Copenhague. Existen, por ejemplo, movimientos de securitización *ad hoc*, e incluso posteriores a la aplicación de medidas de emergencia (Wilkinson 2007).

Parte de estas ambigüedades son resueltas por Juha Vuori (Vuori 2008), quien sostiene que el tipo de fenómeno descrito por Waever y Buzan es tan sólo una manera de entender los movimientos de securitización. Estudiando la fuerza ilocutiva de los actos del habla²⁹ y centrándose en su dimensión exclusivamente discursiva, esta autora propone ampliar el concepto con cinco tipos de *speech act* o movimientos de securitización: 1) Existen intentos de securitización para incorporar un tema a la agenda, cuya finalidad es convencer a quienes participan en los procesos de toma de decisiones acerca la naturaleza amenazante de un asunto dado. Waever y Buzan dan preferencia en su análisis a las

²⁹ Austin propone tres clases de actos del habla (Horn y Ward 2005: 56):

a) *locutivos*: actos del habla, que se dan a la hora de hablar, por ejemplo, el léxico, los sonidos, gramática.

b) *ilocutivos*: actos que se hacen cuando se habla, actos en el habla: como bautizar; casar, amenazar.

c) *perlocutivos*: actos por el habla. Productos derivados del habla, sean o no intencionados. Tienen efectos en el pensamiento, sentimientos, etc. de los oyentes. Por ejemplo: producir conocimiento de que *x* e *y* son marido y mujer, o convencer de la verdad de una afirmación.

autoridades políticas, mientras que en la práctica, señala Vuori, los mensajes de securitización proceden de diversos ámbitos, generalmente de donde existe experiencia en la materia que se busca securitizar. 2) Por supuesto, también la securitización como forma de legitimar acciones futuras, que es la acepción original que enuncia Copenhague. 3) Securitización como disuasión. Vuori señala que muy a menudo los movimientos de securitización tienen una función intimidatoria, su principal efecto es el de repeler amenazas por medio de la precaución que suscita el especial estatus de la seguridad. En este caso, se da la particularidad de que la audiencia del mensaje puede ser también la amenaza (por ejemplo, a la hora de disuadir un movimiento secesionista). 4) Existe también una forma de securitización como legitimación de actos pasados o para reproducir el estatus de seguridad de un asunto; su razón se encuentra en que generalmente una política de seguridad se alarga en el tiempo indefinidamente, y es preciso reforzar las narrativas y prácticas existentes. 5) Por último, Vuori señala la existencia de un tipo de securitización como forma de control, que en este caso sirve como forma de mantenimiento del sistema, reproduciendo ante el público general ciertas nociones sobre la identidad propia y el Otro; la autora cita el caso de las corrientes religiosas en China durante la década de 1990, siendo consciente el gobierno del papel que habían jugado las organizaciones religiosas en la desintegración de los regímenes del este de Europa.

Una vez nos queda claro que la securitización es un proceso -más allá del *speech act*-, que hay varios tipos de movimientos de securitización, que estos pueden venir de una pluralidad de actores -no únicamente del Estado-, y que entre la declaración de la existencia de amenazas y la aceptación por parte de la audiencia hay un proceso de negociación, podemos afirmar que gran parte de las carencias de la propuesta original de Copenhague se resuelven acogiéndonos a lo que recomienda Balzacq: *“there are three key assumptions through which the pragmatic act of securitization serves to improve on a speech act framework. First, an effective securitization is highly context-dependent.*

Second, an effective securitization is audience-centered. Third, securitization dynamics are power-laden” (Balzacq 2005: 179).

Por lo tanto, un estudio del fenómeno de la securitización (y desecuritización) ha de incluir un análisis que integre el contexto al que hacen referencia esos mensajes, la audiencia que los recibe, y la relación de poder entre el agente y esta última. El contexto es el marco de referencia cultural y textual en el que se apoyan los movimientos de securitización (Balzacq 2005: 183). En nuestra opinión, ese contexto debe incluir, y muy especialmente, también las circunstancias históricas y socio-políticas en las que el movimiento de securitización tiene lugar. Por otro lado, prestar atención a la audiencia implica ver en qué medida el mensaje de securitización se adapta a las necesidades e intereses de la misma. Audiencia es el público general o el cuerpo institucional que guarda una conexión causal con la meta que el agente securitizador desea lograr. En cualquier caso, los agentes securitizadores siempre buscan la aquiescencia o el apoyo de esta audiencia porque necesitan mantener una relación social con ella³⁰ (Balzacq 2005). Por último, la cuestión del poder³¹ remite a la asimetría en el acceso a la información y la relación entre conocimiento y poder:

(s)ince the audience is not fully informed, for instance, on the temporal proximity of threats, it usually relies on state officials’ discourses because it thinks that the latter, who are the site of constitutional legitimacy, must have ‘good reasons’ to assert, in this case, that ‘X’ represents a threat to a state’s survival [...] by virtue of ‘good reasons’ [...] public officials would find it easier, compared to any other securitizing actor, to securitize an issue, primarily (Balzacq 2005: 190).

³⁰ Balzacq dedica gran atención al molde lingüístico del mensaje y cómo este modela la percepción de la audiencia. En nuestro caso, preferimos poner el foco sobre cómo el mensaje capta las necesidades e intereses de esta.

³¹ Los autores de Copenhague ofrecen una visión de la relación entre securitización y poder de la que hablaremos en breve. En este caso, Balzacq sólo trata del poder en la comunicación.

Un ejemplo notable de un análisis de un proceso de securitización basado en el contexto, la audiencia y el poder de los actores nos lo ofrecen Atland y Ven Brusgaard (2009). Ambos estudian el fracaso de la securitización de las relaciones entre Noruega y Rusia por parte de diversos actores en esta última con motivo del incidente del *Elektron*. El pesquero de arrastre ruso del mismo nombre estuvo a punto de ser arrestado por la armada noruega en octubre de 2005, tras ser descubierto faenando ilegalmente en el mar de Barents. Si bien determinados sectores en Rusia intentaron construir una amenaza sobre el futuro de la navegación nacional, las autoridades no dieron pie a la escalada de la tensión entre ambos países. El trabajo de estos autores demuestra la validez de los planteamientos de Balzacq, toda vez que las causas del fracaso, como señalan, fueron: por una parte, la falta de capital social de los actores, que no fueron percibidos como autoridades en la materia; por otra parte, la relación poco estrecha entre estos sectores y la audiencia y, por último, que no existían antecedentes de uso fuerza en esta clase de conflictos y, en cambio, sí existía un contexto de legalidad y respeto a los acuerdos internacionales (Åtland y Ven Bruusgaard 2009).

También en nuestro caso de estudio, los procesos de securitización de las relaciones con los palestinos en Israel, existe una estrecha relación entre el contexto, la audiencia y las constelaciones de poder dentro y fuera del país. Por un lado, las consecuencias de la ocupación, un entorno regional donde las relaciones son hostiles y de mutua desconfianza, una psicología de estado de sitio y el impacto identitario del recuerdo histórico de los dramas del pueblo judío, forjan un contexto especialmente receptivo a las cuestiones de seguridad (Bar-Tal y Antebi 1992). Por otro lado, en Israel, además, existe un gran vínculo entre los agentes securitizadores y la audiencia. En efecto, a través de los largos periodos de servicio militar y reserva, y de los constantes simulacros de emergencia, la defensa es una experiencia social compartida por todos los estratos de la sociedad, incluidas la clase empresarial y el escalafón político. Desembocando en lo que el sociólogo israelí Baruch Kimmerling (Kimmerling 2010 [1993]) ha llamado militarismo cognitivo. Por último, las constelaciones de poder en Israel, como veremos más adelante, tienen como eje central a

los actores del sector de la seguridad nacional (Barak y Sheffer 2006), que con su liderazgo intelectual (Michael 2007a ; Michael 2007b ; Michael 2009 ; Michael 2010) ostentan el monopolio del lenguaje securitario en Israel. En un contexto tal, la fuerza necesaria para movilizar recursos coactivos es muy pequeña.

1.4 Securitización y poder: excepción. *Necessitas non habet legem*

En virtud de lo que hemos visto hasta ahora, la securitización se revela como un mecanismo para el ejercicio del poder. En efecto, un proceso de securitización exitoso faculta a los decisores políticos para actuar de manera excepcional, es decir, más allá de los límites normativos corrientes. Cuando se produce una intervención de esta clase, tenemos la oportunidad de observar el ejercicio del poder en sus formas más esclarecedoras: raras ocasiones ofrecen a un actor social la oportunidad de ejercer el poder de una manera más evidente como cuando puede situarse por encima de aquellas reglas que de otra manera habría de cumplir. Por ello, afirman los autores de la Escuela de Copenhague, estudiar estos procesos será estudiar "*the power politics of a concept*" (Buzan, Waever et al. 1998: 32).

La teoría de la securitización ha llamado la atención de diversos autores que han visto en ella ecos de la filosofía política del pensador alemán de entreguerras Carl Schmitt³². En este sentido, y aunque los autores de Copenhague afirman el origen constructivista de sus propuestas (Buzan y Hansen 2009: 212), su teoría de la securitización bebe de la misma tradición realista que inspiró a autores como Morgenthau tras la 2ª Guerra Mundial (Williams 2003: 512). Para Buzan y Waever, como ya hemos citado, "(a) *successful*

³² Carl Schmitt (1888-1985) es una figura polémica por su relación con el nacional-socialismo alemán durante los años 30. La influencia de su obra es visible en autores contemporáneos como los de la Escuela de Copenhague, realistas como Morgenthau o filósofos como Giorgio Agamben (Agamben 2004), Antonio Negri o Michael Hardt (Hardt y Negri 2009). Esta influencia no implica, naturalmente, que se estos autores se acojan a su ideología, sino que sus ideas acerca de la soberanía política y el estado de excepción son útiles para comprender hechos modernos.

securitization has three components (or steps): existential threats, emergency action, and effects on interunit relations by breaking free of rules" (Buzan, Waever et al. 1998: 26). Michael Williams (2003) opina que esta idea recoge la misma naturaleza discrecional y decisionista ("*breaking free of rules*") que el concepto de lo político de Schmitt.

Para Schmitt, la soberanía es la capacidad de decidir en las disputas dentro del Estado, y sobre todo para decidir cuándo una amenaza al orden político, económico o social ha alcanzado el punto en el que se convierte en emergencia y, por lo tanto, su gestión no puede ser llevada a cabo por las normas habituales, sino por la fuerza. Al no estar la emergencia codificada en el orden legal requiere la suspensión de las reglas normales para mantener el orden político. A esto nos referimos por situaciones de emergencia o excepción³³. La capacidad de decidir qué situaciones constituyen tal estado es una prerrogativa de quien ejerce efectivamente la soberanía y existe en todos los ordenamientos legales: el soberano decide cuál es la emergencia y el modo de eliminarla (Williams 2003 ; Schmitt 2005). La securitización se revela así como un vehículo para el ejercicio de la soberanía y, por lo tanto, del poder.

La seguridad, decíamos más arriba, es un concepto cargado de urgencia. Un asunto etiquetado como amenaza adquiere prioridad frente a todo el espectro de asuntos políticos; sin seguridad, el resto de la agenda se vuelve irrelevante, pues difícilmente puede un organismo político continuar funcionando cuando sucumbe a una amenaza

³³ Los conceptos de emergencia y excepción pueden o no ser análogos según el tratamiento que le dé cada ordenamiento jurídico. En España, la Constitución de 1978 en su Artículo 116 considera el estado de excepción. Por su parte, en EEUU existe la National Emergencies Act, mientras que en Israel, objeto de nuestro caso de estudio, prevalecen las Defense (Emergency) Regulations del Mandato británico de 1945 junto a tres fuentes más de poderes de este tipo que más tarde veremos. Los usos y prerrogativas difieren en cada caso, por lo que en esta introducción los tratamos de manera general, pues, además, existen numerosos subterfugios para aplicar medidas excepcionales sin alterar completamente el funcionamiento institucional por medio de la declaración de un estado de alarma, excepción o sitio. Así, por ejemplo, la Anti-Terrorism, Crime and Security Act de 2001 en el Reino Unido, que amplía poderes gubernamentales y suspendía ciertos derechos civiles (en especial, relativos a detenciones de personas relacionadas con terrorismo) fue aprobada sin necesidad de decretar el estado de emergencia, a pesar del deseo del gobierno, merced a acuerdos parlamentarios (Huysmans 2004). Otro ejemplo es el abuso de la figura del Decreto-Ley. Debido a esta complejidad, insistimos, hablamos de excepción en general y en sus diversas maneras.

existencial. La securitización es un proceso que busca acelerar la toma de decisiones: ante la urgencia, la rapidez se convierte en una necesidad. Se trata, pues, de un proceso que siempre cuestiona la viabilidad de los procedimientos de deliberación y opinión que prescribe el ordenamiento democrático, que juzga demasiado lentos, de manera que acaba justificando prácticas que resultan en el fortalecimiento del gobierno ejecutivo y la anulación de la disensión (Huysmans 2004). En palabras de Kostakopoulou:

By so doing, they shield unilateral decision-making from the traditional checks and balances, and are even prepared to step outside the realm of the rule of law by devising special laws, special courts and states of emergency. Such a course of action, however, makes the boundaries between liberal democracy and authoritarian statism indistinct (Kostakopoulou 2008: 326).

Se ha argüido (Agamben 2004 ; Huysmans 2004 ; Van Munster 2004) que en los últimos años, y muy especialmente a raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001, hemos entrado en una etapa en la cual la excepción se ha convertido en un estado permanente. La llamada *Guerra Global Contra el Terror* supone un nuevo paradigma de gobierno (aunque no asuma una expresión firme) caracterizado por tendencia a la concentración de poderes en torno al poder ejecutivo y la abolición de la división tripartita clásica. Este cariz discrecional y decisionista encuentra una de sus mejores expresiones en un fenómeno característico de los regímenes parlamentarios modernos que es la extensión de los poderes propios del ejecutivo sobre la esfera legislativa por medio de la promulgación de decretos y disposiciones (Agamben 2004: 12). Para Agamben, la excepción ligada a la necesidad, en virtud de la cual un caso singular queda sustraído a la obligación de observancia, es creada deliberadamente para dar lugar a un estado de excepción permanente. En este sentido, *“esta conversión de una medida provisional y excepcional en una técnica de gobierno tiende a presentarse cada vez mas como el paradigma de gobierno dominante en la política contemporánea”* (Agamben 2004: 11), incluido en los

estados modernos llamados democráticos. La excepción como técnica de gobierno se aplica también de forma selectiva bajo la forma de leyes de urgencia.

Sin embargo, Mark Neocleous (Neocleous 2006 ; Neocleous 2007), cuestiona que esto se trate simplemente de una tendencia actual. Al contrario, podemos remontar mucho atrás sus orígenes, concretamente a la creación del orden económico liberal en el siglo XIX. En todo caso, el fenómeno al que asistimos en el último siglo, es a una ampliación de la definición de lo que constituye una emergencia y, a su vez, una extensión del alcance de los poderes de excepción (Neocleous 2006). Para Neocleous, las medidas de emergencia, junto con el uso de la fuerza, son en realidad una práctica habitual y conviven con los ordenamientos legales habituales: conjuntamente constituyen una estrategia de mantenimiento y protección del orden social (Neocleous 2006: 14). En opinión de este autor, es precisamente en tiempos de “paz” y en relación con el funcionamiento de las instituciones, donde el uso de los poderes de emergencias se vuelve más revelador e interesante y permite un conocimiento mucho más penetrante de la seguridad (Neocleous 2006: 4). Concretamente, la invocación de situaciones de amenaza y la aplicación de medidas de excepción en situaciones diferentes a la de guerra, como momentos de agitación obrera, conflictos laborales, y huelgas dentro de las mismas fronteras de un país ha sido un fenómeno frecuente en el último siglo. Israel es caso palmario en esta materia: no sólo no ha revocado el estado de emergencia declarado en 1948, sino que ha recurrido a numerosos reglamentos suplementarios para gestionar conflictos internos por la vía de la excepcionalidad, como cuando en 1960 obligó por la fuerza a los trabajadores de la compañía aérea El Al a reincorporarse a sus puestos de trabajo. Otro ejemplo muy notable fue la puesta en práctica del Plan de Recuperación Económica de 1985, que introducía medidas tales como control de salarios, precios, recortes presupuestarios drásticos, y modificaciones en las condiciones laborales invocando la existencia de un estado de emergencia (Dowty 1990: 25).

En la última década hemos tenido un ejemplo axiomático de todo esto en el espectro de medidas extraordinarias que se han establecido bajo el pretexto de la lucha contra el

terrorismo. Como señalan Claudia Aradau y Jens Van Munster (Aradau y Van Munster 2009), las medidas de la *Guerra Global contra el Terrorismo* se han aplicado mucho más allá de sus objetivos iniciales; las hemos visto aplicadas contra bancos islandeses, contra colectivos anti-globalización y ambientalistas, y se han usado también para minar derechos laborales³⁴. Este modelo de aplicación selectiva de la excepción política, insistimos, es una técnica de gobierno moderna completamente extendida. Como afirma Mark Neocleous:

the historical evidence suggests that far from being aberrational or exceptional to liberal democracies, emergency powers have been exercised over and over again in the last hundred years and more, becoming so fundamental to the political administration of capitalist modernity that they have, to all intents and purposes, become a permanent feature of liberal democratic polities (Neocleous 2007).

La teoría de la sociedad del riesgo expresa con gran claridad esta convivencia entre normalidad y excepción. Esta teoría no proviene de la disciplina de las Relaciones Internacionales, sino que fue propuesta hace unas décadas por el sociólogo Ulrich Beck, gozando de un amplio predicamento en todas las facultades de filosofía y sociología. La incorporación de este concepto a los estudios de seguridad no proviene, por lo tanto, de los debates sobre ampliación y profundización del concepto de seguridad, sino de una serie de autores que en los últimos años ha llegado a la conclusión de que el riesgo es el marco que mejor integra la realidad de la seguridad actual, en especial después de los atentados de septiembre de 2001 y de la posterior *Guerra Global contra el Terrorismo* (Beck 2002b ; Aradau y Van Munster 2007 ; Kostakopoulou 2008 ; Corry 2010). El riesgo ha impregnado las formas de ver el mundo y lleva al establecimiento de un principio de precaución en los modos de gobierno. Esta lógica de precaución es la puerta que abre la instauración de la excepcionalidad como la norma en la línea que marca Agamben (2004), es decir, la aplicación selectiva y particular de medidas de urgencia.

³⁴ E incluso para acumular capital “a través de la desposesión”, confiscando activos monetarios “terroristas” y reintroduciéndolos en los circuitos financieros occidentales (Aradau y Van Munster 2009).

Para Ulrich Beck, la modernidad ha traído consigo una paradoja fatal. Si el proyecto moderno tenía como fin liberar al ser humano de sus límites naturales y poner en sus manos el control sobre el medio, la realidad es que ha acabado entregándolo a un destino adscriptivo de peligro, a merced de unos peligros –riesgo- que él mismo ha creado (Beck 1998 [1986]). En su origen, este concepto hace referencia a los peligros que surgen de la generalización de la producción industrial y de la aplicación intensiva de tecnología a los procesos productivos. Estos riesgos afectan fundamentalmente a la relación entre el ser humano y su medio, siendo los más ominosos los que provienen de la energía nuclear y de la investigación genética. En palabras del propio Beck:

(r)iesgo es el enfoque moderno de previsión y control de las consecuencias futuras de la acción humana, las diversas consecuencias no deseadas de la modernización. Es un intento institucionalizado de colonizar el futuro [...] el régimen de riesgo es una función de un orden nuevo: no es nacional, sino global. Está íntimamente relacionado con el proceso administrativo y técnico de decisión (Beck 2002a: 5).

En su obra original, Beck no hace ninguna mención al terrorismo; es a raíz de los eventos de septiembre de 2001 que vincula este fenómeno con su teoría del riesgo. En lo que este autor define como sociedad del riesgo global encontramos tres frentes de conflicto: el primero es el que conforman los conflictos ecológicos y tecnológicos, globales por naturaleza. El segundo son las crisis financieras globales, que pueden ser individualizadas y nacionalizadas. Por último, el tercero es la amenaza de redes terroristas internacionales, que aumentan el poder de los gobiernos (Beck 2002b).

Claudia Aradau y Jens Van Munster reformulan, en este sentido, las propuestas de Ulrich Beck apoyándose en la filosofía del poder foucaultiano. El riesgo puede ser entendido como un dispositivo³⁵ para gobernar problemas sociales, es decir, una forma de intervenir

³⁵ Un dispositivo, en el sentido foucaultiano, consiste de "*discourses, institutions, architectural forms, regulatory decisions, laws, administrative measures, scientific statements, philosophical, moral and philanthropic propositions*" (Foucault y Gordon 1980: 194).

en el presente para controlar el futuro. En palabras de ambos autores: “(p)*recautionary risk is based on four interlinke rationalities that allow for the deployment of specific technologies of government: zero risk, worst case scenario, shifting the burden of proof and serious and irreversible damage*” (Aradau y Van Munster 2007). La diferencia entre el recurso a la precaución y el recurso a la amenaza existencial, entre rutinización y excepción, se convierte en una una mera diferencia de contexto.

El concepto de riesgo altera algunas asunciones básicas de las políticas de seguridad. Mientras que las amenazas tradicionales son perfectamente identificables y pueden disponerse los medios para contrarrestarlas, el riesgo hace referencia a peligros potenciales o futuros que pueden materializarse o no. La disuasión pierde así su valor estratégico ante la "precaución" como forma de gobernar el futuro (Corry 2010). Se ha aducido también que el concepto de amenaza existencial ya no coincide con la realidad de la seguridad actual, que afronta amenazas potenciales y graduales: la defensa frente a las amenazas es reemplazada por la prevención del riesgo. Así, mientras que la securitización llama a la adopción de medidas de excepción, el riesgo se combate con “medidas de normalidad”. Al no haber una amenaza calculable, sino que sólo tenemos estadísticas y perfiles de riesgo, no podemos eliminar esta amenaza, sino gestionarla:

risk management is chronic: threats can in theory be eliminated whereas risks, as imagined future scenarios [...] cannot. Even if a risk fails to materialise, it can remain a risk. Once a risk has become reality in an actual attack or otherwise harmful event, it ceases to be a risk – but the memory of it will factor in generating the next risk scenario for the future, which begins from a new baseline of plausibility (Corry 2010: 9).

Corry (2010) sugiere incluso el término de *riskization*, como opuesto a *securitization*, para explicar este fenómeno, por el cual se invocan políticas de excepción rutinarias para afrontar situaciones de emergencia. La estructura de estos procesos es similar a la de la securitización propuesta por Copenhague: a través de lo que llama *riskizing move* se

presenta un escenario potencial o futuro intolerable³⁶ que requiere aumentar la capacidad regulatoria e institucional del gobierno (antes que la eliminación de la amenaza identificada) (Corry 2010: 17). Así proceso exitoso de riskization establece un principio de precaución que autoriza una acción exagerada como protección contra la incertidumbre (2010: 18). Así:

a riskization can be defined as a situation in which a discourse is dominant that a) posits conditions of possibility allowing general or non-specific harm to a governable object (vulnerability) b) generates plans of action aimed at increasing governance capacity and adaptability (resilience) and c) moves an issue into a category of precautionary politics focused on long-term scenarios and insurance in the form of safety margins (Corry 2010: 19).

En este trabajo vamos a tratar securitización y riesgo (*riskization*) como dos cuestiones análogas, pues excepcionalidad y rutina coexisten a la perfección en la era del riesgo. El principio de precaución no renuncia a la urgencia que caracteriza la política de seguridad, al contrario, privilegia una política de urgencia basada en la decisión soberana respecto a los peligros potenciales. El decisionismo y la urgencia conviven junto a las “medidas normales” –rutinarias- de inmigración, control en aeropuertos, vigilancia, etc. Siempre bajo el marchamo de la seguridad. Es más, el riesgo pone en evidencia los límites del conocimiento técnico y científico, lo que acaba imponiendo la necesidad de una decisión política (Aradau y Van Munster 2007). De este modo:

Within the context of neo-liberal crime policing and post-Cold War redefinitions of security, the emergence and increasing circulation of catastrophic imaginaries and

³⁶ Corry rechaza hablar de amenaza existencial. Para él, el riesgo funciona “below the level of exceptionality” (Corry 2010: 11). Considera que en la sociedad del riesgo queda superado el concepto de securitización de la Escuela de Copenhague, ya que son las potencialidades y no amenazas concretas las que ocupan la imaginación política.

No obstante, como ya hemos visto, la suspensión selectiva de las normas por motivos es un rasgo común y permanente de los sistemas políticos.

precautionary risk have created different conditions for the institutionalization of the exception in liberal states (Ibídem).

En resumen, la excepción como norma de la que habla Agamben (2004) conduce a reformular el llamado equilibrio entre libertad y seguridad, dando lugar a una situación en la que el poder sigue unido al marco legal, pero en el cual este no tiene ya capacidad real de contenerlo. Cualquier debate sobre libertad y seguridad tiene entonces un mero valor ideológico (Huysmans 2008) y puede convertirse con facilidad en una estrategia discursiva. Ahondando en los textos de Locke, Adam Smith y otros padres del liberalismo, Mark Neocleous, en este sentido, demuestra que la seguridad es el concepto supremo del liberalismo. En efecto, el debate entre libertad y seguridad no es un debate real, sino un mito liberal; de este modo: *“the myth of a ‘balance’ between security and liberty opens the (back-)door to an acceptance of all sorts of authoritarian security measures; measures which are then justified on liberal grounds”* (Neocleous 2007: 133).

1.5 Securitización y poder: el hecho político

Hasta ahora nos hemos ocupado de aquellos casos en los que la securitización tiene éxito y consigue mover las amenazas hacia ese tipo especial de política más allá de los límites habituales de las normas. Sin embargo, ¿qué ocurre con todos aquellos movimientos de securitización que no prosperan?, ¿acaso se pierden en el tiempo? El concepto de lo político de Carl Schmitt arroja también nueva luz sobre estas cuestiones. Incluso si la securitización no llega a ser efectiva por medio de la activación de medidas de emergencia, nos sigue resultando válida, pues revela la existencia de conflictos e intereses, que se expresan bajo la forma de un discurso de seguridad. Como dijimos al principio, por medio del análisis textual es posible conocer las posiciones, interpretaciones e intereses de los

diferentes actores, y es posible también realizar un seguimiento de los mismos, hasta el punto en que, en algún caso, lleguen a transformarse en una narrativa principal o en un orden institucional (Ben-Eliezer 2012: 25). Por ello, si buscamos elaborar un perfil de las relaciones de poder dentro de una sociedad, deberemos prestar mucho interés a estos intentos de securitización.

Ya hemos visto como Balzacq (2005) hace énfasis en la necesidad de introducir el estudio del poder en los procesos de securitización. Por su parte, él fundamenta su análisis en el diferencial de poder observado entre los actores que participan en estos procesos, y sólo se ocupa de aquellos movimientos de securitización que acaban con éxito. Por ello, si revisamos sus trabajos, probablemente encontremos la siguiente frase un tanto oscura: "*when the concept 'security' is used, it forces the audience to 'look around' in order to identify the conditions (the presumed threats) that justify its articulation*" (Balzacq 2005: 185). Balzacq no examina esta aseveración, pues queda fuera de su análisis, sin embargo, a nosotros nos parece esclarecedora, pues resalta la naturaleza de la securitización como hecho político independientemente de que tenga éxito o no.

En este sentido, a través de la obra de Carl Schmitt, descubrimos que la securitización es la práctica política por excelencia. Vamos a argumentar por qué. Defiende Schmitt que:

Todo antagonismo u oposición religiosa, moral, económica, étnica o de cualquier clase se transforma en oposición política en cuanto gana la fuerza suficiente como para agrupar de un modo efectivo a los hombres en amigos y enemigos. [...] La agrupación real en amigos y enemigos es en el plano del ser algo tan fuerte y decisivo que, en el momento en que una oposición no política produce una agrupación de esa índole, pasan a segundo plano los anteriores criterios «puramente» religiosos, «puramente» económicos o «puramente» culturales, y dicha agrupación queda sometida a las condiciones y consecuencias totalmente nuevas y peculiares de una situación convertida en política (Schmitt y Agapito 2009 [1932]: 67, 68).

Lo que define el carácter político de un asunto o una amenaza, por lo tanto, no es su naturaleza objetiva, sino la intensidad de la relación entre los actores y dicho asunto. En realidad, todo comportamiento político conlleva una distinción amigo/enemigo inmanente; sin embargo, la figura del Estado se caracteriza por relativizar y atenuar en su seno esta clase de contraposiciones³⁷, por lo que tradicionalmente estas se han expresado sobre las relaciones entre Estados. La forma extrema de una relación amigo/enemigo, naturalmente, es la guerra, que implica la negación esencial del enemigo (Schmitt y Agapito 2009 [1932]: 63). Por otro lado, las relaciones de amistad/enemistad configuran la estructura de alianzas y solidaridad cuyo concurso es necesario para alcanzar el punto de decisión que requiere una securitización exitosa.

En cualquier caso, para nosotros, el hecho de referir una amenaza es análogo a una declaración del tipo amigo/enemigo. El *speech act* de securitización revela la existencia de un antagonismo, una oposición de intereses tan fuerte que reclama el uso de la fuerza para dirimirla. En este sentido, sí se trata de un acto del habla capaz de crear una nueva realidad social, y transforma así tanto la relación entre los actores implicados, como el carácter de la cuestión que se intenta securitizar. Pensemos, sin ir más lejos, en lo que sucede cuando se aplica a algo o alguien la etiqueta terrorista; automáticamente se levanta una contraposición política del tipo amigo/enemigo que no sólo afecta a quien supuestamente representa dicha amenaza, sino que muy especialmente transforma las lealtades existentes y redefine el contorno de un *Nosotros* frente a un *Otro*. La gramática de la seguridad tiene además la función de legitimar dicho antagonismo, dirigiendo la atención al carácter existencial de las amenazas que se derivan de él.

En este caso, y a diferencia de toda la crítica a las propuestas de Copenhague, el movimiento de securitización sí actúa de manera similar a un *speech act*, y adquiere en

³⁷ Como demuestra Charles Tilly (Tilly 1985), la violencia entre diversos grupos es un elemento principal de los procesos de formación estatal. Es producto, en este sentido, de la competición de diversos grupos por la acumulación del poder, que cristaliza en el monopolio de la violencia legítima una vez toma forma el Estado. No nos debemos engañar, por lo tanto, y contemplar el Estado como un atenuante de las contraposiciones amigo/enemigo, toda vez que él mismo es producto de contraposiciones de esta clase llevadas al extremo del enfrentamiento armado.

efecto una capacidad abductiva capaz de alterar el contexto inmediato en el que se mueven los actores. La fuerza del mensaje modela el contexto en el que sucede la securitización, da lugar a una situación nueva simplemente por el hecho de acogerse a la gramática de la seguridad. Por ejemplo, en el año 2001 en Israel se producen numerosos movimientos de securitización que relacionan el nacionalismo palestino con la *Guerra Global Contra el Terror* auspiciada por EEUU. Este contexto ofrece narrativas que apoyan los movimientos de securitización, dándoles una enorme solidez; al punto que incluso los partidos más relacionados con el conocido como Campo de la Paz³⁸ sucumben y han de posicionarse de nuevo, corrigiendo sus propias tesis siguiendo la línea oficial. Figuras tan significativas como Yossi Sarid, líder del partido Meretz, no duda incluso en afirmar que Yasser Arafat, presidente de la Autoridad Palestina y líder de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), “*prefiere la violencia del esfuerzo armado a la creación de un estado palestino*”(Enderlin 2007: 29).

La securitización es una combinación de lenguaje y sociedad, es decir, se apoya en unas condiciones internas (lingüístico-gramaticales, acto del habla) y externas (capital social de quien formula el enunciado, plausibilidad de la amenaza) (Buzan, Waever et al. 1998: 33). Un mensaje que se ajuste a estas condiciones tiene asegurado el apoyo de *su* audiencia. Y ponemos énfasis en el determinante posesivo *su* porque cada mensaje tiene su propia audiencia. Pues si, tal como vemos, el *speech act* de securitización tiene relevancia aun desvinculado de una acción de emergencia efectiva, podemos también ampliar el rango de los actores capaces de realizar movimientos de securitización. Recordemos cómo Wilkinson (2007) señala que la securitización no es patrimonio exclusivo de un único grupo, sino que simultáneamente una pluralidad de actores pueden realizar intentos de securitizar una cuestión, y que estos movimientos de securitización pueden apoyarse unos a otros, colaborando en una misma securitización final, o, por el contrario, competir entre ellos. Volviendo de nuevo al ejemplo israelí, observamos también que los esfuerzos de

³⁸ Asociación laxa de agrupaciones políticas y civiles relacionadas con la izquierda israelí que desde los años 80 abogaron por el establecimiento de un entendimiento político con los palestinos y la apertura de un proceso de paz.

securitización del primer gobierno de Netanyahu a finales de la década de 1990, se apoyan con los movimientos de securitización enunciados por el liderazgo de los colonos de los territorios ocupados y también de una parte del ejército israelí. Mensajes de fuerte calado identitario que no consiguen, sin embargo, securitizar a la Autoridad Palestina, pues enfrente tienen todavía a un Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel (en adelante, FDI) aún dominado por las últimas figuras del ligamen histórico entre el laborismo y las FDI, pero sí consiguen añadir tensión sobre un proceso de paz cuyas fuerzas flaquean y, sobre todo, poner en tela de juicio el calendario de retiradas territoriales en Cisjordania, notablemente de Hebrón. En suma, extender la capacidad de formulación de movimientos de securitización a más actores supone reconocer la existencia simultánea de diversas narrativas de seguridad, a veces en conflicto, que proveen diversos contextos, y de diversas audiencias.

Si, como hemos visto, el concepto de riesgo ilustra la convivencia del decisionismo discrecional con la normalidad, la propuesta de Copenhague de una seguridad societal, por otro lado, es la que mejor evidencia el carácter de la securitización como disyuntiva amigo/enemigo (Williams 2003). Como señala Schmitt: *“no se puede negar razonablemente es que los pueblos se agrupan como amigos y enemigos, y que esta oposición sigue estando en vigor, y está dada como posibilidad real, para todo pueblo que exista políticamente”* (Schmitt 2009 [1932]: 58). En el intento de securitización de un Otro³⁹, se encuentra la base de la seguridad societal. En este sentido:

El enemigo político no tiene por qué ser moralmente malo; no tiene por qué ser estéticamente feo; no tiene por qué actuar como un competidor económico y hasta podría quizás parecer ventajoso hacer negocios con él. Es simplemente el otro, el extraño,

³⁹ Waever et al (1993: 20) consideran que la voluntad de disfrutar de un Estado y, por lo tanto, de soberanía, es uno de los rasgos que definen a una comunidad con una visión societal de sí misma. En este sentido, en Carl Schmitt las contraposiciones amigo/enemigo están íntimamente relacionadas con la voluntad de ejercer la soberanía (Schmitt 2002 [1932]). En nuestro caso, como tratamos la distinción de amistad y enemistad al margen del concepto de soberanía, sino como speech act, nos acercamos más a las tesis de Campbell (1992).

y le basta a su esencia el constituir algo distinto y diferente en un sentido existencial especialmente intenso de modo tal que, en un caso extremo, los conflictos con él se tornan posibles, siendo que estos conflictos no pueden ser resueltos por una normativa general establecida de antemano, ni por el arbitraje de un tercero "no-involucrado" y por lo tanto "imparcial" (Schmitt 2002 [1932]: 59).

Seguridad e identidad, de este modo, caminan una al lado de la otra. Para David Campbell (Campbell 1992) el recurso discursivo al peligro -movimiento de securitización- es necesario para asegurar la identidad del Estado (o de la comunidad); es decir, no únicamente refiere la existencia de unas amenazas o de una inseguridad potencial, sino que en sí mismo, el discurso de seguridad constituye a la comunidad, a través de la contraposición con un *Otro* -el enemigo- amenazante (Hansen 1997). Así, la identidad es una pieza clave en cualquier discurso de seguridad, y si no se hace verbalmente explícita, al menos subyace a este discurso. Escribe Campbell:

in a world in which state identity is secured through discourses of danger, some low tactics are employed to serve these high ideals. These tactics are not inherent to the logic of identity, which only requires the definition of difference. But securing an ordered self and an ordered world - particularly when the field upon which this process operates is as extensive as a state - involves defining elements that stand in the way of order as forms of 'otherness.' [...] While dependent upon specific historical contexts, we can say that for the state identity can be understood as the outcome of exclusionary practices in which resistant elements to a secure identity on the 'inside' are linked through a discourse of 'danger' with threats identified and located on the 'outside' (Campbell 1992: 55, 75).

En Israel, nuestro caso de estudio, probablemente encontramos el epítome de esta fusión entre seguridad e identidad. La ideología nacional del sionismo afirma la necesidad de "*to safeguard the existence of the Jewish people from physical extinction and persecution on the one hand, and assimilation and disintegration on the other*" (Shindler 2008: 10). Como

ideología nacional, por lo tanto, se apoya sólidamente en principios identitarios, pero también securitarios. El sionismo busca en la tradición bíblica los argumentos para unificar comunidades judías dispersas y muy heterogéneas, y nada se revela mejor en este cometido que el territorio del antiguo Israel bíblico con Jerusalén como símbolo. Se desarrolla en consecuencia toda una teología política que ancla al judaísmo al territorio (Naor 1999). Paralelamente a la tradición cultural y religiosa judía, la dimensión identitaria se nutre también de hitos trágicos del pasado judío. Desde los más antiguos, como los exilios en Babilonia y Egipto o el asedio de Masada, a las persecuciones en la Europa medieval y moderna, el antisemitismo contemporáneo y, naturalmente, el Holocausto, estos hitos son recuperados y se engarzan con las narrativas que describen la realidad actual israelí, de manera que las amenazas actuales conducen a la reedición de sufrimientos históricos.

1.6 Seguridad y poder: la seguridad como concepto agregado

Como hemos venido argumentando, para comprender los procesos de securitización es preciso tener en cuenta las relaciones de poder en las sociedades en las que se formulan. A pesar de que en la obra de la Escuela de Copenhague se apunta esta idea, sin embargo, no la desarrollan, y dejan por resolver la cuestión de cómo se manifiesta la distribución del poder como hecho social en el momento en que la seguridad toma forma discursiva y -ulteriormente- coactiva.

Autores como Balzacq (2005) o Stritzel (Stritzel 2007) llegan a acusar a Copenhague de descuidar este factor y no captar su complejidad. Estos autores nos ofrecen una propuesta bien articulada de inclusión del poder en los análisis de securitización; centran su atención en el desigual acceso a los recursos discursivos y a la información (básicos en un proceso de esta clase) y en la distinta autoridad social de los actores que intervienen en cada caso: visible en la diferencia de poder entre el emisor del mensaje y la audiencia. De este modo,

para Balzacq *“the power of security utterances derives from the social position of the speaker”* (2005: 173). Sin embargo, en nuestra opinión, también estos autores se quedan a medio camino en el análisis del poder al dar preferencia a los recursos lingüísticos, cuando la realidad es que en un proceso de securitización los agentes securitizadores movilizan recursos de diversos tipos. En sus trabajos contemplan la diferencia de poder en el momento de la comunicación, que en muchas ocasiones es determinante. El caso israelí nos ofrece ejemplos abundantes. Uno de los más significativos es la securitización de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) a principios de la década de 1980 por parte del ministro de seguridad⁴⁰ Ariel Sharon y parte del Estado Mayor (en adelante MATKAL, acrónimo hebreo de Mate haKlalit) de las Fuerzas de Defensa de Israel, con la connivencia del primer ministro Menahem Begin. Tanto Sharon como la parte del MATKAL con la que estableció su alianza eran considerados como una autoridad epistémica en materia de seguridad por su audiencia (el público israelí y parte del establishment político) y disfrutaban no sólo de un acceso privilegiado a información securitaria, sino de autoridad social en sus formulaciones acerca de la seguridad. Sin embargo, esa superioridad no fue suficiente y hubieron de recurrir a otros recursos como la manipulación de las amenazas y la fuerza, y embarcarse en una espiral de provocaciones en el sur del Líbano para lograr sus objetivos (Schiff y Yaari 1984: 40-60). Como evidencia este caso, no podemos centrarnos únicamente en la competencia lingüística a la hora de analizar por qué se toman medidas de emergencia contra lo que se describe como una amenaza, tal como sugieren Balzacq y Stritzel, sino que los actores usan diversos recursos de forma combinada.

Copenhague, como decíamos, amaga, pero no da, y no encontramos en sus trabajos una propuesta sistemática que permita añadir la dimensión del poder al análisis de securitización⁴¹. Aun así, su trabajo echa luz sobre áreas que previamente habían quedado

⁴⁰ Ministro de Seguridad (Sar haBitakhon) es el nombre que se da en Israel al Ministro de Defensa.

⁴¹ En realidad, se puede acusar a Copenhague de quedarse corto en la mayoría de las áreas que menciona. Sin embargo, Copenhague tiene el gran mérito de apuntar hacia direcciones nuevas que

algo oscuras dentro de los ESI. En primer lugar, su visión de la securitización pone el peso principal de esta clase de procesos en las condiciones internas de cada sociedad, antes que en la existencia de amenazas externas objetivas. Buzan (1991 [1983]: 91, 116) ya había observado que la función de la seguridad a menudo no es otra que asegurar el poder político de una clase dirigente y que el uso excesivo de justificaciones de seguridad invierte los procesos de gobierno (lo que a la postre puede provocar la desviación desde prácticas constitucionales hacia métodos autoritarios). En este sentido, señalan el problema del actor en los procesos de securitización. ¿Quién securitiza un asunto? Buzan, Waever *et al.* alejan su análisis de entidades abstractas como el Estado y de conceptos teóricos como el interés nacional. Para estos autores “(a) *securitizing actor is someone, or a group, who performs the security speech act. [...] It’s not really ‘the state’ that acts but some particular department -or in the last stance individuals*” (Buzan, Waever *et al.* 1998: 40). Si la capacidad de iniciar movimientos de securitización corresponde a individuos concretos, entonces dependerá de su voluntad llevarlos a cabo. Naturalmente, una securitización efectiva requiere un proceso de negociación, pero ya hemos visto que el mero acto del habla securitario tiene efectos perennes; quien disfruta de la autoridad social suficiente para pronunciarse en esos términos, tiene a su disposición un importante recurso.

En segundo lugar y como consecuencia de esto último, los autores de Copenhague abren la puerta a una concepción instrumental de la securitización. Dado que la naturaleza de las relaciones de poder es altamente competitiva, puede darse la aparición de intereses espurios que se sirvan de la securitización para perseguir sus propios intereses. Waever expresa esta idea: “*Power holders can always try to use the instrument of securitization of an issue to gain contro over it. [...] that those who administer this order can easily use it for specific, self-serving purposes is something that cannot easily be avoided*” (Waever 1995: 44). Lo que distingue la propuesta de la Escuela de Copenhague es que huyen de una visión dulcificada de la seguridad cuando la vincula al fenómeno del poder: “*National*

mejoran el conocimiento del fenómeno de la seguridad. Afortunadamente, la literatura académica crecida en torno a sus propuestas resuelve gran parte de estas carencias.

security should not be idealized. it works to silence opposition and has given power holders many opportunities to exploit threats for domestic purposes, to claim a right to handle something with less democratic control and constraint” (Buzan, Waever et al. 1998: 29).

El testigo de estas ideas es recogido por autores como Graham M. Smith (2005) o Mark Neocleous (Neocleous 2007), quienes entienden que la seguridad tiene la función de defender órdenes institucionales o transformarlos de acuerdo con el interés de sus miembros mejor situados. Para Smith, todos los órdenes tienen un carácter político (tanto por definición como *de facto*) *“and security is the political move par excellence insofar as it is a move which declares, promotes and realises political values against alternative orders”* (Smith 2005: 494). Por lo tanto, la seguridad no es un fin en sí, sino el reflejo del éxito relativo de cualquier orden dado para mantener sus intereses centrales y sus instituciones contra las pretensiones de otras formas de orden. El uso de las capacidades discrecionales de decisión torna maleable el material institucional, como nos demuestran casos como el la ley de urgencia anti inmigración de Australia en el 2001 con ocasión del affaire Tampa que hemos citado antes (McDonald 2008) o, más claro aún, la aprobación de medidas extraordinarias para combatir el terrorismo global (Aradau y Van Munster 2007 ; Kostakopoulou 2008 ; Aradau y Van Munster 2009 ; Corry 2010). Sostiene Smith:

when the members of an order seek security they seek to realise their values (and especially core values), and to protect the institutions and arrangements which they understand to best preserve and promote those values.[...] As a practice, these groups use security to motivate the defence of particular conceptions of order (Smith 2005: 488).

Por medio de la capacidad de señalar una amenaza a la seguridad o la respuesta a la amenaza, algunos miembros de un sistema pueden alcanzar posiciones de privilegio. Aquellos que participan en el diseño de las medidas que siguen a la identificación de la amenaza tienen la oportunidad redefinir el contorno y los valores del sistema (Smith 2005). La seguridad se revela como un medio para retener y reproducir el poder social de

un actor; como escribe Waever: *"trying to press the kind of unwanted fundamental political change on a ruling elite is similar to playing a game in which one's opponent can change the rules at any time s/he likes"* (Waever 1995: 44). Volviendo a Smith:

The ability to define a security threat to the core values of an order, and to implement or impose security measures to defend or perpetuate those core values, is simultaneously to enable certain structures and groups to take hold of the core values of an order, that is to define the order itself, and to attack or chase away potential challengers of that order, or potential power rivals (Smith 2005: 500).

Una vez más, Israel es capaz de surtirnos de abundantes ejemplos, y durante 2010 y 2011 tuvimos la oportunidad de observar un proceso de esta clase. A petición de miembros del partido Israel Beiteinu, pertenecientes a la coalición gubernamental, en febrero de 2011 se establecen dos comités parlamentarios para investigar a aquellas ONG *"taking part in the campaign of delegitimization against Israel Defense Forces soldiers"* y para investigar *"the involvement of foreign governments and organizations in supporting activities against the state and attempts at the organized acquisition of state land"* (Lis 2011). Esto incluye a numerosas organizaciones de Derechos Humanos. Los primeros resultados de ambos comités fueron la redacción de dos leyes, una para prohibir contribuciones foráneas que sobrepasaran la cantidad de 20000 shekels destinadas a ONG de contenido político, que son *"organizations seeking to influence the diplomatic or defense agenda of the State of Israel"* (Harkov 2011). La otra ley grava con un 45% cualquier donación de un gobierno extranjero a cualquier ONG en Israel. Se haría una excepción con aquellas ONG que colaboran con algún ministerio (en materias tales como la construcción de asentamientos). Para Danny Danon, una de las figuras destacadas del Likud y presidente de una de las comisiones *"any organization that acts against the state should be illegal. Stopping these organizations' funding is the first step in taking the marginal extreme-Left plague out of Israeli society. This bill tells foreign countries: Stay out of Israel's internal affairs"* (Harkov 2011). La motivación de esta clase de medidas es doble, por un lado minan la labor de

organizaciones que cuestionan las políticas gubernamentales y que denuncian los abusos derivados de la ocupación y colonización del territorio palestino (y el bloqueo de Gaza) ante la opinión pública israelí e internacional (lo que ocasionalmente se traduce en presiones hacia Israel de algunos gobiernos e instituciones). Por otro lado, dado que la coalición que las impulsa es muy conservadora y dado que las ONG investigadas están ligadas a la izquierda o a posiciones postsionistas, acusar a estas de poner en peligro a la seguridad israelí es una manera eficaz de deslegitimar una eventual oposición progresista.

Este último ejemplo es muy revelador. Algunas ONG que operan en territorio israelí han recibido financiación de países de la región del Golfo Pérsico, sin embargo, por medio de la referencia a una amenaza existencial, pues la medida reclamada corta *“the oxygen to the Trojan Horse also known as left-wing organizations, which are funded by Israel’s enemies, and admit to their motives and goals”*⁴² (Harkov 2011). Teniendo en cuenta que impedir el acceso de rivales a recursos es una estrategia principal en las relaciones de poder (Izquierdo Brichs 2008: 81), en este caso, no sólo se priva de capital a las ONG, por medio de una modificación de la norma existente, aun en el caso de que la medida no saliera adelante⁴³ el *speech act* obstaculiza la legitimidad y autoridad en materia de seguridad de una eventual oposición progresista (la autoridad epistémica securitaria es un recurso principal en Israel). El hecho de que además se haga referencia a una disyuntiva de amistad/enemistad con parte del espectro político israelí nos da una idea de las enconadas relaciones de poder en ese país. Volviendo a Smith:

orders are not simply corroded from outside, but that orders can also be attacked from within [...] and finally, that the implementation of certain security measures can change and transform the order itself, tearing it away from its core values and relations (Smith 2005: 501).

⁴² El carácter existencial lo confieren las narrativas permanentes sobre la hostilidad del entorno árabe y la supuestamente comprometida situación de Israel.

⁴³ A fecha de 2013, todavía no ha sido aprobada.

La cuestión del uso de argumentos securitarios como herramienta en las relaciones de poder ha captado la atención de algunos autores en los últimos años. Oren Barak y Gabriel Sheffer (2009), examinando las relaciones civil-militares en diversos Estados, abordan también este tema. Como demuestran, un número significativo de Estados en todo el mundo, bajo regímenes políticos diversos e incluyendo los llamados democráticos, se concibe a sí mismos como sujetos a amenazas existenciales. Sin embargo, su estudio de estas amenazas evidencia que en muchos casos no son reales; más bien al contrario, descubren que en la percepción de las amenazas influyen determinadamente factores psicológicos, ideológicos e identitarios. El caso israelí es palmario en este sentido (Bar-Tal y Sharvit 2004). Barak y Sheffer detectan que en aquellos Estados que reclaman afrontar amenazas existenciales, se da de manera visible un aumento de la influencia y atribuciones de aquellos sectores ligados a la seguridad, que a menudo expanden sus roles hacia áreas más allá de las puramente militares, donde establecen alianzas con sectores considerados civiles. Según estos autores, en torno a estas relaciones civil-securitarias, se crean redes informales⁴⁴ que se sirven a menudo del recurso discursivo de la amenaza existencial para perseguir intereses propios o legitimar políticas controvertidas (Barak y Sheffer 2009: 12). Algunos ejemplos notables son (o han sido) Israel, Taiwan, Corea del Sur, Sudáfrica o Singapur. Por lo tanto, estos actores tendrán un interés en la preservación de estas amenazas, aunque sea sólo discursivamente, incluso cuando el entorno o la propia sociedad cambia, pues gracias a estas se perpetúan en puestos de poder; así, las amenazas existenciales no son únicamente una situación externa, sino, sobre todo, el producto de relaciones de poder domésticas entre actores políticos y sociales (Barak y Sheffer 2009: 144). Según observan Barak y Sheffer, en las comunidades donde la presencia de amenazas existenciales es continua, existe una tendencia a securitizar otras áreas tradicionalmente civiles, como la economía o la cultura (2009: 119-146).

⁴⁴ Las *security networks* que tratan Barak y Sheffer (2009) son muy similares al concepto de complejo militar-industrial.

Ocurre algo análogo con el concepto de riesgo. En este sentido, Giddens señala: “*the idea of risk is bound up with the aspiration to control and particularly the idea of controlling the future*” (Corry 2010). En efecto, la lógica de la precaución, que ha tenido un ejemplo axiomático en la *Guerra contra el Terrorismo*, se ajusta a nuestra propuesta de competición por el poder. En el terreno doméstico, permite a las élites moldear el tejido institucional y el orden normativo de acuerdo con sus intereses. La creación de normas, la aplicación de medidas de carácter excepcional y la asignación monetaria a los sectores relacionados con la seguridad ven allanado su camino a través del principio de precaución. La diferencia entre el recurso a la precaución y el recurso a la amenaza existencial, entre rutinización y excepción, como decíamos, es una mera diferencia de contexto. La utilidad de ambas es la misma cuando se configuran como recurso en las relaciones de poder.

Zeev Maoz (2009b) ha ahondado en los usos que se le da a la securitización desde el ámbito de las relaciones de poder. La ausencia de evidencias primarias en materia de amenazas hace difícil discernir el carácter objetivo de las amenazas, lo que acaba otorgando a los decisores políticos y a las autoridades securitarias la capacidad de definir qué constituye una amenaza. En este sentido, la teoría de las Relaciones Internacionales ha sido poco clara en determinadas cuestiones sobre la seguridad. Maoz plantea las siguientes preguntas: 1) ¿Hay factores observables empíricamente que determinan la percepción de las amenazas nacionales? ¿Cuáles? Si no los hay, ¿por qué? 2) ¿La percepción de amenazas nacionales viene determinada por factores externos o existen determinantes domésticos? 3) ¿Pueden los líderes políticos manipular amenazas para llevar a cabo agendas específicas personales, sectarias o nacionales, que no están relacionadas con las amenazas? ¿Con qué fines? Cuáles son los límites de esta manipulación? 4) ¿Si los líderes políticos pueden y de hecho manipulan las amenazas, cuáles son las implicaciones domésticas e internacionales de este proceso? (2009b: 179).

Este autor responde estas preguntas analizando el caso israelí (Maoz 2009a; 2009b) y plantea dos posibles explicaciones. La primera de ellas es lo que se conoce como distracción a través del conflicto: aquellos líderes que afronten problemas domésticos,

pueden encontrar en la seguridad una vía de escape redirigiendo la atención hacia problemas externos; en los países democráticos, por ejemplo, es un fenómeno que está muy ligada a los procesos electorales. Esta táctica toma forma habitualmente sobredimensionando la entidad de la amenaza que se refiere. La segunda explicación que encuentra Maoz es que pueden existir actores con interés en manipular estas amenazas y, además, capacidad para hacerlo. En la confluencia de intereses que caracteriza las relaciones de poder es posible encontrar actores que se benefician de situaciones de amenazas sobredimensionadas. Maoz cita, por ejemplo, el caso de los llamados complejos militares-industriales, cuyo interés en aumentar su influencia política y el gasto militar no se le esconde a nadie (Maoz 2009b: 190). Otro ejemplo sobresaliente lo encontramos en el trabajo de los economistas Nitzan y Bichler, que demuestran las estrechas relaciones y la confluencia de intereses entre las corporaciones petroleras, la industria de armamento, y los escalafones político y militar en lo que llaman *the Petrodollar-Weapondollar Coalition* (Nitzan y Bichler 2002: 198-273). En este caso, la inestabilidad en Oriente Próximo y la región del Golfo Pérsico se salda con ganancias diferenciales⁴⁵ notables para estos actores, por lo que, naturalmente, estarán interesados en ella.

La pasada *Guerra Global contra el Terrorismo* nos ofreció en todo el mundo abundantes ejemplos de cómo el recurso a la seguridad sirve a fines diferentes de los que discursivamente declara. En el gobierno estadounidense bajo la presidencia de George W. Bush encontramos los casos muy ilustrativos. Uno de ellos es el de la configuración de los presupuestos estatales. Steven M. Kosiak (Kosiak 2008) estudia estos procesos entre los años 2000 y 2008, y las conclusiones que arroja son especialmente reveladoras si añadimos el factor de las relaciones de poder. Observamos, principalmente, cómo una definición vaga y fluctuante de esa misma *Guerra contra el Terrorismo* permitió transformar por entero el proceso de asignación de los presupuestos militares y dar

⁴⁵ Nitzan y Bichler, siguiendo las tesis de la escuela económica institucionalista, de inspiración vebleniana, ponen su atención en el carácter diferencial de la acumulación de capital en las relaciones económicas. Es decir, un actor económico en relación de competición no busca beneficios en términos absolutos sino obtener más beneficios en relación a sus competidores.

prioridad a las asignaciones ligadas a la seguridad frente a otras partidas presupuestarias habituales. Durante estos años, la mayor parte del gasto destinado a las guerras de Irak y Afganistán fue designado como gasto de emergencia, y lo hizo a través de asignaciones suplementarias. A través de numerosos subterfugios, se eludía presupuestar el gasto militar siguiendo una base anual, algo que sí había ocurrido durante otras guerras en las que han participado los EEUU, de manera que se podría así incluir casi cualquier gasto relacionado, eludir los controles del Senado y la Cámara de Representantes, y ocultar el coste real del conflicto. La securitización permanente en el contexto de una *Guerra contra el Terrorismo* vagamente definida, encerraba también un proceso de captación y redistribución de recursos. Supuso el desvío de miles de millones de dólares hacia sectores corporativos ligados a la seguridad que podían haberse invertido en terrenos más productivos, especialmente en estímulos a la economía, especialmente en una época de crisis⁴⁶; generándose además una deuda sustancial que deberá ser reintegrada a sus acreedores. Del mismo modo, el aumento acusado de los precios de la energía (el barril de petróleo pasa de valer 25 dólares en 2003 a más de 100 en 2008) beneficia enormemente a un sector concreto de la economía americana (el petrolero, próximo a varios miembros del gobierno), mientras que perjudica a muchos otros sectores y a los contribuyentes estadounidenses.

En cualquier caso, la cuestión de la relación entre poder y seguridad ha permanecido a oscuras durante gran parte de la historia académica de las Relaciones Internacionales. En la mayoría de las discusiones académicas sobre seguridad está ausente una discusión sobre los actores particulares que tienen la capacidad y el interés de presentar desafíos sistémicos al Estado y de tomar parte en manipulación de amenazas y de securitizar asuntos civiles (Barak y Sheffer 2009: 121). En nuestra opinión, entre otras razones, esto se debe a que la seguridad ha sido tratada como un concepto agregado⁴⁷. El uso de

⁴⁶ Especialmente en un periodo de bajo crecimiento del PIB de los EEUU, como lo fue el transcurrido entre 2001 y 2003.

⁴⁷ Autores críticos han denunciado la tendencia del mainstream de las disciplina de ciencias sociales de crear mitos y dogmas al servicio del poder, modelos de análisis que no se ajustan a la realidad (Galbraith

conceptos agregados en las ciencias sociales es habitual, y nos permite abstraer numerosos fenómenos y operar con ellos en nuestros análisis; sin embargo, también oscurecen la complejidad de los procesos en los que intervienen. El caso más claro de esto nos lo brindan las ciencias económicas, donde agregados como oferta, demanda o inflación son moneda corriente. Al igual que ocurre con el abuso de estadísticos como las medias, que oscurecen la distribución real de un fenómeno, la opacidad de los conceptos agregados nos impide observar su carácter real (Nitzan y Bichler 2002: 20, 271).

En las Relaciones Internacionales destacan conceptos agregados como seguridad e interés nacional. Este último concepto, por ejemplo, queda en entredicho toda vez que es fácil demostrar que un gobierno, a la hora de elegir su conducta internacional y construir su política de seguridad, atiende a las demandas de aquellos grupos cuyo sostén le es necesario para mantenerse en el poder (De Mesquita, Morrow *et al.* 1999). Aún así, el concepto de interés nacional sigue siendo moneda común en los estudios de Relaciones Internacionales. No se cuestionan las premisas originales, y se sigue viendo al Estado como actor unitario y garante de los intereses generales de las sociedades a las que representa. Es más, la dimensión doméstica se añade en estos análisis de manera reactiva, como advertencia de que el sistema castiga y disciplina a aquellos Estados donde la política doméstica obstruye una evaluación certera de los intereses (Rathbun 2008). Ocurre otro tanto con la seguridad. Cuando hablamos de seguridad, ¿a quién protege esa seguridad?, ¿frente a qué amenazas?, ¿por qué medios?

La seguridad hace visibles los conflictos, pone a la sociedad en guardia contra las amenazas que emanan de estos. Sin embargo, al mismo tiempo que declara la existencia de conflictos, a menudo oculta otros tantos, principalmente aquellos relacionados con la distribución del poder dentro de la misma sociedad. ¿Qué impide a un actor recurrir a la securitización para adquirir ventaja en las relaciones de poder en las que se maneja? Volviendo a Graham Smith: *"it should also be underscored that the identification of the*

1973 ; Galbraith 2004). Un ejemplo sería el mito del papel autónomo y unitario del Estado en la corriente realista.

threat is not really an identification of a threat to security per se (despite how it might be expressed), but an impediment to the attempts of members of a particular order to realise their core values and relations” (Smith 2005: 497).

De nuevo, el caso israelí sirve de espejo a nuestra explicación. Desde principios de la década de 1990 figuras destacadas de la política y la defensa israelí vienen avisando de que el programa nuclear iraní se acerca peligrosamente al umbral de desarrollo que permite la producción de armas nucleares. Desde el periodo de violencia con los palestinos de 2000-2005, este asunto ha cobrado mayor fama, y desde el gobierno israelí y el sector securitario se ha propuesto la adopción de medidas de fuerza contra las instalaciones nucleares y contra el gobierno persa, a la par que se ha construido un discurso de seguridad muy consistente (Shavit 2012). Sin embargo, a pesar de la percibida inminencia de un ataque, las medidas de emergencia (a fecha de 2013) todavía no han llegado; lo que sí ha trascendido, en cambio, es la existencia de un enconado debate dentro de la comunidad securitaria israelí (Somfalvi 2012), que nos permite sospechar la existencia de un complejo juego de intereses y relaciones de poder igualmente intenso en el que entran en juego distribución presupuestaria, financiación de programas ya en curso y, naturalmente, el deseo de distraer la atención sobre un asunto fundamental: la intensificación de la ocupación israelí.

Debemos, pues, deshacernos de la ilusión de agregación y comenzar a preguntarnos si hay actores que se benefician de la existencia de amenazas, inestabilidad y conflictos, o de las relaciones mismas de seguridad: quién gana, quién pierde, cómo y por qué. En este trabajo resolvemos las carencias del enfoque de securitización por medio de un análisis de sociología del poder.

CAPÍTULO 2. SOCIOLOGÍA DEL PODER: ACTORES, RECURSOS Y LA COMPETICIÓN POR EL CONTROL DE ESTOS

El estudio del poder como fenómeno social ha ocupado tantos trabajos en el campo de las humanidades y de las ciencias sociales, que una obra que intentara compararlos ocuparía a buen seguro varios volúmenes. La razón de esta abundancia se debe a que el poder, como nos recuerda Steve A. Lukes, es un concepto esencialmente polémico. En efecto, la discusión acerca de la naturaleza del poder depende a menudo de valores que la predeterminan, dando lugar a disputas interminables sobre su naturaleza y a un desacuerdo perenne que llevan a este autor a preguntarse sobre la utilidad de tal concepto (Lukes 2007: 23, 63). Sin embargo, Lukes afirma también que el poder es real y efectivo de muchas maneras, algunas de las cuales son indirectas y otras están ocultas, y que alcanza un máximo de eficacia cuando es mínimamente accesible a la observación, lo que plantea una paradoja que alimenta su naturaleza polémica (2007: 69).

Al fin y al cabo, hablando de poder estamos hablando de una forma de dominación, y este fenómeno no se puede reducir a una explicación única. Lukes escribe la primera edición de su trabajo en 1974, en las postrimerías del gran debate sobre el concepto de poder en las ciencias sociales. Este debate es todo en sí una contestación a los planteamientos de la corriente *behavioralista* o pluralista que, siguiendo las propuestas de autores como Robert Dahl, se había centrado en la dimensión observable del poder, es decir, en quién prevalece en la toma de decisiones cuando se dan situaciones de conflicto de intereses. Dahl es quien acuña el conocido enunciado: “*A has power over B to the extent that he can get B to do something that B would not otherwise do*” (Dahl 1961: 202).

A esta clase de premisas se oponen una serie de autores que consideran que el poder se muestra también de forma sutil y escasamente observable bajo la forma de control de la agenda, decidiendo sobre qué se decide o, mejor dicho, sobre qué *no* se decide (*non-decision making*) (Bachrach y Baratz 1963 ; Crenson 1971). Lukes reconoce la validez de

estas propuestas, pero busca llevar nuestra atención más allá, a situaciones donde el conflicto no es ni siquiera manifiesto, sino latente. Para este autor, el poder es una capacidad para promocionar los propios intereses y/o afectar a los intereses de otros. En este sentido, inspirándose en la filosofía de Baruch Spinoza, afirma que el poder se puede ejercer, además de por la coacción, por el engaño: el juicio de un individuo puede estar sometido al fuero de un segundo por engaño de este (Lukes 2007: 70, 101). Algo similar encontramos en las ideas de Nicklas Luhman, para quien el poder se basa en la neutralización de la voluntad de otro, y no necesariamente en doblegarla. La función de un *medio de comunicación* simbólico y generalizado como es el poder es transmitir fórmulas de complejidad reducida, de manera que el poder consiste más bien en la limitación del ámbito de selección del otro (Luhmann 1995: 30).

La propia propuesta sobre el poder de Lukes nos ofrece una definición en tres niveles (el los llama “dimensiones”), cada uno de los cuales hace referencia a cualidades diferentes del poder. La primera dimensión es la de prevalecer en toma de decisiones, y se ajusta a lo propuesto por la corriente pluralista; la segunda dimensión del poder es la del control de la agenda, de decidir sobre lo que se decide; la tercera, por último, es la de asegurar el consentimiento a la dominación (Lukes 2007: 37).

Esta propuesta ilustra, pues, el carácter esencialmente polémico del concepto de poder y sintetiza el debate sobre su naturaleza. Por un lado, los partidarios de la visión pluralista, defienden que los individuos son seres autónomos que actúan racionalmente conscientes de sus limitaciones; pero hay otras perspectivas que complican este esquema atendiendo a las limitaciones internas que el poder impone a los individuos: formación de preferencias, hegemonía cultural, engaño, etc., que disminuyen la capacidad de juicio de los individuos, que distorsionan y falsifican su percepción y comprensión. Estos planteamientos dan respuestas divergentes a la definición de los intereses de los individuos, y cualquier respuesta que se dé implica tomar partido en controversias morales, políticas y filosóficas, siendo difícil evitar caer en juicios de valor (Lukes 2007: 92).

Naturalmente, la literatura académica acerca del poder no se ajusta únicamente a las discusiones que refleja Lukes, pero, en nuestra opinión, el tratamiento que este autor le da sí es el más completo y el que capta mejor la compleja naturaleza del concepto. Michael Mann también logra captar esta naturaleza en una fórmula algo más sencilla, que diferencia entre un poder autoritario y otro difuso que se extienden de forma espontánea, descentralizada e inconsciente por toda una población, lo que tiene por resultado unas prácticas sociales que incorporan relaciones de poder, pero no ordenes explícitas. Lo más frecuente es que no comporte órdenes ni obediencia, sino la aceptación de que esas prácticas son naturales y morales, o el resultado de un interés común evidente (Mann 1991: 23).

Esta brevísima reflexión sobre el poder nos sirve para tomar nota de la complejidad que conlleva el uso de un concepto esencialmente polémico como este. En este trabajo partiremos de una visión propia más sencilla que, a riesgo de parecer reduccionista, se ajusta mejor a las necesidades de nuestra investigación. Evaluaremos el poder como la capacidad de conducir o afectar la conducción de los procesos sociales de acuerdo con los propios intereses⁴⁸. Más concretamente, esa capacidad se ejerce a través del control de determinados recursos.

La sociología del poder nos permite simplificar la complejidad de las relaciones de poder. Se trata de una propuesta de análisis de las estructuras de poder dentro de una sociedad, y busca encontrar, en este sentido, los patrones que rigen estas relaciones. Dada nuestra intención de añadir el factor del poder a los análisis de securitización, esta propuesta teórica, al ofrecer un modelo de sistematizado que identifica los actores, los recursos y el diferente peso de ambos en las relaciones de poder, nos ayuda a superar las carencias de las anteriores propuestas para comprender la relación entre este factor y la seguridad. Tal como la presentamos, la sociología del poder ha sido formulada por Ferran Izquierdo

⁴⁸ Naturalmente, el poder no es tan sólo un fenómeno social macroscópico, las relaciones de poder se dan en todos los ámbitos de las relaciones humanas. En estas páginas, sin embargo, nos referimos a él en sus dimensiones más generales, tal como plantea la definición que damos.

(Izquierdo Brichs 2008 ; Izquierdo Brichs y Kemou 2009), y ya ha dado sus frutos como marco interpretativo en varios trabajos (Álvarez-Ossorio y Izquierdo Brichs 2007 ; Izquierdo Brichs 2009 ; Izquierdo Brichs 2013).

La sociología del poder se fundamenta en una noción competitiva de las relaciones de poder: la desigual distribución en el universo social de unos recursos limitados, cuya cesión implica su pérdida y que incluso en su posesión muestran rendimientos decrecientes, da lugar a relaciones de intercambio⁴⁹ y de competición por el control de dichos recursos y, por extensión, por el control de los procesos sociales a través de los cuales se distribuyen estos recursos. A lo largo de la historia, estas relaciones de competición han ido generando estructuras de poder jerárquicas en las que se mueven los diversos actores sociales.

Para ilustrar esta noción de las relaciones de poder, la sociología del poder tiene en cuenta en primer lugar, el tipo de relación que rige la competición por el poder en cada caso. En segundo lugar, identifica a los actores que intervienen en dichas relaciones y su posición en ellas. En tercer lugar, detecta cuáles son los recursos que ofrecen mayor posibilidad de acumulación de poder y qué actores tienen acceso a ellos. En cuarto lugar, si se establecen alianzas entre los actores para compartir o conseguir acceso a dichos recursos y, por último, examina la estructura en la que los actores desarrollan sus relaciones.

2.1 Relaciones de poder circulares y lineales

Las relaciones de poder se manifiestan en todas las esferas de la realidad social; pero no todos los actores compiten. El carácter limitado de los recursos obliga a algunos actores a permanecer en una relación de competición permanente por su acumulación, y de esta depende el mantenimiento de su poder, mientras que otros actores, por exclusión,

⁴⁹ Por relaciones de intercambio, nos referimos a relaciones en las que los recursos se comparten, no se ceden.

permanecen fuera de las mismas. Para identificar la dinámica de estas relaciones, por lo tanto, es pertinente establecer categorías entre quienes toman parte en ellas. La sociología del poder detecta dos categorías según la posición que ocupan los miembros de una sociedad dentro de la jerarquía y sus capacidades de competición: élites y población. Élite son aquellos actores que ocupan los estratos superiores de la jerarquía que nace como producto de las relaciones de poder, en las que ejercen una hegemonía sobre la población, que generalmente se encuentra sometida a las decisiones de los primeros. A cada uno de estos grupos les corresponde un tipo de relación de poder. Las élites son actores en estas relaciones debido al hecho de estar permanentemente compitiendo por el acceso a recursos de poder, mientras que la población sólo se convierte en actor en algunas ocasiones en que es consciente de sus intereses y se organiza en una relación de poder directa con las élites.

La sociología del poder llama competición circular al esfuerzo permanente de las élites por acumular más poder, pues este tipo de relación enfrenta a las élites entre sí. Este fenómeno de competición forma parte de la lógica del sistema independientemente de la voluntad de los actores. Tanto si desean conscientemente maximizar su poder, como si este esfuerzo se debe a fines menos racionalizados, los actores deberán mantenerse en la competición, o el sistema los disciplinará relegándolos a posiciones inferiores en la jerarquía que surge como producto de dichas relaciones de competición e intercambio.

Se trata de una competición por una acumulación de poder de tipo diferencial. El poder, por lo tanto, debe ser entendido en términos relativos: se mide en relación a otros competidores, y la clave no es la acumulación en sí, sino la superación de la media de acumulación de los demás. El incremento de recursos debido a su acumulación permite a las élites, además, influir progresivamente en los procesos sociales, es decir, el poder acumulado es poder efectivo únicamente en la medida que permite seguir compitiendo y acumular más poder (Izquierdo Brichs 2008: 23-37; Nitzan y Bichler 2002: 9-11). Afirma Izquierdo:

la supervivencia como élite de cada actor depende de su capacidad de acumulación diferencial de poder: la acumulación de más poder que el resto de los actores. El poder concreto de cada actor es medido siempre en comparación con las demás élites, por lo que las relaciones que se establecen construyen un sistema en el cual la competición no se detiene nunca [...] la posición de cada una de las personas que forman parte de la élite dependerá de sus recursos, sus capacidades y sus alianzas en la competición con los demás.[...] Al ser los recursos de poder multidimensionales y al estar sometidos al control de múltiples actores en competencia, cada uno de estos actores también está sometido a la influencia de los demás (Izquierdo Brichs 2011: 135).

El poder de un actor no se mide sólo por su capacidad de controlar y acumular recursos de manera diferencial, sino también por su capacidad para limitar o sabotear⁵⁰ el acceso de sus competidores a esos recursos (Izquierdo Brichs 2008: 81; Nitzan y Bichler 2002: 35-41). Probablemente, este principio se esconda tras fenómenos como las privatizaciones de grandes empresas públicas en muchos países durante la década de 1990. Se prefirió sustraer del control público numerosas compañías, dando prioridad a la entrada de capital y directivos afines, a volver a permitir su instrumentalización por otros gobiernos una vez terminado el turno político (Izquierdo Brichs 2008: 90). En la misma línea, un análisis de los procesos de elección de las directivas de los partidos políticos, nos permite ver que un notable del partido puede preferir que su propio partido pierda unas elecciones, a permitir que gane las elecciones una directiva rival que le deje fuera del control del aparato (y hará lo que esté en su mano para impedirlo).

Las relaciones circulares predominan en las estructuras de poder y son, además, conservadoras, pues sus metas no son *“la consecución de objetivos concretos ni transformaciones sociales, sino el mantenimiento y control de los recursos en términos de*

⁵⁰ El concepto de sabotaje proviene de la obra de Thorstein Veblen. Para Veblen es a *"willfull retardation, interruption or obstruction of industry by peaceable and ordinary by legally defensible measures"* (Veblen 1917: 167). Sabotaje es la actividad que obstruye la producción de riqueza usando medios no bélicos o ilegales.

poder” (Izquierdo Brichs 2008: 36). Esto quiere decir que los fines declarados de un actor que interviene en política, o los objetivos iniciales de un partido, llegado el caso, pasan a un segundo plano en el momento se enfrentan con las necesidades que imprime la competición. En el caso israelí, por ejemplo, el argumento de las retiradas unilaterales de Cisjordania que Kadima⁵¹ proponía en su programa electoral a principios de 2006 y que, dado el apoyo mayoritario de la sociedad israelí a la separación, a buen seguro le valió gran parte del respaldo de las urnas al tándem formado por Ehud Olmert y Tzipi Livni, se mantuvo en la política del gobierno únicamente de manera nominal una vez estos ocuparon el cargo. De hecho, apenas se realizaron gestos en esa dirección. De haber seguido con dicha iniciativa, las resistencias que hubieran encontrado en su camino por parte del resto de élites israelíes probablemente les hubieran apeado del cargo (para empezar, se hubiera deshecho la precaria coalición parlamentaria que sostenía al gobierno). En efecto, en el momento en que un actor entra en una dinámica de competición, no puede sustraerse a esta, o ceder recursos gratuitamente, sin quedar relegado en la jerarquía o expulsado de la competición (Izquierdo Brichs 2011: 143).

Por otro lado, relaciones lineales de poder son las que la población establece cuando se moviliza para mejorar sus condiciones de vida. Esta clase de relación convierte a la población en actor en tanto que implica una relación directa de competición dentro de la jerarquía entre los estratos inferiores y las élites. Esta se da en momentos en que la población toma conciencia de intereses concretos, de tipo político o relacionados con la calidad de vida, y actúa para conseguirlos. La población, que de ordinario es utilizada como recurso por las élites, a través de mecanismos como las convenciones democráticas (entre muchos otros), deja de ser un mero recurso en manos de estas y se convierte en un actor capaz de transformar el sistema. Ahora bien, las relaciones de tipo lineal persiguen generalmente intereses concretos, y se extinguen una vez la movilización consigue sus objetivos o fracasa (Izquierdo Brichs 2008: 35; 2011: 36, 145). La población, al mobilizarse puede debilitar a determinadas élites, o, por el contrario, puede dar fuerza a otras que

⁵¹ Partido fundado por Ariel Sharon como escisión del Likud en noviembre de 2005.

aprovechen el impulso popular. Las consecuencias de su movilización, en un caso extremo, pueden llegar a tener consecuencias revolucionarias, modificando el orden del sistema o renovando la jerarquía (Izquierdo Brichs 2011: 135).

Esta categorización de las relaciones de poder ilumina aspectos interesantes de los procesos de securitización. Como hemos visto, la securitización es un recurso en manos de la autoridad que ejerce la soberanía, o de aquellos actores con autoridad para formular movimientos de esta clase (*speech act*). Su especial naturaleza hace que quede casi siempre sustraído de manos de la población, y que permanezca en manos de las élites en su relación circular. Como podremos comprobar a lo largo de nuestra investigación, las situaciones de crisis y emergencia son las que más favorecen la acumulación de poder, pues el uso de prerrogativas excepcionales abre la puerta a reordenar el tejido institucional, y las instituciones son un elemento clave en la estructura de competición de las élites. En situaciones de “paz” por el contrario, el uso de la seguridad refuerza el carácter conservador de las relaciones circulares al defender el *statu quo*.

En las relaciones lineales se ha manifestado en ocasiones un intento de desecuritización. Esto se ha dado históricamente en casos de exasperación social ante políticas de seguridad agresivas, como las bélicas, que merman el bienestar de la población. Esto se produce cuando la población logra sustraerse al efecto de aquellas narrativas que sustentan estas políticas, como las de tipo nacionalista e identitario⁵², que tradicionalmente han empleado las élites para justificar el ejercicio de la violencia. El nacimiento de movimientos por la paz en la sociedad civil israelí constituye un ejemplo muy elocuente. La organización *Shalom Akhshav (Paz Ahora)* fue capaz de organizar en 1982 la mayor manifestación de la historia de Israel (400.000 asistentes) con el objetivo de mostrar su repulsa por la reciente invasión del Líbano y las evidentes violaciones de derechos humanos que se estaban produciendo. Las protestas, que focalizaban su indignación en la figura del ministro de seguridad Ariel

⁵² Ole Waever (1995) ya advierte que la sociedad rara vez habla por sí misma, sino que a menudo determinados actores se arrogan el derecho de hacerlo. Como ya hemos observado anteriormente, esto abre la puerta al uso de argumentos identitarios para fines espurios -de competición.

Sharon, quien había llevado a cabo la securitización completa del asunto a través de engaños y manipulaciones, fueron decisivas de cara a la creación de la *Comisión Kahan*⁵³ (Schiff y Yaari 1984 ; Shindler 2008: 180). También consolidaron el estado de opinión pública que se saldaría con la retirada de las FDI casi dos años después.

Sin embargo, hemos de tener cuidado a la hora de analizar fenómenos de esta clase, pues es frecuente que las élites o bien intenten cooptar estos esfuerzos lineales, o puedan aprovecharlos en beneficio propio. Nuevamente, el caso de los movimientos de paz en Israel nos ofrece un ejemplo destacado, el del movimiento *Arba Imot (Cuatro Madres)* que, junto con otros grupos de la sociedad civil, se moviliza a finales de los años 90 por la retirada israelí de la *Zona de Seguridad* que mantenía ocupada al sur del Líbano. Este movimiento es capaz de desafiar las narrativas dominantes de seguridad al demostrar ante la opinión pública que los costes humanos y económicos de la ocupación eran superiores a los beneficios estratégicos. En ese objetivo, logró el apoyo de una mayoría del público israelí, y Ehud Barak recogió sus propuestas como baza electoral de cara a las elecciones de 1999, en las que ganó a Benjamin Netanyahu (Kaye 2002 ; Sela 2007). Sin embargo, también podemos ver en la táctica de Barak un intento de ponerse a la vanguardia de un intento de relación lineal, apropiándose finalmente de él, y dándole uso según su propia conveniencia, que es lo que finalmente ocurrió.

Ocurre también a menudo que, ante la resistencia, las élites prefieren a la larga ceder en lo accesorio, o en aquello que no es posible mantener sin graves rupturas, para guardar lo esencial de la estructura social. Todo esto no ocurre sin dramas internos en las esferas de poder, así como múltiples contradicciones. Tuñón de Lara, quien hace esta reflexión, pone el ejemplo de la ley de jornada laboral de ocho horas en la España del primer tercio del

⁵³ Nombre con que se conoce popularmente la Comisión para la averiguación de los eventos en los campos de refugiados de Beirut. Establecida por el gobierno israelí ante la presión de la Corte Suprema y dirigida por el presidente de esta última Yitzhak Kahan, buscaba depurar responsabilidades por las masacres de Sabra y Shatila, y se convirtió en un juicio oficioso a toda la operación militar. Forzó la dimisión de Sharon, y de militares destacados del MATKAL.

siglo XX, que se logró en medio de una intensa movilización del movimiento obrero y bajo una fuerte represión de las fuerzas del orden (Tuñón de Lara 1973: 54).

Por estas razones, y por tratarse de la forma predominante de relaciones, pondremos en nuestro análisis especial interés en la competición circular entre élites. Otra de las razones es que al contemplar la lógica de supervivencia de los actores como uno de los motores de las relaciones de poder, cuestiona los mitos generados por los enfoque pluralistas del poder. Al igual que la teoría de la securitización desmitifica el papel de la seguridad como protección del interés común al trasladar la atención al factor del poder; también la sociología del poder desmitifica las luchas políticas. Estas, que han sido frecuentemente descritas en términos grandilocuentes, como lucha por la “democracia” o la “libertad” no han sido tales, sino que han sido principalmente momentos de la competición por la acumulación de poder entre élites (Izquierdo Brichs 2011: 37).

2.2 Actores

La sociología del poder considera actores a los individuos con capacidad de intervenir en las relaciones de poder siguiendo sus intereses y de usar recursos de poder. Para definir un actor nos situamos en la categoría sociológica de acción social. La acción se caracteriza por su carácter subjetivo: es un hecho consciente al cual el individuo asigna significados. Una de las cuestiones fundamentales de la sociología es el peso relativo de las estructuras y procesos sociales respecto de la intencionalidad en la acción social. Sin caer ni en el holismo ni el individualismo metodológico, desde una perspectiva de sociología del poder la categoría de actor se aplica sólo a individuos o grupos que son conscientes de sus intereses y cuya actividad es intencional y modifica las relaciones de poder existentes (Izquierdo Brichs 2011: 57). Al tratarse de un enfoque sistémico, se considera que actores, estructura y recursos forman parte del mismo sistema y se influyen recíprocamente

(Izquierdo Brichs 2011: 4), un cambio en cualquiera de estos tres elementos puede alterar las relaciones del sistema.

Como hemos dejado claro en el punto anterior, esta propuesta considera dos categorías de acción: élites y población. Élite son los grupos que se encuentran en los estratos superiores de la jerarquía, conscientes de sus intereses y cuya supervivencia como élites depende de su capacidad de seguir acumulando poder (Izquierdo y Kemou 2009: 25). No todas las élites son iguales: podemos diferenciar entre élites primarias y secundarias (Izquierdo Brichs 2011: 61). Las de tipo primario son aquellas capaces de competir por el control de los recursos de mayor importancia, es decir, aquellos que ofrecen mayor potencial de acumulación de poder (más adelante nos detendremos en los principales recursos actuales). Estas élites, en sus relaciones entre sí, dan forma a la estructura de poder del sistema. Las élites secundarias, en cambio, ocupan puestos subalternos en la jerarquía creada por las élites primarias y su acceso a los recursos depende en gran medida de sus alianzas con las élites primarias. Su capacidad de influir en el devenir de la competición, por lo tanto, es menor. Por otro lado, el carácter primario o secundario de una élite puede variar debido a los cambios en la estructura del sistema.

A la hora de clasificar a las élites, hemos de tener en cuenta también si en sus relaciones de poder se mueven de forma autónoma o dependiente. El carácter primario de una élite lo determina su autonomía en las relaciones de poder, y esta no depende exclusivamente de los recursos, sino también de la estructura en la que tienen lugar estas relaciones. Las élites secundarias, en cambio, mantienen una relación de dependencia con las primarias, y es posible detectarlas respondiendo a la pregunta de si son fácilmente reemplazables a la hora de formar alianzas entre élites sin que las otras élites de la alianza se vean mermadas (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 30). Por ejemplo, en el caso israelí las cúpulas de los partidos políticos pequeños, llamados *sectarios* por su fuerte identificación con sectores concretos de la sociedad israelí, como los *olim* (inmigrantes judíos) de origen ruso o los ultraortodoxos, podrían considerarse élites secundarias. Dado el sistema electoral extremadamente representativo de la Knesset (el parlamento israelí), estos partidos son

indispensables a la hora de formar coaliciones, de manera que los grandes partidos se ven obligados a darles acceso a importantes recursos, notablemente el control de ministerios importantes relacionados con sus intereses sectoriales. Pese a que el equilibrio parlamentario les proporciona cierta capacidad de bloqueo, llegado el caso extremo el partido gobernante puede provocar una crisis de gobierno y desplazar a uno de estos partidos sectarios llamando a otro de ellos.

A propósito de los actores, hemos de tener también en cuenta que *"el poder no es una abstracción, por lo que los actores implicados no pueden ser abstractos como la nación, ni institucionales como el Estado, sino individuos o grupos sociales"* (Izquierdo Brichs 2008: 85). No podemos entonces hablar con propiedad de "interés nacional", o "interés de la sociedad", por ejemplo, sino de interés de los actores que pueden arrogarse la representación de estas. En este sentido, la sociología del poder desafía el que es uno de los pilares de la tradición realista de estudios de seguridad: la adopción del Estado como objeto de referencia de la seguridad y como sujeto en las relaciones internacionales. Además, como veremos más abajo, el Estado no es un actor, sino un aparato compuesto por muchos compartimentos, cada uno de los cuales puede ser usado como recurso⁵⁴.

La segunda categoría de la acción la constituye la población, sin embargo, esta no puede ser considerada como actor en todo momento (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 31; Izquierdo Brichs 2011: 68). Desde el punto de vista de la sociología del poder, la población sólo es actor en momentos puntuales: cuando es consciente de sus intereses y se moviliza para conseguirlos. Generalmente, la población se moviliza para lograr mejoras en su calidad de vida y lo hace a través de acciones de protesta o resistencia; en ese sentido, su principal recurso es la propia fuerza de su movilización. Las organizaciones de la sociedad civil, sindicatos u otras organizaciones, pueden actuar, en estos casos como vanguardia de estas relaciones lineales al margen de las élites.

⁵⁴ No obstante, advierte Ferran Izquierdo (2011: 58) que para evitar llevar el análisis de actores a niveles de gran complejidad, es posible tratar como actores a Estados, organizaciones o colectivos que desempeñen en el análisis un papel descriptivo, en el que sólo debamos tener en cuenta las consecuencias de sus acciones y no sus causas.

No obstante, esta categoría plantea dificultades para el análisis de las relaciones de poder, pues la población puede ser un actor y también un recurso a disposición de las élites. Este segundo caso es cotidiano, y la población, a través de la ideología, de la cooptación o de la obligación por la fuerza, sirve a las élites en sus relaciones de acumulación de poder. Un ejemplo claro de esto último es la ideología del consumo (Izquierdo Brichs 2011: 69). En aquellos casos en los que la población se movilice, habrá que examinar cuáles son los objetivos de esta movilización para distinguir si la población es actor o recurso. En este sentido, el hecho de que las élites sean quienes habitualmente llevan la iniciativa, confiere un carácter reactivo a la acción de la población, es decir, se moviliza ante decisiones tomadas por las élites que van contra sus intereses.

Desde nuestro interés en los procesos de securitización, ya hemos planteado anteriormente la dificultad de analizar la acción en materia de seguridad (Buzan, Waever et al. 1998: 40). La sociología del poder viene a resolver muchas de estas complejidades; huyendo de nociones abstractas como el Estado o la nación, sitúa la acción en grupos concretos dentro de las élites, lo que nos permite explorar la existencia de intereses al margen de los que las narrativas de seguridad declaran, como es el caso de los procesos de competición por la acumulación de poder. Aunque conocemos que cada élite vela por su supervivencia, difícilmente van a colocar su necesidad de supervivencia como el objeto referente que debe ser protegido, sino que referirá conceptos abstractos como el interés nacional o la identidad.

Las vías a través de las cuales un actor se arroga el derecho a poner en marcha procesos de securitización son diversas. Generalmente, se trata de un fenómeno muy ligado a la posesión de conocimiento e información, es decir, de la capacidad de prever la existencia de amenazas. De esta manera, pueden existir diversas fuentes de securitización. Pongamos un ejemplo sencillo: en Israel, el MATKAL es autoridad epistémica en materia de seguridad por su acceso directo a información securitaria; pero también, por ejemplo, el gabinete del Primer Ministro, al controlar las agencias civiles de inteligencia e incluso, al haber varios miembros del gabinete con experiencia militar significativa, es capaz de iniciar

y completar procesos de securitización. Pero es que también, por ejemplo, figuras como el rabino Ovadia Yosef, líder espiritual de la comunidad sefardí, son capaces de iniciar movimientos de securitización al identificar amenazas de tipo identitario. El caso israelí demuestra la particular fuerza de estas últimas.

Al existir una pluralidad de grupos en las relaciones de poder, y al emanar las problemáticas de seguridad de diversas fuentes, no sólo la militar⁵⁵, la securitización no es prerrogativa exclusiva de ninguno en concreto. La autoridad para hablar de seguridad será por lo tanto un recurso valioso y clave en la formación de alianzas en la competición por el poder. Esto es especialmente notable en los momentos de peligro y emergencia, en los que se acelera la competición por el poder entre las élites y en los que es más fácil transformar las estructuras de estas relaciones. En Israel, por ejemplo, la securitización de las relaciones con los palestinos lleva al poder a Ariel Sharon en 2001, por quien nadie hubiera apostado tan sólo unos meses antes. En este caso, una serie de movimientos de securitización basados en un hábil uso de narrativas identitarias y securitarias, contribuye a que los votantes israelíes den su apoyo masivamente al Likud. Previamente a su elección, Sharon todavía no ha sido capaz de activar las medidas de fuerza que exige -aún no gobierna-, pero su descripción de las relaciones con los palestinos como una guerra abierta sí tienen el efecto de minar el apoyo público al gobierno de Ehud Barak. Este ejemplo nos demuestra que para una élite no es necesario ejercer la soberanía efectivamente para que los movimientos de securitización ya den sus frutos y acaben alterando las relaciones de poder.

2.3 Recursos de poder

⁵⁵ Recordemos que la ampliación del concepto de seguridad añade nuevos sectores.

A la hora de competir por el poder, las élites se valen principalmente de su acceso a una serie de recursos que les facilitan esta tarea (Izquierdo Brichs 2009: 36; 2011: 89). Un recurso, según Rogers (1974), es cualquier atributo, circunstancia o posesión que incrementa la habilidad de su poseedor para influir sobre una persona o grupo. Nosotros extendemos esta definición para hacerla coincidir con nuestra propia definición de poder, de modo que recursos serán los atributos, circunstancias o posesiones que nos permitan conducir o afectar la conducción de los procesos sociales de acuerdo con los propios intereses. De esa forma, el capital, la ideología o los atributos del Estado, la tecnología o la reputación, entre muchos otros, pueden ser usados como recursos.

La noción de recursos de poder es desarrollada por Mary F. Rogers en los años 70, en las postrimerías del gran debate sobre el concepto de poder en las ciencias sociales al que hicimos referencia más arriba. Para Rogers, la clásica definición de Dahl (*"A has power over B to the extent that he can get B to do something that B would not otherwise do"* [Dahl 1961: 202]) refleja pobremente la realidad de las relaciones de poder, pues, por un lado, no refleja una relación de poder general, sino en un momento específico, y, por otro lado, no contempla más acción por parte de B que su sumisión al interés de A (Rogers 1974). Esta autora, en cambio, defiende que el poder es una habilidad que implica el manejo de unos recursos que están sometidos a procesos de intercambio y negociación. De manera general, para Rogers un recurso permite influir a un individuo o grupo y, por lo tanto, *"to control, provide, or apply a sanction (positive or negative) to another actor"* (Rogers 1974: 1424). Su propuesta es bastante sencilla; los atributos de poder envuelven un amplio espectro de elementos, que van desde la reputación o el carisma al atractivo físico. Las circunstancias, por su parte, son elementos tales como el desempeño de funciones públicas o la pertenencia a grupos. Mientras que por posesiones Rogers se refiere a recursos clásicos como la propiedad de riqueza, la propiedad empresarial, etc.

Las propuestas de Rogers son contemporáneas a la publicación de la obra de Steve A. Lukes, de quien ya hemos hecho mención. Años más tarde, Walter Korpi (Korpi 1985) recoge la influencia de ambos en su propio enfoque de recursos de poder, que amplía la

noción ofrecida por Rogers. Este autor divide los recursos en dos tipos: retributivos (que premian) y punitivos o de presión. De este modo, los define como:

the attributes (capacities or means) of actors (individuals or collectivities), which enable them to reward or to punish other actors. Since power is a relational concept, the attributes of actors become power resources only among two or more interdependent actors, who have at least some interests in the attributes of the other actor (Korpi 1985).

Para Korpi, algunas clases de recursos pueden ser considerados como básicos, pues proveen en sí mismos la capacidad de incentivar o castigar a otros actores. Esto se debe a que pueden ser empleados en un espectro mayor de relaciones y situaciones, ya que tienen un carácter común. Sin embargo, todas estas definiciones nos resultan problemáticas, pues nos encontramos con la dificultad de que casi cualquier cosa podría ser un recurso. Si volvemos a la definición que nos da Rogers (1974), encontramos que recursos pueden ser desde atributos como la reputación, el estatus social o el atractivo físico, hasta posesiones como la tierra o los medios de comunicación, pasando por circunstancias como una victoria electoral. Incluso la distancia geográfica puede ser un recurso, como señala Marfo (Marfo y Schanz 2008). Este último autor nos ofrece una catalogación diferente de los recursos que nos da una idea de su pluralidad (Tabla 2.1.):

Tabla 2.1 Catalogación de recursos propuesta por Marfo

Categoría	Definición	Ejemplos
Socio-económicos	Proporcionan acceso a los medios de producción.	Tierra, dinero, capital, trabajo, capital humano.
Sociales	Dan acceso a medios organizativos	Alianzas, pertenencia a grupos, partidos, etc.
Culturales/orientacionales	Dan acceso a orientación	Conocimiento, ideología, religiones, costumbres, mmcc, etc.
Institucionales	Dan acceso al Estado y a las instituciones	Leyes, estructura administrativa del Estado, etc.

Fuente: Marfo (2008).

Por otra parte, el uso de los recursos en la competición⁵⁶ viene determinado por los costes relacionados con tal uso. Para Korpi (1985), los costes de uso de un recurso de poder son de dos tipos: costes de movilización y costes de aplicación. Los primeros hacen referencia a la facilidad o dificultad con la que un recurso está disponible para ser usado por parte de un actor. Los costes de aplicación nacen, por su parte, de su uso efectivo como recurso; dependen en gran medida de las actitudes de aquellos afectados por su uso hacia el actor que los usa. Por poner un ejemplo histórico sencillo, los costes de movilización del poder coercitivo de las legiones romanas eran mayores cuanto más se alejaban de los núcleos poblacionales y de la red viaria imperial. De este modo, para los romanos enfrentarse a los

⁵⁶ Una de las virtudes del enfoque de recursos de poder es que nos permite elaborar un esquema de los tipos de relación de poder. De este modo, las interacciones donde ambas partes activan recursos de presión (punitivos) son situaciones de conflicto, mientras que las interacciones que contemplan el uso mutuo de recursos retributivos son de intercambio, es decir, de cooperación. Las interacciones donde una parte activa recursos de presión, pero la otra activa recursos retributivos, puede ser descrita como una relación de explotación. Conflicto, intercambio y explotación son diferentes tipos de interacción que incluyen el uso de recursos de poder (Korpi 1985).

partos y a su ejército de jinetes arqueros aumentaba sumamente los costes de aplicación de este recurso, toda vez que la movilidad y la táctica hostigadora de estos inmovilizaba a las rígidas formaciones romanas. La combinación de ambos costes fue decisiva en la creación de los límites de la expansión imperial en la frontera del Éufrates.

Para Rogers (1974) y Korpi (1985), la estructura de poder viene definida por la distribución de los recursos en la sociedad, y el poder en sí es la posesión de los mismos⁵⁷. Es cierto que atribuir el poder a la posesión de recursos por sí sola lleva al analista a caer en la falacia del vehículo que advierte Lukes (2007: 77) y de la que hemos hablado anteriormente. Sin embargo, las expectativas de los actores sobre el poder de sus rivales están influidas enormemente por la posesión visible de recursos, y esto influye en sus estrategias de competición. Por lo tanto, examinar la posesión de estos atributos nos da un indicador directo, sin importarnos que sea incompleto, de los diferentes niveles de poder, y hace evidente que la carencia de recursos supone un impedimento para los actores en sus relaciones, mientras que aquellos con una porción mayor de estos tienen ventaja. En una situación de competición por el poder, los actores desarrollan estrategias a largo plazo y estrategias indirectas para incrementar la efectividad de sus recursos. Un análisis de intencionalidad del actor, por lo tanto, nos ayuda a clarificar las relaciones de competición. La probabilidad de que un actor active recursos dependerá de sus expectativas de éxito y de sus motivaciones. Estos cálculos, como es lógico, se verán afectados por la diferencia de poder percibida entre los actores y por el historial de relaciones entre las partes, lo que influye también a los costes (Marfo 2006: 27; Korpi 1985). Una diferencia sensible de recursos, en este sentido, puede llevar a los actores más débiles a la acomodación y al seguidismo.

Korpi propone los siguientes criterios a la hora de analizar los diferentes recursos: a) dominio de un recurso, que hace referencia al número de actores receptivos a los incentivos o castigos que este provee. b) Alcance del recurso, que se refiere a "*the range*

⁵⁷ La sociología del poder, en cambio, prefiere poner su atención en la autonomía del actor a la hora de examinar su posición en la jerarquía.

of activities of other actors that can be rewarded or punished via the resource"(Korpi 1985: 33). c) Escasez, que indica la disponibilidad del mismo. d) Centralidad, que se refiere a la medida en que este recurso tiene presencia en la vida diaria del resto de actores. e) Potencial de concentración, que indica si el recurso puede restringirse a un número reducido de actores. Por ejemplo, la seguridad, dentro de un Estado, es monopolio exclusivo del mismo; la ideología, en cambio, puede brotar de diversas fuentes. f) Potencial de almacenamiento, que indica si el recurso se puede preservar en el tiempo. e) Liquidez, por último, que se refiere a la presteza con la que el recurso puede ser usado (Korpi 1985). Aquellos recursos que evidencien valores más altos en los diferentes criterios, pueden ser considerados recursos básicos, y serán aquellos por los que los actores compitan más duramente.

Ahora bien, muchas veces nos encontramos que los recursos no se emplean de manera aislada, sino que lo hacen simultáneamente. En este sentido, Rogers (1974) añade que los recursos pueden desempeñar una función instrumental o una función infraestructural. Los recursos instrumentales pueden ser utilizados directamente por los actores en sus relaciones de poder: *"(in) a given situation, they are the resources that are utilized to change the probability that a person or group will act according to another's preferences"* (Rogers 1974: 1425). Mientras que los recursos infraestructurales o infra recursos son aquellos atributos, circunstancias o posesiones cuyo concurso es necesario para poder emplear los recursos instrumentales apropiados. Es decir, actúan como prerrequisitos o condiciones sin las cuales los recursos principales son inútiles. Los procesos de securitización constituyen un buen ejemplo de esto, ya que sin una narrativa de seguridad previa o sin autoridad en la materia, un movimiento de securitización queda vacío de contenido.

Por otra parte, un rasgo interesante del enfoque de recursos de poder es que recoge la posibilidad de procesos de conversión y de inversión de los mismos. En palabras de Korpi:

(t)hrough processes of conversion, from basic power resources actors can derive other power resources, which, however, ultimately depend on the basic power resources for their effectiveness. [...] Thus, for instance, normative power resources can be assumed to be ultimately based on resources which provide the capability to apply coercive or remunerative sanctions (1985: 38).

Por otro lado, a través de procesos de inversión de recursos:

power resources can be used to structure the conditions and the situations in which action and decision-making take place as well as to create institutional structures for decision-making and conflict resolution. By determining the context and conditions as well as the methods, principles, and structures for decision-making, power resources can have major consequences without being directly or continuously exercised in decision-making (Korpi 1985: 38).

Como vemos, incluir en nuestro análisis el factor del poder y, concretamente, un examen de los recursos que entran en juego en las relaciones, supone añadir una enorme complejidad al estudio de los fenómenos de securitización. En este sentido, la sociología del poder reduce esta complejidad centrandose su atención en los recursos que permiten de manera más evidente la acumulación de poder. En este sentido, los recursos más importantes son *“el Estado, el capital y corporaciones, la ideología, la información, la coacción y, evidentemente, la población”* (Izquierdo Brichs 2011: 89). Si analizamos estos recursos siguiendo los criterios propuestos por Korpi que acabamos de citar, nos encontramos con que ofrecerían valores muy altos en cada una de las áreas descritas. A continuación, los describimos brevemente apuntando su importancia desde nuestro interés en la securitización⁵⁸.

⁵⁸ Excluimos a la población de la siguiente relación de recursos, ya que hemos hablado de ella más arriba.

El Estado como recurso⁵⁹

La sociología del poder considera al Estado como el receptáculo de una serie de capacidades que lo convierten en un recurso de poder enormemente significativo (Lampridi 2012: 45). En efecto, podemos ver al Estado como un aparato compuesto por numerosos compartimentos, que no necesariamente marchan al unísono, con una serie de capacidades normativas, coactivas y redistributivas que lo convierten en un recurso de poder de primer orden a disposición de los actores que tienen la capacidad de controlarlo. El control de las instituciones del Estado, en especial aquellas que permiten el ejercicio de la soberanía, será, por lo tanto, uno de los grandes objetivos de las élites. No debemos, en este sentido, confundir Estado con gobierno, este último es el uso del Estado como recurso (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 41). Por otro lado, y desde el punto de vista de la relación entre actores y Estado, como señala Ferran Izquierdo, la supervivencia del Estado no es el objetivo del mismo Estado, pues este no es un actor, sino de aquellos actores que tienen capacidad para utilizar el Estado en sus relaciones de poder. En cambio, los actores que no tienen acceso a tal recurso intentarán debilitarlo, obstruir su consolidación o incluso eliminarlo (Izquierdo Brichs 2011: 93).

Tampoco podemos olvidar que el Estado y las instituciones afines son la cristalización de luchas de poder previas, y la institucionalización de una estructura de relaciones de poder. De este modo: *“(t)he power capabilities enclosed in the resource ‘state’ are subscribed in a longue durée accumulative process, following the specific features of each society and its pre-existing forms of polity that determined its historical path”* (Lampridi 2012: 45). Es, por lo tanto, un conjunto de instituciones que canalizan recursos y que es producto de un proceso histórico que les confiere legitimidad y reconocimiento por parte de las

⁵⁹ La sociología del poder considera al Estado bien como recurso, bien como estructura. Más adelante nos ocupamos de esta última acepción.

poblaciones que representa. De esta legitimidad se benefician las élites que controlan el Estado en sus relaciones de competición por el poder.

Aplicando el enfoque de Korpi (1985), descubrimos que el Estado es producto de una serie de procesos de conversión e inversión de recursos. La creación de un orden institucional convierte recursos básicos, como pueden ser los de tipo coactivo, en recursos normativos que, a pesar de que descansan en última instancia en la coacción, no la hacen necesaria. La creación de un orden institucional nace igualmente de un proceso de inversión, de creación de las condiciones a través de las cuales se optimizan los costes de uso de los recursos, permitiendo que estén presentes sus consecuencias sin tener que aplicarlos directamente. Por ejemplo, a través de la creación de normas y de su vigilancia, se reducen los costes del sometimiento por medio de la violencia explícita.

Desde el punto de vista de la securitización, ya hemos dejado claro que en ningún caso el Estado constituye un actor en estos procesos; todo lo contrario, al igual que hace la sociología del poder, contemplamos el Estado como un recurso. Un recurso, además de importancia palmaria. Por un lado, el ejercicio de la soberanía es imprescindible para una securitización exitosa. Efectivamente, la activación de medidas de emergencia, al menos en los Estados modernos que ostentan el monopolio de la violencia legítima, requerirá a las élites acceso a la capacidad coactiva y normativa del Estado.

Paralelamente, en aquellos países que no han completado su proceso de formación Estatal, las élites subestatales o paraestatales buscan legitimarse y proseguir su voluntad de acumulación de poder por medio del acceso a estructuras de Estado. Por otro lado, el acceso a las estructuras del Estado, sobre todo a aquellas relacionadas con la seguridad, confiere a quienes disponen de este acceso la autoridad necesaria para iniciar movimientos de securitización, que tendrán efecto en las relaciones de poder -como ya hemos visto- aunque no tengan éxito. Esto no nos debe llevar a la conclusión de que aquellas élites con acceso a los medios del Estado lograrán siempre beneficios de la securitización. En realidad, un proceso de securitización conlleva riesgos para quienes lo

llevan a cabo. La securitización de la OLP en el Líbano en el año 1982 y la consiguiente invasión del país, dañó considerablemente al gobierno de Menahem Begin, marcando el fin de su vida política, a la parte del MATKAL que la promovió⁶⁰, y también a Ariel Sharon, a quien apartó durante unos años del núcleo central de las relaciones de poder⁶¹.

Capital

Probablemente, el capital es el recurso que hoy día ofrece mayor potencial de acumulación (Izquierdo Brichs 2008: 39). Como señalan los economistas Jonathan Nitzan y Shimshon Bichler, no existe una definición canónica de capital a pesar de que se trata del elemento central del sistema económico. Está fuera de cuestión cuál es su forma externa: el dinero; pero es su función lo que no despierta acuerdo. Es evidente que el dinero puede comprar cosas, pero la mera acumulación de dinero no ofrece más poder a su poseedor que una notable capacidad de consumo. El dinero sólo es capital cuando "se pone en marcha"; el inmenso poder de un financiero no depende de su cuenta corriente propia. La definición que ofrecen estos autores va más allá de su mera dimensión pecuniaria: el capital, cuya posesión ha de medirse en términos relativos, es una forma de poder. El capital representa "*power over cooperation*" (Nitzan y Bichler 2002: 10) entendiendo cooperación a la manera de Lenski, como los esfuerzos coordinados del conjunto (Lenski

⁶⁰ La literatura israelí exonera a las FDI del desastre libanés, y culpa sólo a una parte del Estado Mayor. Sin embargo, su participación era necesaria en la planificación, y en la *Kiryá* (como se conoce en Israel el complejo donde se sitúa el Cuartel general de las FDI y otras instituciones del Estado, como el Ministerio de Defensa) se trabajó a destajo durante las semanas previas a la operación. Al parecer, miembros destacados del MATKAL como Ehud Barak, jefe de la División de Planificación de las FDI y protegido de Sharon tampoco se condujeron durante la invasión con la probidad que luego se afirmó, sino que abogó por arrastrar a Siria al conflicto (Murado 2006: 154). El que la culpabilidad cayera sobre sólo una parte del MATKAL permite sospechar la existencia de ajustes de cuentas o sacrificios en el seno de las relaciones civil-militares.

⁶¹ El castigo recibido por Sharon resultó no ser todo lo severo que esperaban sus detractores, no obstante su imagen quedó seriamente dañada a ojos del grueso de la opinión pública israelí e internacional durante más de una década, llegándose a considerar políticamente acabado (Sharon y Chanoff 2001 [1989]: 523) (Kimmerling 2004: 98).

1993: 55). Para estos autores, la acumulación de capital es mucho más que la mera acumulación pecuniaria, ya que tiene como único propósito la acumulación de poder. La capacidad de acumular diferencialmente de los grandes propietarios de capital *“reflects not ‘economic’ productivity or exploitation per se, but their broader power to restructure society, and affect its overall development”* (Nitzan y Bichler 2002: 10). Tal como afirman:

(a)s an abstract financial magnitude, capital stands for the discounted value of future earning capacity. Such earnings are the consequence not of productivity as such, but of the control of productivity, which is in turn based not only on business arrangements, but on the entire spectrum of power institutions. To study accumulation therefore is to study the commodification of power. From this perspective, every power arrangement which systematically affects the flow of profit is a potential facet of capital (Nitzan y Bichler 2002: 10).

No es ninguna novedad que la economía capitalista trascendió desde muy temprano las meras fronteras mercantiles para afectar al grueso de las relaciones políticas en el Estado. Durante los siglos XIX y XX se produce una creciente interrelación entre empresa y Estado que se plasma en fenómenos diversos como la política económica, el colonialismo, los regímenes fiscales, tarifas, subsidios, aduanas o incluso la propaganda (Nitzan y Bichler 2002: 35). En todo el mundo, la cohabitación con el poder político ha demostrado ser una estrategia exitosa en la competencia empresarial doméstica, y con la progresiva globalización de la economía este proceso se intensifica, al punto de que el Estado ha hecho las veces de capullo donde se han larvado las grandes multinacionales actuales (Nitzan y Bichler 2002: 17).

El capital es hoy la forma de poder más efectiva, flexible y abarcadora, y dado que cualquier sistema de competencia lo es también de intercambio de recursos, el capital da acceso a otros recursos. Esto es así tanto por la capacidad de seducción de su dimensión pecuniaria (es decir, del dinero), como por su faceta de capital, esto es, como control de los procesos de producción. Al igual que la seguridad, permite remodelar el orden que

regula el funcionamiento de la sociedad y la competición por el poder. Y al igual que nos ocurre con el Estado, no podemos considerar al capital, o a los *mercados* como se le llama hoy en día, como un actor individual:

the market is merely a mechanism. It has no 'will' of its own, and it certainly cannot 'act'. Indeed, this is one reason why liberals glorify the market, whose automaticity and anonymity they view as the best way to defuse power.state and capital did not really 'fight' one another, if only because they were never entirely 'separate' (Nitzan y Bichler 2002: 17)

Actualmente, para el capital las fronteras internacionales son especialmente porosas, por lo que este recurso, a través del comercio y la economía financiera abre una vía de expansión global para las élites corporativas, que pueden tener así una influencia transnacional (Izquierdo Brichs 2011: 114).

Información

La información es un recurso esencial para un individuo o grupo a la hora de ejercer su poder de decisión, esta enorme importancia queda reflejada en los grandes esfuerzos que realizan las élites por controlarla (Izquierdo Brichs 2008: 63)(Izquierdo Brichs, 2011: 127). Su uso en las relaciones de poder revela una función de control que se articula en dos áreas: en primer lugar, en su dimensión pública, como control (o al menos, influencia) del flujo de información que reciben los individuos; en segundo lugar, de modo menos público, como posesión de información sobre la realidad, sobre los ciudadanos y otros actores (a través de los servicios de información, del espionaje industrial, o de la monitorización de las comunicaciones por parte de los propios proveedores de servicios telemáticos).

El control de la vertiente pública de la información se expresa especialmente a través del acceso a los medios de comunicación (Lampridi 2012: 77). En este caso, nos referimos a la información que se difunde hacia grandes colectivos o el público general⁶². La información cumple aquí tres funciones específicas: difusión de ideología, difusión del flujo de información y ocultación de otras informaciones. En este sentido, el flujo constante de información acaba influyendo decisivamente en la formación de creencias y preferencias, en resumen, en qué se ha de pensar, todo lo cual tendrá efectos en la capacidad de la audiencia de tomar decisiones. Por ejemplo, la información proporcionada por aquellas fuentes que el público percibe como autoridades en la materia tratada, como puede observarse con facilidad en áreas como la economía o la seguridad, es capaz de alcanzar una posición de centralidad en el discurso y la agenda públicos:

Major information does not create observable changes in environmental conditions and therefore does not provide experiential participation, but affects the psychological conditions of the society by influencing society members' thoughts and feelings about their reality, which may eventually lead to changes in their behavioral intentions and courses of actions. For example, information supplied by a American society's epistemic authorities, i.e., the president, government officials and intelligence agencies, to the effect that Iraq possesses weapons of mass destruction in violation of UN resolutions and supports the terrorist activities of organizations such as Al-Qaeda, would be considered major information. This information was brought to the US public shortly after the events of September 11th 2001 and served to mobilize American society towards a military attack on Iraq (Bar-Tal y Sharvit 2004: 3).

Consiguientemente, para las élites el control de la información se revela como una herramienta esencial en sus relaciones con el resto de las élites y la población. Por un lado, las élites buscan concentrar en sus manos el acceso a los medios de comunicación de masas; por el otro, se implican de manera activa en el modelado de la información que

⁶² Para Lampridi Kemou (Lampridi 2012: 78), esto excluye a los medios de comunicación alternativos, que tienen un público más reducido.

llega a la audiencia. En efecto, la expresión más visible del interés de las élites en el control de la información la tenemos en la enorme concentración de los medios de comunicación (Izquierdo Brichs 2011: 130). A escala global y local, vemos una tendencia evidente al oligopolio, de manera que apenas un puñado de corporaciones (participadas por grandes grupos financieros y fondos de inversión) controlan gran parte de la difusión de contenidos informativos y de ocio⁶³. Como afirma Ferran Izquierdo: "(el) *juego de relaciones, intereses y alianzas une a las élites que controlan la industria cultural e informativa, y a las élites políticas y corporativas, de forma que su agenda coincide, y la defensa de sus intereses primordiales, también*" (Izquierdo Brichs 2008: 67). Dados los intereses comunes, por lo tanto, el flujo de información sigue en gran parte el curso marcado por estos grupos, y juega un papel principal a la hora de dar forma a la percepción de la realidad política⁶⁴.

Otro fenómeno que no debemos dejar de tener en cuenta es aquél conocido como *sobrecarga informativa* (Eppler y Mengis 2004). Se ha demostrado que la actitud de los individuos (por ejemplo, sus decisiones) tiene una relación proporcional a la información recibida, pero sólo hasta cierto punto. Diferentes investigaciones demuestran que a partir de un cierto nivel de información, deja de integrarse la información nueva que se recibe; es más, el proceso individual de toma de decisiones pierde calidad, pues confunde al individuo y afecta a su capacidad de establecer prioridades. Ante estas situaciones, no nos ha de extrañar que el individuo tienda a delegar su juicio sobre la materia a decidir en la opinión de aquellas fuentes que percibe como autoridades, por poseer estas una

⁶³ Por ejemplo, el grupo PRISA en España es propiedad en un 57% del fondo Liberty Acquisition Holding, participado a su vez por Goldman Sachs, HSBC o Santander. Análogamente, corporaciones como AOL Time Warner, Disney, General Electric, News Corporation, Viacom, Vivendi, Bertelsmann, etc., que tienen una presencia global, tienen en su accionariado principal a importantes grupos corporativos internacionales.

⁶⁴ Desde los estudios de comunicación nos llega la teoría del *agenda setting*, formulada originalmente por Maxwell McCombs y Donald Shaw (McCombs y Shaw 1972), que plantea la influencia de los propios medios en fijar qué es noticia y qué no lo es (en la línea de la segunda dimensión del poder que trata Lukes, la del control de la agenda). Más tarde, Mc Combs plantea la existencia de un segundo nivel de *agenda setting* en el que se produce lo que etiqueta como encuadre o *framing*, que es "*the selection of a restricted number of thematically related attributes for inclusion on the media agenda when a particular object is discussed*" (McCombs 1997).

información superior acerca de dicha materia. Esto se percibe claramente en episodios de negociación de tratados internacionales complejos, como fue en el caso de la Ronda Uruguay del GATT, donde los miembros de los diferentes congresos aprobaron los acuerdos sin conocer muchos de sus detalles (Sklair 2002).

A la hora de analizar el papel de la información, y concretamente de los medios de comunicación, que son la forma más evidente bajo la que las élites ejercen su control sobre esta, debemos tener en cuenta los vectores que propone Ferran Izquierdo:

En primer lugar, el grado de concentración de los medios que se acerca, de forma casi universal, cada vez más a la oligarquía. En segundo lugar, la censura, tanto la impuesta desde el exterior como la procedente desde la dirección de un medio. Y, en tercer lugar, la independencia de los medios de comunicación, es decir, si los directivos son élites primarias o secundarias que están ligadas, por ejemplo, al Estado, a una iglesia, un partido, una corporación, etc. (Izquierdo Brichs 2011: 128).

Por otra parte, como adelantábamos, la posesión de información sobre individuos, grupos y empresas es también un valioso recurso. En este caso, y contrariamente a lo ocurrido con la información pública, en las últimas décadas han proliferado actores con capacidad de emplear este recurso al margen del Estado. La forma clásica de este recurso cobraba vida en las agencias de inteligencia y espionaje de los propios Estados, que recababan información sobre sus ciudadanos y sobre cualquier acontecimiento que pudiera lesionar los intereses de las élites depositarias del control del aparato estatal. Esto no sólo servía como forma de coerción, ocasionando el temor entre la población, sino especialmente como herramienta para minar las capacidades de las élites rivales (Lampridi 2012: 77). Actualmente, en cambio, la proliferación de las tecnologías de la información y comunicación abre la puerta a que también las corporaciones y otros grupos puedan

acceder a información sensible⁶⁵. Los proveedores de conexión a Internet y las compañías ligadas a servicios de Internet o con acceso a estos datos, por ejemplo, tienen ante sí un recurso con un sinfín de aplicaciones, desde el espionaje industrial hasta el uso de información como forma de presión.

Desde la óptica de los procesos de securitización, podemos observar vivamente el uso de la información como recurso. El secretismo y el alejamiento de los cauces institucionales habituales nos da una muestra del valor de la información relativa a la seguridad, que sólo resulta accesible a grupos restringidos de actores. Aquellos actores que por su cercanía a las fuentes de información o por su experiencia reciben la consideración de autoridad epistémica en la materia son capaces de influir decisivamente en la opinión pública, especialmente durante momentos de crisis (Bar-Tal y Sharvit 2004). En Israel, por ejemplo, las FDI controlan en gran medida la producción de conocimiento en materia de seguridad, y existe una relación simbiótica entre los medios de comunicación y el ejército. Miembros del MATKAL recurren usualmente a los medios de comunicación para diseminar sus puntos de vista y verter opiniones sobre los acontecimientos cotidianos, y especialmente, cuando están en desacuerdo con políticas gubernamentales⁶⁶. De esta manera, favorecen el seguidismo de los medios al privilegiar a algunos de ellos proporcionándoles información exclusiva. Por otro lado, nada refleja tanto el interés de las FDI en el control de la información como su capacidad de censura, garantizada por las leyes del Estado.

También en el caso de la información securitaria existe un interés por parte de las élites en controlar estos recursos, de manera que las autoridades epistémicas en esta materia son una pieza codiciada en cualquier alianza entre actores. Esto también incluye a aquellos

⁶⁵ El uso por parte de nuestros políticos de terminales móviles *smartphone*, como las conocidas *Blackberry* o de tabletas, abre la puerta a la posibilidad de intrusiones en el manejo de datos confidenciales. El tráfico de datos de *Blackberry*, por ejemplo, lo distribuye la canadiense RIM a través de sus propios servidores. En este sentido, el gobierno sueco prohibió en 2013 el uso de las herramientas *Google Apps* en el sector público.

⁶⁶ El RAMATKAL Mordechai Gur, a finales de los 70, denunció públicamente las negociaciones con Egipto para devolver el Sinaí. Nuestro caso de estudio revelará abundantes ejemplos de esta tendencia (Peri 2006: 161).

actores cuyo prestigio les permita pronunciarse en relación a la seguridad de las identidades. La importancia de este recurso se revela aquí también en la proliferación de actores capaces de acceder a él, y en los últimos años hemos visto aparecer empresas dedicadas a la información sobre seguridad o que incluyen departamentos dedicado a ello.

Michael Williams (2003) y Lene Hansen (2011) han analizado los fenómenos de securitización desde el punto de vista de la información, en concreto examinando la importancia de las imágenes. Para ambos, la facilidad de acceso a la producción gráfica y a la circulación de las imágenes gracias a las tecnologías de la información, unido al poder securitizador que algunas imágenes tienen por sí solas (pensemos, por ejemplo, en las imágenes de un gran atentado), abren la posibilidad de securitización a múltiples actores. Sin embargo, la concentración de los medios de comunicación, y por lo tanto, del flujo de información en manos de las élites, y la necesidad de integrar esas imágenes en discursos ya existentes, nos permiten matizar la democratización de la información que señalan estos autores. No obstante, vemos que es posible hacer uso de la información sobre seguridad en relaciones lineales de poder. El caso de *Arba Imaot* y otras asociaciones civiles a finales de los noventa en Israel es muy revelador. El movimiento logró suscitar el apoyo de numerosos expertos y militares recientemente incorporados a la reserva con experiencia directa en el sur del Líbano, de manera que se supo conjugar el interés ciudadano (poner fin a una ocupación onerosa en muchos aspectos) con un discurso de seguridad elaborado por personas consideradas autoridades epistémicas en la materia y que rebatía el discurso oficial de gobierno y ejército (Dassa Kaye 2003; Sela 2007).

Ideología

Muy relacionado con el control de la información, otro de los principales recursos de poder que tendrá mención en nuestro análisis es el uso de la ideología y el conocimiento (Izquierdo Brichs 2011: 135). Las ideologías son sistemas de ideas y creencias específicas

sobre el mundo; generalmente, tienen un contenido social, político o religioso que guía nuestra interpretación de los hechos y les da sentido, al tiempo que condiciona nuestras prácticas sociales (Van Dijk 2003: 14). Para Michael Mann (1991: 44), la importancia de la ideología estriba en que el conocimiento que imparte un grupo de poder ideológico a menudo supera la experiencia –son fórmulas de complejidad reducida, que diría Luhman (1995)-, no se puede poner a prueba, y en ello reside su capacidad persuasiva. Su importancia desde la sociología del poder se encuentra en que estas ideologías o bien sintetizan los intereses de las élites que pueden controlarlas, o bien son instrumentalizadas como pantalla tras la cual ocultan las élites sus verdaderos intereses (o ambas cosas)⁶⁷.

La sociología del poder contempla que el uso fundamental de las ideologías es permitir la cesión de poder por parte de la población hacia las élites. En efecto, gran parte del poder de estas últimas procede de la población cuando esta se convierte en recurso y no en actor, y esto último ocurre cuando la población no es consciente de sus intereses o no se organiza para conseguirlos. Como afirma Izquierdo: *"la ideología, entendida como sistema de creencias que se aceptan como verdades sin demostración, es un recurso de poder que tiene la función básica de impedir que las personas se muevan por sus propios intereses"* (Izquierdo Brichs 2011:135). La ideología, entonces, al asegurar el consentimiento de la población por medio de la legitimidad, convierte a esta misma también en un recurso al servicio de las élites. La competición de las élites por controlar y salvaguardar estos sistemas de creencias, por lo tanto, será una de las claves de las relaciones de poder.

⁶⁷ ⁶⁷ Van Dijk señala que *"cada grupo social o formación que ejerza una forma de poder o dominación sobre otros podrá asociarse con una ideología que funcionaría como un medio para legitimar o disimular tal poder"* (Van Dijk 1999: 180). En ese sentido, no es tan importante para el análisis si las élites realmente creen en los mensajes que difunden, pues el beneficio que obtienen del control de la ideología es el mismo; aquí contemplamos la ideología como recurso, es decir, desde una perspectiva instrumental, de manera que su función es la acumulación de poder en manos de quien tiene capacidad para utilizarla (Izquierdo Brichs 2011: 136).

No obstante, la ideología es un concepto ambiguo del que no existe una única acepción⁶⁸ (Lampridi 2012: 63). La sociología del poder resuelve esta complejidad diferenciando entre tres estratos de influencia de la ideología (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 38, 50; Izquierdo Brichs 2011: 136). Los dos primeros tienen carácter estructural, mientras que el tercero pertenece al contexto inmediato de las relaciones de poder, en el cual se hace visible su uso como recurso. El primer nivel hace referencia a lo que Foucault llama régimen de verdad, es decir, el régimen político, económico e institucional que sujeta al individuo a un conjunto de reglas de las que no es consciente⁶⁹. Al tener un carácter estructural, no puede ser transformado por las élites según sus intereses inmediatos, pues este régimen es producto del paso del tiempo y la lenta evolución de las relaciones sociales. El segundo nivel de influencia se basa en el concepto de hegemonía de Gramsci, por el que los intereses particulares de las élites son asumidos como la norma y el interés generales por el grueso de la población⁷⁰. Estos intereses serán los "*finés hacia los cuales se dirigen los esfuerzos [...] coordinados del conjunto, independientemente del daño que puedan ocasionar a muchos miembros individuales y aun a la mayoría*" (Lanski 1993: 55). Estos esfuerzos coordinados se dirigen al mantenimiento del *statu quo* dentro del grupo social, o al menos a imponer la "*expresión mínima de la tasa de cambio político interno*" (Lanski 1993: 55). Tampoco este nivel de influencia se presta fácilmente a su uso como recurso; señala Izquierdo:

⁶⁸ Podría decirse de este concepto, del mismo modo que hace Lukes con el poder, que es esencialmente polémico, pues cualquier uso que se le dé conlleva connotaciones políticas diferentes.

⁶⁹ Un buen ejemplo de esto es lo que Thomas Kuhn llamó *paradigmas* en su estudio de la historia de la ciencia. Los paradigmas son "*realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica*" (Kuhn 2001 [1962]: 13).

⁷⁰ Kimmerling sintetiza el concepto de hegemonía como sigue: "*the struggle over monopolistic control of a set of ideas that exclude all other possible rival conceptions and approaches to society and state power, and which supports the domination of the ruling social groups. Such ideas may comprise not only an entire ideological network that regulates the collectivity's behavior, the rules of the game and even the perceived cosmological order that governs the world, but such ideas may be expressed in terms of institutional and behavioral arrangements that determine the collectivity's structure and boundaries*" (Kimmerling 2010 [1993]: 144).

La capacidad de hacer aceptar los propios intereses como universales permite a las élites establecer la agenda y las prioridades de la sociedad. La hegemonía se establece a partir de una gran coalición de un sector importante de la sociedad, prácticamente de una clase, por lo que tampoco es manipulable, al menos a corto plazo; pero está más definida que el “régimen de verdad” de Foucault y pueden entablarse luchas abiertas para debilitarla o para establecer contra hegemonías (Izquierdo Brichs 2011: 145).

La sociología del poder, entonces, orienta su análisis en un tercer nivel de influencia que es el de los mensajes políticos, religiosos o identitarios que difunden las élites con el fin de legitimarse o recabar el apoyo de la población, y también el de los esfuerzos por controlar las fuentes de dichas ideologías (iglesias, Estados, centros de investigación, etc.).

La ideología se transforma en recurso principalmente a través de prácticas discursivas. Como señala Van Dijk: *“aunque los discursos no son las únicas prácticas sociales basadas en la ideología, son efectivamente las fundamentales en su formulación y, por tanto, en su reproducción social”* (Van Dijk 1999: 19). En este sentido, el discurso es una forma de acción del poder, quien lo controle puede modelar sus propiedades, y así influir en los esquemas mentales de la audiencia; es decir, el control del discurso significa influencia en las mentes de otras personas (Van Dijk 2003: 43). La vía fundamental de adquisición y modificación de ideologías se establece a través del lenguaje y del discurso, no únicamente a través de los mensajes emitidos desde los medios de comunicación, sino especialmente a través de las instituciones que están imbuidas de estas ideologías (como el ejército, la escuela, la familia, las iglesias o las instituciones culturales), cuyo control se disputan las élites.

El discurso, en breve, es la combinación de lenguaje y contexto⁷¹ (Woods 2006: x). Los procesos y tendencias actuales en un mundo cada vez más globalizado, como señala Norman Fairclough, son demasiado complejos para poder ser controlados por cualquier

⁷¹ Contexto es el espectro de ideas en el que incluimos nuestras expectativas, asunciones y experiencia.

intervención humana; la aceleración del cambio social lleva a muchos grupos a desarrollar estrategias para regular y modelar en la medida de lo posible estos procesos. Muchas de estas estrategias tienen carácter discursivo: incluyen discursos que nos representan y narran lo que ha ocurrido, ocurre y ocurrirá (Fairclough 2006: 28). En efecto, gobernar es en parte una manera de usar el lenguaje (Woods 2006: 51). Los discursos políticos en las sociedades modernas construyen gran parte del marco en que se mueve el pensamiento de los ciudadanos⁷². Hoy, además, el texto político cae en manos de expertos. El advenimiento de los medios de comunicación de masas en el último siglo ha propiciado un notable desarrollo de la comunicación política, incorporando técnicas persuasivas que pasan por un uso selectivo y cuidadoso del lenguaje (Woods 2006: 56). Como afirma Teun Van Dijk:

(si) alguien controla parte de la producción del discurso público, también controla parte de sus contenidos y, por lo tanto, controla, indirectamente, la opinión pública, que puede no ser exactamente lo que pensará la gente pero será al menos aquello sobre lo que pensará (Van Dijk 2009: 13).

⁷² Nos interesa el uso que hace Lukes del concepto de falsa conciencia, desprovéyéndolo de su carga histórica e ideológica y de su arrogancia, refiriéndose no a un acceso privilegiado a verdades por parte del observador, sino del *poder de engañar* por parte de quienes ejercen el control de la producción de conocimiento. Estos van desde la simple censura y desinformación hasta las distintas maneras de infantilizar el juicio, a la promoción y sostenimiento de toda clase de faltas de racionalidad y de pensamiento ilusorio, que naturalizan lo que podría ser de otro modo (Lukes 2007: 186). No obstante, aunque la ideología en ocasiones guarde una relación tangencial con la realidad, no necesariamente ha de remitir a cosas falsas. De ser así, naturalmente, tendría menos posibilidades de éxito. Tal como escribe Mann: *“el pueblo no es una masa de idiotas manipulables. Y aunque las ideologías contienen legitimaciones de intereses privados y de dominación material, es poco probable que lleguen a influir [...] si no son más que eso. Las ideologías vigorosas son, como mínimo, muy plausibles en las circunstancias de cada momento y crean una adhesión auténtica”* (Mann, 1991:44).

Como es obvio, pues, las ideologías no son siempre inventos de las élites ni de los líderes, esto es así sólo en los casos más excepcionales. Las más de las veces los actores se limitan a acogerse a creencias o sistemas de creencias ya existentes y de éxito probado o potencial, reformulándolas en su interés cuando tienen la ocasión. El caso más claro es el de las religiones o el de las ideologías de Estado como el nacionalismo. Es muy frecuente, además, que estos discursos sean tan sólo una mera fachada y que las prácticas reales difieran por completo o que, una vez en el poder, el pragmatismo obligue a moderarlas.

El uso de la ideología como recurso encaja muy bien en el estudio de los procesos de securitización. Ya quedó claro en nuestra discusión sobre la securitización que un proceso de esta clase, sea exitoso o no, implica una negociación entre actores. Esa negociación no es otra cosa que un intento de convencer (unido a otros mecanismos de presión o colaboración) de que existe una amenaza existencial que debe ser repelida. Todo movimiento de securitización se nutre, como dijimos, de un contexto, y este contexto se compone en parte de discursos y narrativas puramente ideológicas. En este sentido, las ideologías siempre representan de manera más o menos evidente la existencia de una serie de valores, normas, instituciones, objetos, etc. que han de ser fomentadas o, llegado el caso, defendidas. Durante la pasada *Guerra Global contra el Terrorismo*, por ejemplo, frecuentemente se invocó la necesidad de defender la democracia y luchar contra la tiranía (encarnada en el fundamentalismo islámico), sobre todo para justificar las operaciones más expeditivas, como las invasiones de Afganistán e Irak⁷³. Algunas ideologías, de hecho, hacen bastante explícita una idea de seguridad; el sionismo es un ejemplo paradigmático (Shindler 2008: 10). La ideología como recurso en cuestión de seguridad, y su función en la extracción de recursos de la población por parte de las élites, alcanza su expresión más extrema en los casos de guerra, donde la población defiende con su propia vida los intereses de sus élites.

Volviendo a Van Dijk, descubrimos que, en realidad, la ideología es inseparable del conflicto: *“si no existen conflictos, objetivos, intereses, luchas, competencia por los*

⁷³ Toda la narrativa del llamado *Eje del Mal* se nutre de un discurso que glorifica los valores de la democracia liberal. Véase, por ejemplo, el discurso sobre el estado de la Unión de George W. Bush en 2002: *“America will lead by defending liberty and justice because they are right and true and unchanging for all people everywhere. [...] No nation owns these aspirations, and no nation is exempt from them. We have no intention of imposing our culture. But America will always stand firm for the non-negotiable demands of human dignity: the rule of law; limits on the power of the state; respect for women; private property; free speech; equal justice; and religious tolerance. [...] America will take the side of brave men and women who advocate these values around the world, including the Islamic world, because we have a greater objective than eliminating threats and containing resentment. We seek a just and peaceful world beyond the war on terror”* (Bush 2002a).

recursos escasos o simbólicos, las ideologías no tienen ningún sentido” (Van Dijk 2003: 49). En efecto, con frecuencia las ideologías nacen de la existencia de luchas y conflictos entre grupos y son inseparables de una idea de identidad; marcan, en este sentido, la distinción entre un *Nosotros* y los *Otros* (Van Dijk 2003: 16). Inevitablemente, esto nos recuerda a la visión societal de la seguridad que formula la Escuela de Copenhague y también a la contraposición amigo/enemigo que elabora Carl Schmitt como base del fenómeno político.

Coacción

El fenómeno de la violencia es complejo y se manifiesta de diferentes maneras⁷⁴. En las relaciones de poder, el uso de la fuerza y la violencia como recurso se expresa bajo las formas de la coacción y la coerción. La coacción es, según el Diccionario de la Real Academia Española, la fuerza o violencia que se hace a alguien para obligarlo a que diga o ejecute algo; la coerción, por su parte, es la presión ejercida sobre alguien para forzar su voluntad o conducta y se puede manifestar como inhibición, restricción o represión. Indistintamente, las élites se sirven de ambas formas para acumular poder.

En la mayoría de las sociedades, cuando estamos en presencia de Estados consolidados, este recurso queda en manos del Estado, y por lo tanto, sólo puede ser empleado como recurso por las élites con acceso a él. Esta es una de las razones fundamentales de la intensa competición de las élites por controlar el aparato estatal o por asociarse con aquellos actores que lo controlan. Ya hemos visto en el apartado sobre securitización que la seguridad busca, ante todo, realizar o asegurar un orden de valores e intereses (Smith

⁷⁴ La más evidente de estas maneras es la violencia directa, la aplicación explícita de la fuerza para conseguir objetivos. Sin embargo, como ya advirtiera Galtung, existen formas de violencia no explícitas. La violencia puede presentarse de maneras más veladas como que Galtung llama violencia *estructural* y violencia *cultural*. La primera de ellas es violencia institucionalizada en una estructura que provoca injusticias, desigualdades y privaciones a grupos o colectivos, mientras que la segunda se expresa en la existencia de narrativas que justifican o legitimizan la existencia de violencia (directa o estructural) (Romeva 2003: 30).

2005); por lo tanto, el acceso al monopolio estatal de la violencia no sólo les permite la coacción directa frente a aquellos desafíos provenientes de órdenes alternativos, sino también la inversión y conversión de los recursos coactivos en medidas de tipo coercitivo, que mantienen el orden deseado sin necesidad de hacer uso explícito de la fuerza. La Guerra Global contra el terrorismo nos ha ofrecido abundantes ejemplos de esto. Por un lado, técnicas expeditivas como el ataque militar o el asesinato selectivo -coacción explícita- conviven con formas de coerción y represión, basadas sobre todo en la creación de marcos normativos que conjugan excepción y normalidad (por ejemplo, la *Patriot Act* de 2001 en EEUU, que amplía los poderes de decisión discrecional del gobierno).

En aquellos Estados que no han solidificado sus estructuras, la coacción es uno de los recursos más importantes, sobre todo en los casos en los que el poder ha de conquistarse. Un ejemplo ilustrativo lo proceso de formación estatal israelí, que albergó en su seno la presencia de distintos grupos, con ideologías e identidades diferentes, que basaban su competición por la acumulación diferencial de poder en la coacción. El proceso de acumulación de los diferentes grupos sionistas pasaba por la creación de fuerzas paramilitares, no sólo para proteger la *Yishuv*⁷⁵ y asistir en la conquista del territorio, sino también para imponerse al resto de grupos políticos. Así, la fuerza paramilitar de las élites social-sionistas, la *Hagana* (Defensa) habrá de vérselas con las fuerzas del sionismo revisionista⁷⁶ en una secuencia de tensiones, sabotajes mutuos y violencia⁷⁷. Actualmente

⁷⁵ Yishuv, que en hebreo significa asentamiento, es el nombre con el que se conoce la comunidad judía en Palestina anterior a la fundación de Israel.

⁷⁶ Frente al sionismo pragmático y posibilista de Ben Gurion, el sionismo revisionista tiene una agenda territorial maximalista que busca perseguir mediante la fuerza. Aunque las diferencias con el sionismo dominante no eran muy significativas, su enfoque más rígido de un nacionalismo étnico judío y su conservadurismo lo emparentaron con los movimientos derechistas anteriores a la II Guerra Mundial (Pedahzur 2012: 25).

⁷⁷ Los grupos del sionismo revisionista quedan fuera de el proceso de apropiación de recursos y de institucionalización de las élites social-sionistas. Tan sólo les queda su facción armada -el *Irgun*-, así como el grupo escindido *LEHI* (acrónimo en hebreo de *Luchadores por la Libertad de Israel*, comandados por Yitzhak Shamir), que no reconocen la autoridad de la Agencia Judía. Se suceden los actos de sabotaje y secuestros y la Hagana llegó a torturar a miembros de estos grupos. Tal es la importancia que Ben Gurion y los suyos dan a esta pugna interna, que incluso desvían recursos que hubieran sido mejor invertidos en la lucha contra los británicos (Van Creveld 1998: 56). No obstante, la securitización del terrorismo judío le permite a Ben Gurion culpar a los extremistas a la hora de negociar con las

en Palestina, la insuficiencia de las estructuras estatales de la Autoridad Palestina ha permitido la aparición de diversos grupos que hacen uso de la violencia tanto como forma de conseguir sus aspiraciones de independencia nacional, como para imponerse en las relaciones de poder internas. Curiosamente, la actitud israelí en este territorio que para ambos bandos está aún *por conquistar*, es la de permitir la existencia de fuerzas paramilitares al margen del Estado: los grupos colonos activistas. La amplia autonomía concedida a los colonos les permite hacer uso de la violencia de manera expeditiva (generalmente, con el objetivo de avivar tensiones o de expulsar palestinos). Conceptos de defensa como el *Hagana Merhavit* (defensa de zona), patrocinado por las propias FDI y que arma a los colonos para defender los asentamientos, ilustran muy bien la importancia de la coacción en aquellas zonas donde las estructuras estatales aún no se han consolidado.

Las formas coactivas de uso de la fuerza, por lo tanto, predominan en las relaciones entre grupos en el marco de estados incompletos, y también son las que encontramos sobre todo en las relaciones entre Estados, por la inexistencia de una autoridad normativa superior que regule sus acciones⁷⁸. En cambio, dentro de los Estados, el uso de la fuerza se dará principalmente bajo formas coercitivas.

autoridades del Mandato. El momento crítico en estas relaciones, no obstante, llega durante la misma guerra de 1948. Ben Gurion, en su estrategia de concentración de poder, intenta dismantlar todo los grupos paramilitares y crear una única fuerza nacional. El 28 de mayo se establecen las FDI por medio de un decreto del gobierno provisional. Para la Hagana fue tan sólo un cambio de nomenclatura. Menahem Begin, comandante del Irgun, accede a disolver la organización y entregar las armas a cambio de ingresar como fuerza de combate unida en las FDI. La llegada a Israel del barco *Altalena*, cargado de armas y combatientes del Irgun, así como el desacuerdo sobre la distribución de las mismas, hacen temer a Ben Gurion un golpe de Estado por parte de la organización, que constituía un 20% del total del ejército. El barco es hundido en medio de enfrentamientos armados entre las FDI y comandos del Irgun. Decenas de miembros son arrestados y los batallones de las FDI integrados exclusivamente por miembros de esta organización son disueltos, y sus miembros dispersados por el resto de unidades. El asesinato del enviado de la ONU Folke Bernadotte, por otra parte, legitimará la desarticulación del LEHI de Yitzhak Shamir.

⁷⁸ No obstante, señala Izquierdo que en la actualidad la coacción ha perdido utilidad como recurso, y que el mantenimiento de una estructura militar se ha convertido para las potencias en un factor estructural, que no genera más poder, pero que es imprescindible para mantener los mecanismos de acumulación (Izquierdo Brichs 2011: 103).

Por otro lado, desde nuestro interés de investigación, los procesos de securitización tienen por sí mismos una naturaleza coercitiva, ya que suponen la amenaza de uso de la coacción. Se haga o no explícita esta coacción, el movimiento de securitización ya posee efectos intimidatorios y restrictivos, aunque dependerá de los diferentes contextos y equilibrios de poder, el alcance real de estos efectos. En los Estados modernos, los procesos de securitización permiten el ejercicio del poder coactivo y coercitivo-normativo del Estado, por lo tanto, son una estrategia básica en la competición por el poder entre las diferentes élites.

2. 4 Cooperación y formación de alianzas

Como hemos visto, la competición por el poder es permanente y rigurosa, pero no debemos imaginarla como una batalla de todos contra todos. La misma instauración de un orden (el Estado, por ejemplo) implica un intento de superación del conflicto por el poder (que cuando es abierto envuelve a menudo violencia física) a través de un acuerdo entre actores. Comprender las dinámicas de competición y conflicto no nos debe llevar a confusión, en todo sistema hay una combinación de dependencia mutua y de conflicto, de asociación y competición (Keohane 1984: 54). Conflicto y cooperación, en realidad, se alternan y superponen según su utilidad para mejorar la posición de los actores (Izquierdo Brichs 2011: 42).

En este caso, nos ocupamos de las alianzas y las formas de cooperación para conservar los recursos y compartir el acceso a los mismos. La importancia y el valor de los recursos varían a través del tiempo, y su peso está ligado a la coyuntura y a la dinámica de los procesos de acumulación⁷⁹ (Izquierdo Brichs 2011: 89), de ahí que aquellos actores que

⁷⁹ Pensemos, sin ir más lejos, en la acumulación de metales preciosos, que era el principal recurso de poder durante la economía mercantilista del siglo XVII, su capacidad de funcionar como recurso bajo las condiciones actuales del mercado sería escasa.

tienen la capacidad de acceder a estos, generalmente estén interesados en su conservación y se unan para este fin, aunque no tengan el control de los mismos permanentemente. Es más, incluso en aquellos actores que compiten ordinariamente por el control de los recursos, pueden darse alianzas muy estrechas cuando la continuidad de alguno de estos recursos está en peligro⁸⁰.

Como intercambio de recursos (información, autoridad legítima, donaciones, nombramientos, reputación, etc.) nos referimos especialmente a la acción de compartir el acceso a los mismos (Dahan, Doh *et al.* 2006). El estudio de estas alianzas nos permite conocer mejor las relaciones de poder, pues la distribución de los recursos y la capacidad de negociación determinan quiénes tendrán mayor peso en los órdenes y alianzas que se formen; por lo tanto, cuantos más lazos mantiene un actor con otras élites, más probable es que sea dominante. En este sentido, es paradigmático el caso de las sociedades occidentales: la necesidad de capital sitúa a los grupos financieros en las posiciones centrales de cualquier red de políticas públicas. Su centralidad es tal que las fronteras entre las políticas económicas gubernamentales y los intereses bancarios son especialmente porosas. La importancia de un actor de la red puede ser determinada atendiendo hasta qué punto los actores están localizados en puestos centrales de la red de intercambios. Cuanto más central es la posición de un actor en estas alianzas, mayor es su importancia, pues muchos actores dependen de los recursos que este puede proveer. Un actor central de esta clase puede reforzar su posición dominante dando acceso a estas alianzas a actores afines, que apoyarán sus decisiones y obstaculizarán a quienes desafíen la jerarquía cortando el flujo de recursos. De manera general, este tipo de jerarquías

⁸⁰ Es interesante en este punto recordar a Mosca: *“(Si) en una sociedad surge una nueva fuente de riqueza, si aumenta la importancia práctica del conocimiento, si entra en decadencia una religión antigua o nace una nueva, si se difunde una nueva corriente de ideas [...] se producen grandes dislocaciones en la clase dominante. Cabría decir [...] que toda la Historia de la humanidad civilizada se resume en el conflicto en la tendencia de los elementos dominantes a monopolizar el poder político y transmitir la posesión de este por herencia, y la tendencia a la dislocación de las viejas fuerzas y la insurgencia de otras nuevas”* (Mann 1991: 33).

tienden a perpetuarse, pues los miembros de la red se valen de la provisión de recursos y de su situación de privilegio para reforzarse.

Por otro lado, los patrones de cooperación y alianzas dependerán de la estructura de recursos del sistema. En las democracias liberales de tipo occidental, por ejemplo, encontramos una pluralidad de recursos que conduce a un alto grado de especialización y, por lo tanto, en una diversidad de élites; y por otro lado, diluye el peso de los principales recursos. Esta especialización conduce a la complementariedad entre las élites (Izquierdo Brichs 2011: 43); contrariamente, en Estados donde la apertura económica y política es menor, o donde un recurso tiene un peso desmesurado (por ejemplo, la energía en los países con yacimientos de petróleo), se produce una mayor concentración de las élites, y la especialización de estas es menor (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 36).

Una de las lógicas principales de esta clase de relaciones es la exclusión de aquellos actores que puedan acabar con el *statu quo*. Para mantener el *statu quo* o, como diría Lenski, la tasa mínima de cambio, es necesario mantener al margen de los procesos de formulación de políticas al mayor número de competidores posible⁸¹. Existen diversos mecanismos de exclusión (y queda fuera de este trabajo el analizarlos), desde aquellos que tienen carácter estructural hasta otros que se establecen *ad hoc*. Un buen ejemplo de los primeros es el estatus, un sistema de distinción interiorizado a través de la ideología, la costumbre, instituciones, etc. El estatus puede obstaculizar el acceso de nuevos actores a las élites. Por otro lado, existen mecanismos más inmediatos, como una ley electoral que restrinja la participación de partidos o el voto, o una reestructuración de las circunscripciones.

⁸¹ El enfoque economicista de los ya citados Nitzan y Bichler ilustra este proceso. Como señalan, el capital es poder mercantilizado; la mercantilización del poder hace posible la movilidad social y en principio nada impide a un individuo convertirse en un gran propietario. Pero, para que unos consigan poder otros han de cederlo. La "igualdad de oportunidades" supone en realidad una amenaza para el orden, y fuerza a una reformulación constante del mismo. Es más, el fenómeno de la exclusión está ligado indisolublemente a los procesos de creación de las instituciones estatales, sólo que la apariencia liberal del capital invisibiliza esta simbiosis. Bajo un sistema capitalista del tipo occidental, concluyen, la exclusión de los rivales se recrea dinámicamente a través de un juego cambiante de alianzas (Nitzan y Bichler 2002: 40)

Por otro lado, hemos de ser cautos con las alianzas. La existencia de estas dinámicas de cooperación no elimina la posibilidad de disensiones entre los actores. Los intereses que los mueven son complementarios, pero no necesariamente comunes, la competición sigue existiendo entre estos al menos de manera latente. Incluso en un sistema con una pluralidad de recursos y múltiples actores especializados en ellos, los actores harán lo posible por controlar el máximo de recursos de poder. En palabras de Ferran Izquierdo:

En ocasiones no es fácil identificar la competición por la acumulación diferencial de poder —y por tanto por ganancias relativas—. Las grandes alianzas entre élites pueden dar una impresión equivocada de objetivos absolutos, de un juego de suma positiva en el que todas ganan. Sin embargo, en el caso de que pudiéramos reducir el número de actores a dos, sin otros posibles competidores, podríamos comprobar que la alianza se rompía y que el juego era relativo, de suma cero (Izquierdo Brichs 2011: 42).

Uno de los patrones de cooperación más notables es el que conduce a la formación de redes de políticas públicas⁸². El concepto de *policy network* es un desarrollo relativamente reciente en la literatura en ciencias políticas sobre la formulación de políticas, y se basa en la confluencia de intereses públicos y privados en la toma de decisiones⁸³. Se adapta especialmente a los objetivos de este estudio, pues propone un esquema de relaciones basado en el intercambio de recursos. Un enfoque de *policy networks* arroja luz sobre la opacidad de los procesos de decisión política. Estos procesos se llevan a cabo en una manera que a menudo parece oscura al público general, pues la mayoría de las políticas se formulan dentro de comunidades donde sólo interactúan un número limitado de actores y donde los controles políticos ven limitada su eficacia. Este enfoque nos permite desentrañar cómo se formulan estos procesos y también cuál es la distribución de poder

⁸² La propuesta de redes de políticas públicas, o *policy networks*, nos resultará muy útil para comprender algunas formas de cooperación y conflicto. No obstante, tan sólo las incorporamos a nuestro análisis de modo descriptivo, para facilitar la comprensión de la actividad de las alianzas.

⁸³ La literatura de *policy networks*, con fuerte predicamento en la academia europea, especialmente en Gran Bretaña y Alemania, se inserta originalmente en los debates sobre el *polycymaking*, y más que centrarse en el fenómeno del poder, pone su interés en conceptos como la gobernanza.

dentro de estas redes, así como entre ellas; en este estudio, por lo tanto, las relaciones de competición entre redes nos interesan tanto como las relaciones de poder dentro de ellas.

Las redes de políticas públicas son “*clusters of actors, each of which has an interest, or ‘stake’ in a given policy sector and the capacity to help determine policy success or failure*” (Peterson 2003: 1). Se trata de alianzas o formas de cooperación entre actores públicos y privados que están unidos por la mutua dependencia de los recursos que poseen (Rhodes 1997: 34), y es gracias a la acumulación e intercambio de estos recursos que pueden ejercer su influencia en los procesos de formulación y decisión de políticas. Del mismo modo, toda vez que los recursos de los actores están distribuidos de diferente medida, dentro de cada red hay actores con mayor capacidad que otros. Las redes se forman merced a la reiteración de interacciones e intercambios, y los más importantes de éstos tienen carácter frecuente e informal. La conveniencia o necesidad de compartir recursos cementa estas redes, que no se desenvuelven siguiendo principios de lealtad, sino más bien de oportunismo. Por lo tanto, no debemos ver en ellas bloques monolíticos o alianzas firmes, sino acuerdos *ad hoc*, a menudo tácitos dada su reiteración. Tampoco hemos de considerar las redes como actores, sino que también aquí hemos de diferenciarlos, pues su posición cambia.

Un ejemplo ilustrativo de esto es la red ligada a las políticas de defensa en los EEUU conocida como complejo militar-industrial (CMI); formado por la cúpula militar del Pentágono, el Departamento de Defensa, las principales firmas de la industria armamentística y algunos sectores del Congreso y el Senado norteamericano, pero que tiene además, numerosas ramificaciones a lo largo de la alta burocracia estatal y también en el sector corporativo (Slater y Nardin 1973). Estos grupos, si bien en ocasiones pueden hacer presión conjuntamente (por ejemplo, para ir a la guerra), también compiten entre ellos: puede haber disensión entre diferentes cuerpos del ejército para lograr partidas presupuestarias⁸⁴; también las firmas de armamento compiten entre ellas a la hora de

⁸⁴ A pesar de que estos casos no suelen salir a la luz, al menos no al alcance del público general, se conocen algunos como el de mediados de la década pasada en que la Guardia Costera de EEUU se alió

conseguir contratos, así como en los mercados bursátiles, y en la últimas décadas se han dado numerosos procesos de adquisición y fusiones.

La formación de estas redes responde a una necesidad funcional por parte de los actores, de este modo, supone la agregación de diversos intereses privados y públicos donde estos últimos ejercen un papel de intermediación. Para Rhodes, el concepto de red de políticas públicas nos permite describir y explorar esta clase de agregaciones de intereses que intervienen en procesos políticos clave. Este autor detecta seis atributos principales en este tipo de redes, los cuales justifican su estudio:

- a) las policy networks limitan la participación en el proceso político;
- b) definen los roles de los actores;
- c) deciden qué temas serán incluidos y excluidos de la agenda;
- d) a través de las reglas del sistema, dan forma al comportamiento de actores;
- e) privilegian ciertos intereses, no sólo incluyéndolos en la agenda, sino también dándoles preferencia en los resultados;
- g) sustituyen la rendición de cuentas pública por el gobierno privado (Rhodes 1997: 9).

Desde nuestro enfoque de sociología del poder, estas redes son en gran medida resultado de conflictos de intereses pasados y de la cultura particular de quienes las integran. Uno de sus efectos más notables es la simplificación de los procesos políticos a través de la limitación de las acciones, problemas y soluciones (Marsh y Smith 2000).

Las policy networks no hacen las veces de un *club*, los actores que las integran tienen intereses dentro y fuera de ellas. Este concepto es una manera de hacer visible al análisis las relaciones de determinados actores con respecto a un espectro de políticas determinadas, que quizás constituyen tan sólo uno de los múltiples intereses de los

con una compañía de armamento para hacer presión y conseguir partidas presupuestarias y contratos (Cypher 2008).

actores. Por lo tanto, el concepto de red cobra sentido únicamente en relación a esa política determinada. Como señala Carlsson:

(n)etworks can be strongly integrated and the level of coordination may be significant, but at the same time individual participants in these networks might have quite disparate interests. Their interests might be compatible or complementary but not necessarily common. The coordination of actors, however, can be regarded as fairly high (Carlsson 2000).

Los resultados de la acción de las policy networks se explican por las relaciones de poder con el resto de redes y actores, pero también por la estructura de la red y las estrategias calculadas de los actores dentro y fuera de ella. Por ello, en nuestro análisis la dimensión interna tiene tanta relevancia como la externa. Como señalan Smith y Marsh: a) los intereses de los actores no los define la mera pertenencia a la red, pueden existir intereses contradictorios; b) las oportunidades y limitaciones a la acción de los agentes dependen a menudo de la construcción discursiva del agente; y c) los miembros tienen atribuciones propias que afectan a su capacidad de sortear las limitaciones. En efecto, por medio de acciones calculadas estratégicamente según sus interpretaciones del contexto estructural, los actores negocian y renegocian las estructuras de la red (Smith y Marsh 2000).

Por otro lado, diferentes autores han elaborado catalogaciones que clasifican los policy networks en virtud de sus rasgos característicos. En realidad, se pueden diferenciar atendiendo prácticamente a cualquier criterio. Rhodes (1997: 35-45) establece una tipología de esta clase de redes basada en cinco modelos ideales según su nivel de cohesión. Estas se localizan en un rango amplio que va desde comunidades políticas sólidamente integradas (*policy communities*) a comunidades holgadamente integradas alrededor de una cuestión específica (*issue networks*). Entre uno y otro extremo, que debemos tomar como tipos ideales, hay un *continuum* con diferentes niveles de

agregación, de verticalidad, y de exclusividad de la pertenencia. En la Tabla 2.2 podemos ver las diferencias entre ambas.

Tabla 2.2 Tipos ideales de redes de políticas públicas

		<i>Policycommunity</i>	<i>Issuenetwork</i>
Pertenencia	Número de miembros	Muy limitado, algunos grupos son expresamente excluidos	Amplio
	Tipo de interés	Dominan intereses económicos y profesionales	Espectro de intereses relacionados
Integración	Continuidad	Pertenencia, valores y resultados persisten en el tiempo	El acceso fluctúa significativamente
	Consenso	Todos los participantes comparten valores básicos y aceptan la legitimidad del resultado	Se producen acuerdos, pero el conflicto siempre está presente
Recursos	Distribución de recursos interna	Todos los participantes poseen recursos, la relación básica es de intercambio	Algunos participantes tienen recursos limitados, la relación básica es consultiva
	Distribución de recursos dentro de las organizaciones participantes	Jerárquica; los líderes pueden proporcionarlos a los miembros	Variada y variable
Poder		Equilibrio de poder entre miembros. Aunque algún grupo domine, se da un juego de suma positiva	Poder desigual como resultado de desigual distribución de recursos. Se dan situaciones de suma cero

Fuente: Rhodes (1997: 44)

Las *policy communities*, redes más robustas, se caracterizan por su alta estabilidad, pertenencia restringida y articulación horizontal limitada. En ellas encontramos una notable consistencia y persistencia de valores e ideología, y preferencias políticas similares enmarcadas en una relación de interacción frecuente y de alto nivel.

Las redes del tipo más holgado, en cambio, se caracterizan por su limitada estabilidad y la amplitud de su número de miembros. Generalmente, aúnan intereses diversos en torno a una cuestión particular, los contactos fluctúan en frecuencia e intensidad y el acceso a la red no se produce siempre en las mismas condiciones. Por otra parte, a pesar de que el acuerdo prevalece en la mayoría de los casos, el conflicto aparece con frecuencia. En esta clase de redes, además, los recursos están distribuidos desigualmente y, en consecuencia, los poderes son desiguales, reflejando dicha disparidad. Por ello, encontramos dos clases de relaciones en estas redes: relaciones de intercambio y relaciones consultivas.

Las redes de políticas públicas presentan internamente diferentes niveles de agregación. Hemos de imaginarlas como constelaciones de actores unidos por vínculos de diferente fuerza y agrupados en virtud de afinidades y conveniencias. Podemos, por lo tanto, encontrar nodos o subredes donde la integración es más fuerte.

En este trabajo, nos acogemos al tipo más general que describe Rhodes: el de las *issue networks*, organizadas de manera holgada. La razón es que del *continuum* que ofrece Rhodes entre redes más robustas y redes más holgadas, ambas tipos ideales, el extremo superior es más “ideal” que el inferior. Es decir, es más frecuente encontrar en la realidad ejemplos del segundo tipo que del primero. Otra razón es que al existir diferentes niveles de agregación, contemplamos las *policy networks* como redes muy amplias.

Cada actor desarrolla estrategias para mejorar su posición en la red, generalmente a través de la influencia. Para ello, de acuerdo con, Dahan, Dohn y Guay (2006), se apoyan principalmente en dos estrategias: el intercambio de recursos y las estrategias discursivas. Este último punto destaca desde nuestro interés en los fenómenos de securitización; al margen del intercambio del acceso a los recursos, el uso de narrativas y movimientos de

securitización es también una estrategia dentro de las propias alianzas (y no únicamente entre élites y población). El uso de la información y la ideología en la securitización como forma de persuasión y negociación, nos recuerda al modelo que propone Paul Roe (2008) sobre las sucesivas fases que atraviesa un proceso de securitización desde que es formulado hasta que se aprueban las medidas extraordinarias que reclama. Seguramente (lo comprobaremos en nuestra investigación) el mero uso del *speech act* de securitización también tenga efectos notables en la forma de funcionar de las alianzas. Teniendo en cuenta la diferencia de poder entre los distintos miembros, es evidente que si aquellos que permanecen en los estratos superiores de la jerarquía se pronuncian en materia de seguridad, el resto de actores no tenga más remedio que caer en el seguidismo, y la orientación tomada por los primeros afectará a la manera de relacionarse de los segundos.

Por otra parte, Barak y Sheffer (2006) han relacionado el concepto de *policy networks* con el fenómeno de la securitización, y hablan de la existencia de *security networks*. Estas redes aglutinan actores con un interés específico en políticas de seguridad

2.5 Estructura

El análisis de la estructura desde la sociología del poder hace referencia al marco en el que se mueven los actores en sus relaciones, que marca los obstáculos y oportunidades con los que se enfrentan, y que está definido por patrones de conducta, de relaciones e ideológicos que permanecen estables en el tiempo (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 47; Izquierdo Brichs 2011: 143; Lampridi 2012: 83). A este respecto, señala Ferran Izquierdo:

La sociología del poder solo es estructuralista —la estructura determina la actuación/agency— en el ámbito concreto de las relaciones circulares de poder: la estructura jerárquica del sistema genera, entre las élites, la inevitable competición por la acumulación diferencial de poder. Las decisiones de las élites no pueden escapar a la competición por la acumulación diferencial de poder, pues si abandonan la prioridad de la

maximización del poder pierden su posición como élites. Sin embargo, esta competición se desarrolla en una estructura que es distinta en cada sistema. Una vez establecida la estructura jerárquica, la forma que esta adopta y la forma que adoptan las relaciones tanto lineales como circulares, dependen de la interrelación entre estructura, actores y recursos (Izquierdo Brichs 2011: 143).

Entre el elenco de obstáculos y oportunidades que los actores encuentran en el sistema, destacan: a) Presiones de la población o colectivos capaces de generar relaciones lineales que obliguen a las élites a llevar a cabo algunas actuaciones o les impidan otras; b) Presiones de otras élites, lo que forjará los equilibrios de poder en el sistema; c) Presiones de instituciones y normas, como por ejemplo el Estado, leyes constitucionales, costumbres, etc.; d) Presiones de ideologías, sobre todo en lo que hemos definido como los niveles foucaultiano y gramsciano (régimen de verdad y hegemonía cultural); e) Presiones de valores impuestos por la población en su defensa del bienestar, f) Recursos que generan mayor acumulación de poder (Izquierdo Brichs y Kemou 2009)

A pesar de que es la propia acción de los actores (junto a otros factores) la que transforma las estructuras a largo plazo; en la competición usual, los actores no tienen la capacidad de incidir directamente sobre los factores que determinan la estructura (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 48). Los cambios en la estructura suceden, por lo tanto, paulatinamente, y están principalmente ligados a cambios en los actores, en los recursos, en las relaciones de poder o en la ideología⁸⁵. En el caso de las relaciones, por ejemplo, la aparición de relaciones lineales de poder, cuando la población se moviliza siguiendo sus intereses, puede en algunos casos debilitar los sistemas o tener efectos revolucionarios. En cuanto a los cambios en el uso y valor de los recursos y su capacidad de transformación de las estructuras, tenemos un buen ejemplo en las últimas décadas el desarrollo de las tecnologías de la información, que han dado origen a un nuevo modelo económico y a la

⁸⁵ Los rasgos estructurales de la ideología ya los apuntamos anteriormente cuando hablamos de ella como recurso.

aparición de una *brecha digital*, es decir, de un acceso desigual a estos recursos en los ámbitos local y global que marca la nueva división del trabajo en la era de la globalización (Antonelli 2003). En el caso de los actores, a su vez, el sistema de relaciones económicas globales actual ha conseguido eliminar muchos de los obstáculos que afectaban a las élites transnacionales (fundamentalmente ligadas a corporaciones y conglomerados multinacionales), mientras que crea obstáculos nuevos a las élites que basan su poder en sus sistemas nacionales (Izquierdo Brichs 2011: 144).

Más arriba hemos comentado que en las situaciones de crisis y emergencia se acelera la competición por el poder. Si la estructura se transforma en parte como producto de las mismas relaciones de poder, podemos inferir que esta clase de situaciones abren la puerta a cambios estructurales más rápidos. En el capítulo anterior nos detuvimos en las observaciones de Graham Smith sobre la relación entre la seguridad y los órdenes políticos. Dice Smith:

(t)he ability to define a security threat to the core values of an order, and to implement or impose security measures to defend or perpetuate those core values, is simultaneously to enable certain structures and groups to take hold of the core values of an order, that is to define the order itself, and to attack or chase away potential challengers of that order, or potential power rivals (Smith 2005: 500).

La securitización, en este sentido, se revela como una estrategia que puede promover cambios estructurales, no únicamente para las élites que deseen conservar o mejorar la estructura de la cual depende su poder, sino también para aquellos grupos que busquen convertirse en élites y corroer la estructura que les relega a posiciones subalternas. En torno a la securitización de las relaciones con los palestinos entre las élites israelíes se ha venido dando una dura lucha por el poder cuyas consecuencias se han dejado notar en las propias estructuras del sistema israelí. A lo largo de nuestro trabajo tendremos la oportunidad de comprobar esto último.

2.6 La securitización como estrategia en las relaciones de poder

Estudiar la securitización implica poner la atención en la existencia de conflictos, en cómo estos se representan y en qué manera se dirimen. Toda amenaza nace de una situación de conflicto, y el añadir la sociología del poder a la hora de interpretar este fenómeno nos permite observar que muchos de estos conflictos nacen como resultado de las propias relaciones de poder domésticas. El conflicto en estas relaciones puede aparecer de tres maneras; en primer lugar, como resultado la exclusión y el sabotaje que forman parte de la lógica de estas relaciones, y que llegado el caso puede dar pie a situaciones de oposición; en segundo lugar, como consecuencia de incompatibilidades entre actores significativos que puedan desembocar en una situación de enemistad (en el sentido *schmittiano*); por último, porque existan grupos concretos que obtengan de la inestabilidad y el conflicto los medios que les permiten acumular más poder.

En cualquier caso, la securitización se revela como una estrategia de gran alcance en la competición por el poder. Como señala Ferran Izquierdo:

En primer lugar, permite reforzar y legitimar las políticas que se propondrán para hacer frente al problema, ahora visto como amenaza a la seguridad nacional. En segundo lugar, transforma la esencia de la cuestión tratada, el problema como tal pasa a un segundo plano, y adquiere un carácter nuevo que sirve para reforzar y legitimar las políticas —y por tanto a los políticos—. En tercer lugar, la nueva esencia del problema permite estatalizarlo y refuerza así a las élites que controlan el Estado o a aquellas que lo pueden utilizar. En cuarto lugar, de forma consciente o inconsciente refuerza la ideología identitaria respecto al Otro —consciente cuando el *speech act* va acompañado de un discurso nacionalista, inconsciente cuando surge de creencias interiorizadas como el racismo—. En quinto lugar, la securitización es básicamente defensiva del statu quo y permite anular el debate sobre la necesidad del cambio —cambio que, por otra parte, puede ser necesario para solucionar el problema real securitizado—. En sexto lugar, permite esconder el conflicto

real —competencia por la acumulación de poder—y la función de las políticas que se llevarán a cabo, que en muchos casos son además las causas de la problemática que teóricamente se quiere solucionar. Finalmente, obliga tanto a la población como a las élites competidoras a situarse en el campo de las élites que se beneficiarán y que han conseguido “securitizar” o “nacionalizar” el problema, y de esta forma una y otras deberán darles su apoyo y facilitar así su acumulación (Izquierdo Brichs 2011: 54).

Durante un proceso de esta clase, se ponen en marcha numerosos recursos de poder, de manera simultánea y consecutiva, de manera que se ejercen conjuntamente y se apoyan recíprocamente, tal como advierte Rogers (1974). La securitización se inicia por medio de la información y la ideología, solicita el empleo de recursos coactivos y coercitivos y, llegado el caso, ejerce estos recursos a través del Estado. Al final de este proceso, si la securitización se ha completado con la adopción de medidas de excepción, resultan cambios en el sistema. Por medio de estas medidas, la securitización es una estrategia que facilita la acumulación diferencial, la exclusión y el sabotaje, y tiene la capacidad de alterar el marco institucional. La aplicación de medidas de emergencia merced a la securitización de un tema se revela no sólo como un medio para rechazar una amenaza, también se convierte en una forma de reestructurar el orden de las instituciones, pues las torna maleables, y por medio de esa reestructuración, determinados actores obtienen ventajas en su competición por el poder. Además, la securitización facilita la extracción de poder a la población, ya sea a través de la legitimidad, el voto, o, en los casos más extremos la disposición de sus propias vidas en el esfuerzo bélico. Incluso en las ocasiones en las que no se consiguen (o no se desea) poner en marcha medidas extraordinarias, la mera invocación de una contraposición del tipo amigo/enemigo altera el estado de las relaciones de poder por su fuerza como *speech act*.

De esta manera, a través de la securitización, es decir, de la declaración de una situación de emergencia y la reclamación de medios extraordinarios para bloquearla, se facilitan los procesos de inversión de los altísimos costes de movilización y aplicación de los medios

coercitivos, que podrán tener consecuencias en los procesos de toma de decisiones sin necesidad de ser ejercidos plenamente. La securitización constituye igualmente, en este sentido, un proceso de conversión de recursos (Estado y coacción) a través de una técnica discursiva. Naturalmente, los costes de aplicación y movilización de la seguridad dependerán del caso que estudiemos.

En el caso de estudio que proponemos, la ocupación permanente de los territorios palestinos por parte de Israel, los modos en que esta ejerce su soberanía y el ethos de la seguridad que se extiende a lo largo de toda su sociedad aumentan la liquidez de la coacción como recurso, reducen significativamente los costes de movilización y de aplicación (al hacer aceptable domésticamente el empleo de la coerción). Estos costes se ven todavía más reducidos dada la inmensa asimetría del poder israelí en comparación con la de sus vecinos, muy superior al de estos. Israel ofrece un ejemplo extremo del valor de la securitización como estrategia en las relaciones de poder. En efecto, en una situación de conflicto iterado e intratable, donde las situaciones de crisis son frecuentes y las amenazas existenciales ofrecen una base para su presentación como reales (aunque, como veremos, tienen mucho de construidas), en esa clase de situaciones, decimos, la securitización se transforma en un recurso primordial en la competición por el poder. Sin embargo, aunque el caso de Israel es seguramente el más evidente, como demuestran Neocleous (2006, 2007), Agamben (2004), Van Munster (2004), Aradau y Van Munster (2007, 2009), Corry (2010), Huysmans (2004), Smith (2005) y muchos otros, encontramos a lo largo del mundo un uso generalizado de argumentos y prácticas de seguridad como forma de gobierno. En casi todas las sociedades detectamos casos en los que la securitización ha servido para fines de naturaleza política.

CAPÍTULO 3. RELACIONES DE PODER EN ISRAEL ANTE EL SIGLO XXI

La propuesta teórica más significativa que realiza este trabajo, como ya venimos argumentando muchas páginas, es que la mejor manera de comprender los procesos de securitización es aquella en la que nos acercamos al fenómeno del poder social para comprender las razones e intereses que conducen a la definición de determinadas cuestiones como constitutivas de amenazas existenciales. La sociología del poder, en este sentido, nos resulta especialmente útil, pues no sólo ofrece una visión de las relaciones de poder (competición por la acumulación diferencial), sino que además nos presta un modelo analítico que permite esquematizar estas relaciones poniendo su atención sobre factores concretos como los recursos, las alianzas y los enfrentamientos que se producen. De esta manera, la relación entre poder y seguridad se nos muestra mucho más clara.

En este trabajo, ilustramos todo esto a través del caso israelí, examinando los procesos de securitización que conducen a los enfrentamientos abiertos entre israelíes y palestinos a partir de octubre del año 2000⁸⁶. Haciendo uso de un modelo de sociología del poder, vamos a describir a continuación el estado de las relaciones de poder en Israel a finales del siglo XX, por ser en este momento histórico cuando se fraguan los procesos de securitización que nos ocupan. Por medio de este modelo, detectamos cuáles son las condiciones en las que se desarrolla la competición por el poder de las élites israelíes, cuál es la estructura que condiciona el sistema, qué recursos son los más significativos para la acumulación diferencial de poder, quiénes son los actores que intervienen en estas relaciones, cuáles son las alianzas que se producen y qué papel juega en todo esto la población israelí.

⁸⁶ Insistimos en que este es un estudio de las relaciones de conflicto entre israelíes y palestinos sólo parcialmente. Es decir, sólo en la medida en que estas relaciones se ven afectadas por los procesos de securitización que se desarrollan entre las élites israelíes. Este trabajo se centra en el fenómeno de la securitización, y no en el estudio de conflictos.

3.1 Aspectos estructurales de las relaciones de poder en Israel

Las relaciones de poder en Israel se desarrollan en el marco de unas condiciones particulares⁸⁷, algunos autores, de hecho, han cuestionado que Israel pueda ser considerado un país occidental al uso (Barak y Sheffer 2010: 22). La razón de esto, en nuestra opinión, es la existencia de condiciones estructurales que han determinado la forma en la que se relacionan los actores locales, las maneras de interpretar lo que acontece y, sobre todo, el funcionamiento de las instituciones y el carácter que cobran estas. Más arriba hemos definido la estructura como el marco en el que las relaciones de poder tienen lugar, que determina los intereses y el comportamiento de los actores por medio de las oportunidades y obstáculos que establece. Pues bien, en Israel hay cuatro grandes factores estructurales que afectan a los procesos de securitización. El primero de ellos es la situación permanente de conflicto en sus relaciones con el entorno geográfico árabe, que se ve perpetuado por la ocupación y colonización israelí de territorios conquistados a sus vecinos. El segundo, lo conforma el nivel estructural de la ideología sobre seguridad. El tercero, es la supremacía del elemento securitario en las relaciones de Israel con su entorno, dando lugar a patrones de militarismo. El cuarto, también como consecuencia del conflicto, es la pervivencia de un marco institucional laxo que fracasa a la hora de ordenar las relaciones de los actores⁸⁸.

⁸⁷ En cualquier sociedad que analicemos, siempre encontraremos condiciones particulares que afectan a esta únicamente. Esta idea no entra en conflicto con la norma general de evitar caer en provincianismos o mitos de excepcionalidad. Por cierto, en el caso israelí ha existido una tendencia acusada a observar las circunstancias israelíes como excepcionales, de manera que perviven numerosos mitos sobre la singularidad local (por ejemplo, como veremos en breve, que el mundo ha dado la espalda al pueblo judío, que los árabes son integralmente hostiles a Israel, o que las asimetrías en las capacidades entre Israel y su entorno convierten a Israel en un país frágil) que contribuyen a crear la sensación permanente de encontrarse ante problemas de seguridad de dimensiones abrumadoras (Merom 1999). Debemos hacer notar, sin embargo, que una cosa es la excepcionalidad como mito ideológico que fundamenta una forma de ver el mundo, y otra muy distinta el reconocer que existen condiciones específicas en los casos que caen en manos del analista.

⁸⁸ Hay un quinto factor estructural que condiciona las relaciones de poder locales: la existencia de una fuerte interrelación con actores y circunstancias externas a Israel, y que a lo largo de la historia israelí han conferido a las élites locales posiciones que han oscilado entre la dependencia, la integración y la

3.1.1 Conflicto y ocupación como factores estructurales

El conflicto es el factor estructural más importante en la realidad social israelí. Desde la Declaración de Independencia del 14 de mayo de 1948 y hasta hoy (2015), Israel se ha enfrentado a sus vecinos árabes en una docena de guerras y 185 disputas bélicas⁸⁹. Nunca en su historia ha transcurrido un solo año en el que no hayan tenido lugar sucesos que implicaran la amenaza, despliegue o uso de la fuerza⁹⁰ militar. En estas siete décadas, han muerto aproximadamente 76.000 miembros de fuerzas armadas o de seguridad y cerca de 23.000 civiles⁹¹ de los diversos países contendientes, dejando a su vez cientos de miles de heridos, así como sociedades enteras marcadas por la guerra, la violencia y la inseguridad permanentes (Maoz 1997: 13; Buzan y Waever 2003: 215). En realidad, el conflicto es muy anterior a la fundación del Estado de Israel; la formación de este país es producto de un proceso de conquista del territorio y de institucionalización llevado a cabo por grupos judíos de origen europeo, que les conduce desde el primer momento al conflicto con la población palestina local.

A finales del siglo XIX, había nacido en Europa una forma de nacionalismo judío que proponía construir un Estado propio en la antigua Palestina, la que según su tradición

independencia respecto del exterior. Este factor se ha dejado ver con mayor fuerza en el terreno de la economía.

Por otra parte, y aunque consideramos que el factor externo es importante para conocer las relaciones de poder en Israel, consideramos que los procesos de securitización en este país se explican suficientemente atendiendo a las condiciones domésticas, por lo que no lo incluimos en nuestro análisis. Un buen ejemplo de esta interdependencia con el exterior es la intensificación de la integración económica de Israel en la economía global; es decir, el fenómeno que comúnmente se ha conocido como globalización. Aunque este fenómeno tiene importantes efectos estructurales, no lo tratamos en esta relación de factores estructurales que ofrecemos ahora, pues hablamos suficientemente de él a lo largo del trabajo.

⁸⁹ Zeev Maoz contabiliza 166 hasta el año 2005 (Maoz 2009a: 231). Hemos contabilizado el resto. Maoz advierte, no obstante, que es imposible mantener un recuento exacto (2009a: 644).

⁹⁰ Maoz (2009a: 231) señala que sólo en 1988 no se produjo este fenómeno, pero ese año estaba en marcha la Intifada palestina, por lo que sí lo tenemos en cuenta.

⁹¹ Las cifras que ofrece Maoz (1997: 13) son ligeramente inferiores ya que recogen la mortalidad hasta 1995. Las que ofrecemos son aproximadas.

constituía la patria histórica del judaísmo. Esta ideología, que recibe el nombre de sionismo⁹², busca renovar la presencia judía en suelo palestino con las instituciones de un Estado moderno, y recobrando la lengua y cultura tradicionales de los judíos (Mahler 2004: 55). Sin embargo, la vieja Palestina a finales de ese siglo estaba poblada por más de 400.000 árabes palestinos, la mayoría musulmanes, y dividida entre varios vilayatos del Imperio otomano; de manera que cuando el sionismo empieza a germinar en su territorio de destino, evoluciona de una manera muy diferente respecto a lo fijado en la obra e ideales de Theodor Herzl y los primeros Congresos Sionistas, que habían prácticamente soslayado en sus planes cuál sería la reacción de los habitantes originarios palestinos (Shlaim 2003: 35). En este sentido, el sionismo pecaba de los mismos defectos que la ideología colonialista contemporánea a su nacimiento, al considerar Palestina como una tierra subdesarrollada y con una población primitiva (Izquierdo Brichs 2006).

De esta manera, el desarrollo del proyecto sionista condujo inevitablemente al conflicto con la población autóctona, pues requería o bien la dominación sobre esta última, o, especialmente, su expulsión (Pappe 2011: 31-54). La violencia es, por lo tanto, inevitable desde el principio, y tan pronto como los palestinos comenzaron a verse desplazados de sus lugares y modos de vida, se iniciaron también los enfrentamientos entre judíos y árabes. La violencia fue aumentando a medida que crecían la población judía y los apoyos internacionales a la causa sionista; y estos fenómenos espolearon a un naciente nacionalismo árabe y palestino capaz de resistir de manera organizada a la colonización. Los países árabes vecinos, especialmente tras la creación de la Liga Árabe en 1945, también se implicaron en la cuestión, al punto que se oponen vigorosamente a la Resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas que determina el plan de partición de Palestina⁹³ y, cuando las élites sionistas declaran el 14 de mayo la

⁹²Más adelante explicamos el sionismo en su dimensión estructural e instrumental.

⁹³Se fijaba un calendario para el establecimiento de dos Estados, uno palestino y otro judío, con Jerusalén como área internacional. El plan de partición establecía una cartografía difícil y vulnerable que los dirigentes sionistas no estaban dispuestos a aceptar, aunque no lo reconocieran; para la población nativa palestina y las naciones árabes vecinas, naturalmente, la concesión de parte de su país a un proyecto colonial extranjero era inaceptable.

independencia de Israel, fuerzas militares de Egipto, Siria, Jordania, Irak y Líbano, junto con fuerzas de la resistencia palestina, declaran la guerra al nuevo Estado.

La Guerra de 1948 permitió al nuevo Estado ampliar sus fronteras sensiblemente; sin embargo, la nueva realidad no satisfizo las pretensiones de diversos actores. El *statu quo* posterior a la guerra resultó inaceptable para los Estados árabes y los palestinos⁹⁴, y los líderes israelíes tampoco quedaron muy entusiasmados; por ello, los acuerdos de armisticio dejaron abiertas múltiples vías de conflicto, en especial alrededor de las zonas desmilitarizadas fronterizas (Shlaim 2003: 143-197). A partir de este momento, y hasta 1973, las relaciones de hostilidad con los Estados árabes vecinos constituirán el principal problema de seguridad de Israel; pero también proporcionarán una inestabilidad provechosa para algunos actores israelíes a la hora de mejorar su posición en las relaciones de poder locales y externas.

En realidad, las élites israelíes ya habían podido comprobar con anterioridad hasta qué punto las situaciones de inseguridad y emergencia podían ser útiles en su competición por la acumulación de poder. Desde el inicio de la colonización, los asentamientos judíos se habían dotado de grupos paramilitares, no únicamente para defenderse, sino que estos se implican también en operaciones menores de "conquista" y de expulsión. A partir de los años 20, los crecientes enfrentamientos entre judíos y palestinos sirvieron a las élites social-sionistas⁹⁵ encabezadas por David Ben Gurion para iniciar un proceso de

⁹⁴ Mientras que los israelíes se refieren a los enfrentamientos de 1948 y 1949 como la Guerra de la Independencia, los palestinos se refieren a dicho periplo como la *Nakba* (catástrofe), en la que pierden su independencia y en la que unos 700.000 palestinos pierden sus hogares viéndose forzados al exilio como resultado de un programa de limpieza étnica llevado a cabo por las fuerzas israelíes (Pappe 2011).

⁹⁵ A partir de los años 20 emergen en Israel élites judías autóctonas diferentes de las del sionismo continental, y también en el seno de la *Yishuv* tendrá lugar una intensa competición por el poder, en ocasiones brutal. Se trata de élites que surgen al calor de la llegada de miles de trabajadores judíos de Europa del este, muchos de ellos inspirados en ideologías socialistas. Son élites conscientes de que quien controle la inmigración podrá controlar el destino del país (Nitzan y Bichler 2002: 92). Se forman partidos de corte laborista como *Ahdut HaAvoda* (Unión del Trabajo) *HaPoel HaTzair* (El Joven Obrero) o *Gdud HaAvoda* (Batallón del Trabajo). La clave de su éxito es que saben combinar los discursos sionistas y socialistas en su propia propuesta populista. Se funda en 1920 la *HISTADRUT* (acrónimo hebreo de Federación General de Trabajadores de la Tierra de Israel), la coordinadora de sindicatos de trabajadores en la *Yishuv*. Al mando de la misma se encuentra David Ben Gurion, líder también del

concentración del poder coactivo bajo la organización paramilitar *Hagana* (Defensa, en hebreo). La misión declarada de la *Hagana* era defender la *Yishuv*⁹⁶ íntegramente y no asentamientos concretos, y la realidad es que quienes la fundaron eran conscientes no sólo de que la fuerza sería una herramienta básica en la consolidación de la presencia judía en Palestina y el método óptimo de conquista del territorio, también de que sería la mejor manera de imponerse sobre el resto de los grupos políticos y élites, incluidos sus propios rivales sionistas⁹⁷.

Tras 1948, si bien la prioridad israelí en ese momento era la absorción de más inmigrantes y no la expansión territorial, la indefinición de las fronteras permitió a las élites israelíes mejorar su posición en sus relaciones de poder tanto internas como externas. El conflicto no sólo será una condición estructural inherente a la realización del proyecto sionista, también ofrecerá a los líderes israelíes un sinfín de oportunidades para acumular mayor poder. Es posible encontrar cientos de ejemplos; sin ir más lejos, durante los años 50, Israel se embarca en una estrategia de provocaciones militares en las fronteras, así como reacciones desmesuradas ante las penetraciones de grupos a través estas (muchas veces estos grupos eran simples bandoleros o incluso palestinos que volvían por motivos personales). Esta estrategia se corresponde con la idea de Ben Gurion de mantener la tensión para estimular la unidad nacional. Para la cúpula de las FDI, esta estrategia tiene una razón adicional. Después de la Guerra de 1948, el gobierno desmoviliza parte del ejército y reduce la cantidad de recursos ligados a la defensa en beneficio de otras prioridades económicas propias de la construcción estatal, notablemente la absorción de

partido *Ahdut HaAvodah*. El componente marxista de estas élites es más nominal que real, siendo mucho más importante su componente nacionalista (Pappe 2011: 35).

⁹⁶Nombre en hebreo de la comunidad judía en Palestina. Significa "asentamiento". Nos referimos al *Yishuv* en género masculino por ser este su género en hebreo.

⁹⁷La *Hagana*, bajo el control de la HISTADRUT de Ben Gurion, es desde sus principios una institución altamente politizada. Del total creciente de efectivos militares, pocos lo eran a tiempo completo, y muchos alternaban el ejercicio de las armas con labores políticas. Alrededor de la *Hagana* y de los partidos social-sionistas surge una primera generación de comandantes-políticos que tendrá influencia decisiva en el proceso de germinación del Estado de Israel: Moshe Dayan, Yigal Allon, Israel Galili, Moshe Carmel o Yitzhak Sadeh (Van Creveld 1998: 40-55; Shindler 2008: 38-53). El poder coercitivo de la organización es empleado por las élites que la gobiernan para su agenda de acumulación de poder, siendo el brazo armado de una HISTADRUT que busca hacerse con el control de la Agencia Judía.

inmigrantes. A pesar de que se reserva al ejército un papel destacado en este cometido, el Estado Mayor no está satisfecho y busca llevar de nuevo a las FDI al primer plano (Shlaim 2003: 132); el mantenimiento de la tensión fronteriza será una de sus vías predilectas. En este contexto, la evolución de corrientes rivales en el seno del partido gobernante MAPAI⁹⁸, centradas sobre todo en la figura del ministro de exteriores Moshe Sharett, llevarán a Ben Gurion a asociarse cada vez más con el influyente sector de la seguridad, haciendo uso de las tensiones securitarias como forma de desestabilizar a la facción de Sharett cuando este sea Primer Ministro⁹⁹. En efecto, acusando a Sharett de ser débil y contemporizador, Ben Gurion y el sector de la seguridad (desde las FDI hasta el Mossad)

⁹⁸ Acrónimo hebreo de Mifleget Poalei Eretz Israel, Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel.

⁹⁹ Durante la primera mitad de la década de 1950 Israel se embarca en una intensa política de represalias fronterizas que alterará el statu quo regional. El motivo, nominalmente, es la lucha contra las *infiltraciones* y ataques armados desde las fronteras, que habían provocado más de cien muertes en las comunidades cercanas. Desde nuestro punto de vista, el caso de las infiltraciones fronterizas es muy significativo e ilustra bien el uso de la securitización en Israel como herramienta en las relaciones de poder. Al principio se trataba de meros grupos de desplazados que regresaban brevemente a la que hasta hacía poco fue su tierra, muchas veces desarmados, y también beduinos; pero que rápidamente se ampliaron incluyendo a grupos de activistas que llevaban a cabo ataques en suelo israelí. Destacados miembros del gobierno y el ejército israelí alegaron que se trataba de una amenaza que socavaba la supervivencia a largo plazo del Estado judío, pues si Israel no actuaba con determinación, el fenómeno podría desembocar en una invasión masiva por parte de refugiados palestinos, o en un intento de los países árabes vecinos de alterar el *statu quo* y los armisticios posteriores a 1949, al interpretar un hundimiento de la capacidad disuasoria de un Israel incapaz de defender efectivamente sus fronteras (Shalom 2002: 115-146; Shlaim 2003: 143-197). El asunto es securitizado por la facción activista dentro del gobernante MAPAI, que presenta continuamente al gabinete medidas de represalia en las fronteras e incluso la creación de una unidad militar especial para esta clase de operaciones (la polémica unidad 101, al mando de Ariel Sharon); en relación a esta amenaza, el ministro de seguridad David Ben Gurion llega a exclamar: *"Jews are being killed, we must avenge their death"* (Shalom 2002: 123). A finales de febrero 1955 tras un ataque en Rehovot en el que unos *infiltrados* provenientes de Gaza matan a un ciudadano israelí, Ben Gurion y el RAMATKAL Moshe Dayan insisten al gabinete en la adopción de severas represalias en la franja, entonces bajo soberanía egipcia (Shlaim 2003: 177; Drory 2004: 130). Finalmente, ante la tenacidad de los miembros activistas, el primer ministro Moshe Sharett ha de ceder a la presión y aprueba las represalias, que consisten en un asalto por parte de tropas al mando del joven comandante Ariel Sharon a unas instalaciones militares egipcias en Gaza (la documentación capturada a un activista palestino le relacionaba con fedayines apoyados por el gobierno de Nasser). La operación, bautizada como *Flecha Negra*, se saldó con 37 soldados egipcios muertos y 31 heridos, anulando prácticamente toda posibilidad de un entendimiento pacífico entre Israel y Egipto y asegurando la inevitabilidad de conflictos ulteriores y desestabilizando a la facción de Sharett (Shlaim 2003: 177; Drory 2005: 130). En este caso, la securitización de la penetración de las fronteras israelíes por diversos grupos y los continuos ataques padecidos, permiten que una pequeña camarilla civil-militar tome decisiones de emergencia con capacidad de alterar el *statu quo* regional, al margen de mecanismos de control civil.

llevarán acciones militares y procesos de securitización al margen del gabinete, elevando la tensión con los Estados vecinos¹⁰⁰.

A partir de 1967, Israel añadió una nueva fuente de conflicto con la ocupación de los territorios arrebatados a sus principales contendientes en la guerra de junio del mismo año: Egipto (península del Sinaí y Gaza), Siria (Golán) y Jordania (Cisjordania). Si bien al principio se contempló la ocupación de estos territorios como elemento de negociación con vistas a un posible acuerdo de paz, y así se afirmó públicamente (Shlaim 2003: 322), la reticencia israelí a dar pasos en este sentido y el inicio de actividades de colonización pronto desconfirmaría esa pretensión, y en breve dio lugar a una nueva guerra (en octubre de 1973). De todos los territorios ocupados¹⁰¹, Cisjordania y Gaza son, de lejos, los que más han puesto de manifiesto la dimensión estructural del conflicto en la realidad social israelí¹⁰². Buena muestra de ello es que tras 1973, casi todas¹⁰³ las guerras israelíes (Líbano en 1982, la *Intifada* de 1987¹⁰⁴, y la guerra palestino-israelí de 2000¹⁰⁵) y la gran mayoría de las confrontaciones militares han tenido que ver directa o indirectamente con la

¹⁰⁰ La masacre de Qibya de 1953, el *affaire* de El Cairo en 1955, o las operaciones *Kinneret* en Galilea y *Flecha Negra* en Gaza de 1955 son ejemplos destacados de una tendencia que culminará con la Guerra de Suez de 1956.

¹⁰¹ El término "ocupación" no es el más adecuado, pues subraya el pretendido carácter temporal de la presencia israelí. Dado que Israel no tiene intención de deshacerse de esos territorios, quizás el término más apropiado es colonización. Grinberg (2009) plantea de hecho llamar a este aspecto de las relaciones entre judíos y palestinos "*la cosa sin nombre*", en tanto que cada término que se ha venido usando tiene connotaciones políticas y muchas veces contradictorias.

¹⁰² El Sinaí fue devuelto a Egipto con los acuerdos de Camp David en 1978. El Golan, en cambio, fue anexionado en 1981. Aunque su ocupación sigue siendo motivo de tensión diplomática con Siria, en comparación con la centralidad del conflicto palestino, constituye casi una reliquia de otra era de la seguridad israelí.

¹⁰³ Todas menos la de julio de 2006 contra Hezbolá en Líbano.

¹⁰⁴ En este trabajo, consideramos que la *Intifada*, debido al número de víctimas y a la intervención militar israelí, es también una guerra.

¹⁰⁵ Este conflicto en particular ha sido comúnmente conocido como 2ª Intifada; sin embargo, en nuestra opinión es muy diferente de la *Intifada* de 1987, y el término, que hace referencia a una explosión de descontento popular, no es del todo aplicable en este caso, al menos no desde nuestro objeto de estudio. En primer lugar, porque la revuelta sólo partió de la población durante los primeros meses, tras los cuales la lucha palestina recayó sobre grupos armados locales pertenecientes a las élites locales. En segundo lugar, y más importante, porque Israel aplica una estrategia bélica que fomenta conscientemente la violencia; de manera que el conflicto se desarrolla en gran medida en función de la agenda de intereses de ciertas élites israelíes.

ocupación de estos territorios y con el estatus de sus habitantes palestinos. En efecto, la ocupación de Cisjordania y Gaza recupera la centralidad de las relaciones con los palestinos tras 1948, al reproducir el viejo esquema de apropiación del territorio sin interés en incorporar a la población.

Desde entonces, los problemas derivados de la ocupación¹⁰⁶ de los territorios palestinos constituyen la principal fuente de inestabilidad y conflicto, perpetuados merced a su carácter prácticamente irreversible. La ocupación y colonización de sus territorios¹⁰⁷ es inaceptable para los palestinos pues configura un régimen de continuas exacciones que les priva de derechos políticos y humanos esenciales¹⁰⁸, lo que conduce a la erupción periódica de manifestaciones de descontento y, sobre todo, espolea formas de resistencia organizada ante la renovación del esfuerzo israelí de eliminar física y políticamente su presencia en Palestina. La más relevante, sin duda, es la organización política del nacionalismo palestino, principalmente bajo la figura de la OLP (fundada en 1964) y, más recientemente, Hamas (1987). Las élites israelíes siempre han sabido designar como amenazas cualquier forma de resistencia significativa e iniciar procesos de securitización

¹⁰⁶ La ocupación israelí está lejos de ser un proceso uniforme que poseyera desde el principio unos objetivos claros, es más, en sus más de tres décadas las políticas de colonización israelíes, han sido variadas, contradictorias y en ocasiones erráticas en sus estrategias y modos. Neve Gordon (2008) ha identificado cinco periodos diferentes en los que Israel se ha movido desde el colonialismo hacia un principio de separación que busca administrar el territorio, pero no las vidas de sus habitantes. Se trata, por lo tanto, de un proceso largo y complejo que, desde la perspectiva de nuestro trabajo, nos interesa principalmente por su carácter estructural y por las oportunidades que ofrece al uso de recursos.

¹⁰⁷ Israel retiró sus colonias y bases militares de Gaza en 2005; pero el conflicto continúa, pues no sólo Israel sigue fiscalizando y regimentando la vida en la franja a través del boqueo de sus fronteras y las incursiones militares, sino que al crear dos zonas de autonomía palestina tan diferenciadas, favorece la división interna palestina.

¹⁰⁸ La lista de agravios y abusos es interminable, pero incluye, significativamente, la apropiación de tierras y recursos, restricciones del movimiento de personas, barreras al desarrollo en sus diferentes facetas: discriminación, rutinización de la violencia, prácticas arbitrarias de suspensión del marco legal, vigilancia y monitorización exhaustiva de la vida palestina, y un largo elenco de prácticas cotidianas. De este modo, el marco de la ocupación israelí transforma en privilegios lo que deberían ser derechos básicos (Gordon 2008: 32).

que no únicamente han reforzado el dominio israelí sobre el territorio, sino que, notablemente, han servido a estas élites en sus propias relaciones de poder¹⁰⁹.

La situación permanente de conflicto y la ocupación imprimen un carácter específico a las relaciones de poder en Israel, y manifiestan su carácter estructural en diferentes áreas de la vida social israelí, que van desde el funcionamiento de las instituciones o la economía, hasta la psicología individual. A nosotros nos interesa especialmente porque se deja ver en las oportunidades y obstáculos que las élites israelíes se encuentran en su competición por la acumulación de poder, porque define los patrones de conducta, de relaciones e ideológicos, y porque determina la funcionalidad de los recursos más importantes.

En cuanto a las oportunidades que surgen para las élites¹¹⁰ destaca, en primer lugar, que supone un mecanismo de extracción de poder de la población; en segundo lugar, que facilitan un espacio de excepción permanente que agiliza el empleo de diversos recursos y la puesta en práctica de procesos de securitización. Las situaciones de conflicto suscitan la unidad social ante las amenazas provenientes de un enemigo externo; por lo tanto, el uso de justificaciones basadas en estas amenazas procura a los líderes, al menos inicialmente, la legitimidad necesaria para llevar a cabo sus políticas. Pero no sólo es a través del voto o del apoyo público como la población delega su poder a las élites en casos de conflicto, con la participación de la población en el esfuerzo bélico los ciudadanos incluso ceden su integridad física. En Israel, la defensa es una experiencia social compartida por toda la

¹⁰⁹ Maoz ha demostrado cómo, en realidad, las amenazas existenciales y la intensidad del conflicto disminuyen tras 1973. A pesar de que las amenazas no se pueden medir de manera objetiva, el aumento de las capacidades militares y nacionales israelíes en comparación con sus vecinos (Maoz 2009b: 179), por un lado, y la disminución en el número de víctimas del conflicto, que desciende de un promedio anual de 2000 muertes hasta 1970, a 323 al iniciarse la década de los 90 (Maoz 1997: 12), por otro, contrastan con el aumento en el gasto de defensa (a pesar de los recortes de finales de la década de los 80) y con el aumento de la percepción de amenaza en el discurso público israelí (Maoz 2009a: 112). Maoz plantea la cuestión de si las amenazas en Israel son manipuladas deliberadamente por las élites israelíes con fines domésticos. Nos ocupamos de esto último más adelante.

Este trabajo -insistimos- responde afirmativamente haciendo uso de la teoría de la securitización y el marco de la sociología del poder.

¹¹⁰ Naturalmente, el conflicto, y especialmente la ocupación, generan muchas otras oportunidades, y en torno a ellos convergen los intereses de diversos actores. En este caso tratamos los que se ajustan más al propósito de este trabajo.

población, fundamentalmente a través de un extenso servicio militar y un prolongado programa de reservas. Donde mejor podemos observar esta función del conflicto como facilitador de la extracción de poder es en la ocupación, donde son reclutas y reservistas israelíes quienes patrullan y defienden asentamientos, puestos de control, etcétera. Pero la extracción de poder no se reduce sólo a la población israelí, la ocupación permite hacer lo propio con la población palestina. Los aspectos más elementales de la vida social palestina se encuentran cautivos del entramado de control establecido por Israel (Gordon 2008), un buen ejemplo de ello es la economía (Hever 2010). Pero es que incluso Israel puede disponer impunemente de la propia vida e integridad física de los palestinos, convirtiéndolos en lo que Claudio Agamben llama *homo sacer*, personas en un limbo jurídico cuyas vidas pueden ser dañadas o arrebatadas sin consecuencias legales (Gordon 2008: 21).

Por otro lado, el conflicto y la ocupación constituyen espacios de excepción permanente. Ya hemos visto cómo durante las primeras décadas de su historia, Israel deliberadamente dejó sin resolver sus disputas fronterizas con sus vecinos, esta fuente de inestabilidad fue hábilmente explotada por las élites israelíes, encabezadas por Ben Gurion y las FDI para fines domésticos. Desde 1967, y a medida que el conflicto con los Estados árabes vecinos pasaba a un segundo plano, la ocupación de los territorios palestinos pasa a ocupar el centro de la vida securitaria israelí, convirtiéndose en la primera fuente de inestabilidad¹¹¹. La ocupación permite reproducir la inestabilidad que tan buenos réditos dio en las primeras décadas, pero a una escala mucho más manejable. Desde el principio, Israel establece en los territorios un gobierno militar y mantiene un marco legal diferente del israelí, con elementos propios del Mandato Británico (en especial el reglamento de

¹¹¹ De hecho, muchos de los líderes israelíes han visto los territorios como un campo de batalla en sí mismo. Ariel Sharon, uno de los más notables arquitectos de la ocupación, volcó su experiencia militar en su tarea de planificación. Señala Eyal Weizman: “*When the conservative Likud party came to power in May 1977 and Ariel Sharon took over the ministerial committee in charge of settlement, he was given the first opportunity to adapt the military spatiality of a dynamic battlefield into political planning. Sharon saw in the depth of the West Bank, heavily populated by Palestinians, a sacred territory and a defensible frontier, a border without a line, across whose depth, around and between Palestinian towns and villages, a matrix of settlement could be constructed*” (Weizman 2004: 225).

emergencia de 1945), y del marco legal otomano, jordano y egipcio (según la región), combinado con ordenanzas militares israelíes. Si bien los mecanismos de control han variado a lo largo del tiempo (establecimiento de una administración civil¹¹² en 1981 y creación de la Autoridad palestina en 1994), Israel ha retenido la soberanía real en los territorios ocupados¹¹³.

El marco de excepción permanente ha permitido a Israel ejercer su poder sin cortapisas. Durante las más de tres décadas de ocupación, Israel ha usado ampliamente sus prerrogativas en áreas más allá de lo puramente militar o securitario, más de 2.500 ordenanzas militares han sido promulgadas en todo este tiempo lidiando con aspectos judiciales, fiscales, administrativos, educativos, sanitarios, etc. (Gordon 2009: 27). A esto habremos de añadir un sinnúmero más de órdenes ejecutivas salidas del gabinete israelí. En este sentido, si rescatamos las propuestas de Korpi (1985) y Rogers (1974), nos encontramos con que el marco de excepción continuada:

a) Reduce los costes de movilización y aplicación de los recursos¹¹⁴. Los primeros hacen referencia a la facilidad o dificultad con la que un recurso está disponible para ser usado por parte de un actor. El conflicto permanente facilita la continua movilización de recursos coactivos: despliegue militar, puestos de control, patrullas, etc. Esto redundaría en los costes de aplicación, que nacen, por su parte, de su uso efectivo como recurso. La movilización permanente y la sensación perenne de amenaza y emergencia facilita la

¹¹² En realidad, la administración civil suponía más poder para el ejército israelí, ya que ahora los encargados de los asuntos civiles en los territorios reportarían directamente al RAMATKAL, en lugar del Ministro de Defensa, como había ocurrido hasta el momento. Lo que parecía un tránsito a formas civiles de gobierno, en realidad suponía consolidar la posición militar, pues, además, muchos de los funcionarios eran miembros de las FDI (Gordon 2008: 106- 109).

¹¹³ Tras los Acuerdos de Oslo, Israel continúa manteniendo el control de la fuerza en los territorios, así como el control de los movimientos de personas, capitales, y las vías de comunicación. La Autoridad Palestina recibió unas instituciones débiles y disfuncionales, y no tiene capacidad real para crear normas significativas. Oslo no es más que la reorganización del poder israelí, renunciando a cualquier responsabilidad sobre la población, pero manteniendo el control del territorio (Gordon 2008: 169).

¹¹⁴ Nos referimos a los recursos coactivos, estatales, ideológicos, etc. que tienen relación con la dimensión securitaria.

aplicación de los recursos, y reduce su coste, al reducir la decisión de su uso al criterio discrecional y al eliminar las consecuencias de las acciones empleadas.

- b) Amplía el dominio de los recursos. El número de actores receptivos a los incentivos o castigos que este provee es aquí una nación entera y su territorio. Pero además, el uso de recursos de seguridad en un contexto de excepción, tiene un doble filo que no sólo manifiesta sus efectos en el enemigo, sino también en las propias relaciones domésticas.
- c) Aumenta el alcance de los recursos. Este es "*the range of activities of other actors that can be rewarded or punished via the resource*" (Korpi 1985: 33). En este sentido, de manera similar al anterior punto, la situación de excepción permite el ejercicio de recursos que someten a toda una sociedad. Por ejemplo, el control de la movilidad de los palestinos a través de los puestos de control es un castigo colectivo. Al otro lado de la Línea Verde¹¹⁵, en cambio, fenómenos como la movilización de reclutas y reservistas (en 2002 se movilizó a 20.000 reservistas para la reocupación de las zonas autónomas de la Autoridad Palestina) consolidan mecanismos de extracción de poder de la población.
- d) El marco de excepción reduce la escasez de estos recursos. Este fenómeno se expresa en diversas áreas: ideología, coacción, economía, etc. Por ejemplo, ya hemos visto como en una situación de alarma, las cuestiones de seguridad cobran prioridad frente al resto de la agenda política; esto implica una mayor asignación de recursos para hacer frente a la situación de inseguridad. En Israel, el sector de la defensa ha llegado a copar el 40% del presupuesto nacional (actualmente la cifra se mueve entre el 15% y el 20%) y es la principal partida presupuestaria estatal (Even 2010). En general, la permanencia del conflicto da pie a la movilización de abundantes recursos materiales y humanos cuyo uso a discreción deja de ser excepcional para convertirse en habitual.

¹¹⁵ Frontera entre Israel y los territorios previa a la ocupación. Es producto del armisticio de 1949.

e) El conflicto y la excepción, por otro lado, aseguran la centralidad de los recursos relacionados con la seguridad. Por lo tanto, es por el control de estos recursos por los cuales se dan las mayores disputas. Por ejemplo, en los meses previos a la invasión del Líbano en 1982, cuando la entente formada por el ministro de seguridad Sharon, el primer ministro Begin, el RAMATKAL Eitan y otros sectores del MATKAL busca securitizar las amenazas provenientes por la OLP desde aquel país, recurren a tácticas muy agresivas que pasan por el *bullying*, la exclusión de las voces discordantes y la difamación continua, el coto a la información, así como una activa campaña de manipulaciones¹¹⁶ (Schiff y Yaari 1984; Maoz 2009a: 181-200). Igualmente, durante los días del proceso de paz en los 90, la incitación al odio era la táctica principal de los partidos de la derecha nacionalista, incluido el Likud, que estaba en la oposición (Naor 1999); el enconamiento y el clima de altísima tensión política revelan la inquietud de las élites ante la posibilidad de ver mermado su acceso a los recursos que les brinda el conflicto permanente. Otro ejemplo muy revelador lo encontramos en los días previos a la guerra de junio de 1967, en una reunión entre el gabinete y el Estado Mayor, que será conocida como "la noche de los generales", las FDI exigen a Eshkol un ataque preventivo. El ambiente roza la insurrección (el general Ezer Weizman llega a lanzar a la mesa de Eshkol sus insignias militares) en lo que supone puramente una moción de censura militar al gobierno. Los militares actuarán de forma autónoma durante casi toda la crisis y la guerra (incluso eligen ellos a quien habrá de ir a negociar directamente a los EEUU, que será el director del Mossad) (Shlaim 2003: 305).

f) En cuanto al potencial de concentración de los recursos, que indica si el uso de estos puede restringirse a un número reducido de actores, la situación de conflicto y el marco de excepción como norma en los territorios ocupados abren el acceso a ciertos recursos a un número mayor de actores. Un ejemplo muy claro lo encontramos en los recursos

¹¹⁶ Sharon usó su poder para esquivar o pasar por encima cualquier mecanismo de control. Se esforzó en desplazar oficiales no afines, también presionó a Begin para que hiciera lo propio con los miembros del gabinete más críticos. Incluso, como no quería trabajar con el MATKAL, acusó públicamente a algunos oficiales de filtraciones y de contactos con EEUU. Las discusiones acaloradas en el seno del gabinete y los círculos militares eran habituales (Schiff y Yaari 1984: 40-56).

relacionados con la seguridad. En Israel, como Estado más o menos consolidado¹¹⁷, estos son monopolio exclusivo del mismo, al menos dentro de sus fronteras de 1949; sin embargo, en los territorios ocupados el monopolio de los recursos es difuso, toda vez que la autonomía de los oficiales del ejército sobre el terreno, o de los mismos colonos¹¹⁸ otorga acceso a estos recursos a una pluralidad de actores, pudiendo quedar en manos de grupos con una agenda sectorial.

g) Korpi (1985) se refiere al potencial de almacenamiento como la posibilidad de que los recursos se puedan preservar en el tiempo. El carácter iterado del conflicto que nos ocupa, y el espacio de excepción permanente garantizan la duración de los recursos relacionados con la seguridad, y también previenen a las élites que los controlan de su sustracción. Por ejemplo, las FDI han sabido retener estos recursos a pesar de los numerosos intentos de establecer mecanismos de control civil, como el Consejo de Seguridad Nacional establecido por Netanyahu en 1998, que pronto quedó vacío de contenido y con escasas atribuciones (Peri 2006: 259). Asimismo, han salido indemnes de las comisiones de investigación que se han establecido tras fracasos como la invasión del Líbano (Comisión Kahan de 1982), la guerra de verano de 2006 contra Hezbola (Comisión Winograd de 2006), o los fallos en la prevención de la guerra de octubre de 1973 (Comisión Agranat de 1973), así como de numerosos informes del contralor del Estado. A pesar de que las comisiones se han saldado con dimisiones importantes y, junto con los informes de la Auditoría del Estado, se ha recomendado el establecimiento de medidas de control civil de la actividad militar, como la *Ley Básica: el Ejército* de 1976, las FDI han sido capaces de esquivar cualquier imposición y han encontrado subterfugios para reforzar su poder, gracias en gran parte a su capacidad de dar curso a los acontecimientos merced al conflicto permanente y al estado de excepción en los territorios ocupados (o también en las fronteras).

¹¹⁷ Discutiremos esta idea en breve

¹¹⁸ La autonomía concedida a los colonos a través de mecanismos como la *hagana merhavit* (defensa de zona), que les otorga capacidades defensivas (y abre la puerta a su abuso), los diversos modos de colaboración con las FDI, y también por su propia iniciativa, les ha convertido a menudo en una fuerza paramilitar. La primera en Israel desde 1948.

h) Por último, la liquidez, o la presteza con la que los recursos pueden ser usados (Korpi 1985), aumenta cuando la excepción es convertida en la norma y sobretodo, en los casos en los que el conflicto permanente moviliza recursos de manera continua. Como se puede ver en la aprobación de construcciones en los asentamientos cuando suena alguna iniciativa de paz¹¹⁹, cuando se establecen asentamientos "temporales" (llamados "puestos de avanzadilla"), o cuando se da una respuesta punitiva inmediata a cualquier acto de resistencia, el carácter discrecional del uso de estos recursos en un contexto de excepción confiere una liquidez extraordinaria a los mismos. Esta situación es aprovechada por las élites para reforzar su posición en las relaciones de poder.

En resumen, Israel ha sometido sus fronteras (especialmente hasta 1967) y los territorios ocupados a una política de suspensión caracterizada por la probabilidad perpetua de violencia (Yiftachel 2005). Esta circunstancia reduce los costes de los recursos y crea oportunidades para su uso, por ello las élites israelíes no sólo se han valido de ella contra amenazas externas, sino también para perseguir agendas domésticas. Así, si bien la oportunidad de extraer poder de la población y de facilitar el uso de los recursos gracias al régimen de excepción son las oportunidades más significativas que ofrecen el conflicto y la ocupación a las élites como fuentes de inestabilidad provechosa, también han generado muchas otras. Por ejemplo, al estatalizar el problema, el Estado se hace cargo de los costes de la ocupación¹²⁰, mientras que son actores privados los que disfrutan de los beneficios que esta produce. De esta manera, las élites ligadas a la colonización reciben abundantes subvenciones a la hora de establecer actividades económicas en los territorios ocupados, o

¹¹⁹ Como señala Gordon (2008: 25) el establecimiento de un asentamiento o la ampliación de los mismos es una decisión a menudo puramente arbitraria.

¹²⁰ Dejando al margen los costes humanos, Shir Hever calcula que entre los años 1970 y 2008, la ocupación ha costado al erario público aproximadamente 381.020 millones de shekels (casi 81.000 millones de euros), una cifra muy considerable para un país del tamaño de Israel (Hever 2010: 68). También los contribuyentes de EEUU pagan su parte a través de las millonarias ayudas destinadas por su gobierno. E incluso, paradójicamente, la ayuda internacional destinada a la población palestina, alivia la carga económica para Israel y beneficia aún más a algunas de sus élites (Hever 2010: 35).

pueden, igualmente, atraer población gracias a los descuentos y subvenciones que ofrecen para la adquisición de viviendas¹²¹. Otro ejemplo lo tenemos en cómo la ocupación asegura la centralidad de una comunidad de seguridad encabezada por las FDI, la industria de defensa y los servicios de inteligencia y fuerzas de seguridad, pues la inseguridad no únicamente justifica la redistribución de mayor número de recursos hacia los sectores securitarios, sino que les otorga influencia en los procesos de toma de decisiones. En definitiva, como sostienen Ariela Azoulay y Adi Ophir (Azoulay y Ophir 2005), Israel mantiene una situación de crisis permanente en los territorios, temerosa de que tanto la normalidad como la catástrofe completa acabarán con la ocupación. Las principales alianzas entre las élites se realizan, pues, con el objetivo de mantener las circunstancias estructurales que facilitan su acumulación de poder.

Contrariamente, décadas de conflicto han configurado también una serie de obstáculos y constricciones a las élites en sus relaciones de poder. La historia de Israel ha privilegiado la formación de élites que se benefician de las situaciones de inestabilidad, precisamente porque estas han podido aprovechar las oportunidades que brinda el conflicto. En cambio, las élites que precisan normalidad y estabilidad para mejorar su posición, como es el caso de las corporaciones de la economía civil¹²² (Izquierdo Brichs 2011: 50), o las facciones políticas moderadas tienen mayor probabilidad de sufrir los obstáculos que de aprovechar las oportunidades estructurales, por lo que, salvo en contadas ocasiones, han ocupado siempre un segundo plano en las relaciones de poder locales. Con toda probabilidad, ha evitado la formación de élites al uso de las que encontramos en los Estados democráticos.

Naturalmente, la relación de obstáculos y constricciones será amplísima. Siguiendo el propósito de nuestro trabajo encontramos tres áreas principales: afecta a la formulación de políticas e ideologías, se manifiesta en las relaciones diplomáticas israelíes, y, en parte

¹²¹Más adelante examinamos en detalle los intereses y beneficios de los diferentes actores.

¹²² En Israel, uno de los factores que han condicionado la aparición de élites económicas locales ha sido su origen colonial. El hecho de ser un proyecto extranjero le condenó, sobre todo en sus primeras décadas, a una enorme dependencia económica del exterior, principalmente de grupos empresariales y filántropos judíos, pero también de ayuda internacional (Nitzan y Bichler 2002: 84-133).

debido a esto último, condiciona el desarrollo de la economía israelí. En el primer caso, teniendo en cuenta que el conflicto estimula la unidad social al reclamar la existencia de un *nosotros* frente a un otro *amenazante*, en Israel aquellas propuestas políticas y corrientes de pensamiento que han abogado por un entendimiento con los árabes y los palestinos, tradicionalmente se han topado con incredulidad y oposición, no únicamente de las élites que se benefician del conflicto, sino también del público general. Esta experiencia la sufrieron destacados líderes como Moshe Sharett (de quien nadie cuestiona su sionismo) o incluso una figura nada sospechosa de pacifismo como Yitzhak Rabin (Naor 1999). Por ejemplo, durante la década de 1950, las FDI abusan de su poder provocando accidentes fronterizos de baja intensidad, y reaccionando de manera desmesurada a las respuestas de sus vecinos. Las FDI y la facción activista¹²³ del gobierno securitizan la amenaza de las incursiones fronterizas, afirmando que los gobiernos árabes estaban detrás de estas con el propósito de alterar siguiendo una estrategia de guerrillas lo que habían perdido en el campo de batalla (Shlaim 2003: 129). La presión sobre el gobierno de Sharett, al que acusan de débil y contemporizador, es enorme. Numerosos actores del sector de la seguridad, como el Ministerio de Defensa, el Mossad o las mismas FDI llevan a cabo acciones a espaldas del gabinete, elevando las tensiones con los Estados vecinos¹²⁴, y con el fin de desplazar a la facción encabezada por Sharett. Incluso hoy día, y a pesar de la popularidad del giro pacifista y la moderación de los años 90 (Bar-Tal 2001: 618), la palabra *izquierdista* (*smolim*, en hebreo) ha adquirido un matiz peyorativo¹²⁵ (Blumenthal 2013), sinónimo de falta de patriotismo, derrotismo y debilidad, al punto que incluso la líder del partido *HaAvoda* (partido Laborista) Shelly Yacimovich afirmó en 2012 que su

¹²³ Tradicionalmente, se han identificado dos aproximaciones al conflicto en la política israelí: la activista y la moderada, que a partir de los 60 pasan a ser llamados “halcones” y “palomas”, respectivamente. Ambas corrientes tienen objetivos similares, sin embargo, cada una de ellas propone un método diferente para lograrlo: una recurrirá frecuentemente a la securitización de la amenaza árabe y a la creación de hechos consumados en las fronteras; otra, a desecuritizar la sensación de amenaza y a buscar la resolución diplomática de las hostilidades. La noción de que haya diferencias reales entre ambas corrientes, por otro lado, ha sido disputada (MacMahon 2005).

¹²⁴ La masacre de Qibya de 1953, el *affaire* de El Cairo en 1955, o las operaciones *Kinneret* en Galilea y *Flecha Negra* en Gaza de 1955 son ejemplos destacados de esto.

¹²⁵ La palabra *izquierda* tiene en hebreo particulares connotaciones negativas. En el *Antiguo Testamento*, podemos encontrar abundantes ejemplos.

partido no había sido nunca de izquierda, sino de centro (Lis 2012). Esto se ha contagiado incluso al mundo académico, dando pie al asedio de aquellos autores o departamentos que cuestionen la aproximación nacionalista al conflicto¹²⁶.

Otras áreas donde se han notado especialmente los efectos estructurales del conflicto han sido las relaciones diplomáticas y la economía. En las relaciones internacionales de Israel, el hecho más notable han sido las consecuencias de su relación con los Estados árabes vecinos. Por diversos motivos¹²⁷, muchos Estados árabes y musulmanes de la región rechazan establecer relaciones diplomáticas con Israel e incluso reconocer su existencia. También la conducta de Israel, dado que sus élites recurren con frecuencia a una estrategia de tensión, genera rechazo y críticas desde diversos sectores de la comunidad internacional. Los obstáculos más significativos que esta situación opone a las élites israelíes son los derivados de la pérdida de legitimidad¹²⁸ y la dificultad para concertar apoyos y acuerdos internacionales (nótese, por ejemplo, que prácticamente ningún país ha establecido su legación diplomática en Jerusalén, a pesar de que la *Ley Básica: Jerusalén* de 1980 la designa capital del país). Muchos países han sido reticentes a mostrar su apoyo o a colaborar con Israel incluso en tiempos de crisis, como se pudo comprobar durante la guerra de octubre de 1973, cuando fue difícil para EEUU encontrar escalas para mantener sus rutas de suministros hacia Israel, ante el temor occidental a represalias por parte de los países productores de petróleo. Esta situación ha sido alimentada en gran parte por las propias élites israelíes en su búsqueda de autonomía de acción (Maoz 2009a: 15). Israel

¹²⁶ Uno de los casos más significativos es el intento de cerrar el departamento de Ciencia Política de la Universidad Ben Gurion bajo acusaciones de antisionismo y de dañar a Israel (Nesher 2013). Sin llegar a ese extremo, la Universidad de Tel Aviv ha vivido controversias parecidas (Kashti 2009).

¹²⁷ Israel sostiene que esto se debe a la intransigencia de estos propios Estados. Sin embargo, incluso autores israelíes han desafiado esta idea. Desde 1949, los vecinos de Israel han mostrado en numerosas ocasiones una buena disposición para cerrar acuerdos de paz y reconocer diplomáticamente a Israel, sin embargo, a lo largo de las décadas ha sido la intransigencia y agresividad israelí la que ha arruinado muchas de estas iniciativas (Shlaim 2003 ; Maoz 2009a). La razón de esto se halla en que para las élites israelíes tradicionalmente ha sido mucho más ventajoso el conflicto que la estabilidad.

¹²⁸ Buzan, Waever et al. (1998: 141) consideran la falta de legitimidad internacional como una fuente de inseguridad.

intenta compensar estas carencias cultivando una *especial relación*¹²⁹ con la principal superpotencia, EEUU. En general, ha sido el apoyo de este país el que ha protegido a las élites israelíes de las consecuencias de sus propias acciones (Green 1984).

A menudo, las acciones de Israel han sido también objeto de investigación por parte de distintos organismos e instituciones internacionales, tanto oficiales como no gubernamentales. En la última década encontramos diversos ejemplos: en 2004 la Corte Internacional de Justicia declaró ilegal el muro que Israel construía en torno a las zonas de autonomía palestina en Cisjordania; en 2009, las Naciones Unidas encargan al juez Richard Goldstone un informe sobre la guerra en Gaza en diciembre de 2008 que sostiene que las FDI (y también Hamas) cometieron crímenes de guerra y probablemente contra la humanidad. También en 2009, el Tribunal Internacional sobre Crímenes de Guerra o *Tribunal Russell*¹³⁰ comienza a investigar la situación palestina. También el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha intentado en numerosas ocasiones condenar las acciones israelíes. En la mayoría de estos casos, el apoyo de EEUU ha aliviado las presiones que podían haberse cernido sobre Israel.

La otra área donde las élites israelíes más han notado los obstáculos nacidos de la situación estructural del conflicto ha sido la economía. El boicot de los países árabes, sobre todo en las primeras décadas de la historia israelí, impidió la integración del país en la economía regional y ahuyentó a la mayoría de inversores por temor a represalias. Esto consolidó la dependencia israelí del exterior, fundamentalmente del capital de la diáspora y de la ayuda internacional (Nitzan y Bichler 2002: 28). Esto obstaculizó la emergencia en Israel de élites relacionadas con la economía civil hasta bien entrada la década de los 70. Actualmente, existen también numerosas iniciativas que promueven la adopción de medidas económicas contra la ocupación israelí. En 2013, la UE anunció sus planes para bloquear préstamos y ayudas a aquellas empresas cuyas actividades estén relacionadas

¹²⁹Más adelante hablamos de esta.

¹³⁰ Tribunal no gubernamental fundado en 1966 a instancias de Bertrand Russel y Jean Paul Sartre y otros juristas e intelectuales, tiene un carácter consultivo.

con los asentamientos israelíes en territorio palestino, e incluso establecer cualquier acuerdo con Israel que no incluya una cláusula de exclusión de los asentamientos (Sherwood 2013).

Por último, los efectos estructurales de la ocupación y el conflicto en la realidad social israelí se manifiestan también alterando el marco de la conducta de los actores y las relaciones entre los mismos. En el primer caso, el militarismo se revela como la respuesta natural en la conducta (e ideología) de los actores ante la situación de conflicto prolongado. En el caso de las relaciones entre las élites, la laxitud del ordenamiento institucional israelí a consecuencia del conflicto afecta a la manera en la que estas interactúan.

3.1.2 Hegemonía cultural en crisis

Tal como quedó argumentado en los primeros capítulos de este trabajo, los procesos de securitización se sustentan en la existencia de un contexto que no únicamente refleja la realidad inmediata que les precede, sino que se integra de narrativas y discursos que los legitiman. Como ya vimos, subyacen a estos discursos -a su uso ideológico- diferentes aspectos estructurales que los condicionan, se trata de los dos niveles que describen Izquierdo y Kemou (2009): un primero que se corresponde con lo que Foucault llama *régimen de verdad* (Foucault 1999: 53), y otro que se ajusta al concepto de *hegemonía cultural* de Antonio Gramsci.

A la hora de examinar los aspectos estructurales de las narrativas de seguridad que existen en Israel y que sostienen los procesos de securitización, hemos de dirigir nuestra mirada a la crisis en la hegemonía cultural del sionismo clásico, y a la existencia de una pluralidad de contraculturas que disputan esta hegemonía. En términos sencillos, la cultura son los modos de interpretación y significación de la realidad que se comparten socialmente en la forma de una conducta aprendida por los individuos. Abarca todas las esferas de la vida

humana y se constituye de símbolos, prácticas y lenguaje (Zald 1996 ; Giner, de Espinosa *et al.* 1998: 169). La hegemonía cultural, en este sentido, es el éxito de un segmento dominante de la sociedad a la hora de usar su liderazgo político, moral e intelectual para consolidar su visión del mundo como plural y universal, de manera que permita dar forma también a los intereses y necesidades de los grupos subordinados (Carnoy 1984: 7). Este es el caso de las élites fundadoras de Israel, de origen europeo askenazí, al intentar construir una hegemonía cultural basada en su propia interpretación del sionismo e imponerla así sobre la población que acoge la *Madinat Israel*; sin embargo, este intento fracasa al resultar sus principios inadecuados a la realidad de las primeras décadas de la historia israelí.

El sionismo había nacido en Europa Central a finales del siglo XIX como una corriente intelectual minoritaria. En plena efervescencia de los nacionalismos europeos, también emergen formas nuevas de comprender el judaísmo que desafían los modelos tradicionales. Frente a la identidad judía definida en base a creencias y prácticas religiosas, el sionismo sintetiza interpretaciones seculares del pasado y la identidad judía que habían aparecido hacia las últimas décadas. Imaginando una continuidad histórica que unía a comunidades judías dispersas desde hacía siglos, e identificando la existencia de un *Pueblo judío*, el sionismo proyecta todas estas ideas hacia la consecución de un Estado propio en el territorio conocido como Palestina, definido como hogar nacional histórico del pueblo judío. Propone alcanzar la emancipación construyendo allí un Estado moderno con mayoría demográfica judía en el cual recrear y reconstruir elementos específicos de la cultura hebrea (como, por ejemplo, el hebreo moderno secularizado)¹³¹ (Silberstein 1999: 15-45; Shindler 2008: 10-30).

Una vez en suelo palestino, el sionismo pretende crear una cultura nueva. Uno de sus mayores esfuerzos consiste en construir un modelo de nuevo hombre judío, idealizado en

¹³¹ Ante la intolerancia y las persecuciones contra los judíos, millones de estos eligen emigrar. Sin embargo, el proyecto sionista apenas seduce a una minoría hasta algunas décadas más tarde (Sternhell 1996).

el *sabra*¹³² nativo, opuesto al judío de la diáspora cuya figura cubren de epítetos negativos. Frente a la tradición religiosa rabínica, el sionismo seculariza su pasado buscando referentes heroicos; de ahí la recuperación de mitos bélicos hebreos, como los macabeos¹³³, la resistencia de Masada o el levantamiento de Bar Kojba¹³⁴. El nuevo hebreo, heroico, secular y productivo, que conquista la tierra y la cultiva, se convierte en el modelo de aculturación para los contingentes de población que irán llegando en las décadas sucesivas, antes y después de la fundación del Estado en 1948.

Durante estos años, las élites social-sionistas, de origen europeo askenazí, y que son quienes lideran el proceso de formación del Estado, logran establecer un conjunto ideológico y cultural cuasi hegemónico apropiándose del discurso sionista. Dado que el control del aparato estatal es el mecanismo principal que estas élites tienen a su disposición para acumular poder, y, de hecho, la consecución de un Estado propio es una de las aspiraciones esenciales sionistas, estas élites reformulan el sionismo poniendo al Estado, sus símbolos e instituciones en el centro de la vida social judía israelí (Kimmerling 1998: 51, 52; Ben Porat 2008: 9, 10). Este sionismo estatalista (*mamlachit*), que a menudo ha sido confundido con el sionismo propiamente, se adorna pronto de toda una serie de prácticas, instituciones, discursos e ítems (celebraciones, desfiles, conmemoraciones, etc.) que lo configuran, como decíamos, como un mecanismo de deculturación y enculturación¹³⁵ de una población creciente y heterogénea. Esta visión particular del sionismo demostró ser especialmente efectiva a la hora de imponer elevadas exigencias sobre sus ciudadanos (notablemente, las de tipo militar), y, por lo tanto, a la hora de extraer poder directamente de la población israelí. En este sentido, esta breve hegemonía sostuvo durante algunas décadas el esfuerzo de acumulación de las élites

¹³² *Sabra* significa higo chumbo en hebreo. El apelativo hace referencia al fruto autóctono de la tierra.

¹³³ Levantamiento judío del siglo II a.C. que libera Judea del dominio seleúcida.

¹³⁴ Bar Kojva fue un caudillo del siglo I; Masada, una fortaleza en el mar Muerto. Ambos son símbolos de la resistencia judía en las guerras judeo-romanas.

¹³⁵ La deculturación es la pérdida de elementos culturales, en este caso, aquellos que los grupos judíos que van llegando a Israel traen consigo desde sus lugares de origen, y que son rechazados por la cultura secular israelí. Se produce inversamente un fenómeno de enculturación por el que nuevos valores culturales son transmitidos a estos grupos humanos.

seculares asquenazíes, que no únicamente se articulan en torno a los partidos mayoritarios del ala izquierda de la Knesset (MAPAI, MAPAM, Ahdut HaAvoda, entre otros, que décadas más tarde darán lugar al partido HaAvoda, el Partido Laborista), sino que también copan las instituciones principales del Estado, notablemente, las FDI (Barak y Tsur 2012a ; Barak y Tsur 2012b).

Sin embargo, esta forma de hegemonía demostró ser particularmente sensible a la erosión provocada por las transformaciones sociales vividas en Israel, como el aumento del peso demográfico de la población no asquenazí, los efectos de la ocupación de los territorios conquistados en la guerra de junio de 1967, y, muy especialmente, la influencia del proceso de liberalización de la economía en el marco de la globalización. Sin duda, su mayor error fue pretender amalgamar bajo un único paraguas cultural a comunidades judías con diferentes orígenes, culturas e historia. Cada uno de estos grupos arrastraba sus propios discursos políticos, religiosos, nacionalistas, y sus propias ideologías. Las élites seculares asquenazíes perdieron hace décadas el monopolio de las ideas sobre la identidad y el destino del Estado y la sociedad israelíes, de manera que Israel se aproxima a la situación contraria a la hegemonía, hacia un estado en el que ideologías alternativas y contraculturas compiten entre ellas. Baruch Kimmerling (Kimmerling 1998) ha calificado esta situación de *kulturkampf* (guerra cultural) en fase durmiente, pero que en ocasiones ha adquirido expresiones violentas¹³⁶, y el viejo reinado del sionismo *mamlachiot* se lo disputan ahora otras formas de sionismo. Israel es, por lo tanto, una sociedad muy heterogénea, donde conviven grupos de muy diverso origen, cada uno de ellos con su propio acervo cultural: rusos, sefardíes, *haredim* (ultraortodoxos), *chabad*, lituanos, sionistas religiosos de origen occidental, etc.¹³⁷

¹³⁶ En las últimas décadas, se ha hablado en ocasiones de una tensión propia de una guerra civil e incluso algunos autores han examinado la posibilidad de que en Israel se produjese un golpe militar (Ben Eliezer 1998)

¹³⁷ Estas contraculturas, como señala Kimmerling (1998) representan tipos ideales que en la realidad israelí se han hibridado y solapado, y que rara vez se dan en sus formas más puras.

Una de las consecuencias más visibles de esto es el sectarismo existente en la política israelí. Ni siquiera su fragmentado espacio electoral local llega a reflejar todas las tonalidades del espectro. Por consiguiente, en la sociedad israelí es muy difícil llegar a acuerdos políticos significativos sin que se levanten inmediatamente posiciones irreconciliables. Los sentimientos de agravio, y los recelos mutuos sirven como obstáculo a la hora de buscar entendimientos generales. En este contexto, las élites responden recurriendo a los discursos de seguridad e inician procesos de securitización cuando buscan alcanzar la legitimidad o la aquiescencia del gran público. Sólo la seguridad es capaz de conseguir que personas con culturas e ideologías diferentes coincidan, y sólo de esta manera las élites israelíes consiguen activar el resto de recursos (poder estatal y militarismo para extraer poder de la población) que les facilitan su interés en proseguir con su acumulación diferencial de poder.

No obstante, el sionismo estatalista sí ha tenido éxito dejando un legado de *verdades* acerca de la naturaleza de la presencia judía en Palestina y el conflicto que genera, que constituyen lo que Foucault llama un régimen de verdad. Su influencia es patente en el hecho de que incluso aquellos debates que han intentado superar el sionismo, hayan debido moverse en los parámetros definidos por este régimen. Recordemos lo que escribe Foucault:

La verdad es de este mundo; está producida aquí gracias a múltiples imposiciones. Tiene aquí efectos reglamentados de poder. Cada sociedad tiene su régimen de verdad, su política general de la verdad: es decir, los tipos de discursos que ella acoge y hace funcionar como verdaderos; los mecanismos y las instancias que permiten distinguir los enunciados verdaderos a falsos, la manera de sancionar unos y otros; las técnicas y los procedimientos que son valorizados para la obtención de la verdad; el estatuto de aquellos encargados de decir qué es la que funciona como verdadero (Foucault 1999: 53)¹³⁸.

¹³⁸ Continúa Foucault: *“En sociedades como las nuestras la ‘economía política’ de la verdad está caracterizada por cinco rasgos históricamente importantes: la ‘verdad’ está centrada en la forma del discurso científico y en las instituciones que lo producen; está sometida a una constante incitación*

En este sentido, en materia de seguridad, el régimen de verdad que se ha articulado en Israel con el paso del tiempo se basa en las siguientes premisas: los árabes son el *Otro*; los Estados árabes son hostiles y destruirían Israel si pudieran, y, como consecuencia, la violencia es inevitable; Israel necesita fronteras defendibles, y, por último, el Pueblo de Israel *mora en soledad*¹³⁹.

El proyecto de recrear la presencia judía en Palestina que preconiza el sionismo¹⁴⁰ bebe de las ideas supremacistas que contaminaban el colonialismo europeo del siglo XIX. Este proyecto toma prestadas nociones propias del *orientalismo*¹⁴¹ imperante de la época a la hora de construir su imagen de los árabes: la población árabe originaria representaba el

económica y política (necesidad de verdad tanto para la producción económica como para el poder político); es objeto bajo formas diversas de una inmensa difusión y consumo (circula en aparatos de educación o de información cuya exención es relativamente amplia en el cuerpo social pese a ciertas limitaciones estrictas); es producida y transmitida bajo el control no exclusivo pero sí dominante de algunos grandes aparatos políticos o económicos (universidad, ejército, escritura, medios de comunicación); en fin, es el núcleo de la cuestión de todo un debate político y de todo un enfrentamiento social (luchas 'ideológicas') [...] La «verdad» está ligada circularmente a los sistemas de poder que la producen y la mantienen, y a los efectos de poder que induce y que la acompañan. 'Régimen' de la verdad" (Foucault 1999: 53, 54).

¹³⁹ Hay múltiples aspectos no securitarios del régimen de verdad que el discurso del sionismo intenta crear. El más notable es el de que Israel es el hogar nacional de todo el pueblo judío. En este punto, nos ocupamos tan solo de los relacionados con el conflicto. Por otro lado, puede disputarse nuestra propuesta siguiendo el razonamiento de que el lenguaje de paz y cosmopolitismo que caracterizaron los años del proceso de paz cambiaron este régimen de verdad. En efecto, ese fue uno de los propósitos de parte de las élites asquenazíes; sin embargo, gran parte del fracaso de estas élites se explica por su incapacidad de promover la verdadera superación de estas ideas.

¹⁴⁰ El sionismo es una ideología y como tal se presta su uso instrumental por parte de las élites, correspondería, por lo tanto, al tercer nivel de ideología que describen Izquierdo Brichs y Kemou (2009: 38). Si lo mencionamos al hablar de régimen de verdad, que es el primer nivel estructural que subyace a la ideología según es descrito por estos autores, es porque el sionismo aglutina representaciones e ideas de la tradición religiosa y del pasado judío, así como de la realidad israelí, que sí pertenecen a ese nivel estructural de la ideología.

¹⁴¹ Edward Said (Said 2002) usa el término orientalismo para criticar las visiones prejuiciosas de la cultura árabe e islámica que han predominado en Europa y Norteamérica a lo largo de la historia. Desde finales del siglo XVIII, el orientalismo ha servido justificaciones a los intereses de las potencias occidentales en su política hacia las regiones pobladas por esta cultura. El orientalismo incluye ideas peyorativas sobre el mundo árabe e islámico que reafirman la superioridad occidental y autorizan el dominio y la autoridad de estos últimos sobre los primeros. Said ve también en el orientalismo trazos de lo que Gramsci llama hegemonía, y de la relación entre poder y conocimiento que señala Foucault.

atraso civilizacional frente a la modernidad de los judíos europeos, portadores de la civilización y el desarrollo¹⁴². Los árabes, por lo tanto, representan al *Otro* como idea opuesta a la identidad propia, y enfatizando toda diferencia entre ambas. Por eso, la idea de establecer un Estado judío en la región inevitablemente implicaba la dominación o exclusión de la población nativa, considerada como atrasada y, por lo tanto, carente de derechos políticos (Izquierdo Brichs 2006). Haim Weizmann, uno de los principales líderes internacionales sionistas de la etapa preestatal, le confiesa en 1918 al secretario del *Foreign Office* británico lo siguiente: “(las) condiciones actuales tenderían necesariamente a la creación de una Palestina árabe si hubiera un pueblo árabe en Palestina. Pero no se llegará a este resultado porque el fellah tiene al menos cuatro siglos de retraso y el effendi es deshonesto, maleducado, ávido, y también poco patriota y eficaz” (Said 2002: 403). La negativa a aceptar la existencia de una nación palestina con derechos políticos ha llegado prácticamente hasta hoy, a pesar de la existencia de diversos planes de autonomía. La famosa afirmación de Golda Meir de que no existía nada llamado “pueblo palestino” o la más reciente jaculatoria de Ariel Sharon de que “*Palestina es Jordania*”, vienen a reafirmar la misma idea.

Las relaciones con los Estados árabes vecinos tras 1949 también se verán influidas por los mismos prejuicios, sobre todo a la hora de excluir cualquier moderación. El carácter expeditivo y la crueldad mostrada a menudo por las FDI en su trato con los árabes y los palestinos difícilmente sería posible si no estuviera amparado por una intensa percepción de diferencia y por la pervivencia de estereotipos negativos sobre estos. También, la desconfianza de los líderes israelíes hacia los gobiernos árabes ha sido constante en las reticencias israelíes a aceptar sus aperturas diplomáticas y su reluctancia a presentar propuestas israelíes de paz (Maoz 2009a: 386). En general, estas representaciones alimentan un deseo de separación física y cultural de los árabes y a considerarse parte de occidente, que se han expresado en Israel bajo el temor a una *levantinización*. Pervive, en

¹⁴² Zeev Jabotinsky, padre del sionismo revisionista, afirmó, en este sentido: “(nosotros) los judíos no tenemos nada en común con esto que se denomina ‘Oriente’ y damos gracias a Dios por ello” (Shlaim 2003: 47).

este sentido, la analogía con el reino latino de Jerusalén en la Edad Media, y una particular interpretación de las causas de su decadencia y desaparición: al mezclarse demasiado con otros pueblos de la región y alejarse de sus sociedades originales, los cruzados perdieron su fuerza cultural, política y tecnológica (Kimmerling 2010 [2000]: 216).

La consecuencia más visible de estas representaciones acerca de los árabes en la actualidad es la consolidación de formas de racismo en la sociedad israelí. Los estereotipos acerca de los árabes están presentes en numerosas expresiones culturales israelíes, de manera que las opiniones personales se desarrollan en la misma línea (Blumenthal 2013). Por poner una muestra, los datos recogidos por la Asociación por los Derechos Civiles en Israel (ACRI, por sus siglas en inglés) en 2007 revelan que más de dos tercios de los jóvenes israelíes creen que los árabes son menos inteligentes, incultos y violentos. Más de un tercio teme a los árabes en general, mientras que los judíos israelíes que no desearían convivir con árabes en el mismo vecindario, o mantener amistad con árabes son más del 50% (Zino 2007).

En resumen, estas representaciones peyorativas sobre los árabes como *Otros* radicalmente diferentes, así como otras derivadas de la tradición judía y de la vida securitaria israelí, crean un marco de oportunidades para las élites israelíes que deseen explotar argumentos de tipo nacionalista e identitario en sus relaciones de poder. Paralelamente, las élites que precisen la superación del conflicto como estrategia en estas relaciones, se encontrarán con abundantes obstáculos.

Otra premisa básica en las representaciones de la seguridad en Israel es la que retrata a los árabes como fundamentalmente hostiles. En Israel existe la convicción de que, internamente, los árabes no aceptarán jamás un Estado judío en Palestina; en el mejor de los casos, los gobiernos árabes tan sólo aceptarán a Israel como un hecho transitorio, pero, a la postre, lo que desearían realmente si tuvieran el poder para hacerlo, sería borrar a Israel del mapa (Maoz 2009a: 8), por ello, se ha tendido a ver la ausencia de paz como

producto de la intransigencia árabe¹⁴³. Esta idea se nutre también de la dimensión identitaria y supremacista anterior.

Como consecuencia, la violencia es inevitable y cotidiana, e Israel no tiene más remedio que vivir bajo una situación permanente de amenaza existencial. El famoso elogio fúnebre que el RAMATKAL Moshe Dayan realiza en 1956 ante la muerte de un *kibutznik*¹⁴⁴ refleja estas creencias:

we are a generation that settles the land and without the steel helmet and the canon's maw, we will not be able to plant a tree and build a home. Let us not be deterred from seeing the loathing that is inflaming and filling the lives of the hundreds of thousands of Arabs who live around us. Let us not avert our eyes lest our arms weaken. This is the fate of our generation. This is our life's choice - to be prepared and armed, strong and determined, lest the sword be stricken from our fist and our lives cut down (Kimmerling 2010 [1993]: 143).

Los enormes cambios experimentados por la sociedad israelí desde entonces no han borrado, sin embargo, lo esencial de este mensaje, que encontramos reformulado permanentemente en boca de los líderes israelíes. Por ejemplo, para Moshe Yaalon, quien ha sido RAMATKAL y posteriormente Ministro de Seguridad, la guerra israelí por la independencia no ha terminado:

Hubimos de esperar años de sufrimiento, sangre, sudor y lágrimas. Pero la guerra en la que estamos entrando [la segunda Intifada] es básicamente la continuación de las guerras previas. La guerra del nuevo milenio es una guerra cuya significación histórica es similar a

¹⁴³ Diferenciamos la parte estructural y la parte instrumental de estas representaciones. Sin duda, recurrir a la intransigencia árabe permite esconder el interés real de las élites de acumular más poder a través del conflicto, pero se trata en realidad de una creencia básica extendida a lo largo de todo el espectro social. Su esencia se destila en la obra escrita de numerosos líderes israelíes, como, por ejemplo *Arab attitudes to Israel* del general Yehosafat Harkabi (Harkabi 1974), *Warrior* (1989) de Ariel Sharon (Sharon y Chanoff 2001 [1989]), *A place among the nations, Israel and the World* (1993) o *Fighting Terrorism* (1995) de Benjamin Netanyahu, entre muchos otros.

¹⁴⁴ Miembro de un kibutz israelí.

la de la Guerra por la Independencia. Esta es una guerra por el derecho de Israel a existir como un Estado judío, una guerra por el derecho del pueblo judío a la seguridad (Yaalon 2008: 94).

Por lo tanto, ante la inevitabilidad de la violencia, y las amenazas existenciales continuadas que supuestamente se ciernen sobre Israel¹⁴⁵, la viabilidad y el futuro de este país sólo pueden mantenerse mediante el mantenimiento del poder militar y el recurso a la fuerza.

También tiene carácter estructural la percepción de que la geografía israelí no permite defender adecuadamente el país, y que por lo tanto han de buscarse fronteras defendibles (Maoz 2009a: 9). Israel percibe que sus fronteras no ofrecen la profundidad estratégica necesaria para la defensa del país: su pequeño tamaño pone a su población y a sus zonas más sensibles al alcance de cualquier enemigo. Por ello, para Israel el territorio es sagrado, y no únicamente en términos religiosos, sino porque se percibe que la pérdida de territorio pone en peligro la supervivencia del país. Esta percepción se encuentra en la base de la mayoría de justificaciones para retener los territorios que Israel ha ocupado a lo largo de las guerras que ha luchado.

Por último, forma parte de las representaciones elementales israelíes en materia de seguridad la percepción de que Israel *mora en soledad*. En esta idea se funde la tradición bíblica con las percepciones más inmediatas acerca de la naturaleza de la seguridad israelí y de su papel en la comunidad internacional¹⁴⁶. La frase remite al episodio del *Tanaj* (núcleo de lo que el cristianismo ha llamado *Antiguo Testamento*) en el que el profeta Balaam bendice al pueblo de Israel: "*¡Lo veo de lo alto de los riscos y lo contemplo de lo*

¹⁴⁵ La retórica antiisraelí de muchos líderes árabes y musulmanes ha entorpecido aún más cualquier posibilidad de cambiar estas representaciones. No obstante, hay un abismo enorme entre las intenciones percibidas de destruir Israel por parte los árabes y el esfuerzo real de estos en llevar a cabo esta supuesta intención. La retórica anti israelí no se corresponde en este sentido, con la asignación de recursos para este fin (Maoz 2009b: 191).

¹⁴⁶ La creación de una teologíapolítica al servicio de toda clase de justificaciones es un fenómeno habitual de la política israelí(Naor 1999). A lo largo del trabajo podremos ver numerosos ejemplos.

alto de las colinas: ese pueblo mora en soledad, no se lo puede contar entre las naciones!"¹⁴⁷ (Números 23:9). El pasado histórico judío de antisemitismo y persecuciones es interpretado en esta clave, y se proyecta hacia el presente bajo la idea de que, en última instancia, Israel no puede confiar en la comunidad internacional ni en alianzas estables, de estas sólo ha obtenido engaños y decepciones (Maoz 2009a: 8). Por lo tanto, Israel depende principalmente de sí mismo y de su propia fuerza para asegurar su supervivencia. El pensamiento de Ben Gurion describe muy bien esta forma de interpretar el mundo cuando asevera: "*nuestro pueblo no depende de lo que dicen los gentiles, sino de lo que hacen los judíos*" (Shlaim 2003: 148).

La idea de que Israel se encuentra sola ante un mundo que le es hostil y de que en caso de necesidad, no tiene a nadie a quien acudir más que a su propia fuerza es una de las creencias centrales de la sociedad israelí. Las palabras de la Hagadá de *Pesaj* (Pascua judía) resuenan con fuerza en la percepción que los israelíes tienen del mundo: "*en cada generación, se alzan para destruirnos*"¹⁴⁸ (Bar-Tal y Antebi 1992). Los psicólogos sociales Daniel Bar Tal y Dikla Antebi (1992) analizan la existencia de una mentalidad de asedio como rasgo cultural de la sociedad israelí¹⁴⁹ que se manifiesta en todas las esferas de esta. Como consecuencia, la sociedad israelí ha desarrollado una profunda desconfianza hacia el exterior y una fuerte sensibilidad hacia todo aquello que pueda suponer una amenaza securitaria.

Los líderes y los medios de comunicación israelíes han aprovechado esta circunstancia para acusar a la comunidad internacional y a diversas instituciones y gobiernos de estar en contra de Israel o, al menos, de ser insensibles a la complicada situación securitaria israelí;

¹⁴⁷ Traducción del autor a partir del *Tanaj*. Las versiones *Reina Valera* y la *Biblia de Jerusalén* difieren ligeramente.

¹⁴⁸ Se trata de una frase muy usada por líderes israelíes. La experiencia histórica israelí de los últimos siglos otorga un peso significativo a esa frase de la Hagadá.

¹⁴⁹ A finales de los 60, fue muy popular en Israel una canción con el título "*Todo el mundo está contra nosotros*" (*HaOlam colo negednu*). Aunque pueda parecerlo en un principio, la letra no es irónica. Un vídeo de la canción puede encontrarse en el siguiente enlace:

<http://www.youtube.com/watch?v=J7Oz4UFDra0> visitado: 21/8/2013]

lo que les ha permitido en numerosas ocasiones desoír las críticas y despreciar los dictámenes de estos actores. Por ejemplo, en enero de 2004, la vista de la Corte Internacional de Justicia acerca de la legalidad del muro construido por Israel en Cisjordania coincidió con un atentado en Jerusalén en el que murieron ocho personas y docenas resultaron heridas. La reacción de los medios de comunicación y la opinión pública fue notablemente emocional y evaluaba el último fenómeno a la luz del primero, transmitiendo la idea de que el mundo es ajeno al sufrimiento judío e injusto con él, y reforzando una vez más la mentalidad de asedio israelí (Dor 2004: 1). En los meses siguientes, las FDI realizaron seis operaciones militares de envergadura contra los palestinos y más de 50 asesinatos selectivos, cabe imaginar que la legitimidad de las élites israelíes, a ojos de su opinión pública, fue total.

3.1.3 Militarismo estructural

Hasta ahora, hemos visto cómo el conflicto es un factor estructural que genera oportunidades y obstáculos para las élites israelíes, y que por lo tanto, el interés de aquellas élites que se benefician de estas oportunidades pasa por preservar ese marco. Sin embargo, la inclinación de los líderes israelíes por el uso de la fuerza es más que una estrategia para preservar el conflicto, es un modo de entender las relaciones entre los diversos actores, los problemas que emanan de ellas y las repuestas que han de darse. La conducta de las élites israelíes está marcada por lo que numerosos autores han definido como militarismo, y emerge de manera natural como resultado de la perpetuación de la violencia (Kimmerling 1993 ; Ben-Eliezer 1998a ; Ben-Eliezer 1998b ; Levy 2003 ; Levy 2007 ; Barak y Sheffer 2010).

Michael Mann define el militarismo como el conjunto de actitudes y prácticas sociales que contemplan la guerra y su preparación como una actividad social normal y deseable (1987: 7). En Israel, señala Baruch Kimmerling:

This phenomenon arises mainly as a response to the situation of protracted conflict that has dominated the Zionist settlement movement since its inception in Palestine, where the surrounding Arab populations have been hostile to the movement's perceived colonial aims. Militarism became a factor in Israel's society when arms and the management of violence came to be perceived as routine, self-evident, an integral part of the Israeli-Jewish culture, a natural state that could never be changed. Such militarism developed a distinctive character over time (Kimmerling 2010[1993]: 135).

Para Kimmerling (2010 [1993]), el militarismo tiene tres expresiones principales (que no necesariamente se dan conjuntamente): la del militarismo como fuerza, el militarismo cultural y el militarismo cognitivo. Cada uno de estas expresiones es un tipo ideal, que en la realidad sólo se da de manera aproximada. La primera de ellas cobra sentido cuando se establece directa o indirectamente un gobierno militar. Como Israel es formalmente un sistema democrático, algunos autores se han aferrado a esta dimensión para negar la posibilidad de que Israel sea una sociedad militarista, ya que, al menos nominalmente, el sector civil tiene garantizado el control institucional del uso de la fuerza (Lissak 2001). Sin embargo, como sostiene Kimmerling, el gobierno militar se puede imponer indirectamente a través de formas más sutiles de militarismo, de manera que individuos ligados a la comunidad de seguridad actúan como *brokers* del poder y son capaces de determinar la agenda pública, la asignación de recursos, etc. (Kimmerling 2010 [1993]: 136). Esta situación es posible debido a que el conflicto ha consolidado una comunidad securitaria formada por individuos provenientes de las fuerzas de seguridad y que tienen acceso a los principales órganos de decisión nacionales.

La segunda expresión del militarismo es la cultural, es decir, cuando la preparación de la guerra y el uso de la fuerza son glorificados, reproducidos constantemente en la producción cultural, e integrados en la identidad colectiva. En Israel, la existencia de ceremonias militares, de conmemoraciones, el uso de referencias bíblicas aplicadas a la defensa, etc., en definitiva, el cultivo de una serie de imágenes y narrativas que normalizan

la guerra y su preparación, han sido la expresión principal de este militarismo. Por ejemplo, el servicio militar en este país es el hito que marca en los jóvenes el tránsito a la vida adulta (Levy, Lomsky-Feder *et al.* 2010). En efecto, a través de los largos periodos de servicio militar y reserva, y de los constantes simulacros de emergencia, la defensa es una experiencia social compartida por todos los estratos de la sociedad, incluidas la clase empresarial y el escalafón político. Por tanto, la función de este tipo de militarismo es principalmente identitaria, en tanto que ayuda a definir los contornos de la colectividad.

Por último, existe una tercera expresión de este militarismo que Kimmerling llama cognitivo, en el sentido en que se integra en la propia mente del individuo. En este punto es donde mejor se revela el carácter estructural del militarismo. A principio de la sección sobre el poder hablamos de la definición tridimensional del poder que propone Steve A. Lukes¹⁵⁰ (2007). Los factores estructurales del poder pueden imponer limitaciones internas en los individuos que afectan a la formación de sus preferencias o a la hora de tomar decisiones. Estas limitaciones disminuyen las capacidades del individuo de formarse un juicio realmente de acuerdo a sus propios intereses, mientras que, en cambio, distorsionan y falsifican su percepción y comprensión (Lukes 2007). Como señala Kimmerling:

the entire social nexus, both in an institutional sense -economic, industrial, and legislative- and mental sense, is oriented toward permanent war preparation to defend the collectivity's very existence. Such preparation becomes part of the social routine; it is far from being an issue for public discussion, debate or political struggle (Kimmerling 2010 [1993]: 141).

Kimmerling acaba relacionando el militarismo israelí con el concepto de hegemonía de Gramsci (Kimmerling 2010 [1993]:144). Al calor del prolongado conflicto con sus vecinos

¹⁵⁰ Cada una de las dimensiones que describe Lukes hace referencia a cualidades diferentes del poder. La primera dimensión es la de prevalecer en toma de decisiones, y se ajusta a lo propuesto por la corriente pluralista en las ciencias sociales; la segunda dimensión del poder es la del control de la agenda, de decidir sobre lo que se decide; la tercera, por último, es la de asegurar el consentimiento a la dominación (Lukes 2007:37).

árabes, se han desarrollado en Israel unas élites que precisan de la inestabilidad permanente para seguir acumulando poder; siendo este conflicto un factor estructural de la vida social israelí, el militarismo aparenta ser la conducta natural con la que la población ha de responder, y también se expresa en la confección y funcionamiento de las instituciones israelíes. Pero, además, es también la estructura que mejores oportunidades ofrece a estas élites en su competición. El militarismo israelí actuaría, por lo tanto, en el segundo nivel de estructura del que ya hemos hablado más arriba -el de hegemonía-, como un sistema de ideas que son asumidas como el interés general por el conjunto de la población, pero que también sostienen la dominación de las élites y que, además, se encuentran institucionalizadas.

La consecuencia de esto ha sido la emergencia de una comunidad securitaria muy centralizada y que tiende a perpetuarse por medio de una serie de estrategias inclinadas hacia la resolución por la fuerza de los conflictos. Esta comunidad, centrada en las FDI, la burocracia militar y los servicios de inteligencia, domina cortapisas el proceso de toma de decisiones en materia de política exterior y defensa, y ha logrado eludir (cuando no entorpecido directamente) cualquier intento de control civil. Ni el gobierno, ni los comités de la Knesset, ni la judicatura o cualquier otro cuerpo del gobierno civil han tenido nunca por sí solos suficiente poder para controlar la actividad de las FDI. Esto se debe en gran medida a que en los puestos clave de la administración civil encontramos a menudo a militares de alta graduación en la reserva y personal ligado a las fuerzas de seguridad que forman parte de esa misma red, y en el hecho de que los propios líderes israelíes pertenecen ellos mismos a esa comunidad (Barak y Sheffer 2006 ; Peri 2006 ; Barak y Sheffer 2007 ; Maoz 2009a: 556).

Ahora bien, los profundos cambios vividos por la sociedad israelí en las últimas décadas conducen al militarismo israelí a un momento de transición. La transformación de Israel en una sociedad de mercado globalizada disminuye la centralidad del ejército en la jerarquía social (Levy 2007: 23). Si bien el esquema de militarismo que hemos descrito sigue siendo válido para la mayoría de la población, comienza a quebrarse, y en los límites de la

sociedad israelí emergen nuevas formas de entender el conflicto, el uso de la fuerza y el papel de la presencia judía en Palestina. Se trata del tránsito del modelo de la nación en armas (Lissak y Horowitz 1989 ; Ben-Eliezer 1998b) hacia formas de militarismo materialista y postmaterialista (Levy 2003 ; Levy 2007), del que nos ocuparemos en breve.

3.1.4 Laxitud institucional

Otro de los factores principales para comprender la estructura donde se mueven las relaciones de poder en Israel es el carácter interino de muchas de las instituciones del país. Las fronteras, el ordenamiento constitucional, la vida parlamentaria, los poderes de emergencia, etc. partes importantes del entramado institucional israelí se encuentran definidas en un régimen de transitoriedad, temporal. Como consecuencia de esta indefinición de las estructuras, las fronteras entre diversos sectores institucionales han permanecido permeables, permitiendo la interpenetración de diversos grupos y actores y facilitando la consolidación del sector de la seguridad (Barak y Sheffer 2010). Dado que esta estructura crea oportunidades para las élites israelíes, a lo largo de las décadas estas instituciones han resistido todos los intentos de darles un carácter definitivo¹⁵¹.

Desde nuestro interés en examinar las políticas de seguridad a la luz de las relaciones de poder nos interesan cuatro áreas de indefinición institucional que tienen efectos estructurales: a) la ausencia de un ordenamiento constitucional; b) la existencia de diversas fuentes de poderes de emergencia; c) la indefinición de las fronteras; d) la ausencia de control civil de la actividad securitaria.

a) La existencia de una constitución escrita hace las veces de un “mapa de poder” (Duchacek 1976) que provee las líneas maestras del comportamiento político en un

¹⁵¹ No todas las instituciones israelíes se encuentran en ese estado. Las atribuciones y contornos de algunas de ellas, como el sistema judicial, están muy bien definidas (Mahler 2004: 230). El problema se encuentra en que la indefinición de muchas otras, especialmente de aquellas que detentan mayor poder, permite encontrar toda clase de subterfugios que entorpecen el funcionamiento del resto.

Estado. La constitución establece las bases que fundamentan las relaciones dentro del mismo, impone límites y mecanismos de control al ejercicio del poder, y garantiza derechos y libertades de los ciudadanos¹⁵². Tras la declaración de independencia de 1948, los líderes sionistas prefirieron no redactar una constitución definitiva, sino dejar que esta se fuera completando por medio de una sucesión de artículos. La Knesset adopta entonces la resolución Harari, que establece que la constitución se compondrá de capítulos individuales, a través de leyes fundamentales, también conocidas como leyes básicas (Hofnung 1998). El gobierno de Ben Gurion aduce principalmente dos razones: que la población de Israel está aumentando muy rápidamente y, por entonces, no era adecuada una constitución definitiva, y que no se quería entrar en tensión con los grupos religiosos (que por aquel entonces, por cierto, eran minoritarios y con poco poder) (Mahler 2004: 118). Sin embargo, cabe sospechar también que las élites sionistas, conscientes de las ventajas que este sistema ofrecía, lo mantuvieran de forma deliberada. En cualquier caso, Ben Gurion aprovecha el enorme peso legislativo de su coalición de gobierno para bloquear la redacción de una constitución. En las décadas siguientes el desarrollo de distintas facciones y la aparición de nuevas élites han hecho prácticamente imposible la posibilidad de dotar al país de una constitución escrita, pues esta sería incapaz de satisfacer las demandas de los diferentes colectivos de la sociedad israelí y, especialmente, prevenir un choque entre religión, identidad y secularismo. Por ejemplo, dado el frágil sistema parlamentario israelí, difícilmente puede disponerse una constitución sin arriesgar una coalición de gobierno (en el extremo en el que las élites israelíes realmente estuviesen interesadas en ello).

Además, las élites en Israel son reticentes a establecer una constitución escrita, ya que su ausencia favorece una situación que les resulta, en realidad, beneficiosa. En primer lugar,

¹⁵² Hay que huir, no obstante, de visiones edulcoradas de las virtudes constitucionales. Una constitución escrita no garantiza un gobierno constitucional, es decir, cuyos poderes se encuentren limitados y controlados. En muchos países que poseen constituciones escritas, el valor de estas es meramente nominal y se conculcan a diario los derechos de los ciudadanos. Paralelamente, Reino Unido basa su ordenamiento en conjunto de leyes y cartas, y tradicionalmente ha sido un ejemplo de parlamentarismo.

la ausencia de constitución escrita permite cambiar normas e instituciones con mayor facilidad. El *corpus* constitucional israelí se compone actualmente (2013) de 11 leyes básicas y numerosas leyes adicionales con alcance cuasi constitucional. A diferencia de las convenciones constitucionales, que exigen mayorías parlamentarias cualificadas para aprobar o modificar las normas fundamentales, el sistema de leyes básicas tan sólo exige mayorías simples¹⁵³ (Mahler 2004: 117), por lo que cualquier coalición gubernamental (generalmente, muy débil), tiene acceso a amplias cotas de poder constitucional. En segundo lugar, la ausencia de constitución escrita y, en general, todo el entramado legal, dejan abundantes zonas grises legales pues están abiertas a la interpretación que los actores hagan de las leyes¹⁵⁴ ¹⁵⁵. En tercer lugar, permite mantener la ambigüedad respecto al estatus de las fronteras, los territorios ocupados, y la población palestina¹⁵⁶. Por último, y como veremos a continuación, la ausencia de una constitución escrita elimina muchas de las barreras constitucionales al uso de poderes de emergencia.

¹⁵³ Algunas de ellas requieren mayoría absoluta, pero esta es una de las formas menos exigentes de mayoría cualificada.

¹⁵⁴ Un ejemplo muy claro y elocuente es la conocida *Ley Básica: el Ejército*, de 1976. Esta ley, elaborada siguiendo las recomendaciones de la comisión Agranat, intenta establecer un mayor control civil del sometiendo la figura del RAMATKAL al Ministro de Seguridad, y estableciendo formas de rendición de cuentas ante el gabinete ministerial. Sin embargo, no delimita claramente las funciones del RAMATKAL, ni del Ministro de Seguridad, ni del Primer Ministro, y, en realidad, permite un mayor acercamiento entre el primero y el último (Peri 2006: 158). La vaga fraseología de la redacción de esta ley provoca efectos contrarios a los que pretende conseguir, y en realidad abre la puerta a diferentes juegos de poder en los que el RAMATKAL gana un enorme poder político. Podemos citar numerosos ejemplos. Durante los años 70 al entrar al gobierno el primer ministro Yitzhak Rabin y el ministro de seguridad Shimon Peres en sustitución de Golda Meir y Moshe Dayan, respectivamente, la rivalidad entre ambos posibilita la ascensión de la figura del RAMATKAL Mordejai Gur. Cuando Ezer Weizman entra al Ministerio de Seguridad en el primer gobierno de Begin en 1977, se encuentra un MATKAL con amplia soberanía (Bar-Or 2001: 327).

¹⁵⁵ Los subterfugios para vaciar de contenido las leyes son una tendencia general en la vida política israelí, más allá de las normas fundamentales. Un ejemplo muy claro son las leyes de financiación de partidos; en 1992 a instancias de la Corte Suprema, se aprueba una ley que regula la financiación pública de los partidos e impone límites al gasto. Sin embargo, las múltiples zonas grises que deja esta ley y su enmienda de 1993 permiten a los partidos un cambio de estrategia. Se impone el modelo de elecciones primarias internas donde cada candidato recibe la mayor parte de su financiación de forma privada, lo que abre la puerta a que distintos grupos de interés intenten comprar su influencia (Hofnung 2006 ; Hofnung 2008)(Hofnung 2004, 2006).

¹⁵⁶ Hasta 1966, la ausencia de constitución también permitía sortear el espinoso tema del estatus de los palestinos israelíes, que hasta esa fecha estaban sometidos al gobierno militar.

b) Por otro lado, otro de los factores que definen la laxitud institucional en Israel, probablemente el más importante, es la existencia de múltiples fuentes legales de poderes de excepción. En la mayoría de Estados, estas prerrogativas se encuentran confinadas en la Carta Magna y, en algunos casos, en leyes generales que las desarrollan. En Israel, en cambio, existen cuatro fuentes diferentes: las normas de emergencia del Mandato británico, las leyes de emergencia administrativas; las leyes de emergencia formales y las derivadas del estatus de ocupación beligerante en los territorios palestinos (Mehozay 2012). Esta pluralidad da pie a un sistema muy complejo con normas que habitualmente se complementan y solapan. A esto contribuye sin duda el hecho de que, desde el 19 de mayo de 1948, Israel se encuentra en estado de emergencia, y a día de hoy aún no ha sido revocado¹⁵⁷.

El hecho de que los sucesivos gobiernos de Israel hayan fracasado a la hora de unificar y hacer coherentes los dispositivos legales de emergencia hace suponer que este sistema sirve intereses políticos. En efecto, el uso de poderes de emergencia se ha revelado a lo largo de la historia israelí como una técnica de gobierno, de hecho, el uso de esta clase de provisiones ha sido creciente y se ha dado en casos remotamente relacionados con la seguridad (Dowty 1990). Este sistema provee a las élites israelíes de abundantes oportunidades para ejercer su poder y competir con otras élites; por ejemplo, la no revocación del estado de emergencia permite al gobierno el uso discrecional de las medidas de emergencia administrativas. Es más, la complejidad de este sistema ha permitido a las élites israelíes maniobrar entre las diferentes fuentes legales de emergencia según sus intereses. Según Yoav Mehozay:

Israel's governing officials can extend the authorities of discrete emergency regulations by fusing them or moving freely from one legal mechanism to the next to serve desired ends. If one legal mechanism might be challenged or might meet the limits of its authority, another is available instead. The result is governing flexibility that extends sovereign

¹⁵⁷ Las enmiendas de 1992 a la Ley Básica: el Gobierno establece que el estado de emergencia no podrá durar más de un año. Sin embargo, desde esa fecha la Knesset lo ha renovado automáticamente cada año (Mehozay 2012).

power. All the while, the state maintains a degree of legitimacy by operating behind a veil of legality (Mehozay 2012: 138).

La razón del mantenimiento y expansión de este complejo sistema se encuentra, por lo tanto, en que difícilmente un gobierno y sus élites asociadas querrán renunciar a un sistema que les permite ejercer su poder de un modo tan directo; pero es que, en el extremo de que lo desearan, tampoco podrían. Las medidas de emergencia en Israel, a pesar de sus distintas fuentes, se solapan y complementan entre sí, y a lo largo de los años esto ha dado lugar a un sistema de normas dependientes unas de otras, de manera que, como señala Yoav Mehozay:

the process is self-perpetuating: once Israel's law books accumulate a vast number of dependent enactments, sustaining the state of emergency becomes a question of maintaining a legal foundation that will enable effective governance. Lifting the state of emergency would, in effect, create a legal void [...] Not only is Israel's law repository piled with emergency enactments, but also, because of their volume, removing them would create a legal void with no available normative statutes to fill the gap (Mehozay 2012: 149, 154).

c) Otra de las circunstancias que contribuyen a la vaguedad institucional israelí es la indefinición de sus fronteras. Por diferentes razones pragmáticas e ideológicas, Israel ha sido siempre reticente a aceptar sus fronteras, y no únicamente aquellas que le han sido asignadas, sino también las que han resultado de las guerras que ha luchado. En Israel siempre ha existido la convención de que las fronteras las determinan los asentamientos judíos, y el hecho de que el proyecto sionista esté en permanente expansión da lugar a unas fronteras dinámicas. Pero también contribuye a mantener la ambigüedad legal e institucional, pues sus autoridades han de recurrir a toda clase de subterfugios para

conciliar su deseo de legitimidad jurídica y su voluntad de expansión y de mantenimiento del conflicto.

Una buena ilustración de esto nos la ofrece el estatus legal de los colonos de los territorios ocupados palestinos. Mientras que los colonos y los ciudadanos israelíes que deseen viajar por la zona están sujetos a las leyes israelíes, los palestinos están sujetos o al gobierno militar o a la Autoridad Palestina (Gordon 2008: 28). Israel gestiona de manera separada el territorio y la población, tanto palestina como judía, y como resultado se dan fenómenos peculiares, por ejemplo, el que a pesar de que los territorios palestinos no son técnicamente territorio israelí, los judíos residentes en la zona puedan votar en las elecciones israelíes mientras que los israelíes fuera del territorio israelí, en cambio, no puedan (Mehozay 2012: 159). La vaguedad fronteriza contribuye significativamente a mantener la indefinición institucional israelí al obligar a mantener sistemas legales muy complejos para acomodar la realidad de los *hechos sobre el terreno*¹⁵⁸.

Adicionalmente, la vaguedad institucional y fronteriza israelí permiten también todo tipo de intrusiones de la esfera militar en los asuntos civiles, creando un patrón de relaciones entre actores que dura hasta nuestros días. En efecto, el ordenamiento institucional israelí ha abierto numerosos espacios que han sido ocupados por actores pertenecientes o provenientes del sector de la seguridad. La ambigüedad a la hora de definir los roles ha permitido, por ejemplo, que numerosas negociaciones diplomáticas hayan caído bajo la responsabilidad de las FDI (Peri 2006: 58), como ocurrió en los primeros años del Estado a la hora de negociar los armisticios tras la guerra de 1948 (Shlaim 2003: 80) o, más recientemente, cuando es el MATKAL quien pasa a pilotar las conversaciones con los palestinos una vez iniciado el proceso de paz en 1993 (Levy 2008b¹⁵⁹; Tyler 2012: 365). Esta vaguedad también ha permitido una amplia autonomía de acción a las FDI en las fronteras y en los territorios ocupados, como demuestra la política de hechos consumados

¹⁵⁸ Hechos sobre el terreno es una expresión habitual de la cultura política israelí para referirse a las nuevas realidades que la dinámica de la colonización va creando.

¹⁵⁹ Militarizing peace

que ha puesto en práctica desde hace décadas¹⁶⁰. En resumen, la indefinición institucional brinda al sector de la seguridad, especialmente a las FDI, numerosas oportunidades para transformarse en un actor decisivo, no sólo en disputas territoriales y fronterizas, sino también en las disputas y relaciones de poder internas, por lo que se implica activamente en el mantenimiento de esta estructura.

d) Por último, no existen mecanismos efectivos de control civil de la actividad militar o securitaria (Maoz 2009a). Es más, debido a los factores que hemos mencionado anteriormente, cualquier intento de establecer un control de estas áreas ha resultado un fracaso, debido a los amplios márgenes de maniobra que disponen los actores pertenecientes a ellas. Con el paso del tiempo, este sistema ha puesto en manos de estos actores tal cantidad de recursos que basta su simple negativa a colaborar para arruinar cualquier intento de asentar mecanismos de vigilancia de sus actividades, o simplemente para que cumplan las políticas dictadas por el escalafón político. Incluso en el caso de que las élites securitarias decidieran colaborar, siempre podrán aparecer actores que aprovechen las numerosas fisuras existentes en el ordenamiento institucional para bloquear este proceso.

3.2 Recursos de poder en Israel

Los factores estructurales que acabamos de repasar dejan su impronta en los principales recursos de las relaciones de poder en Israel¹⁶¹, sobre todo en su valor y en el uso que se les da. Como describimos anteriormente, los recursos permiten a los actores conducir o afectar la conducción de los procesos sociales de acuerdo con los propios intereses, y también sostienen las capacidades de estos actores en su competición por la acumulación

¹⁶⁰ Por ejemplo, las provocaciones en la frontera siria previas a la guerra de 1967 (Tyler 2012: 154).

¹⁶¹ En esta sección, insistimos, examinamos únicamente los recursos que influyen en los procesos de securitización.

diferencial de poder. Ahora bien, si entendemos los recursos tal como señalan Rogers (1974) y Korpi (1985), como los atributos, circunstancias o posesiones de los cuales se valen los actores, la relación de recursos sería casi interminable. Por ello Rogers diferencia entre la función instrumental y estructural de los recursos; así, los recursos instrumentales pueden ser utilizados directamente por los actores en sus relaciones de poder, mientras que los recursos infraestructurales o infrarrecursos son necesarios para poder emplear los recursos instrumentales apropiados. Es decir, proporcionan una base sobre la que se asienta el uso instrumental de otros recursos. Por ejemplo, en Israel el Estado es el infrarrecurso que permite a las FDI el uso instrumental de su autoridad epistémica, pues esta autoridad la adquiere gracias a su monopolio de medios estatales para la obtención de conocimiento. Análogamente, el uso de la coacción por parte de las elites (en especial, contra los palestinos), es posible por el papel estructural del recurso Estado y de los mecanismos de extracción de poder a la población (la población es la *mano de obra* que ejecuta la política militar). A continuación, por lo tanto, vamos a describir los infrarrecursos que tienen relevancia en los procesos de securitización; se trata de: Estado, ideología, población, información y coacción.

3.2.1 Un Estado con amplias capacidades

Uno de los rasgos más notables del ordenamiento institucional israelí es el enorme volumen de recursos que concentra el Estado. El proceso de formación de Israel, de hecho, fue resultado de un proceso de acumulación de recursos por parte de las élites que implantan el proyecto sionista, y del uso de estos recursos no sólo contra la población originaria palestina, sino también contra los grupos rivales dentro del sionismo y la *Yishuv*. Cuando este proceso culmina con la fundación del Estado, las élites consolidan este régimen de acumulación en unas estructuras hipertrofiadas. Merced a esta acumulación, las élites que controlan el Estado han disfrutado de enormes capacidades de intervención en la vida

social y económica israelí, de ejercer numerosas capacidades de control sobre el resto de actores e instituciones y, naturalmente, de ejercer la violencia para perseguir sus fines. El concepto de *mamlachut* (estatismo), que crea una verdadera religión civil de culto al Estado, poniendo en el centro de la vida social a las instituciones y símbolos de este, fue durante décadas sólidamente añadido a los preceptos sionistas, y reflejaba la hegemonía ideológica de las élites seculares *askenazim* que lo fundaron (Kimmerling 1998).

A pesar de que la centralidad del Estado en la vida social israelí se deteriora como resultado del proceso de globalización y la aparición de nuevas élites, aún hoy día, esta centralidad sigue siendo mayor que en cualquier país occidental. La *Madinat Israel* controla recursos relacionados con prácticamente todas las esferas de la vida social israelí: suelo, economía, censura, etc¹⁶², y, sobre todo, una impresionante fuerza militar de coacción¹⁶³. La jerarquía de las relaciones de poder en Israel, por lo tanto, la dominan aquellos actores que tienen acceso al aparato del Estado, y la competición por el poder, naturalmente, gira en torno a conseguir el acceso a sus innumerables recursos. En este país, el Estado es el principal recurso de poder, por encima del capital o de cualquier otro. Dado que la seguridad ocupa un lugar principal en la vida política israelí, los procesos de securitización son esenciales en las estrategias de los actores a la hora de buscar acceso a este recurso.

De todos los recursos que el Estado provee a quienes detentan su control, sin duda los más destacables son los poderes de excepción. De estos poderes emanan muchas de las capacidades más significativas de las que pueden disfrutar las élites, como la apropiación de suelo, la imposición de censura, la movilización militar, o la imposición de formas de

¹⁶² Son tantos que dedicaríamos varias páginas a enumerarlos, y a buen seguro nos dejaríamos otros muchos. Es importante retener que estos recursos están muy centralizados y su acceso está en manos del gobierno y las instituciones centrales del Estado, como el ejército, o la Oficina del Tesoro (nombre que se le da en Israel al ministerio de finanzas).

¹⁶³ La coacción es un recurso instrumental que se sostiene, al menos en Israel, por medio del uso infraestructural del recurso Estado. Sin la fuerza militar que este provee, el uso de la coacción por parte de las élites sería mucho más difícil. La noción de recursos como posesiones (acceso), atributos, o capacidades que ofrece Rogers (1974) nos sirve aquí para distinguir la coacción como una capacidad.

control exhaustivas. Gracias a estos poderes, quienes detentan el Estado tienen la última palabra en cualquier disputa que suceda en Israel, y obtienen la capacidad de modelar en gran medida el curso de los acontecimientos en correspondencia con sus intereses. A continuación, vamos a repasar cuáles son estos poderes y qué repercusiones tiene su uso en las relaciones de poder locales.

Como dijimos anteriormente, según sus fuentes, hay cuatro tipos de legislaciones de emergencia¹⁶⁴: las derivadas de Mandato británico; las administrativas; las formales, y las que nacen del estatus de ocupación beligerante. En el cuadro siguiente se especifican algunas características:

¹⁶⁴ Nosotros hacemos uso de la clasificación que establece Mehozay (2012). El sistema legal israelí, en materia de emergencia es tan complejo que los autores difieren a la hora de clasificarlas.

Tabla 3.1 Poderes de emergencia en Israel

	Carácter		¿Dependiente de estado de emergencia?		Tipo de autoridad		Acción	
	Primario	Secundario	Sí	No	Explícita	Legislativa	Cuerpos de seguridad	Ministerios y agencias
Mandato	✓			✓	✓		✓	
Administrativas		✓ *	✓			✓		✓
Formales	✓		**		**		**	
Ocupación beligerante	✓			✓	✓		✓	

Fuente: adaptado de Mehozay (2012).

* : pero pueden imponerse o derogar leyes primarias.

** : en el caso de las formales, hay varias clases. Sus atributos dependen de la redacción de la norma.

La normativa de emergencia del Mandato británico es un conjunto de disposiciones que la autoridad británica fue promulgando para lidiar con la violencia continua entre árabes y judíos¹⁶⁵, la mayoría de ellas están codificadas en el *Reglamento de Defensa* de septiembre de 1945, que establece un “régimen virtual de ley marcial” (Gross 2003a: 1091). A lo largo de las décadas, Israel ha añadido disposiciones adicionales, en incluso muchas de ellas se

¹⁶⁵Paradójicamente, muchas de esas normas fueron articuladas específicamente con la idea de luchar contra los grupos armados judíos. Desde la Yishuv se denunció que esas medidas eran propias de un Estado policial, e incluso se las denuncia por: “*undermining the foundations of the law and constituting a grave danger to an individual’s life and freedom and imposing an arbitrary regime*”(Gross 2003: 1091). Sin embargo, el mismo día de la fundación del Estado se recupera este código y se ha mantenido hasta hoy.

han convertido en legislación ordinaria, mientras que, por el contrario, todos los intentos por abolir estas normas o por imponer control sobre ellas han fracasado. A partir de 1970, con la Ordenanza Militar 378, este régimen se extiende a los territorios ocupados en la guerra de 1967.

La normativa del Mandato tiene el estatus de ley primaria¹⁶⁶, es decir, se aplica prioritariamente y se antepone a cualquier otra ley. Como tal, no tiene límite temporal, ni depende de la declaración previa de una situación especial, como puede ser la emergencia. Mehozay (2012) resume en tres áreas los poderes que provee esta normativa: autoridad ejecutiva, que permite arrestos, inspecciones, y diversas formas de control de la actividad (como cerrar negocios y el tráfico rodado); capacidades preventivas, como la limitación del movimiento o de la libertad de prensa; capacidad coercitiva, como la deportación o la demolición de casas.

Por ejemplo, el artículo 94 permite la denegación o suspensión arbitraria de las licencias de publicación (la ley israelí, posteriormente, estableció que los afectados puedan pedir la revisión del caso). Sin duda, la censura ha sido una de las provisiones más usadas, y esta ley ha provisto una base legal para el control de los medios; bajo el marchamo de la seguridad, se ha impedido a menudo que vean la luz informaciones y contenidos no sólo cuando han podido revelar datos sensibles para la seguridad israelí, sino también cuando han dejado en evidencia el papel de la comunidad securitaria local¹⁶⁷. Por otro lado, quienes más han sufrido las disposiciones del artículo 94 han sido los palestinos, especialmente a partir de 1967, cualquier acusación de hostilidad ha justificado el cierre y la eliminación de publicaciones y medios en árabe (Dowty 1990: 5).

¹⁶⁶ Las leyes primarias tienen carácter “constitucional”, mientras que las secundarias tienen un carácter reglamentario.

¹⁶⁷ Un caso clásico es el fiasco de la operación de rescate del autobús de la línea 300 en 1984, donde se intentó ocultar información relativa a la mala planificación de las fuerzas de seguridad y a la responsabilidad del gobierno. Otro ejemplo es que aún hoy todavía no ha quedado claro el papel de las FDI en la invasión del Líbano en 1982.

El artículo 111 permite al gobierno o al ejército encarcelar sin juicio a un individuo hasta durante seis meses, con la posibilidad de renovar este periodo. No se ofrecen a los reos las suficientes garantías de revisión de su caso. Tampoco lo hace el artículo 112, que otorga al gobierno y al ejército la capacidad de deportar individuos de su área de residencia sin juicio ni cargos formales. Israel ha abusado de estas provisiones abundantes veces, incluso en contra de las normas de la Convención de Ginebra (que Israel, pese a no aceptar, se comprometió a respetar), que evade a través de subterfugios terminológicos y retorciendo argumentos (Dowty 1990: 16). Otra norma de la que se ha abusado ha sido la capacidad de imponer toques de queda, según el artículo 124, y confinar a la población en sus casas durante semanas, dañando enormemente la economía y sociedad palestina. O también el artículo 125, que permite a los mandos militares cerrar áreas e impedir el paso incluso a sus propietarios. Tras estos cierres, el área puede ser declarada como no ocupada o como área de seguridad, permitiendo su expropiación. Israel ha hecho uso de estas provisiones para requisar terrenos y posteriormente construir bases militares o asentamientos. En la mayoría de ocasiones, tampoco el sistema judicial israelí ha sido capaz (o no ha querido) ofrecer a los afectados las suficientes garantías (Dowty 1990: 18).

Por otro lado, encontramos las normas de origen administrativo que proveen poderes de emergencia. Estas normas tienen un carácter legislativo: son normas de emergencia decretadas por el gobierno en caso de necesidad (Mehozay 2012: 146). El origen de estas normas está en la sección 9 de la *Ordenanza sobre Ley y Administraciones* de 1948 (Dowty 1990: 21), y es reformulado en 1992 con las enmiendas a la *Ley Básica: el Gobierno*, que, en realidad, lo mantienen salvo algunos cambios¹⁶⁸. Merced a estas, se otorga a los miembros del gabinete con cartera ministerial la potestad discrecional de promulgar legislación con provisiones de emergencia no sólo para la defensa del Estado o la seguridad pública, también para el mantenimiento de los servicios y recursos esenciales.

¹⁶⁸ El más significativo de estos cambios es el que establece que el estado de emergencia tiene una duración máxima de un año, con posibilidad de renovación. Esta renovación se realiza de casi automáticamente año tras año desde entonces. No se debate.

Un mecanismo de control fue introducido por medio de la limitación temporal de estas normas. Su duración no puede exceder los tres meses, pasados los cuales, la Knesset ha de decidir si se amplía este periodo. Sin embargo, una vez más, es posible encontrar formas de evadir estos controles, y el gabinete puede verse tentado a reintroducir la medida como una ley nueva cuando la duración de la anterior se haya agotado, lo que en la práctica permite a los ministerios en cuestión la posesión permanente de amplios poderes que tienen incluso la capacidad de sobreponerse a leyes de carácter primario. Teóricamente, la mayor limitación al abuso de este tipo de normas se encuentra en que para su aprobación es precisa la declaración del estado de emergencia, pero como en Israel esto se trata de una condición permanente desde 1948, esta limitación no tiene efecto¹⁶⁹.

Existen numerosos ejemplos de su uso en materias donde el componente securitario es remoto, como es el caso de las relaciones laborales y con ocasión de huelgas, evitando la incómoda necesidad de negociar. Incluso los planes de estabilización económica del gobierno de Shimon Peres en 1985 son sacados adelante usando provisiones de emergencia para cuestiones tales como el control de salarios, precios, condiciones laborales, impuestos, recortes presupuestarios y de servicios, etcétera (Dowty 1990: 25). Desde los años 70, en realidad, su uso viene siendo generalizado en materias muy distintas de las puramente securitarias. La razón de esto estriba en que el concepto de seguridad en Israel es especialmente elástico y abarca un amplio abanico de áreas, pero también en que esta clase de mecanismos legales sirven como medios para perseguir fines puramente políticos (Mehozay 2012). La posibilidad de promulgar normativas de este tipo pone un enorme poder en manos del gabinete y de quien tenga acceso a él.

¹⁶⁹En general, las medidas de emergencia tienen la función de suspender temporalmente el principio de legalidad en áreas específicas (Huysmans 2004). Sin embargo, el hecho de que el estado de emergencia se encuentre todavía en vigor convierte este sistema en permanente.

La tercera categoría de normas de excepción la constituyen las llamadas normas formales (Dowty 1990: 29; Mehozay 2012: 152). Estas normas, no muy numerosas y cuya aprobación depende de la Knesset, no tienen una forma fija, y no sólo son difíciles de reconocer, sino también de clasificar en categorías¹⁷⁰. Algunas de ellas renuevan y convierten en leyes formales las normas de emergencia administrativas, otras sustituyen o “israelizan” normas propias del Mandato. En resumen, estas normas facilitan la complementariedad entre los distintos mecanismos de emergencia, aumentando la fluidez del sistema legal israelí.

Por último, quedan los mecanismos de emergencia resultantes del estatus de ocupación beligerante según las convenciones de Ginebra (IV Convención) y de la Haya. La peculiaridad de este sistema es que imprime un régimen de gobierno militar; durante la ocupación, el mando militar ejerce simultáneamente los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Israel no reconoce estos mecanismos, pero se compromete, al menos nominalmente, a respetarlos (en la práctica no lo hace). El resultado es que Israel ha tomado aquellos elementos que le han convenido a la hora de colonizar los territorios ocupados, y ha jugado con la ambigüedad y fluidez de su sistema legal para evadir los compromisos que pudieran nacer de ese estatus, como, por ejemplo, el carácter temporal de la ocupación (Mehozay 2012: 156).

En resumen, nos encontramos en Israel un sistema enormemente complejo que combina medidas propias de un gobierno militar con otras constitucionales (en los territorios, conviven leyes otomanas, jordanas, británicas e israelíes). Las élites políticas y militares israelíes han abusado de este sistema, obteniendo de él herramientas que han servido para perseguir sus propios fines en las relaciones de poder locales. Para ello, se han valido de su complejidad y fluidez, y pasando libremente de un mecanismo a otro, de manera que cuando uno ha impuesto límites a su acción, otro se ha prestado en su auxilio; unas

¹⁷⁰Mehozay (2012) encuentra tres categorías, Dowty (1990), por su parte, tan sólo una.

normas justifican a otras y se complementan según la ocasión. De esta manera, sus capacidades en las relaciones de poder cobran tintes de poder soberano puro. Gracias a estos mecanismos, se institucionaliza un gobierno con capacidades de decisión discrecionales, que reduce el ejercicio del poder a decisiones *ex nihilo*, en ausencia de un estado de derecho propiamente dicho (Huysmans 2004). En ningún lugar se ve mejor esto que en la colonización de los territorios ocupados y en su conversión en un territorio de excepción permanente, donde un enrevesado sistema legal que otorga amplios poderes ha permitido a Israel no sólo mantener una ocupación perpetua, sino construir un sistema de asentamientos civiles gobernados por la ley israelí, al tiempo que somete a los palestinos a un gobierno militar donde la arbitrariedad es rutinaria.

Los procesos de securitización facilitan la adopción de medidas de excepción al reclamar prioridad, cuestionando la viabilidad de los mecanismos democráticos de deliberación y decisión, y al reclamar unidad, secundando a los líderes y suprimiendo la disensión en tiempo de crisis.

3.2.2 Ideologías en la encrucijada

Más arriba hemos definido la ideología como aquellos sistemas de creencias e ideas que, dado su contenido social, religioso o político, dirigen nuestra interpretación de la infinita gama de hechos sociales y le confiere un sentido; por ello, las ideologías acaban condicionando nuestras prácticas sociales y culturales (Van Dijk 2003: 14). El interés de la sociología del poder por la ideología se fundamenta en su uso para obtener una cesión de poder por parte de la población hacia las élites. La ideología permite a estas asegurar el consentimiento de la población por medio de la legitimidad y, en muchos casos, incluso la movilización.

La naturaleza multidimensional de la ideología nos obliga a hablar de ella en tres niveles de influencia (Izquierdo Brichs y Kemou 2009). Los dos primeros niveles ya los hemos tratado unas páginas atrás, son los que se corresponden a los conceptos de régimen de verdad y de hegemonía. Como ya hemos visto, ambos sustratos son tan profundos que difícilmente puede un actor social alterarlos a su voluntad, por lo que el uso de la ideología como infrarrecurso se centrará en el tercer nivel de influencia, que es el de los mensajes políticos, religiosos o identitarios que difunden las élites con el fin de legitimarse y recabar apoyo por parte de la población, y también el de los esfuerzos por controlar las fuentes de dichas ideologías.

El uso de la ideología como recurso se lleva a cabo fundamentalmente a través de prácticas discursivas (Van Dijk 1999). En términos sencillos, un discurso es un conjunto de narrativas y prácticas que modela y canaliza la percepción de la realidad y que se recrea permanentemente. Todo discurso conlleva de manera más o menos explícita una idea de seguridad, dibuja una demarcación entre todo aquello que juzga beneficioso y lo que juzga perjudicial. En Israel, donde la idea de amenaza existencial está profundamente enraizada, la dimensión securitaria es bastante explícita en todos los discursos, incluidos aquellos que, por su naturaleza, quedarían fuera de nuestro interés en el fenómeno de la securitización. Para estudiar este fenómeno, sin embargo, es preciso acotar el espectro ideológico, de manera que encontramos siete tipos ideales de discurso que definiremos en lo que sigue: el muro de hierro, nativismo, populismo, sionismo religioso, sionismo secular y post-sionismo¹⁷¹. Es preciso insistir en que se trata de tipos ideales que en la realidad se dan las más de las veces de forma aproximada y a menudo combinada, de hecho, casi siempre se han asociado en el marco de una interpretación del sionismo. También cabe insistir especialmente en el hecho de que hay una diferencia sensible entre los discursos y las prácticas reales de los actores.

¹⁷¹ Tan sólo vamos a introducir brevemente estos discursos, que pueden, sin duda, estudiarse con mucha mayor profundidad. Bastará para nosotros tan sólo apuntarlos brevemente, ya que más adelante haremos abundantes menciones a su uso y las formas en las que se presenta.

Muro de hierro

El muro de hierro es el concepto con el que aquellos que fueron conocidos como los *nuevos historiadores*¹⁷² israelíes se han referido al conjunto de discursos que enarbolan el uso de la fuerza como forma de resolver (más bien, sobrellevar) las relaciones con los vecinos árabes de Israel (Lustick 1996). La expresión es rescatada de una serie de escritos de Zeev Jabotinsky en la década de 1920, cuando comenzaba a ser evidente que la resistencia árabe palestina al proyecto sionista engendraría permanentemente violencia y toda clase de tensiones. Jabotinsky, el padre ideológico de la derecha revisionista, reconoce tempranamente que los árabes no tienen ninguna razón por la que transigir con un proyecto que pretende construir una sociedad de mayoría judía en su propio país¹⁷³. Siendo el conflicto natural e inevitable, la única vía realista para el sionismo es crear circunstancias que fuercen a los árabes y palestinos a aceptar las ambiciones de su proyecto. Expresado en el lenguaje de su época, Jabotinsky sugiere erigir un “*muro de hierro construido con bayonetas judías*” (Lustick 1996: 201). Esta forma de pensar ha sido adoptada¹⁷⁴ bajo diversas fórmulas discursivas por las élites israelíes y aceptada por la sociedad en su conjunto de manera más o menos unívoca hasta el día de hoy.

¹⁷² Los *nuevos historiadores* o historiadores *revisionistas* (no confundir con el sionismo revisionista) son un conjunto informal de autores, principalmente del campo académico de la historiografía, pero al que se han añadido economistas, sociólogos y pensadores de diversas áreas, que adoptan una actitud crítica con las narrativas e interpretaciones tradicionalistas del sionismo.

¹⁷³ Su visión choca frontalmente con el discurso pragmático del sionismo oficial en esos años, que todavía apostaba por un entendimiento entre ambos pueblos, afirmando que el éxito del proyecto sionista acarrearía beneficios para los árabes nativos, y que esto finalmente garantizaría su aceptación y sentaría bases para la convivencia pacífica.

¹⁷⁴ La idea original de Jabotinsky contemplaba el muro de hierro para forzar a los árabes a una solución negociada con el fin de permitir la convivencia pacífica entre los pueblos. Jabotinsky concibe el muro de hierro como una estrategia y, en ese sentido, su propuesta ha sido en realidad escasamente aceptada por las élites israelíes, que han preferido mantener vivo el conflicto (Lustick 1996; Shlaim 2003). Como discurso, en cambio, sigue plenamente vigente (bajo varias expresiones) y es en ese ámbito discursivo en el que nos fijamos nosotros.

El discurso del muro de hierro se nutre de aspectos estructurales de la ideología en Israel que ya hemos visto. En su misma base se encuentra el supremacismo de origen europeo ya impreso en el sionismo, y que permite ver a los árabes como un *Otro*. Sin esa distinción, no podría comprenderse el carácter expeditivo y la agresividad con las que se ha perseguido la construcción de dicho muro. Los mitos acerca de la hostilidad árabe también refuerzan este discurso, la lógica del muro es que sirve como parapeto ante millones de árabes hostiles que jamás aceptarían la existencia de Israel. En este sentido, el muro también complementa la debilidad geográfica israelí y tras su cobijo encuentra Israel colmada su necesidad de fronteras defendibles. En la medida en que estos discursos suponen una apuesta por una política de seguridad basada en el uso constante de la fuerza, debemos ver las narrativas del muro de hierro como el apéndice, en el tercer nivel de influencia de la ideología, del militarismo estructural del que ya hablamos más arriba.

En sintonía con estos aspectos estructurales, el discurso del muro de hierro ha adquirido históricamente cuatro expresiones principales. En primer lugar, ha servido a los líderes israelíes para abogar por una política securitaria basada en el uso de la fuerza calculado y sistemático para dirigir sus relaciones con los árabes, es decir, su securitización. La segunda expresión ha sido alimentar la desconfianza respecto a cualquier muestra de moderación árabe. Las élites israelíes tradicionalmente han mostrado escepticismo frente a la mayoría de las propuestas árabes de negociaciones por parte de sectores moderados en su entorno geográfico¹⁷⁵, negándose a reconocer cualquier progreso en las relaciones entre los árabes y el sionismo. Estas se han querido ver como parte de un plan gradual cuyo fin último es la apertura de una brecha en el muro¹⁷⁶, inhabilitando la capacidad israelí de defenderse. La tercera ha sido la reafirmación de la soberanía israelí: tras el muro, Israel puede defenderse por sí misma y no necesita el reconocimiento de nadie. Esta

¹⁷⁵ Por ejemplo, las propuestas de los notables palestinos en 1967 y 1968, del presidente egipcio Sadat en 1971, del rey Hussein de Jordania en 1972 y en la década de los 80, etc. (Shlaim 2003; Lustick 2008).

¹⁷⁶ La metáfora del muro sigue en boga en el vocabulario nacionalista, como permite comprobar la obra de Netanyahu (1993) o de Moshe Yaalon (2008).

idea la expresó claramente el antiguo ministro de exteriores Abba Eban “*we do not ask any recognition of our right to exist, because our right to exist is independent of any recognition of it*” (Lustick 2008: 33). Por último, como sugiere la misma idea del muro, este discurso busca imponer una separación física y simbólica entre árabes y judíos. El atractivo de este discurso es bien visible en el apoyo masivo que la sociedad israelí ha otorgado a todos los intentos de establecer una separación física respecto de los árabes y, en especial, de los palestinos, desde la política de cierres en la Línea Verde hasta los planes más recientes de construcción de un muro en torno a Cisjordania y de retiradas unilaterales de los territorios ocupados.

El discurso del muro de hierro implica la securitización permanente de las relaciones con los árabes. En ese sentido, ha resultado muy útil históricamente en las relaciones de poder en Israel. Hemos visto más arriba el ejemplo de las disputas en el seno del partido MAPAI en los años 50 del pasado siglo, cuando la facción activista encabezada por Ben Gurion, Dayan y otros, recurre frecuentemente a la securitización de la amenaza árabe y a la creación de hechos consumados en las fronteras; mientras que la otra facción encabezada por el primer ministro Sharett tiende a disminuir la sensación de amenaza y a buscar la resolución diplomática de las hostilidades (Shlaim 2003). En general, el discurso del muro de hierro obliga a todas las elites a posicionarse en favor de una securitización permanente, de lo contrario estarían abogando por el debilitamiento de Israel; a la postre, esto ofrece facilidades a todos los actores cuya agenda de poder pase por el conflicto.

La idea del muro de hierro fundamentó el discurso de seguridad de la etapa hegemónica del sionismo, y a pesar de la crisis de esta hegemonía, sigue siendo observable en prácticamente todo discurso de seguridad israelí. Ha demostrado ser muy dúctil y maleable, lo que ha permitido reformularlo a capricho de las élites. Benjamin Netanyahu (1993: 256), por ejemplo, equipara las montañas de Cisjordania con un muro que protege a Israel de amenazas militares provenientes del Oeste. El plan Allon, décadas antes, contemplaba retener el valle del Jordán bajo una lógica similar (Allon 1976). Por su parte,

la doctrina Sharon de 1981, cuando este regentaba el Ministerio de Seguridad (Defensa) en el segundo gobierno de Menahem Begin, explicita que Israel tiene el derecho y la intención de proyectar la fuerza militar israelí mucho más lejos de las líneas de armisticio con el fin de alejar el conflicto de sus fronteras. Este derecho encuentra su naturaleza en las amenazas a la misma existencia de Israel que, en su opinión, suponen la OLP y los regímenes árabes radicales, que además tienen la intención inmediata de minar la estabilidad interna israelí y su seguridad (Sharon 1982).

Nativismo

El nativismo recoge todos aquellos discursos que de un modo u otro subrayan el carácter mayoritariamente o exclusivamente judío de Israel (Pedahzur 2012). Los discursos del nativismo sostienen que el Estado de Israel debe ser habitado preferentemente por miembros de la comunidad nativa¹⁷⁷, mientras que los elementos no nativos, tanto ideas como personas, son vistos como amenazas a la nación. Para Ami Pedahzur, quien estudia el ascenso de la extrema derecha en Israel, el nativismo israelí se compone de tres vectores: etnicismo, que es el tratamiento preferente a aquellos que pertenecen al grupo étnico judío, aunque hayan nacido fuera de Israel; derecho exclusivo del pueblo judío sobre el Gran Israel; y rechazo de todas las ideas que desafíen los dos vectores anteriores, como pueden ser, por ejemplo, el multiculturalismo o el post-sionismo (Pedahzur 2012: 6).

Israel ha sido descrita como una democracia étnica (Smootha 1997 ; Yiftachel 2006). Aquí, el Estado está activamente comprometido a perpetuar el dominio judío a través de un marco de beneficios institucionales y a través de políticas directas. En una democracia étnica, las minorías, aunque tienen plena ciudadanía y derechos de voto, son tratados

¹⁷⁷ Es una gran paradoja, sin duda, el que se perciba como nativa a la población judía, que mayoritariamente proviene del exterior, y que se considere extranjeros a los árabes originarios de Palestina.

como ciudadanos de segunda clase, excluidos de las estructuras de poder estatales y se encuentran bajo mecanismos de control de distinta severidad, ya que el Estado está identificado con un sólo grupo étnico (Smootha 1997).

En Israel, el nativismo se expresa bajo la forma de discursos y prácticas y está diseminado por todo el orden institucional israelí. Podemos encontrar ejemplos notorios en el ordenamiento legal, la Ley de Retorno de 1950, que permite otorgar a cualquier judío en el mundo el derecho de residir en Israel y obtener la nacionalidad, la Ley de Fuentes de Derecho de 1980 que establece el procedimiento para actuar ante lagunas legales: se debe proceder de acuerdo con los “*principios de libertad, justicia, equidad y paz propios de la tradición judía*” (Smootha 1997). El caso palmario lo tenemos en la Ley Básica: *Dignidad Humana y Libertad* de 1992 que define a Israel como un Estado judío¹⁷⁸ y democrático, pero las expresiones del nativismo son inacabables: desde la preferencia por la endogamia étnica (no hay provisión legal para matrimonios mixtos, pero no son ilegales), la influencia del sionismo en los temarios escolares, o la preferencia dada a los judíos en la ordenación territorial (Blumenthal 2013: 78). Más allá del ordenamiento expreso, están las innumerables convenciones no escritas que relegan a los no judíos a posiciones subalternas como, por ejemplo, las que marginan a los partidos árabes en la Knesset impidiendo su participación en la política israelí (Pedahzur 2012: 28), o las que exigen para poder aspirar a un puesto de trabajo la certificación del servicio militar¹⁷⁹ (Blumenthal 2013). Sin duda, el episodio más lacerante para la democracia israelí es el trato inicuo que se dispensa en las cortes judiciales a los encausados según sea su origen étnico¹⁸⁰.

¹⁷⁸ Y no “de todos los judíos” como reza la Declaración de Independencia.

¹⁷⁹ Como los árabes están exentos de realizar el servicio militar, esta clase de exigencias tiene un afán discriminatorio evidente.

¹⁸⁰ Hay cientos de ejemplos que atestiguan cómo los actos de violencia de judíos contra árabes, notablemente en los territorios, reciben sentencias ligeras y un trato judicial condescendiente, mientras que los árabes reciben penas mucho mayores por delitos mucho menores. El periodista Max Blumenthal en su obra *Goliath, Fear and Loathing in Greater Israel* (2013) documenta decenas de ellos.

Todas estas prácticas y expresiones institucionales se amparan en un discurso nativista que ya se encontraba presente antes de la propia fundación del Estado. Es la lógica que encontramos detrás de políticas de emergencia especialmente agresivas, como el Plan Dalet y el desplazamiento forzoso de árabes de algunas zonas del país tras la fundación del Estado. El nativismo, por lo tanto, no es patrimonio exclusivo de la derecha, sino que ha existido siempre un nativismo secular que ya encontramos en las élites fundadoras israelíes, muy destacadamente en figuras como Yitzhak Tabenkin (uno de los ideólogos del laborismo y valedor de la ocupación de Cisjordania), Yigal Allon o el mismo Ben Gurion. En las últimas décadas, el debate en torno a este discurso ha sido especialmente vivo, y ha permitido ver como incluso la denominada izquierda israelí apenas puede sustraerse al mismo¹⁸¹.

Naturalmente, existen varios grados en el discurso nativista. A medida que nos aproximamos a la derecha del espectro ideológico israelí, encontramos las expresiones más extremas. Estas son las que abogan abiertamente por la expulsión de los árabes, como por ejemplo, propusieron el Rabino Meir Kahane y sus seguidores. El discurso de Kahane enarbola un racismo explícito contra árabes y extranjeros, e incorpora abundantes imágenes peyorativas de estos. Toda esa narrativa es, en general, un movimiento de securitización de los árabes, en especial de los palestinos a ambos lados de la Línea Verde, quienes representan amenazas de toda clase contra los judíos, desde atentar contra la seguridad cotidiana (delincuencia, desempleo, etc.), hasta constituir una verdadera amenaza existencial sobre el Estado judío. La novedad del discurso de Kahane es que el

¹⁸¹ Especialmente sonado fue el debate en los años 90 entre dos intelectuales de izquierda israelíes, uno judío, A. B. Yehoshua, y otro árabe, Anton Shamma. Shamma, quien ha escrito el grueso de su obra en hebreo y no reniega de su nacionalidad israelí, afirma que sin embargo rechaza los símbolos judíos del Estado, como el himno haTikva, la bandera inspirada en el *talit* ritual, o la Ley de Retorno, reclamando la superación del Estado étnico en favor de una verdadera sociedad civil israelí. La respuesta de Yehoshua, intelectual comprometido con la suerte de los árabes israelíes y de los palestinos, demuestra hasta qué punto es adherente el carácter nativista del sionismo, pues se resiste a reconocer la legitimidad de las reclamaciones de su interlocutor. Defiende, en cambio, la necesidad de un Estado palestino donde los árabes que lo deseen puedan satisfacer sus necesidades identitarias. Para una revisión de este debate, ver Kimmerling (Kimmerling 2010: 222)

enemigo no es únicamente el extranjero, sino también quien, dentro de la sociedad judía, les apoya, notablemente la izquierda. El clímax de esta narrativa se alcanza en los episodios de violencia antiárabe que desde los años 80 se suceden en Israel, el acoso a las minorías por los propios civiles, y la violencia en general durante los periodos electorales (Sprinzak 2000). A pesar de que Kahane y su partido KACH nunca pasaron de ser un movimiento minoritario que apenas se las arregló para conseguir una menor representación en la Knesset, sus herederos desde los 90 son el grueso de partidos de la derecha nacionalista israelí y, en este sentido, la ideología kahanista se mueve hoy hacia el centro del espectro político local (Pedahzur 2012: 65-75).

Un buen ejemplo de ello, sin llegar a los extremos del kahanismo, es el discurso del partido Israel Beiteinu. El discurso etnicista (secular en este caso) de este partido, que explota los temores y prejuicios hacia la población árabe, es uno de los factores que le auparon a ser la tercera fuerza política en Israel, superando al mismo Partido Laborista¹⁸². El líder de Beiteinu, Avigdor Lieberman, de origen ruso, no ha dudado en acusar a los árabes israelíes de ser una quinta columna dentro de Israel de todos aquellos que quieren destruir el Estado judío, notablemente Hamas. En su opinión, una combinación de demografía árabe y terrorismo supone a largo plazo la creación de amenazas existenciales a Israel (Spiegel 2007). Lieberman propone una versión más suave de la expulsión de árabes (llamada eufemísticamente *transfer*), consistente en excluir de Israel las poblaciones de mayoría palestina, como Nazaret, agregándolas a la soberanía de la Autoridad Palestina. De este partido han salido propuestas parlamentarias para supeditar el disfrute de muchos derechos civiles a la prestación de un juramento de fidelidad al sionismo.

¹⁸² Israel Beiteinu se fundió con el Likud de cara a las elecciones de 2013 dando una muestra más del desplazamiento hacia el centro de los discursos más agresivos.

En resumen, en tanto que el nativismo contempla lo extraño como amenaza, esta narrativa se presta a su integración en discursos de seguridad más amplios y en intentos de securitización de toda clase.

Populismo

La mayoría de los discursos políticos existentes en Israel se combinan entre ellos y no están en manos de un único actor, sino que las élites hacen uso de ellos libremente. En el caso del populismo no es así, los discursos del populismo pertenecen casi en exclusiva a la derecha política israelí, y nacen a medida que declina la hegemonía del sionismo estatista original y de las élites askenazíes que lo habían abanderado. El ascenso de estas narrativas en Israel está, como veremos más adelante, muy ligado al cambio demográfico y a los efectos producidos por el proceso de globalización.

Definido sencillamente, el populismo es un conjunto de discursos que aparecen en sociedades donde el conflicto social más significativo se basa en dinámicas de inclusión y exclusión de grupos sociales. Desde el punto de vista ideológico, el populismo se compone de narrativas poco elaboradas y relativamente vagas y porosas (Filc 2010: 2-8). En el populismo israelí, encontramos una serie de tópicos muy recurrentes: antielitismo, anti-intelectualismo, xenofobia y desconfianza hacia los mecanismos de la democracia liberal.

El más significativo de ellos es que describe una oposición entre unas élites corruptas y la pureza del pueblo judío. El antielitismo populista considera al pueblo como una fuente de virtud: productivo, auténtico e incorruptible, enfrentado a una élites parasitarias y explotadoras que han renegado de su origen judío. La definición de élite es más bien vaga y porosa, incluye a medios de comunicación, oligarquías económicas, a la vanguardia de la sociedad civil, universidades, judicatura, intelectuales, etc. y, por supuesto, al partido haAvoda y al resto del espectro político de izquierdas en Israel; en definitiva, a todos

aquellos sectores de la sociedad dominados por la población asquenazí de origen europeo (Pedahzur 2012: 7).

Por extensión, la misma lógica encontramos en la aparición del anti-intelectualismo y de la desconfianza hacia los mecanismos de la democracia liberal. En primer lugar, el mundo académico e intelectual israelí ha estado vinculado tradicionalmente a la izquierda y a posturas que abogan por la superación del conflicto. Algunos de los mejores ejemplos del ascenso del discurso anti-intelectual en Israel son el intento de cierre de la Facultad de Ciencia Política de la Universidad Ben Gurion, las controversias en la Universidad de Tel Aviv, de las que ya hablamos más arriba, o el acoso que han sufrido académicos como Ilan Pappé, Noam Chomsky, Tanya Reinhart, o periodistas como Gideon Levy y Amira Hass. Algo muy parecido ha ocurrido con la judicatura, objeto de las críticas de la derecha populista, especialmente durante los años en los que Aharon Barak presidía la Corte Suprema¹⁸³. Dicha institución, a pesar de que puede considerarse que ha fallado a la hora de cumplir las funciones constitucionales de control de poderes públicos y de garante de derechos civiles (Maoz 2009a: 530; Kimmerling 2010: 179), ha recibido sin embargo los ataques más feroces de parte de la derecha populista local. En 2006, por ejemplo, la parlamentaria E. Tratman del partido Israel Beiteinu afirmó sin titubeos que la Corte Suprema era una institución criminal, a la vez, Benjamin Elon de *halhud haLeumi* (Unión Nacional) acusaba a la institución de convertirse en un problema existencial (*sic*) para Israel (Somfalvi 2006). Los ataques sobre la judicatura por parte de los grupos de la derecha nacionalista israelí son habituales desde los años 80, y alcanzan su punto álgido en las campañas electorales de Benjamin Netanyahu en la década de 1990 (Peri 2004). Tanto en el caso de los jueces como en el de académicos e intelectuales, el origen de las críticas es el mismo: se trata de sectores especialmente poblados por israelíes de origen asquenazí cuya extracción social urbana, cosmopolita y acomodada es el justo contrario de

¹⁸³ *Beit Mishpat haElion*, es el nombre en hebreo de esta institución.

la precariedad que afrontan los sectores sociales que no participan en la fundación del Estado, como los sefardíes, rusos, etcétera.

En este punto, las narrativas del populismo combinadas con el discurso nativista han demostrado cómo el recurso a la identidad tiene un efecto amortiguador sobre las desigualdades que genera el neoliberalismo y la globalización. Ante un mundo que cambia rápidamente, donde el desempleo, la inseguridad económica, el deterioro de la identidad de clase, la desaparición de las estructuras de bienestar, la aparición de inmigración, etc., se presentan súbitamente, el populismo y el nativismo unen sus narrativas para crear dinámicas nuevas de inclusión y exclusión (Filc 2010: 8). Inclusión porque el populismo parte de un proyecto hegemónico alternativo en el que grupos sociales que anteriormente se encontraban subordinados se convierten en protagonistas del espacio político¹⁸⁴, y exclusión porque, ante ese mundo cambiante, busca reforzar la identidad. En estos casos, el valor simbólico de la identidad aporta una ganancia inmediata para los segmentos de población más expuestos a la precariedad (Hever 2010: 162). En este sentido, una particularidad del populismo israelí, que lo diferencia sustancialmente de otros populismos, es que en Israel las élites han sabido combinar estas narrativas con una agenda económica y política de corte neoliberal, de manera que el populismo y el nativismo han reducido el impacto del deterioro del bienestar producido por las políticas efectivas.

En Israel, la centralidad del conflicto es clave en la formación y mantenimiento de estos discursos. Los intentos de buscar solución al conflicto con los árabes y de construcción de una verdadera sociedad civil igualitaria en Israel son vistos por las narrativas populistas como una afrenta directa al carácter judío del Estado y una rendición ante los enemigos de

¹⁸⁴ El gran acierto de Menahem Begin fue aprovechar el cambio demográfico que convirtió a los sefardíes en mayoría incorporándolos al núcleo de la identidad del Estado simbólicamente a través del discurso. Su estrategia para ello fue un exacerbado antielitismo que señalaba a las élites como los aliados de los enemigos de Israel (Filc 2010: 23, 31).

Israel, es por eso que estos discursos han jugado un papel elemental en los procesos de securitización que estudiamos.

Maximalismo territorial y Gran Israel¹⁸⁵

El discurso del maximalismo territorial en Israel lo componen todas las narrativas que defienden la conveniencia de que las fronteras israelíes se distancien lo máximo posible del territorio asignado a Israel en los diferentes intentos de partición del territorio, así como de las líneas de armisticio resultantes de las guerras que han tenido lugar desde 1948. Los grupos de poder israelíes se han aproximado al maximalismo territorial desde diferentes enfoques, unos han buscado su fundamento en la tradición bíblica y el pasado histórico de la presencia judía en Palestina, otros, en una lógica puramente securitaria; pero, en cualquier caso, la expansión de los límites geográficos de Israel es uno de los temas que ha gozado de mayor consenso en el seno de la sociedad hebrea. Estas narrativas encuentran su fundamento estructural en las ideas acerca de la vulnerabilidad geográfica de Israel.

Históricamente, el sionismo siempre ha sido maximalista. Las narrativas de expansión territorial siempre han sido una constante, incluso mucho antes del Plan de Partición de 1947, y no únicamente en boca del sionismo revisionista, que aspiraba a nada menos que a la totalidad del territorio del Mandato británico (previo a la segregación de Transjordania), también el sionismo “oficial” de Haim Weizman y Ben Gurion pone sus miras en la conquista del territorio, pero se muestra vago en sus aspiraciones territoriales por motivos puramente tácticos (no suscitar una mayor oposición árabe ni recelo de las grandes potencias). Ya en los años 30, figuras tan influyentes como Yitzhak Tabenkin,

¹⁸⁵ Tras la Segunda Intifada, la construcción del muro y el consenso respecto a retiradas unilaterales, el discurso del maximalismo territorial ha dejado de ocupar un puesto central en el espacio narrativo de la seguridad israelí, al menos por el momento. Sin embargo, nosotros lo incluimos debido a que durante el periodo que abarca nuestro estudio sí lo estaba.

ideólogo de Ahdut haAvoda y del movimiento kibbutznik apuesta decididamente por consolidar, construyendo asentamientos, las victorias conseguidas en los choques entre sionistas y árabes, ya que ampliar las fronteras aleja futuras amenazas de los centros de población judía (Naor 1999: 156). Esta inclinación de las elites social-sionistas por el Gran Israel se comprueba claramente tras la guerra de junio de 1967, cuando Israel cuadruplica su extensión a través de la conquista militar. Yigal Allon, Israel Galili y el resto de halcones en el gobierno laborista abogarán por la conservación de estas ganancias por medio de la construcción de asentamientos. Durante estos años, son muy frecuentes los vínculos del gobierno con grupos muy vinculados ideológicamente con la idea del Gran Israel (Shindler 2002: 71), como el Movimiento por el Gran Israel¹⁸⁶, compuesto por figuras tradicionalmente ligadas al laborismo, como el propio Tabenkin, el exdirector del Mossad Isser Harel o el poeta Natan Alterman.

No obstante, la existencia de diferentes corrientes de opinión dentro del laborismo acerca del sino de los territorios ocupados, y la vaguedad y titubeos en la política respecto a los mismos¹⁸⁷ posibilitan que la derecha se apropie de ese discurso y le otorgue matices identitarios mucho más explícitos (se combina con otros discursos, como el populista y nativista). Los miembros del Movimiento por el Gran Israel y otros análogos pasarán a engrosar las filas de los partidos de la derecha nacionalista, que hacia finales de los 70 se transformará en protagonista de la política nacional. En 1973 se establece el Likud, recogiendo a varios de estos activistas desafectos del laborismo, del antiguo RAFI de Ben Gurion, los liberales de Ariel Sharon y, sobre todo, al partido Herut de Begin y Ezer Weizman. Juntos planean crear una alianza fuerte contraria al laborismo y, explicitan, "*trabajar juntos por la integridad territorial de Eretz Israel*" (Shindler 2002: 72).

¹⁸⁶ *HaTnua lemaan Eretz Israel haShlema*, en hebreo.

¹⁸⁷ Los intentos de Allon y el gobierno laborista por crear asentamientos fueron un gran fracaso; sólo cuando dicha empresa cayó en manos de la derecha nacional-religiosa comienza a cobrar entidad la colonización (Pedahzur 2012: 38).

La cartografía del Gran Israel o del maximalismo es indefinida y ambigua, y ha variado según las vicisitudes del momento. Más que como una propuesta concreta sobre el alcance geográfico de la extensión israelí, hemos de ver el discurso territorialista como una afirmación de la soberanía israelí, como una forma de resistencia a la posibilidad de retiradas territoriales y, sobre todo, como una justificación de los intereses materiales de las élites en el conflicto y en la colonización. Con este fin, el discurso del maximalismo territorial ha acogido dos narrativas fundamentales, una de carácter racional-securitario, y otra de tipo identitario. Tradicionalmente, la primera de ellas tuvo más peso, al tratarse Israel de una sociedad secular. Ya en los años previos a la independencia, los revisionistas argumentaban que las concesiones territoriales dejarían los asentamientos judíos al alcance de la artillería árabe (Naor 1999: 151). El ideario de Tabenkin, Harel y los miembros más activistas de la órbita laborista, sigue una línea similar, cualquier concesión territorial aumenta la posibilidad de nuevas guerras en el futuro, que habrán de afrontarse, además, en una posición de mayor vulnerabilidad (Naor 1999: 159). Siguiendo esta línea racionalista, el discurso territorialista israelí está trufado de consideraciones como la profundidad estratégica¹⁸⁸, zonas de búfer, afirmaciones acerca del valor estratégico de determinadas zonas¹⁸⁹ y otros muchos más ejemplos que tendremos la oportunidad de ver más adelante.

Esta clase de narrativas, obvia sin embargo la dimensión de las capacidades efectivas de los árabes que, en su afirmación, amenazan a Israel (Maoz 2009b). También intentan obviar todos los progresos que en las últimas décadas se han alcanzado en la relación con

¹⁸⁸ Profundidad estratégica significa asegurarse el territorio suficiente para mantener alejadas las zonas sensibles del país de las posibles zonas de conflicto, a la vez que se gana espacio para maniobra y repliegue. Encontramos este argumento repetido insistentemente en boca de actores tanto de la izquierda como de la derecha israelí.

¹⁸⁹ Es muy significativo el énfasis con que se defiende la retención del valle del Jordán, la depresión geográfica que marca que divide Cisjordania y Jordania. Desde 1967, figuras de todos los grupos de poder israelíes, también desde la academia, han abogado por su mantenimiento bajo soberanía israelí (Inbar 1983).

el entorno árabe. No obstante, a medida que estos progresos han resultado insoslayables, como ha resultado ser el caso de las relaciones con la OLP (Shindler 2004: 217), y la racionalidad securitaria se ha visto minada, las élites israelíes han recurrido a una argumentación identitaria y esencialista para justificar la retención de los territorios ocupados. Esto ha sido especialmente notorio en los últimos años, a medida que el nacionalismo religioso ha ido fortaleciendo su posición en el espacio político israelí. En breve, nos ocuparemos de la seguridad societal en Israel y observaremos esta cuestión con mayor detenimiento.

En cualquier caso, las narrativas de tipo territorial han tenido una importancia capital en la gran mayoría de los procesos de securitización, especialmente cuando se ha tratado de la relación con los palestinos desde 1967.

Sionismo mainstream: secular y tradicionalista

Más arriba, hemos tratado el declive de la hegemonía del sionismo estatista en Israel. El intento de las élites y grupos que construyen el Estado de crear una nueva cultura judía diferenciada en Palestina tropieza con la existencia de diferentes caudales culturales en los grupos sociales que van formándose en el nuevo Israel y se erosiona debido a las profundas transformaciones que el país vive a lo largo de las décadas. Sin embargo, este sionismo secular estatista se hibridiza actualmente con elementos propios de los caudales culturales aportados, en la forma de unas narrativas que son hoy espacio de encuentro para la mayoría, y permanecen como discursos de amplio consenso social. Es la clase de discursos que emanan de los medios de comunicación principales, como *Yediot Ahronot*, *Haaretz*, *Arutz 2*¹⁹⁰ (Peri 2004), o de las instituciones del Estado (esto último, como

¹⁹⁰ *Arutz 2* es el primer canal privado de televisión que se estableció en Israel. Lo hizo en 1992 como contrapartida al antiguo monopolio del *Arutz 1*, el canal público estatal. Si bien su línea editorial es más incisiva que la del canal público, sigue orientada al público general, al contrario que otras estaciones como *Arutz 7* (o *Arutz Sheva*), que buscan audiencias específicas y muy ideologizadas.

veremos, cada vez menos), y que siguen teniendo una capital importancia en los procesos de securitización en Israel, pues legitiman y reafirman el derecho judío al territorio y a la seguridad.

Por un lado, el nuevo *mainstream* pierde muchos de los referentes del sionismo estatista. Iconos como el *sabra* -el nuevo hombre judío- quedan definitivamente desplazados; ocurre lo mismo con la glorificación de los mitos hebreos modernizados o del sionismo temprano, como la historia de los macabeos o los pioneros del kibutz, que fracasan en su función deculturar a las masas de población que van arribando a Israel. El sionismo en sus inicios había buscado modelar la nueva sociedad a imagen del entorno europeo de donde había surgido, por eso el establecimiento judío en Palestina se nutre de una cohorte de intelectuales, dramaturgos, científicos, poetas, artistas, etc. (Kimmerling 1998). Esta hornada no tiene un sucesor natural, y su lugar será ocupado a lo largo de las décadas por referentes de los otros grupos que constituyen la sociedad israelí. Muy notorio ha sido el declive de la centralidad de las instituciones y símbolos del Estado, como la cultura de desfiles, memoriales, etc. Esto se ha dejado ver sobre todo en el ejército, que si bien sigue siendo una institución básica en la socialización de los jóvenes israelíes, para muchos sectores de la sociedad ha dejado de serlo (clases acomodadas) o nunca lo ha sido (los ultraortodoxos o *haredim*). Incluso entre aquellos que pertenecen a la mayoría, y sobre todo a medida que entran en la reserva, el servicio en las FDI pierde gran parte de su importancia, simbolismo y funcionalidad en sus vidas sociales (Ben-Eliezer 2001: 155).

Una de las razones del declive de la hegemonía del sionismo estatista se encuentra en el cambio demográfico en Israel. La población judía de origen árabe, que se convierte en mayoría a partir de los años 70 y 80 del pasado siglo, es en gran medida ajena a los valores seculares de origen europeo que caracterizan el sionismo estatista. En cambio, los judíos *mizrahim*, también llamados sefardíes, desarrollan su propia versión de la cultura israelí mezclando elementos sionistas con otros propios dentro de todo el espectro de manifestaciones culturales. Estos elementos, que al principio son vistos de manera

paternalista por las élites askenazíes, acabarán configurando un nuevo espacio híbrido de encuentro de la mayoría (Kimmerling 1998).

El elemento más significativo de esta hibridación es la incorporación de valores y narrativas conservadoras ancladas en la tradición judía. No es el tipo de apuesta por la identidad y la religión que realiza, por ejemplo, el sionismo religioso. En este caso, ciudadanía y religión pertenecen a dos esferas separadas, pero con muchas zonas de contacto cuyas fronteras son porosas y difuminadas. Esta actitud no está reñida en ningún caso con elementos modernos seculares, como el discurso del bienestar social, o el papel del servicio militar en la ciudadanía. La expresión más visible de esto es la aparición de discursos que explicitan dicha síntesis entre lo secular y lo tradicional, también desde las esferas institucionales. El ejemplo paradigmático es el discurso de Israel como Estado judío y democrático, que incluso se plasma institucionalmente en la *Ley Básica: Dignidad Humana y Libertad* de 1992.

La narrativa del Estado judío y democrático¹⁹¹ se resume sencillamente en que se debe evitar todo aquello que ponga en peligro la mayoría poblacional judía o el funcionamiento constitucional de las instituciones. En realidad, la unión de democracia y etnia genera contradicciones, de manera que el término judío y democrático se refiere eufemísticamente a una idea de separación de los árabes palestinos, pero, a diferencia de la narrativa del muro de hierro, en este caso se trata de una separación de naturaleza legal. En cualquier caso, el discurso del muro del hierro y el del Estado judío y democrático se complementan. No ocurre lo mismo, en cambio, con las narrativas del maximalismo territorial, que son incompatibles con el sionismo secular-tradicionalista. Una buena muestra nos la ofreció el clima de alta tensión política vivido durante los días del plan de

¹⁹¹ El concepto de judío y democrático puede resultar un oxímoron, pues se asienta sobre una contradicción: si el Estado es exclusivamente judío, no puede ser democrático; y si es democrático, no puede dar prioridad a un grupo étnico concreto. No nos corresponde aquí, sin embargo, debatir esto, sino señalar la existencia de esta narrativa y su uso como recurso.

retiradas unilaterales de Ariel Sharon, que volcó en su contra a quienes hasta entonces habían sido su principal apoyo, los grupos de la derecha nacionalista -quienes enarbolan la narrativa del Gran Israel-, pero le dio el apoyo inequívoco de una sólida mayoría dentro de la opinión pública. Esta gran mayoría se articula en torno al que todavía es el centro político de la sociedad israelí, partidario de una política de separación, esto es, de una idea de Estado entendido como judío y democrático.

No obstante, los acontecimientos de las últimas décadas y las contradicciones inherentes al proceso de globalización han fortalecido el componente judío frente al democrático.

Sionismo religioso

El discurso del sionismo religioso es un discurso conservador, cimentado sobre los principios del judaísmo ortodoxo. Defiende, en este sentido, que el ordenamiento institucional y legal del Estado de Israel ha de aproximarse a los preceptos del *Halajá*, la ley religiosa judía¹⁹². No obstante, a diferencia del discurso ultraortodoxo, el sionismo religioso no reniega de la modernidad, sino que abraza la ciencia, la tecnología y la economía moderna, pero rechazando el individualismo y las ideologías progresistas (Rynhold 2002). Por lo tanto, combinan los valores judíos ortodoxos con los modos de vida modernos y con un deseo activo de participar en la construcción del Estado de Israel (Sprinzak 2000; Pedahzur 2012: 30).

A diferencia del sionismo clásico, que justifica la renovación de la presencia judía en palestina en términos de herencia cultural, el sionismo religioso argumenta la existencia

¹⁹² La Halajá está compuesta por diferentes textos: Torá, Talmud, los 613 *mitzvot* o mandamientos y diferentes obras de estudiosos, como Maimónides o el *Shuljan Aruj* de Yosef Caro. En la Halajá encontramos relativamente escasos intentos de explicar lo trascendente, en cambio, su función como texto sagrado ha sido la de fijar una serie de códigos y normas para mantener unificados los ritos y conductas, posibilitando la permanencia de un sentido de comunidad religiosa a pesar de la distancia, de ahí su importancia a lo largo de la historia de la diáspora.

de un propósito divino en dicho proyecto. Por eso, también rechaza elementos clave del sionismo, como el intento de creación de una nueva cultura judía, o incluso de un nuevo hombre judío -el *sabra*. Al contrario, para ellos existe una continuidad entre la tradición judía milenaria y la renovación de la presencia judía en palestina. En la construcción del discurso del sionismo religiosos es indispensable la influencia de los rabinos Kook, tanto el padre Avraham Isaac Kook (fallecido en 1935), como su hijo Zvi Yehuda Kook (fallecido en 1982). Los Kook dan un fundamento metafísico y determinista a las aspiraciones judías sobre el territorio. La renovación de la presencia judía en Palestina se corresponde con un principio de redención judía (*athalta degeula*) tras miles de años de diáspora. En este sentido, las primeras *aliya*¹⁹³, el plan Balfour, la partición de 1947, etc. son peldaños hacia la salvación. También el Estado y sus instituciones seculares son un paso esencial en el proceso de redención y de establecimiento del Reino de Israel (a diferencia de los ultraortodoxos, que lo rechazan), es la providencia la que guía este proceso por lo que el Estado incluso tiene carácter sagrado (Pedahzur 2012: 37).

Para los Kook, la guerra es algo normal y la conquista del territorio es un mandamiento para los judíos (Ben Eliezer 2012: 40), de ahí que vean la victoria de 1967 como el milagro que confirma su interpretación de la historia judía (Pedahzur 2012: 38). Esta forma de pensar queda ilustrada convincentemente en la siguiente afirmación, publicada en 1993 en la revista *Nekuda*, la publicación más importante de los colonos israelíes:

All the deeds of Zionism -the return to an ancient land after two thousand years of absence, the struggle for it, the revival of the language, the renewal of nationhood,- were actually the implementation of an ancient program which is not rational but miracle based: the program of the redemption, as is elaborated in ancient texts (Ben Eliezer 2012: 38).

¹⁹³ La palabra *aliya* significa “subida”. Con esa palabra se designa en hebreo la acción de emigrar a Israel. En la etapa previa a la fundación del Estado se dieron varias *aliyot* masivas, que han quedado para la posteridad como hitos pioneros del sionismo.

En este sentido, el milagro de 1967 les da la oportunidad de asentarse en los lugares sagrados del judaísmo. Toma impulso desde entonces una nueva forma de mesianismo: queda atrás la actitud de espera pasiva y apolítica del Mesías, que es sustituida por un enfoque más dinámico y juvenil de búsqueda activa de la redención. El mesianismo redentor es el verdadero sionismo, y los diferentes acontecimientos son señales de que se trata de un proceso ya en marcha (Shindler 2002: 193). Esta es una de las razones por las que el sionismo religioso triunfa a la hora de movilizar a segmentos importantes de la población para colonizar los territorios ocupados en 1967, allí donde el sionismo secular racionalista del plan Allon había fracasado.

En este mesianismo activo del discurso encontramos uno de los fundamentos de la actitud expeditiva, y a menudo violenta del sector poblacional que lo profesa. Un buen ejemplo lo podemos ver en los territorios, donde el impulso de colonización se mantiene gracias a la vigorosidad de ese discurso: la mayoría de las nuevas colonias “ilegales” son establecidas por colonos jóvenes de segunda y tercera generación, que lejos de aspirar a una vida en los nuevos barrios residenciales de las colonias ya existentes, se lanzan a emular a sus padres. En general, el origen de esta determinación se encuentra imbuido en el discurso sionista religioso que otorga a la conquista del territorio y a la lucha un sentido de misión (Ben Eliezer 2012: 5).

En las últimas décadas, el discurso del sionismo religioso se ha radicalizado, al punto que el sociólogo israelí Uri Ram llama a este sionismo la “yihad judía” (Ram 2008: 221). Gran parte de esta radicalización se debe a la puesta en marcha de diversas negociaciones con los palestinos, que acaban poniendo en peligro la continuidad del proyecto de colonización; pero también como forma de reforzar la identidad, que se ve atacada por los cambios sociales y culturales que Israel ha experimentado¹⁹⁴. Para los grupos mesiánicos,

¹⁹⁴ Uno de ellos, por ejemplo es el éxodo de los jóvenes hacia Tel Aviv y alrededores, atraídos por la cultura cosmopolita y abierta de esa ciudad (Soffer y Bystrov 2006 ; Lustick 2008).

el establecimiento de una autoridad palestina es lo peor que les puede suceder, el colapso de todas sus aspiraciones (Sprinzak 2000). Es por ello que este discurso ha sido especialmente duro con el proceso de paz, llegando incluso a cuestionar la autoridad del Estado ante una decisión que implique retiradas territoriales. El influyente consejo rabínico de los territorios ocupados, lanza en 1993 una proclama, con carácter de dictamen halájico que remarca la prohibición de abandonar la posesión de cualquier parte del Eretz Israel en manos de no judíos; cualquier decisión en ese sentido es contraria a la tradición judía y carece de autoridad (Naor 1999: 165). El rabino Haim Druckman, del partido MAFDAL¹⁹⁵, uno de los líderes más influyentes del proyecto colonizador, incluso llama abiertamente a los soldados de las FDI a desobedecer las órdenes de sus superiores en caso de que les sea requerido evacuar un asentamiento (Rynhold 2002). La inclinación hacia la desobediencia y la violencia de los grupos juveniles de colonos (los conocidos como *hilltop youth* o *noar hagvaot* en hebreo) se encuentra también amparada por las narrativas del sionismo religioso. Igualmente, el kahanismo puede ser considerado como una de las escuelas del sionismo religioso; sin duda su expresión más radical, que glorifica la violencia y el autoritarismo (Sprinzak 2000). Pese a que los grupos violentos han sido tradicionalmente minoritarios, el discurso radical avanza hacia el centro político, lo que es muy notable en la progresión de grupos ligados al sionismo religioso dentro del Likud (Pedahzur 2012).

No obstante, debemos resistirnos a ver el discurso del sionismo religioso como un bloque homogéneo: hay aproximaciones diferentes a lo largo de todo su espectro (ICG 2013). El kahanismo o la *hilltop youth* son sus expresiones más radicales. En tanto que los intereses de los grupos de poder dentro del sionismo religioso pasan por evitar la fractura social, muy a menudo han demostrado un considerable pragmatismo y modelado su discurso.

¹⁹⁵ Acrónimo hebreo de Miflaga Datit Leumit: Partido Religioso Nacional.

Post-sionismo

Postsionismo es el término dado a los discursos críticos con el discurso sionista y las narrativas históricas y culturales que este produce (Silberstein 1999: 2). El origen del discurso postsionista (que es diverso y acoge diferentes aproximaciones) tiene lugar en círculos académicos e intelectuales concretos, de los que apenas ha logrado salir sin dificultad y, por lo tanto, tan sólo ha logrado tener un impacto minoritario en la sociedad israelí (Pappe 1997a). Su importancia para nosotros radica en que algunos elementos de estos discursos han servido de apoyo a la izquierda sionista para iniciar procesos de des securitización de las relaciones con los palestinos.

En opinión de los defensores del postsionismo¹⁹⁶, los cambios experimentados por la sociedad israelí hacen necesarios nuevos discursos adecuados a la realidad israelí. Inquietos por la disonancia entre el carácter judío y democrático del Estado de Israel, diversos autores e intelectuales pretenden redefinir las fronteras de la sociedad israelí, abriendo el espacio para la inclusión de los grupos que tradicionalmente han estado marginados en el resto de narrativas asociadas al sionismo; no únicamente los árabes israelíes, también los judíos de la diáspora, las mujeres, etc. (Silberstein 1999: 89).

Desde nuestro interés de investigación, las áreas de acción del discurso postsionista son dos: la revisión de las narrativas históricas e identitarias existentes, y la reivindicación de un verdadero orden democrático inclusivo en Israel. El postsionismo reexamina la construcción del pasado histórico israelí poniendo énfasis en la naturaleza colonial del proyecto sionista, afirmando la responsabilidad israelí en los problemas con sus vecinos árabes y el mantenimiento de estos problemas, revelando los abusos cometidos,

¹⁹⁶ En ocasiones, es difícil detectar si un autor es postsionista debido a las muchas similitudes con el sionismo de izquierdas. Académicos como Baruch Kimmerling, Yoav Peled, Tom Segev, Uri Ram, Adi Ophir, Gershon Shaffir, Shir Hever, Ilan Pappé, Yagil Levy, Uri Ben Eliezer, Laurence Silberstein, Ian Lustick, Neve Gordon, Lev Grinberg, y Oren Yiftachel, entre muchos otros, podrían ser considerados postsionistas.

especialmente sobre los palestinos de los territorios ocupados, y criticando el uso del Holocausto como argumento justificativo. Igualmente, los discursos existentes oscurecen las relaciones de poder dentro de Israel, que mantienen a otros grupos sociales en una situación de subordinación, y olvidan otras *historias* al margen de la oficial sionista. Esta revisión sirve de base al postsionismo para denunciar que Israel no es un Estado de todos sus ciudadanos, ya que legalmente privilegia a un grupo frente al resto.

Como señala Ilan Pappé y Laurence J. Silberstein (Pappe 1997a ; Pappe 1997b ; Pappe 1997c ; Silberstein 1999 ; Pappé 2014), los debates del postsionismo han tenido escaso seguimiento fuera de unos círculos académicos e intelectuales concretos, y cuando lo ha hecho, ha sido para encontrarse una acogida negativa por parte del resto de la sociedad israelí. En los medios de comunicación, por ejemplo, a pesar de las privatizaciones de la década de 1990 y de la irrupción del debate crítico a raíz de la guerra de 1982 y de la Intifada palestina, las visiones sobre árabes y palestinos siguen ancladas en lo peyorativo. Al menos, señala Pappé (1997c) en el cine y la literatura y otras expresiones culturales, sí desaparecen los estereotipos más extremos, y de manera paulatina empiezan a aparecer productos que incorporan una visión del *Otro* mucho más inclusiva¹⁹⁷.

3.2.2.1 Seguridad societal

En el primer capítulo, hemos tratado cómo el declive de la Guerra Fría hace evidente la ampliación del concepto de seguridad hacia áreas que tradicionalmente habían quedado fuera, como la economía, el medio ambiente, o la identidad. Este último elemento, de hecho, ha sido clave en muchos de los conflictos con los que se cierra el siglo XX, como ya

¹⁹⁷ No es el caso, por ejemplo, de la teleserie *HaTufim (Prisioneros de Guerra)*, que ha sido adaptada en EEUU con el título de *Homeland*. En la versión original israelí es posible ver todavía una imagen de los árabes muy negativa, anclada en el orientalismo.

se vio en la ex Yugoslavia, en numerosas guerras africanas y también, como veremos, en las relaciones entre israelíes y palestinos y dentro del propio Israel.

Cuando la seguridad se encuentra formulada en términos identitarios, estamos hablando de seguridad societal. Para Barry Buzan, la seguridad societal “*concerns the sustainability, within acceptable conditions for evolution, of traditional patterns of language, culture and religious and national identity and custom*” (Buzan 1991 [1983]: 19). Del mismo modo que la seguridad del Estado se ha entendido como la protección de la soberanía, la seguridad societal busca proteger la autoconcepción de las comunidades y de los individuos que se identifican como miembros de esta; en definitiva, está comprometido con la supervivencia de las identidades (Waever 1995: 46-86). En cualquier caso, lo que señala el debate sobre la ampliación del concepto de seguridad, es que existen amenazas en áreas sobre las cuales los Estados tienen un control escaso, y la identidad es sin duda una de las más significativas. Los múltiples conflictos ligados a la identidad de las comunidades en las últimas décadas evidencian que la identidad es un principio político organizador que se reproduce independientemente del Estado y que muchas veces es incluso opuesta al mismo (Waever, Buzan et al. 1993: 23). De esto, como veremos, Israel es un ejemplo elocuente.

Anteriormente, hemos detectado dos factores que estimulan la aparición de formulaciones de seguridad societal: las tensiones generadas por el proceso de globalización y el choque entre la identidad del Estado y la identidad(es) de la sociedad que acoge. En Israel, ambos factores se encuentran detrás de la aparición de discursos de seguridad como los que terminamos de ver, y de diferentes narrativas basadas en la identidad que apoyan movimientos de securitización sobre lo que se perciben como amenazas a estas identidades.

En primer lugar, los cambios económicos y sociales ligados a la globalización han dislocado el orden social existente en las primeras décadas de la andadura histórica de Israel.

Durante los años 80 y 90 del pasado siglo Israel es una sociedad atrapada entre dos procesos contradictorios: por un lado, la transición hacia una sociedad post-industrial y el desarrollo de una economía basada en la información y el conocimiento, que revoluciona la división del trabajo y la distribución de rentas, y que introduce elementos culturales poco conocidos hasta el momento en Israel, con valores centrados en el individuo. Por otro, Israel sigue siendo una sociedad tribal, inmersa en un permanente conflicto que refuerza las identidades y mantiene una baja tolerancia por la heterogeneidad y el cosmopolitismo. Esas divergencias convierten a Israel en los años 90, en palabras del sociólogo David Gurevitz, en una sociedad esquizofrénica (Ram 2000b). Una forma más elegante de describir estas divergencias es el concepto de *doble movimiento* de Karl Polanyi o de *McWorld Vs. Yihad* de Benjamin Barber, de los que ya hablamos en el primer capítulo. Estos conceptos hacen referencia a la convivencia, dentro de los procesos de globalización, de tendencias universalistas junto a tendencias particularistas: mientras las primeras son metatendencias, en gran parte llegadas desde el exterior, que remodelan las instituciones locales adaptándolas a los sistemas financieros, mediáticos, comerciales, etc. de tipo transnacional; las segundas son infratendencias locales que remodelan las instituciones desde la base local, es decir, a través de las identidades y de factores étnicos, religiosos, comunales, etc. (Barber 1993). Esta disyuntiva, en Israel, ha resultado ser uno de los puntales de la formación de una seguridad societal.

El proceso de liberalización de la economía israelí se ha traducido en un aumento de las desigualdades, el empobrecimiento de las clases medias y la reducción del sistema de bienestar. Por un lado, la nueva economía devalúa el valor de aquellos sectores de la producción con menor valor añadido, y también aquellos que, debido a la posibilidad de deslocalizar la producción o de contratar trabajadores inmigrantes, ofrecen costes laborales demasiado altos para los nuevos criterios gerenciales. La entrada de trabajadores foráneos, que hacia mediados de los años 90 ya son cerca de 100.000 (Bartram 1998), y, hasta la Intifada, la participación de trabajadores palestinos dentro de Israel, producen descensos salariales en los sectores menos cualificados. El salario de un trabajador foráneo

o palestino, que es 2/5 del salario medio israelí (Ram 2000b), empuja a la baja los salarios israelíes. Paralelamente, el paro aumenta de manera significativa, y en los polos de desarrollo¹⁹⁸ alcanza el 20% durante los 90. En estos entornos empobrecidos, el grueso del voto se dirige a la derecha nacionalista (Peri 2004: 152). Adicionalmente, Israel, cuyo gasto social ha sido aún más bajo tradicionalmente que en EEUU y Reino Unido (Ram 2000a), asiste al desmantelamiento de su sistema de bienestar a partir de finales de los años 80.

Los trabajadores más afectados por estos cambios son los de origen sefardí, judíos de países árabes, que llegan al país en los años 50 y 60 para afrontar procesos de adaptación muy difíciles en una sociedad extraña que les relega a una posición subalterna. Se trata de sectores que la deriva demográfica ha posicionado en el centro de la población israelí. La irrupción de valores como el consumismo y los nuevos discursos que glorifican el éxito empresarial, hacen que el aumento de las desigualdades sea aún más lacerante para los sectores menos favorecidos por estos cambios, al publicitarse estilos de vida a los que ellos, sencillamente, no pueden acceder (Hever 2008).

Ante el empobrecimiento material, en general, los individuos tienden a aferrarse a formas simbólicas de capital, notablemente las de tipo identitario, que les permiten mantener el estatus. Esto nos remite a la teoría económica de Pierre Bourdieu. Para Bourdieu, el capital crematístico no es el único posible, sino que existen otros como el simbólico, la identidad es un recurso de esta clase. Las relaciones sociales de poder no pueden reducirse a la dimensión material únicamente. Bourdieu combina, en este sentido, la lucha económica del conflicto de clases con la idea de Thorstein Veblen de una competición por el prestigio y la dominación social, ambas existen paralelamente. El comportamiento social y

¹⁹⁸ Las *ayarat pituaj*, o ciudades de desarrollo, son comunidades fundadas por el gobierno para asentar a la población judía inmigrante en las décadas de 1950 y 1960. A estas masas, procedentes en su mayoría de países árabes, se buscó localizarlas en zonas de menor presencia judía, como Galilea o el Negev con el fin de “judaizar” el territorio. Del mismo modo, ciudades ya establecidas en la zona, como Ashqelon o Ber Sheva, también fueron destino preferente de las masas de *olim* que iban llegando. Algunas *ayarat pituaj* muy célebres son Dimona, Arad, Sderot, Kiryat Shmona o Beit Shean.

económico debe ser comprendido a lo largo de los ejes material y de prestigio social (Hever 2010: 156) Los sectores sefardíes, y también otros de nueva aparición, como los rusos, no solo están empobrecidas económicamente, también están privados de una buena porción de capital simbólico. Pero este se produce y distribuye mucho más rápida y fácilmente que el otro, de manera que en su redistribución, pese a que está sometida también a una fuerte competición, estos sectores tienen mejores posibilidades de competir que en el caso del capital económico. En el terreno económico, en cambio, la posibilidad de ganancia inmediata es mucho menor (Hever 2010: 162).

De este modo, la redistribución de capital simbólico en forma de identidad, sirve de consuelo ante el deterioro de sus condiciones materiales. El papel del conflicto con los árabes, en especial con los palestinos, y su permanente securitización a través de la seguridad societal, juega aquí un papel elemental. De no existir tal conflicto, y en el caso de que palestinos y judíos residieran en Estados separados, las capas de población menos favorecidas por todas las transformaciones de los últimos años pasarían a ocupar el lugar más bajo en la jerarquía de estatus del país, que ahora ocupan árabes israelíes, beduinos y, muy especialmente, los residentes palestinos de los territorios ocupados que se encuentran en un limbo jurídico de suspensión legal (Gordon 2008: 21). Esta es, con toda seguridad, la razón por la cual en Israel el discurso de la seguridad societal tiene precedencia sobre el discurso económico. La identidad judía, por medio de la referencia de amenazas existenciales a la misma se convierte en una forma de capital, pues permite a la población israelí disfrutar de privilegios de los cuales los palestinos están privados. La seguridad societal, su securitización y el mantenimiento de la ocupación, se convierten en una forma de acumulación de capital simbólico.

El segundo factor que espolea la aparición de discursos de seguridad societal es la existencia de fricciones entre la identidad del Estado y la identidad de los grupos sociales que habitan en él. Hemos señalado en el primer capítulo que esto ha sido especialmente

notorio en espacios postcoloniales¹⁹⁹ y los países donde se han desmantelado regímenes comunistas, como en es el caso de Europa oriental. En Israel, el factor principal ha sido la crisis de la hegemonía del sionismo lo que ha avivado los debates en torno a la identidad del Estado. A partir de los años 70, entra en declive del orden institucional²⁰⁰ edificado por las élites de origen europeo secular que fundaron el Estado. Este declive se da por dos razones, la primera es que los grupos sociales judíos de origen no europeo y los grupos religiosos adoptan una actitud más asertiva respecto a su papel dentro del Estado. En el caso de los sefardíes, el motivo es fundamentalmente el cambio demográfico que los convierte en la nueva mayoría social. La otra razón es que la población asquenazí secular, en especial sus élites económicas, ya no tienen interés en mantener el orden institucional existente, pues entorpece sus mecanismos de acumulación de poder (Álvarez-Ossorio y Izquierdo Brichs 2007: 98).

Las élites económicas israelíes presionan durante estos años en favor de un nuevo orden institucional basado en principios neoliberales. Israel vive en las décadas de 1980 y 1990 su propia revolución burguesa: la nueva burguesía es una clase que emerge bajo los auspicios de los gobiernos laboristas, pero que se vuelve con el tiempo muy autónoma. Durante este periodo, el poder comienza a mover su centro de gravedad desde el sector público y el gobierno, hacia el sector privado, principalmente las corporaciones de negocios (Ram 2008: 44). Hacen uso de esta autonomía para exigir medidas contundentes de liberalización de la economía. Pero estas no son suficientes, la persistencia de la ocupación y el conflicto, que generan resistencia y violencia, alejan las inversiones, el crecimiento y el comercio internacional (Ram 2008: 114). Con el mercado global

¹⁹⁹ Recordemos, en referencia a esto, la naturaleza colonial del proyecto sionista.

²⁰⁰ Las instituciones son conjuntos de significados, valores y creencias que se transforman en prescripciones orientadas a la acción: normas, principios, hábitos, convenciones, símbolos, discursos, roles sociales, y formas de división del trabajo. Estas prescripciones se presentan como parte de la realidad objetiva. Por eso, las instituciones guían, dirigen y ordenan a los individuos, organizaciones e incluso Estados hacia determinados comportamientos, ya sean legales, educativos, burocráticos, o militares, a la vez que deniegan la posibilidad de otros patrones de comportamiento (Ben Eliezer 2012: 16). El orden institucional, por lo tanto, es el que marcan estas instituciones.

ofreciendo entonces beneficios mucho mayores que el patronazgo del Estado, y ante los rendimientos decrecientes de la ocupación militar y de la economía de guerra (descenso de presupuestos de defensa, política de cierres de los territorios ocupados que alejan la mano de obra, etc.), para estas élites es mucho más interesante abogar por un acuerdo territorial con los palestinos que atraiga la inversión extranjera y que facilite la integración transnacional del capital israelí (Peled 2004). Merced al vínculo histórico de estas elites con el partido laborista, acaban aliándose con este para vender al público israelí la idea de que la paz es igual a la prosperidad (Shafir y Peled 2000: 11).

No obstante, lo tan acareados “dividendos de la paz” sólo resultaron accesibles a la minoría mejor situada de la sociedad israelí, sólo el 10% de la población puede disfrutar de un crecimiento significativo, mientras que el 90% restante permaneció en unos niveles salariales similares a los que disfrutaban antes, pero con un sistema de bienestar dismantelado y una protecciones sociales menores (Hever 2008). La liberalización de la economía israelí y su integración global, en realidad, no hacen más que aumentar las diferencias: en 1988, el decil superior de la población gana 8,6 veces lo que el decil inferior, en 1998, esa proporción pasa a ser 11,8 (Peri 2004: 152). En coeficiente *Gini* pasa de 0,498 en 1993 a 0,51 en 1998 y 0,528 en 2002 (Peled 2004).

Para las clases trabajadoras de la población judía, sobre todo para los sefardíes de baja cualificación laboral, que constituyen además la mayoría de la población, la globalización neoliberal es un asalto a su economía, a sus valores culturales y a su estatus social. El acervo cultural tradicional de los judíos orientales (Kimmerling 1998) encaja dificultosamente con los valores universalistas y centrados en el individuo que enarbolan los sectores urbanos seculares. Si el sabra fue el modelo de hombre nuevo ideado por las élites de origen europeo en los albores del Estado, el nuevo modelo de los años 80 y 90 es el hombre de negocios hecho a sí mismo que, teléfono móvil en mano, transita los aeropuertos internacionales; un modelo que resulta inalcanzable para los judíos de origen árabe cuyos padres o ellos mismos pasaron años en campos de realojamiento precarios, y

que a finales de los años 80 viven en polos de desarrollo que languidecen con unos servicios públicos cada vez de peor calidad. También la nueva cultura del consumo les está en gran parte vedada. El proceso de liberalización e internacionalización de la economía, con su corolario en el proceso de paz, supone para una parte considerable de la población israelí una precarización de su economía, el cuestionamiento de sus valores y, sobre todo, el fin de su principal fuente de capital simbólico: una identidad que se revaloriza en el conflicto. Por ello, ante un nuevo orden institucional que amenaza marginarles una vez más, el discurso nacionalista y religioso es como un imán para ellos, les hace sentirse de nueva parte del proyecto de construcción de Israel (Levy 2007: 61).

Tras la seguridad societal y el debate acerca de la paz y el futuro de la ocupación, subyace, por lo tanto, un debate sobre la identidad nacional israelí (quién es israelí y quién no), y sobre la identidad del Estado (Waxman 2008). Este conflicto entre la identidad del Estado y la identidad de los grupos sociales puede llegar al irredentismo, como evidencian las llamadas a la desobediencia del rabino Haim Druckman, uno de los líderes del movimiento colono, en el caso de que el gobierno ordenara al ejército evacuar asentamientos, o los ataques de colonos a soldados, que son episodios de desafío a la autoridad del Estado. La tendencia a esquivar o erosionar los mecanismos de control civil, o la deriva autoritaria de la última década son otras muestras menos extremas del mismo fenómeno.

En el primer capítulo hablamos de las cuatro fuentes principales de amenazas societales que detectan Buzan y Waeber, y que son: migraciones, competición horizontal, competición vertical y desaparición catastrófica (Buzan, Waeber et al. 1998: 121). Israel es un caso paradigmático, ya que contemplamos simultáneamente estas cuatro fuentes presentes de manera muy viva en los discursos de seguridad locales. Las dos primeras de ellas se presentan casi unidas: el temor a que la población judía quede desplazada por otros grupos, ya sean inmigrantes, árabes israelíes, o los palestinos de los territorios ocupados. La amenaza demográfica, se presenta a menudo como una amenaza existencial a medio y largo plazo por dos razones: en primer lugar, por poner en peligro la mayoría

judía y, por lo tanto, el carácter del Estado; en segundo lugar, por exponerse a persecuciones en el caso de quedar en minoría²⁰¹. En el primer caso, además, la posibilidad de modificar el orden constitucional existente, que determina el carácter judío del Estado y sus instituciones y lo privilegia, hacia un sistema de derechos civiles universales, supone una merma identitaria. Paradójicamente, el recurso a una seguridad societal basada en la identidad y la demografía, como es el caso, es usado por los distintos grupos del espectro político israelí con diferentes fines. La derecha nacionalista religiosa, por ejemplo, quita importancia a la amenaza que la población de los territorios ocupados pueda suponer sobre la mayoría judía en caso de que finalmente Israel anexiona Cisjordania, y esto lo hace en parte para evitar la disonancia con sus propios intereses en continuar la colonización de los territorios ocupados. En cambio, prefiere poner el punto de mira en los inmigrantes ilegales de origen africano, o en los árabes residentes en Israel. Por otro lado, los grupos seculares y algunos tradicionales, ponen énfasis en el riesgo de que la ocupación haga inevitable un Estado binacional, quedando la población judía necesariamente en minoría (Navarro 2012).

El riesgo de una pérdida de identidad debido a competición vertical también ha sido una constante, especialmente durante los años de liberalización de la economía israelí y del proceso de paz. La perspectiva de una integración regional siguiendo el modelo de la unión europea (Peres y Naor 1993) (Paris 2000), de la pérdida de territorios con alto valor simbólico debido a la secesión de un hipotético Estado palestino, o del abandono de los valores religiosos judíos por el influjo de la globalización de la cultura occidental suscitan una reacción etno-nacionalista basada en la identidad (Ram 2008: 2).

Por último, también es frecuente encontrar la referencia a amenazas de desaparición catastrófica. La más notable y habitual ha sido la referencia a un segundo Holocausto, al supuesto interés de los países del entorno geográfico israelí en exterminar a la población

²⁰¹ En esta cuestión, la propia memoria histórica judía surge esta narrativa con abundantes argumentos.

judía. Yitzhak Tabenkin, uno de los más destacados ideólogos del laborismo, argumentaba que un hipotético segundo Holocausto sería aún peor que el perpetrado por el nazismo, ya que en este último caso, al menos los judíos supervivientes pudieron reconstruir su nación. Un segundo Holocausto, para Tabenkin, destruiría el Estado, y con él toda esperanza de salvación para el pueblo judío. En esta línea, Tabenkin veía la victoria de 1967 como la continuación de los levantamientos en los guetos de Polonia, y cualquier concesión territorial a los regímenes no democráticos árabes sería como un nuevo acuerdo de Múnich²⁰² (Naor 2003). El testigo de estas narrativas lo cogerá la derecha de Menahem Begin, Yitzhak Shamir y Benjamin Netanyahu. Begin era conocido por sus frecuentes analogías con el trauma nazi (que él mismo hubo de lamentar personalmente) y su habilidad para enlazarlas con los problemas securitarios del Israel moderno. Generalmente, esta clase de argumentos se han utilizado para cuestionar la posibilidad de acuerdos territoriales, en tanto que devolver territorios podría significar la concesión de espacios desde los cuales emprender una guerra de desgaste o a gran escala contra Israel. Netanyahu, en su obra *A Place Among the Nations*²⁰³ señala la existencia de un plan gradual palestino para aniquilar Israel aprovechando cualquier concesión de territorio para emprender campañas más amplias (1993: 219).

En la actualidad, tales narrativas han regresado al centro del espacio político, como pudo comprobarse con el apoyo del haAvoda (Partido Laborista) de Ehud Barak (en el Ministerio de Seguridad de 2006 a 2013) a los preparativos de un ataque a Irán para interrumpir su programa nuclear. El recurso a la amenaza nuclear iraní y del peligro de desaparición catastrófica de la población judía ha demostrado ser especialmente dúctil. También se ha hecho uso de él para justificar una política agresiva hacia Hamas quien, como aliado preferente de Irán, es un claro candidato para recibir armas nucleares (Keinon y Horovitz 2010).

²⁰² El símil con Checoslovaquia en 1938, tras los acuerdos de Múnich, es repetido por los líderes políticos en situaciones muy diversas, veremos muchos ejemplos a lo largo del trabajo.

²⁰³ *Makon Mitajat haShemesh*, "Un Lugar bajo el Sol, es el título literal en hebreo

El nacionalismo y la religión han sido tradicionalmente las formas de identidad social más cohesivas (Waever, Buzan et al. 1993: 20-23), no nos ha de extrañar, pues, que la seguridad societal se formule a menudo en torno a esos dos elementos. La retórica de la seguridad societal busca en la memoria histórica judía y en la tradición bíblica argumentos de justificación de políticas securitarias actuales; naturalmente, el catálogo de referencias y símiles de tipo cultural e identitario que podemos encontrar en las narrativas y discursos de seguridad societal en Israel, es tan amplio como la milenaria tradición de la que bebe. De hecho, gran parte de los elementos de ideología estructural que ya hemos visto son formulaciones que securitizan la identidad. Un ejemplo notable de esto es la idea de que Israel *mora en soledad* y la mentalidad de asedio existente en la cultura israelí. La mentalidad de asedio consiste, básicamente, en la creencia de que el resto del mundo tiene un comportamiento negativo hacia Israel y los judíos (Bar-Tal y Antebi 1992). En Israel, el pasado de persecuciones, libelos, antisemitismo y, por supuesto, el Holocausto, han contribuido a crear la percepción de que el mundo les es hostil. El establecimiento de Israel no ha contribuido a mejorar esta situación, sino lo contrario, como queda muy bien reflejado en las palabras del exministro de exteriores Abba Eban: “(as) *we looked around us we saw the world divided between those who were seeking our destruction and those who would do nothing to prevent it*” (Bar-Tal y Antebi 1992: 58), o de Yitzhak Rabin en 1988: “(in) *every generation they rise to destroy us, and we must remember that this could happen to us in the future. We must therefore, as a state, be prepared for this*” (Bar-Tal y Antebi 1992: 59).

Como nos permiten ver los ejemplos que acabamos de citar (Eban y Rabin), el recuso identitario no es coto exclusivo de la derecha. Sí es cierto, en cambio, que a partir de los años 90 los intentos de desecuritización iniciados por las élites económicas y políticas ligadas al laborismo concentraron sus esfuerzos en difuminar el componente identitario del discurso de seguridad. El libro *The New Middle East* de Shimon Peres (1993), por ejemplo, es en sí mismo un canto a la superación de estos atavismos. Precisamente, la

derecha nacionalista y religiosa israelí reaccionará reforzando las narrativas identitarias ante lo que percibe como el intento de la izquierda israelí de devaluar la identidad judía. Por ejemplo, algunos de los eslóganes de la campaña del Likud en 1996 son “*Netanyahu es bueno para los judíos*” y “*Peres dividirá Jerusalén*” (Pedahzur 2012: 120). Poco antes, Netanyahu confesaba al veterano rabino Yitzhak Kaduri que la izquierda había olvidado el verdadero significado de ser judío (Pedahzur 2012: 139).

La noción de seguridad societal es problemática pues, como advierte Waever (1995) supone admitir que un ente abstracto y amorfo como la sociedad se pronuncia por sí mismo, pero la sociedad, continúa: “*never speaks, it is only there to be spoken for*” (Waever 1995: 30). Naturalmente, cuando encontramos elementos que reflejan miedos identitarios en cualquier canción popular israelí o en un poema de, por ejemplo Uri Zvi Greenberg, quedan fuera de nuestro análisis. A la hora de realizar un análisis desde la sociología del poder, es importante diferenciar qué muestras de seguridad societal nacen directamente de los niveles estructurales de la ideología y la cultura, y cuáles pertenecen al tercer nivel de influencia del que hablan Izquierdo y Kemou (2009). Este nivel se compone de aquellos mensajes que las élites difunden con el fin de legitimarse, movilizar a la población, ocultar prácticas reales, o cualquier otra estrategia de acumulación de poder que requiera el empleo de ideología²⁰⁴. La seguridad societal en Israel se disemina a lo largo de todos los niveles de la ideología, tanto estructurales como inmediatos, pero nuestro interés se centra en estos últimos. En gran medida, debemos ver las formulaciones de seguridad societal como una forma de gobierno basada en políticas de estatus y de identidad: se retribuye a las clases trabajadoras judías de manera simbólica,

²⁰⁴ En la prensa, por ejemplo, encontramos abundantes muestras de securitización societal. En 2002, tras la cadena de atentados del mes de marzo, el diario *Maariv* reproduce en su portada, sobre un fondo de imágenes de las recientes tragedias, los versos de la Hagadá de Pesaj “*con mano fuerte y brazo extendido*”. La *Hagadá* de Pesaj es también la fuente de los versos “*en cada generación, se alzan para destruirnos*”, que ya nos resultan conocidos. La portada de *Maariv* es en sí misma un movimiento de securitización, pues reclama mano dura y contundencia contra quienes, en su opinión, quieren destruir a los judíos (Dor 2005: 18).

ofreciéndoles sentido de pertenencia junto con nociones de superioridad hacia el *Otro*²⁰⁵ (Ram 2008: 116).

Waever (Waever, Buzan et al. 1993 ; Waever 1995) contempla la seguridad societal principalmente en el contexto europeo. Ante los procesos de integración transnacional y ante la apertura de fronteras a personas de dentro y fuera de la Unión Europea, algunas sociedades del continente pueden ver su identidad amenazada (de hecho, este es uno de los factores que explicaron el auge de la xenofobia en Europa durante los 90). Waever contempla que, en efecto, ante tales situaciones las culturas se defienden a sí mismas reforzando las identidades. El trabajo que llevamos a cabo demuestra que fuera de un contexto tan ordenado como el europeo la securitización de las identidades puede desembocar en el uso de medios excepcionales contra ese *Otro* del que desean protegerse.

3.2.2.2 Izquierda y derecha marcadas por el conflicto

La presencia permanente del conflicto, los intereses creados alrededor de este, y la existencia de toda una cultura e ideología fatalistas han tenido efectos determinantes sobre las actitudes políticas en Israel. En la mayoría de las sociedades, en especial en aquellas que tienen sistemas parlamentarios, el espectro ideológico de izquierda a derecha lo marcan generalmente las actitudes de los ciudadanos y los partidos hacia cuestiones de tipo económico y social, la mitad izquierda del espectro la componen diversos grados de progresismo, y la derecha, de conservadurismo. En Israel, el *continuum* izquierda-derecha lo marca la actitud hacia el conflicto y se encuentra articulado por una idea de seguridad. Por eso, las dicotomías izquierda-derecha, progresista-conservador, o cualquiera de sus

²⁰⁵ No deja de ser irónico que estas políticas se acompañen del desmantelamiento del aparato social del Estado y el desvío de recursos hacia el mantenimiento de la ocupación.

expresiones análogas, se han referido en Israel como una división entre *palomas* y *halcones*²⁰⁶.

Básicamente, la diferencia entre palomas y halcones se halla en la diferente aproximación al uso de la fuerza como técnica de gobierno a la hora de regir las relaciones con otras entidades políticas (ya sean otros Estados o también entidades sub-estatales). Las palomas abogan generalmente por prescindir de la fuerza mientras no existan amenazas existenciales inmediatas, mientras que los halcones se inclinan por el uso proactivo de la fuerza no únicamente con fines disuasorios, sino también como herramienta para mejorar la posición en las relaciones con esas otras entidades. En la práctica, como veremos, ser halcón o paloma tiene otras implicaciones más amplias. Una cuestión muy importante de la dicotomía entre palomas y halcones se encuentra en que la seguridad, como ya vimos al principio de este trabajo, dista mucho de ser una condición objetiva, sino que al tratarse de una práctica discursiva auto-referencial, nace cuando la condición de amenaza es declarada. Por ello, desde nuestro interés en la sociología de poder, consideramos que el acercamiento de las élites a posturas paloma o halcón, depende de sus estrategias de acumulación de poder: quien se valga de la inestabilidad y el conflicto para acumular mayor poder, tenderá a adoptar la segunda perspectiva; quien necesite estabilidad tenderá a adoptar un discurso más *dovish* (paloma).

En Israel, la distinción entre palomas y halcones viene de lejos y se remonta a las etapas más tempranas desde la fundación del Estado²⁰⁷. Se trata del enfrentamiento entre las

²⁰⁶ Para Sean McMahon (2005) la diferencia entre palomas y halcones es ficticia, y en realidad existe un amplio acuerdo entre ambos. Las únicas diferencias son de estrategia, porque las políticas son las mismas. McMahon cita el proceso de paz y la diferencia entre los discursos y prácticas reales durante el periodo para sostener su afirmación. Sin embargo, McMahon cae en ocasiones en argumentos *post hoc ergo propter hoc*, pues las prácticas reales de los años del proceso de paz son proceso de la competición entre los actores, y no fruto únicamente de un acuerdo tácito.

²⁰⁷ Podemos establecer incluso durante la etapa preestatal un continuum similar entre el sionismo del tipo que Herzl describe en *Altneuland*, donde habla de una convivencia pacífica e idílica entre judíos y árabes, y el sionismo revisionista de Jabotinsky, que ve el conflicto como algo fatalmente inevitable y que ha de dirimirse por la fuerza. En algún lugar entre ambos podemos situar, hacia la derecha, el

corrientes de moderados y activistas dentro del gobierno social-sionista (en esos años, el Herut de Menahem Begin, sin duda un halcón, queda fuera de los círculos de poder). Mientras que los moderados consideran que Israel ha alcanzado ya sus objetivos necesarios de seguridad y defienden que ha de aproximarse a un entendimiento con sus vecinos árabes por medio de una diplomacia creativa, los activistas consideran que Israel puede mejorar su situación mediante el mantenimiento de la fuerza militar y su uso expeditivo (Shlaim 2003: 143). No nos debe extrañar que aquellas figuras que abrazaban la moderación, como Abba Eban, o los primeros ministros Moshe Sharett y Levi Eshkol sean precisamente actores que no habían cultivado lazos estrechos con miembros del establishment militar. Al contrario, la larga experiencia diplomática de Eban o Sharett les había llevado a forjar otras alianzas. La corriente activista, en cambio, muy unida al sector de la seguridad, disponía de los medios para generar tensión y arrinconar a la facción moderada, como se vio, por ejemplo, en la política de represalias fronterizas de la que ya hemos hablado. Sin embargo, estos moderados lo eran también por razones intelectuales y a modo personal, por eso a mediados de los 50 dejan de ser una facción representativa. No será hasta las décadas de 1980 y 1990, cuando Israel avance en la senda de las reformas económicas neoliberales, que volverán a aparecer palomas en las élites políticas, especialmente en torno al laborismo y otros partidos más a la izquierda. Por otro lado, si bien es cierto que la actitud y las prácticas reales de los gobiernos del laborismo, y anteriormente MAPAI, tendían más hacia posturas propias de halcones, contrariamente, defendían generalmente un discurso moderado, más propio de palomas. La existencia de discursos halcón muy explícitos ha sido casi siempre patrimonio de la derecha nacionalista, especialmente a partir de finales de los años 70; en este caso, estos discursos no han estado reñidos con el pragmatismo en las prácticas reales.

enfoque posibilista y pragmático del sionismo socialista de Ben Gurion y, hacia la izquierda, el sionismo de Haim Weizman y la dirección de la Organización Sionista Mundial.

En cualquier caso, a medida que la cuestión palestina se va convirtiendo en el epicentro de la seguridad israelí (a partir de 1967, y sobre todo, tras los acuerdos de Camp David, la invasión del Líbano y la Intifada), los conceptos de paloma y halcón se identifican cada vez más con la postura respecto a las relaciones con los palestinos. La siguiente tabla nos servirá como ilustración del estado de este continuum en el Israel de las últimas décadas del siglo XX; en ella, tomamos los conceptos de paloma y halcón como tipos ideales, en medio de los cuales se halla un centro donde se encuentra, a grandes rasgos, el consenso mayoritario. Esta tabla nos muestra las posiciones del *continuum* halcón-paloma en torno a las cinco dimensiones que capitalizan los debates respecto a la seguridad en las relaciones con los palestinos: territorio, asentamientos, derechos de los palestinos, percepción de amenaza y relación con los palestinos. Es importante hacer notar que, al tratarse de tipos ideales, es frecuente encontrar posturas híbridas.

Tabla 3.2 Dimensiones del *continuum* palomas-halcones en la política Israelí

	<i>Palomas</i>	Centro	<i>Halcones</i>
Territorio	Retirada total	Retirada parcial	Anexión
Asentamientos	Ninguno	Mantenimiento principales bloques de colonias	En cualquier parte del territorio
Derechos palestinos	Reconocimiento derechos civiles y políticos	Soberanía limitada, autonomía	Negación derechos políticos
Percepción de amenaza	Baja	Seguridad humana	Alta, <i>amenaza existencial</i>
Relación con los palestinos	Convivencia	Separación	Expulsión, <i>transfer</i>

Fuente: elaboración propia a partir de Inbar y Goldberg (1990)

Es preciso aclarar que desde finales de la década de 1970 se está produciendo una derechización de la política israelí, es decir, que la derecha se ha ido desplazando hacia el centro, arrastrando consigo puntos de vista y actitudes que se acercan a lo que hemos definido como halcones.

Los términos paloma y halcón han sido usados tan a menudo y para describir posiciones tan distintas entre sí, que tal categorización corre el riesgo de verse vaciada de contenido (por ejemplo, Shimon Peres o incluso Rabin o el laborismo han sido en ocasiones calificados como palomas). En realidad, el tipo ideal de paloma que hemos descrito sólo existe de manera minoritaria (no ocurre lo mismo con el extremo halcón) en el Israel de los años 80 y 90; en muchos aspectos, esta clase de actitudes coincide con los elementos que hemos visto en el discurso postsionista. Desde los años 70, existen grupos en el mundo académico y la sociedad civil preocupados por las injusticias cometidas sobre el pueblo palestino. A medida que se va materializando la posibilidad de un tratado de paz con Egipto y con Jordania, y reconociendo que un cambio de actitud israelí puede contribuir decisivamente a la paz en la región, estos grupos apuestan por la autodeterminación palestina, y el establecimiento de un Estado propio. Paulatinamente, diversos grupos a la izquierda del espectro político irán tomando algunos de los elementos que hemos visto en el modelo paloma, o aproximándose a ellos. Un buen ejemplo de ello son movimientos de protesta por la paz como *Yesh Gvul (Hay Un Límite)* o *Shalom Ahshav*, que poco a poco irán adoptando un punto de vista muy crítico con la ocupación.

El centro del continuo halcón-paloma guarda muchos puntos en común con lo que más arriba hemos definido, al tratar los principales discursos securitarios, como el nuevo *mainstream* del sionismo que defiende un Estado judío y democrático. El desplazamiento hacia el centro de algunas propuestas propias de la derecha ha llevado a menudo a confundir este centro con la izquierda sionista (Pappé 1997b); sin embargo, a diferencia de las palomas, este centro político no está interesado en la reparación de las injusticias hacia los palestinos, sino que decide renunciar al maximalismo preocupado por los efectos de la ocupación en la vida israelí y también por la existencia de amenazas demográficas a la mayoría judía. La expresión más notable de este centro político es la existencia de un principio de separación, es decir, del apoyo a una política de limitación de los puntos de contacto entre israelíes y palestinos (hasta la Intifada, el trasiego de personas a un lado y

otro de la Línea Verde era habitual, en especial, de las decenas de miles de palestinos que trabajaban en Israel); sus expresiones más visibles son la política de cierres temporales de los territorios ocupados, o el proyecto de un muro de separación que nace ya durante el gobierno de Rabin. La moderación de este centro se muestra especialmente en su percepción de amenaza, quienes han buscado aproximarse al centro han preferido distanciarse de una retórica de amenaza existencial y sustraer el asunto a la lógica de la seguridad nacional (donde ejerce su poder indiscutible el establishment de la defensa en Israel); de este modo, frente a la seguridad nacional, el centro ha preferido hablar de seguridad humana²⁰⁸.

Desde 1967, las posturas halcón se relacionan cada vez más con la derecha, y, como venimos diciendo, muchos elementos de ese modelo se han venido desplazando hacia el centro. Como valedores del discurso del Gran Israel y el maximalismo territorial, los halcones más extremos abogan por una total libertad en la colonización del territorio y la construcción de asentamientos, e incluso en la anexión de los territorios ocupados (como ya se hizo con el Golán en 1981). Son motivos tácticos y pragmáticos, fundamentalmente, los que frenan este impulso a favor de la moderación y el mantenimiento del statu quo (con la certeza de que a largo plazo les beneficia). La derecha y los halcones han tendido a negar cualquier reconocimiento de derechos a los palestinos (incluso al reconocimiento de la misma existencia de un pueblo palestino), y sólo paulatinamente y como consecuencia de acuerdos políticos (Camp David, primero, y Oslo, después), han reconocido esta posibilidad. Primero con la autonomía “cultural” propuesta por Menahem Begin, más

²⁰⁸ No existe acuerdo en qué consiste exactamente la seguridad humana. Básicamente, se trata de una noción de seguridad centrada en los derechos humanos y el desarrollo económico y social (Dekker 2013: 24). Desconocemos exactamente cuáles son los parámetros exactos en los que se mueve la idea de seguridad humana de, por ejemplo, Rabin, que comienza a emplear dicho concepto a medida que avanza el proceso de paz. La visión israelí de seguridad humana se refiere a una superación del conflicto que permita a Israel (y a la región) desarrollar una sociedad y economía modernas, de poner fin al sufrimiento de la población, y de centrar la atención en problemas como el terrorismo y la violencia política limitada. En cualquier caso, debemos interpretarlo como un intento de reducir el monopolio sobre cuestiones de seguridad de las FDI.

tarde con las formas de autonomía limitada negociadas en Camp David en 1978²⁰⁹, pero insuficientemente implementadas²¹⁰, para acabar reconociendo como hecho consumado a la Autoridad Palestina (Netanyahu se compromete en 1996 a respetar los acuerdos realizados por el gobierno de Rabin). En un contexto geoestratégico y político cambiante, los halcones mantienen la percepción de que sobre Israel se ciernen amenazas de tipo existencial. Muchas de estas percepciones siguen ancladas en mitos del pasado que ya hemos visto, de ahí la conocida sentencia de Shamir, jugando con el viejo aforismo de que el deseo último de los árabes era arrojar a los judíos al mar, de que el mar seguía siendo el mismo mar, y también lo eran los árabes; frase que en fechas recientes ha honrado y hecho suya el primer ministro Netanyahu (Weiss 2012). Ante esta situación, los halcones más extremos no han dudado en plantear, sutil o explícitamente, la posibilidad de una expulsión de la población palestina (JAC 2003).

3.2.3 Información

Anteriormente hemos hablado de la relevancia de la información como recurso en las relaciones de poder de las élites. La información es un recurso importantísimo para que los individuos tomen decisiones, de ahí los enormes esfuerzos de las élites para controlarla (Izquierdo Brichs 2008: 63; 2011: 127). El uso de la información como recurso se da de dos maneras principales: como control del flujo de información que reciben los individuos; como posesión de información especializada sobre la realidad, sobre los ciudadanos u otros actores. En este último caso, consideramos que su uso entra dentro de las

²⁰⁹ La propuesta de un plan de autonomía para los palestinos, incluida en un anexo del tratado de paz entre Israel y Egipto, era muy limitada (el legalista Begin se asegura definir a los palestinos como *a people*, pero no como *People*). Probablemente, el propósito israelí era tan sólo jugar al despiste y prolongar el statu quo, separando la cuestión de la paz con Egipto del futuro de los territorios ocupados (Maoz 2009a: 436).

²¹⁰ Todavía Shamir durante su gobierno niega la existencia de un pueblo palestino, en la misma línea que Golda Meir: “*She was right. Would that we all held this opinion and stood firm on our assumption that there is no Palestinian people, that differs in its character, culture and language from the Jordanian people or the Saudi people*” (Naor 2005: 56)

capacidades excepcionales del Estado²¹¹, por lo que nos centraremos a continuación en los aspectos que influyen en el control del flujo de información por parte de las élites.

En Israel, detectamos tres áreas que definen la importancia de la información securitaria como recurso: la existencia de autoridades epistémicas en materia de seguridad, el uso de la *hasbara* o propaganda, y la revolución de las imágenes en la cultura audiovisual israelí.

Autoridad epistémica

Podríamos hablar de la seguridad empleando una analogía con el conocido aforismo de Schopenhauer sobre la salud: no lo es todo, pero sin ella, todo es nada. En efecto, en el momento que un tema cualquiera recibe la etiqueta “seguridad”, cobra prioridad frente a la infinita variedad de los aspectos de la vida social, que pasan a un segundo plano. Por lo tanto, la información sobre seguridad, sobre qué constituye una amenaza y cuáles son los mecanismos para contrarrestarla, tiene una naturaleza especial dada la sensibilidad de las cuestiones que trata: la disposición del público para tenerla en cuenta es muy alta y las fuentes de producción de conocimiento de este tipo son muy valiosas.

Es conveniente en este punto hablar del concepto de autoridad epistémica. Los individuos internalizan con más facilidad el conocimiento sobre temas concretos cuando la

²¹¹ La legislación de emergencia posibilita y justifica el mantenimiento de un sistema de vigilancia exhaustivo, no sólo sobre los palestinos y árabes israelíes, también sobre la propia población judía. La capacidad de erosión de los movimientos contestatarios y de disidencia israelíes, a pesar de su modesto tamaño, ha demostrado ser muy significativa, como pudo apreciarse con ocasión de la carta de protesta de los pilotos de la fuerza aérea en septiembre de 2003 contra la forma en que el gobierno llevaba a cabo sus operaciones durante la 2ª Intifada, que recordó a las amenazas de motín durante la campaña del Líbano en 1982 (Enderlin 2007: 220). Otras muestras similares de protesta e iniciativas de paz como la de Ginebra movilizaron una oposición al gobierno de Sharon que contribuyeron enormemente a que este optara finalmente por un plan de retiradas unilaterales. Igualmente, en los últimos años, las campañas de boicot a Israel han sembrado el nerviosismo entre sus élites políticas y securitarias, al punto de que los servicios de inteligencia siguen de cerca esta clase de iniciativas, hostigando a los sospechosos de participar en ellas (Blumenthal 2013: 201-227).

información proviene de fuentes en las que confía. Existen características en estas fuentes que funcionan como incentivos para los individuos que reciben esa información y que afectan a su motivación para comprender y aceptar el mensaje. Entre estas características se cuentan el que la fuente sea considerada como experta, su fiabilidad o empatía (Michael 2007a). Las autoridades epistémicas proveen información cualificada que, en opinión del psicólogo social israelí Daniel Bar Tal, si bien no produce cambios observables en el entorno y, por lo tanto, exceden a la experiencia, sí afectan a las condiciones psicológicas de la sociedad al influir en sus pensamientos y representaciones de la realidad, lo que finalmente puede conducir a cambios en su comportamiento y preferencias (bar tal 2004: 3). En las sociedades democráticas sometidas a la inestabilidad y conflicto permanentes, donde los individuos, además, han de hacer frente a múltiples informaciones contradictorias, estas fuentes de información refuerzan su autoridad, y pueden obstaculizar la diseminación de informaciones alternativas, creando una dependencia informacional que puede resultar perjudicial para el mantenimiento de la normalidad institucional democrática (Michael 2007a).

En Israel, gozan del estatus de autoridad epistémica en materia de seguridad las FDI y aquellos personajes que por su trayectoria militar hayan adquirido la reputación de haber alcanzado un conocimiento superior en la materia²¹²; no obstante, el prestigio de autoridad recae sobre todo en la institución militar. Los tres elementos que sirven de incentivo para que el público confíe en la información que estos proveen se da en Israel de

²¹² Es muy llamativo, por ejemplo, el contraste entre la atribución de autoridad en materia de seguridad a Ehud Barak y la que se otorgó al que fue Ministro de Seguridad durante los dos primeros años de la Segunda Intifada: el laborista Ben Eliezer. Mientras que Ehud Barak, exRAMATKAL y el militar más condecorado de la historia israelí, siempre ha conservado su ascendente sobre la comunidad securitaria y su influencia sobre la opinión pública, a pesar del fracaso de Camp David y el estallido de la Intifada (Halperin y Bar-Tal 2007). Ben Eliezer, que nunca pasó de la escala básica de generales, fue continuamente desoído durante su mandato como ministro, y su autoridad fue sorteada a través de toda clase de subterfugios. Su autoridad se limitaba, en las mejores ocasiones, únicamente a dar su consentimiento a operaciones ya decididas. Es incluso probable que su bajo perfil como autoridad epistémica fuera deliberadamente escogido por Sharon para el puesto, para facilitar así el contacto con el RAMATKAL Mofaz.

forma muy marcada. Las FDI son considerados expertos porque trabajan en un entorno securitario percibido como extraordinariamente complejo y, sobre todo, disponen de mecanismos muy potentes de captación de información y creación de conocimiento que, además, son reconocidos como tales. Son considerados una fuente de información fiable por su historial de uso de la fuerza para hacer frente a las amenazas que se han declarado sobre la seguridad de Israel. Pero, muy especialmente, al ser la seguridad en Israel una experiencia social compartida debido a los largos periodos de servicio militar y reserva, y a la permanente sensación de amenaza, las FDI son una fuente de información que goza de una profunda empatía por parte de la opinión pública. Adicionalmente, las FDI han sabido extender su influencia y sus roles mucho más lejos de sus atribuciones naturales, y se hallan presentes en todos los niveles de toma de decisiones en la política estatal .

En nuestro caso de estudio, el peso de la securitización de las relaciones con los palestinos recae en la autoridad epistémica militar. La descripción de la Autoridad Palestina como una entidad terrorista y de su presidente Yasser Arafat como un individuo comprometido con la destrucción de Israel, y que moviliza recursos para este fin bajo el paraguas de la AP y de la OLP que él mismo lidera, es una información provista por las FDI. Los informes del AMAN y las declaraciones del RAMATKAL Mofaz, de Moshe Yaalon y otros destacados miembros de las FDI que vierten tanto en el gabinete ministerial como sobre la opinión pública a través de un libre acceso a los medios de comunicación, consiguen lo que no habían logrado las interminables analogías con el Holocausto de Begin y Shamir, ni la síntesis racional e identitaria de Benjamin Netanyahu: que la opinión pública apoye masivamente acciones de fuerza contra los palestinos. Por ejemplo, tras la operación *Homat Maguen* (Muro Defensivo), en la que las FDI invaden las zonas de autonomía palestina y arrasan las infraestructuras de la AP, el público no se molestará en comprobar los documentos que se van filtrando y que desmienten los argumentos proporcionados por las autoridades israelíes²¹³: confía en la información provista por estas (Dor 2005: 88).

²¹³ Por ejemplo, revelan que los pagos y recursos destinados a las organizaciones designadas por Israel como terroristas, como el *Tanzim*, eran de muy escasa relevancia (Dor 2005: 89).

La centralidad del conflicto, la presencia de rasgos estructurales militaristas y una cultura institucional y burocrática en la que el ejército ocupa un lugar central, han dado lugar a una comunidad securitaria que se proyecta mucho más allá de las FDI. En Israel, la porosidad e intercomunicación de las esferas civil y militar ha posibilitado el trasiego de individuos con un trasfondo profesional militar hacia el resto de esferas, donde llevan consigo los hábitos adquiridos y la cultura propias de la vida castrense, creando una red de actores con interés en influir en las políticas de seguridad. Oren Barak y Gabriel Sheffer han estudiado la existencia de esta red de la seguridad israelí (*Israel's Security Network*) (Barak y Sheffer 2006; 2007; 2009; 2010; 2013), de la que nos ocuparemos en breve. Nos interesa hacer referencia a esta red a la hora de analizar la información como recurso porque la presencia de oficiales de la seguridad en activo y en la reserva en todas las esferas de poder en Israel comparte muchos elementos en común con lo que Peter M. Haas ha llamado comunidades epistémicas:

An epistemic community is a network of professionals with recognized expertise and competence in a particular domain and an authoritative claim to policy-relevant knowledge within that domain or issue-area. Although an epistemic community may consist of professionals from a variety of disciplines and backgrounds, they have (1) a shared set of normative and principled beliefs, which provide a value-based rationale for the social action of community members; (2) shared causal beliefs, which are derived from their analysis of practices leading or contributing to a central set of problems in their domain and which then serve as the basis for elucidating the multiple linkages between possible policy actions and desired outcomes; (3) shared notions of validity that is, intersubjective, internally defined criteria for weighing and validating knowledge in the domain of their expertise; and (4) a common policy enterprise-that is, a set of common practices associated with a set of problems to which their professional competence is directed, presumably out of the conviction that human welfare will be enhanced as a consequence (Haas 1992: 3).

En efecto, la autoridad epistémica se encuentra diseminada por todas las estructuras de poder en Israel. El concepto de comunidad epistémica es similar al de red de políticas públicas (policy networks) del que ya hemos hablado. Habíamos planteado la conveniencia de imaginar estas redes y comunidades como constelaciones de actores con diferentes niveles de agregación, donde existen nodos o subredes donde la integración es más fuerte, pero también zonas de mayor autonomía. Esa imagen es la que nos ofrece la distribución de la autoridad epistémica en materia de seguridad en el caso israelí. Hay unos nodos centrales especialmente fuertes que giran en torno a los centros de producción de conocimiento. Por ejemplo, el Directorio de Inteligencia Militar AMAN está integrado en el MATKAL, y surte información a los niveles de decisión tanto políticos como militares con una regularidad diaria. El conocimiento que produce reverbera a través de toda la estructura decisional israelí porque quienes ocupan puestos en esta estructura comparten vínculos con el establishment militar y probablemente surgen de este mismo.

Pero, eventualmente, la autoridad epistémica puede escapar de estas partes con mayor integración hacia actores más autónomos dentro de la red, escapando del control centralizado de las élites. Es el caso, por ejemplo, de algunos movimientos de paz en Israel que, integrados en muchos casos por individuos con un trasfondo profesional militar, han logrado construir discursos de seguridad alternativos y movilizar a la opinión pública, constituyéndose en autoridades epistémicas durante el tiempo de movilización. Es el caso, por ejemplo, de la ONG *Shalom Ahshav* (Paz Ahora) que tuvo un papel fundamental en las protestas contra la invasión del Líbano en 1982 y durante la Intifada. Otro episodio muy notable es el de la organización *Arba Imaot*²¹⁴ (Cuatro Madres) que se movilizó a finales de la década de los 90 para poner fin a la presencia israelí en la zona de seguridad del sur del Líbano. Siendo inicialmente una iniciativa de padres de soldados destinados en el Líbano,

²¹⁴ El nombre Cuatro Madres hace referencia a las cuatro grandes figuras femeninas de la tradición bíblica: Sara, Raquel, Lea (o Lia) y Rebeca, las madres del pueblo hebreo. El hecho de que una organización secular y apartidista se bautice con un nombre de cariz identitario tan evidente, es sin duda muy significativo a la luz de todo lo que hemos hablado en las últimas páginas.

Arba Imaot centró sus argumentos en demostrar la inutilidad de la presencia israelí en la zona, y la ineficacia de la mayoría de las misiones que las FDI llevaban a cabo en ella, que ponían en peligro la vida de los reclutas de forma gratuita. Para ello fue incorporando a su órbita la voz de numerosos oficiales en la reserva y expertos en seguridad creando, por primera vez en la historia israelí, un movimiento ciudadano sin vinculación política capaz de reformular la agenda de seguridad desafiando al todopoderoso establishment militar (Sela 2007). A pesar de que destacados miembros del MATKAL, entre ellos el RAMATKAL Mofaz y muchos otros militares en activo se posicionaron en contra de manera pública, el apoyo ciudadano masivo acabó forzando la retirada²¹⁵ en lo que podemos ver como un episodio de relación de poder lineal entre élites y población.

Hasbara

Al principio del trabajo remarcábamos que una de las funciones de la securitización era, junto a revelar la existencia de conflictos, ocultar otros; en especial aquellos que afectan a los intereses particulares de las élites. En Israel, las informaciones y los discursos se diseminan de manera que no mencionan la posibilidad de que existan actores dentro del país que se beneficien de la inestable situación securitaria o que persigan agendas de intereses en los momentos de crisis. Para descargar la responsabilidad que corresponde a Israel en su situación securitaria, el uso de la información como recurso adopta dos expresiones: la *hasbara* o propaganda, y lo que Daniel Dor (2005) llama *supresión de la culpa*. Por su naturaleza, ambas son indispensables en un proceso de securitización y su mantenimiento.

²¹⁵ El reverso de esta historia es que las élites del laborismo, con Ehud Barak y Yossi Beilin a la cabeza, se aprovecharon del impulso de este movimiento ciudadano para recabar apoyo electoral de cara a las elecciones de 1999. Una vez en el gobierno, Barak otorgó a la cuestión de la retirada del Líbano un *timing* más acorde con su propia supervivencia política que con un verdadero afán de desecuritización.

Hasbara significa literalmente “aclaración”²¹⁶. Jonathan Cummings define la *hasbara* como un esfuerzo de comunicación persuasiva “*through which the persuader attempts to influence the persuadee to adopt a change in a given attitude or behaviour because the persuadee has had perceptions enlarged or changed*” (Cummings 2012: 11). Tradicionalmente, se ha considerado una estrategia enfocada principalmente al exterior, la propia naturaleza del sionismo, altamente dependiente de la voluntad de las potencias extranjeras, ha alimentado este fenómeno. En principio, podríamos comprender la *hasbara* como una forma de diplomacia pública con el fin de mejorar las percepciones acerca de Israel ante la comunidad internacional y, por un efecto reflejo, también dentro del propio Israel. No obstante, la función de la *hasbara* es mucho menos aséptica de lo que puede parecer, y durante los procesos de securitización se convierte realmente en un mecanismo de distorsión y ocultación de la información (Shindler 2002: 228).

La *hasbara* sigue un procedimiento muy sencillo: describir las políticas controvertidas de Israel bajo una luz más favorable. Para ello enfatiza la información negativa acerca de los rivales de Israel y minimiza o suprime cualquier información positiva; paralelamente, realiza un proceso inverso para describir la situación israelí²¹⁷. Es tanto un intento de mejorar la propia imagen como de minar la imagen del adversario y su base de apoyo, generando dudas. La *hasbara* acerca de las relaciones con los palestinos durante los periodos de crisis más agudos, en especial ambas intifadas, ha tendido muy a menudo a tomar la parte por el todo, identificando a la totalidad de los palestinos con los grupos más radicales, como si se tratara de un bloque homogéneo e irredento en el que no hay miembros moderados (Shindler 2002 ; Dor 2004 ; Dor 2005). Esta ha sido su principal característica. Un ejemplo palmario es el *casus belli* que culmina el esfuerzo de securitización de la OLP de cara a la invasión del Líbano en 1982. Días antes del comienzo

²¹⁶ En hebreo, tiene muchos otros matices (Cummings 2012: 5).

²¹⁷ La *hasbara* sería un caso de estudio paradigmático del Análisis Crítico del Discurso. Muchas de las estrategias discursivas que este analiza las hallamos presentes permanentemente en la *hasbara* según el esquema propuesto por Teun Van Dijk (2009: 370).

de la operación, el grupo Abu Nidal intenta acabar con la vida del embajador israelí en Londres. Abu Nidal era un grupo disidente de la OLP que se había convertido en enemigo de esta, llegando incluso a atacar activistas. Sin embargo, la facción del gobierno israelí encabezada por Begin y Sharon ignora este hecho y acusa igualmente a la OLP. Begin llega a afirmar ante el gobierno en pleno: “they’re all PLO” (Schiff y Yaari 1984: 98), y este será el mensaje de la consiguiente campaña de relaciones públicas a pesar de su incoherencia.

Lo mismo podemos observar en la obra escrita y las declaraciones de Benjamin Netanyahu, probablemente uno de los exponentes más claros de hasbara. Por ejemplo, en la introducción a la edición de 2001 de su libro *Fighting Terrorism: How Democracies Can Defeat Domestic and International Terrorists*, incluye a la AP de Arafat en el mismo grupo que Irán, Siria, Afganistán y Sudán. A Fatah y el Tanzim en el mismo orden que Hamas y Yihad Islámica. Recurre a afirmaciones vagas como “*Palestinian groups cooperate closely with Hizballah*” (Netanyahu 2001 [1995]: xiii) sin especificar cuáles.

Una particularidad de la hasbara es su tendencia a enlazar las amenazas que señala sobre Israel con los problemas de seguridad de las potencias occidentales. En esta tarea, sus argumentos han sido notablemente dúctiles y han sabido adaptarlos a las necesidades del momento. Cuando Sharon expone en 1981 la doctrina de seguridad que habría de guiar su mandato en el Ministerio de Seguridad, señala como los dos principales vectores de amenazas sobre Israel y el mundo en general: “1. *The Arab Confrontation*. 2. *Soviet expansion based on Arab confrontation which, at the same time, its supplies with its principal military and political tools*” (Sharon 1982: 167). Netanyahu, veinte años más tarde y siendo el terrorismo fundamentalista el objetivo de la Guerra contra el Terror, acusa a Arafat de haber cultivado relaciones con grupos terroristas de todo el mundo (fundiendo el pasado de Arafat con su presente), y de convertir Gaza en una zona franca para estos grupos, las diferencias entre los cuales son meramente nominales, pues su

interés no es únicamente acabar con Israel, sino proseguir su guerra contra Occidente²¹⁸ (Netanyahu 2001 [1995]).

La hasbara se ha asociado, como decíamos, con la diplomacia pública israelí para buscar el apoyo de la opinión pública de las potencias extranjeras. Pero hemos de verla también como un producto para consumo interno israelí y de la diáspora judía. La hasbara refuerza el carácter identitario israelí al identificar Israel con Occidente; igualmente, al equiparar los problemas de seguridad israelíes con los de las potencias occidentales, estrecha el vínculo con las comunidades judías en estos países.

Desde los años 70, quien ha tenido mayor interés en llevar a cabo estrategias de hasbara respecto a las relaciones con los palestinos ha sido la derecha nacionalista, en especial el partido Likud. La llamada izquierda sionista, encabezada por el laborismo, ha preferido centrar sus esfuerzos de relaciones públicas en apoyar sus intentos de securitización de Siria e Irán. Esa es la pauta que encontramos desde las acusaciones de Rabin en 1987 de que los gobiernos de estos países se encuentran tras la Intifada (Schiff y Yaari 1990: 25), hasta las declaraciones de Ehud Barak entre 2006 y 2013 acerca de la amenaza nuclear iraní. En manos de la derecha, no obstante, la hasbara ha ido evolucionando hasta hoy para convertirse en algo cada vez más sofisticado, transformándose en una institución propia y alimentada con abundantes recursos²¹⁹ (Erdem 2011).

La otra expresión que analizamos es lo que Daniel Dor (2005) ha llamado la *supresión de la culpa*, un fenómeno muy común en los medios de comunicación y en los discursos de líderes políticos y militares. Se trata de una pauta no escrita, en muchos casos espontánea,

²¹⁸ Para Netanyahu (1993, 2001), el Islam fundamentalista no odia a Occidente por culpa de Israel, sino que, de manera inversa, odia a Israel por ser parte de Occidente.

²¹⁹ Cabe recordar aquí las conocidas palabras de Ben Gurion acerca de que el verdadero cometido del Ministerio de Asuntos Exteriores en Israel era explicar al mundo la política israelí, no decidirla (Kimmerling 2010: 142).

a la hora de tratar la información que se da sobre los problemas de seguridad de Israel, que consiste en minimizar la responsabilidad que tiene Israel en ellos y el papel que puede jugar en su resolución. Por medio de la supresión de la culpa, el flujo de información contribuye a la perpetuación de la violencia.

3.2.4 Coacción

En el capítulo segundo examinamos el uso de la violencia como recurso en las relaciones de poder; se trata de un modo de relación de poder directo, que busca realizar o asegurar un orden institucional (Smith 2005). Sin embargo, en la mayoría de regímenes el uso explícito de la violencia lo monopoliza el Estado, de manera que su uso queda fuera del alcance de la mayoría de actores. El Estado, como amortiguador de la lucha entre élites y grupos, reduce el uso de la violencia a una serie de procedimientos reglados, y también, como venimos viendo, a una serie de prerrogativas que permiten el uso explícito y discrecional de la fuerza en aquellos momentos que, por su carácter excepcional, no está regulado. En este apartado, nos ocupamos del uso de la violencia que no está comprendido dentro de las capacidades del Estado, es decir, el que ejercen los grupos siguiendo sus propias estrategias de competición por el poder.

En Israel, la violencia extralegal ha sido, con la excepción de un par de décadas, un fenómeno común²²⁰. Precisamente, la coacción por medio de la fuerza militar paraestatal había sido un recurso fundamental en la competición de las élites sionistas pre-estatales durante el proceso de acumulación de poder que conduce a la fundación del Estado. El recurso al uso explícito de la fuerza va más allá de la lucha contra las autoridades británicas del Mandato y contra los palestinos, los mismos grupos sionistas dirimen sus

²²⁰ Nos referimos a la violencia política organizada, no a sucesos individuales de violencia, aunque estos tengan una motivación política.

rivalidades por medio de la violencia²²¹. Esta experiencia influirá en los esfuerzos de Ben Gurion por suprimir toda organización armada autónoma²²² y monopolizar el recurso de la coacción en las estructuras del nuevo Estado.

El control estatal de la violencia dura hasta mediados de la década de los 70, desde entonces, diversos segmentos de la sociedad israelí protagonizan el renacimiento de la coacción como recurso en las relaciones de poder en Israel. Sin embargo, a diferencia de los días previos a la fundación del Estado, en este caso las autoridades centrales han sido

²²¹ El sionismo revisionista de Jabotinsky y Begin queda fuera de el proceso de apropiación de recursos y de institucionalización de las élites social-sionistas, tan sólo les queda su facción armada -el Irgun-, así como el grupo escindido *Lehi* (acrónimo en hebreo de Luchadores por la Libertad de Israel, comandados por Yitzhak Shamir), que no reconocen la autoridad de la Agencia Judía de Ben Gurion. La hostilidad entre estas y la fuerza paramilitar de la Agencia Judía, la Hagana, es abierta desde el verano del 1944. Se suceden los actos de sabotaje y secuestros y la Hagana llegó a torturar a miembros de estos grupos. Tal es la importancia que Ben Gurion y los suyos dan a esta pugna interna, que incluso desvían recursos que hubieran sido mejor invertidos en la lucha contra los británicos (Van Creveld 1998: 56). El momento crítico en estas relaciones, no obstante, llega durante la misma guerra de 1948. Ben Gurion, en su estrategia de concentración de poder, intenta dismantelar todo los grupos paramilitares y crear una única fuerza nacional. El 28 de mayo se establecen las FDI por medio de un decreto del gobierno provisional. Para la Hagana fue tan sólo un cambio de nomenclatura. Menahem Begin, comandante del Irgun, accede a disolver la organización y entregar las armas a cambio de ingresar como fuerza de combate unida en las FDI. La llegada a Israel del barco Altalena, cargado de armas y combatientes del Irgun, así como el desacuerdo sobre la distribución de las mismas, hacen temer a Ben Gurion un golpe de Estado por parte de la organización, que constituía un 20% del total del ejército. El barco es hundido en medio de enfrentamientos armados entre las FDI y comandos del Irgun. Decenas de miembros son arrestados y los batallones de las FDI integrados exclusivamente por miembros de esta organización son disueltos, y sus miembros dispersados por el resto de unidades. El asesinato del enviado de la ONU Folke Bernadotte, por otra parte, legitimará la desarticulación del Lehi de Yitzhak Shamir.

²²² Más difícil que desarticular las fuerzas del sionismo revisionista, fue disolver la unidad de élite *Palmaj*, ligada a la Hagana. El Palmaj es un ejército dentro del ejército, muy politizado; más parecido a un ejército revolucionario (sionismo marxista ligado al partido MAPAM, maximalismo territorial y vinculación al kibutz) que a uno regular, pudiendo movilizar hasta 6000 efectivos con diferentes grados de disponibilidad y entrenamiento (Van Creveld 1998: 50). La disolución del Palmaj se dará en el periodo conocido como la "revuelta de los generales"; se trata en realidad de la purga de los miembros del MAPAM de los puestos directivos de la Hagana. Estos se rebelan contra la ambición de Ben Gurion de poner el control del ejército en manos del Ministerio de Defensa (que él mismo ocupa), amenazando con dimitir. Se dará finalmente un pacto que concilie los intereses de las partes y de los cuadros del Palmaj saldrán figuras decisivas en la evolución de las relaciones civil-militares en Israel durante los siguientes 40 años, tales como su comandante Yigal Allon, Israel Galili, Yitzhak Rabin, David Elazar, Mordechai Gur o Rafael Eytan, entre muchos otros (de hecho, hasta 1983 todos los Ramatkal excepto dos habían sido oficiales del Palmaj).

condescendientes en incluso benevolentes con la violencia llevada a cabo por grupos judíos. En concreto, tres sectores se apropian de ella de manera notoria: los ultra-ortodoxos, la extrema derecha y el movimiento colono. Detectamos cinco áreas que definen el uso de la coacción en Israel durante las últimas décadas: intimidación de rivales; protesta; conquista del territorio; violencia como medio de provocación y escalada.

A menudo, diversos grupos han recurrido a la violencia como forma de intimidación. Dentro de la Línea Verde, muy a menudo se ha hecho esto para atemorizar rivales políticos, árabes israelíes, inmigrantes, colectivos de defensa de los derechos humanos, etc. Los seguidores del rabino Meir Kahane y su partido KACH se hicieron célebres durante los años 80 por sus acciones de violencia contra los árabes (Pedahzur 2012: 65-71). En general, la glorificación de la violencia del kahanismo la comparten hoy muchos otros grupos del espectro de la extrema derecha en Israel. Otro ejemplo lo tenemos en las manifestaciones de 1982 contra la invasión del Líbano y el comportamiento de las FDI en aquel país convocadas por *Shalom Ahshav* y otros colectivos, que fueron célebres por la presencia de grupos derechistas con el fin amedrentar a los manifestantes. Entre las muchas agresiones sufridas por estos en manos de los primeros, hubo de contarse el lanzamiento de una granada de mano que mató a un estudiante e hirió a varios más.

En Israel ha sido frecuente el hostigamiento a políticos de izquierda y de los partidos árabes. En las elecciones de 1981, por ejemplo, oficinas del partido HaAvoda (Partido Laborista) fueron asaltadas y sus miembros atacados por extremistas del Likud (Sprinzak 2000). Lo mismo ha ocurrido con líderes de partidos árabes, como Azmi Bishara, fundador del partido Balad, cuya casa Nazaret fue rodeada en septiembre de 2000 por grupos extremistas judíos de la vecina Nazaret Illit, que también atacaban a los vecinos causando destrozos materiales. La casa de Bishara hubiese sido asaltada de no ser por la intervención policial (Blumenthal 2013: 135). Por otro lado, las poblaciones árabes a un lado y otro de la Línea Verde han sido asaltadas a menudo por colonos o grupos de extrema derecha. En los territorios ocupados son frecuentes los ataques de colonos contra

villas palestinas, hiriendo a sus habitantes y provocando destrozos, muchos de ellos tienen carácter intimidatorio y otros son formas de venganza por las constantes fricciones(Weisburd 2010).

En cualquier caso, el uso de la violencia con fines intimidatorios tiene un importante componente de auto-afirmación, y a menudo es también una forma de los grupos de dar publicidad y visibilidad a sus acciones.

Otro de los usos más comunes de la violencia en Israel ha sido con fines de protesta. En esta modalidad, han destacado habitualmente los ultra-ortodoxos cuando se han manifestado contra lo que han juzgado como políticas contrarias a los valores judíos, como la no observancia del Shabat, violaciones de normas acerca de la decencia y el decoro, o ataques a las comunidades donde residen. Independientemente del grupo que las realice, las protestas en Israel a menudo alcanzan expresiones muy vehementes y con un alto grado de incitación a la violencia. Las protestas ante las raras decisiones gubernamentales de evacuación de asentamientos, por ejemplo, suelen acabar con decenas de heridos²²³. Estas estrategias de protesta tienen carácter reactivo, ante políticas ya decididas por las autoridades; su importancia va más allá del éxito o fracaso de la movilización concreta que se realice, pues tienen un valor de auto-afirmación y, sobre todo, cabe esperar que las autoridades sean cautas con aquellos grupos que hacen oír su voz de manera tan apasionada.

En los territorios ocupados, ha sido habitual ver dos formas de coacción específicas: como medio de maximización territorial y, en épocas de crisis securitaria, como forma de provocación con el fin de dar pie a un escalamiento de la violencia. En ambos casos, los

²²³ No ocurrió lo mismo, en cambio, con el mayor plan de evacuaciones realizado por un gobierno israelí: la retirada de Gaza en 2005. Probablemente, la razón se encuentra en que el liderazgo colono sabía que ante una operación de tal envergadura y con tal consenso, su oposición violenta sólo les podría perjudicar.

grupos de colonos han hecho uso de este recurso gracias a la amplia autonomía otorgada por las autoridades israelíes. Más adelante ahondaremos en esta cuestión al tratar las élites de los colonos y sus recursos y estrategias de poder.

3.2.5 De la *nación en armas* al militarismo postmaterialista: la población como recurso de poder en Israel

En nuestra presentación de la sociología del poder, ya hemos hablado de cómo la relación establecida entre élites y población sirve a las primeras a modo de recurso en su propia agenda de maximización de su poder (Izquierdo Brichs y Kemou 2009: 37). Desde nuestro punto de vista, la población sólo se convierte en actor en momentos puntuales, cuando se moviliza para conseguir sus intereses al margen de las élites (Izquierdo Brichs 2008: 35) (Izquierdo Brichs 2011: 145). Es mucho más común lo contrario, ya sea a través del consentimiento y sus múltiples expresiones (notablemente, el voto), del trabajo o, en el caso que nos ocupa, por medio de su contribución al esfuerzo militar²²⁴. En Israel, el militarismo ha sido la forma más destacada de conversión de la población en recurso²²⁵. Anteriormente, hemos examinado las expresiones estructural e ideológica del militarismo; es el turno ahora de hablar de su expresión institucional histórica: el modelo de *nación en armas*.

El modelo militar de *nación en armas* se basa en una disposición permanente de la ciudadanía para el esfuerzo bélico: toda la sociedad y sus instituciones están orientadas a la preparación de la guerra, entendida como la defensa de la existencia del colectivo

²²⁴ En este apartado, dado que nos ocupamos de las relaciones civil-militares y la securitización, tratamos sólo una forma de uso de la población como recurso: la de su participación en el esfuerzo bélico.

²²⁵ En este sentido, es un buen ejemplo de los procesos de conversión de recursos de los que habla Korpi (1985).

(Kimmerling 2010: 132-135). De este modo, el ejército es visto como parte estructural de la nación y encarnación de la misma. Ben Eliezer (Ben-Eliezer 1998b: 318) detecta cuatro características principales en el modelo de nación en armas, que ya se habían visto anteriormente en Prusia o en Francia. La primera de ellas es la existencia de un sistema de reclutamiento masivo y obligatorio, prolongado a través de un sistema de reserva. La segunda, es la colaboración y cercanía entre las élites políticas y las militares, que comparten una misma percepción de la realidad, de manera que el proceso de toma de decisiones está abierto a la influencia militar. La tercera, es la integración de numerosas áreas del dominio civil con el dominio militar, de manera que las fronteras entre ambos se vuelven indistintas. En efecto, a lo largo de todo el espectro social se da una relación recíproca entre las esferas civil y militar, la primera se “militariza” y la segunda se “civiliza”, en gran medida por efecto del dilatado sistema de reservas (Lissak y Horowitz 1989: 16). La cuarta característica notable es que el ejército, como encarnación de la nación y guardián de sus valores, es considerado como una institución fuera del debate político y ajeno a las luchas partidistas.

Este modelo se articula en Israel mediante un conjunto de disposiciones (Ben Eliezer 1998b). La más evidente es un sistema militar en cuatro niveles: un ejército de reclutamiento masivo, una escala de oficiales de carrera, sistemas defensivos especiales para los asentamientos de frontera y un ejército de reserva preparado para un tránsito óptimo entre la vida civil y la militar en caso de movilización, que además prolonga la experiencia de la preparación para la guerra a lo largo de la vida de los individuos. En palabras del primer RAMATKAL, Yigael Yadin, el israelí es un soldado con diez meses de permiso al año. Las FDI se integraron completamente en la nueva cultura israelí, convirtiéndose en la verdadera escuela de la nación a través de programas educativos, programas de integración de inmigrantes judíos, medios de comunicación (con su propia estación de radio desde la época en la que todavía no existía la televisión en Israel²²⁶),

²²⁶ Es muy significativo el hecho de que en Israel la televisión se establece en 1967 por medio de un decreto de emergencia.

entre muchas otras actividades. Si una de las razones de ser del militarismo israelí es amortiguar la heterogeneidad de la sociedad judía, construida con aportes humanos muy diversos, las FDI son concebidas por las élites fundadoras del Estado como el brazo ejecutor de esa política: un instrumento de deculturación y aculturación, que junto a la seguridad y los nuevos mitos del sionismo (y su proyecto de hombre nuevo, el *sabra*), juega un papel fundamental en la socialización de los individuos²²⁷ (Kimmerling 2010: 132 - 153).

Ahora bien, si el sistema de nación en armas exige de sus ciudadanos la preparación constante de la guerra y, por consiguiente, que estos pongan sus vidas y su integridad corporal al servicio del Estado, ¿basta sólo con la ideología para garantizar su adhesión? En opinión de Yagil Levy, no; es preciso otra clase de intercambios. Para Levy (2003; 2007) el modelo de nación en armas se convierte pronto en un mecanismo de dominación social en beneficio de las élites asquenazíes y la población de origen europeo en general, que ostenta un estatus de mayor privilegio. Esta apropiación por parte de las elites asquenazíes se da a través de lo que Levy llama *materialismo militar*. Escribe Levy: "*el materialismo militar es una herramienta en manos de grupos sociales dominantes. Se emplea para justificar sus posiciones dentro de la arena política y para validar el estatus social, identidad y privilegios garantizados por su posición*"(Levy 2003).

El materialismo militar retribuye a los ciudadanos de dos maneras: a través de recompensas materiales, fundamentalmente monetarias, y de recompensas simbólicas, que se derivan del prestigio del servicio militar (Levy 2007: 11). Existe una tercera forma indirecta, que se da a través de las habilidades aprendidas en el entorno militar y que son transferibles al mercado laboral. Todo esto es lo que Levy llama la ecuación republicana: el

²²⁷ El RAMATKAL Motta Gur expresa en sus memorias de manera prístina este razonamiento: "*so long as the war and the tension go on there is a social melting pot in Israel. The moment it stops the melting pot will disappear. In my opinion, the melting pot will come to a premature end if there is a peace now*" (Peri 2010: 106).

Estado exige un elevado nivel de sacrificio mediante el servicio militar, pero a cambio retribuye suficientemente a los ciudadanos (Levy 2007: 15).

Levy ve la clave del materialismo militar en la convertibilidad de las recompensas simbólicas, es decir, de la capacidad de convertir el prestigio adquirido a través del servicio militar en recursos de tipo social. Por herencia de las fuerzas paramilitares anteriores a la fundación del Estado, la jerarquía de las FDI es mayoritariamente de origen asquenazí, y esta estructura se mantiene a lo largo de las décadas. Durante la década de 1970, por ejemplo, a pesar de que el 67% de los reclutas son de origen sefardí (Levy 2007: 34), en la escala *senior* de oficiales solamente el porcentaje de sefardíes es del 8% (Barak y Tsur 2012a). Son estas élites asquenazíes quienes orientan la función retributiva del modelo de nación en armas en su propio beneficio, alterando su esencia. De este modo, el rol dominante del sector asquenazí en el ejército tiende a reproducirse en la vida civil y en el mercado laboral, donde los ex-militares pertenecientes a este grupo social tienen abiertas las puertas a empleos públicos, a la alta burocracia, a empleos directivos en el sector privado²²⁸ y, en general, a una red de contactos que facilita recursos²²⁹.

²²⁸ Eyal Tsur y Oren Barak (Barak y Tsur 2012b) han rastreado las tendencias entre los oficiales del MATKAL a la hora de desarrollar una segunda carrera tras su paso a la reserva. Aunque hacer uso de estos datos aquí supone un sesgo evidente, pues sólo tienen en cuenta oficiales de alto rango, nos dan una idea del fenómeno que describimos.

Segundas carreras de altos oficiales israelíes

Segunda carrera (%)	1948-57	1958-67	1968-77	1978-87	1988-97	1998-2007
	97.1	100	90.9	95.8	97.9	95.5
Política	29.4	34.3	18.2	22.9	24.5	10.6
Servicio público	50	45.7	25	29.2	24.5	23.4
Servicio exterior	17.6	11.4	6.8	6.3	0	0
Judicatura	0	0	0	0	2	4.3
Seguridad estatal	8.8	20	18.2	16.7	14.3	10.6
Negocios	40	45.7	47.7	72.9	77.6	63.8
Academia e investigación	11.8	14.3	9.1	8.3	14.3	17

Los sefardíes y los demás grupos sociales judíos que ocupan un lugar subalterno no quedan al margen del sistema de recompensas, pero estas son menores que en el caso de los asquenazíes. En general, permanecen leales al modelo de nación en armas debido a que aceptan su fundamento ideológico (militarismo y discursos de seguridad) y, sobre todo, a su percepción o creencia de que el servicio al Estado mejorará su posición social (Levy 2007: 37). En cualquier caso, estos grupos sociales pagan un precio personal elevado en comparación con las retribuciones que reciben. En esta situación interviene un fenómeno muy significativo, que Thorstein Veblen y Pierre Bourdieu han acuñado como *distinción*. Shir Hever (2010: 159) parte de ambos autores para describir las jerarquías sociales en Israel. Generalmente, los grupos sociales de menor estatus tienden a identificarse en categorías más amplias y vagas, de manera que puedan ser percibidos como pertenecientes a grupos de mayor estatus²³⁰. Aquí entra en juego el valor simbólico de la identidad judía y su convertibilidad. Precisamente, el servicio militar traza una línea de división identitaria, ya que deja fuera a otros grupos sociales, como los árabes o los judíos ultraortodoxos. De esta manera, junto al conflicto permanente, el servicio militar aporta capital simbólico y permite a los grupos subalternos percibir que en la escala de la jerarquía social no se encuentran en el lugar más bajo.

Las recompensas simbólicas están ligadas al nivel de amenaza percibido: a mayor amenaza, mayor prestigio (Levy 2007: 12, 49). De ahí que el estado busque artificialmente

Sociedad civil	0	0	0	0	10.2	14.9
----------------	---	---	---	---	------	------

Fuente: adaptado de Barak y Tsur (2012b)

Es interesante contrastar estos datos con los que nos ofrecen los mismos autores en otro trabajo acerca del origen étnico de los oficiales del MATKAL (Barak y Tsur 2012a). Durante los años 70, el 92% de los oficiales era de origen asquenazí, frente a sólo el 8% cuyos progenitores eran sefardíes. No será hasta los años 90 que esa cifra empezará a rondar el 20% (nunca ha llegado al 25%).

²²⁹ En hebreo se llama *proteksia* a esta red de contactos.

²³⁰ A la vez, sin embargo, los grupos de mayor estatus tienden a crear identidades exclusivas para evitar el solapamiento.

incrementar la sensación de amenaza, con el fin de demostrar a sus ciudadanos que les atribuye un valor razonable a cambio de sus servicios, y también para aumentar la demanda de seguridad, a la vez que reduce la exigencia para proveer otros servicios distintos a la seguridad. Hasta finales de los 70, es decir, cuando la hegemonía asquenazí comienza a quebrarse, las elevadas recompensas que ofrece el militarismo se corresponden estrechamente con los intereses sociales de ese grupo; de ahí que durante esas décadas existan actores dentro de las esferas civil y militar muy activistas en lo que respecta al militarismo, pues se benefician enormemente de la continuación del conflicto. Este fenómeno da pie a un proceso que avanza en espiral: los beneficios de la belicosidad (materiales y simbólicos) crean las condiciones que legitiman su mantenimiento. Sólo así se explica el creciente y sostenido flujo de recursos hacia el sector de la defensa, que en la década de 1970 supera siempre el 20% del gasto público²³¹ (Levy 2007: 479; Israel Central Bureau of Statistics).

Sin embargo, el mismo mecanismo del materialismo militar, acaba alterando el modelo de la nación en armas. Barak y Tsur (2012b) demuestran cómo a partir de finales de los 70 crece significativamente el número de oficiales de alto rango de las FDI en la reserva que desarrollan una segunda carrera profesional en los puestos directivos y gerenciales de numerosas compañías privadas israelíes. Las élites asquenazíes y su base social habían hasta el momento intercambiado el sacrificio militar por el dominio social; pero ese mismo dominio les había colocado en una posición muy ventajosa para poder aprovechar las transformaciones del sistema económico internacional. Paralelamente, las transformaciones en el entorno geopolítico israelí conducen a una disminución de los niveles de amenaza, que reducen drásticamente el valor de las recompensas simbólicas que el sacrificio militar puede proveer. Por añadidura, la población palestina va demostrando una cada vez menor tolerancia hacia la ocupación, al punto de la insurrección, por lo que los beneficios materiales de la ocupación (por ejemplo, la mano de

²³¹ Datos de The Israel Central Bureau of Statistics

obra barata), son también decrecientes. En ese contexto, las asquenazíes pueden obtener más ventajas de un programa de liberalización económica en sintonía con los movimientos en la economía global, que con un modelo de militarismo que necesita de un Estado fuertemente centralizado (Álvarez-Ossorio y Izquierdo Brichs 2007: 79-143).

La tesis de Levy es que, mientras las élites asquenazíes realizan una transición hacia un nuevo modelo de militarismo, los grupos sociales subalternos se aferran al modelo de nación en armas con mayor fuerza todavía. El nuevo militarismo asquenazí es, según Levy, un militarismo *post-materialista*, que difiere del anterior en que las recompensas simbólicas desaparecen de la motivación a participar en el ejército. El interés particular del recluta o del joven oficial pesa más, en este sentido, que el sentido de estar cumpliendo una misión nacional. Muy a menudo, la participación en el esfuerzo militar está condicionada a un proceso de negociación entre el soldado y las FDI, con vistas a la adquisición de habilidades y capital relacional convertible directamente en el mercado laboral y, en el caso de los oficiales, con la obtención de recompensas líquidas inmediatas (Levy 2007: 21).

Por contra, aquellos grupos que hasta el momento ocupaban una posición subalterna, pero que ahora son mayoría demográfica y cuyo peso electoral es determinante, siguen anclados al modelo de nación en armas, que reformulan en su interés, y también a un materialismo militar atenuado. Estos grupos, notablemente los sefardíes, drusos, nacionalistas religiosos, y nuevos inmigrantes, sobre todo rusos, empiezan a cobrar un protagonismo creciente en las filas de las FDI. No sólo en el número de reclutas, a pesar de que su ascenso en la escala de oficiales es paulatino, ya podemos ver que son mayoría en las unidades de combate (donde anteriormente destacaban los asquenazíes). A diferencia del antiguo modelo de nación en armas, cada uno de estos grupos entiende la misión nacional de las FDI de acuerdo a sus propios criterios; por ejemplo, los drusos y los nuevos inmigrantes buscan acceder a los beneficios simbólicos y materiales de la integración; los nacionalistas religiosos buscan satisfacer su sentido religioso de misión y fortalecer los

lazos entre FDI y asentamientos; los sefardíes, movilidad social, etc. En cualquier caso, estos grupos permanecen aferrados a una idea de servicio militar como camino para acceder a derechos y privilegios y a una mejora de su estatus (Levy 2007: 79).

El militarismo, en resumen, mantiene su capacidad de extracción de poder de la población, tal como sucedía en las primeras décadas de la fundación del Estado. Pero se trata de un militarismo diferente, sectorial, y del que cada grupo hace uso según los intereses de sus élites. Es, en este sentido, un militarismo post-hegemónico, que nace con el declive del sionismo tradicional. Como resultado, las fricciones dentro de las FDI se hacen constantes, especialmente en tiempo de crisis.

3.3 Élités en Israel: panorama general, actores y alianzas²³²

Los procesos de securitización y desecuritización que estudiamos suceden en uno de los periodos históricos más complejos e interesantes para las relaciones de poder en Israel. En las últimas dos décadas del siglo XX y la primera del siglo XXI se fragmenta la hegemonía de las élites seculares asquenazíes que habían dirigido la formación del Estado. Este proceso es paralelo al declive del sionismo estatista, del que ya hemos hablado, y que es la ideología del orden institucional que estas élites habían preconizado.

Hasta bien entrada la década de 1970, las élites políticas, militares, económicas y sociales en Israel pertenecían casi exclusivamente al segmento poblacional asquenazí, de origen europeo y cultura secular. Debido a su protagonismo en la fragua de las instituciones del Estado, y al ser numéricamente mayoritario durante las primeras décadas, este sector tiene una posición ventajosa frente al resto de colectivos que componen la sociedad

²³² En esta sección presentamos tan sólo de manera sucinta a las élites que intervienen en los procesos de securitización y desecuritización de las relaciones con los palestinos. Las particularidades de estos grupos y de las relaciones entre ellos las apuntamos a lo largo del capítulo IV.

israelí. Todas las instituciones del Estado: academia, judicatura, administración pública, medios de comunicación públicos, ejército y cuerpos de seguridad, etc. se encuentran trufadas de personal procedente de este segmento poblacional. Por extensión, también el mundo de la cultura y los negocios pertenecen a su esfera. Se trata de un sector muy cohesionado, donde distintos subgrupos se especializan funcionalmente (por ejemplo, en el estamento militar o en la política) (Shafir y Peled 2000: 246), y que da lugar a un continuo orgánico que controla los principales recursos de poder, de manera que el control de estos discurre circularmente dentro de una misma élite, muy cohesionada y dotada de una enorme solidaridad interna (Maman 1997a).

Durante este periodo, no obstante, las élites políticas juegan un rol principal en condición de pivote entre el resto de sectores de las élites, notablemente el militar y el económico. Esto no quiere decir que se impongan al resto de sectores, pues son parte de una misma élite, sino que la especialización funcional entre ellas le confiere un mayor protagonismo²³³, pues desde el gobierno están a cargo de la mayoría de los recursos del Estado (políticos, económicos, materiales y simbólicos), de la inmigración judía, y también de la gestión política del conflicto árabe-israelí (Maman 1997a). La hegemonía del orden institucional secular asquenazí propicia que las élites económicas y militares se encuentren cómodas con el escalafón político. Las grandes dinastías de la oligarquía económica encuentran en este modelo el vehículo idóneo para su acumulación diferencial de capital (Nitzan y Bichler 2002: 108). También la jerarquía militar se encuentra cómoda con esta asociación, que garantiza una segunda carrera en el sector político, empresarial, o en ambos²³⁴ (Barak y Tsur 2012b).

Una de las claves de las relaciones entre las élites durante este periodo es la exclusión de los grupos competidores del modelo institucional del sionismo estatista. Uno de los grupos

²³³ Este protagonismo no menoscaba el del estamento militar, que goza desde siempre de un lugar privilegiado en las relaciones de poder locales y mantiene un diálogo directo con el gobierno gracias a su liderazgo intelectual en materia de seguridad.

²³⁴ Una de las consecuencias de la polarización inherente a la ruptura de la hegemonía, es que cada vez menos oficiales de las FDI se incorporan al sector político, y prefieren, en cambio, ingresar en el sector corporativo (Barak y Tsur 2012b).

más afectados es el sector del sionismo revisionista²³⁵, que queda marginado de los círculos del poder y el acceso a los recursos. Igualmente, durante las primeras décadas de existencia del Estado, la mayor solidaridad interna del sector asquenazí le permite mantener el control de los principales recursos ante la llegada masiva de judíos árabes (*sefardíes/mizrahim*) y otros colectivos.

No nos habrá de extrañar que sea precisamente la asociación entre los excluidos la responsable del declive de la hegemonía de las élites asquenazíes²³⁶. En efecto, desde finales de la década de 1970 emergen nuevas élites desde los grupos periféricos, que construyen proyectos de orden institucional alternativos. Estos grupos penetran en las relaciones de poder a través de su paulatino ascenso en el escalafón de las FDI, que se convierte en el auténtico mecanismo de movilidad social en Israel²³⁷, pero también a través del sector político, donde el crecimiento demográfico de estos sectores abre la puerta a su representación diferenciada en la arena parlamentaria. Es el momento del auge de los llamados partidos sectarios, así como del aumento del peso electoral del Likud.

A medida que estos sectores comienzan a acceder a los recursos que antes les estaban vedados, se introducen en las relaciones circulares de poder. Por lo tanto, mientras que para las primeras décadas de historia israelí no tiene gran interés una catalogación de actores, en el periodo que estudiamos sí nos es muy útil diferenciar entre los distintos grupos de poder, los diferentes recursos que controlan y el carácter primario o secundario que desempeñan en las relaciones de poder locales. El siguiente tabla (3.3) esquematiza estas relaciones según los recursos que disfruta cada actor y su importancia en el sistema.

Tabla 3.3 Actores y recursos en las relaciones de poder en Israel

²³⁵ El revisionismo sionista -recordemos- es una forma de sionismo político maximalista que practica un nacionalismo militante en los años previos al establecimiento de Israel. Fue fundado por Zeev Jabotinsky y continuado por figuras como Menahem Begin o Yitzhak Shamir. Tras la fundación del Estado, su órgano político fue el Herut de Begin.

²³⁶ El capítulo siguiente describe este proceso.

²³⁷ Con ese fin explícito es utilizado por los colectivos periféricos (Levy 2007: 79).

Recursos	Actores primarios	Actores secundarios
Estado	haAvoda (laborismo), Likud, FDI	Partidos sectarios, colonos, partidos del <i>Mahane Shalom</i> ²³⁸
Coacción	FDI	Colonos
Información/Autoridad epistémica securitaria	FDI (MATKAL)	Shin Bet, Agencias de inteligencia no militares
Ideología/Identidad	haAvoda, Likud	<i>Mahane Shalom</i> , Partidos sectarios, colonos
Capital	Sector corporativo/Oligarquías	Corporaciones públicas

Fuente: elaboración propia

Vamos a agrupar esta constelación de actores en alianzas estables según las relaciones que establecen entre ellos. A menudo, los actores en competición por la acumulación diferencial de poder llevan a cabo alianzas y asociaciones para mejorar su posición en estas relaciones. Es el caso de lo que hemos definido anteriormente como *policy networks* o redes de políticas públicas. Las *policy networks* las habíamos descrito como cúmulos de actores con intereses en un sector político concreto y que tienen la capacidad para influir en el resultado de políticas relacionadas con ese sector (Peterson 2003: 1). El elemento que cohesiona estos cúmulos es, naturalmente, la existencia de un objetivo común, pero también la dependencia mutua y el intercambio de recursos (Rhodes 1997: 34). Por lo general, las redes son altamente informales y se basan principalmente en acuerdos tácitos y *ad hoc* para articular sus intereses.

Siguiendo la clasificación de Rhodes (1997: 44), que hemos introducido ya en el capítulo segundo, esta clase de redes caería en el tipo más holgado, el de las *issue networks*. Las *issue networks* se caracterizan por contar con un amplio número de miembros cuyo

²³⁸ Campo de la Paz, *Mahane Shalom* en hebreo, es el nombre con el que se conoce a los pequeños partidos y grupos de la sociedad civil que durante las décadas de 1980 y 1990 se manifiestan a favor de la paz con los países árabes y los palestinos.

acceso, además, fluctúa. Esta clase de redes acoge un espectro variado de intereses, algunos de ellos contrapuestos, por lo que, a pesar de que predomina el acuerdo, el conflicto es parte siempre de la dinámica de la red. En las *issue networks* la distribución del poder es desigual debido a que los recursos de muchos de sus participantes son limitados. Esto da lugar a una constelación de actores unidos por vínculos de diferente fuerza en los que la relación básica es consultiva. Dentro de la holgura de la red, encontramos nodos o subredes donde la integración es más fuerte. Como veremos, mientras que algunos actores están unidos por una relación orgánica, otros están unidos por la afinidad ideológica, y los más por el mero interés (como se ve, por ejemplo, en el caso de figuras como Ariel Sharon). En este último sentido, a excepción de un núcleo de actores que persisten en el tiempo dentro de estas redes, la permanencia de los actores en su seno no es regular; contribuyen a ello la atomización del sistema político, la pluralidad de candidatos electorales, el relevo generacional en los cuerpos de seguridad de Israel, que introduce constantemente nuevas cohortes de ex oficiales, etc. Son estos factores que influyen notablemente en esta clase de alianzas, configurando agendas de poder perentorias dirigidas a la obtención de resultados inmediatos. El especial carácter de la seguridad –cargada de urgencia– se presta a ello, por lo que securitización es una estrategia predilecta en la acción de estas alianzas: cuando un asunto se securitiza, se sustrae de su ámbito natural y pasa a integrar la esfera de la seguridad, pasando a manos de los grupos que lo reclaman.

El concepto de *issue networks* nos sirve por lo tanto para ilustrar la clase de alianzas en la que se agrupan los actores que hemos descrito. El tema (*issue*) en cuestión es el estatus de las relaciones con los palestinos que, como veremos en el siguiente capítulo, juega un papel esencial en el desarrollo de los diferentes proyectos institucionales en Israel.

En las relaciones de poder en Israel a finales del siglo XX concurren dos alianzas opuestas; a ellas hemos de añadir a las FDI, que se asocian con cada una de estas alianzas en distintos momentos contribuyendo decisivamente al desenlace del proceso de

securitización²³⁹. A la primera agrupación podemos denominarla alianza secular asquenazí. Se compone principalmente de grupos de las élites asquenazíes y del segmento poblacional urbano, secular y de ascendencia europea, que intenta mantener su estatus privilegiado ante las transformaciones experimentadas por Israel en las últimas décadas del siglo XX. La segunda agrupación es la alianza de la derecha israelí, compuesta por la asociación entre los herederos políticos del sionismo revisionista, por los grupos que habían quedado marginados durante el periodo de hegemonía asquenazí, y por grupos nuevos como los colonos. Para desarrollar nuestra descripción nos valemos de la propuesta de Ami Pedahzur sobre la existencia de una red de la extrema derecha israelí (Pedahzur 2012: 9), que nosotros adaptamos al estudio de los procesos de securitización. En tercer lugar, en esta relación de actores y alianzas encontramos a las FDI, que también puede considerarse como un agregado de actores habida cuenta de la diversidad de tendencias que encontramos en sus filas y de la diferencia entre el MATKAL, y los rangos intermedios desplegados sobre el terreno.

La importancia de estas asociaciones de actores se explica en gran medida por la incapacidad del ordenamiento institucional israelí de servir como marco real para la articulación de las relaciones entre los diferentes grupos. Este problema, que ya hemos apuntado al hablar de la laxitud institucional israelí, lejos de solucionarse, ha ido agravándose con el paso del tiempo.

3.3.1 El declive de la política formal en Israel

Nominalmente, el Estado de Israel es un Estado moderno al uso occidental. Las instituciones y el funcionamiento de las mismas se encuentran descritas y reguladas a

²³⁹ Nos ocuparemos de estas alianzas de modo más extenso en el próximo capítulo. Aquí tan sólo las presentamos brevísimamente.

través de un ordenamiento legal (Mahler 2004)²⁴⁰. Ya hemos visto que Israel carece de constitución escrita, pero la ausencia de este tipo de documento no necesariamente ha de menoscabar el funcionamiento democrático de las instituciones, ya que puede ser sustituido por otros mecanismos. Por otro lado, la separación tripartita de los poderes del Estado está consagrada en el ordenamiento legal, de manera que existe una base jurídica para regular las relaciones políticas en el marco del Estado.

Sin embargo, en la práctica, el ordenamiento institucional ha fracasado a menudo a la hora de ordenar las relaciones entre los grupos políticos israelíes, especialmente en materia de seguridad (Freilich 2006). Oren Barak y Gabriel Sheffer cuestionan incluso que Israel pueda considerarse un Estado del tipo democrático occidental, considerándola una democracia nominal, donde el funcionamiento normal de la legalidad pública se encuentra severamente obstaculizado (Barak y Sheffer 2009b).

El sistema político israelí se basa en un sistema parlamentario donde concurren partidos políticos plurales en elecciones regulares con garantías democráticas formales. Al parlamento, la Knesset, se accede a través de un umbral electoral muy bajo (1,5% del voto), de manera que cada legislatura se compone de más de una docena de partidos que, teóricamente, reflejan la heterogeneidad del espectro político y social israelí. Dada esta pluralidad y la activa oposición política que se desarrolla en el hemiciclo, es posible imaginar que la Knesset puede funcionar como cuerpo de control y vigilancia de los poderes públicos. Sin embargo, la experiencia demuestra lo contrario: que la Knesset es incapaz de erigirse como institución de vigilancia y contrapeso, en especial cuando se trata de cuestiones relacionadas con la acción securitaria y la política exterior (Maoz 2009a: 527). Una de las razones principales es la tradición de constituir coaliciones de gobierno, es decir, alianzas parlamentarias en las que todos los partidos de la coalición reciben puestos en el gabinete ministerial. Debido a esto, casi cualquier gobierno disfruta de

²⁴⁰ Gregory Mahler (2004) desmenuza el entramado institucional israelí, explicando su funcionamiento y algunas de sus particularidades. A pesar de que sólo examina los aspectos formales del sistema, su trabajo es un cuadro completo del ordenamiento del Estado hebreo.

mayoría parlamentaria automática, por lo que la influencia de la Knesset se ve seriamente mermada (Freilich 2006), pasando el gabinete ministerial a ser el cuerpo legislativo *de facto*.

Estas carencias son especialmente llamativas cuando dirigimos nuestra atención a los comités de la Knesset encargados de supervisar áreas concretas de la política nacional. Los más importantes son el Comité de Finanzas y el Comité para Asuntos Exteriores y Defensa. Según el ordenamiento israelí es este último organismo quien formalmente tiene la responsabilidad de supervisar la acción del Ministerio de Defensa y de las fuerzas armadas. Se reúne a puerta cerrada y entre sus amplias atribuciones está la capacidad de llamar a comparecencia a cualquier autoridad israelí. Sus subcomités examinan cuestiones particulares incluyendo secretos de inteligencia y cuestiones de doctrina militar. Sin embargo, estas altas capacidades formales contrastan con su fracaso a la hora de desafiar a las élites militares o al gobierno. Las razones son varias, van desde la incapacidad de esta institución para elaborar información securitaria alternativa a la que proveen las élites militares; la composición análoga a la de la Knesset de estos comités; el miedo a filtraciones de secretos, etc. (Maoz 2009a: 528). A estas razones, hemos de añadir las que propician los cambios en el sistema político en las últimas décadas.

En efecto, son las transformaciones en el sistema de partidos políticos en las décadas de 1980 y 1990 las que aceleran el deterioro de la función legislativa y supervisora de la Knesset, y, en este sentido, su capacidad de articular las relaciones entre los grupos de poder. Uno de los cambios más significativos es la adopción del sistema de primarias por parte de los principales partidos israelíes²⁴¹. Las primarias debilitan a los antaño poderosos comités centrales de los partidos, que pierden su poder sobre los candidatos, y estos últimos, a su vez, son cada vez más autónomos a la hora de forjar alianzas, pues ya no necesitan a sus comités centrales. Los partidos, especialmente, se convierten en presa de facciones (Peri 2004: 67). Uno de los casos más notorios es del Likud, donde una pequeña

²⁴¹ Este sistema se abandona en 2003.

facción de notables encabezada por el ultra Moshe Feiglin, asociada a la extrema derecha, consigue un importante poder dentro del partido (Pedahzur 2012: 160). Por otro lado, la libertad de la candidatos a la hora de buscar su propia financiación abre la puerta a la cooptación por parte de actores ajenos al sistema político (Hofnung 2006 ; Hofnung 2008). Todo ello conduce, entre otros efectos, a una personalización de la política; la Knesset se convierte por lo tanto en el escenario de conductas histriónicas por parte de unos candidatos que buscan visibilidad (Peri 2004: 69). Esto se hace notar mucho en el funcionamiento de organismos como el Comité para Asuntos Exteriores y Defensa, donde sus miembros están más interesados en sus aspiraciones políticas que en los logros parlamentarios, por lo que difícilmente tendrán la motivación necesaria para involucrarse en desafiar la popularidad de las élites militares (Freilich 2006).

Los partidos, por lo tanto, pierden su capacidad de definir políticas, presentar ideologías cohesivas y actuar con eficacia (Peri 2004: 69). En esto influye, naturalmente, el declive de los grandes partidos desde mediados de la década de 1980. La introducción de elecciones directas a Primer Ministro en 1992 da una nueva vuelta de tuerca a este declive, al separar el voto del candidato del voto al partido, por lo que la composición de la Knesset se atomiza aún más²⁴². Así, en las elecciones de 1999, por ejemplo, 16 partidos logran representación parlamentaria, la mitad de ellos con facciones significativas, dejando en manos de Ehud Barak una legislatura difícilmente gobernable (como veremos más adelante).

El deterioro del poder legislativo repercute en el poder ejecutivo. En el sistema israelí el gobierno sale de la Knesset, donde se forman coaliciones heterogéneas unidas a menudo por la necesidad. Esto conduce a la frecuente parálisis política de los gobiernos israelíes, pues se requiere prácticamente unanimidad en las votaciones del gabinete de ministros antes de que pueda introducirse cualquier ley (u obligar al Primer Ministro a buscar apoyos fuera de la coalición, lo que se ha dado con frecuencia). En efecto, cualquier

²⁴² Este sistema se elimina en 2002, en plena Segunda Intifada.

partido en la coalición de gobierno, por pequeño que sea, puede disponer de una significativa influencia y capacidad de obstruir y retrasar políticas de gobierno, y muy a menudo incluso capacidad de veto (Akirav, Cox *et al.* 2010). La capacidad de desequilibrio de pequeños partidos y de actores individuales merma la capacidad del gobierno de actuar de manera efectiva. Ha sido necesaria a menudo la formación de gabinetes en la sombra, conocidos en Israel como *gabinetes de cocina* o *kitchenettes*, donde el Primer Ministro y otros de los principales miembros del gobierno (como el Ministro de seguridad, el de Asuntos Exteriores, o los líderes de la coalición) se reúnen junto a oficiales de las élites militares para tratar los temas más perentorios de la política nacional, dejando al resto del gobierno como un espacio de reparto de recursos y prebendas²⁴³. Otro motivo que empuja a la creación de gabinetes de cocina es la hipertrofia de los gabinetes ministeriales, llegando a verse gobiernos de más de 30 ministros, lo que dificulta la formación de consensos. Esto, a su vez, refuerza el carácter de los ministerios como prebendas o sinecuras, toda vez que es frecuente ver ministros sin cartera o ministerios nuevos diseñados a medida, de manera que el reparto de puestos ministeriales se asocia más a arreglos entre los partidos de la coalición que a una división del trabajo gubernamental.

Todo esto contribuye a que la figura del Primer Ministro no pueda ejercer en realidad el poder que le corresponde constitucionalmente. A pesar de que sus capacidades formales son muy amplias (Mahler 2004: 141), su liderazgo efectivo depende más de su habilidad política en sus relaciones con su partido y con los demás, y del prestigio de su figura a la hora de lograr acuerdos (Freilich 2006). Esta debilidad del rol del Primer Ministro imprime a los gobiernos una serie de vicios, como son el cortoplacismo en la toma de decisiones, una gestión política reactiva, basada a menudo en la improvisación y en medio de una crisis política permanente.

²⁴³ Partidos como SHAS o los partidos del sionismo religiosos a menudo han transigido con esta fórmula al estar centrados en obtener los recursos que más les interesan. En el caso del SHAS, a menudo han aparcado su potencial influencia para concentrarse en dedicar recursos a su base electoral (por ejemplo, protegiendo la enseñanza religiosa ultraortodoxa).

Ante las carencias de gobernanza en Israel o ante la ausencia de un ordenamiento constitucional al uso, se ha atribuido al poder judicial el papel de garante del funcionamiento institucional en Israel. No en vano, la Corte Suprema ha tumbado en numerosas ocasiones proyectos legislativos y políticas gubernamentales polémicos, y ha sido uno de los baluartes de democracia frente al autoritarismo de algunas facciones y gobiernos. Sin embargo, en perspectiva, este estamento tampoco ha sido capaz de ordenar las relaciones entre los grupos de poder ni de ejercer una supervisión adecuada del uso de los poderes públicos, especialmente en materia de seguridad y en los asuntos ligados a la ocupación (Kretzmer 2002). No escapa tampoco de la permanente crisis de legitimidad que afecta al Estado desde el declive del sionismo estatista. Durante la década de 1990, la Corte Suprema es atacada duramente por Netanyahu por ser un bastión de la *izquierda* (Netanyahu llama izquierda, en realidad, a las élites seculares) y por defender los intereses de esta²⁴⁴. Más adelante, a principios de la década siguiente, la judicatura experimentará lo que Navot y Peled llaman la *contrarrevolución constitucional*, en la que juristas de corte neoconservador serán responsables de proteger al gobierno del Likud de numerosos escándalos judiciales y hacer oídos sordos ante los abusos sobre los palestinos a ambos lados de la Línea Verde (Navot y Peled 2009). Como consecuencia, el prestigio de

²⁴⁴ No yerra del todo Netanyahu. Durante la década de 1990, la Corte Suprema encabeza lo que será conocido como la *revolución constitucional*, manifestada en la presión judicial para la aprobación de las leyes básicas *Dignidad Humana y Libertad* y *Libertad de Ocupación* ambas aprobadas en 1992. Aparentemente, estas leyes constituyen la versión israelí del *Bill of Rights* británico, consagrando una interpretación liberal de los derechos y libertades individuales como superación del anterior ordenamiento, marcado por el conflicto. La libertad de opinión y prensa, la libertad de asociación, la igualdad de los ciudadanos ante la ley (incluidos los árabes), la libertad de religión, el derecho a la integridad corporal, etcétera, encuentran una base constitucional que refuerza su vigencia, especialmente en un país donde la lógica securitaria había pasado por encima de estos derechos con frecuencia. Sin embargo, es también fácil encontrar un vínculo entre esta *revolución constitucional* y el orden socioeconómico que emerge de la liberalización de la economía israelí y que defienden las élites asquenazíes (muy representadas en la Corte Suprema), de manera que a interpretación judicial de estas leyes básicas a menudo falla a favor de los intereses de estas élites. La *Ley Básica: Dignidad Humana y Libertad*, por ejemplo, considera la propiedad privada y la circulación de capitales y personas como parte de las libertades, pero no la salud, el bienestar o la educación como parte de la dignidad humana. Tampoco se aplica esta ley con igual liberalidad sobre los árabes y palestinos. La *Ley Básica: Libertad de Ocupación*, por su parte, en contra del espíritu aparente de su letra, se interpretará a favor de los empleadores y no de los empleados. No incluye derechos como un salario digno o la seguridad laboral, e incluso devalúa la capacidad de negociación de los trabajadores (Hirschl 2000).

la Corte Suprema no puede evitar quedar erosionado por el enconado debate político israelí. A esto se añade su incapacidad para frenar abusos cometidos en nombre de la seguridad (Maoz 2009a: 530), como puede ser el uso excesivo de los poderes de emergencia; esto se debe a muchos factores, como puede ser la connivencia con las autoridades, pero el más evidente es la maraña legal que supone la existencia de un marco legal e institucional tan fluido como el israelí donde, como ya hemos visto, existen hasta cuatro fuentes diferentes de poderes de excepción.

Ante la ineffectividad de las instituciones y del sistema político normativo, surge la necesidad de que aparezcan otros mecanismos políticos (Peri 2004: 70). Es en este vacío donde cobra sentido la existencia de redes de políticas públicas. En Israel, esta clase de redes han prosperado tradicionalmente merced a la indefinición institucional del Estado, con sus múltiples zonas grises y ambigüedades (Pedahzur 2012: 9) y sustituyen a la gobernanza formal. Esta realidad es reconocida en Israel desde la década de 1990 por algunos autores en el campo de las ciencias sociales, que introducen el concepto de *policy networks* para examinar estas formas alternativas de gobernanza. Sin embargo, cada uno de ellos presta atención a áreas de gobernanza concretas, por lo que todavía carecemos de un panorama completo de la presencia de estas redes en Israel. Aún así, nos son muy útiles las propuestas de Daniel Maman (1997b), y de Oren Barak y Gabriel Sheffer (2006; 2013), la primera trata sobre los *policy forums* relacionados con la economía, y la segunda sobre la existencia de una red de actores con intereses en las políticas de seguridad.

Daniel Maman (1997b) ha identificado que el *policymaking* en materia económica se lleva a cabo desde foros de discusión tanto oficiales como informales que se establecen en torno a los organismos públicos con capacidad de decisión en el área. Sus miembros se sientan simultáneamente en diversos foros y también en los consejos directivos de las principales empresas. Por ejemplo, los diversos foros del mundo financiero se hallan bastante integrados; el Comité Asesor del Banco de Israel y el Consejo Asesor del Banco de Israel, en los que se sientan las principales familias del sector financiero, tienen mucho peso en cuestiones de política monetaria. En general, estos foros sirven de enlace entre el

poder político y actores externos a este estamento, notablemente las élites económicas. Es el caso de círculos como Khug Mashov o haKfar haYarok, que durante la década de 1980 enlazan a estas élites con los círculos de jóvenes del partido haAvodah, y de donde saldrán figuras como Yossi Beilin o Amir Peretz (Grinberg y Shafir 2000). Desde este tipo de foros se tejen relaciones y se fraguan acuerdos, y es de allí de donde parten los procesos de persuasión que conducen a la liberalización de la economía israelí (Mandelkern y Shalev 2010), una de cuyas expresiones será el proceso de desecuritización de las relaciones con los palestinos.

En su análisis de las relaciones civil-militares, Oren Barak y Gabriel Sheffer sugieren que la particularidad del caso israelí radica en que el proceso de formación del Estado no se ha completado todavía y por eso para entender las relaciones entre las élites es preciso ir más allá del análisis de las estructuras de poder formales (Barak y Sheffer 2006 ; Barak y Sheffer 2007 ; Barak y Sheffer 2009b ; Barak y Sheffer 2010 ; Barak y Sheffer 2013). En Israel puede hablarse de la existencia de una Red de la Seguridad Israelí que tiene una influencia determinante en la formulación de políticas públicas, inicialmente en materia de seguridad y asuntos exteriores; pero en la práctica su influencia va mucho más allá. Se trata de un complejo de redes informales que se establecen entre varios actores que operan dentro del sector de la seguridad israelí, por un lado, y las diferentes esferas políticas, sociales, económicas y culturales, por el otro.

En esta red se mezclan actores civiles y militares en torno a diferentes instituciones, algunas de ellas tienen una naturaleza profesional ligada a la seguridad, mientras que otras tienen una naturaleza civil. Los primeros forman el *establishment* de la defensa, que está integrado por oficiales en servicio de las FDI, principalmente aquellos que se integran en el Estado Mayor, el MATKAL. Pero también por las direcciones del *Shin Bet* (o *Shabak*²⁴⁵, agencia de inteligencia interna), el Mossad²⁴⁶ (inteligencia exterior), así como la parte pública de las industrias militares y aeronáutica. Estos últimos organismos, pese a ser de

²⁴⁵ Acrónimo en hebreo de *Sherut Bitakhon HaKlali*, Servicio General de Seguridad.

²⁴⁶ Nombre familiar del Instituto de Coordinación, en hebreo: *HaMossad LeTeum*.

naturaleza civil (las agencias de inteligencia dependen del Gobierno), están dirigidos por militares en la reserva. La red se completa con una pluralidad de actores civiles de las esferas política, empresarial y cultural, así como de la burocracia estatal. La temprana fecha de paso a la reserva de los militares israelíes y la oportunidad de desarrollar una segunda carrera da pie al hecho de que, en muchos de estos sectores, encontremos la presencia abundante de oficiales militares de alta graduación en la reserva que sirven de enlace entre el establishment de la defensa y la esfera civil (Barak y Sheffer 2006). Entre ambas esferas se configura una red de actores que establece relaciones clientelares con diferentes grupos de la arena política y de la sociedad civil (notablemente, con los pequeños partidos religiosos).

Esta red articula gran parte de las relaciones de poder israelíes. Para los actores que participan en ella, la existencia y perpetuación de las crisis de seguridad aumenta su poder y mantiene su centralidad en las relaciones sociales. De hecho, el poder de esta red aumenta con cada conflicto, después de eventos como las guerras de 1967, 1973, y 1982 es visible un aumento de oficiales de seguridad retirados en los sucesivos gabinetes, y cada vez con funciones de mayor importancia. Igualmente, pesar de los cambios en las amenazas en torno a Israel y de las tendencias de democratización, estos actores han retenido su influencia. Los actores de esta red prosiguen su agenda muchas veces a expensas de los intereses y necesidades del público israelí, y ha sido quien más impedimentos ha puesto a la consolidación de un régimen verdaderamente democrático y de una esfera civil diferenciada. Esto es visible, por ejemplo, en el mantenimiento de un enorme gasto en defensa y en que numerosas esferas de la vida pública persisten en el tiempo en circunstancias de secretismo, ambigüedad y falta de rendición de cuentas.

Las redes de políticas públicas en Israel, especialmente estas dos que acabamos de describir, son formas consolidadas de especialización funcional entre los grupos de las élites. A diferencia de las alianzas secular y de la derecha que hemos mencionado más arriba, que se corresponden con el concepto de *issue networks*, fluidas e inestables; en este caso, las redes descritas se ajustan a lo que Rhodes (1997: 44) llama *policy*

communities, que también hemos descrito en el capítulo segundo²⁴⁷. Las *policy communities* son mucho más integradas y estables, y en ellas dominan intereses sectoriales claros. La pertenencia a estas redes es mucho más exigente y no da lugar al oportunismo que se observa en las alianzas políticas. Por ejemplo, la Red de la Seguridad consagra lo que Freilich (2006) califica de *old boys network*, una constelación de actores cuya pertenencia a la red la marca su pasado común en la institución militar, con un lenguaje y formas de interpretar la realidad similares, y donde la barrera a la entrada es haber sido oficial en las FDI. En las alianzas políticas ha sido frecuente, en cambio, el transfuguismo como cuando el partido MAFDAL, del sionismo religioso, forma coalición con Ehud Barak en 1999. En las *policy communities* todos los participantes poseen recursos, dándose una relación de intercambio (aunque marcada por una jerarquía); por ejemplo, en la Red de la Seguridad, el establishment de la defensa puede compartir su autoridad epistémica con el resto de actores del grupo.

Siendo estas redes de políticas públicas los organismos más eficaces de gobernanza e influencia, el interés natural de las alianzas de las élites es hacerse con su control. De hecho, la pugna entre las élites seculares y las élites periféricas a partir de finales de la década de 1970 es en gran medida un esfuerzo por hacerse con el control de estas redes que entonces todavía domina el sector secular asquenazí. De hecho, una de las facetas menos conocidas del gobierno de Sharon a partir del año 2001 es la de aprovechar la inestabilidad producida por la situación securitaria para alterar los *policy forums* ligados al Banco de Israel, llegando incluso a nombrar adjuntos al Presidente del Banco para fiscalizar sus actividades²⁴⁸. La creación de un Consejo de Seguridad Nacional por parte de Netanyahu en 1996 (Bar Or 2001) debemos verla también como un intento de crear un centro de poder alternativo en la Red de la Seguridad Israelí²⁴⁹. Este hecho es muy significativo, pues evidencia que las élites no sólo pugnan por controlar el acceso a los

²⁴⁷ Hemos de recordar que la clasificación de Rhodes la componen tipos ideales, que en la realidad se dan de manera aproximada, pero no idéntica.

²⁴⁸ Nos ocuparemos de esta cuestión en el capítulo VI.

²⁴⁹ En el próximo capítulo hablaremos de esta polémica iniciativa del gobierno de Netanyahu.

recursos y a las estructuras formales de poder, como puede ser el gobierno (que es el uso del recurso Estado), sino que pugnan también por hacerse con el control de las estructuras de gobernanza alternativas que puedan existir.

El actor principal en la Red de la Seguridad Israelí es el ejército. En la relación de actores que hemos ofrecido al principio de esta sección hemos otorgado a las FDI un papel esencial en las relaciones de poder locales, pero mientras que al resto de élites las integramos en agregados que hemos definido como alianzas, tratamos a las FDI como un actor independiente. En gran medida, esto se explica porque los resultados de las relaciones de poder en Israel se deciden según con qué actores se asocien las FDI. A continuación veremos en qué manera ejercen las FDI su influencia en estas relaciones.

3.3.2 Las FDI como actor político

La centralidad estructural de la seguridad y la defensa confiere a las FDI un rol igualmente central en las relaciones entre los principales grupos de poder en Israel. Ya desde antes del establecimiento del Estado, la percepción de amenazas existenciales constantes a la soberanía y viabilidad de Israel ha asegurado la presencia de personal militar en todos los procesos significativos de toma de decisiones. A lo largo de las décadas, las élites militares no sólo han logrado mantener este poder, sino que han traspasado los límites formales de su autoridad, expandiendo su influencia hacia sectores más allá de la actividad militar y securitaria (Barak y Sheffer 2013).

El órgano más importante de las FDI es su Estado Mayor, el MATKAL. Lo componen los comandantes de los tres ejércitos de las FDI, los comandantes de los cuatro mandos territoriales y los generales a cargo de la inteligencia, de planificación operativa, de recursos humanos, etc. El más importante de todos estos oficiales es el RAMATKAL, Jefe del Estado Mayor, que es la figura que representa a la institución ante los foros públicos y políticos. Le siguen en importancia su adjunto el vice-RAMATKAL (*sgan*-RAMATKAL, en

hebreo), el director del AMAN –la inteligencia militar- y el jefe del Mando Territorial Centro. Por debajo del MATKAL hay una docena de generales de brigada con mando sobre el terreno y una gran capacidad de presión e influencia (Peri 2006: 63).

El mando supremo de las fuerzas armadas no recae en el Primer Ministro, ni en el Presidente de Israel, ni en ninguna otra autoridad civil, sino en el RAMATKAL²⁵⁰. Dentro de las FDI ostenta unidad de mando, es decir, toda la estructura militar se encuentra bajo el mando directo del RAMATKAL, que tiene autoridad decisiva en todas las áreas. Por lo tanto, el RAMATKAL es el representante de las FDI en su conjunto, y con esta autoridad se presenta ante el público y las autoridades civiles (Freilich 2006). Este estatus exclusivo confiere a su figura una importancia tal que le convierte en un actor fundamental en las relaciones de poder en Israel. Forma junto al Primer Ministro y al Ministro de Seguridad el triunvirato de las autoridades más poderosas del Estado, por encima de la mayor parte del escalafón político (Michael 2009).

A pesar de ser un apéndice del Estado, las FDI actúan en realidad como un actor autónomo. Esto se debe a la enorme cantidad de recursos que ha acumulado a lo largo de la historia israelí. Las FDI, como autoridad del Estado, pueden hacer uso de muchos de sus recursos; ello les ha valido para hacerse presentes en muchas esferas de la vida social israelí, como la educación, las celebraciones públicas, o los medios de comunicación estatales (las FDI poseen la popular emisora de radio *Galei Tzahal*, la segunda más escuchada). Desde el punto de vista de nuestra investigación, los recursos distintivos de las FDI son tres especialmente: la liquidez de la coacción, el dominio de la información, y la capacidad de usar a la población como recurso.

²⁵⁰ Una vez más, el ordenamiento jurídico al respecto es enrevesado. El RAMATKAL es comandante en jefe de las fuerzas armadas, pero está legalmente subordinado a la autoridad del gobierno y del Ministerio de Seguridad según la *Ley Básica: el Ejército* de 1976, por lo que el comandante en jefe real habría de ser el gobierno. Paradójicamente, la *Ley Básica: el Gobierno*, reformada en 2001, no confiere al gobierno poderes en la dirección de la guerra, sólo para declararla, por lo que el carácter de comandante en jefe le es delegado indirectamente a través de la ley de 1976. Como veremos en breve, tampoco esta ley sirve para asegurar el control civil de la actividad militar.

La abundancia de fuentes legales de emergencia convierte la violencia en un recurso de poder muy líquido que las FDI tienen la posibilidad de usar de manera autónoma en muchas ocasiones. Desde muy temprano, las FDI han utilizado estas capacidades para influir en el curso de los acontecimientos y dar forma a la realidad securitaria. Ante la frecuente parálisis política provocada por la ausencia de mayorías parlamentarias estables, han sido las FDI quienes han llevado la iniciativa en la arena de la política internacional y de defensa. Por ejemplo, la Guerra de Junio de 1967 no se explica si no ponemos nuestra atención sobre la política autónoma de provocaciones llevada a cabo por las FDI en sus fronteras durante los años anteriores (Segev 2007). Esta capacidad de coacción se alimenta con una muy generosa financiación presupuestaria, pues el Estado dedica a la defensa una media del 15% anual desde la década de 1950²⁵¹. Consiguientemente, las FDI han podido hacer uso de armamento avanzado, reduciendo las bajas y, por lo tanto el coste político y humano para Israel, lo que aumenta todavía más la liquidez de la coacción. Adicionalmente, desde 1967 las FDI son el soberano *de facto* en los territorios palestinos ocupados, allí el ejército puede hacer uso de muchos de sus recursos a voluntad, lo que le ha servido para modelar a su antojo el grado de tensión e inestabilidad securitaria. Por ejemplo, como veremos más adelante, las doctrinas militares desarrolladas a finales de la década de 1990 disponen un uso muy liberal de la violencia con el fin de elevar la tensión en los territorios ocupados y forzar una movilización militar masiva.

Adicionalmente, la autonomía de los rangos medios e inferiores desplegados sobre el terreno a la hora de emplear la violencia tiene efectos notables en el desarrollo de los acontecimientos. Es un viejo patrón de las relaciones civil-militares en Israel el que oficiales sobre el terreno, en principio subalternos, tengan finalmente más poder que oficiales superiores lejos del campo de batalla, por no decir nada de los políticos civiles, muchos de los cuales desconocen la situación en el área. Un oficial de campo cualquiera puede avivar las tensiones en su zona, desbordando las dimensiones de cualquier

²⁵¹ Según la Oficina Central Estadística israelí.
[En línea: <http://www.cbs.gov.il/engindex.htm>]

incidente en principio menor (Kimmerling 2004: 48). Como veremos, el comportamiento durante la Segunda Intifada de algunos oficiales con inclinaciones ideológicas muy marcadas tendrá efectos notables en el curso de los eventos.

Para estos fines, las FDI han contado con la posibilidad de emplear a la población como recurso. Como ya hemos visto, a través de las múltiples formas del militarismo en Israel y por medio del sistema de servicio militar obligatorio y del dilatado servicio de reservas, las FDI disponen de la mano de obra necesaria para el uso de la fuerza. Además, al hacer de la defensa una experiencia social compartida a lo largo de todo el espectro poblacional, se sitúan en el centro de la vida social israelí.

El tercer recurso distintivo de las FDI es su capacidad de producir y controlar el flujo de la información en materia de seguridad, de la que son autoridad epistémica. El ejército posee la mayor infraestructura de conocimiento de este tipo en Israel (Michael 2007a). Ninguna otra institución es capaz de competir en este sector, ni tiene la capacidad de generar de manera constante información sofisticada y actualizada en tantas materias y áreas como las FDI (Freilich 2006). En efecto, tanto la inteligencia militar –AMAN- como las divisiones de Planificación y Operaciones del MATKAL tienen a su disposición una estructura de trabajo integrada por decenas de oficiales y expertos. Incluso algunos de sus miembros, como el director del Departamento de Investigación, pese a no pertenecer al MATKAL, tienen más influencia que algunos oficiales del Estado Mayor.

Una de las tareas principales del AMAN es la de avisar al gobierno sobre aquellas amenazas que juzga inminentes (Peri 2006). Las ordenanzas del Estado Mayor de las FDI de 1991 disponen que: *“La dirección de inteligencia tiene la responsabilidad para con las FDI, el Ministerio de Seguridad y el gabinete de avisar acerca de la paz y la guerra, de recolectar, investigar y cristalizar la evaluación nacional de inteligencia en materias militares, terrorismo, políticas, estratégicas, tecnológicas y económicas, y por la producción y diseminación de datos en estas materias”* (Peri 2006: 48). La naturaleza de estas materias y las amenazas permiten a AMAN tratar con temas ideológicos y políticos. En efecto, en

sus evaluaciones, el MATKAL se pronuncia en todas aquellas áreas que considera relacionadas con el espectro de amenazas, de manera que incluye consideraciones económicas, políticas y societales en la información que provee al escalafón político y al público en general (Bar-Joseph 2010). Muchas de estas evaluaciones, por consiguiente, son políticas en su naturaleza, en tanto que exceden el ámbito profesional militar (Michael 2007a).

Existe una asimetría evidente entre las FDI y el resto de poderes públicos en la producción y uso de información. Como consecuencia, se produce un diálogo desigual entre las élites militares y las élites políticas. En Israel se da el caso de que en cada reunión del gobierno media docena de generales participan compareciendo con materiales preparados con antelación y presentando una opinión unánime sin lugar a dudas, el gobierno recibe esa información sin la capacidad de analizarla y verificarla, y sin la presencia de otra autoridad alternativa (Peri 2006: 69). Las FDI se convierten así en la máxima autoridad a la hora de definir las amenazas y de diseñar las respuestas con las que han de confrontarse (Michael 2009). Existe en los últimos tiempos la tendencia del MATKAL a reconocer diferentes amenazas como de naturaleza militar, y, por lo tanto, merecedoras de una respuesta militar (Michael 2009). Es decir, merced a su securitización, las élites militares ponen bajo su autoridad distintas materias, sustrayéndolas al resto de actores; con ello legitiman una expansión funcional y de roles más allá de su ámbito profesional.

Adicionalmente, la información provista por el AMAN y el MATKAL vierte su influencia también sobre la opinión pública. En ello contribuye la visibilidad pública de la figura del RAMATKAL, que a menudo comparece ante el público en diversos foros y ante los medios de comunicación. Desde allí, disemina también sus opiniones profesionales, dando lugar a una labor de influencia paralela a la que desarrollan ante el gabinete. Influyendo sobre las percepciones de la opinión pública presiona adicionalmente al escalafón político a favor de sus posiciones (Michael 2007a). Otros altos oficiales imitan este mecanismo. El general Giora Eiland ilustra claramente este fenómeno: *“When military officers appear at television and explain the reasons and the logic behind the military operations [...] they*

conduct a direct dialogue with the public [...] and the political echelon does not exist [...] the public likes them and trust them contrary to the mistrust demonstrated toward the politicians” (Michael 2007a: 423). En realidad, también la información elaborada por la autoridad epistémica militar que se presenta al gobierno a puerta cerrada llega automáticamente al público, filtrada por altos oficiales para añadir presión sobre el escalafón político. De esta manera, un ministro que desoyera las recomendaciones de las FDI y votara en contra de ellas en el gabinete, prácticamente tendría que pedir perdón ante la opinión pública (Peri 2006: 54).

Las particularidades que acabamos de examinar nos conducen a la cuestión de las complejas relaciones entre el gobierno y las élites militares en Israel. Originalmente, el ejército es una creación de David Ben Gurion y las élites seculares en el proceso de formación del Estado. Estas élites se apoyan en el ejército no sólo para defender las fronteras israelíes y conquistar territorio, sino que las FDI juegan un papel elemental a la hora de amalgamar una población muy heterogénea (Kimmerling 2010 [1993] ; Kimmerling 2010 [2000]). Por eso las FDI son dotadas de numerosos recursos desde el inicio, dejando abiertos numerosos puntos de contacto entre las esferas política y militar, la frontera entre ambas permanece difuminada (Barak y Sheffer 2006). Con el tiempo, las FDI irán ganando autonomía, de manera que a partir de la retirada de Ben Gurion a mediados de la década de 1960, podemos hablar ya de unas FDI autónomas cuya relación con el gobierno es de asociación antes que de subordinación.

Una de las mayores crisis en la asociación entre élites militares y élites políticas estalla a consecuencia de la nefasta preparación de las FDI durante la Guerra de Octubre de 1973²⁵². La Comisión Agranat examina las responsabilidades del fracaso bélico inicial, reprobando al MATKAL, habiendo de dimitir el RAMATKAL y el director del AMAN entre otros altos oficiales. La Comisión dicta recomendaciones para garantizar la supervisión civil de la actividad militar. En efecto, uno de los grandes problemas de las relaciones civil-

²⁵² Como es bien sabido, Israel logra imponerse en la contienda, pero después de un ataque sorpresa de los ejércitos sirio y egipcio combinados.

militares en Israel había sido la indefinición de roles. El modelo informal establecido por Ben Gurion (quien, excepto por breves periodos, siempre ocupó el puesto de Primer Ministro y Ministro de Seguridad) demuestra su fragilidad cuando a su retirada se desatan numerosas luchas de poder dentro del gobierno y también con el Estado Mayor. La *Ley Básica: el Ejército* de 1976 intenta solucionar estos problemas y se trata, hasta hoy, del principal intento de establecer un control civil sobre la actividad militar, describiendo las relaciones entre ambas esferas. Sin embargo, esta ley pronto queda vaciada de contenido por sus términos vagos (Peri 2006: 158), que no son más que otro reflejo de la tradicional indefinición institucional israelí. Por ejemplo, la ley determina que el RAMATKAL está sujeto a la autoridad del gobierno, pero subordinado al Ministro de Seguridad (Bar-Or 2001); en la práctica, esto ha permitido nuevos subterfugios a la autoridad civil, sobre todo en materia de rendición de cuentas ²⁵³.

Todos los esfuerzos posteriores de imponer una supervisión civil de la actividad militar han resultado igualmente infructuosos. Algunos de ellos, como el Consejo de Seguridad Nacional establecido por Netanyahu en 1996 (del que hablaremos más adelante), han sido incluso sonoros fracasos. No deja de resultar esclarecedor, en este sentido, que los intentos de establecer un control civil de la actividad militar hayan sido iniciados por

²⁵³ Por ejemplo, abre la puerta a diferentes juegos de poder entre el RAMATKAL, el Primer Ministro y el Ministro de Seguridad, en los que una asociación entre dos de estas figuras puede marginar a la otra. Se puede dar la situación en la que un Primer Ministro elija al frente del Estado Mayor a oficiales afines, incrementando su prestancia en materia de seguridad frente al Ministro de Seguridad. O el RAMATKAL puede aprovecharse de la rivalidad entre figuras del gobierno, asociándose con unos u otros según su interés. Como de hecho ocurrió inmediatamente después de la redacción de esta ley, cuando, al entrar Rabin y Peres como Primer Ministro y Ministro de Seguridad, respectivamente, en sustitución de Meir y Dayan, la rivalidad entre ambos posibilita la ascensión de la figura del RAMATKAL Mordechai Gur. Poco después, al entrar Ezer Weizman al Ministerio de Seguridad en el primer gobierno de Begin en 1977, se encuentra un Estado Mayor con amplia soberanía (Bar Or 2001: 327).

La invasión del Líbano en 1982 es imposible de entender fuera de la asociación entre el RAMATKAL y el Ministro de Seguridad Sharon, que esconden información al gabinete y al propio Primer Ministro Begin (Schiff y Yaari 1984; Maoz 2009a: 171-230).

Durante el periodo de la Segunda Intifada esta ambigüedad alcanza sus demostraciones más plásticas, cuando, durante el primer gobierno de Ariel Sharon la asociación entre el Primer Ministro y el RAMATKAL Mofaz sirve para marginar al Ministro de Defensa, el laborista Ben Eliezer; y cuando, durante el segundo gobierno, la asociación entre Sharon y Mofaz, ahora Ministro de Seguridad, margina al propio RAMATKAL Yaalon, gracias al apoyo del Shin Bet, algo insólito en la historia de Israel.

gobiernos de la derecha nacionalista y coincidan en el tiempo con el declive de la hegemonía del sionismo estatista²⁵⁴.

En las últimas décadas, la influencia del sector civil sobre las élites militares ha quedado reducida a unas cuantas áreas entre las que destaca su capacidad de nombrar al RAMATKAL. Es el gobierno el que elige al candidato, basándose en las recomendaciones del Ministerio de Seguridad (Barak y Tsur 2012a). El mandato del RAMATKAL se agota a los tres años, con la posibilidad de extenderlo hasta por dos años más (tradicionalmente, se extiende un solo año). El perfil político de los RAMATKAL generalmente se revela una vez comienzan a desempeñar su mandato, ya que la politización es inherente al cargo²⁵⁵. Ante un RAMATKAL díscolo, el gobierno siempre tiene la oportunidad de no renovar su mandato a los tres años, o incluso de cesarlo; sin embargo, esta puede ser una medida muy impopular²⁵⁶. A la hora de realizar otros nombramientos, se produce una negociación entre el RAMATKAL y el Ministerio de Seguridad. Se trata de una negociación sin reglas escritas, donde se impone la naturaleza de la relación entre élites políticas y militares en el momento de producirse (Barak y Tsur 2012b). Esto permite al RAMATKAL vetar el acceso al MATKAL de generales no afines, marcando el carácter de la institución durante un periodo dilatado²⁵⁷.

²⁵⁴ Además del CSN de Netanyahu, destacan la Unidad para la Seguridad Nacional, establecida por Ariel Sharon en 1982, o el Equipo de Seguridad Nacional establecido por Yitzhak Shamir en 1988, ambos de influencia marginal y desmantelados en breve. El CSN sigue activo, pero sin influencia real, lo que ha llevado a varios de sus directores a dimitir (Maoz 2009a: 520).

²⁵⁵ A Mofaz, por ejemplo, se le elige en 1998 por criterios profesionales. No será hasta un año después que hará gala de su perfil notablemente político (Drucker y Shelakh 2005: DI LAS PAG).

²⁵⁶ Los RAMATKAL son por lo general figuras muy populares. Un cese puede convertirlos en héroes a ojos de la opinión pública. Teniendo en cuenta que una vez abandonado el cargo suelen ingresar en la política, los partidos de la oposición se disputan su apoyo. En el caso de Mofaz, un cese por parte del Ministro Ben Eliezer le hubiera colocado automáticamente en la órbita del principal opositor del primer ministro Sharon: Netanyahu.

Al RAMATKAL Yaalon no se le renovó en 2005, algo insólito, nombrando al mucho más dócil Dan Halutz. Esto fue posible en gran medida al producirse en vísperas de la evacuación de Gaza, en medio de una tormenta política mayor.

²⁵⁷ De hecho, desde hace unos años, las polémicas en las relaciones civil-militares proceden precisamente de los nombramientos. En 2010 fue célebre el escándalo producido con ocasión de la reelección del RAMATKAL. El Ministro de Seguridad Ehud Barak tenía en el general Yoav Galant su

En cualquier caso, a la vista de lo expuesto, las FDI han sabido a lo largo de las décadas proteger su estatus y mejorar su posición en las relaciones de poder israelíes, al punto que su asociación con cualquier otro grupo de las élites puede resultar determinante en el resultado de estas relaciones. Como vamos a ver en el siguiente capítulo, su influencia en los procesos de securitización y desecuritización es decisiva en el éxito o fracaso de estos procesos.

candidato predilecto; sin embargo, el ascenso es torpeado por el entorno del RAMATKAL saliente Gabi Ashkenazi, que quieren imponer a otro candidato. Se inicia una cadena de filtraciones incluyendo documentos falsificados, para manchar la reputación de los candidatos en liza. Finalmente, Barak hubo de recular y retirar su apoyo a Galant, imponiéndose el candidato de las FDI (Haaretz 2011a) (Haaretz 2010 ; Haaretz 2011b ; Haaretz 2011c).

CAPÍTULO 4. DESECURITIZACIÓN Y SECURITIZACIÓN DE LAS RELACIONES CON LOS PALESTINOS: DEL PROCESO DE PAZ AL ESTALLIDO DE LA GUERRA

Las últimas décadas del siglo XX son una etapa de profundas transformaciones en Israel, sin duda las más significativas que ha vivido este país desde la fundación del Estado hasta hoy. En muy poco tiempo, la sociedad israelí afronta la alteración radical de su realidad geoestratégica; un cambio profundo de modelo económico; la ruptura de su equilibrio demográfico; un crecimiento exponencial de la exposición a las tecnologías de la información y la comunicación, y la irrupción de elementos culturales y valores nuevos que cambian los viejos símbolos y discursos que habían tutelado la formación del Estado. Israel es, a finales del siglo XX, una sociedad en transición que vive cambios estructurales que afectarán a las relaciones de poder domésticas.

Naturalmente, todos estos cambios van a hacer notar sus efectos en el área más significativa de la vida política y social israelí: la seguridad. Desde 1967, pero especialmente a partir de 1979, las relaciones con los palestinos ocupan el centro de la seguridad israelí. Los cambios de los que hablamos influyen en estas relaciones, como también lo hace la propia evolución de las circunstancias internas de la sociedad palestina, de manera que a finales del siglo XX emergen en el seno de la comunidad israelí dos corrientes contrapuestas respecto a la manera de gestionar estas relaciones. Una parte de la sociedad judía decidirá que ha llegado el momento de dejar atrás el conflicto e iniciar una nueva forma de relación con los palestinos y el resto del entorno árabe; otra parte de esa sociedad decidirá, en cambio, renovar la securitización de las relaciones con los palestinos con aún mayor ahínco. Entre ambas, se encuentra el *establishment* de la defensa y la mayor institución de poder del país, las FDI, que se debaten entre ambas corrientes. Como veremos, su respaldo a cada una de estas corrientes en momentos diferentes se convierte en el factor decisivo a la hora de comprender el fenómeno de la securitización en Israel y, por ende, también en las relaciones de poder locales.

En esta parte de la investigación, nos ocupamos propiamente del proceso de securitización que conduce a la guerra entre Israel y los grupos palestinos que comienza a finales de septiembre de 2000. En los primeros capítulos ya nos hemos ocupado del fenómeno de la securitización según lo propuesto por la conocida como Escuela de Copenhague, recogiendo toda la crítica posterior y ampliando la teoría de la securitización por medio de la sociología del poder. El fenómeno de la securitización, tal como lo exponen Buzan y Waever, refiere a una situación en la que una unidad política designa la existencia de una amenaza y reclama disponer mecanismos extraordinarios para hacer frente a esta. Un proceso completo de securitización tiene, en este sentido, tres componentes: movimientos de securitización (declaración de amenaza existencial), acción de emergencia y efectos en las relaciones entre las unidades debido a la ruptura de las normas ordinarias (Buzan, Waever et al. 1998: 26). En este capítulo nos ocupamos del primero de esos componentes: los movimientos de securitización

4.1 Movimientos de securitización: contexto, audiencia y poder en los procesos de securitización de las relaciones con los palestinos

En este capítulo, nos centraremos en los movimientos de securitización, que son aquellas acciones mediante las cuales se designa la existencia de amenazas existenciales sobre los objetos que se desean proteger. Para implementar el esquema de la securitización que proponen los autores de Copenhague, es preciso, sin embargo, integrar las aportaciones críticas que diversos autores han realizado sobre este. En efecto, Matt McDonald (2008) ha criticado el esquema de Buzan y Waever por su estrechez. Originalmente, Waever, al referirse a la seguridad como un acto del habla (*speech act*), centra el estudio de la securitización en la capacidad discursiva de los actores; sin embargo, para McDonald y otros esto es un error. La securitización es un proceso complejo que se construye a lo largo del tiempo, y cuya construcción va mucho más allá de la mera capacidad discursiva de los

agentes securitizadores, pues incluye imágenes y prácticas de toda clase. Del mismo modo, influyen aspectos culturales mucho más profundos que la simple representación de peligro y amenaza. En la misma línea, para Thierry Balzacq (2005), cada securitización es un proceso histórico producto de un conjunto complejo de causas. El lenguaje, la capacidad discursiva del actor, no construye la realidad, sino que, en el mejor de los casos, simplemente modela la percepción de la misma. Por eso, afirma Balzacq: *“securitization is better understood as a strategic (pragmatic) practice that occurs within, and as part of, a configuration of circumstances, including the context, the psycho-cultural disposition of the audience, and the power that both speaker and listener bring to the interaction”* (Balzacq 2005: 172).

Hemos de entender, entonces, la securitización como un producto que se construye a lo largo del tiempo y que, por lo tanto, es gradual y surge de la negociación entre diferentes actores (Roe 2008). Entre la identificación de la amenaza y la movilización final de los recursos para hacerle frente, existe un proceso de persuasión y negociación fuera del cual es imposible comprender completamente el fenómeno de la securitización. Balzacq plantea, en este sentido, que el estudio de un proceso de securitización ha de estar centrado en tres componentes: el contexto en el que aparecen los movimientos de securitización, la audiencia que lo recibe y la relación de poder entre el agente y esta última.

El contexto es el marco de referencia en el que se insertan los movimientos de securitización (Balzacq 2005: 183). Este contexto incluye las circunstancias históricas y socio-políticas donde tiene lugar el proceso de securitización, así como el estado de las relaciones de poder entre las élites y también entre estas y la población. Para comprender nuestro caso de estudio, hemos de remontarnos a elementos y fenómenos que aparecen mucho antes de septiembre del año 2000, que es cuando Israel moviliza su ejército contra los grupos palestinos. En efecto, para comprender el colapso del proceso de paz debemos tener en cuenta las transformaciones más profundas vividas por la sociedad israelí desde décadas atrás, notablemente la aparición de un nuevo marco geoestratégico y la

intensificación del proceso de integración israelí en el sistema económico y cultural global. Podemos distinguir, en este sentido, entre un contexto general que afecta a todo el sistema social israelí, y los diferentes contextos específicos que afectan a cada grupo de poder, y que se componen de sus circunstancias propias, del estado de sus relaciones de poder con el resto de grupos, y de sus intereses. En este último caso, hemos distinguido tres bloques: el de los proponentes de la desecuritización de las relaciones con los palestinos, que corresponde a lo que hemos descrito antes como alianza secular asquenazí; un segundo bloque compuesto por aquellos actores que a principios de la década de 1990 deciden renovar la securitización de estas relaciones, actores que hemos identificado como red de la derecha israelí (Pedahzur 2012) y, por último, un tercer bloque compuesto por lo que hemos descrito como el *establishment* de la defensa y en el que conviven ambas tendencias.

Al estudiar la audiencia, nos ocupamos especialmente de la población (aunque también las élites forman parte de la audiencia). En realidad, lo que hacemos en este punto es tratar el contexto específico de la población israelí y las circunstancias que afectan el desempeño de esta como actor en las relaciones de poder locales o, más frecuentemente, como recurso en manos de las élites. El cambio demográfico que altera la distribución poblacional en Israel, o el saldo de perdedores y ganadores de globalización de la economía israelí son algunos de los temas de los que nos ocuparemos al estudiar la audiencia.

4.1.1 Contexto general

Por contexto general nos referimos a las circunstancias que afectan globalmente a las dinámicas de securitización israelíes, al margen de la agenda particular de cada grupo en las relaciones de poder locales. En el caso israelí hay dos elementos de contexto de esta clase: por un lado, la emergencia de un nuevo marco estratégico que altera las relaciones

entre los Estados de la región y también el comportamiento de actores subestatales (como es el caso de las organizaciones palestinas). Por otro lado, los cambios internos en el nacionalismo organizado palestino, que afectan determinadamente a las relaciones entre los palestinos e Israel, y que alteran el estatus securitario de estas relaciones. Las élites israelíes difieren en la respuesta que dan a estos desarrollos.

Un nuevo marco geo-estratégico

En las últimas décadas del siglo XX, Israel se enfrenta a la transformación drástica de su entorno geoestratégico. Como consecuencia, muchas de las verdades acerca de la defensa y la seguridad israelíes comenzarán a tambalearse y deberán ser redefinidas; sin embargo, no todos los sectores en Israel son capaces de -o no tienen interés en- reconocer estas transformaciones, y permanecerán ancladas a las narrativas tradicionales de amenaza y hostilidad árabe.

Hasta el momento, se había interpretado que las amenazas a la seguridad de Israel emanaban de un *primer círculo* geográfico compuesto por los países del entorno árabe inmediato: Egipto, Jordania y Siria, con la asistencia de otros regímenes árabes (Peri 2006). El fundamento de esta lógica es evidente: Israel se había batido con algunos de estos países en 1948, 1956, 1967, 1969 y 1973, guerras que habían dejado más de 10.000 soldados israelíes muertos y cerca de 30.000 heridos (Cohen, Eisenstadt *et al.* 1998). Este estrangulamiento convertía a Israel, además, en un país aislado y autárquico. La peor pesadilla de Israel era un ataque conjunto de estos países, lo que suscitaba temores de una destrucción total del Estado judío, cuya población habría de soportar los rigores de

una invasión extranjera y, probablemente (en su opinión), un segundo Holocausto²⁵⁸ (Naor 2003).

Sin embargo, desde mediados de la década de 1970 comienzan a darse cambios radicales en la relación entre Israel y los países de este primer círculo. En general, comienza a hacerse evidente desde entonces una significativa flexibilidad diplomática en los países árabes con vistas a la apertura de un proceso político que pudiera acabar en el reconocimiento de Israel, el atemperamento del aislamiento económico y político al que estaba sometido, y el final del perenne estado de guerra entre el Estado hebreo y su entorno. Ya en la cumbre de la Liga Árabe en Jartum en 1968, al margen de la lectura que se realizará sobre los tres *No* a Israel²⁵⁹, los países de la Liga reconocen implícitamente a Israel dentro de los límites de la Línea Verde y apuestan por la vía política en la resolución del conflicto (Izquierdo Brichs 2005: 105). El hito más significativo llegará años más tarde, con la cumbre de Camp David en 1978 que selló un acuerdo de paz con Egipto, restando de la ecuación del primer círculo al que era, de lejos, el más formidable de sus enemigos. Los años siguientes serán testigos de un cada vez mayor acercamiento entre Israel y la Jordania del rey Hussein que, a pesar del obstruccionismo del Likud, cimentará unas relaciones que finalmente culminan con un tratado de paz entre ambos países en 1994. La relación con Siria también cambia de naturaleza cuando, paralelamente a la paz por separado de sus antiguos compañeros con Israel, el declive de la URSS la deje sin el que era su principal valedor internacional y, por lo tanto, incapaz de mantener los términos de su antagonismo con Israel. También con Siria se buscarán fórmulas de entendimiento en la última década del siglo XX.

²⁵⁸ Es muy discutible que ataques como el de octubre de 1973 tuvieran tales intenciones. Al contrario, fueron planificados como operaciones limitadas con el objetivo de forzar a Israel a devolver los territorios ocupados en 1967 y, a su vez, conseguir una revancha de esa aplastante derrota (Shlaim 2003: 397).

²⁵⁹ *No a las negociaciones, no al reconocimiento, no a la paz*; es el adagio que ha perdurado de la cumbre de Jartum. Sin embargo, esta es más bien una lectura parcial de sus conclusiones; la realidad es que a partir de entonces el conflicto pasa a girar en torno a la ocupación posterior a 1967 y ya no alrededor de la cuestión de la existencia de Israel (Izquierdo Brichs 2005: 105).

En cualquier caso, no escapa a la atención de los líderes israelíes la enorme brecha cualitativa que separa las capacidades políticas y militares entre Israel y este entorno próximo. A pesar de que los Estados árabes, debido principalmente a su tamaño, disponen de un potencial militar muy superior al de Israel, la capacidad efectiva de movilizar recursos para la seguridad es abrumadoramente superior a favor israelí. Una evaluación realista del panorama securitario israelí obliga a diferenciar la retórica anti-israelí que encontramos a menudo en los regímenes árabes, y la inversión real en recursos que estos hacen y, sobre todo, en la diferencia cualitativa entre la inversión en defensa realizada por Israel, y la realizada por estos. A partir de 1973, esta brecha se acentúa significativamente (Maoz 2009a: 194, 195).

Además, Israel ha sido uno de los líderes de lo que se ha conocido como Revolución en los Asuntos Militares (Cohen, Eisenstadt et al. 1998; Maoz 2009a: 567). Este concepto hace referencia a la integración creciente entre la tecnología y los sistemas de armamento, y también de mando y control de las fuerzas armadas; la aplicación de tecnologías avanzadas ha permitido un salto cualitativo en precisión y efectividad (Moskos, Williams et al. 2000: 1-14). En las últimas décadas, Israel ha invertido considerables recursos en este área y también se ha visto favorecido por un trato privilegiado por parte de EEUU a la hora de adquirir armamento avanzado (con generosas subvenciones y préstamos norteamericanos)²⁶⁰, así como por la colaboración con las principales corporaciones armamentísticas norteamericanas. Esto aumenta más si cabe la brecha cualitativa entre Israel y su entorno, cuyos Estados mantienen aún durante esos años ejércitos equipados

²⁶⁰ Israel recibe cada año cerca de 3.000 mil millones de dólares de ayuda económica por parte de EEUU, siendo el primer receptor de ayuda americana desde 1976. La mayor parte de esa ayuda es asistencia militar (en los últimos años, hasta el 75% de ella se destina a este propósito). Adicionalmente, Israel recibe financiación generosa para proyectos de desarrollo de armamento de vanguardia. A todo esto, hemos de sumar los préstamos que recibe Israel en condiciones muy ventajosas para la adquisición de armamento.

Israel complementa esta generosidad con multitud de enlaces y colaboraciones con el *establishment* de la defensa norteamericano y con los principales productores de armas, y despacha directamente con ellos sin intermediación de las autoridades.

Todo ello ha permitido a Israel no sólo el acceso al armamento más sofisticado, sino también a grados de colaboración extraordinarios con el ejército norteamericano y los principales productores de armas (Mearsheimer y Walt 2007: 31).

principalmente con armamento soviético²⁶¹, mientras que las FDI ya están familiarizadas con elementos de alta tecnología tales como la munición de precisión, el uso de inteligencia espacial, bombas "inteligentes" o sistemas C⁴I²⁶².

Ante la posibilidad de superar el estado de confrontación en el *primer círculo*, el área de amenazas a la seguridad israelí pasa a un *segundo círculo* formado por Estados como Irak, Irán y Libia. La principal amenaza que se percibe en este caso es la proliferación de armas de destrucción masiva y también del desarrollo de la capacidad balística de sus ejércitos. Todo ello obliga a Israel a cambiar doctrinas militares que hasta el momento habían sido válidas (Inbar 1996).

Por todas estas transformaciones, a finales de la década de 1980 Israel puede, por lo tanto, permitirse el lujo de negociar con los países que hasta una década antes eran sus totales antagonistas. Ahora bien, la posibilidad de adaptarse a estos cambios y aprovechar las posibilidades que genera pasan por resolver el problema securitario que más había exacerbado este antagonismo: las relaciones con los palestinos.

El estatus securitario de la cuestión palestina hasta la década de los 90²⁶³

La conquista y ocupación de Cisjordania y Gaza en 1967 llevan de nuevo a los palestinos a la primera escala de preocupaciones securitarias de Israel, de manera que la securitización

²⁶¹El contraste entre el armamento soviético (previo a los años 80) y el armamento moderno norteamericano se pudo comprobar vivamente en la debacle del ejército iraquí en 1991.

²⁶²Los sistemas C⁴I (*Command, Control, Communications, Computers, Intelligence*) hacen referencia a infraestructuras avanzadas de funcionamiento de la actividad militar.

²⁶³A pesar de que la cuestión palestina había sido uno de los principales vectores de la hostilidad entre Israel y los Estados árabes, en esta sección dejamos de lado a estos últimos (que además dejan de ser progresivamente problema securitario para Israel) para centrarnos en la evolución de la autonomía de acción del nacionalismo palestino organizado en sus relaciones con Israel. Lo hacemos de manera muy sucinta y con el objetivo de introducir los debates sobre securitización que tienen lugar en el seno de la sociedad israelí. En *El miedo a la paz. De la Guerra de los Seis Días a la Segunda Intifada* (Álvarez-Ossorio 2001) encontramos una descripción más completa de esta evolución.

de las relaciones con los palestinos ha sido una constante de la vida política israelí en las últimas décadas. Ahora bien, no todos los grupos de poder israelíes han tenido un mismo concepto de las relaciones con los palestinos, y tampoco la sociedad y las élites palestinas se han mantenido estáticas. Para comprender los movimientos de securitización de las relaciones con los palestinos dentro de Israel, conviene conocer también la evolución de aquello que algunas élites israelíes designan como amenaza en estas relaciones: el nacionalismo palestino organizado. El liderazgo nacional palestino a lo largo de los años, demuestra un pragmatismo evidente que modera sus posturas, de manera que se mueve desde la aspiración a la totalidad del territorio palestino y la total negativa al reconocimiento de Israel, hasta la aceptación de sólo una parte del territorio y el reconocimiento explícito del Estado judío (Newman y Falah 1997 ; Álvarez-Ossorio 2001).

Hasta hoy, el vehículo institucional principal del nacionalismo palestino ha sido la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y, tras 1994, la Autoridad Palestina dominada por la misma OLP. La OLP y el Consejo Nacional Palestino habían sido establecidos en 1964 bajo los auspicios del presidente egipcio Nasser para integrar el movimiento nacional palestino dentro del panarabismo. Al principio, la organización no logra sustraerse a la influencia del propio Nasser, quien recurre a ella para oponerse a Israel sin entrar en confrontación directa con este país; pero pronto va cobrando la OLP una entidad cada vez más autónoma a medida que el más importante de los grupos que la forman, el movimiento *Fatah* de Yasser Arafat, se haga con el control de la organización (Kimmerling y Migdal 2003).

Fatah, oficialmente el Movimiento Nacional para la Liberación de Palestina, se había constituido clandestinamente en 1959 bajo tres premisas: que los palestinos habían de tomar responsabilidad sobre su propio destino, que la liberación de Palestina tenía mayor prioridad que la unidad árabe y que el camino para la liberación era la lucha armada (Kimmerling y Migdal 2003: 244). Fatah sale del anonimato a partir de principios de la década de 1960, y durante el resto de la década habrá de luchar no sólo por ganar adhesiones entre los palestinos en Cisjordania y Gaza, sino también por evitar que la OLP,

bajo cuyo paraguas se integra junto con otras muchas organizaciones, le haga sombra. Fatah se permite una autonomía de la que la OLP, sujeta al liderazgo panarabista, no puede gozar²⁶⁴.

Para Arafat, la lucha armada (el recurso a la coacción) es una de las principales estrategias tanto en la lucha contra Israel como en su esfuerzo por ganar los corazones de los palestinos. Desde 1965, Fatah desempeñará un rol cada vez más militar y hasta 1967 participa en más de 100 ataques y actos de sabotaje contra Israel (dejando 11 muertos y varias docenas de heridos). El declive de la OLP tras la derrota árabe de 1967 es la ocasión que Arafat aprovecha para hacerse con el control de la organización y del Consejo Nacional Palestino (el parlamento en el exilio). El ascenso de Fatah sirve como catalizador del nacionalismo palestino, los grandes logros de Arafat serán haber unificado en un único movimiento nacional a lo que antes eran tan sólo grupos dispersos de refugiados; haber atraído la atención internacional sobre una causa palestina que ya es un problema nacional, y no meramente humanitario; y haber impulsado un modelo de conciencia nacional basado en la autodeterminación y en la idea de retorno a Palestina (Usher 2005). Los años que siguen a 1967 son los de mayor fuerza de la OLP y aquellos en los que más activamente desafía la seguridad israelí.

La Carta Nacional palestina se termina de confeccionar en 1968²⁶⁵. Su artículo 2º reclama la totalidad de Palestina indivisible con las fronteras propias del Mandato británico. En efecto, 1968 es un año importantísimo en el desarrollo de Fatah y la OLP: fue visto por muchos palestinos como el punto de inflexión en sus relaciones con el sionismo. No sólo por el respaldo de la Liga Árabe en Jartum. La batalla de Karameh, en la que la OLP, asistida por la Legión Jordana, ponen en fuga a las mismísimas FDI, o los más de 600

²⁶⁴A los regímenes árabes les incomoda la autonomía de Fatah o la OLP, al punto que afirman en ocasiones incluso que el grupo de Arafat es una creación occidental (Kimmerling y Migdal 2003: 251). En general, la cuestión de la autonomía de los grupos palestinos, que operan en el exilio, es casi siempre un tema espinoso desde el punto de vista de la soberanía árabe. La guerra civil jordana de 1970 y la guerra civil libanesa que comienza en 1975 son producto de esta tensión.

²⁶⁵El Consejo Nacional la había adaptado ya en 1964, pero en 1968 se completa y se le da el nombre con el que es conocida.

ataques contra objetivos israelíes que dejan 182 muertos son una imponente muestra de fuerza. Los años siguientes arrojaran cifras similares de ataques y víctimas (Maoz 2009a: 244).

Sin embargo, pese a que el activismo palestino ya es, por superioridad abrumadora en número de daños, el principal problema securitario israelí, destaca el perfil bajo que le asignan las autoridades israelíes, que manejan el problema de un modo similar a como hicieron anteriormente con las *infiltraciones* fronterizas²⁶⁶, y prefieren acusar a otros Estados, como Siria, de ser los *instigadores del terrorismo*²⁶⁷. Es decir, no se ha securitizado aún el nacionalismo palestino organizado, sino que el fenómeno del terrorismo y los ataques a intereses y objetivos israelíes se encuentran securitizados de otra manera: en primer lugar, como parte de los problemas de seguridad habitual, lo que en Israel se llama *bitakhon shotef*, o también *BATASH* (abreviatura del concepto anterior), que se refiere problemas securitarios menores o esporádicos (como el terrorismo, escaramuzas fronterizas, *infiltraciones*, etc.); pero también, en segundo lugar, como *bitakhon yesodi*, o seguridad fundamental, en la medida en que se ve el activismo palestino como estrategia de los Estados árabes enemigos con el fin de debilitar a Israel de cara a nuevas guerras²⁶⁸. No se dan todavía, por lo tanto, las condiciones sociales que sustentan un proceso de securitización como el que efectivamente se llevará a finales de la década de los 70.

A pesar del serio revés sufrido por la OLP en Jordania en 1970, de donde es expulsada tras perder miles de activistas; la Cumbre de la Liga Árabe de 1974 en Rabat reconoce a la OLP como el único representante legítimo del pueblo palestino. También en 1974, el discurso de Arafat ante las Naciones Unidas impulsa la popularidad del movimiento dentro y fuera de Palestina. Sin embargo, la distancia física con su propio pueblo será siempre uno de los

²⁶⁶ Destaca, por ejemplo, que las operaciones contra la OLP, que por aquel entonces tenía sus bases en Jordania, rara vez traspasen la frontera; mientras que las operaciones contra Egipto y Siria se adentren considerablemente en el territorio de ambos países (Maoz 2009a: 248).

²⁶⁷ El *tic* de acusar a otros Estados de promover el activismo palestino es una forma específica de securitización de las élites asquenazíes, y lo vemos incluso en fechas tan tardías como 1987, cuando el ministro de seguridad Rabin acusa a Siria de estar detrás de la Intifada (Schiff y Yaari 1990: 25).

²⁶⁸ Para una distinción entre *batash* y *bitahon yesodi*, ver Cohen, Einsenstadt *et al.* (1998: 71).

principales obstáculos. A pesar de que Arafat y los suyos se infiltran en Cisjordania tras 1967 para organizar la resistencia popular, la OLP no dispone allí de una base territorial de apoyo, contrariamente a la realidad de los campos de refugiados fuera de Palestina. La OLP, dispersa en docenas de países, no deja de parecer distante y alejada de las necesidades diarias de los palestinos. La falta de cohesión provocada por la dispersión añade aún mayores inconvenientes (Kimmerling y Migdal 2003: 259, 264).

Una de las estrategias predilectas de la OLP para dar sonoridad a su lucha será el terrorismo, sobre todo tras la incorporación a la organización del Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) liderado por George Habash. La OLP atacan de esta manera objetivos e intereses israelíes dentro y fuera de Israel; algunos casos son especialmente sonados, como el secuestro y asesinato de atletas del equipo olímpico israelí en 1972, o el aprovechamiento de las vulnerabilidades del transporte aéreo internacional en numerosos secuestros y atentados en aeropuertos. En general, a medida que avanzan los 70, el impacto del terrorismo, unido al aumento de la popularidad de la OLP en los territorios ocupados y la adopción de una línea más pragmática, contribuirán enormemente a la aparición de nuevos movimientos de securitización específicos en Israel centrados en las relaciones con los palestinos.

También a medida que avanza la década de 1970, empiezan a ser evidentes algunas de las transformaciones que apuntamos en el apartado anterior, notablemente, el hecho de que algunos Estados árabes están dispuestos a llegar a acuerdos con Israel, de manera que la OLP tiene cada vez menos apoyos en su apuesta por la integridad de Palestina (Newman y Falah 1997). Fruto de esta realidad y de los profundos debates internos de la OLP, en 1974 el Consejo Nacional Palestino adopta un programa provisional de diez puntos para establecer una *autoridad nacional* palestina en cualquier parte *liberada* del territorio. Es la primera vez, por lo tanto, que representantes palestinos aceptan considerar alternativas a la integridad del territorio palestino y, por lo tanto, aceptan la posibilidad de establecer acuerdos. Estos cambios son importantes para la OLP a la hora de recabar nuevos apoyos internacionales a su causa: en 1976, por ejemplo, adquiere el estatus de observador de la

ONU, y en 1980 la entonces CEE incluye la autodeterminación palestina en su agenda para la región. En Camp David y en el resto de propuestas de paz de la época se reconoce el problema palestino como núcleo de la conflictividad en la región²⁶⁹.

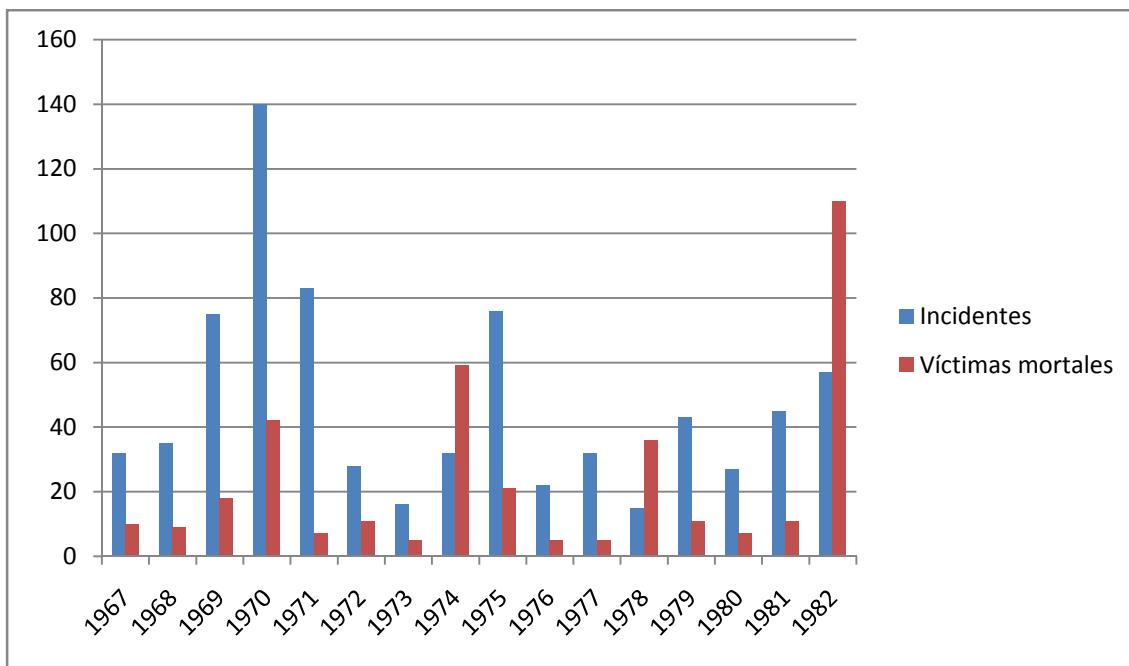
Al margen de la lucha contra Israel y búsqueda de apoyos internacionales, la OLP pelea también en otros dos frentes: la búsqueda de una base territorial donde asentarse, y también establecer un arraigo definitivo entre la población palestina de los territorios ocupados. Ya hemos apuntado poco más arriba la tensión entre la soberanía de los Estados árabes y la autonomía de los grupos palestinos. En Jordania, esa situación conduce en septiembre de 1970 a una guerra civil en la que las milicias de la OLP pierden miles de activistas y resultan expulsados del país. No es el caso del Líbano: el acuerdo del Cairo de 1969 había otorgado a la OLP una considerable autonomía en el sur del país tras los choques con las fuerzas armadas libanesas. Tras 1970, el éxodo de palestinos desde Jordania hacia ese país configura al Líbano como centro del nacionalismo palestino, que impone su autoridad desde Beirut hasta la frontera con Israel (Maoz 2009a: 175). Desde el Líbano, la OLP, aliada con otros grupos libaneses adquiere trazas de un ejército semi-regular: se dota de artillería, brigadas de infantería e incluso una pequeña fuerza de blindados (Schiff y Yaari 1984: 79-83).

Sin embargo, ¿es el objetivo de la OLP una confrontación abierta con Israel? Para Zeev Schiff y Ehud Yaari, los decanos del periodismo securitario israelí, es muy probable lo contrario, y que el rearme palestino no tuviera más objetivo que reforzar la posición de la organización frente a los demás grupos libaneses y frente a Israel, y que, en este sentido, en realidad pretendían evitar cualquier conflicto (que además no tendrían posibilidad de ganar) (Schiff y Yaari 1984: 88). No obstante, el rol militar cada vez más acentuado de la OLP no pasa desapercibido a las élites militares israelíes y, en especial, a la derecha nacionalista.

²⁶⁹ Por ejemplo, todas las impulsadas en 1982: la del presidente estadounidense Ronald Reagan, la impulsada por Francia y Egipto, o la de la Liga Árabe. Como hemos señalado más arriba, se pasa a cuestionar la ocupación de los territorios palestinos y ya no la existencia de Israel.

Tabla 4.1 Ataques procedentes del Líbano, 1967-1982

Valores aproximados



Fuente: adaptado de Maoz (2009a: 177).

La Tabla 4.1 nos muestra los ataques contra Israel procedentes del Líbano. Como se aprecia fácilmente, el punto álgido del activismo militar palestino tiene lugar cerca del año 1970 y, en cualquier caso, años antes de la llegada del Likud al poder en 1977 (el incremento observado en 1982 se debe a las operaciones militares israelíes). De hecho, desde comienzos de la década, la realidad de las necesidades palestinas obliga a la OLP cada vez más a inclinarse por la vía política frente a la lucha armada. Los movimientos de securitización de la OLP y de su base de poder que realiza el Likud de Menahem Begin antes y después de su llegada al gobierno contrastan vivamente con la disminución de los ataques que llegan desde el Líbano y están desconectados de la realidad securitaria en la

zona. El gobierno Israelí, en efecto, comenzará a exagerar abiertamente los peligros derivados de la autonomía de la OLP en su vecino del norte, y conducirá a las FDI a una estrategia de escalada en la frontera (Maoz 2009a: 177), que desembocarán en la incursión en territorio libanés en marzo de 1978 (bautizada por las FDI como Operación Litani).

Desde el Líbano, la OLP es objeto del mayor proceso de securitización que había tenido lugar nunca en Israel desde su fundación. El gobierno de Begin y los grupos que lo sustentan funde de manera más explícita que nunca seguridad e identidad y retrata a Arafat como: "*el enemigo más implacable del pueblo judío desde los nazis*" (Shindler 2008: 156). Si este hecho no puede deberse exclusivamente a la beligerancia de la OLP que, como vemos, reduce considerablemente sus ataques y da muestras de pragmatismo, ¿de dónde provienen, entonces, las amenazas que la OLP representa? La respuesta hemos de encontrarla en los territorios ocupados y en la necesidad por parte de sectores de las élites israelíes de encontrar un enemigo justo en el momento en que las amenazas disminuyen.

El gran problema de la OLP, como hemos dicho es su falta de arraigo entre la población de Cisjordania y Gaza como se vio, por ejemplo, en las elecciones municipales de 1972 (Gordon 2008: 108). Sin embargo, la organización se aplica a fondo para congraciarse con la población palestina y, entre muchas dificultades, logra minar el protagonismo de aquellas organizaciones que pueden robarle protagonismo, como el Frente Nacional Palestino, fundado a principios de la década e integrado por comunistas, sindicatos, estudiantes, etc.; o también el Comité de Guía Nacional, que ocupa el lugar del anterior tras 1976²⁷⁰ (Kimmerling y Migdal 2003: 279-281). Las elecciones municipales de 1976, sin embargo, son para Israel una desagradable sorpresa, pues toda una cohorte de jóvenes nacionalistas desplaza, especialmente en las ciudades importantes, a las antiguas corporaciones municipales mucho más sumisas con Israel. La mayoría de estos nacionalistas son afectos a la OLP (Gordon 2008: 105). Desde entonces, los ayuntamientos,

²⁷⁰Tanto el Frente como el Consejo son desmantelados en realidad por Israel, quien encuentra en esta tarea la complicidad de la propia OLP (Kimmerling y Migdal 2003: 281).

coordinando sus actividades, se convierten en focos de resistencia a la creciente colonización por parte de Israel, y es aquí donde vemos la amenaza real que supone para Israel el nacionalismo palestino organizado²⁷¹.

La erosión del poder israelí sobre los territorios puede suponer amenazas al proyecto de colonización, y esa es la razón que impulsa a la derecha nacionalista israelí a securitizar a la OLP. En este sentido, la invasión del Líbano, que destruye la infraestructura de la OLP y fuerza a la organización a otro exilio en Túnez es la respuesta israelí a las tensiones en Cisjordania y Gaza²⁷² (Maoz 2009a: 179).

Otro factor clave en el estatus securitario de las relaciones con los palestinos será la oposición de la propia población palestina a la ocupación israelí. Si, fuera de Palestina, Israel dedica recursos coercitivos a combatir el nacionalismo palestino, dentro de los territorios ocupados tiene dos estrategias: el cultivo de formas de liderazgo alternativo y la continuación de la colonización. El objetivo de estas estrategias es la desintegración de la sociedad palestina, consolidando un sistema marcado por la dependencia hacia Israel: a medida que avanza la década de los 80 prácticamente todos los aspectos de la vida civil

²⁷¹Israel no responde a este desafío únicamente con la securitización, también introduce distintos aparatos de control en los territorios. Las mancomunidades de poblados (*Village Leagues*) establecidas a partir de 1976 y la administración civil introducida en 1981 responden a estrategias israelíes de atomizar la organización política de los palestinos (Gordon 2008: 106, 110).

²⁷²En el episodio de la invasión del Líbano en 1982 es fundamental el papel del ministro de seguridad Ariel Sharon. Sharon, que había sido ministro de agricultura en el primer gobierno de Begin, había transformado su ministerio en una especie de ministerio de seguridad paralelo, desde donde se involucra decisivamente en la labor de construcción de asentamientos. Mientras que la política de asentamientos del laborismo y Yigal Allon fracasa, no ocurre lo mismo con la alianza de la derecha nacionalista y el mesianismo de *Gush Emunim* (Bloque de los Creyentes) (Pedahzur 2012: 42). Una vez en el Ministerio de Seguridad, en 1981, Sharon busca crear un nuevo "orden político" en el Líbano. A través de la expulsión de OLP, especialmente de Beirut, Israel podría manejar el conflicto con palestinos de manera más placentera. En primer lugar, la influencia de la OLP en Cisjordania palidecería en favor de liderazgo local, con el que, en teoría, sería más fácil llegar a acuerdos favorables a Israel. Sharon confiesa a sus próximos que una operación exitosa en Líbano permitiría a Israel superioridad incontestada en territorios por 30 años, permitiendo creación de hechos consumados a placer (Schiff y Yaari 1984: 43).

En general, la estrategia de Sharon en los meses previos a la invasión constituyen un hito en las relaciones civil-militares en Israel, y de cómo el aprovechamiento de las múltiples zonas grises institucionales permite a pequeñas coaliciones de actores dar forma no sólo a la política securitaria del país, sino también determinar su futuro político.

palestina son fiscalizados por Israel, incluyendo la economía palestina, ligada completamente a la israelí, con un tercio de la masa de trabajo local al servicio diario del otro lado de la Línea Verde (Usher 2005; Kimmerling y Migdal 2003: 283).

Las dos décadas posteriores a la ocupación son consideradas por Israel como "tranquilas". Las autoridades judías se habían confiado en la idea de que la población palestina, merced a la prosperidad económica experimentada desde 1967, estaba agradecida al gobierno militar israelí por haber mejorado sus condiciones de vida (Gordon 2008: 148). Sin embargo, la realidad era bien diferente, de ahí la sorpresa de las autoridades cuando en noviembre de 1987, veinte años después de la llamada a las armas de Arafat, se produce por fin un levantamiento popular masivo: la Intifada.

Entre 1968 y 1975, la media anual de incidentes securitarios en los territorios es de 350. Entre 1976 y 1981 ya son unas 500 anuales. En 1982, dicha cifra salta hasta los 3.000 incidentes (casi 10 al día), y se mantiene hasta 1986, cuando se duplica, incluyendo lanzamientos de piedras, cortes de carreteras y quema de neumáticos (si bien la mayoría son disturbios menores). En los seis meses siguientes a diciembre de 1987, la cifra será de 42.335 incidentes (Kimmerling y Migdal 2003: 297; Gordon 2008: 149). Durante los siguientes cinco años, no pasará un sólo día sin protestas, huelgas y choques contra las fuerzas israelíes.

Por primera vez, Israel y las FDI pierden el control de la situación y la iniciativa en sus relaciones con los palestinos. Las autoridades hebreas, de hecho, tardan varios meses en reconocer que las manifestaciones y los choques son parte de una rebelión nacional cada vez mejor orquestada (Schiff y Yaari 1990).

En efecto, la aparición del Liderazgo Unificado de la Revuelta, compuesto por representantes secundarios de Fatah, el FPLP, el Partido Comunista de Palestina y muchos otros grupos, significa la formación del un nuevo liderazgo interno palestino al margen del que la OLP ejerce en el exterior (la OLP se suma a la revuelta una vez esta ya ha comenzado). Este nuevo liderazgo demuestra aún mayor pragmatismo en su aproximación

al conflicto, y empuja a la OLP a la moderación, de ahí que precisamente durante el periodo de mayor inestabilidad en las relaciones entre palestinos e israelíes, el nacionalismo palestino avance hacia una nueva etapa: la del reconocimiento de Israel y la aceptación de una fórmula de partición del territorio basada en dos Estados (Newman y Falah 1997). La reunión del Consejo Nacional Palestino en Argel en 1988 reconoce que el Estado palestino ha de basarse en las resoluciones 242²⁷³ y 338²⁷⁴ del Consejo de Seguridad de la ONU y se desmarca de la lucha armada (Newman y Falah 1997). Junto a la presión norteamericana, este hecho es un hito en el cambio de rumbo de la OLP, que en diciembre de ese mismo año hace explícita su renuncia al terrorismo como forma de acción política, y su reconocimiento de Israel en el marco de la Resolución 242. Eso le vale también el reconocimiento por parte de los EEUU como representante de los palestinos y parte legítima en cualquier negociación (Schiff y Yaari 1990: 305).

Otro hecho importante que tiene lugar como consecuencia de la Intifada (y del que nos ocuparemos extensamente más adelante) es el reconocimiento por parte de las autoridades securitarias israelíes de que no existe solución militar al conflicto con los palestinos, sólo una solución política (Peri 2005). Ya en 1989, el que era director del AMAN Amnon Lipkin-Shahak reconoce a la OLP como un actor político con el que es preciso llegar a acuerdos y no como una entidad terrorista (Brinkley 1989).

Sin embargo, el umbral de la década de 1990 no recibe amablemente al nacionalismo palestino. La Intifada está lejos de poner fin a la ocupación israelí, que no ha cesado en su represión del levantamiento. Con 69 de sus líderes enviados al exilio por Israel, otros 600 de ellos muertos (de los 2.162 palestinos que morirían) y 40.000 detenidos, el liderazgo de la revuelta ha sido diezmado (lo que es aprovechado por la OLP para hacerse con el control de los que les reemplazan) (Kimmerling y Migdal 2003: 301). La OLP, además, sufre

²⁷³La Resolución 242, de noviembre de 1967, llama a Israel a retirarse de los territorios ocupados en la Guerra de Junio, y a todos los Estados beligerantes a deponer su actitud reconociendo la soberanía e integridad territorial de los Estados de la región.

²⁷⁴La Resolución 338, de octubre de 1973, exige a los contendientes en la Guerra de Octubre que inicien conversaciones para establecer acuerdos de paz.

uno de sus mayores traspés al apoyar abiertamente al gobierno de Saddam Hussein cuando Irak invade Kuwait en verano de 1990, lo que les convierte en parias a los ojos de la mayoría de los gobiernos árabes (y sellando el destino de la antaño próspera comunidad palestina kuwaití, compuesta por 400.000 personas). Cuando a finales de 1991 se reúnen en Madrid Israel, Siria, Líbano, Jordania y representantes palestinos, con la participación de EEUU y la URSS con el fin de sentar las bases para pacificar la región, la OLP queda excluida y apenas podrá ejercer una influencia indirecta sobre la delegación palestina.

La Intifada resulta ser también un impulso para el islamismo palestino, que se configura como un centro de poder alternativo. El *Movimiento de Resistencia Islámico*, conocido como *Hamas* es fundado por Ahmed Yassin en Gaza en 1988 como la rama local de los Hermanos Musulmanes. Junto a *Yihad Islámica*, Hamas ha sido la expresión más notable del islamismo político palestino. La aproximación que hace el islamismo palestino a la naturaleza del conflicto es muy distinta a la aproximación nacionalista de los grupos seculares. Para Hamas, el territorio palestino es un legado (*waqf*) del Islam, cuya custodia corresponde a los musulmanes (Kimmerling y Migdal 2003: 308). Este revestimiento religioso conduce a una lectura esencialista que obliga a un pragmatismo diferente. Por medio de la movilización de sus bases sociales y a través del recurso a la fuerza, el islamismo palestino goza en adelante de una considerable autonomía, como se verá durante la Intifada cuando se desmarquen del Frente Unificado de la Revuelta.

Estas son las circunstancias en las que el nacionalismo palestino llega a la última década del siglo XX. Como vemos, se encuentra en este momento en una situación de debilidad: en el exilio, sin una base firme en los territorios ocupados, lacerado por la ocupación israelí, contestado por grupos locales, con sus sostenes diplomáticos mermados, y sin capacidad militar. La única amenaza significativa que supone el nacionalismo palestino a Israel no se deriva de él mismo, sino de la propia ocupación israelí y las exacciones que esta impone sobre los palestinos. En efecto, la erosión política que Israel padece dentro y fuera de sus fronteras como resultado de las turbulencias de los años 80 imponen amenazas a la seguridad política de Israel. En palabras de Buzan, la seguridad política

"concerns the organizational stability of states, systems of government and the ideologies that give them legitimacy" (Buzan 1991 [1983]: 19), esta seguridad se extiende a la legitimidad internacional. Israel a finales del siglo XX se enfrenta a amenazas de nuevo cuño: se debate entre la inseguridad política derivada de los costes de la ocupación, y la inseguridad societal que nace de una identidad en crisis. Si la seguridad política y económica encuentra el camino para la estabilidad en la desecuritización de las relaciones con los palestinos, la seguridad societal, en cambio, exige la renovación e intensificación de la securitización.

4.2 Intentos de desecuritización de las relaciones con los palestinos

A lo largo del trabajo, ya nos hemos referido en algunas ocasiones al concepto de *doble movimiento* con el que Karl Polanyi describe la relación dialéctica entre dos principios opuestos que nacen con la integración global de la economía: por un lado, "*economic liberalism, aiming at the establishment of a self-regulating market*", frente a "*the principle of social protection aiming at the conservation of man and nature as well as productive organization*" (Polanyi 1957: 132). Benjamin Barber (1992) expresa esa relación de un modo mucho más gráfico en su célebre contraposición *McWorld Vs. Jihad*: la expansión global de la economía neoliberal y su agenda política y social suscitan una reacción defensiva local que busca protegerse de su eventual erosión. Mientras que, por una parte, las tendencias globales difuminan y reformulan las instituciones y creencias desde arriba hacia abajo a través de sus múltiples mecanismos de difusión, como la economía transnacional o los medios de comunicación; por el contrario, emergen tendencias locales que, de abajo hacia arriba, también difuminan y reformulan las instituciones a través de la etnicidad, la religión o el nacionalismo. Esta reacción defensiva lleva en algunos casos a la aparición de fenómenos de neofundamentalismo (Ram 2008: 2).

También en la seguridad israelí se produce un *doble movimiento* que, en gran medida, es producto del anterior.

A finales de la década de 1980 y principios de los años 90, el fin del orden internacional bipolar ha hecho aparecer en todo el mundo nuevas formas de ver la seguridad. Como atestigua Buzan (1991 [1983]), los conflictos y las tensiones a finales del siglo XX hacen evidente que la seguridad no puede contemplarse exclusivamente a través de las lentes de la seguridad militar. Incluso, tampoco desde la óptica exclusiva del Estado. Se reconoce que sectores tales como la economía o el medio ambiente pueden constituir amenazas tan perentorias como las militares, y que es preciso ampliar el concepto de seguridad para incluir otras acepciones. Contemporáneo a estas es el *Nuevo Orden Mundial* anunciado por George H. W. Bush tras el fin de la Guerra Fría, que supone el triunfo del modelo económico del capitalismo neoliberal con su promesa de paz y desarrollo económico, a la par que aboga por el multilateralismo y la cooperación. Todo ello, además, en el momento en el que la tecnología parece transformar definitivamente la naturaleza de la guerra y los conflictos. Estas son las claves en las que algunos sectores de la sociedad israelí interpretan los cambios en la posición estratégica de Israel (de los que hemos hablado anteriormente), y deciden iniciar procesos de desecuritización de sus relaciones con los regímenes árabes de su entorno, en especial las relaciones con los palestinos, ya que perciben la ocupación de sus territorios como el núcleo del conflicto. Tras este movimiento, se esconden los intereses de algunos de estos grupos precisamente en aprovechar las oportunidades que este nuevo orden genera.

Contrariamente, otros sectores de la sociedad israelí rechazan cualquier cambio en el *statu quo* securitario. Es más, frente a los intentos por transformarlo, reaccionan renovando con ahínco la securitización de las relaciones con los palestinos. Estos sectores se corresponden con el movimiento reverso de la globalización que describe Polanyi: se trata de una amalgama de grupos sociales que, a medida que se intensifica el proceso de integración global de la economía y la sociedad, ven amenazados sus modos de vida e intereses.

A continuación, veremos como esos procesos de securitización y desecuritización de las relaciones con los palestinos a finales del siglo XX guardan una relación muy próxima con las transformaciones más generales que describe el concepto del *doble movimiento*, de tal forma que se ajustan más a este fenómeno que a la naturaleza de las amenazas procedentes del nacionalismo palestino organizado.

4.2.1 Nuevas élites y liberalización económica

El proceso de acumulación de capital llevado a cabo por las principales corporaciones israelíes a lo largo de las décadas de 1960 y 1970, especialmente en esta última, debido a la hiperinflación y al auge de la industria militar (Maman 1997a ; Nitzan y Bichler 2002: 137), ha otorgado a estas una notable autonomía dentro de las relaciones de poder locales. Como resultado, a principios de los años 80 se configura una élite de los negocios que comienza a tomar posiciones en las organizaciones civiles y estatales más influyentes.

Hasta el momento, dichos grupos habían crecido a la sombra del Estado. El modelo de desarrollo israelí durante las primeras décadas de su existencia es una economía mixta donde el Estado ocupa una posición estratégica. Al margen de su papel determinante en el control de los flujos de capital foráneos, de la inmigración, de la política de asentamientos y vivienda, etc., el Estado participa activamente en la economía a través de empresas públicas y la HISTADRUT, que suponen el 50% de la economía israelí (Peled 2004 ; Ben-Porat 2008: 93). Dado que tanto la confederación sindical como el gobierno están hasta 1977 orgánicamente ligados al partido haAvoda (Partido Laborista), la élite de los negocios que se articula durante este periodo se nutre abundantemente de la segunda y tercera

generación del laborismo²⁷⁵. Este ligamen histórico resultará esencial para comprender la naturaleza del proceso de liberalización de la economía israelí.

La década de 1970 ha sido para estas élites una etapa de intensa acumulación de capital (y por extensión, de poder) por medio de los sectores armamentístico y financiero (Nitzan y Bichler 2002: 137-197). Por un lado, el aumento estratosférico del gasto en defensa tras la guerra de 1973 propicia que las grandes corporaciones se aproximen a la industria de armamento para beneficiarse de las cuantiosas subvenciones y contratos, a pesar de que no sea esta su principal área de negocio. Por otro, la hiperinflación (llegando a picos que superan el 400% anual) no obstruye la acumulación de capital del sector financiero, en primer lugar porque el dinero que presta está indexado a la inflación (Mandelkern y Shalev 2010), y, en segundo lugar, porque permite a las principales corporaciones israelíes hacerse con nichos de mercado de corporaciones menores que sí han resultado vulnerables a la altísima inflación, o con estas mismas corporaciones menores. Adicionalmente, los vínculos políticos de esta élite de los negocios mitigan con creces los efectos del alto interés a través de contratos y exenciones fiscales (Nitzan y Bichler 2002: 132).

Sin embargo, a mediados de la década de 1980, esta etapa toca a su fin. El modelo de acumulación diferencial a través de la hiperinflación y el incremento del gasto público entra en crisis y es preciso buscar una transición hacia un nuevo modelo de acumulación de poder y extracción de recursos. Esta transición pasa por iniciar un proceso de liberalización de la economía en busca de una nueva etapa de expansión²⁷⁶. Las razones para iniciar el proceso de liberalización son varias. Nitzan y Bichler sostienen que se dan por la concurrencia de dos factores básicos: la aparición de competidores capaces de pujar

²⁷⁵Efraim Reiner, que ocupó la dirección del Banco haPoalim y fue secretario del sindicato Hevrat haOvdim, reconoce que los miembros de la élite israelí a finales del siglo XX proceden de los herederos del laborismo. Se da entre ellos una peculiar división del trabajo: unos se especializan en política, otros, en el ejército, y otros en el mundo de la empresa. Como señala Reiner, a pesar de las tensiones que puedan darse, se trata de un sector muy cohesionado (Shafir y Peled 2000: 246).

²⁷⁶EEUU, de hecho, condicionará una parte importante de la ayuda financiera que presta a Israel al cumplimiento por parte de esta de un programa de reformas estructurales.

por el "botín" que deja la hiperinflación (2002: 192) y por la presión de EEUU que ven cómo la industria militar israelí puede convertirse en una seria competidora (con los propios EEUU financiando dicha competición), y también cómo a largo plazo la inflación puede desestabilizar a su principal satélite en la región (2002: 195). Hemos de añadir, especialmente, que ante la pérdida de hegemonía del laborismo tras 1977, sus élites afines prefieren liberalizar la economía y privatizar los recursos de un Estado que cada vez les pertenece menos, precisamente para sustraer estos recursos de los nuevos grupos de poder que accedan al gobierno.

El ariete del proceso de liberalización es el Plan de Estabilización de 1985, impulsado por el primer ministro Shimon Peres, junto a otras medidas (notablemente, privatizaciones) que tendrán lugar durante los años posteriores. La clave de este proceso es el esfuerzo intenso de persuasión que desde comienzos de la década se lleva a cabo desde las redes de actores (policy networks) del mundo de la economía, cuyas cabezas visibles se asientan en foros como el Comité Asesor y el Consejo Asesor del Banco de Israel (Maman 1997b) o la Asociación Israelí de Fabricantes. Estas redes han ido también tomando posiciones en torno al partido laborista, al cual están unidos orgánicamente, produciendo una revolución organizativa. Desde que empieza la década, los *tzeirim* (jóvenes) del partido se han hecho fuertes en los influyentes círculos políticos *Khug Mashov*, al que pertenecen Yossi Beilin, Avraham Burg y Yael Dayan y *haKfar haYarok*, que cuenta con Haim Ramon y Amir Peretz (todos estos nombres serán muy conocidos una década después). Estos círculos pertenecen al espectro ideológico *paloma* y son muy próximos a Peres, pero pronto se convierten en actores básicos en el equilibrio de poder. Precisamente, estos grupos de jóvenes serán fundamentales a la hora de instaurar el sistema de elecciones primarias dentro del partido (haAvoda será pionero en el establecimiento de primarias de partido en Israel), tanto en el nombramiento de candidatos a la Knesset como de candidatos a Primer Ministro (Grinberg y Shafir 2000). El hecho de que los candidatos dependan cada vez menos de la estructura centralizada del partido y cada vez más de la financiación externa y las donaciones abre a las élites económicas una nueva vía de cooptación de los líderes

políticos que refuerza la influencia de las élites económicas (Hofnung 2006 ; Hofnung 2008).

Desde las filas del laborismo, que durante la mayor parte de la década participa en el gobierno de unidad nacional con el Likud, estos grupos presionan permanentemente por llevar adelante el plan de reformas liberalizadoras. A diferencia de las élites ligadas a la seguridad, cuyo acceso a los recursos del Estado les permite capacidades discrecionales con efectos inmediatos, o incluso, también, a diferencia de los colonos que a través de la violencia y de su autonomía pueden crear *hechos sobre el terreno*, las élites económicas han de recurrir a esfuerzos de persuasión dilatados en el tiempo. Mientras que la securitización exitosa acelera cambios institucionales, la persuasión de las élites económicas es mucho más lenta. Sus primeros intentos, como el proyecto de dolarización de la economía en 1983, fallan estrepitosamente (Shalev y Mandelkern 1997), y sólo bajo unas circunstancias muy especiales son capaces unos años después de sacar adelante el proyecto de liberalización, que muchos años después sigue sin ser completo. Estas circunstancias son: el *turno* de gobierno del partido laborista en el gabinete de unidad nacional 1984-1988, una extraordinaria presión por parte de EEUU y, sobre todo, la creación de una atmósfera de crisis que justificaba la adopción de sacrificios²⁷⁷. Esto último será la tarea de un frente ideológico formado por políticos, burócratas del Banco de Israel y el Ministerio del Tesoro, hombres de negocios, y académicos²⁷⁸. Resulta muy elocuente observar cómo este frente adopta los modos de las élites securitarias al crear una sensación de crisis e inestabilidad para justificar la necesidad de implementar un programa de reformas (Nitzan y Bichler 2002: 145, 146, 196), el mismo primer ministro Peres²⁷⁹

²⁷⁷Al estar indexados a la inflación los salarios y el ahorro, unido al bajo desempleo, no hay entre la población una inquietud significativa por la economía. La élites económicas tendrán que recurrir al miedo y a la sensación de crisis para conquistar la legitimidad.

²⁷⁸En este sentido, este frente ideológico se apoya en la existencia de una comunidad epistémica formada principalmente por académicos y burócratas israelíes y norteamericanos (Shalev y Mandelkern 1997).

²⁷⁹Peres es testigo y parte en el nacimiento de la industria militar israelí, de su programa nuclear y del desarrollo del sector local de nuevas tecnologías, y forma parte del *establishment* local prácticamente desde la fundación del Estado. Siendo las relaciones exteriores y la economía su medio natural, está bien

hablará de "*emergencia económica*" y algunas de las leyes y medidas iniciadas estarán revestidas de la prioridad de la legislación de emergencia. El Likud votará en contra, pero los partidarios de la liberalización contarán con el apoyo del ministro de industria y comercio Ariel Sharon y su entorno²⁸⁰ (Shalev y Mandelkern 1997).

En cualquier caso, lo que evidencia todo este interés de las élites económicas en la liberalización de la economía israelí es que el Estado empieza a ser para estas élites un problema y ya no un vehículo para seguir acumulando poder. Así, el plan de 1985 marca la retirada del Estado de sectores importantes de la economía, como el control del mercado de capitales, el inicio del desmantelamiento de la HISTADRUT y de su jugosa estructura industrial, la privatización de partes significativas del sistema de bienestar estatal, la apertura a la entrada de capitales foráneos (Shaffir y Peled 2000: 6). La disminución del rol del Estado en la economía, sostiene David Levi-Faur, no debe ser vista como una redistribución del poder, sino más bien como la afirmación de ese poder en el marco de unas circunstancias cambiantes (Levi-Faur 2000).

Ahora bien, hacia finales de los años 80, el proceso de liberalización apenas avanza entre la oposición de múltiples actores sociales, y todavía no se abre a las élites económicas el espacio de crecimiento que las reformas parecen prometer. Las élites que controlan el Estado se resisten a ceder más porciones de su poder y el Estado sigue siendo árbitro, cuando no propietario, de sectores críticos del mercado²⁸¹. Empleando al 30% de los trabajadores y contando con más de 200 empresas, el Estado posee aún la mayor parte del

conectado tanto con la nueva burguesía que emerge en los años setenta en Israel, como con importantes hombres de negocios foráneos (Nitzan y Bichler 2002: 256, 276, 284-286). Durante los ochenta y noventa será el representante de estos intereses en el gobierno israelí, que probablemente fomente también debido a su interpretación de los cambios globales que se desatan a partir de 1973 y 1980, y a la consideración de que un país sin recursos naturales y altamente dependiente del exterior como Israel ha de moverse hacia una economía de servicios y abrir sus puertas a la inversión extranjera. En cualquier caso, Peres será el gran valedor del Plan de Estabilización, y es elocuente el hecho de que tras las elecciones de 1988, con el nuevo gobierno de unidad, decida combinar el puesto de vice Primer Ministro y Ministro del Tesoro.

²⁸⁰ Los vínculos de Ariel Sharon con importantes hombres de negocios israelíes e internacionales fueron una conocida faceta de su vida.

²⁸¹ Un caso palmario es el caso del sector energético, donde la liberalización sigue siendo hoy muy limitada (Levi Faur 2000: 181).

suelo del país, controla la producción y distribución de energía, los medios de comunicación, el sector de los transportes y, sobre todo, el de la defensa y seguridad (Ben Porat 2008: 97). Sin duda, el principal obstáculo para estas élites es una situación securitaria caracterizada por un conflicto perenne pues, por un lado, ahuyenta la inversión directa extranjera que estas nuevas élites solicitan, y, por otro, refuerza la centralidad del Estado y las élites que lo controlan.

El cansancio de estas nuevas élites por el conflicto encuentra su expresión más clara en la forma en la que vinculan paz y crecimiento económico: su visión de un *Nuevo Oriente Medio* como correlato regional del Nuevo Orden Mundial anunciado por el presidente norteamericano George H. W. Bush.

El Nuevo Oriente Medio y los dividendos de la paz

Para la élite de los negocios y sus socios entre las élites políticas, el programa de liberalización económica de los años 80 no es suficiente. El conflicto sigue siendo un obstáculo para la inversión extranjera y para las operaciones de las élites fuera de Israel, justo en un momento en el que los mercados globales ofrecen mejores oportunidades que el tutelaje estatal, justo en un momento en el que la Intifada disminuye los beneficios de la ocupación (Peled 2004) (Álvarez-Ossorio y Izquierdo Brichs 2007). Se hace preciso para las nuevas élites un segundo asalto al Estado, y este lo realizarán atacando el pilar de la centralidad estatal: la seguridad. Para este segundo asalto realizan un ejercicio de desecuritización del que consideran que es el germen de la conflictividad: la ocupación de los territorios palestinos. Por eso, proponen la desecuritización de las relaciones con los palestinos mediante acuerdos territoriales, el reconocimiento de la legitimidad del nacionalismo palestino organizado y la concesión de derechos políticos.

A principios de la década de 1990, estas élites tienen tres objetivos fundamentales que son totalmente complementarios. El primero de ellos es continuar con el desmantelamiento del sector público (Peled 2004 ; Ben-Porat 2005a). La privatización de la participación del Estado en la economía ofrece a estas élites la oportunidad de adquirir las mejores cuotas de mercado; la economía israelí desregulada supone para ellas, en cierto sentido, un territorio todavía virgen (Nitzan y Bichler 2002: 295). Pero esto sólo será posible si logran desplazar al Estado del lugar central que ocupa en la vida israelí y para ello es preciso terminar con la principal fuente que alimenta dicha centralidad: el conflicto.

El segundo objetivo es favorecer la integración de Israel en la economía global²⁸², y para ello es preciso acabar con el segundo estrato del boicot árabe, cuya razón de ser se halla en la permanencia del conflicto. El segundo estrato del boicot árabe es el que impide a los Estados miembros de la Liga árabe y a sus ciudadanos realizar negocios con empresas o entidades de cualquier parte del mundo que realicen negocios con Israel. Se confeccionaba a tal efecto una *lista negra* de las compañías involucradas. De esta manera, muchas multinacionales se abstenían de introducirse en el mercado israelí, bajo la amenaza de perder el mercado árabe, mucho más extenso²⁸³. Esto obstaculizaba determinadamente la inversión privada extranjera, que a finales de la década de 1970 es tan sólo del 5% del total de inversiones en Israel (Shafir y Peled 2000: 8, 247).

Por último, el tercer objetivo es la creación de un espacio de cooperación económica regional que amplíe el mercado natural de las corporaciones israelíes.

²⁸²Para los economistas Nitzan y Bichler (2002), la economía israelí en realidad siempre ha estado integrada globalmente y ha sido muy dependiente del capital extranjero. La introducción de la agenda neoliberal es, en este sentido, tan sólo una fase más del desarrollo del capitalismo israelí. Sin embargo, para la mayoría de autores ha devenido un lugar común referirse a esta fase como la entrada de Israel en la globalización propiamente.

²⁸³El boicot se estableció años antes de 1948. El nivel primario de boicot prohibía a los Estados y sus ciudadanos de cualquier trato comercial con individuos y autoridades israelíes. El terciario se extendía hasta aquellas compañías que trataban con las incluidas en la lista negra de la Liga Árabe. Actualmente sólo se cumple el primer nivel, con desigual celo según el Estado en cuestión.

Con cada vez mayor insistencia, las élites económicas y sus socios en la esfera política van manifestando el vínculo entre paz y prosperidad económica. Peres ya se había pronunciado años atrás abiertamente sobre la conveniencia de unas negociaciones de paz. En 1986, por ejemplo, declara en un encuentro en Marruecos con el rey Hassan que Israel está dispuesto a celebrar una conferencia de paz con las naciones árabes y con los palestinos. La posibilidad de una conferencia de paz es uno de los temas principales de su agenda en el Ministerio de Exteriores, lo que le enfrenta al primer ministro Shamir (Miller 1986 ; Chicago Tribune 1987).

Igualmente, del seno del ala neoliberal y paloma del partido laborista, próxima a Peres y cada vez más importante en el partido, comienzan a surgir iniciativas claras de paz. Yossi Beilin, uno de los *tzeirim*, que había sido viceministro del Tesoro y director general del Ministerio de Asuntos Exteriores, presenta ante la televisión israelí en diciembre de 1990 un plan de paz que incluye la creación de un Estado palestino desmilitarizado, tratados de paz con Siria, Líbano y Jordania y la formación de un área de cooperación económica y mercado común al estilo Benelux entre los Estados árabes e Israel²⁸⁴ (FMEP 1991a). Haim Ramon, otra figura en ascenso del laborismo plantea ideas similares en las páginas de *The Jerusalem Post* en enero de 1991 hablando claramente de retiradas israelíes de territorios como Gaza (*Ibidem*). Muchos de los *tzeirim* del laborismo, entre quienes encontramos a Beilin, Amir Peretz, Avraham Burg, Shulamit Aloni, Haim Oron o Yossi Sarid (Meretz), son los firmantes de un anuncio en *Haaretz* en septiembre de 1991 que, bajo la forma de una carta abierta al primer ministro Shamir, defienden la apertura de un proceso de paz como lo único que puede realmente favorecer la inmigración judía (Shamir se encuentra esos meses preso de un auténtico fervor inmobiliario para dar cabida a los inmigrantes procedentes de la Unión Soviética) (FMEP 1991b). El proyecto de estos grupos es uno de integración de Israel en la economía global, creando un espacio de cooperación regional

²⁸⁴Paralelamente, Beilin se cura en salud hablando de fronteras seguras y soberanía israelí sobre una Jerusalén unificada.

similar al Mercado Común europeo de entonces; con una promesa: la de alcanzar los niveles de vida europeos a finales de la década.

Esta es, sin ir más lejos, la propuesta que abanderara un partido claramente *paloma* como es Meretz. Cuyo programa electoral reza:

Peace agreement with our neighbors and a policy consistent with the values and interests of the democratic world will enable Israel to integrate into the world economy and into a stronger and expanding European Community, to become a recipient of investment and credit and to possess a progressive and exporting economy (Ben Porat 2008: 101).

Los empresarios y los policy forums donde estos participan saltan a la palestra para exigir cambios. También en su discurso se observa claramente la vinculación entre paz y desarrollo económico y social. Desde finales de la década de 1980, la élite de los negocios presiona al gobierno de Shamir para que salga de su negativa a avanzar en una solución política. El primer argumento que usan es que para atraer nuevos *olim* (inmigrantes judíos), especialmente los rusos, es preciso normalizar el país y dotarlo de estabilidad. No hay mejor reclamo para la *aliya* que el aumento de la productividad y las exportaciones, defiende Dov Lautman, presidente de la compañía Delta Galil y de la Asociación Israelí de Fabricantes (que hace las veces de patronal), quien ataca abiertamente la política económica y securitaria de Shamir; sobre todo, critica el obstruccionismo de Shamir en la cumbre de Madrid en 1991, señalando la inestabilidad regional como el mayor obstáculo a la inversión extranjera (Shaffir y Peled 2000: 11, 247).

Lautman, como portavoz del sector industrial privado se convertirá, de hecho, en una de las figuras más destacadas de todo el proceso. El apoyo de esta comunidad a un proceso de paz es cada vez más explícito, y vuelcan estas opiniones en los medios de comunicación. En junio de 1992, una semana antes de las elecciones que llevan al gobierno de nuevo al laborismo, Lautman habla en la *Jerusalem Business Conference* de la relación directa entre el proceso de paz y el crecimiento económico, haciendo un

llamamiento indirecto al avance de las negociaciones (Peled 2004). En noviembre de 1992, el mismo Lautman señala en las páginas de *Haaretz* el boicot árabe como uno de los principales obstáculos en el desarrollo israelí, al tiempo que lamenta el error de la comunidad de negocios en el pasado por no haber dejado más claro el vínculo entre paz y crecimiento. Danny Gillerman, presidente de las cámaras de comercio israelíes, cifra en 44.000 millones de dólares las pérdidas debidas a este boicot, y hace un llamamiento a la clase política, especialmente al laborismo, a trabajar por su supresión. Lautman va más allá en enero de 1993 al abogar ya claramente por conversaciones de paz como punto de inflexión en el futuro económico de Israel²⁸⁵ (Shaffir y Peled 2000: 259, 260).

Lautman, Gillerman, Eli Hurvitz, antecesor de Lautman, Benny Gaon, presidente de Koor..., toda una cohorte de empresarios se alinea con el espectro ideológico *paloma* y hace explícito su vínculo con el laborismo (Peled 2004), que, en realidad, es un vínculo natural. Por eso, apoyan abiertamente a Rabin de cara a las elecciones de 1992; depositan en él su confianza y expectativas. Por eso, días antes de las elecciones de junio de 1992, cuando los sondeos indican la probable victoria laborista, la bolsa de Tel Aviv sube un 3,5%, para saltar otro 7% adicional cuando poco después los recuentos confirman el triunfo de Rabin.

Todas estas ideas convergen pronto en un único discurso acerca de un *Nuevo Oriente Medio*, que Shimon Peres hará famoso con su libro homónimamente titulado²⁸⁶. Peres imaginaba un camino de libre mercado y cooperación regional combinando liberalismo y constitucionalismo. Desde este punto de vista, los conflictos nacionales eran cosa del pasado, y el futuro conducía a una dinámica económica transfronteriza, avivada por la inversión internacional y el desarrollo del sector de las nuevas tecnologías (Ram 2008:

²⁸⁵Es asombroso el contraste entre Lautman y su sucesor en el cargo durante los días de la Intifada de Al Aqsa, el general (reserva) Oded Tyrah, que aboga abiertamente por la supresión violenta de la lucha palestina.

²⁸⁶Peres publica *The New Middle East* en 1993, poco después de hacerse públicas las conversaciones de Oslo. Se trata de un libro para consumo tanto interno como externo, con su correspondiente edición en hebreo.

117). El libro de Peres en sí es un ejercicio de desecuritización²⁸⁷, y sintetiza claramente los pensamientos y propuestas de las élites interesadas en el cambio. Podemos diseccionar su mensaje en tres áreas: una visión moderna de la seguridad, una propuesta explícita de desecuritización y el esbozo de un plan económico.

Curiosamente, al tiempo que se habla de un Nuevo Orden Mundial, el fin de la Guerra Fría desplaza el interés securitario hacia dinámicas regionales y no globales (Buzan y Hansen 2009:179). La desaparición de las zonas de fricción clásicas del enfrentamiento bipolar es uno de los factores que lleva todos los focos hacia la región de Oriente Medio, y el libro de Peres y el discurso que abandera es una respuesta a los interrogantes que se formulan sobre la región (el papel de Siria tras la URSS, la reacción árabe ante el régimen de Saddam Hussein, los proyectos de modernización de los Estados de la región, etc.). La idea de seguridad defendida por Peres y los proponentes del discurso del Nuevo Oriente Medio es, en el momento en el que la formulan, una idea sorprendentemente actual, en sintonía con nuevos conceptos que van apareciendo en las últimas décadas del siglo XX, como la *seguridad común* de la Comisión Palme²⁸⁸ o la *seguridad humana* del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo²⁸⁹, o incluso con los debates más especializados en la materia²⁹⁰, que examinan la pertinencia de un concepto de seguridad ampliado hacia nuevos sectores y sujetos (Buzan y Hansen 2009: 187). Así afirma Peres:

In the past, the central issue of the Arab-Israeli conflict was the Palestinian problem. This is no longer true; now is the nuclear threat reflected by the biggest change taking place in our world. [...] Today, there is no military answer to the nuclear threat. There is no military answer to poverty and fundamentalism. There is no military answer to radical terrorism.

²⁸⁷ Que, como veremos, contrasta enormemente con la prácticas reales de Israel, incluso las que concede el propio Peres.

²⁸⁸ La Comisión Independiente para el Desarme y la Seguridad, conocida como Comisión Palme por ser presidida por el primer ministro sueco Olof Palme. Fue establecida en 1982 como un esfuerzo por la distensión en el marco de la Guerra Fría.

²⁸⁹ El PNUD publica en su *Informe sobre Desarrollo Humano* de 1994 el concepto de seguridad humana, que vincula seguridad y desarrollo (Buzan y Hansen 2009: 202).

²⁹⁰ No nos debe extrañar cierto academicismo en las propuestas del libro de Peres; al fin y al cabo, está escrito con la asistencia del conocido politólogo Arye Naor.

There is no military answer to ecological disaster. We live in a world of new problems and old strategies. These old strategies are incapable of solving the new problems; indeed, they have been known to aggravate them (Peres 1993: 81)²⁹¹

Esta cita nos recuerda mucho al concepto de seguridad común de la Comisión Palme²⁹²: "*the main threats to international security come not from individual states but from global problems shared by the entire international community: nuclear war, the heavy economic burden of militarism and war, disparities in living standards within and among nations, and global environmental degradation*" (Buzan y Hansen 2009: 137).

Encontramos, por lo tanto, ecos de estas ideas en el discurso del Nuevo Oriente Medio. Peres también señala el lastre económico del militarismo, y la concentración de la inversión y el conocimiento en el área armamentística como un factor que detrae recursos de áreas sociales clave, aumentando con ello la pobreza y las desigualdades, dando pie a la aparición de fanatismos y fundamentalismo, mientras que mantiene un ciclo vicioso de escalada militarista. Afirma:

The solution to breaking this vicious cycle is clear: crush the barriers of hatred. Decide -like Israel and Egypt did so resolutely fifteen years ago- *no more war*. No more bloodshed. No more bereft parents, orphaned children, weeping widows. Peace between Israel and the Arab states will eliminate an important source of tension, if not the most dangerous. Instead of visions of blood and tears there will rise visions of happiness and beauty, life and peace. We are at a historic crossroads. Do we choose the path of tongues of fire [...] or of blooming deserts, restored wastelands, progress, growth, justice, and freedom? The higher the standars of living rises, the lower the level of violence will fall (Peres 1993: 45).

²⁹¹El párrafo citado podría haber sido extraído de un libro de cualquier autor de la Escuela de Copenhague.

²⁹²Nos recuerda sólo en la fraseología y los conceptos. Naturalmente, la intención de Peres, por un lado, y la de los miembros de la comisión, o del PNUD, por otro, son completamente distintas.

En este sentido, es preciso abandonar el viejo concepto de seguridad nacional anclado exclusivamente en el mantenimiento de un ejército y la carrera armamentística, que no ofrecen respuestas a las amenazas actuales en una época donde los misiles vuelven irrelevantes las consideraciones estratégicas tradicionales, donde las armas no convencionales borran la distinción entre frente y retaguardia. A finales del siglo XX, el poder de una nación depende de factores cualitativos, como el progreso científico, las comunicaciones, la educación, la alta tecnología, y promoviendo la paz y estabilidad que hace posible la riqueza (Peres 1993: 35). Es preciso abandonar el antiguo concepto de seguridad nacional y, en cambio, abrazar un concepto nuevo de seguridad internacional basado en la cooperación. Esta es la fórmula que Peres propone para construir un Nuevo Oriente Medio:

an alternative approach: bilateral and multilateral pacts, extending beyond the borders of the countries involved and covering the entire expanse within reach of the deadly missiles -that is, treaties that cover whole regions. The countries in a region must cooperate to counteract the nuclear, biological, and chemical menace by creating a state of affairs that makes conflict too costly [...] Thus, the key to maintaining an equable and safe regional system is in politics and in economics. Today, maintaining a high standard of living requires competitive trade relations, open borders, and reliance on science and technology (Peres 1993: 34)

Incluso una figura tan indudablemente tradicional en lo que se refiere a la seguridad nacional como el primer ministro Rabin, parece seducido por estas nuevas ideas cuando define el fenómeno del terrorismo como una *amenaza estratégica* (Inbar 1999: 142), y ya no como una *amenaza existencial*. Con este giro, Rabin escenifica un cambio de paradigma, se trata de amenazas a la seguridad individual, económica, a la estabilidad, al turismo, etcétera, pero ya no a la soberanía de Israel ni a su existencia como Estado judío (Maoz 2009a: 289).

La segunda área del discurso de Peres es una propuesta clara de desecuritización. Para Peres, si Israel no da el paso hacia la desecuritización y la adopción de una nueva idea de seguridad nacional, se enfrenta a dos peligros: el aumento del fenómeno del terrorismo dentro de las fronteras de Israel y la posibilidad de desarrollo de armas no convencionales que unidas a la tecnología balística hagan irrelevantes los 30 o 50 kilómetros de profundidad estratégica que Israel argumenta para retener Cisjordania²⁹³ (sigue muy vivo el recuerdo de los misiles *Scud* iraquíes en 1991) (Peres 1993:20).

Para Peres, la paz con los palestinos es el preludio a una paz regional. Con esa afirmación, hace explícita la idea, no compartida por todos en Israel (Netanyahu 1993), de que el núcleo de la confrontación árabe-israelí es el problema palestino. Para Peres, además, 25 años de gobierno militar en Cisjordania han alimentado una inestabilidad permanente que va en contra del que interpreta como espíritu de los tiempos. Por eso: "*there is no sense in preserving the status quo. Not for Israel, not for the Palestinians [...] We want to stablish a true neighborly relation with our neighbors. Israel has no short or long-term interest in ruling the Palestinians [...] a situation we indeed want to end*" (Peres 1993: 59).

Un proceso de desecuritización de las relaciones con los palestinos ha de pasar, en este sentido, por un reconocimiento del nacionalismo palestino organizado, y reconociendo a la OLP²⁹⁴ como legítima representante de este nacionalismo. Peres justifica esta propuesta en el hecho de que había sido la miopía de los gobiernos del Likud con su obstruccionismo, en especial el del gobierno de Shamir en la conferencia de paz de Madrid de 1991, la que

²⁹³Guarda Peres un silencio elocuente sobre el que es a todas luces el principal peligro que afronta Israel de no abrirse a un proceso de paz: el de las sanciones internacionales y el deterioro de la posición diplomática israelí. En los años 80, la política de ocupación llevó a Israel a notables excesos que dañaron su imagen. Ya en 1975, la Asamblea General de las Naciones Unidas había declarado en su Resolución 3379 al sionismo como una forma de racismo (para revocarla en 1991), y durante la siguiente década, es gracias al apoyo diplomático de EEUU que Israel evita las consecuencias de sus propias acciones (Green 1984).

Buzan considera la pérdida de legitimidad internacional como una de las nuevas fuentes de amenazas a la seguridad (1991 [1983]: 19). Este riesgo no escapará, en cambio, a la atención de los movimientos de protesta israelíes a favor de la paz.

²⁹⁴En realidad, la propuesta de reconocer a la OLP ya había aparecido de la mano de destacados dirigentes laboristas desde 1974 (Inbar y Goldberg 1990:642). A principios de los 90, las ventajas de reconocer a una OLP debilitada son mucho más evidentes.

había provocado que no hubiera ahora más remedio que negociar con la OLP (Peres 1993: 54); y también en el hecho de que un colapso de la OLP sería un mal mayor para Israel, al quedar un vacío de poder que podría ser ocupado por grupos como Hamas. Se pregunta Peres si, en cambio, es mejor tener que negociar con fundamentalistas, habida cuenta de que en su opinión Hamas "*is under the thumb of Iran*" (Peres 1993: 19).

Lo que resulta interesante del discurso del Nuevo Oriente Medio y de la obra de Peres, es que implica un reconocimiento de la evolución política de la OLP hacia la moderación²⁹⁵.
Escribe Peres:

Thus, circumstances at the time in the region and in the territories led us to conclude that perhaps it was in Israel's interest to have the PLO play a role on this political stage. And there were parallel signs of change within the PLO. Its members could no longer rely solely on their pact calling for the destruction of Israel, and they were no longer sure of themselves or of their ability to use terror to achieve international aims. The dynamics of negotiations had made them rethink the utility of terror (Peres 1993: 19).

El reconocimiento de la OLP se encarna en la aceptación del rol de su líder Yasser Arafat. Un personaje que en Israel había sido descrito con los peores epítetos, y considerado por miembros de la derecha nacionalista israelí como "*el enemigo más implacable del pueblo judío desde los nazis*" (Shindler 2008: 156). Peres, al contrario, afirma: "*Yasser Arafat had no replacement. He had succeeded in attaining a position that is difficult to reach and even more difficult to ignore. Arafat is, in effect, a national symbol, a legend in his own time, a myth in the eyes of the Palestinians*" (Peres 1993: 16).

²⁹⁵Desde hacía unos años, figuras importantes como el exministro de seguridad Ezer Weizman o el exgeneral Yehosafat Harkabi ya defienden esta idea. Harkabi, reconvertido a académico, es un caso muy significativo; su obra *Arab Attitudes to Israel* (Harkabi 1974) había sido un hito en la argumentación del irredentismo de los árabes hacia Israel, examinando extensa documentación para demostrar que los regímenes árabes estaban comprometidos con la destrucción de Israel. Desde mediados de los años 80, en cambio, se convierte en una destacada figura en favor del compromiso territorial y la negociación con la OLP (Grossman 1986).

No obstante, destaca de este discurso la omisión de cualquier referencia a la responsabilidad que Israel pueda tener sobre la situación de los palestinos. La ocupación, sólo es mencionada de pasada y bajo fórmulas vagas como, por ejemplo, cuando afirma que no tiene sentido el seguir gobernando y controlando otra nación (Peres 1993: 54); afirmando, en cambio, que es preciso retener los asentamientos para evitar una guerra civil (1993: 20). También destaca la negativa de Peres a reconocer la parte de responsabilidad israelí en el problema de los refugiados palestinos (Peres 1993: 181), cosa que sí encontramos en el discurso postsionista de autores como Shlaim (2003) o Pappé (Pappe 2011). Peres prefiere responsabilizar a los regímenes árabes por no haber cambiado la situación de los refugiados y preferir usarlos como arma política contra Israel. Para Peres, el retorno de los refugiados a Israel es inaceptable, pues destruiría la identidad nacional israelí. En esta distancia moral respecto al problema palestino, y en las numerosas veces que encontramos en el texto referencias, directas o veladas, a la demografía palestina²⁹⁶, encontramos elementos de un principio de separación que ya hemos visto en muchos de los discursos ideológicos presentes en Israel, como, por ejemplo, el del Estado judío y democrático.

La tercera área del discurso del Nuevo Oriente Medio, según lo encontramos en el libro de Peres, es una promesa de desarrollo económico como corolario de la desecuritización de las relaciones entre árabes e Israelíes. La desecuritización, como definimos al principio, traslada un asunto fuera de la lógica de seguridad-defensa en la que se movía, hacia la esfera política *normal* (Waeber 1995, Buzan, Waeber et al. 1998, Waeber 2009). Haciendo una analogía inversa con los procesos de securitización, podemos concluir que la desecuritización consta de dos pasos, el primero es la sustitución de las declaraciones de amenaza existencial por una nueva narrativa que excluye la presentación de escenarios dramáticos; en el segundo paso, la exigencia de cambios en las condiciones institucionales y materiales (desarme, acuerdos políticos, etc.) y en las prácticas (estimulación de

²⁹⁶Por ejemplo, cuando afirma que "*owing to a high birth rate and inmigration, the status quo cannot continue in any cause*" (1993: 60).

confianza, políticas específicas, etc.), releva a la exigencia de medidas extraordinarias. El discurso del Nuevo Oriente Medio cumple estos dos escalones. Por un lado, desafía las narrativas tradicionales sobre la seguridad israelí, y por otro propone un cambio en las prácticas. La idea de Peres, con la convicción de que hay una tendencia a la solidificación de mercados regionales, es un plan de restauración de la confianza semejante al que condujo a la Unión Europea y en el que la cooperación económica precede a un creciente entendimiento político, seguido de acuerdos políticos a medida que se alcanza la estabilidad (Peres 1993: 11). Como señala Guy Ben Porat (2005), este discurso se ajusta a la narrativa liberal de la globalización, en la que la economía marca el paso del proceso político, transformando preferencias políticas e identidades antagónicas.

La élite de los negocios ve en este modelo de cooperación regional la vía de acceso a la integración económica global²⁹⁷. Benny Gaon, director de Koor (perteneciente a la HISTADRUT y que, tras su pronta privatización, se convertirá en la primera multinacional israelí), expresa estas ideas claramente en la conferencia anual del Israel Managerial Centre. Bajo el título *Israel, hacia una economía abierta global*, Gaon defiende la paz regional como una visión de largo alcance que abre vías de crecimiento a la economía israelí, y que no únicamente ve oportunidades en el entorno geográfico próximo, sino que pretende dar un ulterior salto a Europa y el sudeste asiático (Shafir y Peled 2000: 259).

En efecto, Peres dedica la mayor parte de su libro a esbozar ideas generales de proyectos de cooperación económica: desalinización, lucha contra desertización, también infraestructuras y comunicaciones, turismo, etc. Curiosamente, sectores en los que Israel destaca. Escribe Peres:

we can enter into this type of partnership immediately. Even at the autonomy stage, Israel can form a real partnership with the Palestinians, based on wisdom and fairness. We do not view the agreement that was signed by us as a commercial one, but as a historic

²⁹⁷Finalmente, esta llegó por medio de la inversión privada extranjera y la desregulación de la salida de capitales, antes que por la creación de ningún marco regional de cooperación (Nitzan y Bichler 2002: 274).

commitment with an economic lining. This will be the political significance of the passage from an economy of confrontation to an economy of peace (Peres 1993: 99).

Después de décadas de pobreza y conflicto, argumenta Peres, "*the Middle East is now a winner. The ball is in our court*" (1993: 36).

Esta entusiasta apelación es compartida por la élite de los negocios y por toda la esfera neoliberal israelí con todavía mayor fervor, incluso antes de conocer cuál será la recepción de estas ideas por parte de las sociedades de los Estados vecinos. En agosto de 1993, Sever Plotzker, el director de la sección de finanzas de *Yediot Ahronot* aboga por la paz como un vehículo de expansión económica y beneficios:

There will be international investments, the Arab embargo will be officially lifted. We can expect to export Israel expertise to the oil-rich countries (desalination engineering, agricultural technology construction investment, management, communications infrastructure for the information of stock-exchange investors). Regional tourism will develop. There will be active Israel participation in international projects for the rehabilitation of the refugees in Gaza (Yadgar 2003: 187).

Plotzker nos da también una de las visiones más gráficas de este Nuevo Oriente Medio:

Immediately after the Accords have been signed, Israel will initiate the paving of a 'Mediterranean Highway', the import of water from Turkey, and the opening of airlines to Arab states. This is not a fantasy. Discussions begin in a week's time [...] Regular international border crossings will be set up on the borders with Jordan and Syria. Tourists will be able to get to Damascus, go from there to Galilee and Jerusalem, and then go on to Amman (Yadgar 2003: 187).

El compromiso de la élite de los negocios con esta idea es tal, que tan pronto se concluyen los acuerdos de Oslo, docenas de hombres de negocios y políticos recorrerán la región para iniciar proyectos y buscar socios (Ben Porat 2005). Esta disposición por parte de los empresarios a la diplomacia económica ilustra muy bien cómo la agenda neoliberal pasa por la disminución del papel del Estado y la pérdida de protagonismo de la política formal. Las declaraciones de Benny Gaon en la *Jerusalem Business Conference* de 1994 expresan esta idea: *"it is the responsibility of companies such as Koor [...] to forge new joint projects, to divert funds from war to peace, to deepen the economic bonds between regional economies and the western world and to develop a regional economy of peace"* (Shaffir y Peled 2000: 258). Esa es también la visión que se destila en las afirmaciones de otros empresarios como, por ejemplo, Michael Strauss, director de la multinacional Strauss-Elite (sector de la alimentación): *"I strongly believe in the peace process. I don't believe a country can exist without a strong economy and peace is a part of it. We cannot continue living on support from abroad, and we must become independent. A strong state will not make the economy; rather, the economy should make the state strong and the peace real"* (Ben-Porat 2005b:335).

En esos momentos, el frente ideológico por la liberalización de la economía israelí se encuentra en una posición muy beneficiosa dentro de las relaciones de poder locales. Se encuentra en sintonía con las corrientes ideológicas internacionales, y también con el cansancio de la opinión pública israelí tras los escándalos de la política de seguridad en las últimas décadas. Además, hemos de añadir la relación orgánica con el laborismo. Todos estos factores permiten que una vez este partido acceda de nuevo al gobierno, individuos muy relacionados con dicho frente tomen posiciones clave en el gobierno y en los principales órganos de decisión. Pronto, de muchas de las instituciones del Estado emanará el mismo discurso que enarbolan actores privados²⁹⁸.

²⁹⁸ Así, por ejemplo, el Ministerio de Asuntos Exteriores publica en 1993: *"The implementation of the political arrangement [acuerdos de Oslo] will bolster the trend of the strengthening of the trade and business services sectors in the Israeli economy, while possibly turning Israel into a regional strategic*

Cuando más adelante analicemos cómo se gesta el proceso de securitización que acaba derribando el proceso de paz, encontraremos muchas analogías con los movimientos que tienen lugar en torno a las negociaciones de paz. También aquí pequeñas camarillas al margen de los líderes son quienes formulan las nuevas políticas, también aquí se infiltran los miembros de estos círculos, y también aquí encontramos la presión de sectores completos de la sociedad israelí que apoyan estos movimientos. La iniciativa de Oslo sale del ala neoliberal del laborismo (Yossi Beilin, Hirschfield), y Peres propondrá a representantes de los intereses corporativos para las negociaciones (por ejemplo, a Dov Lautman)²⁹⁹. Se producirá en el seno de la coalición gubernamental entre Meretz y haAvoda todo un esquema de división del trabajo, con Beilin de viceprimer ministro ocupándose del proceso de paz junto con el círculo *Khug Mashov*, Meretz ocupándose de asuntos constitucionales, Haim Ramon³⁰⁰ y Amir Peretz tomando el control de la HISTADRUT (Shafir y Peled 2000: 251). En general, todos trabajan para seguir con la agenda de privatizaciones y desregulación, que no es otra cosa que el traslado de recursos desde el Estado hacia esferas del sector privado donde las élites de los negocios han tomado posiciones.

Y la fórmula que proponía globalización, paz y crecimiento económico pareció funcionar. Los años 90 son una etapa de un crecimiento extraordinario de la economía israelí, con cifras de aumento del PIB cercanas al 6%, y sobre todo, una intensa acumulación de capital

center for international companies in many fields, such as finance, communications and logistics. In addition, the Israeli economy's relative advantages in industry will be based on high tech technology and human capital" (Ram 2008: 118).

²⁹⁹Es muy llamativo que Peres encargue a gente como Lautman un papel en las negociaciones al tiempo que Rabin hace lo mismo con militares (Levy 2007: 97). Rabin no comparte el entusiasmo de Peres y, en general, es más desconfiado respecto del proceso de paz. Sin embargo, al final, su cercanía a la élite de los negocios le hará más sensible a las expectativas de esta (Ben Porat 2005).

³⁰⁰Haim Ramon, por ejemplo, que había sido uno de los principales apoyos de Rabin en su victoria en el partido, es nombrado ministro de salud. Su principal objetivo es aprobar una ley sobre seguridad social sanitaria, arrebatando esta área a la HISTADRUT y privando a la confederación sindical de uno de los principales recursos de que dispone. Al fracasar en su intento, dimite de su puesto, se presenta a las elecciones de la HISTADRUT, las gana, y una vez dentro, saca adelante su plan (Gringberg y Shafir 2000: 116).

y recursos por parte de las élites de los negocios. A finales de la década, el 82% de las compañías operando en la bolsa de Tel Aviv son controladas directamente o indirectamente por un núcleo formado por cinco grandes conglomerados (si incluimos al Estado, la cifra pasa a ser del 92%), que suman el 41% de la capitalización bursátil (55% incluyendo al Estado (Nitzan y Bichler 2002: 85, 87). La élite de los negocios (unas 20 familias), dominando casi por entero los sectores financiero e industrial, tiene en sus manos dos terceras partes del sector privado israelí (Ram 2008: 91). La inversión extranjera, muy escasa antes de 1994, alcanza cerca de 2.000 millones de dólares a mitad de la década (Peled 2004), convirtiendo a la élite de los negocios israelí en una de las más transnacionalizadas, con más de 100 compañías israelíes operando en el índice Nasdaq (Ram 2008: 32). También, pronto hacen acto de presencia en Israel multinacionales extranjeras que hasta el momento habían dudado en hacerlo debido al boicot árabe (Ben Porat 2008: 102)

Como ha descrito Levi-Faur, no debemos ver el proceso de liberalización y privatización como una redistribución del poder, sino como una afirmación del mismo en circunstancias cambiantes (Levi-Faur 2000: 173) y, en efecto, todo el proceso resulta ser una transición de un modelo de centralización pública a otro privado, con las antiguas élites estatales reconvertidas en oligarquías económicas y renovando su control sobre los principales recursos de poder. Aunque, a la postre, la desecuritización de las relaciones con árabes y palestinos fracasará, este proceso les resulta extraordinariamente útil en el marco de las relaciones de poder en Israel.

No obstante, no basta con el esfuerzo sostenido de las élites para lograr un cambio de esta clase. Los procesos de securitización y desecuritización necesitan a menudo movilizar a la población para poder progresar. En el caso que nos ocupa, los intentos de desecuritización en Israel durante las décadas de 1980 y 1990, cuentan con el apoyo de sectores importantes de la población israelí, donde encontramos algunos elementos de una relación de poder lineal.

La ruptura del ethos unitario nacional

Otro importante factor que influye en los intentos de desecuritización de las relaciones con los árabes es la retirada parcial que los sectores de la población urbana secular de origen asquenazí realizan respecto del modelo "nación en armas" de relaciones civil militares. Con esta defección, se rompe el *ethos* unitario que había caracterizado el sionismo estatista promovido por los padres del Estado desde hacía varias décadas, de manera que es también uno de los elementos clave en el declive de la hegemonía del sionismo que nos había ocupado en el capítulo anterior.

Este sistema de la nación en armas se había sostenido merced a lo que Yagil Levy (2007: 15) ha llamado *ecuación republicana*: el Estado impone un elevado nivel de sacrificio a sus ciudadanos (servicio militar), pero a cambio ofrece distintos tipos de retribuciones. En Israel, hasta los años 70, esas retribuciones se daban en la forma de capital simbólico convertible: quien participaba en el esfuerzo militar podía aspirar a recursos simbólicos que mejoraban su posición social. Como ya hemos explicado, una de las expresiones más claras era el acceso a una red de relaciones y contactos que, tras el servicio militar, facilitaba la incorporación al mundo laboral; probablemente, la más notoria era la norma no escrita que facilitaba (y sigue haciéndolo) el tránsito de los oficiales de las FDI a la política, a las empresas estatales (y privadas), o a cualquier institución pública. De manera mucho más explícita, la condición de ex soldado era una exigencia para tener acceso a ciertos beneficios y puestos laborales. En cualquier caso, la participación en el esfuerzo bélico otorgaba estatus. Este sistema, sin embargo, estaba orientado para favorecer a las élites del momento y también a los sectores sociales afines a estas: la población asquenazí y los sectores periféricos de mayor movilidad social.

Durante las décadas de 1970 y 1980, no obstante, este modelo entra en crisis (junto con la modalidad del sionismo que lo sustenta). Dos factores explican principalmente este fenómeno.

Por un lado, a partir de 1977 la mayoría de gobiernos israelíes ha estado en manos de partidos a la derecha del espectro ideológico -Likud-, o basados en coaliciones con importante presencia de estos (Filc 2010 ; Pedahzur 2012). Estos gobiernos tienen una base social constituyente distinta, compuesta por colectivos que antes ocupaban la periferia social, como los sefardíes de los polos de desarrollo, los colonos y nacionalistas religiosos, los *haredim* y, más adelante, también los judíos de origen ruso³⁰¹. Y no sólo eso, tienen una agenda política e ideológica diferente y nuevas políticas de estatus basadas en discursos nativistas, populistas, o religiosos. El electorado secular urbano asquenazí, deja de sentirse identificado con una agenda política y securitaria centrada en la preservación del *statu quo* de la ocupación, en la continuación de la colonización, o en la seguridad identitaria y societal.

Pero, sobre todo, la clave está en la ascendencia del modelo económico neoliberal. Para los sectores asquenazíes, educados y urbanitas, y otros grupos con alta movilidad social, que hasta entonces habían sido la columna vertebral de las FDI, el ejército ya no es la vía principal de acceso a la élite o a un estatus superior. Al contrario, el servicio militar retrasa su incorporación a la vida profesional, que ahora se antoja mucho más lucrativa que la carrera de oficial (Binnendijk, Cohen *et al.* 2010: 71). Sin duda, la irrupción durante las décadas de 1970 y 1980 de lo que se ha venido a conocer como *sociedad de consumo* (Ram 2000; Peri 2007; Ben Porat 2008: 103), ha ayudado a los grupos sociales más acomodados a distanciarse del *ethos* colectivista del sionismo. Se introducen patrones de comportamiento y estilos de vida y de ocio totalmente alejados de la proverbial austeridad

³⁰¹A pesar de que, paradójicamente, los líderes del Likud tienen también origen asquenazí, muchos de ellos pertenecen a segmentos que habían sido excluidos del proceso de formación del Estado. Un caso palmario es Menahem Begin, que había sido incluso despreciado por las élites social-sionistas. Incluso Ariel Sharon tenía fama de *outsider*, especialmente desde que quedaron truncadas sus aspiraciones al puesto de RAMATKAL.

israelí, y esta tendencia se intensifica a medida que se liberaliza la economía nacional. Para los sectores mejor preparados para disfrutar de los beneficios de la apertura económica israelí, el viejo sionismo militante no casa bien con los nuevos valores centrados en el individuo, y la influencia cultural externa desmonta algunos de sus mitos.

No nos ha de extrañar que sea precisamente en el marco del plan de emergencia económica de 1985 que se proceda a reformar el sistema de reserva militar. Hasta entonces, el gasto del sistema de reserva (compensaciones laborales, etc.) corría a cuenta de la seguridad social israelí. Tras la reforma, el coste se traslada al ejército, que debe tenerlo en cuenta en la elaboración de sus presupuestos. En la práctica, esta medida se tradujo en una reducción ostensible de las llamadas a los reservas, y a una mayor indulgencia con las peticiones de exención del servicio. Para ilustrar esto, basta dar un dato: si en 1985 la financiación de la reserva contabilizaba 10 millones de días para dicho año (la suma total de días prestados por cada reservista), en 2001, en plena Segunda Intifada, ese número es de 3,8 millones. Otro dato más, mientras que a principios de los años 90 un reservista cumplía 26 días de servicio anual, en el año 2000, esta cifra era sólo de 16 (Ben-Eliezer 2001 ; Levy 2007: 67). La sociología del poder nos invita a hacer una lectura particular de este fenómeno: del mismo modo que, como hemos visto, el proceso de privatizaciones tiene la función de sustraer del control de Estado, ahora en manos de otros grupos, ciertos recursos clave en las relaciones de poder; ahora la retirada del sector asquenazí del modelo militarista de la nación en armas tiene una función similar, visible en medidas como la modificación del sistema de reservas o la reducción drástica de los presupuestos militares.

Los dos fenómenos que mejor ilustran la retirada asquenazí del modelo de nación en armas y su influencia sobre los procesos de desecuritización son, por un lado, la aparición de movimientos de protesta contra el militarismo, y, por otro, la aparición de una *crisis de motivación* para servir en las FDI.

La coincidencia en el tiempo de las fuertes transformaciones sociales y económicas que vive Israel, con sonados fracasos de la política securitaria y otros episodios controvertidos, va abriendo un espacio cada vez mayor para la crítica de la actividad militar y su monitorización pública, que desembocarán en la movilización de la sociedad civil contra el militarismo. Para Yagil Levy, la evolución de la protesta social se da en dos oleadas (Levy 2007: 56). La primera oleada, tras la Guerra de Octubre de 1973: grupos de exreservistas de las FDI se movilizan para pedir responsabilidades al gobierno y las FDI por el tropiezo durante los primeros días de la guerra. Es la primera vez en la historia del país que la población se moviliza para exigir un control de la actividad militar, lo que conducirá a la creación de una comisión judicial de investigación, la Comisión Agranat. Las conclusiones de esta comisión tendrán como consecuencia la destitución de numerosos oficiales y, aunque exculpa al escalafón político, la polémica obligará a la primera ministra Meir y al ministro de seguridad Dayan a renunciar a sus cargos. Una de las recomendaciones de la comisión será la creación de un marco legal que regule las relaciones civil-militares, que se plasmarán en la *Ley básica: el Ejército de 1975*³⁰² (Peri 2006: 158). En menos de diez años, el *establishment* de la defensa deberá hacer frente a las reprobaciones de otra comisión, la Comisión Kahan, tras la invasión del Líbano, y que también se saldará con dimisiones en las FDI, incluido el RAMATKAL y el director del AMAN, y forzará la salida del ministro de seguridad Sharon.

El segundo momento en la evolución de la protesta social contra el militarismo se produce tras la victoria del Likud en 1977 y como resultado de la reluctancia a implementar el proceso de paz con Egipto y la intensificación de la colonización de los territorios ocupados (Levy 2007: 57). En 1978 se constituye *Shalom Ahshav (Paz Ahora, en hebreo)*, que se estrena con una carta firmada por 348 oficiales de las FDI en la reserva, en la que expresan su preocupación por la adopción por parte del gobierno del discurso del Gran Israel como directiva en su política securitaria, haciendo caso omiso a los signos de mejora de las

³⁰² Señala Peri que esa ley, que sobre el papel constata la subordinación de las FDI al gabinete, se vacía de contenido con los numerosos subterfugios que permite el laxo ordenamiento israelí (2005: 158).

relaciones con el entorno (Kaufman 1988). Es durante la invasión del Líbano que la protesta social se convierte en un movimiento de masas. *Shalom Ahshav* es, sin duda, el más significativo, llegando a convocar en Tel Aviv a 400.000 personas (20% de la población adulta del país) en protesta contra las masacres de los campos de refugiados de Sabra y Shatila en Beirut. Florecen pronto docenas de grupos manifestándose contra la guerra, como *Yesh Gvul* (*Hay límite/frontera*, en hebreo), *Hayalim Neged haSheket* (*Soldados Contra el Silencio*), *Horim Neged haSheket* (*Padres Contra el Silencio*) y muchos más. *Yesh Gvul*, por ejemplo, representa a soldados de reserva que se niegan a servir en el Líbano y los territorios ocupados, denunciando la agresividad de las FDI. Análogamente, la proliferación de discursos populistas y nativistas, con un racismo cada vez menos sutil, contribuye a la formación de más grupos de protesta (Kaufman 1988). La Intifada en 1987 otorga nuevo protagonismo a algunos de estos grupos y a otros que van surgiendo³⁰³ (Levy 2007: 58), que abogan por la restricción de la libertad operativa de las FDI para suprimir la Intifada. Desde *Shalom Ahshav*, por ejemplo, miles de oficiales reservistas, incluyendo docenas de militares de alto rango, dirigen una carta a Shamir denunciando que prefiere aumentar los asentamientos al otro lado de la Línea Verde a terminar con un conflicto histórico (Kaufman 1988).

Estos grupos, junto con sus ramificaciones electorales y en el resto de la sociedad civil, han sido conocidos como el *mahane shalom* (*campo de la paz o peace camp*). Aunque el término designa a un conjunto muy heterogéneo (por ejemplo, *Shalom Ahshav* nunca cuestiona la obligación de servir como sí hace *Yesh Gvul*), sí hay un consenso básico en los siguientes puntos: la solución al conflicto árabe israelí ha de pasar por el reconocimiento del derecho palestino a la autodeterminación; el compromiso ha de pasar por la aceptación de la partición del territorio alrededor de las fronteras anteriores a 1967, y, por último, Israel ha de obtener a cambio pleno reconocimiento a través de un tratado de paz que recoja sus preocupaciones de seguridad. Rompe incluso, en ese sentido, el tabú de negociar con palestinos, incluso con miembros del la OLP (Kaufman 1988). La gran

³⁰³*Haaretz* contabiliza 46 grupos en 1988 (Kaufman 1988).

aportación del *mahane shalom* al inicio de la década de 1990 es que han convertido en parte del *mainstream* social la desecuritización de los palestinos, que deja de ser una actitud exclusiva de lo que en Israel se considera extrema izquierda³⁰⁴. De hecho, desde finales de la década de 1980 se va consolidando en Israel una sólida base social a favor de la desecuritización y el compromiso territorial (Arian 1992 ; Arian, Shamir *et al.* 1992). Como podemos observar en la tabla aneja, es una tendencia creciente a pesar de la Intifada y la Guerra del Golfo (en la que la OLP apoya al gobierno iraquí).

Tabla 4.2 Opinión pública y seguridad, 1986-1991 (porcentajes)

	1986	1987	1988	1990	1991
La paz con los árabes es posible*	57	59	64	67	77
Es preciso iniciar negociaciones de paz	64	68	64	64	74
Territorios a cambio de paz	30	32	40	44	51 ³⁰⁵
Creación de un Estado palestino*	ND	21	26	28	34

Fuente: elaborado a partir de Arian (1992)

* Combinando las respuestas "*Totalmente de acuerdo*" y "*De acuerdo*"

Los movimientos de protesta en Israel durante este periodo tienen muchos elementos en común con las relaciones lineales de poder; como tal, implica el uso de recursos de poder

³⁰⁴ Es preciso señalar que el carácter de relación lineal de poder de los movimientos partidarios de la desecuritización se diluye a medida que su vanguardia es cooptada por los partidos *haAvoda* y *Meretz*; en el marco de los cuales, aunque tendrán acceso a mayores recursos, su vinculación definitiva y orgánica con un sector determinado del espectro político y electoral obstaculizará sus posibilidades de representar a toda la sociedad (Gordon 2003).

³⁰⁵ Una encuesta realizada por *Yediot Ahronot* en septiembre de 1991 mostraba un apoyo del 69% a esta fórmula (FMPEP 1991b).

en un proceso de desecuritización. Las relaciones de poder lineales, como ya habíamos definido, son aquellas que la población establece cuando toma conciencia de sus intereses y se moviliza para conseguirlos (Izquierdo Brichs 2008: 35; 2011: 36, 145). Generalmente, señala Izquierdo Brichs, estas movilizaciones suelen girar en torno a cuestiones concretas de tipo político o de calidad de vida, y el caso del *mahane shalom* no es una excepción. La defensa en Israel es una experiencia social compartida por toda la población, que soportaba la carga onerosa de mantener la seguridad del país a cambio de los beneficios procurados por lo que Levy (2007) llama la ecuación republicana. Sin embargo, al quedar el gobierno entre 1977 y 1992 en manos de sectores con una agenda mucho más agresiva, basada en los discursos³⁰⁶ del nativismo, el populismo, el Gran Israel y el muro de hierro, se rompe la ecuación republicana, pues el coste de la defensa es más elevado y los réditos simbólicos son diferentes.

No nos ha de extrañar, por lo tanto, que la mayoría de grupos del *mahane shalom* surjan del entorno social que más ha cargado con los costes del modelo de nación en armas y de la securitización permanente de las relaciones con los árabes: los reservistas de origen asquenazí, que además hasta el momento copaban las unidades de combate³⁰⁷ (Peri 2007: 124). Además de la presión en la calle, y de dirigir su peso electoral hacia los partidos de la izquierda, que pertenecen al sector *paloma*; el movimiento de protesta hace uso de sus recursos más valiosos: recurriendo a su autoridad epistémica en materia militar y elevando el precio de su servicio. Con ello, fuerzan un cambio de modelo de organización militar que ya no precisa de la securitización permanente de las naciones del entorno.

El núcleo de las protestas lo forman, como decimos, reservistas de las FDI de origen asquenazí. La mayoría son oficiales y muchos de ellos de alto rango, con una larga experiencia profesional en defensa, por lo que son capaces de ofrecer información en

³⁰⁶ Los discursos, recordémoslo, se componen de narrativas y prácticas.

³⁰⁷ Un dato que ilustra muy bien la retirada asquenazí de las FDI es el porcentaje perteneciente a ese sector en el número de bajas durante los periodos de combate, bajas que se dan mayoritariamente en las unidades de combate, que son las que más se exponen. Si en la primera semana de la invasión del Líbano las bajas asquenazíes son el 19.5% del total, en la primera semana de la Segunda Intifada son sólo el 7.8% (Levy 2007: 119).

materia de seguridad cualitativamente diferenciada. Se constituyen, en este sentido, en una autoridad epistémica capaz de disputar el liderazgo intelectual a las FDI en activo³⁰⁸ y al gobierno (Sela 2007). Surgen foros específicos, como el Comité Público para la Paz y la Seguridad compuesto por un gran número de oficiales de alto rango retirados y que es dirigido por el general de brigada Aharon Yariv, ex director del AMAN y director del Centro de Estudios Estratégicos de la Universidad de Tel Aviv (Kaufman 1988). Bajo la percepción de que el coste del conflicto es muy alto, este foro aboga por el compromiso territorial y otras concesiones a cambio de la paz. En encuestas que lleva a cabo en 1992 entre los oficiales de reserva, revela que el 60% de ellos están a favor del compromiso territorial, y el 75% opina que Israel puede mantener su seguridad incluso si devuelve la mayor parte de Cisjordania a soberanía árabe. Continuar ocupando áreas densamente pobladas es, en su opinión, más peligroso que acuerdos basados en el compromiso (FMEP 1992a).

En general, estos grupos a favor de la desecuritización se acogen al discurso del Estado judío y democrático, y tienen su papel en la formación del nuevo *mainstream* que aparece con el declive de la hegemonía del sionismo estatista³⁰⁹. Su preocupación se centra en la demografía palestina, y en cómo las altas tasas de crecimiento de esta ponen en peligro la mayoría judía en el Estado, que al fin y al cabo es el requisito bajo el cual la población judía acepta el principio democrático de igualdad de voto. Esta preocupación es una de las expresiones de un deseo de separación respecto a la población árabe que se hace evidente tras la Intifada (Gordon 2008: 200) y del cual deja muestras el proceso de paz con sus cierres de pasos fronterizos y sus planes de construcción de un muro³¹⁰ en Cisjordania.

Los integrantes del *mahane shalom* y, en general, los sectores urbanos seculares también reaccionan elevando el precio del principal recurso que ofrecen a las élites del Estado: su

³⁰⁸En el caso de las FDI, no les hace falta disputar nada pues, como veremos, la mayoría del MATKAL y de los altos rangos son *ashkenazim* como ellos y comparten un mismo espacio social.

³⁰⁹El nuevo *mainstream* no se inclina necesariamente por la paz, sino por un principio de separación respecto de los árabes que, en ese momento, se identifica con la paz.

³¹⁰Precisamente, esta separación moral de los árabes, la invisibilización de los árabes israelíes en las protestas y la incapacidad de reconocer la responsabilidad israelí en el conflicto más allá de 1967, será uno de los puntos débiles del esfuerzo de desecuritización del *mahane shalom* (Gordon 2003).

participación en el esfuerzo bélico a través del servicio militar. La desintegración del *ethos* colectivista y unitario de las primeras décadas israelíes deja como resultado una juventud cada vez menos dispuesta a sacrificarse por el Estado.

La crisis de motivación a servir en las FDI

El concepto de crisis de motivación surge a raíz de las palabras del elogio fúnebre que el RAMATKAL Amnon Lipkin-Shahak dedica a la memoria de Yitzhak Rabin en el primer aniversario de su muerte. En su discurso, Lipkin-Shahak se lamenta del distanciamiento entre la sociedad y el ejército:

In the whirlwind of emotions into which our society has been cast, in the vast confusion that reigns, the Israel Defense Forces [...] is losing its status [...]. The direct connection between the IDF and the civilian society, a connection which has always distinguished the IDF and has contributed to its strength, has become unfocused and has bred melancholy. Polarization, hedonism, apathy, opportunism and manipulation have infected the national consensus [...] How far we are from the days when the IDF was a source of pride [...] Today, a "successful Israeli" is perceived by many as one who has succeeded in the stock market, invested in real state, and has stamps on his passport marking ski trips and shopping trips or vacations abroad. The values are changing. Dodging IDF service is no longer a mark of shame on draft dodgers' lives, and giving oneself voluntarily, consciously, out of a desire to contribute, is insufficiently valued (Peri 2006: 41).

Esta idea de una crisis de motivación ha captado el interés de numerosos autores en Israel como la expresión más evidente de la pérdida de centralidad y estatus de las FDI en la vida social israelí (Maman, Ben-Ari *et al.* 2001 ; Levy 2003 ; Levy 2007 ; Levy 2008 ; Barak y Sheffer 2010). Este fenómeno nos indica el tránsito en las formas bajo las cuales la población es empleada como recurso, desde modelo de nación en armas hacia el

materialismo post-materialista; pero también es una respuesta de un segmento importante de la población ante los cambios institucionales derivados de la ruptura del consenso nacional, que reacciona revalorizando y reorientando uno de los principales recursos de los que dispone. Las dos principales manifestaciones de esta crisis de motivación han sido una disminución de la disposición a servir en las FDI, tanto en el alistamiento como en la reserva, y la aparición de formas de negociación entre los reclutas/reservistas y la institución castrense.

La escasa motivación para servir en las FDI se ha manifestado de diversas maneras desde principios de la década de 1990: reducción en el número de voluntarios para cursos de oficiales; creciente evasión del servicio por razones de perfil médico; aumento de peticiones para servir en funciones de logística, gestión de la información o de recursos; disposición a realizar el servicio en destinos cercanos al hogar; o la tendencia a finalizar prematuramente el periodo de servicio (Levy 2007: 65; Levy, Lomsky-Feder y Harel 2010: 145). A principios de la década, cerca del 50% de los jóvenes en edad de reclutamiento no se encontraban realizando el servicio militar, y cuatro de cada cinco reservistas tampoco se incorporan a su servicio anual. Es más, el porcentaje de reclutas que no completan el periodo completo de servicio (tres años), se eleva a más del 50%, según los datos recogidos por la unidad de estudios interna de las FDI (Ben-Eliezer 2012:55). El perfil de estos evasores, con quienes las FDI se muestra sorprendentemente condescendiente (más adelante veremos los motivos), está bien definido: jóvenes urbanos de clases medias socialmente móviles y mayoritariamente de origen asquenazí.

La otra manifestación es el fenómeno la negociación entre las FDI y los ciudadanos. El servicio militar continúa siendo una obligación para los israelíes; pero se trata de una obligación formal, ha perdido su simbolismo, de manera que muchos individuos buscan ahora adaptarlo a sus expectativas profesionales y de calidad de vida. Este fenómeno es la base de lo que Levy (2007: 21) ha llamado *post-materialismo* militar, según el cual el soldado busca adquirir en el ejército habilidades y capital relacional directamente convertibles en el mercado laboral, y en el caso de los oficiales, recompensas líquidas

inmediatas. Levy, Lomsky-Feder y Harel (2010) detectan cuatro formas de negociación: el tutelaje parental, por el que los padres de los reclutas se involucran en la supervisión del servicio de sus hijos³¹¹; la selección política del servicio, sobre todo en los reservistas, abriendo espacios para la objeción; y negociación económica, también muy frecuente entre los reservistas, por la que estos se movilizan para obtener compensaciones por su servicio.

La forma de negociación que más nos interesa es la negociación personal. Los futuros soldados negocian personalmente, o más bien mediante sus familias u otras redes (especialmente si son asquenazíes) acerca de su rol individual en el ejército. El objetivo es que este rol satisfaga sus expectativas personales o familiares. En caso negativo, los soldados tienden a utilizar los subterfugios a su alcance para acortar su servicio (por ejemplo, aludiendo razones de salud mental). Tradicionalmente, había existido un juego de palabras acerca de los roles en el ejército: "*sayeret o nayeret*", que significa "*comando o papeleo*" refiriéndose a la distinción entre la pertenencia a unidades de combate o a las de retaguardia. Generalmente, se atribuía un mayor valor a la pertenencia a unidades de élite o combate, que conferían prestigio y capital simbólico a quienes militaban en ellas. Sin embargo, la juventud urbanita de los 90 prefiere ser asignada a roles *nayeret*: trabajos más sofisticados que implican el uso de tecnologías o de técnicas gerenciales, y ya no mero papeleo burocrático. Durante la década, se vuelven célebres muchas de estas unidades tecnológicas, que serán conocidas como las "unidades secretas para producir millonarios" (Nitzan y Bichler 2002: 346). Es el caso de unidades de élite como la Unidad 8200, especializada en información electrónica, o la unidad informática MAMRAM (acrónimo de Centro de Computación y Registro Automático), y la escuela BASSMAKH, que se convierten

³¹¹Se involucran de manera crítica, exigiendo mejoras en las condiciones o justificaciones políticas de la agenda securitaria. Grupos como *Arba Imaat* (Cuatro Madres) (Sela 2007), del que hemos hablado antes, u *Horim Neged haSheket* proliferan en estos años. En general, podemos considerar este fenómeno como una afirmación de la esfera privada individual frente al colectivismo del sionismo estatista, que se ve claramente en el debate sobre el duelo por los fallecidos en combate, donde se imponen el derecho de las familias a elegir la forma del duelo y las inscripciones en las lápidas, frente a los epitafios impersonales que imponían las FDI (Levy, Lomsky-Feder y Harel 2010: 154).

en un centro de formación de ingenieros informáticos y un vivero de *start ups*, merced al escaso celo con que las FDI cuidaban de la propiedad intelectual³¹².

En resumen a la luz de todos estos fenómenos, es evidente que a comienzos de la última década del siglo XX, miles de israelíes descubren que no necesitan el servicio militar para acceder a mejores cotas de calidad de vida; pero la realidad es que tampoco las FDI les requiere, y por eso es condescendiente con ellos y acaba legitimando estas prácticas (Ben Eliezer 2012: 56). La razón de esto la encontramos en que también las FDI están viviendo profundos cambios que ofrecen una mayor base a los procesos de desecuritización de las relaciones con los palestinos.

4.2.2 *Tzava katan vekhakhham* (ejército reducido e inteligente)³¹³: el campo de batalla del futuro

Como venimos argumentando, las últimas décadas del siglo XX son para Israel un periodo de intensas transformaciones sin parangón en su historia, donde el efecto acumulado de los cambios paralelos en diversas áreas: economía, tecnología, demografía, geopolítica, etc., altera todo el orden institucional israelí. A finales de este periodo, las élites militares (MATKAL) y los principales actores de lo que hemos llamado Red de la Seguridad israelí inician un proceso para transformar el modelo de organización militar en sintonía con estos cambios. La búsqueda de un nuevo orden institucional militar tendrá un impacto notable en el proceso de desecuritización que estudiamos, pues la securitización de las relaciones con el entorno árabe deja de ser necesaria cuando estos grupos ven en la redefinición de las amenazas y el panorama estratégico mejores oportunidades para preservar o mejorar su posición en las relaciones de poder locales.

³¹²Durante esos años, crece en las FDI la inquietud por la "fuga de cerebros" hacia el sector privado (Harel 2000).

³¹³ Es un lema acuñado en los años 90 para referirse a los cambios organizativos de las FDI.

La evolución del entorno estratégico de Israel, especialmente tras el fin de la Guerra Fría, así como el desarrollo de las tecnologías de la información y comunicación conducen a las FDI por la senda de lo que ha conocido como el ejército *posmoderno* (Moskos y Burk 1998 ; Ben-Eliezer 2004). Esta pretendida *posmodernidad* no es otra cosa que la invalidez del modelo de los grandes ejércitos nacionales ante la realidad de la seguridad a finales del siglo XX; frente al oneroso coste que el mantenimiento de estos ejércitos imponía sobre las cuentas públicas, surge una tendencia general hacia la reducción de la maquinaria militar. Esta tendencia se manifiesta en cinco áreas principales: 1) transición hacia un modelo de profesionalización de la actividad militar³¹⁴; 2) aplicación creciente de tecnología; 3) tendencia a transferir riesgos debido al coste político de las bajas; 4) privatización de funciones; 5) reestructuración de la composición social del ejército, dejando paso a colectivos que antes quedaban en posiciones subalternas, notablemente las mujeres (Levy 2007:19).

En Israel, tan pronto como comienza a fragmentarse el modelo de nación en armas, la estrategia principal de las élites militares de ese momento es adaptarse a los cambios: en consonancia con estos y con la nueva economía israelí, su prestigio profesional depende ahora de que sepan implementar la transición de la vieja y robusta máquina militar a un ejército moderno que descansa sobre la alta tecnología, un tamaño reducido y una gestión ágil. Este cambio de modelo se articula en torno a dos vectores: el concepto de un ejército *reducido y hábil* (*Tzava katan vekhakhham* es el lema en hebreo), y el del *campo de batalla del futuro* (*sdeh hakrav haatidi*).

La idea de reducir el ejército y aumentar su calidad había sido expresada por el RAMATKAL Dan Shomron ya durante la Intifada, mientras su adjunto Ehud Barak lamentaba que la defensa hubiera agotado la economía del país (Cohen, Eisenstadt et al. 1998: 99). Será este último quien, cuando acceda al puesto de RAMATKAL, se involucrará activamente en adecuar el ejército a la nueva realidad económica y securitaria israelí. En 1991, Barak

³¹⁴En realidad, Morris Janowitz (1964 ; 1968) llevaba hablando de este fenómeno desde hacía varias décadas.

afirma ante el Comité de la Knesset para Asuntos Exteriores y Defensa su intención de diseñar un ejército centrado únicamente en su labor profesional: la militar. Para ello, las FDI se embarcan en un programa de recortes de personal, de unidades y de funciones; se despide a 5.000 personas, se cierran distintos servicios del ejército, como la mayoría de sus publicaciones, y también muchas de sus tradicionales funciones de bienestar. Como declara Barak: "*todo aquello que no dispare, será recortado*" (Ben Eliezer 2004:56). Esto pasa por la introducción en el ejército de técnicas de gestión empresarial: el concepto de *Total Quality Management*, de retintín neoliberal, se convierte en un nuevo mantra organizativo (Ben Eliezer 2004).

Dentro de esta tendencia a la reducción y al incremento cualitativo es donde debemos situar también la tendencia a la profesionalización, que en Israel se expresa de manera indirecta, con medidas como la reforma del sistema de reservas o la mayor condescendencia con la evasión del servicio. También la tendencia a privatizar servicios o la decisión de transferir el desempeño de funciones militares a agentes externos, como, por ejemplo se vio en el uso de fuerzas paramilitares en el sur del Líbano.

El otro gran vector del cambio de modelo militar es lo que se conoció como la preparación para el *campo de batalla del futuro*, que está íntimamente relacionado con el desarrollo del sector de las tecnologías en Israel. El proceso de transnacionalización de la economía va aparejado a la popularización de las tecnologías de la información y comunicación e Israel no es una excepción, de hecho, este sector es uno de los puntales del crecimiento económico israelí. Para hacernos una idea, entre 1990 y 2002 esta rama concreta de la economía crece a una tasa anual del 13% frente al 5% del resto de sectores, pasando sus ventas de 3.000 millones de dólares a 12.000 millones. Si en 1990 el sector aporta el 5% del PIB local, en 2001 ese porcentaje llega al 17.5%, una cifra sensiblemente superior a la que encontramos en otras economías modernas. De este modo, hacia finales de la década de los noventa operan en el país unas 4.000 *start-up*- además de multinacionales- del sector, al que se asignará una relevancia estratégica (De Fontenay y Carmel 2001 ; Offenbauer 2008 ; Ram 2008:30; Gordon 2009).

Paralelamente, la seguridad y la defensa son también cada vez más dependientes de estas nuevas tecnologías. Sobre ellas se edifica lo que se ha venido a llamar *Revolución de los Asuntos Militares*: la integración de tecnologías informatizadas en sistemas de armamento, mando y control de las fuerzas armadas (Moskos, Williams et al. 2000: 1-31). Es más, la relación entre la tecnología militar y la tecnología civil (tienen usos aprovechables en ambos frentes) y la aplicación de estilos gerenciales similares conduce a que se difuminen las fronteras entre ambas. Los intercambios entre las esferas civil y militar propician que esta última se integre en la sociedad, de manera que los militares emulan a otros grupos profesionales, con los que incluso han de trabajar coordinadamente, reforzando el patrón de profesionalización del que ya hemos hablado.

La adaptación israelí a este modelo se gesta en los años ochenta y no puede comprenderse sin prestar atención a los vínculos históricos entre laborismo y la industria militar local. Estas relaciones se articulan a través de Shimon Peres y su entorno. Peres es el gran impulsor de la industria de defensa en Israel. Ya durante los años 50 se embarca en una serie de contactos con países europeos, notablemente Francia, que dará el espaldarazo decisivo a la industria local. Es él quien funda TAA (acrónimo en hebreo de Industrias Aeroespaciales de Israel) en 1953, inicialmente dedicada al mantenimiento y manipulación de la flota aérea israelí. La Autoridad para el Desarrollo de Armamento, más conocida por su acrónimo RAFAEL, inicialmente fundada como laboratorio de *i+d*, también recibirá el impulso del gobierno, y pocos años después ya se encuentra fabricando misiles tácticos. Pronto surgen otras compañías tanto públicas como privadas que se dedican a la actividad armamentística, tales como Soltam, Elbit, Tadiran, Urda Industries, Elisra, etc. Peres también contribuye a establecer diferentes industrias ligadas a la electrónica y a la comunicación, que más adelante cooperarán con la propia industria de la seguridad (Van Creveld 1998: 270). Este vínculo se mantiene y alimenta a lo largo de las décadas, siendo habitual que los altos oficiales que pasan a la reserva se incorporen al mando de estas empresas (por ejemplo, el propio Dan Shomron pasó a ser presidente de TAAS cuando abandonó la oficina de RAMATKAL).

El nuevo paradigma de organización militar penetra a través de la industria de defensa, que durante la década acomete reformas elementales. En 1980, la base industrial de defensa local da trabajo a unos 70.000 empleados en alrededor de 150 empresas, lo que supone el 20% de la fuerza de trabajo industrial y el 4% del total. Diez años después, el número de empleados es de 40.000. Las crisis de deuda y liquidez de principios de los ochenta en los países del tercer mundo, la desaparición de Irán y Sudáfrica como mercados de las armas israelíes y el final de la Guerra Fría reducen sensiblemente la demanda para las exportaciones israelíes (Cohen, Eisenstadt et al. 1998: 44-47). La ideología neoliberal de las élites laboristas coincide en este punto con la necesidad de reformar el sector. La aparición de *joint ventures* entre empresas norteamericanas e israelíes (sobre todo desde el inicio de la generosa política de asistencia tras Camp David) es una de las muestras más notables de apertura de la economía israelí en los ochenta. Fusiones, búsqueda de nuevos mercados, integración con el sector civil y reorganización de la producción: la industria local dedica cada vez menos atención a los grandes sistemas de armamento (*Merkava, Lavi*) y más a desarrollar productos cuya tecnología tenga una alta convertibilidad (satélites, misiles, comunicaciones, componentes, etcétera).

Israel es un buen ejemplo de la disolución de las fronteras entre las esferas de la tecnología civil y militar. Tanto la industria local como los militares individualmente, enfocan su trabajo hacia tecnologías de aplicación civil. Para una empresa pública como TAA (Industrias Aeroespaciales de Israel), a finales de los noventa el 39% de sus ingresos procede de la economía civil; otras privadas como Elbit dirigen a diferentes ramas de la economía civil el 62% de sus ventas (Gordon 2009). De hecho, muchas de las compañías privadas de defensa como la propia Elbit o Tadiran, ECI, Check Point, Lannet, etcétera deben su éxito inicial a su estrecho vínculo con las FDI, que sirven de incubadora de sus proyectos³¹⁵ (De Fontenay y Carmel 2001: 11). Los lazos adquiridos durante esta colaboración se conservan una vez los militares que buscan una segunda carrera van

³¹⁵Parece ser que las FDI no han sido suficientemente celosas en la apropiación de patentes, lo que ha permitido a sus antiguos miembros explotarlas comercialmente (Nitzan y Bichler 2001: 346).

pasando a la reserva³¹⁶. Adicionalmente, la tendencia global a la internacionalización de la industria armamentística, la concentración corporativa del sector, la aparición de servicios nuevos (inteligencia, logística, investigación, provisión directa de seguridad, mantenimiento, etc.) y la integración con la economía civil (Dunne y Skons 2009), son factores que hacen más apetecible y lucrativa la posibilidad de desarrollar una segunda carrera en el sector privado.

En consonancia con todo esto, a finales de la década de 1980 y principios de los años 90 ya son muchas las voces dentro de las FDI que abogan por cambios de doctrina. Hasta el momento, la doctrina militar israelí se había basado en mantener un potencial ofensivo diferencial, de ahí su desarrollo de conceptos tácticos del tipo *blitzkrieg*, que le proporcionaron notables resultados en 1956, 1967 y 1973. Así, por ejemplo, tras 1973 las FDI duplican su tamaño y aumentan en un 50% su parque blindado y un 100% su artillería (Cohen, Eisenstadt et al. 1998: 82). La nueva realidad política y societal, sin embargo, favorece un rediseño de los pilares de la doctrina militar, que pasa a centrarse en escenarios de operaciones militares defensivas y contraofensivas; búsqueda de socios regionales de seguridad y establecimiento de alianzas; y operaciones militares destinadas a destruir las fuerzas rivales y no a la captura de territorios (Cohen, Eisenstadt et al. 1998: 127-129). Durante esos años, en efecto, se multiplican los artículos en *Maarakhot* (la revista oficial de doctrina militar de las FDI) que abogan por un cambio de doctrina, haciendo énfasis la mayoría de ellos en la integración de nuevas tecnologías (curiosamente, no aparece ningún artículo que hable de la Intifada).

De esta manera, rápidamente, las FDI se ven inmersas en multitud de proyectos que evidencian el cambio de modelo: se lanza el satélite espía *Ofek*; se desarrolla el programa de defensa balística *Homa*; diversos programas de misiles; armamento futurista como el THEL (*Tactical High Energy Laser*); desarrollo de vehículos no tripulados; el misil

³¹⁶Generales como Israel Shafir, Yoram Gilboa o los propios Lipkin-Shahak y Ehud Barak asesorarán o desempeñarán responsabilidades en empresas del sector. Se trata de los casos más llamativos dada la relevancia de los personajes, pero el fenómeno es generalizado (Gordon 2009: 31).

antitanque *Spyke*; el antitanque guiado por láser *Nimrod*; el misil tierra-aire *Popeye*, y numerosos programas de guerra electrónica.

Todo esto, como decíamos, es producto de un proceso de redefinición de las amenazas y de revisión del panorama estratégico israelí. Por un lado, es una respuesta a los múltiples procesos de cambio que convergen, y también un intento del *establishment* de la seguridad de mantener su poder ante los cambios. El sector de la seguridad en Israel ha distinguido tradicionalmente dos formas de seguridad: *bitakhon shotef* (seguridad corriente, abreviada como *BATASH*) y *bitakhon yesodi* (seguridad fundamental) (Petrelli 2013). La primera se refiere a los problemas de seguridad más habituales, como el terrorismo o la violencia en las fronteras, o cualquier otro fenómeno de violencia de baja intensidad. La segunda hace referencia a la preparación para la guerra a gran escala. Desde los años 80, los oficiales de las FDI llegan a la conclusión de que el *BATASH*, donde, como ya hemos dicho, habían sido encasilladas las relaciones de seguridad con los palestinos, absorbe su energía, tiempo y atención (sólo en 1991 se producen más de 4.500 incidentes de esta clase con los palestinos). Muchos oficiales ven el *BATASH* como algo irrelevante en la preparación de la seguridad fundamental, y lo que es peor, tampoco es efectivo a la hora de lidiar con esta misma violencia de baja intensidad, como evidencia el alza del terrorismo durante los años 90 (Cohen, Eisenstadt et al. 1998: 72; Catignani 2005). Uno de los principales valedores de esta conclusión es, sin ir más lejos, el Comité Público para la Paz y la Seguridad, compuesto por altos oficiales en la reserva que citábamos más arriba. El Comité resta importancia estratégica al terrorismo, señalando que las verdaderas oportunidades se encuentran en la paz con los palestinos. Esto permitiría liberar fondos para ser usados en el desarrollo de armamento sofisticado, en lugar de gastarlo en labores policiales contra adolescentes que lanzan piedras (Kaufman 1988).

Shimon Peres recoge este dilema con su famoso enunciado "*cuchillos, tanques y misiles*". Israel hasta el momento había puesto énfasis en la fuerza militar convencional ("tanques"), pero esta manera tradicional de pensar no permite afrontar adecuadamente las nuevas amenazas que provienen del terrorismo ("cuchillos", pues era un arma habitual en ataques

a civiles israelíes a finales de la Intifada) y las armas de destrucción masiva ("misiles"). Los tanques son inefectivos contra los cuchillos y los misiles. Contra los primeros, sólo cabe la pacificación mediante acuerdos políticos (Peres 1993); contra los segundos, la obtención de ventajas cualitativas mediante la tecnología (Cohen, Eisenstadt et al. 1998: iii).

Pero, sobre todo, la razón que impulsa a las élites de la seguridad y a sus asociados en el sector político a iniciar la transición a este nuevo modelo se debe a que este les ofrece excelentes oportunidades para preservar su posición en las relaciones de poder o mejorarla. En primer lugar, incrementa la posibilidad de una prometedora segunda carrera tan pronto como pasen a la reserva al abrir las puertas del sector de la tecnología y el armamento a la internacionalización y la inversión extranjera. Los altos rangos del ejército y muchos rangos medios son de origen asquenazí y pueden acceder con mayor facilidad a los recursos que genera este modelo. Fenómenos como la "fuga de cerebros" o el abandono de la carrera de oficial por un puesto en el sector privada comienzan a ser frecuentes.

En segundo lugar, resta valor a los recursos provistos por el militarismo al retirar *capital humano* del aparato securitario estatal. El ascenso al gobierno de otros grupos distintos de las élites seculares (que habían pilotado el proceso de construcción del Estado), y el acceso masivo de grupos sociales periféricos a las FDI (como el sector nacionalista religioso, fenómeno que trataremos más adelante), suponen una amenaza al control de estos recursos por parte de las élites asquenazíes, que prefieren sustraer el ejército al control político de estos nuevos sectores.

Por último, al hacer descansar el modelo militar en lo que se ha llamado Revolución de los Asuntos Militares, estos grupos se aseguran retener el control de los recursos derivados de este nuevo modelo de militarismo. Sus estrategias son la profesionalización de la institución y la reorientación del sistema hacia su área de interés: el sector de las corporaciones tecnológicas.

"No hay solución militar": las FDI adoptan la agenda de paz

El ligamen entre las FDI y el laborismo, que se explica por el mutuo origen social, permite comprender la coincidencia de intereses y preferencias entre ambos. Durante gran parte de los 90, copan el MATKAL los últimos representantes de este ligamen histórico. Al ser el MATKAL, como hemos visto, el núcleo principal de la red de seguridad israelí y dada su alianza con el laborismo que, salvo un interludio entre 1990 y 1992, se encuentra en el gobierno (Rabin es ministro de seguridad desde 1984), no nos ha de extrañar que todo el sistema securitario israelí comience a orientarse hacia la dirección que hemos apuntado más arriba (agenda de paz y nuevo modelo de organización militar).

Durante este periodo, las FDI respaldan completamente el proceso de paz (lo harán a su manera y esto será una de las causas del fracaso). La intervención de las FDI en política, como hemos visto, es una constante de la historia israelí muchas veces en áreas más allá de la competencia militar (Barak y Sheffer 2006); en este sentido, la existencia de una red de políticas públicas (la Red de Seguridad israelí) formada principalmente por exmilitares que penetra en todos los organismos estatales israelíes, especialmente aquellos clave en la toma de decisiones, consolida con el tiempo todo un orden institucional donde prevalece un *habitus*³¹⁷ militarista. Sin embargo, las FDI tradicionalmente habían preferido dar un perfil bajo a su intervención en materias ajenas a su dominio manteniendo la ficción de su sometimiento al poder político y haciendo gala de un pretendido carácter apartidista (Peri 2006: 24-25). Por eso, resulta llamativo ver a comienzos de los años 90 a las FDI defendiendo abiertamente una agenda política e involucrándose de manera pública en las

³¹⁷El concepto de *habitus* nace de la sociología de Pierre Bourdieu y se refiere a la existencia de un set de ideas permanentes y en gran medida inconscientes acerca de cómo funciona la sociedad y del papel de uno mismo en ese sistema (Swartz 1997). En ese sentido, orienta la acción de los individuos. En nuestro caso, el *habitus* militarista se manifiesta en la prevalencia de un cierto *esprit de corps* incluso tras haber abandonado las FDI, y la inclinación a contemplar los problemas políticos de la vida civil como una prolongación de los problemas securitarios.

negociaciones³¹⁸. El hecho de que las FDI se plegaran a las decisiones del gobierno en la retirada parcial del Líbano en 1984, asintieran con los profundos recortes presupuestarios y reformas enmarcadas en el Plan de Emergencia Económica de 1985³¹⁹, y su consentimiento y colaboración en el proceso de paz nos da una idea equivocada de la subordinación de la esfera militar a la política, cuando de lo que se trata en realidad es de una casi completa coincidencia de intereses.

La evolución de la postura de la red de seguridad (fundamentalmente, de las FDI) respecto del proceso de paz no va, sin embargo acompañada con el entusiasmo de la élite de los negocios, sino que al principio se mostrarán reticentes. Esta evolución queda retratada en la propia evolución de Yitzhak Rabin, quien durante el periodo es la figura más destacada e influyente del sector de la seguridad. Rabin, al que apodaban *Mar Bitakhon* (*Míster Seguridad*) (Michael 2007b) mantiene su ascendente tanto sobre las FDI, como sobre el gobierno y la industria de defensa³²⁰. Rabin entra en 1984 al Ministerio de Seguridad todavía fiel a su ideología territorialista, sin embargo, por la propia dinámica de las transformaciones en las que Israel se encuentra sumida, pronto se ve arrastrado hacia la visión que hemos descrito en los conceptos del *ejército reducido y hábil* y del *campo de batalla del futuro*. De manera que, como Ministro de Seguridad, Rabin tendrá un papel destacado en momentos tan delicados como la aguda reducción de los presupuestos

³¹⁸ No era la primera vez que esto ocurría, en 1949 las FDI participaron en las negociaciones de armisticio con los Estados árabes (Shlaim 2003: 95). En ese caso, sin embargo, la agenda política era mucho menos evidente.

³¹⁹ El debate sobre el presupuesto de defensa es la gran batalla anual en la política israelí, donde es habitual el cruce de declaraciones entre los técnicos del Ministerio del Tesoro y los oficiales de las FDI, que echan mano del discurso securitario (no exento de referencias a la amenaza existencial) para exigir y justificar aumentos en las asignaciones.

³²⁰ Esto resultará evidente con el uso que hace Rabin de su ascendencia sobre las FDI para reforzar su propia imagen ante la opinión pública y en su pugna con Peres por el liderazgo del laborismo. La operación contra Abu Jihad, o la incursión en Líbano en 1988, en las que no informa al gabinete con antelación y de la que el propio Peres (ministro de exteriores en ese momento) se entera por la prensa, son buenos ejemplos (Tyler 2012: 332).

Por otro lado, Rabin inaugura una tradición que será continuada por Ariel Sharon y Ehud Barak en la que figuras destacadas de las FDI se hacen con posiciones de gran influencia sobre la red de seguridad, actuando como si se trataran de grandes visires.

militares tras 1985, la retirada parcial del Líbano en 1984, la reconversión de la industria militar israelí y, en general, en la adaptación de las FDI a todos los cambios.

En medio de este proceso, estalla la Intifada en diciembre de 1987. Ni Rabin ni el MATKAL le conceden importancia inicialmente; es más, después de tres días de revueltas, Rabin pone rumbo a EEUU para cerrar la adquisición de 70 aviones F-16. En sus declaraciones durante su dilatada visita, ni se mencionan los disturbios ni se contempla tampoco la posibilidad de volver a Israel inmediatamente. Ante el inicio del acontecimiento securitario más importante para Israel desde 1982, el Ministro de Seguridad se halla a 8.000 kilómetros del país. Ni Rabin, ni el RAMATKAL Shomron, ni su adjunto Ehud Barak, ni el director del AMAN Lipkin Shahak, ni prácticamente nadie del establishment de la defensa toma conciencia inmediata del momento crítico al que hacen frente (Schiff y Yaari 1990). La Intifada les coge por sorpresa, desconocen cómo enfrentarse a una realidad que no habían previsto. Y no la habían previsto merced a una fantasía colonial que les hacía pensar que los palestinos estaban satisfechos con el dominio israelí (Gordon 2008). Pero, sobre todo, no la prevén porque sus prioridades son otras. En efecto, Shomron toma el cargo de RAMATKAL pensando en el *campo de batalla del futuro*, al igual que Lipkin-Shahak, quien, pese a ser el encargado de la inteligencia militar nacional, no se preocupa apenas por lo que sucede en los territorios ocupados. La Intifada, que requiere un enfoque propio de lo que la doctrina militar israelí conoce como BATASH es un contratiempo para aquellos actores que quieren redirigir el modelo de organización militar hacia la conocida Revolución de los Asuntos Militares. Esta precisa otra clase de amenazas distintas a la que suponen manifestantes tirando piedras, quemando neumáticos y declarando huelgas. Por eso Rabin, cuando tras varios días regresa a Israel de su viaje a EEUU afirma en una comparecencia ante la prensa que es Irán quien maneja los hilos de la revuelta palestina³²¹ (Schiff y Yaari 1990: 24-34).

³²¹Paralelamente, Shamir acusa a la OLP, que desde Túnez se arriesga a quedar al margen del liderazgo palestino. Ningún líder israelí reconoce la cercanía de la amenaza y prefieren referir enemigos lejanos, demostrando con ello su interés en mantener el control de los territorios.

Sin embargo, pocos meses después, Rabin afirmará: "*You can't rule by force over one and a half million Palestinians*" (Tyler 2012: 331). En efecto, el establishment de la defensa se acaba dando cuenta de que Israel es incapaz de mantener control militar sobre todo un movimiento nacional luchando independientemente por su destino. Reconocen en este punto que el esfuerzo palestino es una lucha nacional³²², que se deben buscar acuerdos políticos y que estos acuerdos deben tener a los palestinos como socios (Levy 2008).

Pronto, los protegidos de Rabin: Shomron, Barak y Lipkin-Shahak se pronunciarán en público diseminando estas opiniones. El adagio *no hay solución militar* se convertirá en un popular argumento para describir que no hay estrategias militares viables contra un movimiento nacional. La disuasión militar contra los palestinos había resultado estéril (Bar-Joseph 2000). En diciembre de 1989, el RAMATKAL Shomron declara: "*there is no such thing as eradicating the uprising, because in its essence it expresses the struggle of nationalism*" (Lewis 1989), recalcando que la solución a la Intifada sólo puede ser política.

Surgen voces entonces a favor de negociar con la OLP, y de que los palestinos no aceptarán otro interlocutor (Lewis 1989). Sin embargo, tanto Rabin (como se verá en su torpe lenguaje corporal a la hora de estrechar su mano con la de Arafat en 1993) como las élites militares son reticentes al trato con la OLP. Rabin había afirmado numerosas veces que la paz no vendría nunca de mano de unas negociaciones con dicha organización, y, de hecho, cuando a finales de 1992 se abre la vía de Oslo, la iniciativa parte del entorno de Peres (Yossi Beilin) que, como hemos visto, es representante de la élite de los negocios. Las FDI se indignan al conocer el plan por sus contactos entre los palestinos, y el RAMATKAL Barak expresará sus reservas afirmando que desde el punto de vista militar, el plan es como un "*queso suizo*", lleno de agujeros (Peri 2006: 64). No obstante, esta postura crítica se modera cuando Rabin lleva a las FDI a las negociaciones ya en enero de 1993 de manera informal, y formalmente a partir de mayo. Tras septiembre, Lipkin-Shahak

³²²Pocos años antes, se negaba incluso al existencia de la nación palestina. No hace falta recurrir a la famosa frase de Meir, podemos verlo también en el plan de autonomía parcial sobre los palestinos que idea Menahem Begin, reconociendo a los palestinos como *un* pueblo, pero no como *pueblo*.

encabezará las negociaciones en el Cairo³²³ (Michael 2007b). Negociar con la OLP permite capitalizar la debilidad de esta organización (marginada por el mundo árabe y con su popularidad mermada entre los propios palestinos), logrando concesiones significativas³²⁴ (Maoz 2009a:459; McMahon 2010: 25).

La posibilidad de negociar con un socio débil; la presión de una comunidad de negocios entusiasmada por aprovechar las oportunidades de la globalización y, sobre todo, el hecho de que Rabin involucrara completamente a las FDI en el proceso, son los factores que acaban garantizando el apoyo de la élite militar al proceso de Oslo.

Aún hay razones adicionales. Al quedar al mando de las negociaciones y por resultar ser el principal órgano de interpretación e implementación de los acuerdos, las FDI se garantizan un control casi completo del proceso. De ahí que podamos hablar de un refinamiento de la ocupación más que del fin de la misma, es decir, de delegar en la autonomía palestina las tareas más molestas de la ocupación, mientras que Israel mantiene la auténtica soberanía sobre el territorio (Levy 2008).³²⁵ Por esta razón, muchos de los acuerdos, como el del Cairo de mayo de 1994, acaban siendo formulados más como acuerdos militares que como acuerdos entre partes civiles (Pundak 2001 ; Levy 2008). La interpretación militar de los acuerdos se deja ver en áreas tales como el control que las FDI ejercen sobre el ritmo al que se establece la AP, el *timing* de las elecciones, el control de las fronteras, la preferencia por el redespliegue de la fuerza en lugar de la retirada territorial, o el hecho de que los asentamientos y sus proyectos de crecimiento queden intactos (Levy 2008).

³²³Se ha dicho en ocasiones que Rabin recurre a las FDI para ganar legitimidad ante la enorme contestación que el plan de paz despierta en el polarizado sistema político israelí (Michael 2007b; Levy 2008); no obstante, sin ser esto falso, es imposible que cualquier actor hubiera intentado llevar a cabo un proceso así con la oposición de las FDI o sin contar con ellas. Las FDI no son un comodín de que echar mano, sino probablemente el actor (el MATKAL) más capaz de las relaciones de poder locales.

³²⁴Como resulta evidente tras el intercambio de cartas entre Rabin y Arafat, en las que este último reconoce a Israel y su soberanía sobre las fronteras de 1967, mientras que Rabin tan sólo reconoce a la OLP como interlocutor.

³²⁵Su particular forma de llevar el proceso será fuente de tensiones contantes con el Ministerio de Exteriores de Peres y una de las causas de su fracaso. Como veremos más adelante, el comportamiento de las FDI se explica en parte por las propias contradicciones internas de la institución.

Tras la muerte de Rabin, la élite militar será la principal encargada de continuar con el proceso. Por eso, secundan a Peres cuando, acuciado por las críticas de la derecha nacionalista, intenta ganarse la credencial de *Mr. Seguridad* de cara a las elecciones de 1996, como se verá en la campaña militar contra Hezbola en abril de ese mismo año³²⁶. Durante esos años, la camaradería entre FDI y el laborismo recuerda mucho a la de los primeros años tras la fundación del Estado, cuando oficiales y políticos cohabitan en el MAPAI. El líder de la derecha nacionalista, Benjamin Netanyahu, sabrá sacar rédito político denunciando estas relaciones.

Sin duda, donde mejor queda retratado el choque entre las élites israelíes alrededor de los procesos de securitización/desecuritización y hasta qué punto están en juego los intereses de la élite militar, lo vemos en las tensísimas relaciones entre el MATKAL y los estratos superiores de las FDI, por un lado, y el gobierno de Benjamin Netanyahu. Los varios episodios de enfrentamiento entre gobierno y militares son muy ilustrativos, como, por ejemplo, cuando Netanyahu hace oídos sordos a las recomendaciones de Lipkin-Shahak de no abrir el túnel de la Ciudad Vieja de Jerusalén en septiembre de 1996³²⁷ y provoca

³²⁶Las campañas contra Hezbola en el Líbano en julio de 1993 y en abril de 1996 hacen muy visible la alianza entre laborismo y MATKAL, y cómo este último acude en ayuda del gobierno cuando arrecian las críticas contra el proceso de paz, ayudando a este a mantener una imagen de fuerza ante las acusaciones de derrotismo y entreguismo. En 1996, el RAMATKAL que conduce esta operación es Amnon Lipkin-Shahak, quien será objeto frecuente de las críticas de Netanyahu (Peri 2006: 88). La decisión de atacar el sur del Líbano en momentos de tensión interna israelí (en 1993, ante el anuncio de las conversaciones de Oslo; en 1996, ante las elecciones de mayo) contrasta con la inacción en momentos donde la agenda política exige más calma, como, por ejemplo, en verano de 1995, cuando tras la muerte de nueve israelíes después de unos ataques de Hezbola, el gobierno decide no iniciar represalias para no dañar la campaña turística en el norte de Israel (Friedman 1995).

³²⁷Se trata de un túnel que transcurre bajo la parte musulmana de la Ciudad Vieja y la Explanada de las Mezquitas. La indignación palestina por la decisión gubernamental de abrir al público el túnel se traduce en disturbios en diferentes partes de los territorios ocupados, estos se saldaron con cientos de heridos y más de 100 muertos, entre ellos 15 soldados israelíes. El gobierno de Netanyahu quiere rentabilizar políticamente las imágenes de las fuerzas de seguridad palestinas disparando contra policías y soldados israelíes; acusar a la Autoridad Palestina y a su presidente Yasser Arafat de estar detrás de las revueltas le sirve para poner coto a las concesiones israelíes en el proceso de paz, tal como le exigen sus socios de gobierno.

Los acontecimientos, junto al hecho de que murieran oficiales israelíes, enrarecieron la situación dentro del propio ejército, y serán claves para comprender el giro que dan los acontecimientos a partir de entonces.

divisiones dentro de las filas de las FDI. Otro episodio significativo se produce cuando Netanyahu modifica la ley básica sobre el gobierno en 1996 para crear un Consejo de Seguridad Nacional adscrito a la oficina del Primer Ministro. Este organismo debía coordinar la acción interministerial en materias tales como el terrorismo (es decir, una de las dimensiones clave de los conflictos de baja intensidad, que es el único tipo de conflicto factible de suponer amenazas para Israel desde 1973), la cooperación estratégica con los EEUU, y también el control sobre el Comité Directivo de Control de Armamento. Tal acumulación de roles hubiera permitido al gobierno ejercer un control sin precedentes sobre las políticas de seguridad, así como reducir la influencia de las FDI en los procesos de toma de decisiones (Bar-Or 2001). Por eso, tanto las FDI como el Ministerio de Seguridad unirán sus fuerzas contra Netanyahu. La tensión pronto expulsa del gobierno al Ministro de Seguridad, al ex general Yitzhak Mordechai, una figura de gran popularidad, quien no dudará en afirmar ante los medios de comunicación que Netanyahu es un mentiroso natural y una figura completamente irresponsable en materia de seguridad (Peri 2004: 187).

Pero el que sin duda es el ejemplo más claro de esta tensión, es lo que Yoram Peri ha llamado el *putsch democrático* de 1999, en el que cerca de cien altos oficiales recién pasados a la reserva se enrolan en una coalición en torno al partido haAvoda para desbancar al Likud (Peri 2006: 77). Durante los años 90, el tránsito de militares hacia la esfera de la política (incorporándose en las filas laboristas, preferentemente) había seguido el patrón habitual. 22 generales de división y tenientes generales se incorporan durante entre 1988 y 1997 a partidos del espectro centro-izquierda (frente a 11 que lo hacen a la derecha, aunque Yitzhak Mordechai abandonará este sector a favor del primer grupo) (Barak y Tsur 2012b). Durante el mismo periodo, 26 militares con el mismo rango pasan a la reserva directamente como jefes de compañías públicas y privadas (Barak y Tsur 2012b). La mayoría de estos reservistas accede a esos puestos en la esfera política o corporativa merced a su ligamen con el laborismo y las élites asquenazíes, y el ascenso de la derecha nacionalista, encarnada en el gobierno de Netanyahu, con su agenda de

mantenimiento del *statu quo*, de tensión nacionalista y de gestión de crisis, pone en peligro los intereses que llevan persiguiendo desde hacía ya más de una década.

Por eso, los últimos años la década de 1990 son un periodo de gran tensión en las relaciones entre el gobierno y la élite militar. Estos años ven consolidarse la tendencia de los militares a pronunciarse públicamente, pero ahora ya no sólo del RAMATKAL, sino de toda clase de altos oficiales. Se inicia una espiral de filtraciones, comunicados y críticas entre gobierno y la élite militar, a quien Netanyahu no tarda en acusar de "izquierdista". Netanyahu, en su discurso populista, retrata a estos oficiales, junto al laborismo, la prensa y la burocracia estatal, como parte de un bloque hegemónico (Peri 2006: 79). Razones no le faltan, el general de división Oren Shahor, por ejemplo, fue descubierto por fotografías visitando a altas horas de la noche la casa del jefe de la oposición Shimon Peres, para saberse después que mantenía contactos similares con otros próximos a este, así como con Yossi Sarid, del partido Meretz (Peri 2006: 86; Tyler 2012: 397). Si Netanyahu llama a estos oficiales "sirvientes de la izquierda", estos utilizan su autoridad epistémica para describir al Primer Ministro como un gobernante dañino y peligroso para la seguridad nacional israelí. 1.500 oficiales, entre ellos 82 generales, publican en 1998 una carta exigiendo al gobierno abandonar su obsesión con los asentamientos y la expansión territorial (discurso nacional-religioso), contraponiendo, en cambio otro discurso: el del estado judío y democrático –el nuevo *mainstream*. Denuncian que el mantenimiento de la ocupación conduce inevitablemente a una situación de *apartheid* al imponer la soberanía israelí sobre 2,5 millones de palestinos (Tyler 2012: 406).

Las tensiones llegan a tal punto que este sector de las FDI, exasperado, realiza un acto sin precedentes, sólo comparable a la "noche de los generales" de junio de 1967³²⁸. Cerca de cien oficiales recién incorporados a la reserva ingresan en la campaña electoral

³²⁸En vísperas de la guerra, en una reunión entre el gabinete y el Estado Mayor, las FDI exigen al primer ministro Eshkol un ataque preventivo. El ambiente roza la insurrección (el general Ezer Weizman llega a lanzar a la mesa de Eshkol sus insignias militares). El episodio supone una moción de censura militar al gobierno. Los militares, de hecho, actuarán de forma autónoma durante casi toda la crisis y la guerra (Shlaim 2003: 305-311).

enrolándose en la coalición *Israel Ahat* (*Un Israel*, en hebreo), al frente de la cual se sitúan Ehud Barak en el partido haAvoda, Lipkin-Shahak en haMerkaz (El Centro), y otros miembros destacados del *establishment* de la defensa³²⁹. En mayo de 1999, Barak vencerá a Netanyahu por un amplio margen en las elecciones directas a Primer Ministro (aunque en la Knesset tan sólo le será posible mantener una coalición de gobierno con un delicado equilibrio parlamentario).

Barak se había hecho con el control del partido laborista en mayo de 1997. A pesar de que margina al sector de Peres y Beilin³³⁰ (la élite de los negocios modera su entusiasmo una vez se levanta el boicot árabe), la plataforma de Barak articula su mensaje en términos muy similares. Va incluso más allá: comienzan a hablar de la posibilidad de un Estado palestino como solución que permita a ambas partes satisfacer sus aspiraciones nacionales. En su mensaje se hace más explícito el discurso del Estado judío y democrático al justificar la solución de los dos Estados en una idea de separación, de la necesidad de evitar que el dominio sobre los palestinos se transforme en una situación de *apartheid* (Tyler 2012: 398).

En resumen, Barak propone continuar con la desecuritización de las relaciones con los palestinos. En octubre de 1997 el RAMATKAL Lipkin-Shahak escribe en *Maariv* renovando el conocido adagio *no hay solución militar* (Peri 2006: 84). El mensaje de estos oficiales contrasta abiertamente con el intento por parte de la derecha nacionalista de renovar la securitización. En su artículo, el RAMATKAL denuncia que es el escalafón político quien tiene la responsabilidad de resolver el conflicto y continuar con el proceso de paz y, sin embargo, no lo hace. Unas declaraciones de Barak en junio de 1999 son, en este sentido, especialmente reveladoras a la luz de los acontecimientos que están por llegar: “*the*

³²⁹Otros miembros notables son el teniente general Matan Vilnai, ex RAMATKAL adjunto; el teniente general Oren Shahor, coordinador de actividades en los territorios, y los generales de brigada Efraim Sneh y Benjamin Ben Eliezer; este último será ministro de seguridad en el primer gobierno de Sharon. A ellos se les añade Yitzhak Mordechai, ministro de seguridad saliente.

³³⁰La misma noche de la derrota de Peres frente a Netanyahu en mayo de 1996, Barak, Ben Eliezer y otros líderes del laborismo se reúnen ya para desalojar a la facción de Peres, Ramon y demás de la cúpula del partido.

Palestinians are the source of legitimacy for the continuation of the conflict, but they are the weakest of our adversaries. As a military threat they are ludicrous" (Usher 2005: 30).

En 1998, cinco años después de Oslo, el porcentaje de la población a favor del proceso de paz permanece asombrosamente estable: 42% a favor y 30% en contra, aunque entre los votantes de izquierda, el apoyo medio a lo largo de esos cinco años es de un 71% (Yaar y Hermann 1998). Barak y el laborismo intentarán movilizar a la población recurriendo al nuevo *mainstream* del Estado judío y democrático: su lema electoral no puede ser más explícito "*Paz con separación: nosotros, aquí; ellos, allí*". Igualmente, también tratarán de aprovechar el impulso de un movimiento de relación lineal de poder como es la protesta social a favor de la retirada del sur del Líbano, capitalizada por el grupo *Arba Imaot* (Cuatro Madres), que goza de una amplia proyección, de manera que Barak incluirá las peticiones de este colectivo entre sus promesas electorales³³¹(Kaye 2002 ; Sela 2007).

Es el *establishment* de la defensa de los años 90, que se incorpora a la reserva a finales de la década, quien derriba en 1999 a la coalición nacionalista del Likud. Barak crea un *MATKAL político* rodeándose, tanto en la campaña como en el gobierno, de un equipo de colaboradores que en nada recuerda al de los arquitectos de Oslo, formado principalmente por individuos de la red de seguridad: Lipkin-Shahak, Mordechai, el general de brigada Danny Yatom, Israel Hasson del Shin Bet, el juez militar Gilad Sher, el general de brigada Benjamin Ben Eliezer, etc. Al mando de su propio MATKAL, Barak puentea incluso a su propio partido y a sus ministros, elige a propósito ministros de perfil bajo para reforzar su posición, y muchos de ellos incluso desconocen sus planes (Peri 2004: 185).

En su conjunto, el bloque de oficiales del *putsch democrático* son oficiales que alcanzan su madurez profesional durante la década de 1980, luchando en el Líbano por crear un nuevo orden en los territorios, y luego en la Intifada, para acabar reconociendo que no existe

³³¹El hecho de que los mismos oficiales del entorno de Barak, cuando estaban en la cúpula de las FDI se opusieran a cualquier retirada del Líbano (como evidenció la operación contra Hezbola en 1996), nos da una muestra de la ductilidad del lenguaje securitario y de su adaptabilidad a las exigencias de las relaciones de poder.

estrategia militar contra un movimiento nacional. Por eso, esta cohorte de oficiales considera que su misión es salvaguardar el carácter democrático de Israel por medio de la preservación de la mayoría judía a través del principio de separación. Pero también influye, determinadamente, la pertenencia de estos oficiales a un sector social que ve en la paz con los palestinos las circunstancias más favorables para mejorar su posición en las relaciones de poder locales. Acceder al gobierno les supone disponer de los recursos para perseguir su agenda particular. No obstante, a finales de los años 90 la economía israelí ya se ha internacionalizado, el boicot árabe se ha suavizado, y una vez ha quedado ya claro que la paz no es estrictamente necesaria para gozar de los frutos de la nueva economía, su compromiso con el proceso se debilita (como se podrá apreciar claramente en el cambio de actitud de Barak tras octubre de 2000) (Peled 2004).

El impulso de este movimiento no durará mucho. En realidad, es el canto del cisne del ligamen histórico entre el laborismo y las FDI, estos oficiales son su última generación. Los *ashkenazim* se han ido retirando de las unidades más representativas de las FDI y de la escala de oficiales, el protagonismo en la institución comienza a recaer sobre sectores que hasta el momento ocupaban la periferia social y también sobre grupos pertenecientes a otras tradiciones ideológicas. En 1998, es elegido RAMATKAL Shaul Mofaz, nacido en Teherán y criado en una ciudad de desarrollo; al alba del nuevo siglo, ya son cuatro los generales del MATKAL que provienen del entorno del sionismo religioso, y la presencia de este sector entre las escalas intermedias de oficiales y entre la tropa es aún mayor. Se trata de soldados que ni comparten el cosmopolitismo de los sectores asquenazíes, ni están igual de preparados para el cambio de modelo de organización militar que preconizaban sus antiguos superiores. A principios del siglo XXI, las FDI están justo a punto de inclinarse hacia el otro extremo de la balanza.

4.3 Movimientos de securitización de las relaciones con los palestinos

Como hemos visto, las décadas de 1980 y 1990 han sido revolucionarias para la seguridad israelí, cuya situación ha mejorado enormemente. No se trata sólo de los cambios en su entorno estratégico; ya no podemos considerar (si es que alguna vez se ha hecho) a Israel como un Estado pequeño rodeado de grandes rivales. Todo lo contrario, con un crecimiento económico sólido y un ejército modernizado, Israel está preparada a finales del siglo XX para una etapa de estabilidad y seguridad como nunca antes había conocido (Merom 1999).

Sin embargo, en el alba del siglo XXI la violencia volverá apoderarse de la vida social israelí y de nuevo se hablará de amenazas existenciales cerniéndose sobre el país. La transición del discurso de la paz al discurso de la amenaza existencial es el correlato en materia de seguridad de lo que hemos conocido como el *doble movimiento* que el proceso de globalización imprime en la sociedad israelí.

El proceso de liberalización de la economía israelí significa la apertura del país a metatendencias globales económicas y sociales que erosionan las identidades locales, el sistema de bienestar israelí y que aumentan la desigualdad social. Esto suscita la reacción de los sectores más dañados por todos estos cambios. Estos sectores encuentran en el refuerzo de las identidades y de factores étnicos y comunales la mejor manera de resistirse al proceso (Ram 2008); en especial, a través del intento de securitizar definitivamente las relaciones con los palestinos, a quienes les enfrenta un conflicto secular por el territorio.

Numerosos grupos que compiten en Israel por la acumulación de poder encontrarán en esta situación facilidades para avanzar sus propias agendas, de manera que a finales de los años 90 y principios del siglo XXI, el país es testigo de la consolidación de un nuevo orden institucional que reacciona contra la globalización neoliberal. Los intentos de desecuritización de las élites seculares y de la coalición encabezada por el laborismo chocan con el poder acumulado por la alianza de la derecha israelí. No es sólo ya que el cambio demográfico indique una cada vez mayor inclinación del voto hacia la derecha (el

gobierno de Rabin se había tenido que apoyar en el voto árabe), también desde las elecciones de 1977 se estaba dando una sustitución en el perfil de la burocracia estatal y el ejército. Desde mucho antes de 1993, sectores de la derecha como los colonos saben perfectamente de la indefinición institucional del Estado israelí, y del papel que sobre el terreno pueden jugar los burócratas o los rangos menores de las FDI (Pedahzur 2012).

La nueva percepción nacionalista, etnoreligiosa y militante que reacciona contra la globalización aboga por soluciones militares a los problemas de Israel; la guerra contra los palestinos a partir del año 2000, cuya securitización analizamos en estas páginas, será parte de este proceso (Ben-Eliezer 2012). Pero, al igual que nos preguntamos al examinar el proceso de desecuritización cuáles son las circunstancias que, más allá de las puramente securitarias, influyen en la elaboración de las políticas de seguridad, también nos preguntamos aquí si existen razones internas, y si el uso externo de la fuerza y, en este caso, la violencia hacia los palestinos, no es acaso una estrategia que crea las condiciones para avanzar las agendas privadas de estos grupos³³² (Maoz 2009b ; Ben-Eliezer 2012).

4.3.1 La alianza de la extrema derecha israelí

Question: What happened in the elections?

Peres: We lost...

Q: Who are we?

Peres: We, are the Israelis

Q: And who won? [...]

Peres: Call it the Jews

³³²Ya tratamos en el primer capítulo las dificultades de discernir la objetividad o subjetividad e la seguridad. Para Maoz (2009b: 196) es una tarea engañosa intentar de evaluar la brecha entre la objetividad de las amenazas y la subjetividad de la declaración de las mismas, debido, principalmente, a la ausencia de evidencias que nos permitan averiguar las verdaderas intenciones de las élites. En este trabajo ponemos nuestro interés en los procesos paralelos que tienen lugar al tiempo que se formulan los mensajes de seguridad.

Shimon Peres, entrevistado al conocer su derrota electoral en 1996 (Ram 2000a)

El peso en la renovación de la securitización de las relaciones con los palestinos recae sobre una amplia alianza de actores a la derecha del espectro político israelí. Del mismo modo que para comprender el proceso de desecuritización examinamos la alianza entre los grupos colocados a la izquierda de ese mismo espectro (*palomas*), también aquí hemos de ir más allá del estudio de actores concretos y contemplar a la derecha israelí como una red que engloba a un amplio rango de actores y grupos: partidos políticos, movimientos sociales, sectores de las FDI, grupos de interés, etc. El concepto de *policy network* es el que mejor nos ayuda a entender la alianza de la derecha israelí³³³ (Pedahzur 2012).

Una de las diferencias respecto a los sectores que fueron los protagonistas de la desecuritización es que mientras que estos organizaron sus alianzas desde redes ya formadas (red de la seguridad, policy forums económicos, etc.), aquí la derecha israelí constituye e improvisa nuevas redes informales desde las que organiza su conquista de posiciones clave en los puestos de decisión. Otra diferencia es que a la izquierda del espectro político israelí sí existe un protagonista indiscutible que impulsa el proceso: el partido laborista, que ocupa una posición central. Su equivalente en el sector de la derecha, el Likud, no disfruta durante los años 90 de una centralidad similar dentro de su espacio. Mientras que a la izquierda los pequeños partidos no tienen una base de poder permanente, los pequeños partidos de la derecha mantienen un mayor ascendente sobre el Likud, dada la gran capacidad de movilización de sus bases y la capacidad de desestabilización debido a su cultura política de tolerancia hacia la violencia (Sprinzak 2000), y también a su papel elemental en las coaliciones parlamentarias. Tampoco nadie en el espectro de la derecha tiene un ascendente sobre las FDI equivalente al de Rabin, ni existe un patrón de asociación tan claro con las élites militares. Ante un gobierno basado

³³³Es importante recordar que los conceptos de red y alianza cobran sentido a ojos del analista: son herramientas de análisis; lo que quiere decir que, con toda probabilidad, los miembros de la alianza o red no se perciben como tales. Es posible que incluso perciban lo contrario, pero la existencia de objetivos comunes y de cierto grado de coordinación nos conduce a adoptar este enfoque.

en una coalición de derechas, el *establishment* de la defensa puede hacer valer sus recursos para convertirse en un socio de igual a igual, o incluso sobreponérsele.

Esta misma red de la derecha, que hoy (2015) domina el *policymaking* en Israel, se forma paradójicamente a partir de corrientes y grupos que habían quedado al margen del sistema dominado por la élites sionistas asquenazíes. Esta alianza se constituye originalmente a partir de tres sectores: los herederos del sionismo revisionista (notablemente, el partido Likud), grupos seculares adscritos al maximalismo territorial, tanto procedentes del laborismo (nostálgicos del movimiento kibutz) como de la extrema derecha (Sprinzak 1989), y los grupos del sionismo religioso (Pedahzur 2012). La alianza empieza a cohesionarse a partir de mediados de los años 70, cuando en el inicio del curso de transformaciones que vivirá la sociedad israelí estos grupos se mantienen fieles, ya sea por compromiso o por interés, a la ideología del nativismo judío³³⁴, especialmente al concepto de Gran Israel, que esas mismas transformaciones amenazan con poner en duda.

Dos fenómenos explican la cohesión de esta alianza: en primer lugar, el ascenso de la derecha israelí, visible en la formación del primer gobierno del Likud en 1977. En segundo lugar, el inicio de la colonización de los territorios ocupados en la Guerra de Junio de 1967.

El gran protagonista del ascenso de la derecha es el Likud. Este partido se había formado en septiembre de 1973 a partir del Herut (GAHAL³³⁵) de Menahem Begin, Yitzhak Shamir y Ezer Weizman; del Partido Liberal; de ex-miembros del RAFI partido activista tardío de Ben Gurion; de miembros del Movimiento por el Gran Israel (muchos de ellos ex-laboristas), y de ex-militares partidarios de la línea dura, como Ariel Sharon (Shindler 2002: 72). Su intención inicial es formar una alianza capaz de competir con el laborismo en la arena electoral. La estrategia de Begin pasa por atraerse el voto de las masas sefardíes, que

³³⁴El nativismo, que definimos anteriormente, es la idea de que los elementos no nativos, tanto personas como ideas, son amenazantes y su presencia en el Estado ha de ser restringida. En Israel, las expresiones clásicas del nativismo son la identificación del Estado con la etnia judía, el concepto del Gran Israel como herencia histórica del judaísmo y el rechazo a aquellas ideas liberales y multiculturales que ponen en peligro los dos primeros conceptos (Pedahzur 2012: 7). Más adelante nos detendremos en el nativismo cuando examinemos el lenguaje securitario de la derecha israelí.

³³⁵Acrónimo hebreo de Gush Herut-Liberalim (Bloque Herut-Liberales).

durante los años 70 pasan a constituir el grueso de la población israelí y que hasta el momento se habían visto marginadas política y espacialmente³³⁶ de los centros de la vida social israelí; la medida en que el Likud consigue este objetivo explica su ascenso.

El populismo de Begin y sus colaboradores se basa en la inclusión simbólica de los sefardíes en la ciudadanía. Señala Dani Filc que el populismo es posible en aquellas sociedades donde existe un conflicto significativo en las dinámicas de inclusión-exclusión de grupos sociales que permanecen subordinados, y esta disyuntiva se presta a servir como medio de subjetivación política de estos grupos (Filc 2010: 2, 5). El populismo, en general, es una ideología política vaga y menos elaborada que otras, pero presenta unos temas recurrentes: creencia en el pueblo como fuente de virtud frente a una élite corrupta, nostalgia por un pasado mítico, cierto grado de xenofobia, anti-intelectualismo y desconfianza en los procedimientos democráticos usuales. Todos estos elementos están presentes, de manera más o menos explícita en el populismo que abandera la derecha israelí.

El populismo es un discurso que aumenta el estatus de las masas sefardíes reforzando su identidad. Por eso Begin y los suyos no hablan de israelidad o de cultura hebrea (que implicaría hacer referencia a los valores seculares *ashkenazim*), sino que habla del *pueblo judío*; la retórica de Begin realiza la inclusión simbólica de la mayoría sefardí al garantizarles su papel en la "reconstrucción judía de Israel" justo en el momento en el que se rompe la hegemonía del sionismo estatista (Filc 2010). La derecha israelí aumenta el valor simbólico de estos colectivos, restando valor a los elementos del dominio asquenazí, de ahí su antielitismo y su desprecio (no siempre explícito) de los procedimientos democráticos, de las instituciones estatales y de la intelectualidad, por percibir que se

³³⁶El mismo nativismo secular de las élites asquenazíes, en su afán por "judaizar" el territorio, habían dispersado a la población sefardí por la periferia geográfica del país; de manera que esta residía en gran número en ciudades y polos de desarrollo alejados de los principales centros urbanos. Precisamente de estas ciudades, como Beit Shean, Ashdod, Arad, Dimona, Sderot, Kyriat Shmona, etc. saldrá un apoyo electoral casi unánime a los partidos de la derecha.

trata de áreas dominadas por los sectores seculares asquenazíes³³⁷. Adicionalmente, la existencia de población palestina a ambos lados de la Línea Verde permite a la población sefardí elevar su estatus mediante la reafirmación de su identidad judía, por oposición al *Otro* árabe mediante la xenofobia, pudiendo así identificarse con categorías superiores en la estratificación social israelí, suprimiendo así la distinción impuesta por los sectores asquenazíes³³⁸ (Hever 2010: 158- 163).

Dado que las políticas de estatus del populismo se basan en la identidad, y al estar la identidad judía ligada estrechamente a la religión, es fácil intuir coincidencias y familiaridades con una visión religiosa del sionismo. He aquí el enlace con el otro elemento que hemos detectado como clave en el ascenso de la derecha israelí: la colonización de los territorios ocupados en 1967. La construcción de asentamientos es una empresa del sionismo religioso, que tiene éxito justo donde el intento del Plan Allon fracasa. El sionismo religioso lo forman una serie de grupos que hasta finales de los años 60 habían permanecido en una posición minoritaria (escuelas religiosas) o acomodaticia (partido Nacional Religioso o MAFDAL³³⁹). Una de las mayores influencias de este sector había sido la obra del rabino Abraham Isaac Kook, que su hijo Zvi Yehuda continuaba en el seno de la importante yeshiva Merkaz haRav (Don-Yehiya 1987). La renovación de la presencia judía en Palestina tras lo que interpretan como 2.000 años de exilio es una señal de un proceso de redención y salvación del pueblo judío tras una historia trufada de desgracias. Siendo la guerra y la conquista territorial un mandamiento en el esquema de la redención, los sionistas religiosos están exultantes tras la victoria de 1967, y totalmente determinados a establecerse en los lugares sagrados de la mitología bíblica, que tras la conquista quedan

³³⁷No deja de ser curiosos que durante los años 70 el liderazgo de la derecha está en manos de figuras de pedigrí asquenazí tan evidente como el propio Begin. Su acento y sus modos de conducta cuasi aristocráticos reflejaban notablemente su herencia europea. Sin embargo, de alguna manera, su capacidad retórica de conectar con la calle y de construir un lugar común de pertenencia disimula este aspecto, al punto que en los polos de desarrollo existía la creencia de que Begin era de origen marroquí.

³³⁸Esto explica en gran medida la mayor saña con la que los soldados de origen sefardí (en especial los de árabe) tratan a los árabes. Esto es así por un deseo marcar distancia frente a una población con la que comparten un mismo origen cultural (Filc 2010: 29).

³³⁹Hasta los años 70, el MAFDAL se caracterizaba por su acomodación al esquema del dominio del sionismo estatista secular en la Knesset, y también por centrarse en su agenda de asuntos religiosos.

bajo soberanía israelí. Precisamente de la yeshiva Merkaz haRav saldrán muchos de los líderes de la derecha religiosa y del movimiento colono: Moshe Levinger, Haim Druckman, Shomo Aviner o Michael Ben Ari.

Al principio, los asentamientos "ideológicos" se inician gracias a la persistencia de figuras como Moshe Levinger, responsable de la llegada de colonos a Hebrón; pero pronto los grupos de sionistas religiosos quedan desilusionados con la pasividad del gobierno, de manera que deciden no dejar en manos inadecuadas la labor que perciben tan importante. Se organizan en un grupo conocido como *Gush Emunim* (Bloque de los Fieles) que se articula dentro del MAFDAL. Lejos de ser un grupo bien organizado, Gush Emunim es más bien una coalición dispersa de activistas con ideas similares y con la determinación de establecer colonias en el sobrepoblado centro de Cisjordania, emulando el espíritu pionero de los primeros sionistas, pero en su versión religiosa. Pese a su corta vida, la influencia de este movimiento en el sistema político israelí es enorme, en primer lugar porque inicia una línea activista de colonización que no se arredra ante obstáculos de ninguna clase, combinando fundamentalismo y pragmatismo para acceder a los recursos públicos que les permiten continuar su agenda; en segundo, porque da lugar a una red y a una ideología en constante expansión. El espíritu de Gush Emunim penetra a través de una red de escuelas, seminarios, sinagogas, etc. en expansión, creando nuevos líderes y reproduciéndose generacionalmente (Newman y Falah 1997) (Pedahzur 2012).

El momento decisivo en el que ambos fenómenos convergen es en la victoria electoral del Likud en 1977 y la formación de un gobierno en coalición con el MAFDAL³⁴⁰. Con este movimiento, la ideología de los asentamientos se convierte en política de Estado. El Likud, que en su declaración de principios ya prometía "*trabajar juntos por la integridad territorial de Eretz Israel*" (Shindler 2002: 72), abraza la construcción de asentamientos y la

³⁴⁰También forma gobierno el DASH, antecesor del partido liberal Shinui, pero se desbanda en 1978, perdiendo sus tres ministerios.

colonización de los territorios por encima de cualquier obstáculo³⁴¹. En esta política de Estado, se inicia un patrón que perdura hasta la actualidad, y es la ausencia de una planificación de la actividad colonizadora. No existe un plan de establecimiento de asentamientos ni de su crecimiento, que se mantienen en un estado de ambigüedad y arbitrariedad permanentes. Naturalmente, si existiera un plan sería mucho más sencillo resistirse a este, y la falta de información dificulta la oposición y movilización (Gordon 2008: 177). La estrategia básica de estos grupos es la preservación del *statu quo* político mientras continúa la colonización, con el fin de anexionarse Cisjordania cuando las condiciones sean las adecuadas.

La nueva extrema derecha

La alianza de la derecha vive durante los siguientes años un proceso de maduración y de expansión organizativa. En este curso, hay dos hitos: los acuerdos de Camp David de 1978 y la disolución de Gush Emunim. En 1978, Israel y Egipto firman un acuerdo de paz que pone fin a las hostilidades que les enfrentaban desde 1948. Dentro de los acuerdos se incluye una cláusula para la resolución del problema palestino que se concreta en un plan de autonomía. El proyecto contempla el establecimiento de un Consejo Administrativo elegido por los palestinos en sustitución del gobierno militar, pero quedando la seguridad en manos de Israel (Newman y Falah 1997). No obstante, la noción de autonomía era diferente para Israel y Egipto, y todo hace pensar que en realidad el plan de Begin era una táctica para seguir ganando tiempo. Sin embargo, ello no impide la furibunda reacción contra el gobierno por parte de la extrema derecha y del sector nacional religioso, de manera que el voto de la derecha se fragmentará a partir de las elecciones de 1981. La

³⁴¹Por ejemplo, en el polémico episodio de Elon Moreh, cuando la Corte Suprema declara ilegal el asentamiento (la Corte Suprema, hasta el momento, sólo juzgaba legales los asentamientos establecidos en base a criterios de "seguridad"; en realidad reflejaba las mismas ideas que miembros de la élite laborista como Rabin), el gobierno moviliza su aparato legal para justificar las expropiaciones de tierras. Begin sale victorioso de la contienda afirmando que habría muchos más Elon Moreh.

década de 1980 es un tiempo de aparición de numerosos partidos y grupos que hasta el momento había permanecido bajo el paraguas del Likud y el MAFDAL (Shindler 2002: 105). Este fenómeno intensifica el propio proceso de descomposición de los grandes partidos que también afecta al laborismo.

A partir de ese momento, los sectores de la extrema derecha y del nacionalismo religioso se separan del paraguas del revisionismo y se compondrán de partidos pequeños de trayectoria irregular (Moledet, Tehiya, Tsomet, Tkuma, etc.). La mayoría de estos grupos no lograrán relevancia más allá de sus propias bases constituyentes. El principal impacto de esta fragmentación no es, como puede parecer inicialmente, una pérdida de fuerza de la alianza de extrema derecha, pues la alta proporcionalidad del sistema parlamentario israelí sitúa la entrada al parlamento en un umbral muy bajo (2,5%), sino que abre espacio para expresiones más agresivas de los discursos nacionalistas (nativismo, Gran Israel, muro de hierro, etc.) que el Likud inicialmente evita con el fin de aspirar al centro electoral. Esto influye en los procesos de securitización al crear un *continuum* discursivo nacionalista que va volviéndose más extremista a medida que se aproxima a la derecha. La proporcionalidad del sistema parlamentario israelí convierte a estos partidos (entre el 10 y el 15% del espacio electoral) en socios necesarios para el Likud en el caso de que no quiera formar un gobierno de unidad con el laborismo. Los gobiernos del Likud, desde entonces, se caracterizan por tener gabinetes *halcón* donde cohabitan con la extrema derecha. Esto obliga al Likud a modificar sus discurso, por miedo a perder votos en favor de estos partidos (Shindler 2002: 201).

Las repercusiones de Camp David, los obstáculos legales en la creación de asentamientos (como en el caso de Elon Moreh) y la desintegración de Gush Emunim son los factores que empujan la sofisticación organizativa del sionismo religioso. El sector nacionalista religioso emulará la estrategia del sector haredí³⁴² (ultraortodoxo) para encontrar el acomodo institucional que les permita llevar a cabo su agenda. Los tres mecanismos en los que

³⁴²No en vano, los nacionalistas religiosos son también conocidos como *hardalim*: HARDAL es el acrónimo de *haredi, dati, leumi* (haredí, religioso, nacional).

basarán su acción son, en primer lugar, el control de instituciones burocráticas; en segundo lugar, su papel crucial en la formación de coaliciones parlamentarias; en tercero, el uso de la protesta como disuasión, no sólo por su gran capacidad de movilización de sus bases, sino por el carácter expeditivo de estas protestas. Merced a estos mecanismos, los colonos han logrado que el Estado les garantice un régimen de protección y bienestar sin parangón en Israel (Pedahzur 2012: 31, 32).

La expansión territorial conlleva una expansión burocrática, y esta queda en manos de grupos ligados a los colonos y la construcción de asentamientos. Uno de sus primeros efectos fue revitalizar instituciones que habían perdido su esplendor desde 1948, como la división de asentamientos de la Organización Sionista Mundial, o el *Keren Karemnet LelIsrael*, uno de los fondos encargados de comprar terrenos para el establecimiento de colonias (Pedahzur 2012: 44). Estas instituciones sirven para canalizar las transferencias procedentes del extranjero, muchas veces camufladas bajo donaciones, sin comprometer al gobierno israelí (Mearsheimer y Walt 2007: 30). Trabajan conjuntamente con la cooperativa Amana, que había sido creada a finales de los años 70 como el brazo ejecutor de la política de asentamientos de Gush Emunim. Los dirigentes de Amana sabrán tejer estrechas relaciones con líderes políticos como Ariel Sharon³⁴³, de manera que se convertirán en los principales responsables de convertir los fondos y terrenos que reciben de la OSM y la administración israelí en asentamientos. Amana, cuyos líderes están versados en aprovechar cada zona gris del ordenamiento legal e institucional, expande sus roles más allá de la mera actividad constructora, actuando también como un banco, prestando dinero a proyectos que no tienen todavía el visto bueno de las autoridades (Levinson 2013).

³⁴³Será especialmente célebre la dupla que forma Sharon con el director de Amana Zeev Hever, ex miembro del movimiento terrorista judío desmantelado a principios de los años 80. La amistad entre ambos ha sido uno de los pilares de la expansión de los asentamientos entre 1990 y 2005. "*He [Sharon] and Hever found a common language: both viewed themselves as men of action who had nothing but scorn for officials, bureaucrats, legal experts and the like*" (Levinson 2013).

Estos grupos también avanzan en su institucionalización política. Tras Camp David y ante la descomposición de Gush Emunim, el sector nacional religioso, y en especial los colonos necesitaban más que un simple grupo de interés que abogara por presupuestos, servicios e infraestructuras, necesitaban un fuerte lobby político. Así, en diciembre de 1980 se crea el *Moetzet YESHA*, el Consejo YESHA (acrónimo hebreo de Judea, Samaria y Gaza), como una especie de organización paraguas que no sólo articula las necesidades de los consejos municipales de los asentamientos, sino que tiene metas más ambiciosas: construir más asentamientos, expandir los existentes y garantizar el apoyo oficial al proyecto de colonización. El consejo incluye a alcaldes, presidentes regionales, políticos, dirigentes de Amana y otras figuras públicas comprometidas con la causa. También forman parte de él numerosos rabinos (de hecho, existe el Consejo de Rabinos de Judea, Samaria y Gaza), a quienes consultan a la hora de articular su respuesta a las élites políticas. Para muchos de los colonos, de hecho, el Consejo YESHA es el referente supremo a la hora de formular sus actitudes políticas (Newman y Falah 1997). De igual manera que otras organizaciones exitosas en Israel, su flexibilidad organizativa (no tienen metas ni estructura definidas, ni reglas de pertenencia) les confiere un enorme poder (Pedahzur 2012: 58), pero también permite que la acción del consejo sea dominada por camarillas de actores concretos, como, por ejemplo, la alianza entre Sharon y Zeev Hever, el secretario de Amana (Levinson 2013).

Del mismo modo que, como ya vimos, los sectores neoliberales toman posiciones en los puestos clave de la esfera económica y en los policy forums donde se decide el proceso de liberalización, el sector nacionalista religioso también penetra en las instituciones amparado por sus apoyos dentro de los sucesivos gabinetes tras 1977. Tras las elecciones de ese año, se da una sustitución en el perfil de la burocracia nacional. Los grupos del sionismo religioso conocen el poder que ejercen las instituciones del Estado dentro de un sistema político en permanente crisis, y de la capacidad de decisión de los altos burócratas en la formación e implementación de las políticas; por eso ponen todo su ahínco en penetrar en la alta burocracia estatal. Así, por ejemplo, cuando en 1998 el gobierno de

Netanyahu negocie en Wye River (EEUU) el avance del proceso de paz, casi todos los asesores ministeriales encargados de tratar los términos de la implementación, eran colonos (Pedahzur 2012: 98, 138).

Ahora bien, su aproximación combina fundamentalismo y pragmatismo, de manera que han sabido adaptarse a los cambios de gobierno y a las nuevas situaciones, como atestigua su comportamiento durante el gobierno de Rabin. Eso explica que el proceso de expansión de las colonias haya sido constante tanto bajo el proceso de paz como sin él. No sólo se infiltran en las organizaciones, también en el Likud. A finales de los años 90, el Movimiento *Manhigut haYehudit (Liderazgo Judío)* de Moshe Feiglin (cuyas ideas se aproximan al kahanismo³⁴⁴) lograrán hacerse con un papel relevante en la elección de candidatos a la Knesset, de manera que aquellos miembros del partido que quieran entrar en las listas, han de hacer gala de radicalidad (Pedahzur 2012: 160).

Adicionalmente, la estrategia para ganarse a la sociedad israelí en tiempos de extrema polarización ideológica como son las décadas de 1980 y 1990 se basa en un acercamiento a aquellos grupos con los que potencialmente pueden compartir intereses, como los haredim, los nuevos inmigrantes o los partidarios de la extrema derecha. Ocurre algo similar entre los colonos y las FDI. Debido a la convivencia con los colonos (muchos asentamientos están junto a bases de las FDI), a la cooperación en materia de seguridad y, sobre todo, al hecho de que el ejército, en especial las unidades de combate, estén cada vez más pobladas por el sector nacional religioso (nos ocupamos de ello más adelante), todo un sector de las FDI (unidades de combate y rangos medios) se identifica cada vez más con la causa de la colonización y articula una visión de la seguridad y las amenazas totalmente distinta a la que por aquellas fechas todavía defiende el MATKAL. Esta cercanía será clave para comprender el triunfo de la securitización del nacionalismo palestino organizado (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 61) (Peri 2007)

³⁴⁴ Definiremos el kahanismo en breve.

El testigo de Gush Emunim lo recogen, por lo tanto, otros grupos y organizaciones, muchos de ellos serán objeto de generosas inversiones por parte de la diáspora y otras organizaciones simpatizantes. Es el caso de por ejemplo, *Ateret Cohanim* y *Elad*, dedicadas a renovar la presencia judía en la parte árabe de Jerusalén. El caso de estas dos asociaciones es interesante porque su principal valedor es el millonario estadounidense Irving Moskowitz, quien resultará ser también uno de los principales donantes de las campañas de Netanyahu, junto a toda una cohorte de donantes de la diáspora: Sam Domb, Reuben Mattus (fundador de la conocida multinacional Häagen-Dazs ligado también al partido del rabino Kahane), Ronald Lauder (heredero del imperio de los cosméticos Estée Lauder), Jay Zises, Ted Arison (a quien se adjudicará durante el gobierno de Netanyahu la constructora Solel Boneh), entre otros (Nitzan y Bichler 2002: 301) (Pedahzur 2012: 111).

Encontramos aquí un patrón común en la alianza de la derecha: sus distintos grupos tienen estrechos lazos con grupos foráneos, especialmente estadounidenses y de la diáspora. A diferencia del laborismo, que en su proyecto de liberalización había cuidado sus relaciones con las grandes familias del sector corporativo local (aunque también cultiva relaciones con el exterior), en la alianza de la derecha existe un vínculo mucho más evidente con inversores externos. Se trata de millonarios e instituciones que, muchas veces por afinidad ideológica, se involucran en la financiación de los candidatos³⁴⁵ y partidos, como demuestra el informe de la Auditoría de Cuentas del Estado en 1992, que indica que más de la mitad de los donantes principales del Likud son de EEUU; pero también se involucran en negocios dentro de los territorios ocupados. Por ello no ven con tan buenos ojos el que un proceso de paz pueda mermar sus aspiraciones. Arison, sin ir más lejos, contribuye a fundar en el asentamiento de Ariel el *Ariel Centre for Policy Studies*, dedicado a advertir acerca de los riesgos de la paz (Nitzan y Bichler 2002: 301). En general, con el levantamiento del boicot árabe y con la entrada de capital extranjero, el sector

³⁴⁵Recordemos los cambios debidos al sistema de primarias, que aumentan la independencia de los candidatos y abren la puerta a financiación privada (Hofnung 2006).

corporativo israelí se da por satisfecho y pierde gran parte de su entusiasmo por la paz (Ben-Porat 2005c). Incluso el cambio de manos de las empresas privatizadas, como la constructora Solel Boneh que deja de pertenecer al sector público para caer en manos de Arison Holdings (EEUU) influye en el cambio de intereses, al mantener estas compañías privatizadas actividades en los territorios ocupados que habían comenzado durante su titularidad estatal. Los nuevos propietarios, además, traen consigo a sus proveedores y asociados, que también acabarán implicados³⁴⁶. Para la derecha israelí, acceder al gobierno en la década de 1990 supone la posibilidad de orientar en su interés el proceso de privatizaciones.

La oportunidad de participar en el intenso intercambio de recursos en torno a la colonización es un reclamo para el aventurismo político. Figuras como Ariel Sharon o Moshe Feiglin serán algunos de los casos más sonados. Sharon no se deja llevar por la frustración cuando en 1977 es nombrado Ministro de Agricultura por Begin (y director del Comité Ministerial para Asentamientos), en lugar de Ministro de Seguridad, que era lo que él deseaba. Sharon hará uso de sus contactos en la esfera militar y en el sector nacionalista religioso para convertir el Ministerio de Agricultura en un sucedáneo del Ministerio de Seguridad. Se atrae a los mandos militares con el argumento de crear una zona de búfer entre Israel y su frente oriental (Irak, Siria y Jordania) y, a la vez, permite a los colonos un acceso sin precedentes a recursos. Sharon es uno de los responsables de tejer la relación entre el ejército y los colonos (Pedahzur 2012: 52); su gran aliado, el RAMATKAL Eitan, será quien otorgue a los colonos las capacidades de una fuerza paramilitar al aplicar el concepto de *hagana merhavit* (defensa de zona), que les concede responsabilidades en la protección de los territorios (Ben-Eliezer 2001). Años más tarde, a principios de los años 90, Sharon es nombrado Ministro de Vivienda y se rodea de colonos para elaborar un plan de construcción de 25.000 unidades residenciales. El Gabinete Aliyah, como será llamada la camarilla informal de Sharon (que incluye a Zeev Hever, de Amana) recibirá poderes

³⁴⁶La página web *Who Profits* dispone de una base de datos de la mayoría de compañías que operan en los territorios ocupados y qué clase de negocios realizan.
[En línea: www.whoprofits.org]

especiales para puentear los trámites burocráticos para la aprobación de planes de expansión de asentamientos y canalizar cientos de millones de dólares de presupuesto, incluyendo 400 millones de préstamos garantizados de EEUU (Hiltermann 1991).

Otro aventurero es Moshe Feiglin, que a finales de los 90 se erige en uno de los pesos pesados del Likud. En 1993 funda *Zu Artzenu (Esta es Nuestra Tierra)*, que se lanza a operaciones de desobediencia civil y, sobre todo a la construcción de colonias satélites (llamadas *outposts*) a los asentamientos ya existentes³⁴⁷. Pronto logrará que el Moetzet YESHA y Amana adopten como propio este plan y, aprovechando limbos legales, comiencen a aumentar de manera unilateral el número de residentes en las colonias. Feiglin basa su estrategia en acciones vistosas que implican de por sí una securitización de la identidad. Fue el precursor en las iniciativas de acudir a rezar a la Explanada de las Mezquitas de Jerusalén, que más tarde imitará a su manera Ariel Sharon.

Junto a la evolución política y organizativa, en la alianza de la derecha se produce también un proceso de evolución ideológica: la aparición de formas explícitas de extrema derecha y de radicalismo. Para Ehud Sprinzak (Sprinzak 1989 ; Sprinzak 2000) y Ami Pedahzur (2012), quienes han estudiado la derecha israelí, el extremismo en la derecha es la culminación de un largo proceso político. Los diferentes grupos que eclosionan tras Camp David habían permanecido hasta el momento unidos bajo la admiración por Menahem Begin, cuyas credenciales le conferían el respeto de todo el espectro de la derecha nacionalista. Cuando firma la paz con Egipto y evacúa y devuelve el Sinaí, prometiendo a su vez un acuerdo con los palestinos, se disuelve el vínculo que le unía a los sectores más radicales, como Gush Emunim o Kahane y sus seguidores, que reaccionan con un incremento de la agresividad de su discurso y con violencia. Una de las consecuencias de la fractura de Gush Emunim, por ejemplo, es la aparición de terrorismo judío contra los árabes en los territorios ocupados.

³⁴⁷La creación de colonias satélite, que han sido definidas como nuevos vecindarios, son una manera de construir nuevos asentamientos, pero reduciendo las formalidades para hacerlo y sin levantar el revuelo que sí despiertan los asentamientos propiamente. Se les llama a menudo también “asentamientos temporales”.

Pero el fenómeno catalizador del radicalismo es la aparición en escena del rabino Meir Kahane. De origen norteamericano, Kahane había sido el impulsor de la *Jewish Defence League*³⁴⁸ en los EEUU, que intenta establecer en Israel. Sin embargo, tan pronto como pone el pie en Palestina, descubre en los árabes el objeto más adecuado para su radicalismo. Pese a que su partido era minoritario y no llegó a entrar en la Knesset hasta 1984 (un escaño), Kahane fue una figura de gran popularidad, sobre todo por sus inflamatorias proclamas y por sus actos de violencia antiárabe que tenían un gran poder de atracción sobre la juventud. Su partido, el KACH (acrónimo de *Kahane a la Knesset*, que también significa "Así"), fue prohibido cuando las encuestas le auguraban un 7% del voto de cara a las elecciones de 1988, y él mismo fue asesinado en 1991 por un activista egipcio en Nueva York, pero su legado caló profundamente en la cultura política israelí. Su principal herencia fue la naturalización del radicalismo y la glorificación de la violencia, especialmente contra los palestinos (los árabes en general, dentro y fuera de Israel) y contra quienes abrazan ideas seculares y modernas, que define como amenaza existencial (Pedahzur 2012: 71). Con Kahane, todas esas actitudes se convierten en moneda común de los partidos de la extrema derecha (incluyendo el sionismo religioso), que copian sus estrategias. Uno de los mejores ejemplos es el racismo contra los árabes, que contribuye a los movimientos de securitización de las relaciones con estos. La forma más extrema es la que aboga por la limpieza étnica y la expulsión de los palestinos residentes en los territorios ocupados, llamada eufemísticamente *transfer*, que numerosas figuras públicas comienzan a defender durante el periodo y que se exagera durante la Intifada a partir de 1987. Esta clase de ideas, como decimos, se desplazan al centro, de manera que si en 1991 el 31% de los israelíes ya apoyan esta idea, en 2002 no nos sorprende encontrarnos con que este porcentaje llega al 46% (Arian 2002). Precisamente en 2002, uno de los partidos herederos del kahanismo, Moledet, no tendrá reparos en convocar una conferencia sobre la cuestión bajo el título *Transfer Ahora*, en la que se dan cita figuras tan destacadas como el primer ministro Sharon o el presidente de Israel Moshe Katzav (JPS 2002d).

³⁴⁸Una asociación fundada en 1968 con el fin declarado de proteger a la comunidad judía americana del antisemitismo, pero que pronto derivó en manifestaciones violentas.

Mientras que la extrema derecha crece, el Likud permanece paralizado tras el ocaso de Begin. En la década de 1980, el Likud hace frente a un dilema. Podría optar por desplazarse hacia el centro, pero quedaría preso de alianzas y coaliciones poco amigables, como era el caso del gobierno de unidad nacional con el laborismo, o con otros partidos de centro seculares. Prefiere, por lo tanto, basar sus coaliciones en alianzas con pequeños partidos del espectro nacionalista y religioso³⁴⁹ (Shindler 2002: 96). Un ejemplo notorio es el gobierno de Shamir en 1990, tras el fracaso de la moción de censura del laborismo, que es el gobierno más ultra formado hasta la época, compuesto por el Likud y los extremistas Tehiya, Tsomet, junto a otros partidos religiosos (Shindler 2002: 161). Este gobierno, con Sharon como Ministro de Construcción, será uno de los más activos de la historia israelí en materia de colonización de los territorios ocupados (FMEP 1991a ; FMEP 1991b).

Paradójicamente, en su estrategia de alianzas con la extrema derecha, el Likud encontrará nuevas causas de parálisis. La razón es que el Likud depende de estos partidos para poder gobernar, lo que pone en una difícil situación a las facciones moderadas del partido, y al propio gobierno, obligado en ocasiones al pragmatismo por el puro interés de conservar el poder. De esta manera, para seguir atrayendo votantes y ganarse el apoyo de la extrema derecha, el Likud no puede renunciar a mimetizarse con esta; por ello, se escora en discursos y prácticas basados en la identidad y el nativismo, y que son inseparables de una securitización de los palestinos. El gobierno de Shamir transformará en política gubernamental estos discursos (FMEP 1991a). Esta clase de parálisis se observa con claridad en los días de la Conferencia de Paz de Madrid en noviembre de 1991. La oposición dentro del gabinete lleva a Moledet, Tehiya y a facciones del Likud a amenazar con no apoyar al gobierno o abandonarlo. El discurso de Shamir en Madrid es identitario y existencial. Hablando de 4.000 años de historia judía, denuncia: *“the issue is not territory, but our existence. It will be regrettable if the talks focus primarily and exclusively on territory”* (Shindler 2002: 270), a la vez que anuncia más asentamientos y presupuesto para los mismos.

³⁴⁹ Esa ha sido su inclinación hasta la actualidad, exceptuando un año y medio de gobierno de unidad de Ariel Sharon en 2001-2002.

A pesar de que la propuesta de Shamir es todo lo pragmática que sus socios podían permitirle: un plan de autonomía reducida sin la OLP y sin ser un Estado palestino, sus “concesiones” enervan a los colonos y la extrema derecha, que abandonan el gabinete. Los colonos fantasean con la idea de escindir-se de Israel creando un Estado de Judea.

4.3.2 Intereses en la ocupación y en la inestabilidad securitaria

Es importante hacer notar que la implicación de todos estos sectores en la política de colonización se debe a que satisface muchos de sus intereses, a la vez que crea otros nuevos, y esta es la razón por la que los grupos de esta alianza se muestran cada vez más ambiciosos y sutiles en sus modos de acción. Por un lado, la colonización supone la realización de toda una ideología. La presencia judía en los lugares bíblicos es el corolario natural del sionismo, incluso en sus versiones seculares. De ahí el celo por establecerse en Palestina y no en otro lugar, y el énfasis en la conquista de Jerusalén en lugar de conformarse con las propuestas de partición. Para los sionistas religiosos, además, se trata de la culminación de un proceso guiado por la Providencia, una misión existencial. Por otro lado, la colonización satisface inicialmente las pretensiones de los sectores que ven en el control del territorio la clave de la seguridad israelí. Alcanzan su plenitud con ella los discursos del muro de hierro³⁵⁰ y del maximalismo territorial³⁵¹. Como señala Dijink, "*feelings of national identity and geopolitical visions are difficult to separate*" (Dijink 1996: 11), de manera que la colonización es la consumación de una idea geopolítica y de una idea de nación para los sectores que la llevan adelante.

Sin embargo, al margen de estos intereses originales, en torno a la colonización giran también intereses más espurios que están relacionados con la competición de los distintos

³⁵⁰De ahí la analogía que establece Netanyahu del territorio montañoso de Cisjordania y el valle del Jordán como expresión física del Muro (1993: 259).

³⁵¹Incluso Rabin distingue entre asentamientos políticos y asentamientos securitarios, que cumplen funciones de esta clase (FMEP 1992b).

actores por la acumulación de poder. La ocupación y colonización exacerbaban la inestabilidad al obstaculizar cada vez más la posibilidad de un Estado palestino. Este Estado es inviable por la sustracción de territorio, por la falta de continuidad territorial y por los sistemas de control colonial establecidos por Israel (Falah 2005 ; Gordon 2008). Los palestinos no sólo están sometidos a un proceso de *politicidio*, es decir, a la supresión efectiva de su autonomía nacional, sino también a la humillación constante debido a las exacciones israelíes (confiscación de terrenos³⁵², regimentación de la población, etc.). En la medida que los palestinos se opongan a la colonización, la inestabilidad queda garantizada.

La ocupación/colonización y sus vicisitudes son un mecanismo de redistribución de capital, tanto pecuniario como cultural y simbólico. En el primero de los casos, la cantidad de dinero que se mueve en torno a este fenómeno es, por su volumen y por la pluralidad de sus fuentes, incalculable. Shir Hever (Hever 2010: 68, 70) ha calculado el coste de la ocupación y colonización en 81.233 millones de €³⁵³ entre 1970 y 2008, con un coste medio anual (creciente) cercano a los 5.000 millones. A lo largo de las décadas, las fuentes de ese caudal han sido tanto el gobierno israelí como las transferencias recibidas del exterior, como es el caso de la ayuda exterior americana³⁵⁴, o de las millonarias donaciones libres de impuestos realizadas por grupos de la diáspora e instituciones proisraelíes³⁵⁵. La cifra calculada por Hever, sin embargo, deja de lado los beneficios producidos por la actividades económicas directa o indirectamente relacionadas con la ocupación, como las operaciones inmobiliarias, el ahorro de costes por el uso de mano de obra palestina, la venta de productos elaborados en los territorios, o la venta de productos

³⁵²Por ejemplo, en 1987 Israel había confiscado ya el 40% del territorio en Gaza y Cisjordania, instalando allí 60.000 colonos (sin contar Jerusalén).

³⁵³A valores de 2008.

³⁵⁴3.000 millones de dólares anuales (el 75% para fines militares) y otras muchas asignaciones suplementarias. Las autoridades americanas han recelado en muchas ocasiones sobre el destino final de tales ayudas, sin embargo, en cualquier caso, la ayuda americana incluso si está condicionada a su uso dentro de la Línea Verde en la práctica libera recursos para que Israel los invierta libremente en los territorios ocupados.

³⁵⁵Existen subterfugios para canalizar estas ayudas escapando de su monitorización. La mayoría de estas transferencias, además están exentas de impuestos (Mearsheimer y Walt 2007: 30; Ignatius 2009).

de seguridad que han sido desarrollados gracias a las condiciones ofrecidas por la ocupación. Estos intereses económicos son los responsables de que a finales de la década de 1990, un sector del mundo corporativo local y transnacional apuesta por la ocupación, rompiendo con la apuesta por la paz de la élite de los negocios. Al margen de estos intereses económicos, el negocio de la colonización se ha prestado también a fines delictivos, como el blanqueo de dinero a través de las muchas organizaciones caritativas y agencias subsidiarias que intervienen en la construcción de asentamientos (Hiltermann 1991).

Por otro lado, de los problemas ligados a la ocupación se deriva capital en forma de conocimientos técnicos y de información. La situación de inestabilidad permanente y las amenazas que se derivan de ella generan información y conocimientos específicos en materia de seguridad, y estos fundamentan lo que hemos descrito anteriormente como autoridad epistémica. Aquellos individuos, especialmente oficiales de los cuerpos de seguridad en activo y en la reserva, que por su carrera están en contacto con esta clase de problemáticas acceden a esta clase de capital, que en muchos casos es convertible e intercambiable por otros recursos, como, por ejemplo, la participación en los procesos de toma de decisiones. La ampliación de roles de las FDI, que es uno de los hechos básicos de las relaciones de poder en Israel se sustenta en este fenómeno. Ya hemos visto que las élites militares durante el periodo pertenecen al sector secular asquenazí y elaboran formas específicas de conocimiento securitario orientado a lo que llaman *campo de batalla del futuro*, desarrollando el concepto del *ejército reducido y hábil*. Pero en los mandos intermedios, los que se desempeñan sobre el terreno y en las unidades de combate, los asquenazíes ya no son mayoría. Como veremos, en estos sectores se da una sustitución, recayendo el protagonismo en colectivos originarios de lo que hasta entonces era la periferia social del país. Estos grupos traen consigo una percepción muy distinta de la seguridad y las amenazas, y son capaces de articular conocimiento sobre seguridad propio. Un conocimiento que ve en el nacionalismo palestino amenazas de tipo existencial, y que interpreta la violencia como una continuación de la guerra de 1948 (Peri 2006: 106).

No obstante, como señala Vuori (2008) los mensajes de securitización proceden de diversos ámbitos, generalmente de donde existe experiencia en la materia que se busca securitizar. Por ello, la seguridad militar/racional, no es la única posible en una situación como la que nos ocupa, donde el territorio tiene una significación identitaria. Las formulaciones de seguridad societal se fundamentan, en este sentido, en la posesión de un capital cultural por parte de aquellos actores que por sus conocimientos teológicos o históricos sean capaces de pronunciarse en esos términos, y la situación de inestabilidad en los territorios redistribuye esta forma de capital de manera permanente. Así, líderes religiosos y comunitarios tienen un importante ascendente sobre sus comunidades, lo que ha permitido que en ocasiones hayan llamado a desafiar a las autoridades militares y a la desobediencia a los propios soldados de las FDI (Ben-Eliezer 2012: 56). Por lo tanto, la situación de conflicto permite a distintos actores, más allá de las élites militares, el acceso a esta forma de capital.

Por último, la inestabilidad permanente refuerza la lógica de inclusión/exclusión que ya hemos visto al tratar los aspectos estructurales y culturales del sistema israelí, es decir, la distinción entre un *Nosotros* y un *Otro* y, por lo tanto, es una situación que redistribuye constantemente capital simbólico, es decir, aquel que se fundamenta en la distinción y en la legitimidad. El conflicto ha sido clave para que los sectores periféricos de la sociedad desarrollen una propia versión del sionismo que incluye el discurso religioso, porque les permite enfrentarse a la discriminación impuesta por las élites asquenazíes, y, a su vez, distinguirse de los árabes, con quienes comparten raíces culturales (Shenhav 2003 ; Shenhav 2007).

Como ya argumentamos en los primeros capítulos, algunos actores pueden obtener provecho de la inestabilidad y en consecuencia basan en ello sus estrategias. La ocupación y colonización cumplen esta función; de este modo, concentran los intereses de numerosos actores.

En primer lugar, garantiza la centralidad de la comunidad de la seguridad, no sólo la militar, sino también la que es capaz de pronunciarse en materia religiosa o identitaria. Como recuerda Graham M. Smith (Smith 2005) quienes tienen la capacidad de señalar una amenaza y las respuestas adecuadas tiene la oportunidad de redefinir el contorno y los valores del sistema, es decir, puede acceder a posiciones de privilegio. Por eso, a principios de la década de 1990, a pesar de los réditos que les ofrece el nuevo paradigma de un ejército moderno, en las élites militares sigue habiendo actores que no se deciden del todo y muchos altos oficiales expresan reservas (empezando por el propio Barak); desde luego, para los sectores militares ajenos a las élites asquenazíes que llegan al MATKAL a finales de la década, ajenos también al capital social asquenazí (Mofaz, RAMATKAL desde 1998, por ejemplo, es nacido en Teherán), la ocupación y la securitización permanente de los palestinos es la mejor garantía de una expansión de roles de las FDI. Además, para los jóvenes oficiales intermedios con mando sobre el terreno (la mayoría de los cuales pertenece a finales de la década a sectores no asquenazíes), la ocupación y el conflicto perenne ofrecen la posibilidad de un rápido ascenso en la escala castrense.

En segundo lugar, mantiene el valor del militarismo como recurso. Tradicionalmente, el militarismo ha sido uno de los recursos de poder más importantes en las relaciones de poder locales. El nuevo orden institucional que persiguen las élites asquenazíes merma el valor de este recurso justo en el momento que el que la alianza de la derecha comienza a tener acceso al gobierno. Una de las razones por las que la alianza de la derecha securitiza las relaciones con los palestinos es que así puede seguir recurriendo al militarismo en un contexto en el cual mejoría de la situación geoestratégica israelí aparentemente sugiere lo contrario.

En tercer lugar, garantiza la vigencia de políticas de identidad. La descripción de los palestinos como enemigos (y, por extensión, de la izquierda israelí que trata con ellos) ofrece a los líderes de la derecha la oportunidad de incrementar el capital simbólico de sus bases sociales. Sin esta estrategia, difícilmente pueden los partidos de la derecha, muy especialmente el Likud, gozar de la fuerza electoral necesaria para formar gobierno.

Paralelamente, la retórica nacionalista les permite continuar con la agenda de reformas económicas neoliberales que viene impuesta desde el exterior. Benjamin Netanyahu será el caso palmario de esta tendencia.

En cuarto lugar, garantiza el modo de vida de un sector creciente de la población israelí: los colonos, que superan los 100.000 individuos (incluyendo Jerusalén Este) en 1985 y 240.000 en 1991³⁵⁶. La administración israelí es muy benevolente en el trato a las colonias con subvenciones, ventajas fiscales, infraestructuras, etc., de manera que el sistema de colonización de los territorios es actualmente un Estado del bienestar construido sobre las ruinas del sistema de bienestar israelí que las reformas de los años 80 y 90 habían parcialmente desmantelado (Elgazi 2005). Por ello, no sólo satisface al sector nacional-religioso (que suma un 10% de la población israelí aproximadamente), sino que es también un reclamo para las clases medias israelíes, que ven en los territorios oportunidades de mejora de su calidad de vida (habida cuenta del alza de precios inmobiliarios en las grandes ciudades israelíes). Para el sector nacional religioso y sus afines en la extrema derecha israelí, naturalmente, supone también la consumación de un afán ideológico. Para el sector de los colonos, sus partidos afines, y todo el espectro nacional religioso, el fin de la colonización supondría el colapso de toda una manera de entender la vida³⁵⁷. Incluso en el caso de que los asentamientos ya construidos fueran anexionados a Israel en un acuerdo de paz, el proyecto del sionismo religioso queda herido de muerte al condenar a estas colonias, muchas de ellas mal comunicadas, al estancamiento y a languidecer con el paso de los años. En consecuencia, ningún gobierno que intente poner fin a la ocupación contará con el apoyo de los partidos de la extrema derecha o del sionismo religioso, que además pondrán en juego todos sus recursos para impedirlo.

³⁵⁶ Según The Foundation for Middle East Peace, el número de colonos a mediados de 2014 supera los 700.000.

[En línea: www.fmep.org]

³⁵⁷ No hay más que ver las imágenes de desesperación durante las evacuaciones de los asentamientos de Yamit en el Sinaí o de la franja de Gaza en 2005 para comprender la profunda identificación de los individuos y sus comunidades con el proyecto del sionismo religioso.

Por último, la existencia de una situación permanente de conflicto garantiza el mantenimiento del estado de emergencia, de los poderes de excepción y de la indefinición institucional que ha caracterizado el ordenamiento israelí. A finales del siglo XX, las élites asquenazíes ya no necesitan este modelo de fluidez institucional (intentan cancelar el estado de emergencia en la Knesset, sin éxito); pero, para aquellos grupos que disputan la hegemonía asquenazí, este modelo sigue siendo tan necesario como lo fue para Ben Gurion y los suyos durante las primeras décadas del Estado. Como veremos, la aparición de una tendencia al autoritarismo y de ataque a los principios democráticos en el seno de esta alianza está muy relacionada con la debilidad institucional y la existencia de amplias prerrogativas.

Son todos estos motivos los que contribuyen principalmente a que la alianza de la derecha decida securitizar el nacionalismo palestino organizado y, especialmente, oponerse a cualquier intento de un proceso de paz. Como es lógico, el nacionalismo palestino aspira a un Estado en Palestina, lo que implica la pérdida por parte de Israel de al menos una parte considerable de los territorios conquistados en 1967 y el fin de la ocupación y colonización de dichos territorios. Para los distintos actores de la alianza de la derecha, esto supondría varios reveses, no sólo ideológicamente, sino en las bases sobre las que se asienta su capacidad de competir por el poder.

4.3.3 La alianza de la derecha securitiza las relaciones con los palestinos

Si decíamos que la victoria del Likud en 1977 supone un terremoto político en Israel, en las mismas fechas también el nacionalismo palestino sacude los territorios ocupados con las primeras manifestaciones significativas desde 1967. Tras 1973, en las conversaciones con Siria, Jordania y, sobre todo, con Egipto, se plantea la posibilidad de retiradas israelíes de los territorios ocupados en la Guerra de Junio, incluyendo también Cisjordania. Al fin y al cabo, el propio Plan Allon, que oficiosamente sirve de base a los gobiernos Israel durante

la década, no desea hacerse cargo de las zonas de densa población palestina y plantea devolverlas a soberanía jordana (Shlaim 2003: 405-435). Para la alianza de la derecha, esta posibilidad es un anatema ideológico y una total inconveniencia en sus intereses, por lo que desde el principio reaccionan iniciando movimientos de securitización de las relaciones con los palestinos. Nos referimos al objeto securitizado de manera amplia, definiéndolo genéricamente como "relaciones con los palestinos", porque a lo largo del *continuum* discursivo de la alianza de la derecha cada actor se pronuncia de una manera; así, mientras las partes más cercanas al centro, como el Likud, han buscado securitizar el nacionalismo palestino, pero no a los palestinos como tal, la extrema derecha sí ha buscado, en cambio, securitizar a los árabes en conjunto.

Estos movimientos de securitización son una reacción frente a las amenazas sobre los intereses de estos actores, y no tanto amenazas objetivas sobre la seguridad de Israel. Articulando este discurso de seguridad, la alianza de la derecha se opone a la agenda de poder de los actores que se agrupan durante las décadas de 1980 y 1990 alrededor del laborismo, una agenda que pasa por la terminación del conflicto y la integración de Israel en la economía global (Álvarez-Ossorio y Izquierdo Brichs 2007: 79-143).

Podemos tratar conjuntamente los movimientos de securitización de los actores de la derecha israelí porque los vínculos que les unen y sus percepciones compartidas han dado lugar a una misma estructura narrativa y un lenguaje común (Shenhav 2003). El discurso de seguridad de esta alianza de actores está gradado desde el centro hasta la extrema derecha ofreciendo un *continuum* con diversos grados de extremismo (aunque, como veremos, a finales de la década de 1990, el extremismo se va desplazando hacia el mismo centro). Básicamente, la securitización de las relaciones con los palestinos se ha basado en la descripción de la OLP como una organización terrorista capaz de oponer una amenaza existencial sobre Israel, y ha recurrido a los discursos nativista y populista para apoyar sus movimientos de securitización y rechazar la posibilidad de un proceso de paz que implique retiradas territoriales. El proceso de paz iniciado en 1993 sorprende a la alianza de la derecha en su peor crisis, fragmentada y dividida tras la parálisis del Likud y con un

gobierno laborista que, al menos nominalmente, se posiciona en contra de su proyecto. Su reacción será exacerbar su tendencia agresiva y redoblar los esfuerzos de securitización.

The quintessential terrorist organization of modern times³⁵⁸

Como hemos visto, el Likud hace en los años 70 una apuesta ideológica por retener y colonizar los territorios palestinos ocupados en 1967, esta apuesta es una reafirmación de las políticas de identidad en las que se basará gran parte de su éxito electoral en 1977 y, en lo sucesivo, sus coaliciones de gobierno. El programa electoral del Likud de ese año rezaba:

The right of the Jewish People to the Land of Israel is eternal, and is an integral part of its right to security and peace. Judea and Samaria shall therefore not be relinquished to foreign rule; between the sea and the Jordan, there will be Jewish sovereignty alone.

Any plan that involves surrendering parts of Western Eretz Israel militates against our right to the land, would inevitably lead to the establishment of a 'Palestinian State', threaten the security of the civilian population, endanger the existence of the State of Israel, and defeat all prospects of peace (Shindler 2002: 85).

A finales de la década de 1970, la posibilidad de retiradas territoriales proviene de dos frentes: el primero es la negociación israelí con alguno de los Estados árabes con quienes existe la ocasión de iniciar conversaciones de paz: Egipto y Jordania. Pero el ascenso del Likud al gobierno elimina prácticamente esa posibilidad, como, de hecho, se comprueba en la paz con Egipto y el fracaso del plan de autonomía palestina acordado. El segundo frente es que el nacionalismo palestino organizado, aprovechando su popularidad

³⁵⁸La OLP según Netanyahu (1993: 204).

internacional pueda minar la posición israelí ante la comunidad internacional³⁵⁹ y, en última instancia, forzar a ambas partes a negociar; o también, especialmente, que el nacionalismo palestino pueda capitalizar una insurrección en los territorios ocupados, como ya advierten las manifestaciones de 1976 (Gordon 2008). La proximidad geográfica de la OLP, que se está fortaleciendo en el sur del Líbano, incrementa esta posibilidad.

Por eso, desde el principio, la alianza muestra una inquina especial hacia el nacionalismo palestino articulado por la OLP y encarnado en la figura de su líder Yasser Arafat. La tarea fundamental de los movimientos de securitización contra la OLP es, por un lado, presentar información *-hasbara-* que deslegitime a la OLP como un interlocutor válido al presentarlo como un enemigo; por otro, y especialmente, legitimar la acción violenta contra la organización. Adicionalmente, en un momento en que el viejo discurso revisionista ya carece de sentido, la securitización de la OLP como entidad terrorista sostiene la apuesta ideológica por colonizar y retener los territorios palestinos. El Likud, el mayor actor en la alianza de la derecha, ha sido siempre muy claro en este tema; en su manifiesto electoral de cara a 1977 afirma:

The so-styled Palestine Liberation Organization is not a national liberation movement, but a murder organization which serves as a political tool and military arm of the Arab States and as an instrument of Soviet imperialism. The Likud government will take action to exterminate this organization (Shindler 2002: 89).

Con el Likud en el gobierno, la securitización de la OLP se salda con éxito en dos operaciones militares de envergadura³⁶⁰: las invasiones del Líbano en 1978 y 1982. La

³⁵⁹Para Buzan (1991 [1983]), la merma en la legitimidad entra dentro de lo que describe como seguridad política. Este tema, sin embargo, pertenece al área de la diplomacia y las relaciones públicas internacionales y no recibe mayor atención en nuestro análisis. Israel se enfrenta a esta amenaza principalmente con lo que anteriormente hemos descrito como *hasbara*: un esfuerzo de relaciones públicas destinado a arrojar una luz positiva sobre hechos controvertidos que afectan a Israel.

³⁶⁰Excluimos las operaciones menores.

llamada *doctrina Sharon*³⁶¹, que sirve de base para preparar la invasión de 1982, define qué clase de amenazas supone la OLP:

About the challenge posed by the PLO [OLP] I will only say the following: the PLO is a latent threat to the very existence of the state of Israel and remains one of the main obstacles to the solution of the Palestine problem in the basis of the Camp David accords.

The PLO is the framework for terrorist organizations operating against Israel inside her territory or all over the world, with the following objectives:

- Undermining Israel's internal stability and security.
- Creating international pressure on Israel.
- Drawing the "confrontation countries" into a war against Israel.
- Deterring moderate Arab states and Palestinian institutions from negotiating with Israel on the basis of Camp David (Sharon 1982).

La combinación de movimientos de securitización y una política activa de provocaciones, son la estrategia de los miembros de la alianza de la derecha para mantener la inestabilidad y el conflicto. Esto es el proceso de manipulación política conocido como *táctica salami*³⁶², consistente en influir en los procesos de toma de decisiones revelando progresivamente información parcial y ocultando los objetivos últimos. Siendo el *salami* el uso masivo de la fuerza contra la OLP³⁶³, la táctica consistía en plantear ante el gabinete y la opinión pública la opción de operaciones militares limitadas (como si fueran porciones de ese *salami*) que, acompañadas de provocaciones, acababan dando pie a una escalada y a operaciones militares de mayor envergadura (Schiff y Yaari 1984: 55; Maoz 2009a: 190).

³⁶¹Sharon enuncia estas ideas en enero de 1981 en una conferencia ante el Instituto de Estudios Estratégicos de la Universidad de Tel Aviv. Es reproducido en la prensa al día siguiente.

³⁶²El propio Sharon se jacta en alguna ocasión de la analogía del salami (Dan 2006).

³⁶³Recordemos que la intención de Sharon en Líbano no es ayudar a los grupos cristianos para crear un régimen aliado, ni tampoco enfrentarse con Siria, sino aplastar a la OLP para provocar una nueva situación en los territorios (Maoz 2009a: 171-230).

Adicionalmente, la securitización efectiva de la OLP permite así a los miembros de la alianza de la derecha mantener el valor del militarismo como recurso de poder en un momento de profundos cambios estratégicos (paz con Egipto, flexibilidad árabe, etc.) y sociales. Es para ellos una herramienta fundamental en la construcción de su proyecto sobre los restos de la hegemonía del sionismo estatista.

Sin embargo, si la alianza de la derecha parece encontrarse en su apogeo en 1982, muy pronto entrará en una crisis de la que no saldrá hasta el año 2001. Algunos de los factores de esta crisis son: el fracaso de la expedición al Líbano, la permanente polémica (con violencia incluida) y la impopularidad del gobierno, el reproche al gabinete de la *Comisión Kahan*, el fin de la carrera política Menahem Begin, la atomización electoral de la derecha y la incapacidad del Likud de repetir una coalición nacionalista, forzando gobiernos de unidad nacional con el laborismo. Cuando, a partir de 1984, el Likud se vea obligado a compartir gabinete con Peres y Rabin, perderá la mayor parte de su autonomía por estar enfrentado a las élites económicas y militares³⁶⁴.

Durante la Intifada, Shamir no dudará en acusar a la OLP de instigar las revueltas desde su exilio en Túnez (para ser rápidamente contradicho por los informes del AMAN que señalan que Arafat no había hecho tal cosa, sino que se había sumado a la revuelta cuando esta ya había comenzado) (Schiff y Yaari 1990: 25). El ministro de seguridad Rabin, mientras tanto, acusa a Siria e Irán. Curiosamente, tanto Likud como el laborismo prefieren securitizar enemigos lejanos, lo que revela un cierto acuerdo de no politizar a la población de los

³⁶⁴La construcción de asentamientos no se verá afectada severamente por la crisis política de la alianza de la derecha. Si bien no se alcanzan los números de los primeros siete años de gobierno de la alianza, que se saldan con 46 asentamientos nuevos y cerca de 40.000 colonos más (frente a 24 asentamientos y 3.000 colonos introducidos por el gobierno laborista hasta 1977), hasta 1990 se construyen 16 asentamientos y se aloja a unos 25.000 colonos a lo largo de esos seis años. Es cierto, sin embargo, que tras 1990, cuando se rompe el gobierno de unidad y se forma una nueva coalición ultranacionalista, el nuevo ministro de vivienda Ariel Sharon sólo necesitará dos años superar esa cifra y alojar a más de 30.000 colonos.

Si se desea consultar datos sobre los asentamientos y su evolución; véanse los sitios web de The Foundation for Middle East Peace y de Peace Now.

[<http://www.fmep.org/>; <http://peacenow.org.il/eng/content/reports/>].

territorios y conferirle una importancia secundaria. Conforme nos alejamos del centro, nos encontramos con que ese no es el caso de los grupos más a la derecha. La principal diferencia en materia de securitización es que allí se securitiza la relación con los palestinos y árabes en general, es decir, incluyendo a sus poblaciones. Uno de los componentes de esta securitización será el nativismo extremo y el racismo, que con figuras como Kahane se convierten en moneda común.

En este periodo, este fenómeno se hace patente en las llamadas de la extrema derecha en favor de medidas más duras contra los manifestantes palestinos. Geula Cohen, de Tehiya, plantea abiertamente su expulsión, aunque afecte a cientos de ellos. Para los grupos de la extrema derecha, la Intifada no es una guerra por Hebrón o Nablus, sino por Haifa y Tel Aviv, pues en su opinión los palestinos se oponen a la misma existencia de Israel (Tessler 1990). No nos ha de extrañar que en estas fechas la idea de *transfer*, el eufemismo con el que en Israel se hace referencia a la limpieza étnica, se incluya ya sin moderación en los programas políticos de partidos como Moledet (Patria, que gana 2 escaños en 1988) y Tehiya (Tessler 1990).

Justo en esos años de la Intifada emerge en la derecha un joven de acendrado pedigrí revisionista que será uno de los responsables de refinar y modernizar los movimientos de securitización hacia los palestinos: Benjamin Netanyahu. Renunciando a su nacionalidad americana, el joven Netanyahu aparece a finales de la década de 1980 como una de las figuras llamadas a protagonizar el relevo generacional del Likud tras la jubilación de la vieja guardia revisionista. Netanyahu realiza dos grandes aportaciones al discurso de seguridad de la derecha israelí: en primer lugar, es capaz de fundir con una gran habilidad argumentos identitarios y securitarios en una misma apuesta de securitización. Anteriormente, ambas lógicas permanecían separadas (Naor 2005). En segundo lugar, adapta la securitización de los palestinos a la realidad posterior a la Guerra Fría. Mientras que la derecha, en su labor de *hasbara*, había vinculado el nacionalismo palestino a la amenaza soviética, Netanyahu sabrá entroncar la lucha palestina en el marco de la idea de *choque de civilizaciones* que comienza a popularizarse a principios de los 90.

Si anteriormente hemos hablado de *The New Middle East* de Shimon Peres (1993) como la hoja de ruta de las élites ligadas al laborismo, este libro tiene su némesis en otra obra muy popular que Netanyahu publica ese mismo año: *Makom Mitakhat haShemesh* (traducido al inglés como *A Place Among The Nations: Israel and the World*; literalmente, el título hebreo quiere decir *Un Lugar Bajo el Sol*). Dos años más tarde, adapta su mensaje a los primeros efectos de Oslo y al aumento del terrorismo de Hamas con *Fighting Terrorism, How Democracies Can Defeat the International Terrorist Network*³⁶⁵ (en hebreo *Milkhama beTeror, Guerra contra el Terror*). Estas dos obras son, básicamente, una propuesta de seguridad que enmienda el esfuerzo de desecuritización iniciado por las élites seculares.

Para Netanyahu, el objetivo de la OLP es la destrucción de Israel, y toda la moderación exhibida por Arafat y los suyos en los últimos años no es más que un engaño. Desde que la OLP se convence tras 1973 de que Israel no puede ser destruida mediante el esfuerzo militar, llega a la conclusión de que es necesaria una fase provisional en la que Israel debe ser mermada progresivamente. En la reunión del Consejo Nacional palestino en el Cairo en junio de 1974, se acuerda un Plan Gradual en dos fases (según la interpretación de Netanyahu): la primera es crear un Estado palestino en cualquier territorio evacuado por Israel, reduciéndolo a sus anteriores fronteras indefensibles; la segunda, movilizar desde ese Estado un asalto militar árabe (es decir, involucrando al resto de Estados árabes) para liberar el resto de territorio palestino (Netanyahu 1993: 219). La interpretación de Netanyahu es que la OLP busca acceder a un Estado propio para atacar Israel, provocar sus respuestas y arrastrar a las naciones árabes a una guerra (Netanyahu 1993: 281). De hecho, Netanyahu explica la pasada Intifada como parte de la lógica del plan gradual. Al igual que ya hiciera Shamir, Netanyahu acusa a la OLP de promover la Intifada en su estrategia de continua agitación (1993: 162)

Este Plan Gradual, la OLP decide implementarlo con una combinación de ataques terroristas, propaganda y presión diplomática para exigir retiradas israelíes (Netanyahu 2001 [1995]: 100). El terrorismo de la OLP tiene, en este sentido, éxito donde fracasa la

³⁶⁵Nosotros usamos la versión de 2001, que únicamente cambia en el prólogo.

acción militar, ya que inflige derrotas políticas. Cada vez que ocurre un atentado, tanto dentro como fuera de Israel la violencia quedaba pronto explicada como producto del problema palestino, y por lo tanto legitimada (Netanyahu 1993: 205). Por lo tanto, en opinión de Netanyahu, la OLP refina su estrategia empleando el terrorismo, que ha sido su actividad genuina tradicionalmente:

from the start, the PLO was joined by others in practicing terrorism [...] It was the quintessential terrorist organization of modern times. It practically invented the craft of terrorizing people internationally, pioneering the arts of hijacking aircraft, blowing them up in midair, seizing hostages, assassinating diplomats, massacring schoolchildren, athletes, and tourists, and various other outrages. These methods were emulated by a rash of terrorists groups the world over (Netanyahu 1993: 204).

En este sentido, Arafat es la persona que

more than anyone else alive contributed to the spread of international terrorism, who presides over an organization whose central and guiding political idea remains the destruction of Israel, and who personally presided over countless atrocities against civilians of virtually every nationality in the free world in the service of this goal (Netanyahu 2001 [1995]: 110).

Arafat es el centro de la inquina de los esfuerzos de securitización de la derecha israelí (durante la Segunda Intifada, esta tendencia alcanzará el paroxismo). Para Netanyahu, Arafat es un mentiroso natural, que dice cosas distintas en sus declaraciones en inglés y en sus declaraciones en árabe³⁶⁶. Mientras que en las primeras habla de paz y derechos humanos, consiguiendo engañar a Occidente, en las segundas no renuncia al irredentismo y al rechazo categórico al derecho de Israel a existir (Netanyahu 1993: 215, 220, 231). Para

³⁶⁶Curiosamente, Netanyahu hace algo parecido. Y su lenguaje difiere dentro y fuera de Israel. Por ejemplo, mientras que ante la Casa Blanca afirma aceptar Oslo, en Israel acepta el *hecho* de Oslo.

colmo de virtudes, Arafat es un fanático y un admirador del totalitarismo (1993: 234). En esa tarea, señala, es acompañado por el resto de líderes palestinos. Netanyahu proyecta así sobre sus líderes la visión peyorativa de los árabes que destila su libro y que tiene su origen en el sustrato cultural israelí que ya analizamos cuando nos ocupamos de los aspectos estructurales de la cultura: la visión de los árabes como mentirosos e intransigentes, junto a otros síntomas de orientalismo. Fruto de estas visiones estereotípicas son las descripciones de crueldad e irracionalidad de los grupos palestinos que salpican la obra de Netanyahu, unos terroristas que persiguen su ideología irracional de una manera irracional y "*with no aparent regard for human life*" (2001 [1995]: xviii).

Una de las claves del discurso de seguridad relativo a la securitización de los palestinos, es que toma la parte por el todo, es decir, que oscurece la pluralidad de opiniones y tendencias que existe en el seno del nacionalismo palestino en una única tendencia monolítica de negación de Israel. La alianza de la derecha obvia el movimiento de la OLP hacia la vía política como forma de solucionar el conflicto, reconociendo a Israel y aceptando la partición del territorio (Newman y Falah 1997). Ya a mediados de la década de 1980, sólo el 20% de los ataques de grupos palestinos a Israel tienen la participación de miembros de la OLP, generalmente de las facciones más duras. Arafat, es más, emprende la vía política ante el rechazo del FPLP y el FDLP. Ahora bien, por ejemplo, de los 73 atentados contra Israel de 1985, el 60% están cometidos por grupos palestinos que rechazan el diálogo, y la alianza de la derecha aprovecha hechos como este para securitizar al total de los grupos³⁶⁷.

Para Netanyahu, la moderación de Arafat y los líderes palestinos es una mera táctica. Tras la *Terrorism Act* de 1987 en EEUU y la amenaza de ser considerada internacionalmente como una organización terrorista, la OLP ha de fingir que renuncia al terror y que apuesta por otras vías para su lucha. Para afirmar esto, se basa en las declaraciones que Arafat

³⁶⁷Recordemos el caso del atentado de Abu Nidal contra el embajador israelí en Londres, que sirve de casus belli al gobierno de Begin para invadir el Líbano, a pesar de que la OLP y Abu Nidal estaban enfrentados.

realiza en árabe, como cuando en 1990 afirma que la lucha palestina tiene como objeto "*the complete liberation of Palestine from the River to the Sea*" (Netanyahu 1993: 222). O como cuando en 1989, *Al Hadaf*, la publicación oficial del FPLP afirma: "*we seek to establish a state that we can use in order to liberate the other part of Palestine*" (Netanyahu 1993: 222). Tras Oslo, incluirá a la AP de Arafat en el mismo grupo que Irán, Irak, Siria, Afganistán o Sudán. A Al Fatah y el *Tanzim* en el mismo saco que Hamas y Yihad Islámica (Netanyahu 2001 [1995]: xiii). Tras esto, naturalmente, se encuentra el interés del Likud en rechazar o descartar iniciativas políticas que incluyan la posibilidad de retiradas o renunciaciones de soberanía por parte de Israel. Una OLP moviéndose de la lucha armada hacia la lucha política es el mayor de los peligros para los intereses materiales y la ideología de la alianza de la derecha, a pesar de los innegables beneficios del cese de la violencia. Incluso la misma idea de diálogo con los palestinos ya implicaba lejanamente un reconocimiento del nacionalismo palestino. Si la realidad emergía y se veía que muchos miembros de la OLP no eran terroristas sanguinarios, tal como los describe el Likud, el esfuerzo de la alianza de la derecha quedaría en entredicho: el nacionalismo palestino debía ser demonizado y apartado de la política (Shindler 2002: 225).

Todo este discurso se exacerba a medida que avanza el proceso de Oslo. Cuando en julio de 1994 Arafat visita por primera vez Gaza y Jericó como presidente de la Autoridad Palestina, más de 100.000 partidarios de la extrema derecha se dan cita en la plaza de Sión de Jerusalén (escenario predilecto de la derecha) para protestar contra el proceso de paz. Una enorme pancarta que reza "*Muerte a Arafat*" ondea cerca de Netanyahu, quien preside la manifestación. El líder del Likud acusa al gobierno de Rabin por la ceguera de sus acciones, que permitirán la destrucción del Estado judío:

Arafat, who is personally responsible for the murder of thousands of Jews and non-Jews, this war criminal, is being hoisted aloft by the Government of Israel, which is permitting him to carry out the first phase of his plan. What Arafat truly wants is not an Arab state beside Israel, but an Arab state in place of Israel (Greenberg 1994).

Mucho más expeditivo, Rehavam Zeevi dice a las masas que se congregan en la plaza de Sión que Arafat "*should be put to death, by law*" (Greenberg 1994). Aunque esta idea extrema será retomada a principios de la década siguiente, la securitización de los palestinos en los años 90 pasa por otras soluciones.

Las medidas propuestas: no a las retiradas, acción militar directa

Dado que, para la alianza de la derecha, la OLP de Arafat es esencialmente una entidad terrorista comprometida con la destrucción de Israel, permitir el establecimiento de una entidad palestina en los territorios conquistados en 1967 sería como reeditar el mito del caballo de Troya (Netanyahu 1993: 184). Para Netanyahu, la clave para impedir esta amenaza está en evitar realizar concesiones territoriales a la OLP.

Netanyahu basa sus argumentos en su interpretación de la experiencia del área dominada por la OLP en el Líbano hasta 1982, donde "*the PLO's newfound playground of horrors offered a base of operations and a safe haven for virtually every one of the most notorious terror groups ever to raise its head*" (2001 [1995]: 60). De esta experiencia fue testigo la población civil chií y cristiana del Líbano, quienes: "*More than anyone else, they could testify to what a PLO state would be like, since they lived in one: unbridled confiscation of property, wanton murder, wholesale rape, and the forcible induction of children as young as twelve into the PLO's service*" (1993: 201). La OLP, en su opinión, había construido en Líbano un "*imperio del terror*" (1993: 208).

La experiencia del Líbano marca también a Sharon para afirmar:

Withdrawal from the territories is, unfortunately, an easy answer that may satisfy a certain number of people initially but which will inevitably create more violence and a greater threat to our survival than we have faced since the first part of the War of Independence. What will happen if we withdraw is not a matter of conjecture. We have

seen it already along the northern border. We did not face all-out war there, only terror - ordinary terror, then artillery terror. [...] Gaza at this point is our southern security belt. What will we do once we withdraw from Gaza and find, as we inevitably will, that Arafat and his successors have stepped in and that squads of terrorists are again operating from there into Israel, murdering and destroying? What will we do when the Katyusha fire starts hitting Sderot [...] and Askelon [...] and Kiryat Gat. [...] What will we do when there are raids from Samaria and Judea into Kfar Saba and Petakh Tikva and the suburbs of Tel Aviv? (Sharon y Chanoff 2001 [1989]: 554).

Cuando el acuerdo del Cairo de 1994 sobre Gaza y Jericó retira a las FDI de ambas áreas urbanas para cederlas a la AP, Netanyahu juzga la creación de un *enclave* de la OLP como *one of the most important boosts Islamic terrorism has received since the establishment of the Islamic Republic of Iran* (2001 [1995]: 99). Estos acuerdos han convertido Gaza, en su opinión, en una zona franca del terrorismo, donde numerosas organizaciones pueden operar sin miedo al castigo. En este sentido, un Estado de la OLP-Hamas (sic) es muy probable que se deteriore hasta convertirse en una nueva encarnación del Estado terrorista (sic) que la OLP ya tuvo en Líbano. Un dominio palestino armado e independiente es la rampa hacia la escalada del conflicto y hacia el progreso de la militancia islámica en Oriente Medio y más allá. Adicionalmente, el proyecto nuclear iraní puede culminar con la adquisición de armas atómicas por parte de estos grupos en su refugio de Gaza (2001 [1995]: 112, 114; 120-124). Con Oslo, Israel finalmente ha aceptado la primera fase del Plan Gradual palestino: una retirada gradual hacia las fronteras anteriores a 1967, creando las condiciones para que la OLP cree un Estado palestino independiente. La suspensión temporal de los ataques de la OLP, avisa Netanyahu, no son más que un intento de consolidar ventajas políticas (2001 [1995]: 114).

Como solución, por lo tanto, Israel ha de negarse a ulteriores retiradas y a fiscalizar permanentemente la acción de la OLP. En su opinión, los intentos del gobierno israelí desde 1993 de mitigar el problema del terrorismo haciendo concesiones a la OLP en

realidad ha animado una nueva oleada de terrorismo islamista bajo el paraguas de la OLP con el fin de obtener más territorios, esa es la razón por la que Arafat no está interesado en poner coto al terrorismo. Es más, en estos atentados, las organizaciones islamistas cuentan con ayuda directa o indirecta de miembros de la OLP (Netanyahu 2001 [1995]: 107-111). Incluso, en este "*safe heaven*" para grupos terroristas islamistas militantes que es Gaza tras Oslo: "*under Arafat's rule, these Palestinian Islamic terrorists groups have made repeated use of the technique of suicide bombing, going so far as to run summer camps in Gaza that teach Palestinian children how to become suicide martyrs*" (Netanyahu 2001 [1995]: xv).

Paradójicamente, según Netanyahu, el propio gobierno israelí ha entorpecido sus propias capacidades para proteger a la población: 1) ha subcontratado la tarea de luchar contra el terrorismo a los propios terroristas; 2) ha atado las manos de sus propias fuerzas de seguridad al negarles la capacidad de entrar o atacar refugios terroristas, lo que se conoce como *hot pursuit*; 3) ha liberado a miles de terroristas presos, que han regresado a su activismo; 4) ha armado a terroristas, permitiendo que lleguen armas a Gaza y que caigan en manos de grupos; 5) promete salvoconductos a terroristas, al evitar a los líderes de la OLP inspecciones en las fronteras; 6) ha traicionado a muchos de sus informantes palestinos, dificultando una futura colaboración (Netanyahu 2001 [1995]: 111).

Netanyahu plantea poner fin a esta situación y que Israel recupere la capacidad de ejercer una acción militar directa, incluso preventiva, sobre el terrorismo. En su opinión, Israel ha sido ya un ejemplo de esto: "*the Israeli policy of active military pursuit of terrorists into their strongholds, showed other nations that it was possible to fight terrorism*" (2001 [1995]: 66). Netanyahu propone un acuerdo con los palestinos³⁶⁸ y prescribe un abanico

³⁶⁸ A lo largo de su carrera Netanyahu propone varias fórmulas. La de 1993 es una de autonomía palestina con retención de la soberanía en manos de Israel, especialmente en materia de relaciones exteriores, defensa y economía; quedando en manos de los árabes el manejo de su vida cotidiana con una mínima interferencia israelí: comercio, educación, religión, salud, bienestar. Israel conservaría libertad de acceso en todo su "territorio nacional", los palestinos solamente en su territorio. Las ciudades palestinas serían autónomas, el control militar israelí se centraría sobre todo en campo abierto. Sería apropiado cantonalizar: Jenin, Nablus, Ramala y Hebrón; cada uno de ellos con su propia

de medidas de fiscalización, que pasan por medidas de vigilancia, entrenamiento de unidades especiales contra el terrorismo, inteligencia y sanciones, que, si fallan, no dejarían a Israel otro remedio que la acción militar directa: "*there is no substitute for the key action that we must take: imposing the most punishing diplomatic, economic and military sanctions*"(2001 [1995]: xxxiii).

Negación del pueblo palestino, choque de civilizaciones y muro de hierro

Uno de los puntos clave en la securitización de las relaciones con los palestinos es el intento de deslegitimar el papel de la OLP como líderes de un movimiento nacional palestino; esto ha servido para describir a la OLP como una mera organización criminal o como representante de otros intereses, pero no de los árabes que viven en Palestina. La manera predilecta de los líderes de la derecha ha sido directamente negar la existencia de un pueblo palestino diferenciado, es decir, de una nación palestina. Si, por un lado, el relevo generacional en el laborismo trae consigo la aceptación de esta realidad, el Likud hará lo contrario, obstinándose en la negación.

Menahem Begin, por ejemplo, se muestra reticente a referirse a los palestinos más que como los "*árabes de Eretz Israel*", y si al final de su vida política habla ya de un pueblo palestino, lo hace desde una aproximación legalista, en tanto que el proyecto de autonomía firmado en Camp David reconoce a los palestinos como "*people*" pero no como "*a people*" (Naor 2005; Maoz 2009a:79). El derecho del pueblo judío a Israel es exclusivo, y a los palestinos se les reconoce derechos civiles y humanos, pero no nacionales.

administración. Netanyahu propone este marco para un periodo provisional, que luego daría paso a acuerdo definitivo. Es preciso aclarar que la firma de los acuerdos de Oslo invalida este esquema; pero, paradójicamente, para sustituirlo por otro muy similar.

Más tarde, como primer ministro, anunciará otras fórmulas que apenas introducen variaciones sustanciales.

Netanyahu, en la misma línea, habla de que el único pueblo palestino estrictamente es el judío, fueron los árabes quienes usurparon la tierra a los judíos (Netanyahu 1993: 4, 24).

Shamir rescata las palabras de Golda Meir sobre la inexistencia de un pueblo palestino: *"She was right. Would that we all held this opinion and stood firm on our assumption that there is no Palestinian people, that differs in its character, culture and language from the Jordanian people or the Saudi people"* (Naor 2005: 171). De ahí que Sharon invite a los palestinos a considerar que Jordania es Palestina, que se convertirá durante la década de 1980 en un célebre eslogan de la derecha (invitando sutilmente a una limpieza étnica voluntaria). Netanyahu hace lo propio en su célebre obra de 1993, recogiendo declaraciones de líderes palestinos y jordanos que afirman la cercanía entre ambos pueblos, señala que Jordania, con una sólida mayoría palestina en la mayor parte del territorio, ofrece a los palestinos la posibilidad de satisfacer sus aspiraciones (Netanyahu 1993: 146). Es más, durante la dominación jordana, señala Netanyahu, muy pocos hablaban de autodeterminación, y cuando esto se hacía, se referían al Israel tras la Línea Verde.

Shamir y Netanyahu coinciden en que el problema de fondo se encuentra en el irredentismo árabe y su obsesión con destruir Israel. En 1988, celebrando los 40 años de existencia del Estado, Shamir recordaba que los árabes seguían queriendo lanzar a los judíos al mar, rescatando la afirmación que realizó en 1967 el primer líder de la OLP Shukayri. Para Shamir: *"If we carefully examine our reality, it has not changed. The Arabs are the same Arabs, the sea is the same sea. The objective is the same objective-the extermination of the Israeli state"* (Merom 1999: 414). Netanyahu es más explícito:

The Arab-Israeli conflict, therefore, is not rooted in the territories that changed hands in 1967, nor the refugees that resulted from the Arab attack on Israel in 1948, or in any claimed lack of self-determination for the Arabs of Palestine. The real root of the conflict is the persistent Arab refusal to recognize Israel within *any* boundaries (1993: 149).

Es más, niega la tesis de que el conflicto con los palestinos ocupe un lugar central en la agenda de los Estados árabes, y que este sea una de las principales fuentes de conflicto regional. Al contrario, la mayoría de la violencia en la región se da entre árabes propiamente y sin relación con Israel. En estas disputas internas árabes se ha hecho uso discursivo e instrumental de Israel como vía de escape. Haciendo esto, los regímenes árabes han reducido la conflictividad en Oriente Medio al problema árabe-israelí, han reducido este problema al palestino-israelí, y han reducido la pluralidad palestina a un único movimiento anti-israelí: la OLP. Por eso, esta es un instrumento de los regímenes árabes y no tiene derecho a erigirse como representante de los árabes palestinos (Netanyahu 1993: 91-129, 184).

Según Netanyahu, en el siglo XX emergen en el mundo árabe dos corrientes de pensamiento para desafiar la postración en la que juzgan encontrarse ante Occidente. El primero es el nacionalismo panarabista de Nasser y el partido Baath. Un panarabismo militarista que combina elementos fascistas (admira a Hitler) y marxistas y que tiene por finalidad destruir a Israel. El segundo es el fundamentalismo islámico de grupos como los Hermanos Musulmanes, que aspira a devolver todo el territorio que una vez fue musulmán a sus verdaderas raíces islámicas (siempre según Netanyahu) (2001 [1995]: 84).

Bajo el paraguas de la OLP se combinan ambas corrientes. He aquí una de las grandes aportaciones de Netanyahu, la de adaptar el discurso de la amenaza palestina al mundo posterior a la Guerra Fría. Ya hemos visto como Benjamín Barber (Barber 1992) con su oposición *McWorld versus Jihad*, plantea cómo la modernización y la globalización da pie a una crisis de valores en los países en desarrollo que conduce al reforzamiento de las identidades, las religiones, la moralidad y nuevas formas de agrupación social basadas en estos elementos. La idea del *Choque de Civilizaciones* de Samuel Huntington (2005) añade que en estas condiciones la principal causa de conflictos en el futuro será debida a factores culturales e ideacionales: la línea del frente será aquella que separa las civilizaciones. Netanyahu afirma:

militant Islamists resented the West for pushing back the triumphant march of Islam into the heart of Europe many centuries ago. Believing in the innate supremacy of Islam, they then suffered a series of shocks when in the last two centuries that same hated, supposedly inferior West penetrated Islamic realms in North Africa, the Middle East, and the Persian Gulf (2001 [1995]: xvi).

The enmity toward the West goes back many centuries, remaining to this day a driving force at the core of militant arab-islamic political culture (2001 [1995]: 82).

E inserta el conflicto árabe-israelí en el frente del mismo choque de civilizaciones: "*the soldiers of militant Islam do not hate the West because of Israel, they hate Israel because of the West*" (2001 [1995]: 82).

La presencia de las dos tendencias señaladas en el mundo árabe hace imposible una paz democrática con los Estados árabes, es decir, aquella que incluye fronteras abiertas, comercio, turismo y cooperación. Los Estados árabes no son democracias sino regímenes despóticos que rechazan cualquier intento de democratización, por eso, para Netanyahu, la única paz posible es aquella de la disuasión (Netanyahu 1993: 238-255); no es posible, sencillamente, la idea de Peres de un Nuevo Oriente Medio.

Adicionalmente, siguen presentes las ideas que describimos al tratar los aspectos estructurales del sistema israelí acerca de que, en última instancia, Israel mora en soledad en un mundo hostil, y no puede confiar en la buena voluntad de la comunidad internacional. Israel no ha de ceder, por lo tanto, a las presiones internacionales para llegar a un acuerdo con la OLP o los árabes: existen antecedentes de engaños y falsas promesas que no dejan a Israel otro remedio que confiar únicamente en sí misma y en su fuerza (Netanyahu 1993: 50-90). El hecho de que Occidente sea, en su opinión, especialmente receptivo a la propaganda árabe y palestina, refuerza esta opinión (Netanyahu 1993: 130).

Por lo tanto, ante un entorno árabe hostil y un Occidente en el que no se puede confiar plenamente, Netanyahu reformula y actualiza el concepto del muro de hierro como forma

de establecer esa disuasión en la que ha de basarse la paz con los árabes. Para Netanyahu, los territorios ocupados en 1967 son la expresión física del muro de hierro. La geografía de estos territorios es idónea para crear una frontera segura y una zona de búfer y ofrece la ansiada profundidad estratégica (1993: 263). Es una idea recurrente entre los líderes de la derecha israelí, y también la encontramos en Sharon: "*From the pre-1967 borders, practically the entire country is within artillery range and surface-to-air missile range*" (Sharon 2001 [1989]: 551)³⁶⁹.

Negación del problema demográfico

Hemos avanzado anteriormente que el *nuevo mainstream* de la sociedad israelí se pronuncia a favor de la idea de un Estado judío y democrático, es decir, basado en una amplia mayoría demográfica judía que preserve la democracia étnica israelí. Durante los años 80, la amenaza demográfica es esgrimida con frecuencia en aquellos sectores que abogan por llegar a acuerdos políticos con los palestinos. Gad Yaacobi, uno de los líderes laboristas de la época, considerado incluso como conservador, expresa esta idea:

In the absence of a peace settlement, the number of Jews and Arabs living in Israel at the turn of the century will be approximately equal, and just a few years later, the Arabs will outnumber the Jews. [...] We will become either a non-democratic bi-national state, in which approximately half of the population does not enjoy full political rights, or a bi-national democratic state that will lose its Jewish character. This is not an apocryphal vision of the end of the world, but a development which will take place during the lifetime of most of the citizens alive in the country today, unless a way is found to reach a settlement (Tessler 1990: 52).

³⁶⁹El hecho de que Sharon justificara la invasión del Líbano en que en la era de los misiles la profundidad estratégica perdía su validez (Sharon 1982) nos da una idea de la ductilidad del discurso de seguridad y su adaptación a los intereses más inmediatos que se busca perseguir.

Arye Naor, académico próximo al partido laborista, plantea este dilema como un triángulo, cuyos lados son: la democracia, el carácter judío del Estado, y los territorios ocupados. Se puede dar una combinación de dos lados, pero nunca formar el triángulo completo (Tessler 1990). Yehoshafat Harkabi, ex-militar y uno de los padres del Movimiento por el Gran Israel, se pronuncia en la misma línea (Grossman 1986).

Sin embargo, la alianza de la derecha ha optado tradicionalmente por restar importancia al problema demográfico en esos términos, con excepción del discurso racista de partidos como Israel Beiteinu (Israel, Nuestra Casa). Resulta paradójico que el que es probablemente el aspecto más objetivo de amenaza hacia el Israel entendido como Estado judío sea minimizado u obviado por partidos como el Likud. La función de esta negación es rebatir el argumento de la amenaza demográfica y reafirmar el derecho exclusivo judío sobre el Gran Israel.

En 1987, en el marco de una conferencia rabínica sobre el "supuesto" problema demográfico, Yitzhak Shamir negaba completamente la significación de la demografía en el caso de Israel³⁷⁰, describiéndola como una abstracción intelectual propia de derrotistas que no requería el menor interés a la hora de definir la política nacional de Israel. Añade:

Since the beginning of our existence, we have been the smallest of nations, and we have always faced a demographic problem [...] over the past twenty years, there has been no change for the worse in the demographic balance between Jews and Arabs, nor will there be such in the future (Naor 2005: 173).

Netanyahu dedica al tema un capítulo entero de su libro de 1993 y lo hace para minimizar esta supuesta amenaza. Si bien no niega su existencia, Israel tiene a su favor el hecho de que la disminución de la tasa de natalidad árabe es mayor que la tasa de natalidad judía y, adicionalmente, Israel tiene en su mano medidas para contrarrestar dicha amenaza

³⁷⁰ Paralelamente, sus gobiernos hacían todo lo posible por atraer inmigrantes judíos a Israel, especialmente los de origen ruso.

mediante el fomento de la *aliya* (sumado a la emigración palestina) y de la natalidad (1993: 294-328). Años más tarde, en los días del plan de retirada unilateral propuesto por Sharon, el Centro de Estudios Begin Sadat de la universidad Bar Ilan (próxima a la derecha nacionalista) publicará el trabajo *The Million Person Gap: The Arab Population in the West Bank and Gaza* (Zimmerman, Seid *et al.* 2006) en el que directamente acusan a la AP de falsear su censo demográfico a propósito mediante una doble contabilidad, de manera que ha duplicado la cifra de habitantes en Cisjordania y Gaza.

Nativismo: el Gran Israel

El maximalismo territorial ha sido tradicionalmente uno de los pilares ideológicos de cualquier proceso de securitización en Israel. La versión que desarrolla la alianza de la derecha se basa primordialmente en el valor simbólico del territorio (antes que en su valor material o securitario). El derecho exclusivo judío a *Eretz Israel* constituye en su opinión el fundamento histórico de la nación judía y, a su vez, una condición necesaria para la supervivencia en el futuro (Shenhav 2004). Este razonamiento adquiere los atributos de una teología política en tanto que la integridad de la patria se presenta en términos religiosos e identitarios (Naor 1999).

Este es uno de los rasgos ideológicos de la extrema derecha que más pronto se desplaza hacia el centro del espectro político. En realidad, la idea de la integridad de la patria y el rechazo a la partición del territorio forma parte del discurso del sionismo revisionista ya antes de 1948. Es Begin el encargado de llevar ese discurso hacia el centro a medida que va aumentando la popularidad del Herut/Likud tras 1967 y el discurso identitario se convierte en un reclamo de las políticas de estatus con las que la derecha atrae a los sectores que hasta el momento habían ocupado la periferia de la sociedad israelí. Begin combina la racionalidad securitaria del sionismo territorial secular, que veía en los asentamientos un puntal de la seguridad fronteriza, una frontera que comenzaba allá

"donde el arado paraba", con la teología de los lugares sagrados del judaísmo. Begin convierte esta combinación en política de Estado cuando enuncia su plan de gobierno en 1981: "*Settlement of the Land of Israel is a right and an integral part of the nation's security*" (Naor 1999).

Tras Begin, este fenómeno se intensifica, e incluso la racionalidad securitaria pasa a un segundo plano. Shamir recurre a este discurso para negarse a las presiones que recibe dentro y fuera de Israel para llegar a un acuerdo con los palestinos tras la Conferencia de Madrid en 1991: "*the issue is not territory, but our existence*" (Shindler 2002: 271; Naor 2005). En opinión de Shamir está *prohibido* que los judíos cedan cualquier parte de su patria histórica:

A Jew who lives in the land of Israel will never be under foreign sovereignty, and exile will never return to the land of Israel. The key for ensuring this is a deep and unshakable belief that the entire land of Israel is the eternal possession of the Jewish nation (Shenhav 2004: 91).

Este celo ideológico y su oposición a las retiradas (más tarde definirá Oslo como la "destrucción" de todo el proyecto sionista) no impide que deba ceder a la presión internacional e interna y anunciar un plan de paz basado en el plan de autonomía acordado en Camp David y parcialmente en las resoluciones del Consejo de Seguridad 242 y 338, apartando a la OLP y descartando la posibilidad de un Estado palestino (Shindler 2002: 250). Cuando esto ocurre, Moledet y Tehiya abandonan el gabinete, poniendo fin al gobierno de Shamir (el más ultra de la historia israelí) y los colonos se hallan, literalmente, en pie de guerra.

La presión de la extrema derecha y el sionismo religioso impulsa a otros líderes a adoptar un tono cada vez más identitario y esencialista a la hora de referirse al territorio para no perder votos y para atraerse su apoyo parlamentario. Es sorprendente descubrir a todo un experto en materia de seguridad y una figura reconocidamente secular como Ariel Sharon

afirmar en *Maariv* en 1998 que la racionalidad securitaria es secundaria frente al magnetismo simbólico del territorio:

The magnet of attraction to the Land of Israel are the Bible stories [...] it is all a matter of history. The Tomb of the Patriarchs. What other people has a memorial site that is almost 4,000 years old, where our forebears, Abraham, Sarah, Isaac, Rebecca, Jacob and Leah are buried? [...] We look at sites that are thousands of years old. This dimension gives us strength and a sense of justice. I admit that I also bear some of the blame for not emphasizing over all these years that this is the real issue of prime importance, and that the security dimension should be associated with this issue (Naor 1999: 153).

O también en 1999, ante la nueva Knesset, ver al mismo Sharon pedir que se siga construyendo en los asentamientos, preservar la unidad de Jerusalén, "*the capital of the Jewish nation for 3000 years and the capital of the state of Israel for 51 years and forever*" y preservar los sitios sagrados del judaísmo: "*We have insisted that the sites sacred to Judaism remain forever in our hands: the Cave of the Patriarchs, Rachel's grave, Shilo, Beit-El and more – the cradle out of which the Jewish nation was born*" (Shenhav 2004: 93).

También la obra de Netanyahu, otro reconocido secular, está plagada de discurso identitario cuando se refiere al derecho de los judíos a vivir en Hebrón, Nablus, Jerusalén Este, "*Elon Moreh, where Abraham was promised the land, and Hebron, where he buried Sarah; Beth El, where Jacob dreamed of the ladder to heaven, and Bethlehem, where he buried Rachel; Jericho, where Joshua [...]*" etcétera (Netanyahu 1993: 171).

Ahora bien, como hemos mencionado, el discurso de seguridad de la alianza de la derecha forma un continuo narrativo que va desde el centro al extremismo, pero que se apoya en una estructura similar. En el caso de esta teología política, a medida que nos acercamos hacia el extremo, lo que en el centro no son más que afirmaciones identitarias se convierte allí en ley religiosa vinculante (Newman 2005). Ya hemos hablado de cómo la obra de los rabinos Kook da una dimensión metafísica y determinista a la presencia judía en Palestina:

la posibilidad de instalarse en los territorios sagrados del judaísmo es un peldaño más en la escalera de la redención (Pedahzur 2012: 37). Para el rabino Moshe Levinger, discípulo de los Kook y uno de los líderes más influyentes del sionismo religioso, el argumento securitario acerca de la importancia estratégica de los territorios había sido muy oportuno, pero la verdadera razón del proyecto de colonización es que: "*The Land of Israel is not an overnight refuge or a security prop. It is immutably associated with the moral and eternal destiny of the People of Israel*" (Naor 1999: 154).

El proceso de Oslo exacerba y radicaliza este discurso hasta extremos nunca vistos anteriormente en Israel. En noviembre de 1994, el consejo de rabinos YESHA publica un dictamen *halájico* (*Halajá* es la ley religiosa judía). Entre las conclusiones, encontramos:

B. According to the Torah, it is forbidden to transfer parts of the Land of Israel in our possession to non-Jews. This also applies to Jews outside Israel, insofar as the Land of Israel belongs to all the generations of the entire Jewish people.

C. Any decision to concede parts of the Land is devoid of authority and contradictory to Jewish belief and tradition throughout the generations. It will not be accepted by the nation and one must act to ensure that it is nullified as if it had never been.

D. The agreement with the PLO is liable to create a real danger to life, not only for those who live in Judea, Samaria, Gaza, the Golan and the Jordan Valley, but for all the inhabitants of the Land. The lawful transfer of weapons to an Arab police force recruited from among the terrorist organizations and murderers will present a mortal danger to the entire people.

Accordingly anyone who fails to prevent the implementation of the 'agreement' transgresses against the negative commandment: 'Neither shall thou stand aside from the blood of thy neighbor' [Leviticus, 19:16] (Naor 1999: 165).

En este caso, la ideología etnorreligiosa ya somete completamente la racionalidad securitaria a criterios teológicos (Levy 2007: 94). Esta interpretación religiosa de la

situación lleva a los líderes del sionismo religioso a afirmar en público que cualquier gobierno que ceda soberanía israelí al enemigo será considerado ilegal y no será obedecido (Shindler 2002: 212). Por ejemplo, el influyente rabino Haim Druckman enuncia varios dictámenes halájicos prohibiendo a los soldados israelíes la evacuación de bases o asentamientos en los territorios ocupados y su transferencia a gentiles (Ben-Eliezer 2012: 58) y son frecuentes las llamadas a la desobediencia.

Estos planteamientos esencialistas explican el radicalismo de la oposición al proceso de paz. Este discurso radical se acompaña de una disposición al uso de la violencia. A partir de 1993 y especialmente durante el gobierno de Rabin (pero también bajo gobierno de la derecha) decenas de incidentes llevados a cabo por sectores de la alianza de la derecha tienen como objetivo aumentar la tensión e inestabilidad para hacer descarrilar el proceso de paz. Muchos de estos incidentes son, además, magnificados por los medios de comunicación (Cohen-Almagor 2007). El rabino Shlomo Goren, que había sido miembro del MATKAL de las FDI, llama al sacrificio personal en relación a la posibilidad de una retirada de Hebrón: "*The destruction, God forbid, of Hebron should be considered tantamount to mortal human danger, to which the Halakha of 'one should be killed rather than transgress' applies*" (Naor 1999: 165). En estado de peligro mortal, la ley religiosa permite el asesinato de aquellos que han creado dicho peligro, lo que justificará a ojos del sector etnorreligioso la violencia contra líderes políticos, contra soldados israelíes y contra árabes. Los colonos (que suman ya por entonces 120.000 sin contar Jerusalén) fantasean incluso con la creación de una fuerza paramilitar bajo dirección rabínica al estilo de Hezbola (FMEP 1993), o, incluso, la creación de un Estado de Judea independiente. En efecto, el sionismo religioso a partir de 1993 va configurándose, como señala el sociólogo Uri Ram, en la Yihad israelí (Ram 2008: 221).

Nativismo: uso del Holocausto

Más arriba hemos tratado como uno de los aspectos estructurales del sistema israelí la idea de desaparición catastrófica, que justifica la sensación de amenaza en la cultura de judía. En efecto, la amenaza de desaparición es uno de los componentes principales de toda una idea de nación estrechamente asociada a la idea de conflicto, como es el caso de la judía (Shenhav 2004). El psicólogo social Daniel Bar Tal señala el Holocausto como el símbolo supremo de la identidad judía moderna y su principal lección histórica (Bar-Tal y Sharvit 2004). En este sentido, el Holocausto forma parte del sustrato psicológico que explica las reacciones de la población judía frente a la amenaza y el conflicto. En concreto, cualquier situación de amenaza colectiva es asociada inmediatamente con este tipo de memorias traumáticas y levanta automáticamente sentimientos de miedo, de pertenencia, comportamiento defensivo y movilización frente a la amenaza (Bar-Tal 2001 ; Bar-Tal y Sharvit 2004).

El uso discursivo del Holocausto en el discurso de seguridad no es propio del sionismo, ni tampoco se ve en los primeros años de la historia israelí. Comienza a ser moneda común tras 1967, cuando los sectores que se oponen a la idea de devolver territorios a cambio de paz advierten de la posibilidad de un segundo Holocausto (Naor 2005). Hablar de un segundo Holocausto, en este sentido, es una sencilla manera de actualizar el mito de aquellos versos de la Hagadá de *Pesaj* que ya citamos más arriba: "*en cada generación, se alzan para destruirnos*" (Grinberg 2009). La derecha nacionalista ha sabido retratar a Arafat y la OLP como "*el enemigo más implacable del pueblo judío desde los nazis*", según los describe Begin en 1977 (Shindler 2002: 156). Las analogías con el Holocausto son una pieza clave del discurso de Begin para legitimar la invasión del Líbano en 1982, comparando incluso a Arafat en su refugio de Beirut con Hitler en el búnker de Berlín.

La derecha nacionalista equipara la lucha palestina por la independencia y el derecho de retorno de los refugiados palestinos con el deseo de borrar a Israel del mapa. Netanyahu, al vincular la lucha palestina con la oposición del mundo árabe e islámico al derecho de Israel a existir, busca añadir plausibilidad al argumento de un segundo Holocausto. Netanyahu indaga en la biografía de Arafat para retratarlo como un discípulo del Muftí de

Jerusalén Haj Amin al Husseini, de quien rescata sus contactos con la Alemania nazi, su admiración por el régimen de Hitler y su agitación antijudía durante los años previos a 1948. Netanyahu señala que la OLP es heredera del Muftí y que, de hecho, ha conservado su admiración por el nazismo y el totalitarismo e incluso contactos con grupos de extrema derecha (Netanyahu 1993: 188-195). Para Netanyahu, el deseo de eliminar a Israel hermana a la OLP con el nazismo. La violencia antijudía en los años previos a la fundación del Estado es para algunos la demostración palmaria de todo esto. Sharon incluso relaciona el Holocausto con el terrorismo árabe de las décadas de 1930 y 1940, al frenar la posibilidad de que se instalaran en Palestina los judíos fugitivos de Europa (Dan 2007: 102). No nos han de extrañar las palabras del parlamentario Elyakim Haetzni, del partido Tehiya cuando escribe en *Yediot Ahronot* en 1999 que la matanza de Hebrón de 1929³⁷¹ demuestra que es posible ver de nuevo pogromos en Eretz Israel, "*Do you need proof that a holocaust is also possible?*"³⁷² (Naor 2003: 132).

En cualquier caso, el discurso del Holocausto permite a la derecha israelí presentarse como víctima y deslegitimar cualquier crítica hacia su actitud con los palestinos. También ofrece un poderoso argumento para deslegitimar y atacar a las élites seculares que defienden la desecuritización. Cuando el inicio del proceso de paz amenace el proyecto de la derecha nacionalista con la posibilidad de un Estado palestino, las comparaciones con el Holocausto y el nazismo se convertirán en uno de los elementos más notorios de incitación y odio en la vida política israelí.

³⁷¹Con 69 muertos y 58 heridos, la matanza de Hebrón acabó con una de las comunidades judías más antiguas del mundo. Se atribuye al Muftí al Husseini gran parte de responsabilidad en el clima de incitación que derivó en la matanza de Hebrón y otras.

³⁷²Una de las consecuencias de la popularidad de este argumento es la facilidad con la que se ha abusado de él y la banalización que ha sufrido. En octubre de 1999, por ejemplo, cuando Israel abre la vía segura entre Gaza y Cisjordania, grupos de extrema derecha se manifiestan alrededor de la carretera exclamando que la vía segura para los palestinos es un Holocausto para ellos (los judíos) (Naor 2003).

4.3.4 Los perdedores de la globalización: populismo, antielitismo y autoritarismo en la alianza de la derecha

Los politólogos Dani Filc (Filc 2010) y Ami Pedahzur (2012) sostienen que el populismo es una de las claves del discurso de la derecha israelí. A nosotros nos interesa el estudio del populismo porque una de sus expresiones, el antielitismo, es probablemente la que retrata con mayor claridad la función que la securitización ejerce en las relaciones de poder como forma de exclusión de otros grupos. El populismo es una ideología política vaga y poco elaborada, pero que presenta unos temas recurrentes basados en reforzar el estatus de la población: nostalgia por un pasado mítico, idea del pueblo como fuente de virtud, anti-intelectualismo, antielitismo, cierto grado de xenofobia, etc. (Filc 2010: 8). Los movimientos de securitización de la alianza de la derecha israelí recogen muchos de estos artículos en sus formulaciones.

En este punto, nos centramos en el antielitismo. El populismo describe una sociedad polarizada entre dos grupos antagónicos y homogéneos: un pueblo virtuoso y unas élites corruptas; la política, en este sentido, debe ser la expresión de la voluntad de este pueblo (Pedahzur 2012: 7). En Israel, el populismo derechista percibe que el partido laborista y el ala izquierda del espectro político, los medios de comunicación, las universidades, la judicatura, el MATKAL, y las organizaciones de la sociedad civil son instituciones copadas por grupos pertenecientes a las élites seculares asquenazíes que manipulan al resto de la sociedad según sus intereses.

En el primer capítulo, cuando examinábamos la seguridad como concepto agregado, citábamos a Graham M. Smith (2005) cuando afirma que la seguridad es el movimiento político por excelencia, pues promociona e implementa valores políticos para defender órdenes particulares frente a otros órdenes alternativos. En este sentido, los movimientos de securitización de las relaciones con los palestinos buscan preservar el orden institucional que se va fraguando paulatinamente con el declive del sionismo estatista y que las élites seculares asquenazíes intentan frenar o transformar en su beneficio durante

los años 80 y 90. Cuando estas élites precisan la superación del conflicto y la normalización de Israel, la securitización es la estrategia que emplea la alianza de la derecha para apartar a estos grupos del poder. En relación a esto, Buzan y Waever nos recuerdan (Buzan, Waever et al. 1998: 29), que la seguridad nacional no ha de ser idealizada, y que muy a menudo cumple la función de silenciar la oposición y dar la oportunidad a los grupos que la formulan de explotar las amenazas para sus propósitos domésticos.

Para las élites económicas y sus aliados en el laborismo, las altas tasas de crecimiento y el aumento de la inversión extranjera indicaban que la fórmula que combinaba paz y liberalización económica parecía funcionar. Todos los pronósticos eran positivos, prediciendo un continuo crecimiento de la economía israelí (Ben Porat 2005a). Desde la década de 1980, la opinión pública israelí parecía transitar lentamente hacia visiones moderadas del panorama securitario y de las relaciones securitarias, en sintonía con lo que hemos definido como paloma en el espectro ideológico. Entre 1986 y 1994, el porcentaje de israelíes que creían en la probabilidad de una nueva guerra cae desde un 60-70% hasta el 43%, mientras que el porcentaje de quienes piensan que la paz es probable pasa del 57% al 73% (Bar-Tal 2001).

Sin embargo, el apoyo al proceso de Oslo es más moderado. Exceptuando episodios como el asesinato del primer ministro Rabin o los momentos de mayor impopularidad del gobierno de Netanyahu, el *Peace Index* que dirigen los profesores Ephraim Yaar y Tamar Hermann³⁷³ rara vez muestra un respaldo muy superior al 50%, generalmente menor. En la Knesset, ha sido necesario contar con el voto árabe, tradicionalmente marginado, para sacar adelante el proceso de paz, y la oposición a Oslo domina la calle manifestándose ostensiblemente con una alta capacidad de movilización, mientras que la izquierda tiene muchas más dificultades para movilizar a la población. Para Guy Ben Porat (2005a) la actitud de la mayoría de la población ante el proceso de paz y el prospecto de un Nuevo

³⁷³Tami Steinmetz Center for Peace Research, Universidad de Tel Aviv.
<http://www.peaceindex.org/defaultEng.aspx>

Oriente Medio es de indiferencia, sintiendo que se trataba más bien de un asunto de las élites, y no algo que repercutiera beneficios reales para ellos. No les faltaba razón. Los frutos de Oslo y la liberalización de la economía israelí no se distribuyen de igual manera y entre 1980 y 1997, la desigualdad social aumenta un 7,5% (Levy 2008).

En el Israel de la década de 1990 encontramos seis grandes grupos sociales, seis "tribus" con proyectos de un orden institucional diferentes: inmigrantes rusos, ultraortodoxos, sionistas religiosos, sefardíes y seculares (Peri 2004 : 265; Kimmerling 2005). Entre los grupos se da una convergencia parcial (exceptuando a los árabes, que tienen fronteras étnicas muy definidas), especialmente en el caso de los sefardíes, que son el grupo menos estructurado y que más penetra el resto. Los frutos del proceso de liberalización de la economía llegan con mayor abundancia al sector secular urbano, mayoritariamente asquenazí (aunque también compuesto por sefardíes con alta movilidad social). Debido a que los ultraortodoxos, los rusos y los sionistas religiosos (especialmente los colonos) son sectores muy ligados a las políticas rentistas, y que el gobierno es reticente a reformar estas políticas por el poder que acumulan los partidos sectarios en la Knesset, la principal brecha en las desigualdades se observa en la relación entre asquenazíes y sefardíes, sobre todo en desigualdades laborales.

Las diferencias entre asquenazíes y sefardíes, que además son los grupos sociales mayoritarios, se dan en todas las cohortes de edad. En 1995, el 72% de asquenazíes trabajan en ocupaciones *white-collar* y sólo el 28% eran trabajadores *blue-collar* de baja cualificación. Entre sefardíes, los porcentajes son, respectivamente 46% y 54%. El desempleo entre los asquenazíes en 1993 es del 4,9%, mientras que entre sefardíes es el 13,2% (Peled 1998). Ahora bien, en las ciudades de desarrollo en la periferia del país y de las grandes conurbaciones, donde los gobiernos de los años 50 y 60 habían reasentado a los sefardíes a medida que llegaban desde los países árabes³⁷⁴, el desempleo allí supera el 20% espoleado por las deslocalizaciones y la apertura del mercado israelí a productos

³⁷⁴Muchas veces, estas ciudades se forman a partir de campos temporales de alojamiento, compuestos por tiendas, sin planificación alguna e infradotados. La situación de crisis económica allí es permanente.

foráneos merced al fin del boicot árabe. Entre los asalariados es donde mejor se ve el aumento de las desigualdades, si en 1975 un sefardí gana el 79% del ingreso de un asquenazí, en 1992 gana sólo el 68%. En efecto, una nueva clase de directivos y empleados senior relacionados con sectores económicos de alto valor añadido, como el tecnológico, ven aumentar sus salarios de manera espectacular. Si en 1988, el decil superior gana 8,6 veces lo que el decil inferior, en 1998 ese ratio es del 11,8 (Peri 2004: 152). Adicionalmente, el desmantelamiento del sistema de bienestar israelí debido al proceso de privatizaciones agrava todavía más la pauperización de la clase trabajadora israelí.

Pero no todo el malestar es de orden económico. Para estos sectores de la población, el proceso de paz es el corolario de un proceso de liberalización que supone una afrenta directa a los valores de estos grupos. El cosmopolitismo, la secularización, la pérdida de significación del territorio, etc. atacan otra forma de capital enormemente importante: su estatus como ciudadanos judíos (Ben-Porat 2005c). La merma de estatus crea un frente de perdedores de la globalización, en el que los sefardíes se encuentran con otros grupos de los que hemos mencionado: ultraortodoxos, colonos y sionistas religiosos, inmigrantes rusos, etc.

A pesar de que nos hemos referido a estos grupos como periféricos, la realidad es que son semi-periféricos, están situados entre el sector asquenazí y la verdadera periferia: los palestinos (Peled 2004). Para Bourdieu, el afán de distinción es una de las claves de las relaciones de poder³⁷⁵ en la sociedad. La distinción puede basarse en la posesión diferencial de capital, y no únicamente de capital pecuniario, sino especialmente de otras formas, como el capital simbólico (Swartz 1997: 87). También señala Bourdieu que los individuos tienden a percibirse en categorías sociales amplias donde se puede difuminar el contorno de su posición real en la jerarquía social (por ejemplo, el concepto de clase media) (Hever 2010: 155-163). El capital simbólico se distribuye de manera mucho más

³⁷⁵Tanto Bourdieu como la economía institucionalista de la que beben Nitzan y Bichler se inspiran en la obra de Thorstein Veblen. De ahí que los conceptos de distinción y de acumulación diferencial sean primos hermanos.

fluida que el pecuniario, de manera que las políticas de identidad y la securitización de las relaciones con los palestinos refuerzan el estatus de la población, mitigan su pauperización pecuniaria y les permiten situarse en una categoría social amplia –los judíos- donde se difumina la distinción asquenazí y se exagera la distinción con los palestinos.

Los partidos de la alianza de la derecha se nutren de esta semi-periferia para crear un frente común mediante políticas de identidad y discurso de securitización. El poder de esta alianza se construye gracias a los perdedores de la globalización. Los grupos con fronteras delimitadas caen en la esfera de los partidos sectarios, mientras que los sefardíes serán requeridos por el Likud. Son los sefardíes, que en los años 70 son más de la mitad de la población, quienes llevan al poder al Likud de Menahem Begin (Rynhold 2002). Begin está muy atento a los cambios en el estatus sefardí. A pesar de su origen asquenazí, urbano y culto, Begin había quedado fuera del reparto de recursos de las élites durante la formación del Estado, por eso, siempre está cómodo entre la periferia, probablemente por su común hostilidad respecto al *establishment*. Es ahí donde radica el éxito futuro del Likud, en la manera en que, sin abandonar el sionismo de las élites fundadoras, rescata el acervo tradicional judío. Begin y el Likud lanzan a la periferia un mensaje de empoderamiento y de inclusión: los sefardíes y no los *ashkenazim* seculares representan el auténtico sionismo (Pedahzur 2012: 62). Es el suyo un sionismo inclusivo que construye un proyecto hegemónico alternativo en el que grupos que hasta el momento se encontraban subordinados se convierten en sujetos políticos plenos (Filc 2010: 11). El propio Likud encarnará este cambio: a los pocos años, los sefardíes son ya mayoría entre sus activistas, y pronto cuenta con sefardíes entre sus líderes (Moshe Katzav, Meir Shitrit, David Levy, Silvan Shalom, etc.) (Rynhold 2002).

La securitización de las relaciones con los palestinos desde principios de los años 80, por lo tanto, va unida al antielitismo. Ya en su primer gabinete, Menahem Begin no duda en retratar a las élites seculares como aliadas de los enemigos externos de Israel. En el cierre de campaña de 1981, refiriéndose a los lazos entre miembros del partido laborista y el "enemigo árabe", afirma: "*Labor leaders have formed a front against the Israeli people, the*

Israeli government, and Israeli interests, and collaborated with foreigners and those who wish us ill". Es muy interesante cómo desacredita al líder laborista Peres usando dos afirmaciones concretas, una acerca de su presencia en el accionariado de la empresa Tadiran (tecnología y armamento) y la otra acerca del supuesto origen árabe de su madre (por lo que, según la ley judía, Peres no sería judío) (Filc 2010: 26).

La Ley de Prevención del Terrorismo de 1986 es un temprano instrumento de la caza de brujas contra las élites ligadas al laborismo. Dicha ley, aprobada por el gobierno de Shamir (con oposición laborista) establece penas de prisión para cualquier israelí que contacte con miembros de organizaciones reconocidas por el gobierno como terroristas. Por lo tanto, queda fuera de la ley cualquier intento de diálogo con la OLP, que era una posibilidad que se estaba planteando desde una década atrás. Poniendo coto a cualquier apertura política que condujese a negociaciones con los palestinos, se criminaliza además cualquier intento de solucionar el conflicto (Shindler 2002: 230).

Durante Oslo, el antielitismo ligado a los movimientos de securitización y al nativismo llega al punto de mayor incitación por medio de las comparaciones del gobierno de Rabin con el nazismo y las acusaciones de confabulación con los árabes. Las comparaciones con el nazismo, un tema tabú en Israel, son una muestra más del desplazamiento hacia el centro de elementos de la extrema derecha y la elevada tensión del clima político contribuirá decisivamente en el asesinato del primer ministro Rabin a manos de un extremista etnorreligioso. Meses antes del magnicidio, su viejo compañero de armas Ariel Sharon compara al gobierno con los judíos colaboracionistas con el régimen nazi durante el Holocausto: *"What is the difference between the Jewish Council in the ghetto and the [Rabin] government? [...] There, the Jews were forced to collaborate; here the government is doing everything of its own free will"* (Naor 2003: 144). Poco antes, lo había comparado con el francés Pétain. Rabin y Peres son retratados como colaboracionistas modernos que conducen a Israel y al pueblo judío a un nuevo exterminio. *"Rabin is the Judenrat loading us onto the trains"* afirma Moshe Feiglin, del ala más dura del Likud, en una manifestación en Jerusalén. El éxtasis colectivo de la incitación llega en las manifestaciones en la plaza de

Sión en Jerusalén en octubre de 1995 cuando, entre gritos de "*Rabin es un traidor*", "*Muerte a Rabin*", etcétera, Netanyahu acusa a Rabin de ignorar la historia judía y de estar dispuesto a entregar los lugares más sagrados del judaísmo a su archienemigo: "*they are giving the City of the Patriarchs to Arafat's terrorists [...] we will fight against this government until it collapses*" (Pedahzur 2012: 117).

Probablemente, Netanyahu es la figura más relevante del populismo israelí (Filc 2010). Yoram Peri (2004) califica su estilo de *telepopulismo* por su hábil uso de los medios de comunicación. Siendo un soberbio comunicador, Netanyahu explota la visualización de la política, y aprovecha cada crisis para presentarse ante las cámaras para cargar de nuevo con una retórica basada en la identidad, el nacionalismo y la securitización (Sprinzak 1989). Al margen de la securitización de los árabes, Netanyahu dibuja un panorama maniqueo. Por un lado, bajo la etiqueta "izquierda" o "élite" incluye a todos los grupos rivales de la alianza de la derecha: el laborismo, la izquierda política, la burocracia, la judicatura, el mundo de las artes y la cultura, etc. Esa izquierda es quien discriminaba a los sefardíes y a los religiosos, la misma izquierda (siempre según Netanyahu) que oprimía a los judíos en la URSS y que ahora, además, querían entregar el territorio ancestral de los judíos (Filc 2012: 72). La izquierda es el *Otro*, aliado de los árabes. Frente a ellos, un *Nosotros* compuesto por el Likud, el bloque religioso, la comunidad rusa y, sobre todo, los sefardíes. Netanyahu se refiere a este colectivo como la "nación" (Peri 2004: 197).

La coalición Netanyahu de 1996 encarna la reacción contra Oslo, y es, tras el gabinete ultra de Shamir, el bloque más derechista de la historia israelí. Incluye a toda la periferia, excluyendo a los sectores urbanos seculares (Ram 2008: 108). Sabrá forjar una sólida identificación con las clases populares a las que conquista con su mensaje antielitista. En la campaña electoral de 1999, un célebre ejemplo de su estrategia mediática populista lo ofrece cuando, aprovechando que la actriz Tiki Dayan califica a los seguidores del Likud como "gentuza", Netanyahu súbitamente cancela su agenda y se presenta en el popular mercado callejero haTikva de Tel Aviv, seguido de cámaras, para afirmar que: "*They hate the people [...] They hate the religious, the Russians, the Mizrahim, everybody*" (Peri 2004:

199). En 1997, ya había afirmado ante el rabino Kaduri, líder de la comunidad lituana, que la izquierda había olvidado el verdadero significado de ser judío (Pedahzur 2012: 120). La campaña de 1996 había dejado también eslóganes electorales de un fuerte contenido identitario, como "*Netanyahu, bueno para los judíos*" o "*Con la ayuda de YHWH, Netanyahu*" o el célebre "*Peres dividirá Jerusalén*" (Pedahzur 2012: 120).

Naturalmente, el apoyo de la población a la derecha no quiere decir que estos partidos lleven a cabo políticas redistributivas. Al contrario, lo que caracteriza a Netanyahu y al Likud tras él es su uso de políticas de estatus en combinación con una agenda neoliberal, como compensación (Filc 2011). El discurso identitario de la coalición de la derecha retribuye a sus seguidores simbólicamente, no materialmente: les ofrece estatus y sentido de pertenencia, les ofrece distinción mediante la superioridad hacia los palestinos y devaluando el estatus de los sectores seculares. No deja de ser irónico, por otro lado, que esto sirva para seguir desmantelando el aparato social del Estado mientras se recanalizan los recursos liberados hacia áreas como los asentamientos y la comunidad de colonos (Ram 2008: 116). Probablemente, la causa de la derrota de Netanyahu en 1999 (aunque los partidos de la derecha ganan en la Knesset) está más en su incapacidad para satisfacer recompensas simbólicas suficientes que por la ausencia de una política redistributiva.

El antielitismo sirve los intereses de la alianza de la derecha en su lucha por la acumulación de poder, especialmente cuando vincula a las élites ligadas al laborismo con el proceso de securitización. Esto legitima a la alianza de la derecha para realizar un ataque frontal a las instituciones del Estado, al denunciar que estas están presididas por miembros de esas mismas élites que se asocian con lo que en su opinión son los enemigos de Israel. Si el proceso de desecuritización en los años 90 es un intento de las élites ligadas al laborismo de conservar su poder, la securitización aspira a la función contraria, desplazar a estas élites de los centros de poder. Probablemente, donde mejor se aprecia esto último es en la gran tensión entre el gobierno de Netanyahu y el MATKAL entre 1996 y 1998. Al poco de tomar posesión de su magistratura, Netanyahu comienza la formación de un Consejo de Seguridad Nacional adscrito a la oficina del Primer Ministro. Nominalmente, es un intento

de establecer un mecanismo de control de la actividad militar, trasladando el peso de las relaciones civil militares sobre el escalafón político. Un organismo de esta clase, potencialmente puede crear cambios estructurales en los mecanismos de gobierno, mediante sus posibles ramificaciones; pero también puede sustraer influencia a dos pesos pesados de los procesos de toma de decisiones: el Ministro de Seguridad y el RAMATKAL (Bar-Or 2001). Por eso, estos dos actores sabotearán el intento desde el principio, y sólo cuando en 1998 se retira el RAMATKAL Lipkin-Shahak y dimite el ministro de seguridad Mordechai, podrá verse libre Netanyahu para crear el Consejo (Orme 1999). Ni qué decir tiene que tras Netanyahu, el Consejo ha sido un organismo secundario sin poder real, obstruido siempre su funcionamiento por parte del MATKAL y otros actores de la red de la seguridad.

La parte más visible de este enfrentamiento, son las agrias tensiones con el RAMATKAL Amnon Lipkin Shahak. Netanyahu sabe aprovechar el cambio generacional en las filas de las FDI (del que hablaremos pronto) para explotar las divisiones dentro de la institución, aproximándose a un sector de oficiales y marginando a otro. Ya a los pocos meses de iniciar su gobierno evidencia esta estrategia cuando en septiembre de 1996 decide iniciar las excavaciones en la Ciudad Vieja de Jerusalén en contra del RAMATKAL y del Shin Bet. Cuando la violencia ya ha dejado decenas de muertos, comparece junto al director del AMAN Moshe Yaalon, quien pocos años después será uno de los líderes del Likud, para culpar a Arafat y la OLP de los incidentes (Ben-Eliezer 2012: 49). Otro escándalo notable estalla cuando, por primera vez desde 1973, el Primer Ministro excluye al RAMATKAL de su participación semanal en el gabinete y de las reuniones consultivas con el gobierno. Netanyahu no dudará en calificar a Lipkin Shahak (la única figura que le hace sombra en su mandato) de "izquierdista"; lo mismo hará con otros oficiales, a los que tilda de "sirvientes de la izquierda"³⁷⁶. El cruce de declaraciones, filtraciones a la prensa y acusaciones culminará con lo que Yoram Peri (2006: 77) llama el *putsch* democrático de 1999, en el que

³⁷⁶El hecho de que uno de ellos, el Tte. general Oren Shahor fuera fotografiado saliendo de casa de Peres de madrugada en 1997, o que se conocieran sus reuniones con Yossi Sarid de Meretz, sin duda refuerza los argumentos de Netanyahu.

cerca de 100 oficiales de alto rango desembarcan en política para desalojar a Netanyahu del gobierno.

Autoritarismo

Uno de los rasgos distintivos de la alianza de la derecha es el autoritarismo, y una de las funciones de la securitización es permitir el ejercicio del poder de modo autoritario. En la alianza convergen dos formas de autoritarismo: por un lado, en la derecha secular o tradicional, en partidos como el Likud o Israel Beiteinu, pervive una forma de autoritarismo basada en la autoridad del líder; mientras que en el sionismo religioso aspira un autoritarismo basado en la sumisión a la *Halajá* y a la creación de un sistema de gobierno teocrático (Pedahzur 2012).

En el caso del Likud, el autoritarismo es en parte una herencia de su estructura histórica, y en parte una consecuencia de su ataque a las élites. Es herencia porque el sionismo revisionista cultiva una inclinación hacia el autoritarismo y el culto al líder ya desde antes de 1948³⁷⁷. Sin embargo, en las décadas de 1980 y 1990, y posteriormente, el autoritarismo es la consecuencia lógica del antielitismo. El estilo de gobierno de Netanyahu, de campaña negativa permanente, lanza un mensaje del estilo "con nosotros o contra nosotros" que pone bajo lupa a cualquier sector que haya pertenecido al *establishment*. Netanyahu y otras figuras del Likud, como el (entonces) joven Avigdor Lieberman, su mano derecha durante la década de 1990, atacan las instituciones democráticas israelíes: la Corte Suprema, la policía, la Knesset, la Auditoría de Cuentas del

³⁷⁷Ehud Sprinzak (2000) señala que otra característica heredada es la inclinación a la violencia, un rasgo que comparte todo el espectro de la derecha. Cita el caso de las elecciones de 1981 en el que activistas del Likud atacan oficinas del partido laborista y a sus militantes. Shimon Peres es hostigado continuamente por seguidores de la derecha, al punto que ha de llevar decenas de guardaespaldas. Sin embargo, debe aclararse que mientras la violencia en la extrema derecha es una directiva de sus propios líderes, en el caso del Likud, ningún líder la fomenta explícitamente y es más bien una expresión individual.

Estado, etcétera, bajo el argumento de pertenecer a las élites y esconder una agenda política. El antielitismo ligado a la securitización facilita al gobierno del Likud entre 1996 y 1999 minar el trabajo de los mecanismos democráticos representativos, erosionar la credibilidad de las instituciones y deslegitimar a la oposición política bajo el argumento de ser "izquierdista", antipatriótica y aliada de los árabes (Peri 2004: 181-229). Dani Filc compara este *modus operandi* con el estilo de extrema derecha de Vladimir Putin, basado en un ataque al parlamentarismo en favor del presidencialismo, erosión de los poderes judiciales y otras formas de control del gobierno, y búsqueda de reformas partidistas de la constitución³⁷⁸ (Filc 2010: 115). Netanyahu intenta establecer un sistema presidencial de facto sobre lo que es constitucionalmente un sistema parlamentario, y, aprovechando los subterfugios que permiten las zonas grises institucionales, la alianza de la derecha dibuja un sistema para circunvalar las estructuras formales de gobierno. Las instituciones no son alteradas, pero se convierten en medios para la acumulación de poder (Peri 2004: 184, 229). De esta manera, Netanyahu se permite usar su poder de manera discrecional para manejar la inestabilidad sin necesidad de recurrir al MATKAL ni las FDI, como se vio en el fallido intento de asesinato de Khaled Meshaal, líder de Hamas, en Ammán, que el gobierno fraguó a solas con el Mossad³⁷⁹.

La otra fuente de autoritarismo en la alianza de la derecha la encontramos en el sector sionista religioso. El nativismo religioso israelí combina el sionismo activista y la fe judía, pero sin renunciar a elementos de la vida moderna; sin embargo, busca regular su vida social en una esfera semi-autónoma respecto de la secular. Sin llegar al celo religioso de los ultraortodoxos, que se recluyen en comunidades herméticas lideradas por rabinos

³⁷⁸Los recientes intentos de Israel Beiteinu y otras formaciones de extrema derecha de introducir legislación para impedir la financiación de ONG (de las que hablamos en el capítulo primero), o para introducir juramentos de lealtad al Estado judío para acceder a derechos, son buenos ejemplos de reformas legales partidistas.

³⁷⁹Dos agentes del Mossad fueron arrestados en Jordania tras el fallido atentado, desestabilizando las relaciones entre ambos Estados. El gobierno de Ammán exigió la liberación por Israel del jeque Ahmed Yassin, líder de Hamas. El intento de asesinato fue la respuesta de Netanyahu a la oferta de una tregua por 30 años que había realizado Hamas meses atrás; demostrando así que su gobierno no estaba interesado en ninguna paz y sí en la inestabilidad permanente. El suceso levantó las iras del RAMATKAL Lipkin Shahak y otros oficiales, dando pie a una gran polémica (Tyler 2012: 403).

(Pedahzur 2012: 31, 32), los sionistas religiosos han buscado la autonomía en el marco de sus comunidades (generalmente, en los asentamientos), con instituciones educativas propias, observancia de los preceptos religiosos y fuerte liderazgo rabínico.

El autoritarismo religioso nace de la superioridad que para estos grupos tiene la ley religiosa -la Halajá- frente a cualquier marco legal civil. Por motivos tácticos, estos grupos se muestran moderados en sus objetivos y aceptan el esquema que Ben Gurion acuerda para los ultraortodoxos, basado en la integración legal de algunos preceptos, como la regulación matrimonial, la noción acerca de quién es judío que se aplica en la Ley de Retorno, o el carácter festivo del Sabbat. Durante los años 70, conforme el auge de la derecha comienza a ser evidente, el sector religioso no duda en mostrarse cada vez más asertivo. El MAFDAL (Partido Nacional Religioso) se retirará del gobierno de Rabin en 1977 tras una polémica violación de la santidad del Sabbat, al celebrar el gobierno en ese día la recepción de una partida de aviones de combate F-15 de EEUU, dando pie a las elecciones que encumbrarían al Likud.

Durante la década de 1980, el rabino Meir Kahane funde el imperativo teocrático con los discursos nativista (racismo) y populista. Condena prácticas seculares como el aborto o el divorcio, reclama castigos para la violación de la santidad del Sabbat y otros preceptos, ataca el pluralismo religioso exigiendo la eliminación del status oficial del Islam en el Estado y la prohibición del cristianismo, demandaba cambiar el nombre de Israel por Judea, y otras muchas medidas de corte teocrático (Cohen-Almagor 1994 ; Cohen-Almagor 2007). La importancia del mensaje de Kahane es que fuerza al resto de grupos de la extrema derecha y el nacionalismo religioso a adoptar algunos de los elementos y actitudes que defiende; de manera que estos elementos van cada vez más desplazándose hacia el centro, como atestigua la ascendencia de individuos como Moshe Feiglin en el Likud.

Esta creencia en la superioridad moral del judaísmo y su evolución hacia formas autoritarias ha tenido dos expresiones notables: el recurso a la violencia y el desafío a la

autoridad del Estado. Frecuentemente, han simultaneado ambas. La naturaleza esencialista de su ideología conduce a menudo a un fundamentalismo religioso que entra en conflicto con cualquier evento que la ponga en entredicho. Por eso, ante la posibilidad ya no de retiradas, sino de cualquier obstáculo a la continuación de la colonización, los grupos del sionismo religioso han reaccionado de forma ostensible y con violencia, incluso contra las autoridades del Estado. Durante el gobierno de Rabin, grupos de colonos amenazan con recurrir a la violencia para oponerse a cualquier disminución de la soberanía israelí en los territorios. Dado que los territorios han sido otorgados por la providencia, los colonos declaran que entregar la soberanía de Judea y Samaria es un acto de traición y un sacrilegio, y que están dispuestos a enfrentarse a cualquier enemigo que pretenda hacerlo, no únicamente los árabes, también las FDI. Los colonos afirman encontrarse en estado de guerra en los territorios ocupados (FMEP 1993). Desde unos años atrás, los colonos ya venían fantaseando con la creación de un Estado de Judea independiente en los territorios, durante los años 90 se plantea la creación de una fuerza paramilitar propia bajo dirección rabínica³⁸⁰. Muchos miembros del entorno del gobierno temen reeditar otro caso *Altalena* y volver a presenciar luchas fratricidas entre los grupos judíos y están convencidos de que la confrontación política pronto implicará el uso de armas y los asesinatos políticos (FMEP 1993). Esta es una de las razones de que Rabin no se atreva a obstruir el crecimiento de los asentamientos. Por otro lado, este desafío a la autoridad estatal resulta paradójico, pues la mayoría de los recursos que permiten a este sector mantener una esfera de autonomía los reciben del Estado: terreno para asentamientos, subvenciones, trabajo, presupuestos para su sistema educativo, etc.

Además, la violencia contra los *gentiles* (no judíos) a la hora de luchar por la redención tiene para un sector del nacionalismo religioso, un fundamento halájico. Particularmente célebres han sido las justificaciones religiosas del rabino Ginsburg al respecto, quien afirma que la vida de un gentil no vale lo mismo que la de un judío: "*Any trial based on the*

³⁸⁰Ya existe un marco paramilitar con el esquema *Hagana Merhaviv* que instala el RAMATKAL Eitan a finales de los 70 y que da amplios poderes a los colonos.

assumption that Jews and goyim [gentiles] are equal is a total travesty of justice" (Cowell 1989). Tras el asesinato del 29 palestinos en la Cueva de los Patriarcas de Hebrón por un colono extremista³⁸¹, Ginsburg publica su célebre artículo *Baruch haGuever (Baruch, el Hombre*, en honor al asesino Baruch Goldstein) en el que justifica la matanza y se inspira en él para enunciar cinco mandamientos: *venganza, eliminación del mal* (literalmente, de *la semilla de Amalek*), *entrega de almas, santificación de YHWH*, y *guerra* (Cohen-Almagor 2006: 138). La figura de Goldstein, al igual que la del Yigal Amir, el asesino de Rabin, se convertirán en objeto de admiración para cientos de jóvenes del movimiento nacional-religioso; la tumba de Goldstein, en particular, en lugar de peregrinación.

Cambios en la composición de las FDI: el ejército de la periferia

Más arriba hemos hablado de cómo el sector secular asquenazí pierde su interés en el servicio y la carrera militar atraído por las oportunidades que le ofrece la nueva economía. Las élites asquenazíes intentan desmontar en consecuencia el modelo de nación en armas que había caracterizado a las FDI durante el periodo del sionismo estatista, en el cual las FDI eran la escuela de la nación y constituían la vía de acceso a numerosos recursos simbólicos y materiales (Levy 2007). Sin embargo, la retirada asquenazí abre espacios para que penetren otros sectores sociales en el ejército, sectores que anteriormente ocupaban la periferia de la sociedad y que desde la década de 1970 adquieren un nuevo protagonismo. Para estos grupos sigue vivo el modelo de nación en armas, defienden un nuevo contrato social donde el ejército, la nación y la identidad judías van fuertemente unidas (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 61-117).

En las FDI cobrarán protagonismo en adelante nuevos grupos (Levy 2007: 79). Nuestro interés en la alianza de la derecha nos lleva a fijarnos en los tres más importantes: los

³⁸¹La masacre, ocurrida el 25 de febrero de 1994, contribuyó decisivamente a la inestabilidad que acabó suscitando la reacción de grupos como Hamas, obstaculizando aún más el proceso de paz.

sefardíes, los sionistas religiosos y los inmigrantes rusos. Con las FDI en sus manos, se fragua una nueva ecuación republicana –en los términos expresados por Levy- que provee a estos grupos un nuevo recurso de carácter simbólico: la afirmación de estatus y una identidad diferenciada del núcleo histórico asquenazí, y la afirmación de la voluntad de convertirse en la espina dorsal de un nuevo Israel. Bajo los nuevos discursos de identidad, y a diferencia de los sectores seculares asquenazíes, estos grupos siguen viendo el servicio militar como una vía para acceder a legitimidad y a derechos y privilegios sociales y políticos (fundamentalmente, dentro de sus propias comunidades): abre nuevos caminos para la movilidad social.

En las décadas de 1980 y 1990, los sefardíes pasan a ser la columna vertebral de las FDI. No es sólo que como colectivo de mayor peso demográfico su presencia en el reclutamiento sea mayor; también en la escala de oficiales se hace mayoritaria su presencia. En los años 90, el 25% de los oficiales de rango medio-alto son ya *sefardim*, y el 50% de los suboficiales (Levy 2007: 83). A finales de la década, en el MATKAL ya son seis de los 18 generales (incluyendo al RAMATKAL Mofaz y el futuro RAMATKAL Dan Halutz), a lo que habrá que sumar los cuatro generales de nacionalistas religiosos que entran a partir del año 2000 (Peri 2007). Para los sefardíes de origen modesto, el servicio militar continúa siendo un importante paso para acceder a la legitimidad de la ciudadanía, es más, este sector renueva el *ethos* del sacrificio militar que los asquenazíes han abandonado, visible en su mayor presencia en unidades de combate. Este esfuerzo por el reconocimiento social se observa en la sobremotivación y el carácter expeditivo de los soldados sefardíes en sus relaciones con los palestinos³⁸². No obstante, a fines de los años 90, los sefardíes todavía no son capaces de transformar la movilidad en la escala militar en movilidad social en el conjunto del Estado.

Los sionistas religiosos en el ejército son conocidos como *kipot shrugot* (kipás de punto), por combinar el uniforme militar con el distintivo religioso. En el nuevo contrato social que

³⁸²La diferencia de agresividad entre sefardíes y otros colectivos es percibida también por los propios palestinos (Levy 2007: 137).

los grupos de la periferia quieren articular, este sector añade a la ecuación el factor religioso. Para este sector las FDI son sustancialmente un ejército judío. Esta significación teológica halla su fundamento en la doctrina de redención de la escuela Kook, que santifica la guerra y la conquista del territorio. Como demuestran *milagros* como la victoria de 1967, el ejército es un vector ontológico de la nación judía, destinado a garantizar la vinculación entre identidad y territorio (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 66-69).

En comparación con su peso en el conjunto de la sociedad israelí, llama la atención la sobrerrepresentación del sector religioso entre las filas de las FDI. Desde los años 80, este sector penetra masivamente en los espacios que van dejando los asquenazíes e ingresan masivamente en las unidades de combate del ejército de tierra. Siendo el 14% de la población israelí, cuando comienza el nuevo siglo suman ya un tercio en los cursos de oficiales, cerca del 20% de los generales de brigada, y cinco de ellos ingresarán en el MATKAL en los siguientes años (de 18 generales que lo componen). Pero el dato más significativo es que constituyen entre el 40 y el 60% de las unidades de élite (Sayeret MATKAL, Sayeret Egoz, Sayeret Yahalom, etc.) (Peri 2007 ; Binnendijk, Cohen et al. 2010: 73-77).

Esta solicitud a servir confiere un torrente de capital simbólico a estos grupos. Son un sector muy motivado, con el 93% de los varones sirviendo en unidades de infantería. Esto les hace ser muy apreciados por los altos oficiales gracias a su *esprit de corps* y a su espíritu de sacrificio, cuyo origen radica en el sentido de misión que a estos soldados confiere su ideología, y también a su conocimiento del terreno en el que luchan (los territorios ocupados). Incluso los oficiales asquenazíes en los años 90 y en el presente siglo reconocen este valor, a pesar de su temor a que los sionistas religiosos quieran conquistar las FDI desde dentro y a que transformen el ejército en una institución política e ideologizada (como si no lo hubiese sido ya desde la Hagana preestatal) (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 63). Por ello, el ejército ha recurrido abundantemente a estos soldados en numerosas misiones.

A cambio, este sector ha recibido la capacidad para dejar su impronta institucional e ideológica en las FDI y judaizar la institución. Uno de los resultados es el diseño de un marco educativo que refuerza su conquista del ejército: el sistema de yeshivas *Hesder* y los programas preparativos *Mechinot*. Las yeshivas *Hesder* son escuelas religiosas que combinan la enseñanza de la *Torá* con el servicio militar. Desde 1993, el número de reclutas *Hesder* se ha duplicado, de manera que el 40% de los jóvenes sionistas religiosos que son llamados a filas cada año ingresa en el marco de un programa *Hesder*, que tiene una duración de cinco años y se desarrolla en unidades cuya homogeneidad aísla a los jóvenes religiosos de influencias seculares. El 85% de los estudiantes acaba en unidades de combate, y un tercio de ellos ingresa en el cuerpo de oficiales. La mayoría de yeshivas de esta clase se encuentran en dos escenarios predilectos: las villas de desarrollo y las colonias en los territorios ocupados. En el primer caso, constituyen un atractivo reclamo para los jóvenes sefardíes, rusos o etíopes, en unas ciudades castigadas por el paro y la falta de expectativas. En el segundo caso, refuerza el vínculo entre el servicio militar, el estudio religioso, y el territorio sagrado. Las escuelas *Mechinot*, por otro lado, son escuelas premilitares que incluyen el estudio de la *Torá*³⁸³. Instauradas en los años 80, son otro de los mecanismos ideados por el sector nacional religioso para ahuyentar la influencia secular en las FDI, y basa este sistema en una temprana captación, durante la adolescencia. Al igual que el caso *Hesder*, un tercio de sus estudiantes se convierten en oficiales, y cerca del 90% acaba en unidades de combate (Levy 2007: 86-87; Binnendijk, Cohen et al. 2010: 80).

Permitir al sector religioso redefinir el contorno institucional e ideológico de las FDI ha dado lugar a la emergencia de una jerarquía dual en las FDI, por la que los rabinos, en su papel de mediadores (y oficiales) que ofrecen orientación a los soldados, se solapan a la autoridad de los mandos oficiales.

³⁸³De las 36 *Mechinot* hay también unas diez laicas.

Por último, nos interesan los *olim* rusos. Cerca de un millón de judíos de la extinta Unión Soviética desembarcan en Israel en plena crisis motivacional de los asquenazíes a servir en las FDI, y también cubren el hueco dejado por estos. Necesitados del capital simbólico que otorga la ciudadanía israelí, este sector desarrolla durante los años 90 una fuerte orientación nacionalista que ve en la designación de los palestinos como amenaza una fuente de autoafirmación de su carácter judío (Levy 2007: 83).

En suma, la incorporación de estos tres sectores a las FDI durante los años 80 y 90 conlleva cambios estructurales en las FDI y tendrá consecuencias sociales y políticas. La primera es que para estos sectores, que sumados configuran una amplia mayoría poblacional (los asquenazíes de origen europeo son sólo el 26% de la población), las FDI sí están en el centro de la sociedad, y no alejadas del afecto de la ciudadanía, como se queja Lipkin-Shahak³⁸⁴. El nuevo código ético de las FDI aprobado en el año 2000, hace hincapié en el carácter judío del ejército y comparte puntos en común con el discurso del sionismo religioso (Peri 2007).

Emerge, por lo tanto, durante los años 90 un ejército dual, dividido entre dos corrientes. Por un lado, el ejército de la "nueva economía", un ejército de profesionales apoyado fuertemente en las nuevas tecnologías, que encuentra su expresión en el "campo de batalla del futuro" y el *smart army* que dibujan las élites asquenazíes. Por otro, el ejército de la "vieja economía", caracterizado por la mano de obra intensiva (ejército de tierra), con habilidades difícilmente intercambiables en el mercado de trabajo actual, e imbuido en un discurso nacionalista e identitario.

A finales de la década de 1990, pasa a la reserva la última cohorte del ligamen histórico entre las FDI y el laborismo (Barak, Lipkin-Shahak, Mitzna, Shahor, Uzi Dayan, etc.) y se produce una fase de transición en la que generales de la periferia, como los sefardíes Mofaz, Halutz, Zeevi-Farkash, los sionistas religiosos Yair Naveh, Yaakov Amidror, Eleazar Stern, entre otros, entran en el MATKAL, donde se encuentran con asquenazíes no ligados

³⁸⁴En el discurso fúnebre de Rabin, que ya citamos.

al laborismo como Moshe Yaalon. Pero, detrás de ellos, toda la estructura de mando está ya en manos de estos grupos. Estos oficiales son los que están destacados en el terreno, a quienes las leyes militares otorgan la capacidad de actuar y decidir. Oficiales fuertemente ideologizados que tienen a su disposición poderes discrecionales que pueden ejercer casi sin rendición de cuentas. A estos militares, una nueva doctrina les dará pronto la respuesta que no encuentran en el "campo de batalla del futuro".

4.3.5 *Halmut haMugbelet*: la confrontación limitada

El poder social de las FDI en Israel desde la fundación del Estado, se sustentaba sobre una tendencia a la expansión de roles. La capacidad de presión de los altos rangos, su dominio de la información e inteligencia en una situación de conflicto perenne y el cultivo de una ambigüedad institucional que dificulta el control civil del aparato militar al no delimitar claramente las atribuciones, todos estos elementos conducen progresivamente a que se difuminen las fronteras entre las esferas civil y militar, de manera que la influencia de las FDI había sido determinante no sólo en la formulación y toma de decisiones en la política exterior y de seguridad, sino también en otras materias.

Sin embargo, los cambios en los ochenta y noventa en parte vacían de contenido esa expansión de roles. La pérdida de centralidad de la seguridad conlleva presupuestos de defensa cada vez menores, y las FDI asisten desconcertadas a la erosión de su imagen y su pérdida de protagonismo en una sociedad cada vez más polarizada. Parte de las FDI no acepta esta situación, ni tampoco el seguidismo de la cúpula del MATKAL.

La doctrina de la confrontación limitada implica un proceso de securitización destinado a garantizar la pervivencia del modelo de expansión de roles de las FDI. La descripción de la confrontación limitada, o conflicto de baja intensidad, como una fuente de amenazas de tipo existencial conecta de nuevo ejército y política, legitimando la intervención del primero sobre la segunda. El carácter multidimensional de estos conflictos permite

redefinir y ampliar los límites de las atribuciones militares, difuminando aún más las fronteras entre las esferas política y militar³⁸⁵, conduce al desarrollo de una infraestructura de creación de conocimiento al margen de las ya existentes en las FDI, posicionando al ejército de nuevo como un actor crítico. Esta estructura de conocimiento se transformará en uno de los principales recursos de este sector de las FDI, que llega a la cúpula del MATKAL a finales de los noventa (Michael 2007b).

El desarrollo de esta doctrina³⁸⁶ va unido a la propia trayectoria de Moshe Yaalon, quien junto con Shaul Mofaz es la personalidad más importante del establishment de la defensa entre 1998 y 2005. Yaalon se da cuenta progresivamente de que las transformaciones securitarias tras la Guerra Fría y de que el predominio de conflictos con unidades subestatales abren la puerta a un cambio en las relaciones civil-militares (Michael 2007a). Durante los años de la Intifada, Yaalon ejerce de comandante de la unidad de élite Sayeret MATKAL (1987-89) y de la Brigada de Paracaidistas (1990-91), donde, al igual que muchos otros oficiales, se muestra crítico con la forma de gestionar la revuelta por parte del mando político y militar. Nombrando expresamente al RAMATKAL Shomron, su adjunto Ehud Barak y al director del AMAN Lipkin-Shahak (es presumible que no cita a Rabin por consideraciones éticas), confiesa: "*tenía un montón de críticas sobre la conducta de las FDI en Judea y Samaria. Pensé que el ejército podría dar una mejor respuesta a la amenaza del terrorismo palestino*" (Yaalon 2008: 64). Al igual que también hará la cúpula del MATKAL, Yaalon reconoce que el conflicto con los palestinos tiene una naturaleza política; pero Yaalon lo reinterpreta de un modo distinto. Rechaza la afirmación realizada por el MATKAL de que no existe solución militar al conflicto. Reinterpretando el conocido aforismo de

³⁸⁵ Como hemos visto ya, las FDI siempre habían influido en materias distintas a las puramente militares, como por ejemplo la política exterior. Sin embargo, esta influencia emanaba principalmente de las estimaciones del AMAN y era negociada entre el estamento militar y el gobierno a través de sus múltiples puntos de contacto. Desde 1998, Moshe Yaalon generaliza la intrusión militar en estas materias incluso al nivel de los informes que emiten las comandancias regionales. En breve abordaremos este fenómeno.

³⁸⁶ Los aspectos estratégicos y tácticos de esta doctrina no nos interesan más que desde el punto de vista de la securitización y las relaciones de poder. Cualquier debate técnico queda fuera del alcance de esta investigación.

Clausewitz que afirma que "*la guerra es la continuación de la política por otros medios*" (Clausewitz 2005 [1832]: 31), Yaalon afirma:

Esta declaración es válida, en mi opinión, para siempre; lo que significa que no hay ninguna actividad militar por sí sola. En el mundo se persiguen y se perseguirán objetivos políticos, por lo que no se contempla el uso de la fuerza militar sino como uno más entre diferentes medios para lograr objetivos políticos. Otras medidas son, por supuesto, de tipo político, diplomático, informativo, económico y social (Yaalon 2008: 65).

En 1996 será un año clave en la elaboración de esta doctrina militar. En abril, las FDI atacan a Hezbola y otros grupos armados libaneses, y en septiembre se enfrentarán a las fuerzas de seguridad palestinas por primera vez, con ocasión de los disturbios desatados tras la apertura del túnel que une el Muro de las Lamentaciones con el barrio árabe de Jerusalén. De nuevo, como viene siendo la norma desde 1973, las FDI desarrollan operaciones militares contra unidades sub-estatales; actores no convencionales desde la perspectiva de las doctrinas militares tradicionales. Yaalon, que por aquel entonces es director del AMAN (uno de los puestos clave del MATKAL y una de las figuras más influyentes del país) se muestra convencido de que Israel no dispone de una doctrina apropiada para manejar conflictos con unidades sub-estatales en las fronteras de Israel. Conflictos que, por otro lado, son los de mayor probabilidad a finales del siglo XX, y no aquellos provenientes del segundo círculo de seguridad israelí, tal como habían sostenido los proponentes de un ejército posmoderno³⁸⁷. Yaalon, al igual que muchos otros, probablemente arrastraba esta convicción desde la Intifada³⁸⁸.

³⁸⁷ Destaca el hecho que hemos aludido antes de que en los años de la Intifada y posteriores no aparecen artículos sobre esta clase de conflictos en la revista *Maarakhot*.

³⁸⁸ Es probable que Yaalon tuviera en todo momento a la OLP en mente, como demostrará al convertirse en uno de los principales defensores de los preparativos para reocupar territorio palestino que existen desde 1997.

A diferencia de los conflictos militares corrientes, opina Yaalon, los de baja intensidad son fluctuantes e irregulares, no se basan en un esfuerzo sostenido. Según su propia definición:

el enfrentamiento limitado es aquel enfrentamiento entre dos partes [...] que no hacen uso de sus fuerzas en toda su intensidad [...] Etiquetar el nivel de intensidad es relativo y cambia según el bando que observemos. Al mismo tiempo, debemos comprender que es posible que se den dentro de una confrontación limitada acciones de alta intensidad como, por ejemplo, el uso puntual de aviones de combate o de carros de combate, sin que esto convierta la confrontación en un choque generalizado. La determinación de los límites [de la confrontación] es fruto de la elección de cada bando oponente en función de su consideración de costes y beneficios (Yaalon 2001: 24)³⁸⁹.

La clave de esta clase de conflictos se encuentra en su carácter asimétrico. Es el lado débil el que comienza el conflicto ya que su interés es cambiar el *statu quo*. La asimetría hace que cada una de las partes recurra primordialmente a aquellas áreas en las que tiene ventaja, en lugar de luchar con las mismas armas. De este modo, según el teniente coronel "X" (anónimo)³⁹⁰, en la guerra asimétrica el bando teóricamente más débil busca la victoria por medio de tácticas como "*la ocultación, el engaño y reduciendo la importancia del poder militar rival*"; para lo que también "*borra deliberadamente la frontera entre civiles y militares, también de instalaciones militares e instalaciones civiles*" ("X" 2000). Teniendo en cuenta la imposibilidad de dirimir la lucha en el plano únicamente militar y obtener la victoria por la fuerza de las armas, "*la guerra asimétrica es en gran medida una guerra de opinión pública y a menudo dirigida hacia los valores fundamentales occidentales*" ("X" 2000: 11)³⁹¹. Según este mismo oficial, en la vecindad geográfica de Israel hay potenciales

³⁸⁹Yaalon muestra en algunos documentos cierta preferencia por un lenguaje tecnicista a veces en extremo. No es un registro habitual en lengua hebrea.

³⁹⁰ Es frecuente que oficiales de inteligencia que escriben en medios de comunicación lo hagan de manera anónima o a través de un seudónimo.

³⁹¹El Tte. Coronel X describe las estrategias en la guerra asimétrica del bando menos fuerte militarmente.

rivales de esta clase y, dada la superioridad tecnológica de las FDI, es posible que estos recurran en el futuro a estrategias de guerra asimétrica.

En esta clase de conflictos, la parte menos fuerte militarmente construye su estrategia sobre tres ejes: *absorción, disuasión y desgaste* ("κ" 2000). Por absorción se entiende la economía de esfuerzos y la diseminación de costes e impactos; en opinión del Tte. Coronel κ, el bando más débil puede prepararse mejor para canalizar el impacto de la fuerza rival, pues los procesos de aprobación de este último (se presupone que es Israel) son más lentos. Por su parte, la disuasión, al contrario de lo que puede imaginarse a priori, también está al alcance de la parte menos fuerte militarmente, dada su capacidad de atacar directamente en el frente civil (por ejemplo, lanzando misiles *katyusha* sobre población civil). Por último, el lado débil se apoya en el desgaste "*como un fin en sí mismo, llevando a una situación de desesperación al enemigo, que ve la inutilidad de seguir luchando*" ("κ" 2000: 20). En este sentido, como señala el Tte. Coronel Ido, "*las organizaciones terroristas y guerrillas aspiran a extender efectivamente la duración de la guerra, asumiendo que no tienen oportunidad de ganar (convencionalmente) [...] Los terroristas y guerrillas exitosas consideran su preservación más importante que el daño causado al enemigo*" (Ido 2001: 18); así las cosas, el tiempo juega de parte del bando teóricamente más débil.

La ventaja cualitativa del *smart army* preconizado por el MATKAL a principios de los 90 ya no es válida. Desde el nuevo paradigma, las ventajas de la superioridad militar tecnológica no son decisivas en un conflicto de baja intensidad. Al contrario:

la estrategia asimétrica se basa en la idea de que paralelamente a la asimetría tecnológica, puede haber igualdad y nivelación entre los dos bandos en otras áreas. Y puede haber una desigualdad en el lado fuerte en ciertas áreas. Por ejemplo, el lado tecnológicamente débil puede disfrutar de superioridad en el terreno y también por el tamaño de la población [...] Es más, la asimetría no tiene por qué limitarse a asuntos materiales. Entre los partidos puede existir incluso una asimetría en vitalidad y en los intereses en juego, las metas de la guerra, determinación, fortaleza, voluntad de asumir riesgos y sensibilidad al número de bajas en la opinión pública ("κ" 2000: 15).

De ahí que la confrontación limitada no es una guerra por la victoria militar al uso, sino por la *conciencia* del rival. Se lucha por forzar el desengaño de la opinión pública del contrario. De este modo, la conexión entre los medios de comunicación y el público:

suponen un punto débil, y una herramienta y un arma en la guerra asimétrica. La guerra mediática está destinada principalmente para explotar las debilidades. Identifica al bando más débil [...] está dirigida a dos grupos objetivo: la población y los creadores de opinión pública, tanto en el enemigo como en la comunidad internacional ("κ" 2000: 16).

En la confrontación limitada, la naturaleza específica del conflicto obliga a que el uso de la fuerza militar se acompañe de medios políticos, es necesario mezclar ambas esferas. Para Yaalon y sus seguidores, la forma de resolver este problema es interviniendo en la esfera de la política en el grado necesario para alcanzar los resultados deseados. Para mantener la fortaleza ante el desgaste del conflicto y prevenir el desengaño, es precisa la existencia de un *diálogo* permanente entre el mando militar y el escalafón político, y también con la opinión pública. Esta idea de diálogo es con la que Yaalon sugiere la intervención en política. En general, los textos de Yaalon y los oficiales próximos a su escuela hacen énfasis en la necesidad de coordinación entre diferentes áreas. En palabras del propio Yaalon: "*el dinamismo de la situación obliga a un diálogo continuo entre el escalafón militar y el gobierno, de manera que se garantice que el recurso al uso de la fuerza siga siendo relevante*" (Yaalon 2001: 27). Sin embargo, y a pesar de que Yaalon sugiere lo contrario en distintos documentos (define el diálogo como discusión "*libre y equitativa*") (Yaalon 2001: 28; Yaalon 2008: 88), este diálogo no se da en absoluto en condiciones de igualdad. Las FDI, como ya sabemos, ejercen de autoridad epistémica en materia de seguridad y su dominio de la información, en este sentido, es abrumador. El mismo Yaalon parece reconocerlo cuando afirma: "*la dirección política es producto de la visión de los líderes políticos, pero también está influida por los líderes militares*". El ejército aporta, en este

sentido, "*productos desarrollados de conocimiento y también asesoramiento de objetivos posibles y constricciones*" (Yaalon 2001: 27). De este modo, Yaalon busca "*un marco conceptual integral que conecte objetivos políticos a la operación táctica y que permita compatibilidad entre los diversos niveles de la jerarquía, desde el político hasta el soldado del puesto de control*" (Yaalon 2001: 25).

Del mismo modo que muchas políticas internacionales de cooperación (sin ir más lejos, las adoptadas en la llamada *Guerra Global contra el Terrorismo*), lejos de ser horizontales, encierran en realidad relaciones verticales en las que los actores más fuertes reafirman su poder, también en este diálogo permanente entre el estamento militar y la esfera civil podemos esperar un intercambio desigual. La pérdida de control del ejército por parte del gobierno de Ehud Barak y su gran autonomía bajo el gobierno de Ariel Sharon confirman esta suposición.

Otra de las áreas primordiales del *diálogo* entre las esferas civil y militar es la opinión pública. El Tte. Coronel Ido se muestra especialmente preocupado por el peso de la opinión pública en los países democráticos que enfrentan un conflicto de baja intensidad y, por lo tanto "*la enorme importancia de los medios, en especial la televisión. En un estado democrático inmerso en una confrontación limitada, puede no ser suficiente el esfuerzo político [...] Incluso la opinión pública y los políticos deberían ser entrenados*" (Ido 2001: 14). En este sentido:

la presentación de la situación y la cuestión de quién provee primero la descripción de la situación a la atención del público tiene un impacto en la comprensión pública de la situación, y sobre todo influye en la naturaleza de la discusión pública sobre temas relacionados con el conflicto (Ido 2001: 14).

Anteriormente hemos hecho mención de la dualidad de un proceso de securitización. En la práctica este tiene dos caras: por un lado, articula medidas fuera de los límites de la política convencional para luchar contra las amenazas que refiere, y por otro, tiene efectos

sobre las relaciones de poder internas. Es esta dualidad la que revela la importancia de la securitización en la competición por el poder dentro de una sociedad. El análisis textual de la obra de Yaalon permite ver esta dualidad en muchas de sus afirmaciones. Para Yaalon, por un lado, "*la naturaleza existencial de las amenazas que afronta Israel y la diversidad de estas*" obligan a Israel a aceptar estos cambios en la naturaleza del conflicto, y por lo tanto, a aceptar también la nueva doctrina que él mismo propone. Sin embargo, esto ocurre en medio de "*una tensión permanente entre la libertad de expresar opiniones e ideas y la existencia de una estricta disciplina operacional*" (Yaalon 2001: 29), lo que quiere decir que la disensión queda supeditada al imperativo de la seguridad. De esta manera, a través de un proceso de securitización, sus proponentes y aquellos actores asociados a ellos pueden avanzar sus propias agendas en la política doméstica. Esto es precisamente lo que ocurre con la securitización de las relaciones con los palestinos bajo el prisma de la doctrina de la confrontación limitada.

La doctrina de la confrontación limitada y la competición por el poder

Desde el momento en que comienza a asumir mayor capacidad de mando, Moshe Yaalon adquiere una costumbre que irá perfeccionando a medida que ascienda: la de reformar las atribuciones y funciones bajo su mando. Yaalon será un especialista en redistribuir recursos y establecer sistemas alternativos a los institucionales³⁹², en especial cuando estos están ocupados por oficiales afectos a la corriente aliada con el laborismo. Uno de sus mecanismos predilectos es constituir foros reducidos de oficiales donde se discute la situación securitaria y las medidas a tomar; foros que, con el paso de los años, llegarán a incluir miembros del gobierno. La *cultura del diálogo* de Yaalon se basa, según sus palabras, en modelos de *brain storming*:

³⁹²En su autobiografía ofrece ejemplos muy ilustrativos de esto incluso en sus etapas más tempranas como comandante (Yaalon 2008: 64 y siguientes).

(t)al foro de discusión es pequeño. El producto de la discusión es un documento unificado que será la base para un ulterior diálogo entre distintos niveles del ejército y el escalafón político [...] Una vez desarrollado un mapa de conocimiento que describa nuestra comprensión general de la situación, comienza el diálogo entre las escalas militares. Las metas se transforman en principios estratégicos y sistemas operativos de ideas y programas (Yaalon 2001: 28).

Este será uno de los mecanismos de influencia más efectivos de Yaalon y los oficiales de su facción. Gran parte de la disociación entre la actividad del ejército y política del gobierno del año 2000 en adelante será consecuencia de este sistema. Tanto esta doctrina como los preparativos para la reocupación de las zonas de autonomía palestina se articulan entre los años 1996 y 2000 en grupos de trabajo limitados al margen del MATKAL, que por aquel entonces se encuentra dominado por Amnon Lipkin-Shahak (próximo al laborismo, RAMATKAL hasta junio de 1998) y otros oficiales afines. En estos grupos, en los que Yaalon será una figura clave, encontramos oficiales de diversas extracciones, pero será el entonces director del AMAN quien sabrá institucionalizarlos (Ben Eliezer 2012: 66). En unos pocos años, su propuesta se va extendiendo, y numerosos oficiales adoptarán su modo de ver; una muestra elocuente de esto es que hacia finales de los noventa, en la revista *Maarakhot* aparecen cada vez más artículos que tratan sobre esta clase de conflictos y, paralelamente, muchos otros que denostan el enfoque tecnológico que imperaba hasta el momento.

Esta tendencia se acelera cuando Yaalon (General de División por entonces) accede a la comandancia del Mando Territorial Central (*Pikud haMerkaz*), desde donde dirige las operaciones de las FDI en Cisjordania. Desde 1973, esta comandancia sustituye en importancia a la del norte (*Pikud haTzafon*), pues la ocupación de Cisjordania pasa a ser la principal fuente de conflicto, en sustitución de la frontera siria, por lo que se convierte en una vía destacada para el ascenso. Las comandancias elaboran periódicamente unos documentos de estimación de la situación que son remitidos al Estado Mayor y al

Ministerio de Seguridad. Cuando Yaalon llega a la comandancia, decide transformar las formas de producción de información. De manera independiente y, una vez más, al margen del MATKAL, Yaalon establece su propio *think tank* con oficiales de su comandancia y les instruye en una nueva clase de métodos y conceptos, destinados a crear un tipo diferente de documentos de estimación que funden de manera natural consideraciones militares y políticas, en la línea de su concepción del conflicto de baja intensidad; así, cuestiones como el calendario electoral de EEUU o la política de la UE respecto a los palestinos se mezclan con aspectos tácticos como cierres y bloqueos. La finalidad de este nuevo tipo de documento, en palabras de Yaalon, es "*look for phenomena that are not seen by the binoculars and are not connected to the tactical dimension, but in the end cause violent outbreaks*" (Michael 2007b: 35). En pocos meses, las divisiones territoriales y brigadas de la comandancia ya trabajan con el método de Yaalon quien, cuando dos años más tarde y ya en plena Intifada de Al Aqsa ocupe el puesto de RAMATKAL adjunto, lo extenderá a todo el MATKAL.

Muchos de los oficiales que se articulan en torno a esta corriente ocuparán puestos clave en el MATKAL y el establishment de la defensa durante los siguientes años. Shaul Mofaz (RAMATKAL, 1998-2002), el propio Yaalon (RAMATKAL, 2002-2005), Shlomo Oren, Aaron Zeevi-Farkash (director AMAN, 2001-2006), Doron Almog (Mando Territorial Sur, 2000-2003), Gabi Ashkenazi (Mando Territorial Norte, 1998-2002; adjunto al RAMATKAL, 2002-2006; RAMATKAL, 2006-2010), Dan Halutz (Comandante de la Fuerza Aérea, 2000-2004; adjunto al RAMATKAL, 2004-2005; RAMATKAL, 2005-2006), Yair Naveh (Mando Frente Doméstico; 2003-2004; Mando Territorial Central 2004-2007; adjunto al RAMATKAL, 2010-actualmente), Amos Gilad (Director Depto. Investigación AMAN; secretario militar del Primer Ministro y del Ministro de Defensa, 2003-2006), Gadi Shamni (Mando Territorial Central, 2007-2009), Avi Mizrahi (Mando Territorial Central, 2009-2012) y muchos otros. Naturalmente, esto es sólo la parte más visible; las escalas intermedias están trufadas de oficiales de esta escuela.

La influencia de estos oficiales empieza a ser visible, aunque moderada, a partir de 1996 con el gobierno de Netanyahu. Probablemente, este último considera que apoyarse en este sector debilitará al RAMATKAL Lipkin-Shahak y al resto de oficiales afectos al laborismo, y es una medida más dentro de su estrategia de apartar de los centros de poder a unas FDI "izquierdistas". La asociación de esta nueva hornada de oficiales con el Likud y otros grupos del espectro nacionalista es natural y orgánica, tanto por sus vínculos con los asentamientos en los territorios ocupados, como por el compartir una ideología similar, inclinada a fundir seguridad e identidad en un mismo discurso. En 1996, con ocasión de los enfrentamientos provocados por la apertura del túnel de la Ciudad Vieja de Jerusalén, el Mando Territorial Central y el AMAN se ponen del lado del gobierno (el MATKAL había recomendado a Netanyahu no abrir el túnel), el director de este último, Yaalon, incluso realiza una rueda de prensa conjunta con el Primer Ministro. Más tarde, en 1998 y con Mofaz como RAMATKAL y Yaalon como Comandante del Mando Territorial Central, el gobierno de Netanyahu se encuentra con toda clase de facilidades por parte de las FDI a la hora de bloquear la implementación del memorándum Wye River³⁹³, cuya segunda fase se interrumpe en diciembre de 1998, a la vez que se aprueba la construcción de un nuevo asentamiento (Har Homa) entre Jerusalén y Belén. Durante las retiradas de la primera fase estipulada en el memorándum, las FDI no hacen nada por impedir la captura de tierras por parte de los colonos, entre otras exacciones.

En realidad, hasta el comienzo del nuevo siglo, el área donde esta facción de las FDI puede ejercer mejor su influencia es aquella donde tiene mando efectivo: los territorios ocupados. Su autoridad sobre el terreno les permite influir decisivamente en la marcha de los acontecimientos. Probablemente, es en este ámbito donde toman conciencia de que la tensión y el conflicto creciente en las relaciones con los palestinos se les ofrece como la mejor oportunidad para contrarrestar la pérdida de centralidad de las FDI. Por medio de una singular mezcla de ideología e interés, se embarcan en una política de

³⁹³En la cumbre de Wye River, la administración Clinton intenta restaurar el proceso de paz y completar la implementación de Oslo II. Esta incluye la cesión a la AP del 13% del área C y cesiones de área B al área A de autogobierno palestino.

intransigencia con el fin de provocar una nueva confrontación con los palestinos, sólo así se explican su obstruccionismo hacia cualquier concesión por parte israelí, su condescendencia con las sevicias de los colonos, su rigor a la hora de responder a cualquier ataque palestino. En la tensión creciente en Cisjordania y Gaza, que las FDI fomentan con plena libertad operativa, se larva lo que se conocerá como Intifada de Al Aqsa.

La confrontación limitada y la securitización de los palestinos

Como en una profecía autocumplida, las FDI habían preparado ya desde 1997 planes para la reocupación militar de las áreas de autonomía palestina. En la securitización de la Autoridad Palestina, la OLP y su líder Yasser Arafat es donde confluyen los intereses de este sector de las FDI y de los grupos políticos de la derecha nacionalista israelí. A finales de los noventa, este sector asciende a los puestos clave del MATKAL, desplazando a los últimos "príncipes" del histórico ligamen laborista, y se asocia con los grupos de la derecha nacionalista, notablemente con el Likud³⁹⁴, mientras que convive y coopera a diario con los habitantes de las colonias en Cisjordania y Gaza³⁹⁵.

Esta unión queda escenificada a la luz de los focos³⁹⁶ con motivo de las revueltas palestinas que se desencadenan en septiembre de 1996 tras la apertura del túnel asmoneo de la Ciudad Vieja de Jerusalén. La indignación palestina por la decisión gubernamental de abrir

³⁹⁴ A partir de entonces será habitual el tránsito de oficiales de las FDI hacia el Likud y otros partidos del espectro nacionalista, y en cambio, cada vez más raro que ingresen en el laborismo.

³⁹⁵ Una de las expresiones más significativas del cambio de dirección de las FDI es la aprobación en el año 2000 de un nuevo código ético que enfatiza el carácter judío del ejército, adoptando trazos del discurso nacional-religioso (Peri 2007: 133).

³⁹⁶ Uri Ben Eliezer (1998, 2001) señala que a principios de los años noventa ya se observan grandes diferencias entre los oficiales senior del MATKAL y los coroneles altamente ideologados. Moshe Yaalon, como director de AMAN ya hizo saber a Rabin en agosto de 1995 que en su opinión el liderazgo palestino no está educando a su pueblo para la reconciliación (Goldberg 2004).

al público el túnel se traduce en disturbios en diferentes partes de los territorios ocupados, estos se saldaron con cientos de heridos y más de 100 muertos, entre ellos 15 soldados israelíes. El gobierno de Netanyahu quiere rentabilizar políticamente las imágenes de las fuerzas de seguridad palestinas disparando contra policías y soldados israelíes; acusar a la Autoridad Palestina y a su presidente Yasser Arafat de estar detrás de las revueltas le sirve para poner coto a las concesiones israelíes en el proceso de paz.

El 28 de septiembre, Netanyahu convoca una rueda de prensa para ofrecer la postura del gobierno ante los acontecimientos; a su lado, asiste el director del AMAN Moshe Yaalon. Lo que ocurre a continuación brinda un ejemplo diáfano de la fusión entre seguridad e identidad que preconiza el nacionalismo etno-religioso; Netanyahu se refiere al Muro de las Lamentaciones, y por extensión a Jerusalén, como la "*roca de nuestra existencia*"³⁹⁷. De esta manera, la violencia de los disturbios sume a Israel en una "*guerra por nuestra vida*" (Ben Eliezer 2012: 49). El general Yaalon asiente; y en su turno carga contra Arafat:

la conflagración fue preiniciada, preconsiderada y preplanificada (sic)... El túnel es capaz de encender el fuego cuando se le añade una pátina religiosa [...] Ha sido Arafat quien decidió prender la llama [...] y es el único que puede apagarla [...] está llevando una política suicida (Ben Eliezer 2012: 49) ³⁹⁸.

Lo verdaderamente relevante de este acontecimiento no es tanto el cariz existencial que toma el discurso de Netanyahu, como el hecho de que uno de los principales oficiales del MATKAL está dando apoyo profesional y personal al enfoque etno-nacionalista, y lo que es más, lo hace en contra del criterio del propio RAMATKAL que había recomendado días atrás que no se abriera el túnel al público. De esta manera, Yaalon y los oficiales de su misma cuerda se enfrentan no sólo a la cúpula del MATKAL, sino también a otras instituciones del establishment de la defensa como el Shin Bet, cuyos jefes Ami Ayalon y

³⁹⁷Se trata de un claro guiño al texto bíblico y también a la Declaración de Independencia de 1948, que utiliza la expresión "Roca de Israel" para hacer referencia a la unión entre Yahvé y el pueblo judío.

³⁹⁸Yaalon omite que la pátina religiosa la añade precisamente Netanyahu.

Matti Steinberg secundan la visión de Lipkin-Shahak y los suyos de que Arafat es un pragmático dispuesto a negociar a cambio de concesiones israelíes (Yaalon 2008: 83).

Yaalon mantiene que Arafat se inclina por la violencia como herramienta para la consecución de sus fines políticos, y por lo tanto se han de tomar medidas para contrarrestar dicho afán. Duda del presidente de la AP, de quien dice que en inglés habla de paz y en árabe de yihad, y que nunca ha estado dispuesto realmente a reconocer a Israel como Estado judío, ni ha preparado a su pueblo para la paz:

Ante este trasfondo, comencé a examinar la realidad de nuestras vidas tras Oslo. Inmediatamente me di cuenta de que tenemos ante nosotros un animal carnívoro que se muestra calmado mientras uno avanza. Pero se trata de un animal muy hambriento, y tan pronto como comienza la crisis, el hambre le hace saltar. Mientras tanto se le alimenta con carnaza una u otra vez. Quizás al final ya no haya más para ofrecerle. ¿Entonces qué? ¿Qué más? (Yaalon 2008: 74).

La securitización de Arafat y la AP por parte de este sector del ejército se traducirá en la articulación de preparativos para la reocupación de las áreas autónomas palestinas y suprimir violentamente la proliferación de la violencia palestina:

Tras las continuas violaciones de los acuerdos por parte de los palestinos, muchos se dieron cuenta, especialmente en el ejército, que a la postre no tendríamos otra elección que llevar a cabo acciones militares contra las áreas controladas por los palestinos, lo que implica penetrar en las ciudades palestinas (Yaalon 2008: 97).

Estos preparativos se desarrollan al margen del MATKAL de Lipkin-Shahak³⁹⁹, fundamentalmente entre el mando de la Comandancia Centro y el AMAN. Durante los siguientes años, Israel realizará ejercicios en Cisjordania para ensayar tácticas en caso de

³⁹⁹Finalmente, el RAMATKAL dará su visto bueno como forma de presión sobre los palestinos de cara a las negociaciones.

un nuevo choque con los palestinos, elaborando un plan para restablecer el control de los territorios, imponiendo una nueva administración militar, arrestando a los líderes de la AP y aplicando bloqueos de diversa clase⁴⁰⁰ (Jane's 1997 ; Cordesman 2001). La influencia de Yaalon y su apuesta sobre los conflictos de baja intensidad se notará especialmente en la articulación de una nueva doctrina militar específica para enfrentarse a los palestinos, que será llamada *Campo de espinas* (*Sde Kutzim*, en hebreo).

Esta doctrina dispone medidas de fuerza excepcionales para hacer frente a las amenazas descritas:

- Mobilization and deployment of armored and other land forces in the face of a massive Palestinian rising.
- Massive reinforcement of IDF troops at points of friction.
- Use of armor and artillery to isolate major Palestinian population areas, and to seal off Palestinian areas, including many areas of Zone A.
- Use of other forces to secure settlements, key roads, and terrain points.
- Use of helicopter gunships and snipers to provide mobility and suppressive fire.
- Use of extensive small arms, artillery, and tank fire to suppress sniping, rock throwing and demonstrations.
- Bombing, artillery strikes, and helicopter and combat aircraft strikes on high value Palestinian targets and infrastructure, to punish Palestinian elements for attacks.
- Search and seizure interventions and raids into Palestinian areas in the Gaza and West Bank to break up organized resistance, capture, or kill key leaders.
- Penetrations into Palestinian-controlled territory to destroy buildings and houses from which attacks have originated or to prevent future attacks, and to uproot trees from which mortar attacks have originated.

⁴⁰⁰Estos preparativos requirieron asignaciones suplementarias significativas al presupuesto de defensa (Jane's 1997; Cordesman 2001: 184).

- Selective assassinations of suspected leaders and instigators of conflict, including, through stand-off tactics such as drones and remote-controlled explosive devices.
- Use of military forces trained in urban warfare to penetrate into cities if necessary – most probably in cases where there were Jewish enclaves like Hebron.
- Arrest PA officials and imposition of a new military administration.
- Isolation of key Palestinian cities and towns and use of surrounding IDF troops to turn them into military cantonments.
- Introduction of a simultaneous economic blockade with selective cuts offs of financial transactions, labor movements, and food/fuel shipments.
- Selective destruction of high value Palestinian facilities and clearly of strong points and fields of fire near Palestinian urban areas.
- Use of Israeli control of water, power, communications, and road access to limit the size and endurance of Palestinian action.
- Regulation and control of media access and conduct a major information campaign to influence local and world opinion.
- Carrying out “temporary” withdrawal of Israeli settlers from exposed and strategically low value isolated settlements like Hebron.
- Creation of fences, security zones, bypasses, and other measures to separate Israelis and Palestinians.
- Forced evacuations of Palestinian from “sensitive areas” (Cordesman 2001: 184).

Las FDI, sin embargo, no parecen diferenciar entre preparativos y provocaciones⁴⁰¹. La existencia de esta clase de preparativos, que se hace pública en verano de 1997⁴⁰²,

⁴⁰¹Desde 1998, por ejemplo, construye en Gaza más de 20 bastiones militares. Fortificados fuertemente y con zonas de disparo en su perímetro, son una molestia para la población, pero sobre todo, una provocación. Junto con el cierre de pasos fronterizos, las restricciones en los controles y otras medidas,

evidencia que la lucha contra los palestinos a partir de octubre de 2000 en ningún caso le es impuesta a Israel por parte del liderazgo de la AP, tal como se afirmaría en numerosas ocasiones. Al contrario, ya sea como profecía autocumplida o como estrategia consciente por parte de las FDI, desde finales de los noventa está todo dispuesto para un nuevo enfrentamiento contra los palestinos. Existe un sector de las FDI que no acepta los cambios en el modelo de ejército ni en el modelo de Estado que se vienen produciendo desde los años 80. Se trata de oficiales que, por su pertenencia a las unidades de combate que pierden importancia durante esos años, su carencia de habilidades fácilmente convertibles en el mercado laboral, sus estrechas relaciones con los colonos y los territorios ocupados tejidas durante años (cuando no su pertenencia al campo sionista religioso), su ideología nacionalista e identitaria, y la devaluación de su prestigio profesional, en resumen, por su pérdida de influencia en la sociedad y en las relaciones civil militares, a estos oficiales les resultan inaceptables los cambios producidos en las últimas décadas. En 1999 en pleno apogeo del movimiento *Arba Imaot* que propugna la retirada del Líbano, las palabras del entonces coronel de la brigada *Golani* Gadi Eisenkot recogen esta idea: "*debemos evitar ser intoxicados por la atmósfera de un Nuevo Oriente Medio, ni ahora ni en los próximos 30 años*" (Ben Eliezer 2012: 63). En su artículo de 1998, Uri Ben Eliezer profetiza lo que va a ocurrir:

It is, rather, praetorianism that arises from a struggle over a society's basic principles, a struggle that is waged by an army (or parts of it) that enjoyed a central status in the society and exercised considerable influence. It is an army whose officers have served as role models and have been objects of veneration, an army that refuses to accept structural changes that place it in a new, inferior, position. This is the approach that currently characterizes groups of colonels driven by ideology, who are serving in Israel's career army or in the reserves. The day may come when they will mount a revolt against a government that decides on the continued return of the territories and the evacuation of settlements as a prior stage to the establishment of a Palestinian state (Ben Eliezer 1998: 338).

transmiten el mensaje de preparaciones de combate. El hecho de que estuvieran situadas cerca de los cuarteles de la AP añadía un fuerte lenguaje simbólico (Ben Eliezer 2012: 77).

⁴⁰²Aunque Yaalon confiesa que se inician inmediatamente después de los acontecimientos de septiembre de 1996 (Yaalon 2008: 95-110).

El ascenso de Yaalon a la Comandancia Central y el nombramiento de Shaul Mofaz como RAMATKAL en junio de 1998 suponen un espaldarazo definitivo para el desarrollo de estos planes. La doctrina del *Campo de espinas* es la enmienda a la totalidad que las FDI presentan al proceso de Oslo y, durante los primeros meses de la Intifada de Al Aqsa, se verán completamente libres para ponerla en práctica, una vez se disipe casi por completo el control político de la acción militar.

4.4 Cansancio palestino ante el proceso de paz

Del mismo modo que la moderación y el pragmatismo palestino habían sido importantes una década atrás para avanzar en el proceso de desecuritización que inician las élites israelíes ligadas al laborismo, el cansancio palestino ante un proceso de paz contradictorio e insuficiente contribuirán determinadamente en la consolidación de los movimientos de securitización emprendidos desde la alianza de la derecha y los sectores de las FDI que les son afines.

Cuando en 1993 Rabin y Arafat intercambian cartas de reconocimiento y, poco después firman en Washington la Declaración de Principios para los Acuerdos sobre el Autogobierno Provisional, la aceptación por parte de Israel de la OLP como un socio en términos de igualdad para la negociación de acuerdos de paz supone un hito en la historia de las relaciones entre israelíes y palestinos. Sin embargo, una lectura más atenta de los acontecimientos permite apreciar como el proceso de paz nace ya con importantes carencias. Ya, de inicio, presentar a Israel y a los palestinos como partes iguales de una relación simétrica induce a engaño, al dehistoricar estas relaciones obviando siglos de historia local (McMahon 2010); pero es que, además, ni siquiera los términos iniciales reflejan igualdad real. Así, mientras que la OLP reconoce al Estado de Israel como una

realidad territorial soberana, pero sin fronteras fijas; Israel, en cambio, sólo reconoce a la OLP como representante legítima de los palestinos, es decir, simplemente como una organización que puede servir como socio a la hora de negociar (Newman y Falah 1997). No reconoce Israel, por lo tanto, ningún derecho nacional, sino sólo derechos políticos.

A la luz de cómo se irá desarrollando el proceso de paz durante los años siguientes, estos gestos deberían haber resultado ominosos. Israel y la Autoridad Palestina firmarán durante el resto de la década numerosos acuerdos fijando las fases del proceso de paz: el Acuerdo sobre las Áreas de Gaza y Jericó, firmado en El Cairo en mayo de 1994; el Protocolo sobre Relaciones Económicas, firmado en París en abril del mismo año; el Acuerdo sobre la Preparación de la Transferencia de Poderes y responsabilidades de agosto de 1994, el Acuerdo Interino sobre Cisjordania y Gaza, u Oslo II, de 1995; el Protocolo para el Repliegue de Hebrón de 1997 o el Memorándum de Wye River de 1998, o el Memorándum de Sharm el Sheik para las Negociaciones sobre el Estatus Permanente en septiembre de 1999. En la negociación y la implementación de cada uno de ellos se hará ostensible la asimetría entre las partes y los palestinos tendrán que soportar en numerosas ocasiones no sólo cómo el gobierno israelí introduce provisiones de seguridad absurdas e incluso anacrónicas (Maoz 2009a: 458-477) que obstruyen las negociaciones⁴⁰³, sino también como, posteriormente a cada acuerdo Israel ha buscado siempre ganancias inmediatas mediante hechos sobre el terreno y forzando nuevas interpretaciones de lo acordado (Falah 2005: 314). Como resume bien Mouin Rabani, el patrón de Oslo es: "*Israel first refuses to implement its own commitments, then seeks and obtains its dilution in a new agreement, subsequently engages in systematic prevarication, and finally demands additional negotiations, leading to yet a further diluted agreement*" (Rabbani 2001).

⁴⁰³Por un error, al dejar accidentalmente un micrófono abierto, Netanyahu se jactaba en una conversación de cómo su gobierno recurrió a menudo entre 1996 y 1999 a manipulaciones para sabotear el proceso de paz. Por ejemplo, Netanyahu insistía a los mediadores enviados por Clinton que le prestaran por escrito su compromiso de que Israel podría en solitario determinar los límites de las áreas militares que permanecerían bajo su control. Al declarar todo el valle del Jordán como área militar, continúa Netanyahu, el proceso de Oslo quedaba efectivamente paralizado (pues difícilmente pueden los palestinos disponer de un Estado viable sin esta región) (Eldar 2012)

En efecto, adicionalmente, el desarrollo del proceso de paz pone en relieve el enorme trecho que separa los acuerdos de su implementación. La realidad del proceso entre 1993 y 2000 es muy distinta de lo que sugieren los gestos y los discursos. Los palestinos acabarán interpretando las negociaciones como señuelos cuya función es distraer tanto a palestinos como a la comunidad internacional mientras Israel sigue creando hechos sobre el terreno que perpetúan su hegemonía y soberanía sobre el mismo. Desde 1993, Israel construye 30 nuevos asentamientos y expande los ya existentes con más de 90.000 casas; duplica la población israelí en los territorios ocupados, desde los 200.000 hasta los 400.000 en el que es el periodo de mayor crecimiento desde 1967. Cercena el territorio en diferentes áreas administrativas, confiriendo a la Autoridad Palestina un grado de autonomía aceptable en apenas el 18% del territorio, mientras mantiene para sí el control absoluto del 61% del mismo. Para fines de construcción y dotación de las colonias, expropia 200 kilómetros cuadrados de terreno útil, arranca 80.000 árboles frutales y olivos (destruyendo la base económica de poblados enteros) y demuele más de 1.200 casas. De esta manera, Israel podrá además construir 480 kilómetros de autovías y circunvalaciones (en una región del tamaño de Girona) al servicio de las colonias y las instalaciones militares, seccionando físicamente el territorio que ya había cercenado administrativamente con Oslo II y haciendo inviable un Estado palestino al impedir su continuidad territorial (Falah 2005).

En materia de economía y calidad de vida, los frutos del proceso de paz no son mejores; al contrario, la economía palestina se encuentra en su peor momento desde 1967, cayendo un 37% entre 1992 y 1997, y constituye el reverso oscuro del *boom* israelí del Nuevo Oriente Medio (Roy 1999 ; Ben-Porat 2005a ; Gordon 2008: 183). Los acuerdos de Oslo habían levantado grandes esperanzas entre la población palestina; por ejemplo, en 1994, el protocolo firmado en París promete integrar las economías palestina e israelí siguiendo principios liberales: circulación de trabajadores, fronteras abiertas a la producción industrial y agrícola, políticas fiscales y monetarias coordinadas, etc. Sin embargo, el lenguaje paritario había sido, una vez más, engañoso, y la asimetría pronto se revela en las

enormes limitaciones de la Autoridad Palestina en materia económica, que sólo tiene soberanía en la esfera microeconómica, mientras que Israel tiene en sus manos la estructura de la economía palestina. De hecho, durante este periodo Israel hace uso de su capacidad de retener las transferencias de la parte que corresponde a la AP de la recaudación fiscal, que Israel realiza en su nombre, y de las numerosas transferencias extranjeras que también fiscaliza e incluso confisca (Gordon 2008: 186; Hever 2010: 39). Para mayor desgracia, la política de cierres de los territorios impuesta por Israel desde 1994 a consecuencia del terrorismo, convierte en papel mojado los acuerdos de libre circulación y afecta especialmente a los trabajadores palestinos. Si en 1992 el 30% de la fuerza de trabajo palestina está ocupada en Israel, en 1996 es sólo el 7%, lo que contribuye decisivamente al aumento del desempleo, que se multiplica por 12 en el mismo periodo, pasando del 3% al 32% (Gordon 2008: 185). No obstante, los cierres no afectan únicamente a aquellos que trabajan en Israel, sino al grueso de la economía palestina. Por ejemplo, cuando en marzo y abril de 1996 se impuso un cierre total de fronteras, el 66% de la fuerza de trabajo palestina quedó en paro (Ben Porat 2005a). Israel hará amplio uso de esta clase de medidas punitivas durante la Segunda Intifada. Adicionalmente, Israel se reserva la capacidad de explotar los recursos naturales de los territorios ocupados (Izquierdo Brichs 2005).

Por otro lado, los palestinos reciben un sucedáneo de soberanía a cambio de sus concesiones. El acuerdo de transferencia de poderes de 1994 sólo otorga a la AP poderes legislativos secundarios, el grueso de la capacidad legislativa sigue en manos israelíes. La intromisión israelí alcanza a materia tales como el diseño del currículo escolar palestino. Sin embargo, la AP quedará a cargo de mantener el orden público en los territorios bajo su autonomía. El acuerdo de 1994 establece la creación de una fuerza policial para "*mantener la seguridad interna y el orden público*" y "*combatir el terrorismo y violencia y prevenir la incitación a la violencia*", siendo responsabilidad de la AP el combatir a aquellos grupos paramilitares que luchan contra Israel. Tras Oslo II, esta fuerza se compone de 30.000 hombres armados (Gordon 2008: 176).

No obstante, el todo es más que la suma de las partes, de manera que la suma de todas estas exacciones es menor que los efectos que realmente producen pues, a la larga, el proceso de paz, paradójicamente, no pone fin a lo que Baruch Kimmerling ha llamado *politicidio*: la disolución progresiva del nacionalismo palestino como entidad legítima social, política y económica (Kimmerling 2004). Oslo supone el retorno de un liderazgo palestino que en el exilio ha perdido parte de su arraigo en los territorios, pero que a pesar de ello desaloja al liderazgo palestino autóctono forjado durante la resistencia. Un proceso de paz que tampoco impide la erosión simbólica del vínculo entre el pueblo y su territorio, al permitir que el expansionismo israelí continúe con su erosión física. Esto es así debido a las múltiples resistencias que el proceso de paz encuentra en la parte que realmente tiene el poder de acabar con el conflicto: Israel. Las leyes de la supervivencia política no permiten a las élites israelíes ligadas al laborismo desarrollar su esquema, y el poder acumulado por la alianza de la derecha en la burocracia israelí, y la obstrucción de las FDI obstaculizan este proceso. Cuando, a partir de 1996, las élites de la derecha lleguen al poder, ya será demasiado tarde. El proceso de Oslo acaba siendo una subcontratación de la ocupación: más que una retirada, es una reorganización del poder israelí.

Por eso, en algunos sectores de la sociedad palestina, Oslo es saludado con descontento desde el principio. Uno de los más notables es Edward Said, quien denuncia que Israel ha obtenido reconocimiento y legitimidad por parte de los árabes (no sólo palestinos) sin haber realizado verdaderas concesiones, especialmente de soberanía (Said 1995). Las expresiones más radicales de este descontento son las llevadas a cabo por grupos como Hamas y Yihad Islámica, que reaccionan con el terrorismo ante lo que interpretan como una cesión de los intereses palestinos por parte de la OLP. Los atentados llevados a cabo por suicidas tendrán durante los primeros años del proceso de paz un efecto desequilibrante análogo al provocado por acciones como la masacre de la Cueva de los Patriarcas en Hebrón.

El proceso se irá agravando a lo largo de los años debido a las provocaciones de los colonos israelíes y, sobre todo a partir de 1996, también de las FDI. Es habitual que los

colonos realicen incursiones en los poblados palestinos provocando destrozos. También es habitual el hostigamiento a las colonias lanzando piedras; sin embargo, gracias al apoyo de las FDI los colonos han podido, además, emplear armas de fuego en los frecuentes roces con los locales, así como confiscar propiedades palestinas, y también instalar nuevos asentamientos improvisados. Esta clase de actitudes se multiplican tras 1996 y, especialmente, hacia el año 2000, como también lo hacen las provocaciones de las FDI, que emplean fuerza desproporcionada sobre la población palestina de manera rutinaria y siguiendo la menor excusa⁴⁰⁴.

En 1999, según los acuerdos de Oslo, debían producirse las discusiones para el estatus final del proceso de paz, por eso, tras el bloqueo del gobierno de Netanyahu, la llegada de Ehud Barak despierta inicialmente la esperanza de que el proceso de paz retome el vigor que había perdido en 1996. Sin embargo, la agenda de paz de Ehud Barak, como veremos, se muestra más bien errática debido a la pluralidad de frentes (Palestina, Líbano, Siria) y a las tensiones internas de la coalición de gobierno israelí. Por eso, Barak sorprenderá al cabo de unos meses con sus propias versiones del proceso de paz (pues tampoco aquí es firme). Ya en junio de 1999 se reúne con Arafat para renegociar el acuerdo firmado en Wye River pues, al igual que Netanyahu, tampoco quiere aplicarlo y prefiere renegociar el proceso de transferencia de territorios (Murado 2006: 69). En septiembre, con las negociaciones de Sharm el Sheik, presenta una propuesta de estatus final a todas luces insuficiente: un Estado palestino (aunque todavía Barak no pronuncia esa palabra) desmilitarizado en un 55-60% del territorio, quedando bajo control israelí los recursos naturales, el espacio aéreo y las fronteras. Los primeros meses de gobierno de Ehud Barak son doblemente decepcionantes para los palestinos, pues no sólo no se avanza en el proceso de paz, sino que además Israel reincide en los mismos vicios que lo habían estropeado: Barak es incapaz de hacer concesiones reales y, al contrario, intensifica la colonización del territorio con la mayor tasa de crecimiento desde 1992. La iniciativa de los

⁴⁰⁴La cronología que facilita en cada entrega *The Journal of Palestine Studies* documenta muchas de estas exacciones.

negociadores de Barak de empezar a presentar mapas sobre el estatus final por primera vez en las negociaciones enfurece a los palestinos al hacer explícitos los planes de Israel de anexionar territorios (por ejemplo, el 2 de mayo de 2000, en Eilat, los negociadores israelíes presentan un mapa en el que Cisjordania queda dividida en tres parcelas y en la que una parte sustantiva de la región sigue en manos israelíes, los negociadores palestinos abandonarán las conversaciones inmediatamente).

La exasperación palestina, que ya había dado señales de aviso inequívocas en septiembre de 1996 con los disturbios en la Ciudad Vieja de Jerusalén, se manifiesta de manera continuada desde principios del año 2000 en repetidos incidentes. La excesiva fuerza con la que responden las fuerzas de seguridad israelíes incrementa la tensión. Son varios los heridos en choques esporádicos entre manifestantes palestinos y las FDI durante los primeros meses del año, como, por ejemplo, cuando en abril se protesta por las condiciones de los prisioneros palestinos en las cárceles israelíes. Sin duda, el aviso más significativo de esta exasperación será las manifestaciones por el 52 aniversario de la *Nakba*. Ese año, miles de palestinos conmemoran la tragedia protestando también por las continuadas detenciones de palestinos, por el bloqueo del proceso de paz y la continuación de la expansión israelí, y exigiendo a la AP que retome la cuestión de los refugiados a la hora de negociar con Israel. Las FDI llegarán a emplear fuego real para reprimir las manifestaciones, que se prolongarán durante más de una semana a lo largo de todos los territorios, dejando media docena de muertos y cerca de 600 heridos.

La tensión en los territorios es muy alta durante esos meses. Voces influyentes dentro de la sociedad palestina cuestionan ya abiertamente si es necesario adoptar una postura de mayor beligerancia. En abril de 2000, por ejemplo, Ghassan Khatib, editor del *Palestine Report*, llama al cese del alto el fuego por parte de los palestinos. Khatib denuncia que mientras los palestinos deponen armas, Israel ha seguido con la guerra, y añora la época en la que el nacionalismo palestino, por medio de la actividad guerrillera, la presión diplomática y el llamamiento al boicot internacional contra Israel eran capaces de resistir (FMEP 2000c). El aumento de las tensiones coincide con la retirada israelí del sur del

Líbano, por lo que las manifestaciones de la *Nakba* son continuadas a finales de mayo por celebraciones multitudinarias en las que se felicita a Hezbola. Incluso el miembro árabe de la Knesset Azmi Bishara define el acontecimiento como una "victoria de Hezbolá sobre Israel" (JPS 2002b) y organiza manifestaciones de apoyo dentro de Israel. Algunos sectores dentro de la sociedad palestina se preguntan si el ejemplo de Hezbola, que consigue retratar la retirada israelí como una victoria, no es válido también para el caso palestino.

La Autoridad Palestina se encuentra en un difícil equilibrio. La popularidad del régimen de Arafat se hunde entre acusaciones de corrupción y de colaboración con Israel⁴⁰⁵, por un lado, y la necesidad de seguir negociando con Israel para garantizar la supervivencia de la AP, por otro. En marzo, el Comité Central de la OLP y Arafat prometen que en caso de no alcanzar un acuerdo con Israel acerca del estatus final proclamarán unilateralmente el Estado palestino en septiembre de ese mismo año (2000), con las fronteras reconocidas por la ONU y con capital en Jerusalén. Junto con la tensión cada vez más insostenible en los territorios, esa es una de las razones que empujan a Barak a convencer a la Casa Blanca para celebrar una conferencia de paz en Camp David durante el mes de julio.

El principal defecto de la cumbre de Camp David fue el estar deficientemente preparada (Enderlin 2003: 167; Murado 2006: 77). Por un lado, Barak quiere suplir con su voluntarismo la ausencia de acuerdos internos israelíes sobre el proceso de paz y la incapacidad para hacer verdaderas concesiones (a esas alturas, Barak, como veremos, era meramente un Primer Ministro interino); por otro, Arafat y la delegación palestina se resisten a acudir al ver que no existe posibilidad de alcanzar los puntos básicos de su visión estratégica: 1) un Estado independiente; 2) retirada israelí hasta las fronteras de 1967 con mínimas concesiones que serían compensadas con otros territorios; 3) designación de Jerusalén este como capital de dicho Estado; 4) una solución apropiada al problema de los

⁴⁰⁵ Curiosamente, los mejores resultados en la lucha contra Hamas los obtiene Israel en colaboración con la AP a partir de 1994. El régimen de Arafat se muestra solícito con las exigencias de las autoridades israelíes, llegando a ser felicitado públicamente por el director del Shin Bet Ami Ayalon quien, en 1998, afirma: "*Arafat is doing his job -he is fighting terror and puts all his weight against Hamas*" (Reinhardt 2005: 183). La AP se esfuerza para destruir las bases sociales de Hamas, no sólo sus facciones militares, persiguiendo toda oposición y practicando detenciones masivas.

refugiados (Halperin y Bar-Tal 2007). No obstante, cabe notar la flexibilidad palestina a la hora de negociar estas cuestiones, como se verá en las materias más significativas (Slater 2001).

La propuesta⁴⁰⁶ que Barak realiza en Camp David⁴⁰⁷ incumple las expectativas de los negociadores palestinos. En primer lugar, accede a la creación de un Estado palestino, pero desmilitarizado, y cuyas fronteras (con el consabido riesgo de cierres por parte de Israel), espacio aéreo, agua, e incluso una parte significativa de su territorio seguirá estando fiscalizada por Israel. Es decir, un Estado con una soberanía mermada dependiente por completo de Israel.

En segundo lugar, la propuesta israelí dista mucho de significar una vuelta a las fronteras de 1967. Israel plantea la anexión de sus principales asentamientos y las áreas circundantes, cerca del 10% del territorio de Cisjordania (considerando el Gran Jerusalén como área ya anexionada). Cerca de 50 asentamientos quedarían bajo soberanía palestina, pero garantizando su permanencia y su carácter judío, es decir, sustrayéndolos, junto a sus

⁴⁰⁶ Esta propuesta parte del acuerdo alcanzado en octubre de 1995 entre Yossi Beilin y Mahmud Abbas (Abu Mazen), conocido como plan Beilin-Abu Mazen. Hasta el momento, ambas partes se habían negado a adoptar dicho plan por considerar que implicaba concesiones excesivas, y Barak lo rescata en Camp David en una versión empeorada. Sumariamente, lo que propone el plan es que Israel se retira de entre un 90% y un 95% de Cisjordania, manteniendo temporalmente el valle del Jordán bajo su control, así como anexionando el área de cerca de 130 asentamientos. Los cerca de 50 asentamientos restantes quedaban bajo soberanía palestina, pero que constituirían áreas cerradas para el nuevo Estado. Es decir, este nuevo Estado no tendría acceso a casi el 50% de su propio territorio. El acuerdo ya incluye la aceptación palestina de Abu Dis (a cuatro kilómetros de Jerusalén) como capital, que sería renombrada como Al Quds (nombre árabe de Jerusalén).

Una anécdota muy ilustrativa del funcionamiento de la política israelí lo encontramos en la reacción al acuerdo Beilin-Mazen de Nathan Sharansky, líder del partido Israel be'Aliyah (*Israel hacia arriba*, juega con el significado de aliyah, que significa "subida", pero también se usa para describir la inmigración judía a Israel). Sharansky, quien era uno de los miembros más ruidosos de la coalición de Barak, y que en vísperas de Camp David protestaba vehementemente contra cualquier concesión, se sorprende enormemente cuando ve los términos del acuerdo Beilin-Mazen y hasta qué punto un alto cargo de la AP está dispuesto a negociar concesiones significativas, incluso pregunta a Beilin si estaba seguro de que Mazen había firmado eso. No obstante, incluso en esos términos tan favorables, acabó cumpliendo su amenaza de abandonar la coalición como protesta por las "concesiones" israelíes ((Reinhart 2005: 26)

⁴⁰⁷ Por otro lado, las negociaciones de Camp David y sus detalles particulares quedan fuera de la nuestro análisis. A pesar de todo el ruido mediático generado, numerosos trabajos examinan críticamente lo ocurrido esos días: Slater (2001); Agha y Malley (Agha y Malley 2001); Enderlin (2003); Reinhart (2005).

áreas circundantes, a la soberanía palestina. Adicionalmente, Israel se reserva el control del valle del Jordán y otras zonas periféricas durante un periodo de hasta 10 años por razones de seguridad. A esto último, hay que sumar el control israelí de otras zonas como provisiones de seguridad (estaciones de alerta temprana, etc.). Por lo tanto, lejos de un retorno a las fronteras de 1967, lo que ofrece Israel es un territorio cercenado, compuesto por islotes de soberanía palestina sin continuidad territorial, y en el que el gobierno palestino tiene el acceso vedado a más del 40% de su territorio.

En tercer lugar, el gobierno israelí ofrece a los palestinos un sucedáneo de Jerusalén al confinar la capital palestina al suburbio hierosolimitano de Abu Dis. Barak propone que la población palestina de las zonas anexionadas que quede bajo soberanía palestina. Pero la realidad de esto es que Israel quedaría exenta de proveer servicios a esta población, que quedaría en cambio confinada en enclaves aislados y empobrecidos. Respecto a los lugares sagrados musulmanes, fórmulas enrevesadas como la afirmación de que se hallarán bajo "soberanía de Dios" no esconden que de facto las mezquitas y la Ciudad Vieja seguirían bajo control israelí⁴⁰⁸.

En cuarto lugar, el gobierno de Barak no sólo rechaza la demanda palestina del derecho de retorno de los refugiados, sino que niega cualquier responsabilidad moral o práctica sobre la materia. Curiosamente, en esta cuestión donde mayor flexibilidad encontramos en la postura palestina, y podría resolverse con medidas simbólicas. Uno de los principales pasos para la reconciliación podía haberse dado con el simple hecho de reconocer la responsabilidad israelí en el origen del problema y articular algunas medidas de rehabilitación (Reinhart 2005: 58). La propuesta de Barak es insuficiente para los palestinos. Este ofrece acoger una cifra máxima de 10.000 refugiados y plantea solicitar la ayuda de la comunidad internacional para un programa de rehabilitación de los

⁴⁰⁸ Además, Arafat difícilmente podría comprometer la división de lugares sagrados musulmanes.

refugiados⁴⁰⁹; con ello, lo que hace realmente es evadir la asunción por parte de Israel de cualquier responsabilidad sobre el asunto.

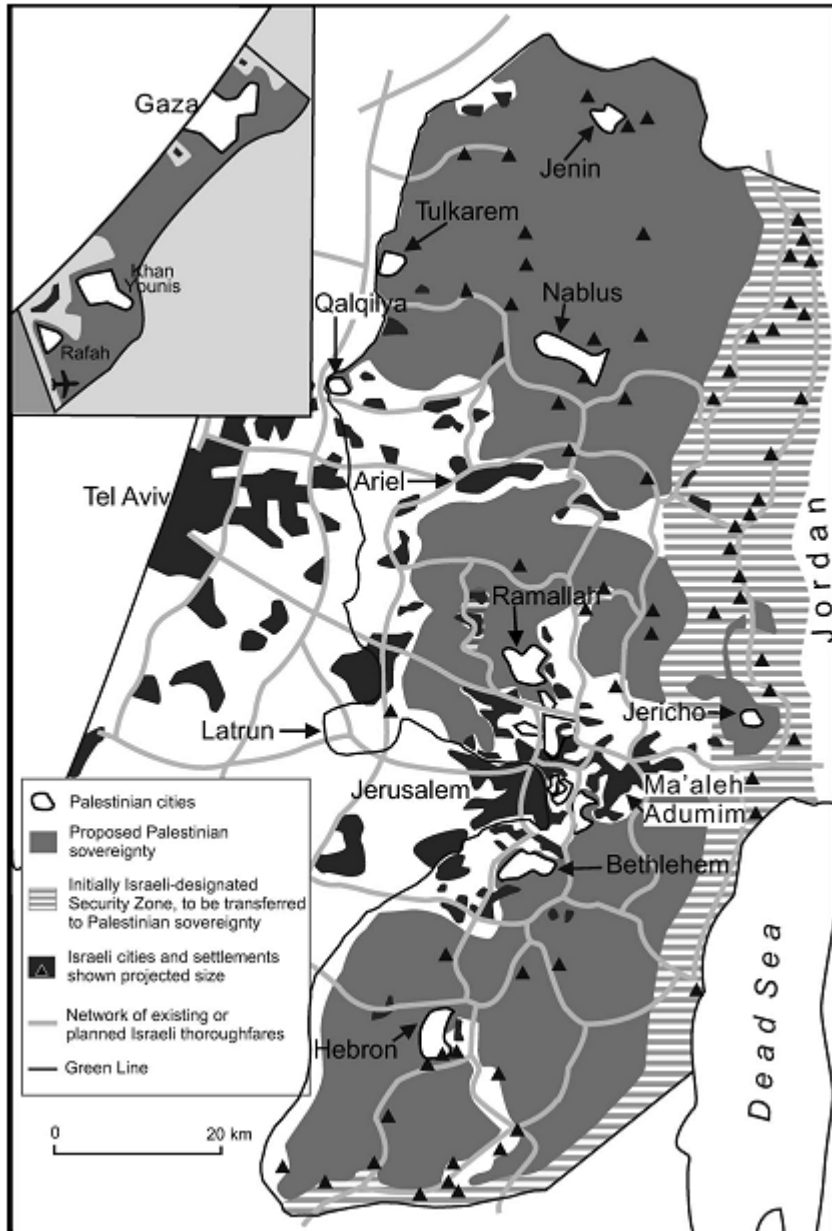
Por último, la oferta israelí en Camp David incluye una cláusula de *fin del conflicto* según la cual ambas partes declaran que no tienen más exigencias que presentar a la otra, se renuncia a reclamaciones previas y se dan por cumplidas las resoluciones de las Naciones Unidas (194 y 242) que sirven de base a las negociaciones. En opinión de Tanya Reinhart, esta pretensión es la que verdaderamente sabotea la cumbre. De haber aceptado, los palestinos hubieran perdido la base legal para cualquier reclamación futura basada en resoluciones de las Naciones Unidas, que quedarían sin validez en adelante (Reinhart 2005: 30). Tras Camp David, los negociadores israelíes abandonarán esta pretensión, pero ya será demasiado tarde.

Es cierto que Barak rompe en Camp David (y, como veremos, también en Taba) muchos de los tabúes existentes en Israel, pero lo que ofrece a Arafat ante los auspicios de Bill Clinton no es más que un *diktat*. El único papel reservado a Arafat era el de consentir lo que se proponía, que no era otra cosa sino una fórmula que garantizaba el control continuado de Israel sobre los territorios palestinos, pero de una forma que aligeraba los costes de la ocupación (Usher 2005). En ningún otro caso de acuerdos de paz entre árabes e israelíes se había exigido concesiones de tanto calado como las que se exigían a Arafat (Agha y Malley 2001). De ahí que incluso Shlomo Ben Ami, ministro de asuntos exteriores de Barak y uno de los principales negociadores israelíes afirmara más tarde que si él hubiera sido palestino, tampoco lo hubiera aceptado (Enderlin 2007: 3). De todas maneras, incluso pasando por alto los aspectos intangibles del control israelí, la simple vista al mapa⁴¹⁰ previsto del futuro Estado palestino permite comprender fácilmente la negativa palestina.

⁴⁰⁹ Su idea es que la comunidad internacional invierta unos 20.000 millones de dólares a lo largo de un periodo de 15 o 20 años para ayudar a los refugiados a instalarse definitivamente según tres opciones: 1) instalarse en el Estado palestino; 2) asentarse definitivamente en sus países de destino; 3) emigrar a países que les abran voluntariamente sus puertas como, por ejemplo, Canadá, Noruega o Australia.

⁴¹⁰ Es importantes aclarar que Barak no aporta a las negociaciones ningún mapa ni tampoco documentos escritos. Las negociaciones tendrán lugar de viva voz y sin dejar constancia de ellas por escrito.

Mapa del Estado palestino según lo propuesto en Camp David



Fuente: Falah (2005).

Zeev Schiff, el decano de los periodistas israelíes en materia de seguridad, resumía bien en un artículo en *Haaretz* en noviembre de 2000 el dilema palestino: "*the prospect of being able to establish a viable state was fading right before their eyes. They were confronted with an intolerable set of options: to agree to the spreading occupation [...] or to set up wretched Bantustans, or to launch an uprising*" (Slater 2001: 184).

Además de la insuficiencia de las propuestas israelíes, e incluso de las amenazas⁴¹¹, los palestinos han de lidiar con el aumento de las provocaciones por parte de las FDI y de los colonos. Grupos de colonos atacan las aldeas palestinas con regularidad semanal, requisan frecuentemente terrenos palestinos para ampliar sus propios asentamientos⁴¹² y, gracias a sus capacidades paramilitares, abusan frecuentemente de su autoridad a la hora de proteger sus áreas. Sólo en la primera semana de agosto retoman la construcción de 11 asentamientos desautorizados y se instalan en tres nuevos. En muchas de estas exacciones, cuentan con el apoyo de las FDI. El ejército llevaba desde 1998 construyendo bastiones y fortificando sus posiciones⁴¹³, sobre todo en Gaza, cerca de los propios cuarteles de la AP (Ben Eliezer 2012: 77). También se aplica con injustificado denuedo en los puestos de control y en sus operaciones de seguridad, como la búsqueda de sospechosos, que se convierten en auténticos castigos colectivos⁴¹⁴.

Cuando el jefe de la oposición Ariel Sharon decide visitar el día 28 de septiembre la Explanada de las Mezquitas en Jerusalén acompañado de 1000 antidisturbios, lo hace cómo reafirmación del derecho judío a lo que se presume que una vez fue el Monte del Templo. La visita se produce en un momento en que se está discutiendo en Washington el estatus de Jerusalén, en el marco de las conversaciones que siguen abiertas tras Camp

⁴¹¹ Ante las amenazas de Israel, Arafat deberá recular, y el 10 de septiembre el Consejo Central Palestino deberá votar una vez más para posponer la proclamación de independencia.

⁴¹² La cronología ofrecida en cada entrega de *The Journal of Palestine Studies* y también el *Settlement Report* de The Foundation for Middle East Peace nos permite seguir esta clase de episodios.

⁴¹³ Gran parte de estas provocaciones son los propios preparativos de las FDI.

⁴¹⁴ En junio de 2000, por ejemplo, más de 150 soldados armados con armas de asalto toman por la fuerza el hall del aeropuerto de Gaza para buscar a un prófugo. En el asalto hieren a 20 transeúntes.

David. A ojos de muchos palestinos, esto constituye una provocación definitiva, de manera que justo a continuación estallan disturbios que se extienden pronto a Jerusalén este y Ramala. Al día siguiente, tras la plegaria del viernes en la mezquita de Al Aqsa, los asistentes se lanzan contra los más de 2.000 policías que rodean el lugar, que responderán con fuego real. Las protestas se extienden a Hebrón y Belén y a algunas ciudades árabes israelíes en un día que se salda con seis muertos y más de 200 heridos, las FDI reaccionan inmediatamente tomando posiciones alrededor de los principales centros de población en Cisjordania y Gaza: ha comenzado el que será el periodo de emergencia militar más largo de la historia del país.

4.5 La alianza de la derecha contra Ehud Barak

Desde el ascenso al gobierno de la coalición presidida por Ehud Barak en mayo de 1999, hasta el inicio de la Segunda Intifada en septiembre de 2000, tenemos la ocasión de ver por primera vez en acción a la alianza de la derecha en su asociación con las FDI. La expresión más clara de esta asociación es la intensificación de los movimientos (y prácticas) de securitización con el objetivo de desestabilizar al gobierno de Barak.

Más arriba explicábamos que Barak llega al gobierno a la cabeza de una coalición de partidos en la que destaca la abundante presencia de ex militares. Se trata, con toda seguridad, de la última cohorte del ligamen histórico que había unido a las FDI con el laborismo, y que es sustituida a finales de la década por otra generación de oficiales en la que la presencia de los sectores seculares asquenazíes no es tan numerosa y que mantiene una actitud distinta hacia las relaciones con los palestinos.

El proyecto institucional de las élites asociadas al laborismo, que todavía representa la coalición de Ehud Barak, ha perdido gran parte de su vitalidad a finales de la década de 1990, al haberse acomodado los actores que lo habían impulsado a la nueva realidad que

surge tras la liberalización de la economía israelí y el proceso de Oslo. La integración israelí en la economía global, la estabilización de la región, la apertura a la inversión extranjera, el fin de las formas indirectas del boicot árabe satisfacen a las élites económicas, cuyo celo por el proceso de paz disminuye⁴¹⁵ (Ben-Porat 2005c). Es una incógnita si Barak y su entorno son conocedores de este hecho. No obstante, el acto inaudito de protagonizar lo que Yoram Peri (2006) llama el *putsch democrático* contra Netanyahu, con más de 100 exmilitares en las listas electorales, indica que al menos las élites políticas y militares ven amenazados sus intereses ante el avance de la alianza de la derecha.

En cualquier caso, la coalición de Barak poco recuerda a aquella que en 1993 inicia el proceso de Oslo. El equipo de Barak es un auténtico MATKAL civil, compuesto de exmilitares de alto rango, mientras que, dentro del laborismo, deja de lado a los que habían sido protagonistas durante la década: figuras como Peres, Ramon, Beilin, etc. quedan en un segundo plano. De hecho, la relación con Peres dista de ser buena (Enderlin 2003: 114). A la postre, esto resultará contrario a sus intereses, al desplazar a aquellos actores capaces de articular el consenso con las élites del mundo corporativo, que en los siguientes años se desplazarán hacia el neoconservadurismo de Sharon y Netanyahu (Peled 2004 ; Navot y Peled 2009).

Tampoco su discurso es el mismo al que nos habían acostumbrado las *palomas* de los años 90. Al contrario, es un discurso distinto, apoyado en el deseo de separación respecto de los palestinos. "*Our aim is to separate peacefully from the Palestinians*" afirma en un mitin ante sus colegas de *Israel Ahat*. "*We do not want tens of thousands of Palestinians in our area. We do not want apartheid nor a second Bosnia. A firm Jewish majority will strengthen us*" (FMEP 2000d). Barak hace más explícita que nunca la narrativa del *Estado*

⁴¹⁵ Probablemente, la región de Oriente Medio no está madura para el proyecto de integración económica que soñaban estas élites. Testigo de ello es el fracaso de las cumbres económicas MENA (Middle East, North Africa), que tenían por objetivo facilitar el contacto entre las élites de los negocios de la región y fomentar proyectos conjuntos. Sin duda, influye en este fracaso el poco atractivo de los mercados árabes para el tipo de bienes y servicios que ofrece Israel (Ben Porat 2005c). Sin embargo, son las tensiones provocadas por la actitud del gobierno de Netanyahu las que condenan definitivamente la iniciativa, que deja de celebrarse a partir de 1997 (Paris 2000).

judío y democrático a la que aludíamos en el capítulo anterior. La lógica de esta narrativa, que a veces se hace explícita, es que los palestinos suponen una amenaza demográfica y política para el funcionamiento constitucional de unas instituciones estatales interpretadas como genuinamente judías⁴¹⁶. A comienzos del siglo XXI este nuevo *mainstream* es probablemente la única forma de generar un consenso mayoritario en la sociedad israelí, como demostrará poco más tarde Ariel Sharon con su plan de retiradas unilaterales, que recibirá el apoyo mayoritario de la población (60% de opinión pública) (Yaar y Hermann 2004). No nos ha de extrañar que el propio Barak fantaseara a lo largo del año 2000 con una separación unilateral israelí ante el fracaso del proceso de paz.

Pero la fórmula le funciona: Barak sale elegido Primer Ministro en la elección directa, aunque en una Knesset muy dividida se imponen ligeramente los partidos de la derecha nacionalista. En su primera comparecencia la misma noche de las elecciones, Barak deja ya ver que algo ha cambiado:

Not peace from a position of weakness, but peace in strength and security; not peace by giving up security, but peace that will bring security. We will move quickly toward a separation from the Palestinians by drawing four lines in the sand: once and for all a unified Jerusalem, under our sovereignty, as the eternal capital of Israel; in no case will we withdraw to the 1967 borders; no foreign army on the west bank of the Jordan; most of the settlement dwellers in Judea-Samara to be housed in settlement units under our sovereignty. As I have promised, any final accord will be submitted to a referendum. When all is said and done, it will be you, the people of Israel, who will decide (Enderlin 2003: 112)

A partir de entonces, el gobierno de Barak se lanza a continuar el proceso de paz con una agenda de paz errática, confusa y que no contenta a nadie, no sólo entre los palestinos, sino tampoco en Israel. El nuevo Primer Ministro quiere reformular los términos de Oslo y

⁴¹⁶Como habíamos advertido, es contradictorio unir los conceptos de etnia y democracia; sin embargo, la idea de *Estado judío y democrático* es moneda común en Israel.

se suceden durante sus primeros meses de gobierno varias propuestas provenientes de su propio entorno. A pesar de las diferencias entre estas propuestas (desde el plan de Barak de ceder inicialmente sólo el 52% de Cisjordania, a la de Peres, que plantea devolver el 80%), casi todas ellas tienen un mismo punto en común: se habla ya sin rodeos de la creación de un Estado palestino en los territorios que Israel sugiere abandonar.

Tan pronto como Barak y su entorno retoman las negociaciones, se evidencia la incapacidad (o la falta de voluntad) del nuevo gobierno para realizar concesiones. Ya tras las negociaciones en Sharm el Sheik en septiembre de 1999 queda todo esto suficientemente claro cuando Israel no respeta el calendario de retiradas y concesiones acordado (que no es otra cosa que las concesiones ya decididas en la firma de Oslo II en 1995 y que todavía estaban pendientes). Para mayor desconfianza por parte de los palestinos, Barak acabará invitando a Arafat a esperar a las negociaciones finales para retomar el calendario de retirada (FMEP 2000a ; JPS 2000a).

En realidad, una de las razones principales de la conducta errática de Barak se encuentra en la oposición de la derecha nacionalista. Tras las elecciones, Barak desea evitar el “error” de Rabin de apoyarse en los partidos árabes de la Knesset; por ello, invita a la coalición al MAFDAL, al SHAS y a Israel BeAliya de Nathan Sharansky. Estos partidos, especialmente el primero, se tornan levantiscos cada vez que el gobierno decide realizar la mínima concesión. Sumándose ávidos a las tensiones los partidos de la oposición y la prensa nacionalista (Enderlin 2003: 144). Pronto la derecha nacionalista empieza a movilizarse y se sucederán durante los meses siguientes las manifestaciones multitudinarias, muchas de ellas con presencia de miembros del gobierno. Durante la primera mitad del año 2000, antes de Camp David, el gobierno de Barak hace frente en la Knesset a diez mociones de censura; en la mayoría de las cuales se impone por apenas unos votos. La sensación de deslegitimación es muy alta; incluso Limor Livnat del Likud asevera abiertamente que tan pronto retorne su partido al gobierno, no honrarán ninguna de las decisiones que el gabinete de Barak tome al respecto del futuro de *Eretz Israel* (FMEP 2000d).

Como resultado de esta oposición, la coalición de Barak se tambalea. Justo cuando su gobierno cumple un año, Barak es poco más que un Primer Ministro interino. Al margen de las mociones en la Knesset, el MAFDAL se retira de la coalición en mayo. Meretz la abandonará a principios de junio debido a sus tensiones con el SHAS. En julio, Barak tendrá que demorar su marcha a Camp David por la crisis de gobierno provocada por la renuncia de SHAS e Israel beAliya a seguir formando parte del mismo. El ministro de exteriores David Levy anuncia que no acudirá a la cumbre. Barak, por consiguiente, acude a Camp David con un gobierno muy deteriorado e incapaz de presentar ofertas de paz creíbles, lo que explica en gran medida su obsesión posterior por descargar sobre el presidente palestino Arafat la culpa del fracaso de su propia agenda de paz. Para salvar su endeble posición, durante los meses siguientes no tendrá más remedio que acogerse a los argumentos sobre la amenaza palestina que desde años atrás propagaba la derecha nacionalista (Dor 2004; Murado 2006: 70-77; Halperin y Bar Tal 2007).

De todos los enemigos que se va granjeando el gobierno de Barak, los que más desestabilizarán su gobierno serán los colonos y las FDI.

Barak tiene en su gobierno dos partidos fuertemente ligados a los colonos: el MAFDAL e Israel beAliya. El importante Ministerio de Vivienda será asignado a Yitzhak Levy, del MAFDAL, en lo que es interpretado tempranamente como un signo de entendimiento con el movimiento de los colonos. Sin embargo, las exigencias del proceso de paz conducen pronto a tensiones con este sector. En diciembre de 1999, por ejemplo, el gobierno promete a la AP que durante tres meses no habrá más licitaciones de construcción en los territorios ocupados (después de la cifra récord de 2.500 licitaciones de sus primeros meses de mandato). El MAFDAL pone el grito en el cielo amenazando con retirarse de la coalición. El difícil equilibrio del gobierno de Barak queda patente en las semanas siguientes, cuando las grúas de nuevas licitaciones coinciden con las pequeñas retiradas acordadas en Sharm el Sheik (FMEP 2000c).

Lo que coloca a Barak frente a los colonos son sus formas, no su política hacia las colonias. En realidad, Barak favorece enormemente (en otra muestra de contradicción) el proyecto colonizador, que en la primera mitad del año 2000 incrementa el ritmo constructor en un 96% comparado con la primera mitad de 1999 (JPS 2001a). En los medios de comunicación se hace broma con la idea de que sólo la izquierda en Israel puede construir impunemente, y que mientras Netanyahu hacía alardes ante los medios, Barak es, en cambio, mucho más efectivo, con cifras que no envidian al gabinete de Shamir en 1991 (FMEP 2000b).

En efecto, la torpeza de Barak es su innecesario enfrentamiento verbal y simbólico con los colonos. Por ejemplo, cuando se propone dismantelar asentamientos “ilegales” como gesto de cara a las negociaciones. Escoge 15 inicialmente; pero luego resultan ser sólo 11, de los que cuatro estaban deshabitados y otros cuatro se integran en otros asentamientos adyacentes. De manera que solo se evacuan tres, compuestos de estructuras temporales como contenedores. A la vez el Ministerio de Vivienda y Construcción busca aplacar los ánimos autorizando 2.500 viviendas. No obstante, las imágenes en los medios de familias siendo evacuadas y de colonos enfrentándose a soldados, enervan público de la derecha nacionalista (FMEP 2000a). Muchos gestos de Barak incomodan a los colonos. Por ejemplo, en febrero de 2000 recorta el presupuesto para seguridad de las colonias en un 80%. En marzo, se decide devolver al municipio árabe de Kafr Kasim unos terrenos requisados a favor de la vecina Rosh Haayin, como gesto ante los árabes israelíes. Ese mismo mes, el ministro del Tesoro Sochat afirma que será inevitable retirarse de algunos asentamientos (JPS 2000a).

En general, es la perspectiva de un acuerdo para la creación de un Estado palestino lo que más despierta los temores de los colonos, ya que condenaría el crecimiento de los asentamientos y supondría una enmienda total a su proyecto ideológico y material. Por eso, a medida que se aproxima la posibilidad de conversaciones acerca del estatus final, los colonos se movilizan, llegando a situaciones cercanas a la rebeldía. En marzo, el Consejo YESHA afirma que para ellos ha dejado de tener sentido intentar resolver sus diferencias con el Primer Ministro (FMEP 2000d). En abril, las autoridades de los colonos

aseguran que empezarán a llevar a cabo nuevas expansiones de las colonias sin la autorización del gobierno. Comienzan a arrasar con excavadoras una colina en Efrat para construir 230 viviendas (JPS 2000a). Uno de los líderes del Consejo YESHA llega a afirmar: *"If Barak decides, dictatorially, to stop this construction, he will be causing an unprecedented rift in the country, because I can tell you that the building here will not be stopped"* (FMEP 2000d). Benny Kashriel, presidente del Consejo, afirma el 30 de abril: *"I have great fears that an evacuation of settlements will result in violence. This is not a threat, but a description of the situation. In the settlements there are preparations for a difficult struggle, which will increase as the transfer of territory grows"* (FMEP 2000d). En general, existe el temor a que los colonos organicen milicias armadas para actuar contra los palestinos.

La pretensión de Barak de transferir territorios de Jerusalén Este a la AP⁴¹⁷ es la ocasión que aprovechan los colonos para incrementar la presión contra el gobierno y suscitar el apoyo del resto de la alianza de la derecha. Se suceden las manifestaciones. Por ejemplo, decenas de miles de colonos se manifiestan en la Plaza de Sión en Jerusalén el 15 de mayo; la manifestación había sido convocada por el SHAS (un partido habitualmente desapegado de los colonos) con el objetivo de denunciar las concesiones territoriales a los palestinos (JPS 2000a). Una de las figuras más activas será Ariel Sharon⁴¹⁸. El mes siguiente, frente al domicilio del Primer Ministro, el Consejo YESHA asegurará haber llevado a 80.000 colonos para manifestarse en contra de sus políticas (fuentes oficiales reducen la cifra a 40.000) (FMEP 2000d). Según fuentes securitarias, el número de amenazas a la seguridad del Primer Ministro empieza a alcanzar proporciones similares a las registradas antes del

⁴¹⁷Ya hemos visto que la idea de permitir la capitalidad palestina en Abu Dis y la cesión de la soberanía sobre la población árabe de Jerusalén (pero no sobre el territorio) difícilmente puede ser vista, en realidad, como una devolución de Jerusalén este.

⁴¹⁸Sharon no pierde la ocasión de brindar sus clásicas piezas de securitización: *"when you've given them Abu Dis [Jerusalén Este], they'll be able to shoot from their rooftops at Jerusalem. Is that what you call separation from the Palestinians? When we broke the blockade of Jerusalem fifty years ago, we never imagined that we'd have to confront the siege of our city again, but this time a siege imposed by a Jewish government. This is the first time since 1967 that a foreign power is coming right up to the borders of Jerusalem to surround it"* (Enderlin 2003: 150).

asesinato de Rabin (FMEP 2000d). Shimon Riklin, uno de los líderes de YESHA, afirma abiertamente que si las FDI evacúan cualquier asentamiento, la vida de Barak corre serio peligro (Lis 2000).

Los días de Camp David es cuando los colonos y la alianza de la derecha en general hacen sus demostraciones de fuerza más notables. En Tel Aviv, movilizan el 16 de julio a 100.000 israelíes. Paralelamente, en los territorios ocupados las tensiones llegan a sus cotas más elevadas en años. En Hebrón, cientos de colonos se manifiestan contra el proceso de paz. Acaban atacando a la población palestina en una batalla campal que se prolonga durante horas ante la condescendencia de las FDI (JPS 2000b). Durante ese verano, comienzan una política agresiva de confiscación de terrenos palestinos, que se prolongará en los años siguientes durante la Segunda Intifada, y que cuenta con la condescendencia, cuando no el apoyo, de las FDI. Los continuados ataques sobre la población palestina elevan la tensión en los territorios, contribuyendo a crear las condiciones que dan pie al estallido de violencia generalizada a partir de septiembre.

El otro enemigo que se granjea Barak, lo que a la postre resultará letal para su gobierno, son las FDI y el MATKAL comandado por Shaul Mofaz. Desde el principio, el MATKAL desconfía de la inclinación de Barak, quien es a la vez Primer Ministro y Ministro de Seguridad, a confiar sólo en su propio equipo. Con el paso de los meses, la desconfianza da paso a la irritación cuando el quipo de Barak resta al AMAN y al RAMATKAL gran parte de su influencia. Ambos llevan desde 1999 advirtiendo ante el gabinete su teoría de que Arafat no está preparado para la paz, de manera que la agenda de negociaciones de Barak desautoriza su opinión profesional (Drucker y Shelakh 2005: 21, 23).

A diferencia de muchos de sus antecesores, el RAMATKAL Mofaz tiene una actitud especialmente asertiva a la hora de defender los intereses de la institución castrense y los suyos propios. En palabras de Yoram Peri (2006: 119) es un político vestido de uniforme, y sus evaluaciones ante el gabinete tienen, más allá de su criterio profesional, un contenido político. Por eso no le es difícil encajar en el esquema de ampliación de roles que Yaalon y

su entorno vienen diseñando desde hace años, y que faculta a las FDI para pronunciarse en materias distintas a las que por sus atribuciones les corresponden. Por ejemplo, el AMAN advierte en cada reunión del gabinete de que será imposible lograr un acuerdo con los palestinos sin volver a las fronteras de 1967, dividir Jerusalén y reconocer el derecho de retorno de los refugiados palestinos. Arafat, según su opinión, encara las negociaciones y, posteriormente, Camp David con objetivos maximalistas, si Israel no los acepta, lanzará una guerra (Tyler 2012: 425). Esta clase de evaluaciones exceden las atribuciones profesionales militares y son políticas en su naturaleza.

El acontecimiento que evidencia el choque entre las FDI y el gobierno de Barak es la retirada de la zona ocupada en el sur del Líbano. A finales de mayo de 2000. En medio de un ambiente político muy caldeado y ante el fracaso de las negociaciones de paz con Siria y la parálisis de la cuestión palestina, Barak decide dar un golpe de efecto ordenando la retirada de las FDI de la franja de territorio que ocupaba en el sur del país desde 1984. La retirada del Líbano era una petición de un importante sector de la sociedad civil que llevaba unos años movilizándose por ello. A finales de la década de 1990, el colectivo *Arba Imaot* (Cuatro Madres) y otras asociaciones habían logrado la adhesión de gran parte de la opinión pública y de destacados miembros del sector de la seguridad (Kaye 2002 ; Sela 2007). Barak explota hábilmente la popularidad del movimiento incorporando sus peticiones a su agenda; sin embargo, una vez en el gobierno dilata su implementación de manera que cuando en mayo anuncia por sorpresa la retirada, la imagen que prevalece es la de la improvisación, y de ser un paso en falso más en su errática conducta. La ejecución desastrosa del plan no hace sino incrementar esta sensación⁴¹⁹. Mientras Barak hace una lectura positiva de los hechos, las FDI y muchos otros en Israel tienen una lectura distinta. Opinan que en realidad se les ha dado a los grupos palestinos la lección de que la violencia obtiene retribuciones positivas, y que las consecuencias de ese movimiento serán de largo alcance (Peri 2006: 95).

⁴¹⁹El repliegue ha de ser gradual, pero ante la desbandada del Ejército del Sur del Líbano, que al perder la protección israelí se ve obligado a pactar con Hezbola su propio futuro, la retirada deberá acelerarse, dando una imagen de huida. Hezbola celebra la retirada israelí como una victoria militar y política.

Tras la experiencia del Líbano, la relación entre el gobierno y las FDI cambia. No se trata únicamente de que la apresurada huida del Líbano haya erosionado el prestigio y la capacidad disuasoria de las FDI; la decisión de Barak deja claro a las FDI que su influencia en el gobierno es mucho más limitada de lo que están dispuestos a aceptar. En adelante, su estrategia será contraria: alimentar la inestabilidad para minar el poder del gobierno. Esto lo llevarán a cabo de tres maneras. La primera de ellas es incrementar los movimientos de securitización en el gabinete. Mofaz y Yaalon presionan por una línea de acción punitiva ante la menor salida de tono palestina. Por ejemplo, discutiendo la eventual proclamación unilateral del Estado palestino, advierten de un probable estallido de violencia y sugieren un redespiegue militar en las áreas B y C de autonomía palestina (Enderlin 2003: 171). Tras el fracaso de Camp David, redoblan estas presiones, naciendo el mito de la culpabilidad de Arafat en el fracaso del proceso de paz (del que nos ocupamos más adelante).

La segunda de ellas es el incremento de la tendencia a acudir a los medios de comunicación para diseminar sus opiniones. Esta clase de tácticas son, por un lado, una manera de advertir su disconformidad ante la opinión pública; por otro lado, una forma de descargar responsabilidades ante lo que consideran una política errática. Es en estas comparecencias ante los medios donde se aprecia con claridad cómo las FDI se han acogido al discurso de la derecha nacionalista. Por ejemplo, cuando Mofaz señala la existencia de campamentos de verano palestinos donde se entrena a los jóvenes para el combate (Burns 2000), no está haciendo otra cosa que reafirmar la clase de argumentos que ya expone Netanyahu en sus obras.

La tercera táctica de las FDI es aumentar las tensiones en los territorios ocupados. El propio general Zvi Fogel, comandante del Mando Territorial Sur reconocerá más adelante que ese periodo las FDI habían puesto en marcha un proceso que culminaría inevitablemente en una confrontación con los palestinos (Ben Eliezer 2012: 78). Por ejemplo, la construcción de varios baluartes defensivos en Gaza, los ejercicios de combate, o el cierre de los pasos fronterizos no eran sólo inconveniencias que hacían más difícil la

vida de la población, eran violaciones simbólicas de soberanía y la constatación de que las FDI habían cambiado las reglas del juego. En palabras del general Fogel, es la propia actitud de las FDI la que empuja a los palestinos a actuar.

En definitiva, las FDI, en asociación con la alianza de la derecha, movilizan los recursos que tienen a su disposición para alimentar la inestabilidad, sabiendo que el precario gobierno de Barak no resistirá un nuevo periodo de violencia. Están en lo cierto; cuando a finales de septiembre los disturbios causados por la visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas se extiendan a todos los territorios ocupados y las FDI pongan en marcha la campaña militar que llevan preparando desde 1997, el gobierno de Barak es sobrepasado por los acontecimientos y queda sentenciado. Triunfa el proceso de securitización comenzado por la derecha israelí años atrás.

CAPÍTULO 5. ACCIÓN DE EMERGENCIA

Entre octubre del año 2000 y finales del año 2005 se da el periodo de emergencia militar más largo de la historia de Israel. Se trata de la tercera campaña militar que Israel lucha contra los palestinos tras la invasión del Líbano en 1982 y la Intifada comenzada en 1987, un periodo durante el cual la violencia es de nuevo la tónica dominante en las relaciones entre ambas naciones. Pero no se trata de una guerra abierta, como lo había sido la invasión del Líbano, sino, tal como había previsto Moshe Yaalon, una guerra limitada donde las fronteras entre frente y retaguardia, combates y calma, guerra y paz, entre fiscalización policial y acción militar y entre poder civil y poder militar iban a difuminarse y resultar indiscernibles (de ahí la dificultad para fechar el fin de la contienda).

Zeev Maoz (2009a: 232) señala que en muchas ocasiones los líderes israelíes han recurrido a la táctica del conflicto limitado para conducir a los árabes a iniciar guerras. En general, es frecuente que un gobierno desee iniciar una guerra, pero que, debido a presiones domésticas o externas se vea en la necesidad de evitar ser retratado como el agresor. Por eso, estos gobiernos inician crisis exigiendo demandas inaceptables, desplegando fuerzas militares o haciendo uso de ellas de manera limitada, todo ello con el objetivo de provocar la respuesta del bando contrario (Lebow 1981). La campaña militar contra los palestinos se acoge a esta táctica. El objetivo de las élites de la alianza de la derecha y de las FDI es acabar con el liderazgo nacional palestino y mermar el funcionamiento de sus instituciones. Sin embargo, a diferencia de otras campañas militares en las que los líderes israelíes han sabido convencer de la evidencia de las amenazas, es mucho más difícil retratar al nacionalismo palestino y a la recién instaurada Autoridad Palestina como amenazas existenciales. No sólo por sus pobres capacidades militares, sino porque desde finales de la década de 1980 han permanecido comprometidos con la vía de las negociaciones para un acuerdo de paz, incluso cooperando solícitamente con Israel a pesar del delicado equilibrio interno palestino. Por eso, las élites israelíes han de recurrir a medidas limitadas de fuerza para exacerbar las contradicciones internas palestinas y

empujarles a la violencia: provocaciones, supresión brutal de manifestaciones, asesinatos selectivos, violaciones de los *alto el fuego* tanto explícitos como implícitos, demandas imposibles, etc. En la mayoría de los casos, la respuesta palestina era iniciar ataques y atentados contra Israel, facultando así la aplicación por parte del ejército israelí de medidas militares resolutivas: cerco a ciudades palestinas, arrestos y derribos masivos, y destrucción de las infraestructuras de la AP.

La campaña militar israelí es, en este sentido, una campaña por el control de la escalada, donde las élites políticas y militares israelíes hacen un uso combinado de diferentes recursos para empujar a los palestinos a la guerra. Como demostramos, es precisamente la capacidad de los actores de ejercer un uso combinado y sostenido de recursos lo que permite el éxito de la securitización de las relaciones con los palestinos y la aplicación de medidas de fuerza que fiscalizan tales relaciones. El uso de la coacción, por lo tanto, se complementa con el uso de información, de narrativas y de otros recursos para sostener el esfuerzo de las élites.

Como hemos insistido, la securitización tiene un doble filo, por un lado dispone medidas de fuerza contra amenazas externas que se quieren combatir, en este caso el nacionalismo palestino organizado, pero también tiene efectos domésticos en la sociedad que acoge esta clase de procesos. La destrucción del liderazgo palestino y la reducción de la Autoridad Palestina a una mera entidad administrativa con capacidades muy erosionadas es el objetivo externo que persiguen los miembros de la alianza de la derecha y sus aliados en las FDI; pero se manifiestan domésticamente al arruinar el proyecto de orden institucional que habían defendido las élites seculares desde años atrás.

En las páginas que siguen describimos el proceso de escalada que conduce a los ataques a la AP y al liderazgo nacional palestino. Al tratarse de una escalada en la que se avanza a través de la combinación de recursos, el esquema que presentamos permite observar la evolución gradual del proceso y el uso de recursos a lo largo de tres fases. La primera corresponde a la supresión violenta de las protestas palestinas entre septiembre de 2000 y

febrero de 2001. En esta fase, Israel mantiene el control de la escalada para arrojar a los grupos armados palestinos y a las fuerzas de la AP a una guerra abierta. El uso de la violencia se combina con información para modelar las percepciones acerca del liderazgo palestino. La explotación ideológica de los acontecimientos facilita el ascenso de la derecha nacionalista tras la emergencia de un nuevo consenso en la opinión pública. En la segunda fase, que abarca desde la llegada de Sharon en marzo de 2001 hasta septiembre de ese mismo año, la acción de los grupos armados palestinos es argumentada por el gobierno israelí y las FDI para defender la tesis de que la AP es una entidad terrorista y poder así erosionar sus capacidades no sólo por la vía armada, sino también a través de la deslegitimación. En la tercera fase, a partir de septiembre de 2001, las élites políticas y militares consiguen equiparar la lucha contra la AP en el marco de la *Guerra contra el Terrorismo* auspiciada por EEUU, lo que les permite realizar su anhelo de reocupar efectivamente las zonas de autonomía palestina y acabar con las capacidades de la AP.

5.1 Sde Kutzim: Campo de Espinos

Como hemos visto más arriba, la operación *Campo de Espinos* era el nombre que se le había dado a los planes de reocupación de las áreas autónomas palestinas cuando tras los eventos de septiembre de 1996, sectores de las FDI en torno al AMAN y al Mando Territorial Centro (excluyendo al RAMATKAL Lipkin-Shahak), deciden definitivamente securitizar las relaciones con la Autoridad Palestina; en su diseño participan Moshe Yaalon y su entorno (Yaalon 2008: 95-110). El plan, como tal, nunca será llevado a cabo íntegramente; pero muchos de sus elementos, que ya hemos enumerado⁴²⁰, nos serán familiares a lo largo de todo el periodo, especialmente en sus primeros meses.

⁴²⁰ Véase el final del Capítulo IV.

La implementación de algunos de los puntos de ese plan guía el uso del recurso de la coacción estatal por parte de las élites políticas y militares israelíes; aunque la coacción estatal no es el único recurso puesto en juego. Durante los primeros meses de la revuelta, el liderazgo intelectual de las FDI se manifiesta en el uso de información, construyendo una narrativa sobre la culpabilidad de Arafat y el liderazgo nacional palestino que cambiará la percepción de lo que hasta el momento había sido el proceso de paz. La apuesta de Yaalon por la ampliación de roles de las FDI se manifiesta también en el uso de información, que adquiere en adelante un contenido ideológico, al vincular las amenazas actuales con los aspectos estructurales de la cultura israelí. Estas ideas encuentran eco en el discurso de la derecha nacionalista, de manera que dan pie a la formación de un nuevo consenso que llevará al poder de nuevo al Likud de Ariel Sharon. La doctrina *Sde Kutzim* es, en este sentido, la implementación operativa del concepto de conflicto limitado ideado por Yaalon y su entorno (Peri 2006: 99).

5.1.1 Un millón de balas

La Segunda Intifada estalla como una sucesión de revueltas populares en casi todas las ciudades de Cisjordania y Gaza y también en el norte de Israel, donde los manifestantes recurren al lanzamiento de piedras, cócteles molotov, quema de neumáticos, cortes de vías y, ocasionalmente, a armas de fuego de bajo calibre. A menudo, las protestas se trasladan a los alrededores de las colonias israelíes, hostigando a sus residentes. Durante el primer mes, las fuerzas de la AP no hacen uso de sus armas, y el papel de las fuerzas de seguridad palestinas y de los grupos armados locales es secundario, de manera que en la primera etapa de la nueva Intifada la población palestina es el principal actor.

A pesar de tratarse de un levantamiento popular, Israel responde haciendo un uso calculado y ostensible de la fuerza militar de acuerdo con los planes que había fijado años antes (Cordesman 2002: 184).

En primer lugar, moviliza fuerzas militares terrestres para hacer frente al levantamiento. La sorprendente rapidez del despliegue militar israelí, posicionándose inmediatamente en los alrededores de las principales ciudades palestinas evidencia que estaban preparados desde tiempo atrás. Es más, desde los días de Camp David han intensificado los preparativos para un enfrentamiento⁴²¹ con unidades blindadas, francotiradores, helicópteros, etc. (Esposito 2005 ; Murado 2006: 125). Desde el día 7 de octubre, en que las FDI hacen una primera leva de reservas, el ejército comienza a reforzarse masivamente, manteniendo un despliegue masivo durante toda la campaña. Uno de los puntales del programa *Sde Kutzim* es "[the] isolation of key Palestinian cities and towns and use of surrounding IDF troops to turn them into military cantonments" (Cordesman 2002: 184). En efecto, las FDI cercan las principales ciudades palestinas y sus vías de comunicación, establecen puestos de control adicionales para practicar cierres y controles, de manera que fiscalizan el movimiento de personas y bienes (con el lógico perjuicio al funcionamiento de la sociedad y economía palestina). Paralelamente, estas fuerzas sirven también para proteger asentamientos, carreteras israelíes y bases militares de las FDI. Adicionalmente, las FDI crearán en los meses siguientes y arbitrariamente zonas búfer, corredores, etc. haciendo uso de sus prerrogativas, muchas veces escapando al control del gobierno.

En segundo lugar, las FDI recurren a la supresión de las protestas mediante el uso letal de la fuerza: se empleará fuego de armas pesadas, francotiradores, artillería, tanques y helicópteros para confrontar manifestaciones, a pesar de la asimetría. Los soldados israelíes tienen órdenes de usar la fuerza más allá de la autodefensa o de la dispersión de protestas, tienen órdenes de reprimir ostensiblemente cualquier acción palestina. En las primeras semanas, el 73% de los actos violentos palestinos son sin armas de fuego (Ben-Eliezer 2012: 91); sin embargo, las FDI hacen uso de fuego real desde el principio, incluso en situaciones sin peligro real. En Gaza, por ejemplo, se ordena disparar en las piernas a

⁴²¹Paralelamente, nada en el lado palestino evidencia la existencia de preparativos para un enfrentamiento inmediato.

quienes lancen piedras⁴²² (Harel y Isacharoff 2005: 32) y cualquier palestino que tuviera el atrevimiento de acercarse a los bastiones israelíes lo pagaba con la vida. Bajo el argumento de la facilidad operativa, las FDI recurren al fuego masivo para despejar cualquier zona (Drucker y Shelakh 2005: 20-39).

En realidad, el ejército no había hecho el menor esfuerzo en preparar medios convencionales para mantener el orden. Según los datos del AMAN, sólo en octubre de 2000 las FDI disparan entre 850.000 y 1.300.000 balas (entre 28.000 y 33.000 por día) (Eldar 2004). Lo que más destaca de estos primeros meses es la elevada mortandad palestina; hasta febrero de 2001 se contabilizan 314 muertes a manos de las fuerzas de seguridad israelíes⁴²³ (sin contar los 13 árabes israelíes muertos por la policía israelí dentro de la Línea Verde), mientras que los heridos a finales del año 2000 son 10.600 según la Media Luna Roja⁴²⁴ (o Creciente Rojo) palestina (Ben Eliezer 2012: 91). Ante la brutalidad de la represión israelí, a partir de diciembre la población palestina deja de organizar manifestaciones, cambiando el signo de la Intifada al asumir el protagonismo los grupos armados palestinos y las fuerzas de la AP.

En tercer lugar, las FDI presionan al gobierno para la aprobación de operaciones de contenido político. Ya a finales de octubre, el RAMATKAL Mofaz señala que a partir de entonces se atacarán objetivos políticos y a líderes palestinos, especialmente de Fatah, y también que se hará uso de mayor mano dura con los manifestantes (JPS 2001a). La apuesta de las FDI por lo que considera objetivos políticos evidencia que sus intenciones van mucho más allá de restaurar la calma; estos objetivos son de dos tipos, el primero, como dice Mofaz, los líderes de los grupos palestinos; el segundo, ataques a personal, oficinas y cuarteles de las fuerzas de seguridad de la AP y de la Fuerza 17, la guardia

⁴²²Quien lo ordena es el Tte. General Yair Nave, uno de los primeros discípulos de la yeshiva sionista Bnei Akiva en llegar al MATKAL.

⁴²³La ONG B'Tselem - The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories ofrece estadísticas sobre la acción israelí en los territorios ocupados. Véase:

[En línea: <http://www.btselem.org/statistics>]

⁴²⁴Para los estándares de la época, eran cifras abrumadoras. Sin embargo, las operaciones en Gaza de los últimos años han resultado ser mucho más expeditivas y han batido cualquier marca previa.

presidencial. Por un lado, hasta que Sharon toma posesión de su cargo, las FDI realizan 29 asesinatos selectivos de activistas de grupos palestinos⁴²⁵, 14 de ellos sobre miembros de Fatah, otros 12 sobre miembros de Hamas y Yihad Islámica⁴²⁶. Por otro, ya desde el 12 de octubre comienza a atacar oficinas de la AP y algunas infraestructuras. Concretamente, estos dos tipos de operaciones serán la forma predilecta de uso de la violencia durante la siguiente etapa de la campaña israelí.

Todas estas medidas, en realidad, sólo sirven para avivar las llamas. Israel no busca con ellas ni reinstaurar la calma, ni tampoco una victoria táctica que satisfaga objetivos militares. Con la supresión brutal de las protestas las FDI quieren enviar dos mensajes al liderazgo palestino y a toda su sociedad: que no está dispuesta a repetir los errores de la primera Intifada. No está dispuesta a permitir de nuevo imágenes de niños y mujeres enfrentándose a tanques con piedras, como sucedió en la primera Intifada, ni tampoco a permitir que los palestinos lleguen a la conclusión de que Israel no es capaz de ofrecer soluciones militares al conflicto. Con el planteamiento Campo de Espinos, las FDI enmiendan el adagio "no hay solución militar" con el que terminó la revuelta palestina de la década anterior.

El recurso a la fuerza militar en esta primera etapa cumple también dos funciones: una función práctica de provocación y otra simbólica de venganza. Por un lado, como ya advierte Maoz (2009a: 232), las élites militares israelíes recurren una vez más al uso calculado (calculadamente expeditivo) de la fuerza con el fin de arrastrar a sus rivales a una guerra abierta, evitando quedar como el principal agresor. En efecto, a partir de diciembre, el protagonismo de la revuelta queda en manos de las facciones armadas de los grupos palestinos.

⁴²⁵Es complicado establecer un recuento completo de esta clase de acciones. Las FDI rara vez asume la autoría; estas, además, tienen a menudo ocasión en el curso de incursiones de las FDI, en medio de combates; las FDI frecuentemente provocan intercambios de disparos para disfrazar el carácter selectivo de las operaciones y, en general, estas suceden en condiciones ambiguas (Esposito 2005).

⁴²⁶El primer asesinato se produce el 9 de noviembre. Como trataremos al analizar la siguiente etapa, la razón hemos de encontrarla en el relevo en la dirección del Shin Bet, cuando Avi Dichter asume el control de la agencia.

Al quedar el grueso de las acciones palestinas en manos de grupos armados, será más fácil para las élites israelíes intensificar la securitización y la acción punitiva contra Arafat y el gobierno palestino al argumentar que este, o bien controla directamente estos grupos, o bien es condescendiente con sus acciones y renuncia a poner fin a su actividad. La estrategia israelí es particularmente hábil, pues a la vez que merman progresivamente las capacidades de la AP (meses más tarde bombardearán sus cárceles y las instalaciones de sus fuerzas de seguridad), exigen al gobierno palestino que ponga fin a las actividades de estos grupos, pudiendo así retratar como condescendencia e incluso colaboración lo que por otro lado es una simple incapacidad operativa del lado palestino⁴²⁷ (Ben Eliezer 2012: 3).

A la hora de hablar de provocaciones, existen formas de coacción no estatal en la estrategia de los colonos israelíes. Desde mucho antes del comienzo de la Segunda Intifada, la violencia de los colonos es uno de los principales factores de inestabilidad en los territorios ocupados, de manera que el inicio de las revueltas enardece aún más a los activistas de las colonias, que a lo largo de toda la Intifada se mostrarán aún más expeditivos. Con frecuencia diaria, activistas colonos se involucran en palizas y hostigamiento a palestinos, destrozos de propiedades y mezquitas, sabotajes de infraestructuras, vandalismo en general, y también disparos: durante toda la Intifada asesinan a 41 palestinos. La crisis provocada por las revueltas les da también luz verde para confiscar terrenos pertenecientes a palestinos, labor a la que se entregan con frecuencia diaria⁴²⁸ (Dudai 2001a ; Dudai 2001b ; Reinhart 2005: 100).

Los colonos activistas cuentan con el apoyo, por acción u omisión, de las FDI y las autoridades israelíes en prácticamente todas sus acciones (Dudai 2001a ; Dudai 2001b). La colaboración entre ambos queda bien retratada, por ejemplo, en episodios como el del 10

⁴²⁷Queda también la cuestión de que el gobierno palestino tuviera la voluntad real de poner freno al resto de grupos, sabiendo que eso pondría en entredicho su liderazgo al permitir ser retratados como colaboradores de la ocupación israelí.

⁴²⁸Las cronologías ofrecidas por el *Journal of Palestine Studies* y, en especial, el *Settlement Report* de The Foundation for Middle East Peace ofrecen un detallado recuento de las exacciones de los activistas colonos y del robo de terreno.

de octubre de 2000, cuando las FDI escoltan un cortejo fúnebre por un colono asesinado. Cuando manifestantes palestinos irrumpen en los responsos lanzando piedras, las FDI responden con fuego de tanques y helicópteros. El caso palmario que mejor ilustra la colaboración entre colonos y FDI en estos primeros meses se da nueve días más tarde, cuando las FDI escoltan a 40 colonos a visitar la Tumba de José en Nablus⁴²⁹, donde ya se encontraba una yeshiva desde unos años atrás. La visita, una provocación en sí misma al encontrarse el lugar en una zona densamente poblada por palestinos, es caldeada por la propia actitud de los colonos, que más tarde se niegan abandonar el lugar cuando es rodeado por cientos de manifestantes palestinos, a pesar de las recomendaciones de las FDI. El ejército intervendrá a fondo, usando armamento pesado durante los días siguientes y dando pie a una nueva escalada de la violencia. El primer ministro Barak dará a Arafat un ultimátum de 24 horas sin violencia o de lo contrario considerará finalizado el proceso de paz, cosa que hará finalmente al cabo de dos días, al continuar la violencia (en gran parte por la propia acción de las FDI). Además de la íntima unión entre las FDI y los colonos, este episodio ilustra la enorme capacidad de desestabilización de las acciones individuales. Todas estas acciones, a la postre, no hacen más que suscitar una mayor indignación palestina y perpetuar la inestabilidad.

Por otro lado, la política de fuerza de las élites militares israelíes tiene un valor altamente simbólico. Como veremos en breve cuando nos ocupemos del manejo del recurso de la información, las FDI producen y reproducen políticas simbólicas a través de medios militares. Las acciones de venganza son el mejor ejemplo. El uso de acciones punitivas como respuesta a ataques, que pueden ser interpretadas como venganzas, es un elemento básico de la disuasión militar. Sin embargo, en la acción militar israelí a menudo estas acciones aparentan estar desconectadas de cualquier objetivo táctico. Por ejemplo, el 12

⁴²⁹La Tumba de José en Nablus probablemente no sea tal. La atribución del sepulcro de Nablus al patriarca bíblico es en realidad una tradición reciente. Décadas antes de la llegada de los colonos, el lugar había sido también venerado por los palestinos y probablemente perteneciera a algún santo local. El lugar había quedado en desuso largo tiempo. No obstante, a pesar de su dudosa santidad, el lugar ha sido el centro de numerosas disputas en las últimas décadas. A su función sacra, ha de añadirse otra mucho más terrenal a la hora de avivar las tensiones.

de octubre de 2000, manifestantes palestinos quemaron una sinagoga en Jericó; se trata de una sinagoga histórica desatendida donde no hay que lamentar daños personales. Sin embargo, las FDI atacan con helicópteros varios objetivos en Jericó, entre ellos una academia de policía de la AP (JPS 2001a).

Sin duda, la política de venganza más visible es la de los asesinatos selectivos, que también es donde más se ve la desconexión entre la acción punitiva y los objetivos tácticos. En la primera etapa de la campaña militar israelí, el caso más evidente es el asesinato en Tulkarem del dentista Thabet Thabet por parte de tiradores de élite. Thabet, jefe de Fatah en Tulkarem era en realidad una figura moderada que difícilmente podía ser calificada de objetivo militar, de manera que su asesinato es más fácil de comprender si lo contemplamos como una represalia de las FDI justo al día después del asesinato del hijo de Meir Kahane y su esposa en una emboscada cerca de una colonia (Paris y Waked 2000). La política de venganzas de las FDI, en cualquiera de sus formas, supone una reafirmación de la identidad israelí⁴³⁰. De la misma manera que el modelo de nación en armas amalgamó en *melting pot* de la sociedad israelí décadas atrás, las nuevas políticas simbólicas de las FDI afirman y definen las nuevas identidades que nacen con el declive del sionismo estatista (Ben Eliezer 2012: 103).

El uso de la violencia durante la primera etapa de la campaña israelí se articula en los patrones que hemos descrito hasta ahora: despliegue militar, aislamiento y cierre de ciudades, control de la escalada (provocación, respuesta palestina, contra-respuesta brutal israelí), venganzas, etc. En lo sucesivo, a partir de la llegada de Ariel Sharon al gobierno, la mayor parte de estos patrones se continuarán de manera ampliada. Sin embargo, es imposible comprender el avance en la escalada sin examinar el papel que juegan otros recursos, notablemente la información y la ideología.

⁴³⁰ La política de represalias incrementadas, en realidad, es anterior incluso a la fundación del Estado: una táctica primordial en el manejo de la tensión por parte de las élites israelíes.

5.1.2 La culpabilidad de Arafat

A la hora de examinar el uso de la información como recurso en un proceso de securitización, hemos de dirigir nuestra atención a aquellos actores que gozan de la autoridad epistémica para divulgar información en materia de seguridad. En el caso israelí, podemos considerar autoridades epistémicas a los miembros del MATKAL, del Shin Bet y, en segundo término, a ex miembros de estos cuerpos que se encuentre en posición de visibilidad, como es el caso de los ex militares que ingresan en el escalafón político, y también en universidades o medios de comunicación (Barak y Sheffer 2006 ; Michael 2007a). En el proceso de securitización de las relaciones con los palestinos estos sectores juegan un papel elemental a la hora de determinar las formas de esta securitización.

Como hemos visto, el sector reaccionario de las FDI carga con gran parte del peso de esta securitización desde finales de la década de 1990. A medida que la última cohorte de oficiales ligados al laborismo va pasando a la reserva, este sector asume los principales puestos en la institución militar. También hemos hablado de que desde 1996 se desarrollan preparativos para un nuevo periodo de violencia contra los palestinos, esta vez contra la recién establecida Autoridad Palestina. Estos preparativos se acompañan de nuevas doctrinas militares que buscan lidiar con la complejidad multidimensional de los conflictos de baja intensidad; unas doctrinas que facultan la expansión de roles del escalafón militar, sentando las bases para su intervención en áreas diferentes de las que por naturaleza le corresponden. Esta doctrina y los preparativos militares se complementan con un nuevo marco interpretativo de la relación entre Israel y la Autoridad Palestina; concretamente, en el papel que ejerce su líder Yasser Arafat.

Desde la entrada del gobierno de Barak, el MATKAL redobla sus esfuerzos para persuadir al gobierno de esta interpretación. Desde 1999, el director del AMAN⁴³¹ Amos Malka y el

⁴³¹Moshe Yaalon abandona el AMAN en 1998 para ostentar el Mando Territorial Centro (ambos son posiciones del MATKAL); sin embargo, permanece la cultura institucional que él imprime (Michael 2007a).

director de la División de Investigación del AMAN, Amos Gilad, aprovechan cada reunión del gabinete a la que asisten para avisar de que la agenda de paz de Barak es irrealizable: Arafat y las élites palestinas no han abandonado su estrategia para destruir Israel. Para Gilad y Yaalon, Arafat entiende Oslo como una vuelta a las fronteras de 1967 (no aceptaría un acuerdo por menos del 80% o 90% del territorio), con Jerusalén este incluida, más la obtención del derecho de retorno de los refugiados (Yaalon 2008: 89; Tyler 2012: 425).

Cuando Barak, por razones de supervivencia política de su débil gobierno y aconsejado por sus asesores decida responsabilizar a Arafat del fracaso de la Cumbre de Camp David, dará el espaldarazo definitivo a esta interpretación⁴³². En la víspera de la partida del Primer Ministro hacia Camp David, sucede una última reunión entre el equipo de Barak⁴³³ y personal de las FDI. Estos le reiteran que Arafat no está dispuesto a llegar a ningún acuerdo. Amos Gilad, el director de la División de Investigación, define el momento como una "encrucijada": Arafat se ve a sí mismo en términos históricos y añora sus años de lucha guerrillera, por lo que no se hará atrás. Si Barak no acepta los mínimos requeridos por Arafat, señala el AMAN, este cambiará de estrategia: lleva tiempo preparando volver a la violencia y por eso ha estado reforzando instituciones como el *Tanzim*. Este cambio sucederá hacia septiembre y octubre, de manera que aunque Barak reconozca el Estado palestino, esto sólo retrasará lo inevitable (Drucker y Shelakh 2005: 21).

Una de las grandes paradojas del proceso de securitización del nacionalismo palestino organizado es que su éxito definitivo es responsabilidad en gran medida del hombre que poco antes había prometido continuar el legado de Rabin. A partir de verano del año 2000, el primer ministro Ehud Barak será el principal responsable de diseminar una nueva narrativa que pronto se convertirá en consensual y que condenará el proceso de paz

⁴³²Uno de los asesores, Gadi Baltiansky, confiesa en una entrevista al periodista Patrick Tyler el fundamento de la aproximación *todo o nada* de Barak en Camp David: "*either I have an agreement or I don't, and if I don't, I have to blame the other side: I can't say it's my fault. I have to say that they didn't mean it from the beginning and everything was a game, a fake, the entire Oslo process since 1993*" (Tyler 2012: 426).

⁴³³La actitud de Barak de confiar sólo en los suyos había enfurecido a las FDI. Barak tiene su propia intendencia y margina tanto al AMAN como al RAMATKAL (Drucker y Shelakh 2005).

comenzado en 1993. Inicialmente, esta narrativa se asienta sobre dos premisas: 1) el gobierno de Ehud Barak ha hecho todo lo posible por alcanzar un acuerdo para un estatus permanente con la AP. En Camp David y posteriormente ha presentado a los palestinos ofertas extremadamente generosas; incluso, para gran parte de la opinión pública israelí, demasiado conciliadoras. 2) Arafat rechaza estas generosas ofertas sin sugerir alternativas. Queda, por lo tanto, desenmascarado en sus verdaderas intenciones: no está verdaderamente interesado en la paz y el nacionalismo palestino continúa anclado en la intransigencia. La verdadera intención de Arafat nunca fue la paz con Israel, sino obtener de ella cada vez más territorio a través de acuerdos interinos⁴³⁴ (Dor 2004: 3; Maoz 2009a: 467).

Antes incluso de que Barak señale públicamente a Arafat, las FDI ya se ven libres de hablar abiertamente de la responsabilidad palestina en las tensiones en los territorios⁴³⁵. El mismo día en que fracasa Camp David, el RAMATKAL Mofaz acude a la prensa para dar su visión de los incidentes diarios en los territorios: "*toda la conflictividad en los últimos años no ha sido causada por las FDI. Con frecuencia, ha sido una orden de la Autoridad (Palestina) a la calle palestina para precipitar la violencia*". Y señala: "*la conclusión de estos incidentes violentos es que hemos de mantener un alto nivel de preparación [...] una preparación no enfocada al conflicto con los palestinos, sino para proteger las necesidades del Estado de Israel*"⁴³⁶ ((Lubitsch 2000).

Cuando tras la visita de Sharon a la Explanada de las Mezquitas la indignación palestina se traduzca en protestas masivas, tanto el gobierno como las FDI añadirán dos premisas más a esta nueva narrativa: 3) es Arafat quien da comienzo a las revueltas y a los actos de

⁴³⁴La repetición de este argumento lo convierte en una verdad establecida, un nuevo mito, de manera que durante mucho tiempo se debatirá dentro de Israel cómo había sido posible que Arafat hubiera rechazado la generosidad israelí, quedando cualquier interpretación más realista alejada durante años del gran público y relegada a especialistas (Murado 2006: 102).

⁴³⁵Tensiones, como hemos señalado, causadas en gran medida por las propias provocaciones de las FDI.

⁴³⁶A lo largo del trabajo tendremos la ocasión de comprobar de que en la retórica de los portavoces de las FDI hemos de entender sus negaciones como afirmaciones. La evidencia de los preparativos y provocaciones en los territorios desde el año 1999, deja muy claro que las FDI están buscando un conflicto (Ben Eliezer 2012: 77).

violencia y terrorismo; se trata, además, de una estrategia preparada desde tiempo atrás. 4) Arafat y el gobierno palestino dirigen las protestas y la violencia, y mantienen el control sobre estas^{437 438} (Dor 2004: 4; Halperin y Bar-Tal 2007).

Como corolario, se añade a estas premisas que la verdadera intención de Arafat a largo plazo sigue siendo la destrucción de Israel. Una de las ideas más repetidas es que los negociadores palestinos insisten durante Camp David y en negociaciones posteriores en el derecho de retorno de los más de tres millones de refugiados palestinos (Enderlin 2007: 4; Halperin y Bar-Tal 2007). Las interpretaciones más extremas de esta idea defienden que la intención de los palestinos al exigir el derecho de retorno es liquidar Israel a través de la demografía, estableciendo la base para la creación de una Gran Palestina. Al recurrir a la violencia, la AP tiene la intención de crear presiones internas y externas sobre Israel que obliguen a su gobierno a claudicar y realizar mayores concesiones. Como estas

⁴³⁷ El mito del control de Arafat justifica que el gobierno israelí y las FDI exijan a Arafat y su gobierno que pongan fin a la violencia, incluso mientras, paralelamente, destruyen las capacidades de la AP.

⁴³⁸ A pesar de que examinar la culpabilidad de Arafat o de los dirigentes palestinos queda fuera de nuestros objetivos, pues nuestro trabajo examina el papel de la securitización en el conflicto interno de la sociedad israelí, será conveniente dedicar unas líneas a este asunto.

Las evidencias disponibles sugieren que Arafat no planificó la Intifada, sino que esta surge espontáneamente y evoluciona a partir de la respuesta agresiva que dan las FDI y también por la ausencia de incentivos políticos para ponerle freno. El origen de la revuelta está más en la frustración de la población palestina que en la planificación política; de hecho, la misma AP había invertido mucho en turismo durante el año 2000, lo que desconfirma que prepararan una insurrección. No obstante, cuando esta comienza, Arafat intentará obtener provecho de ella para forzar a Israel a nuevas negociaciones y a una postura más flexible. Kirsten Schulze (Schulze 2001: 221) enumera algunos de las posibilidades que permite el uso político de las revueltas son: 1) presión sobre Israel para obtener mejores concesiones; 2) desafiar la política de asentamientos israelí poniendo en evidencia su viabilidad al ser difícilmente defendibles; 3) oportunidad para reformular el marco de negociaciones ampliando o internacionalizando el proceso; 4) empoderamiento de la población palestina, víctima de desigualdades y asimetría desde el inicio del proceso de paz.

Sin embargo, la ausencia de una estrategia clara y una política errática basada en la improvisación le impiden al liderazgo palestino aprovechar estas oportunidades, y tampoco ejercer un control efectivo sobre los acontecimientos (Sayigh 2001). Adicionalmente, la destrucción de capacidades por parte de las FDI erosionará aún más la autoridad del gobierno de Arafat.

concesiones ponen en peligro la soberanía israelí y su misma existencia, la nueva Intifada obliga a Israel a una lucha por su supervivencia⁴³⁹.

Probablemente, el acontecimiento que ilustra mejor el éxito del uso de la información por parte de las FDI es la confección del llamado *Libro Blanco* (originalmente en la versión en inglés facilitada a los medios de comunicación: "*Palestinian Authority and P.L.O. Non-Compliance with signed agreements and commitments: A record of bad faith and misconduct*")⁴⁴⁰, que el gobierno de Barak encarga durante noviembre, y en cuyo diseño participa el propio Moshe Yaalon (Drucker y Shelakh 2005: 59-71). A diferencia de otras campañas militares israelíes, en esta ocasión resulta más difícil retratar a los palestinos como amenaza existencial, por lo que el uso del recurso de la información es mayor en extensión e intensidad. El *Libro Blanco* tiene como fin argumentar una presuntamente inexistente disposición para la paz del liderazgo palestino a través de un recuento de actividades que apuntan en esa dirección y también acogiéndose a la narrativa sobre la culpabilidad de Arafat:

The option of an armed "intifadha" has been long in preparation, both in terms of planning (as overall evidence, including the indications from intelligence sources, has been showing well before the actual outbreak of violence), and in the manner in which Palestinian and Arab public opinion was worked up against the possibility of compromise on the key issues (Misrad ha Hutz 2000).

Según su criterio, el proceso de paz ha sido malversado por el propio Arafat, quien intenta ahora internacionalizar el conflicto fuera del marco que habían auspiciado los EEUU:

⁴³⁹No existe tampoco una base sólida para afirmar que los negociadores palestinos exigieran inflexiblemente el derecho de retorno durante Camp David (a pesar de que no hay constancia escrita de las negociaciones). Al contrario, durante los años previos, numerosas declaraciones de altos cargos de la OLP dejaban ver la aceptación palestina de la imposibilidad de implementar tal derecho. Todo indica que los palestinos se hubieran contentado con un reconocimiento simbólico de la responsabilidad israelí en la creación del problema de los refugiados y otras medidas simbólicas que planteaban el retorno de algunos cientos o miles de refugiados (Slater 2001; Enderlin 2003).

⁴⁴⁰Se puede consultar en Internet una versión abreviada del documento.
[En línea: <http://www.imra.org.il/whitepaper1.php3>]

the use of an illegally armed militia – answerable to Arafat - in a Low-Intensity Conflict masked as "popular protest" or an "Intifada", all confirm that from a Palestinian point of view, the new dynamics of the "struggle"- and of the call for Arab and International intervention - take precedence over "pacta sunt servanda" (Misrad ha Hutz 2000).

Para los autores del documento, Arafat y el liderazgo palestino siguen anclados a la clásica intransigencia árabe, que tiene como objetivo a largo plazo la destrucción de Israel. Para argumentar esto, recurren⁴⁴¹ a declaraciones en árabe de los líderes palestinos proferidas en los últimos años. Según el documento, el mismo Nabil Shaath, uno de los principales oficiales de la AP decía en 1996:

We decided to liberate our homeland step-by-step [...] Should Israel continue - no problem. And so, we honor the peace treaties and non-violence [...] if and when Israel says "enough" [...] in that case it is saying that we will return to violence. But this time it will be with 30,000 armed Palestinian soldiers and in a land with elements of freedom [...] If we reach a dead end we will go back to our war and struggle like we did forty years ago (Misrad ha Hutz 2000).

Asevera el *Libro Blanco* que, en esta estrategia de violencia, Arafat se vale, por un lado, de la policía palestina (30.000 efectivos) que considera como las fuerzas armadas de la AP y, por otro, del terrorismo. El gobierno de Arafat es condescendiente con el terrorismo de los grupos palestinos y lo que es más, la propia AP, su Seguridad Preventiva y el Tanzim de

⁴⁴¹En Israel, tradicionalmente, se han buscado las pruebas de la supuesta determinación árabe a destruir Israel en las declaraciones de los líderes árabes, pero no en las capacidades de los Estados árabes o en los preparativos reales que pudieran disponer a tal efecto (Maoz 2009b). El clásico de Yehoshafat Harkabi *Arab Attitudes to Israel* (Harkabi 1974) es el mejor ejemplo. Netanyahu en su *Makom Mitahat haShemesh* (1993) que, como hemos visto, es una pieza clave del esfuerzo de securitización realizado por la derecha nacionalista, se escogen cuidadosamente citas de líderes palestinos en árabe para apoyar su argumento del doble lenguaje (paz en inglés, guerra en árabe) y que los palestinos siguen comprometidos con la eliminación del Estado judío.

Fatah están involucrados activamente en la preparación de ataques terroristas. Por eso su gobierno no ha cooperado a la hora de poner coto a los grupos terroristas⁴⁴².

No obstante, según el informe, esto es tan sólo la confirmación de una larga lista de incumplimientos que evidencian desde tiempo atrás que Arafat no está dispuesto a honrar los acuerdos. Algunas de las áreas clave son: incitación al odio; fomento de actividades criminales; acopio de armas ilegales y mal uso de las transferencias pactadas.

El documento se ajusta también a la faceta exculpatoria de la *hasbara* (Shindler 2002: 228). Como ya hemos visto, la *hasbara* intenta influir en las percepciones acerca de las políticas securitarias de Israel arrojando sobre ellas una luz favorable, mientras que mina la imagen del adversario. En este caso, el documento hace énfasis en que Israel ha cumplido su parte de los acuerdos, mientras que los palestinos no han honrado los pactos. Por ejemplo, destacan el caso del aeropuerto de Dahaniya, afirmando que Israel ha habilitado el uso del aeropuerto, entregándolo a manos palestinas abierto y operativo, y que son estos quienes han hecho un uso negligente del mismo⁴⁴³.

La *hasbara* tiene una clara función de supresión de la culpa, es decir, de negar las responsabilidades israelíes en la delicada situación de la población palestina. Para el *Libro Blanco*, es Arafat el causante directo del sufrimiento palestino al establecer un régimen que constantemente ignora el bienestar de su propia población. En este sentido, la

⁴⁴²Es curiosa la apelación al terrorismo, toda vez que el documento se publica el 21 de noviembre y el primer atentado se produce en Hadera el día 22. Por otro lado, y aunque insistimos en que no corresponde aquí examinar la culpabilidad de Arafat, la acusación de que la AP no coopera es falsa (Reinhart 2005: 182).

No es la única información falsa al respecto. En octubre de 2000 se acusó a Arafat de dar luz verde al terrorismo al liberar algunos líderes de Hamas y Yihad islámica de las cárceles palestinas. Las FDI corren a diseminar esta noticia en los medios de comunicación. Al final la información resulta ser falsa, como demuestra la periodista Amira Hass. Sin embargo, el artículo donde lo hace es relegado a un pequeño espacio en las páginas interiores de *Haaretz*. Los titulares de la prensa, al recibir la noticia de la presunta liberación, se hacen eco de ella de en primeras páginas (Maariv titula el 12 de octubre: "*Hamas y Yihad Islámica planean nada menos que mega-ataques* (sic)"), pero harán poco por desmentirla, o siquiera averiguar su veracidad (Dor 2004: 116).

⁴⁴³En el caso del aeropuerto, el *Libro Blanco* omite el hecho de que las FDI bloquean las carreteras de acceso, por lo que su cumplimiento es discutible.

estrategia de violencia de Arafat ha llevado este desdén a nuevas cotas: "*Instead of responsibility for the welfare of the governed, we see him willing to use Palestinian suffering including the death of children on the frontline, shamefully exploited*" (es decir, omitiendo hábilmente el hecho de que son las FDI quienes causan las víctimas) (Misrad ha Hutz 2000). El documento advierte, en este sentido, que el liderazgo palestino estrecha cada vez más sus vínculos con interpretaciones radicales del Islam: Arafat ha incorporado a su lenguaje el simbolismo identitario musulmán, hablando continuamente de Yihad y pregonando las virtudes del martirio, así como la santidad de Al Quds (Jerusalén). Con ello, el *Libro Blanco* apunta a un radicalismo esencialista e irredento como fundamento de las aspiraciones palestinas.

Tanto en su faceta informativa como en la de hasbara, el *Libro Blanco* se convierte en una herramienta importante para lograr dos objetivos: la legitimidad internacional y el consenso nacional. Con este uso de la información, las élites militares se implican en un terreno más allá del que les corresponde como autoridad epistémica. Al retratar el choque con los palestinos en términos de "*guerra por nuestra casa*" (Drucker y Shelakh 2005: 59-71) se adentran en el terreno del discurso esencialista. Es la obra intelectual de Moshe Yaalon y su influencia⁴⁴⁴ lo que mejor evidencia esta tendencia.

5.1.3 Moshe Yaalon: formateando las conciencias

"Tengo miedo de Yaalon [...] él es uno de los dos jefes reales, y es terrible"

Dan Kurtzer, embajador de EEUU en Israel.

Diciembre de 2000 (Drucker y Shelakh 2005: 73)

⁴⁴⁴Al hablar de Yaalon, realmente hablamos de la impronta que deja en toda una generación de oficiales que imitan su lenguaje, sus ideas y sus métodos (Michael 2007a).

Como venimos repitiendo, una de las figuras más influyentes en el proceso de securitización de las relaciones con los palestinos es Moshe Yaalon, de su iniciativa y la de su entorno sale gran parte del tejido narrativo que renueva la securitización del nacionalismo palestino organizado desde principios de la década de 1990. Pero, al margen de su influencia, la figura de Yaalon es también simbólica. Criado en Haifa, en uno de los tradicionales feudos del partido haAvoda (Laborista), por sus orígenes, trayectoria y contactos sociales, Yaalon está llamado a ser uno de los príncipes del ligamen histórico entre el laborismo y las FDI en el siglo XXI. Habiendo trabajado estrechamente con Barak y su entorno, su pedigrí seguramente explica su rápido ascenso: tras dirigir el Sayeret MATKAL entra a la dirección del AMAN en 1995. Sin embargo, Yaalon encabeza una generación de oficiales distinta, alejada del laborismo, una generación que se plantea la Intifada y el proceso de paz en términos de revancha. Tan pronto como ingresa en el MATKAL y comienza a airear sus evaluaciones, es visto por sus camaradas como un apóstata; pero esto le vale en cambio el apoyo de figuras de la derecha como Netanyahu, quien durante su gobierno se apoyará en el director del AMAN para justificar su oposición al proceso de paz.

Una de las primeras acciones de Yaalon en el AMAN cuando toma posesión de su cargo en 1995, es reseñarle a Rabin los defectos estratégicos de los acuerdos entre su gobierno y los palestinos. Para Yaalon, no existen signos evidentes de reconciliación en la parte palestina. Como confiesa al periodista Patrick Tyler:

Actually, I didn't have to use my sophisticated intelligence sources [...] I just had to listen to Arafat, to his rhetoric. I had to look at the Palestinian textbooks, which I did, not to walk into the Palestinian classes, which I also did. I went to Nablus and Ramallah and I was shocked. I realized that Arafat [...] didn't want to conclude a final settlement based on the

two states for two peoples principle, recognizing Israel as a Jewish state. He was not ready to do it (Tyler 2012: 377).

Para Yaalon, los palestinos no son vecinos, sino el enemigo. Se niega a reconocer, en este sentido, los cambios en la actitud palestina de los años anteriores. Al contrario:

El objetivo estratégico de Arafat era un Estado palestino desde el río (Jordán) hasta el mar (Mediterráneo). Nunca renunció a la totalidad de Palestina. Se veía, en términos históricos, como un líder árabe-musulmán que conduce a su pueblo a la victoria sobre Israel, y a no comprometerse con ella. Sin embargo, prefirió arrastrar a la comunidad internacional y no declaró sus objetivos, sino que se dedicó a manipular y maniobrar. La manipulación fue su gran talento. Manipuló a los países del Bloque del Este y luego manipuló a los europeos, manipuló incluso a los estadounidenses. Manipuló a la opinión pública israelí y a su liderazgo. Incluso dentro del mundo árabe y la propia sociedad palestina [...] En este sentido, él era realmente un artista (Yaalon 2008: 112).

Para horror de Yaalon, el gobierno israelí y la comunidad internacional ceden a lo que él juzga como manipulaciones de Arafat y se embarcan en un proceso de paz que prevé retiradas militares y concesiones políticas israelíes. Él duda de Arafat, que en inglés habla de paz y en árabe de Yihad. Durante los años de Oslo, confiesa Yaalon:

Contra este trasfondo, comencé a observar la realidad de nuestras vidas con los palestinos en los años después de Oslo. Inmediatamente me di cuenta de que se trata de un animal depredador [sic] que mientras te acercas está tranquilo. Pero se trata de un animal voraz, y tan pronto como comienza la crisis, la voracidad le hace abalanzarse. Mientras tanto, damos a la bestia cada vez más. Quizás al final no haya más que darle. Entonces, ¿qué sigue? (Yaalon 2008: 74).

Por lo tanto, las transferencias en materias civiles y securitarias que se venían dando en los sucesivos acuerdos eran un grave error que dejaba la seguridad de los ciudadanos israelíes a merced de la voluntad y habilidad de la AP, cuyos líderes no reconocían verdaderamente al Estado de Israel y su derecho a existir (Yaalon 2008: 89, 94). Como Israel no realiza las concesiones que la presunta voracidad palestina exige, Arafat tiene la intención de recurrir a la violencia. Esta es la versión que Yaalon da acerca de los disturbios de septiembre de 1996 por la apertura de excavaciones en Jerusalén, cuando en una comparecencia con Netanyahu acusa a Arafat de planificar la violencia mientras el Primer Ministro define Jerusalén como "*la roca de nuestra existencia*" (Ben Eliezer 2012: 49). Y también cuando en septiembre de 1997 acusa abiertamente a Arafat de haber dado luz verde al terrorismo (Reinhart 2005: 198).

La nueva narrativa a la que se acoge Barak tras el fracaso de Camp David, como hemos dicho, nace de Yaalon y su entorno. Arafat no está dispuesto a compromisos reales y en su agenda maximalista no aceptará en cualquier negociación cualquier cosa menor que un retorno a las fronteras de 1967. Por eso, acorralado por las generosas ofertas de Barak en la cumbre, y ante la posibilidad de acordar el fin del conflicto, Arafat decide definitivamente ir a la guerra (Yaalon 2008: 89). La visita de Sharon a la Explanada de las Mezquitas, en este sentido, es tan sólo la excusa que aprovechan Arafat y los líderes palestinos para iniciar la batalla.

Según Yaalon, la guerra contra los palestinos a finales del año 2000 es una guerra impuesta (*war of no choice*), en la que Israel lucha por su misma existencia⁴⁴⁵. La misma mañana de la visita de Sharon, confiesa:

supe que no sería un conflicto de meses, sino una guerra de años. Tres, cuatro, cinco años. Me quedó claro definitivamente que Arafat no estaba dispuesto a reconocer a Israel como Estado judío. Quedó claro que haría todo lo posible para evitar un acuerdo permanente

⁴⁴⁵La existencia de preparativos desde 1997 para una reocupación de las zonas de autonomía palestina, de los cuales el propio Yaalon da razón en sus escritos, contradice el argumento de que se trata de una guerra impuesta.

basado en la solución de dos Estados y que hacemos frente a un rechazo palestino de significado histórico. [...] Pero la guerra en la que entramos ahora es básicamente la continuación directa de otras guerras previas. La guerra del nuevo milenio es una guerra de la misma significación que la Guerra de Independencia. Es una guerra por el derecho de Israel a existir como un Estado judío independiente, una guerra por el derecho del pueblo judío a la seguridad⁴⁴⁶ (Yaalon 2008: 94).

La receta que Yaalon prescribe frente al irredentismo palestino tiene dos remedios. El primero, lógicamente, es la acción militar contra las áreas de autonomía palestina. El segundo, tal como defiende su concepto de conflicto limitado (*Imut haMugbelet*) es la *guerra contra la consciencia* palestina. La disposición a negociar de Israel, en opinión de Yaalon, ha dado a entender a los palestinos que la violencia surte efecto y que de ella pueden obtener ulteriores concesiones. En la jerga específica⁴⁴⁷ que acuñan Yaalon y su entorno, las FDI han de *formatear*⁴⁴⁸ en la consciencia palestina que la violencia no reporta beneficios, que no obtendrán más concesiones de Israel, ni mucho menos su claudicación (Anónimo "x" 2000; Nir 2001; Yaalon 2001; Michael 2007a; Yaalon 2008). Tal como define el coronel Shamuel Nir en la revista militar *Maarakhot*:

Este conflicto no es entre ejércitos, sino entre la voluntad nacional y la resistencia de las dos sociedades en conflicto [...] Se trata de una contienda por la consciencia, y lo que genera la transformación de la consciencia es el modificar la opinión de la sociedad. Estas maniobras están diseñadas para que sociedad y combatiente pierdan la determinación. La pérdida de determinación significa pérdida de voluntad para el sacrificio físico, material y mental, que después alcanza a la voluntad nacional. En final de este proceso es la transformación de la consciencia [...] Por lo tanto, cada parte intentará emplear la clase de armas [...] que afecte la determinación del otro bando (Nir 2001: 72).

⁴⁴⁶La disparidad de tiempos verbales se encuentra en el texto original.

⁴⁴⁷Ya hemos tenido ocasión de conocer ejemplos de esa jerga propia cuando presentamos en el capítulo anterior los fundamentos de la doctrina del conflicto limitado que articulan Yaalon y su entorno.

⁴⁴⁸Tanto en hebreo como en inglés, la expresión a la que se hace referencia es *burn*, que puede significar grabar, formatear, tostar, quemar o cauterizar. Vale la pena apropiarse de todos esos matices.

Hasta este punto, la propuesta de Yaalon y su entorno nos parecería normal en tanto que reconoce la naturaleza multidimensional del conflicto asimétrico y la necesidad de combinar recursos de diferente tipo para imponerse al adversario. La clave, sin embargo, de la propuesta de Yaalon es que es la consciencia israelí la que necesita también ser formateada para no ceder más y para fortalecer su *voluntad nacional y resistencia*.

Yaalon se queja de que Israel es una sociedad muy polarizada y esto afecta a la seguridad nacional. En este sentido, ya venía expresando desde años atrás que la función de un RAMATKAL o de otros oficiales del MATKAL era educar a la sociedad israelí (Drucker y Shelakh 2005: 75). El concepto *Imut haMugbelet*⁴⁴⁹ que Yaalon y su entorno llevan años preparando se preocupa especialmente de esto. En materia de *voluntad nacional* no existe asimetría entre Israel y sus rivales; al contrario, ya hemos descrito como, por oposición al concepto de *smart army* preconizado por Barak, Peres, etc., la doctrina del conflicto limitado resta importancia a las ventajas tecnológicas, mientras señala que en áreas tales como la fortaleza, determinación y capacidad de asumir riesgos, el bando en teoría débil puede superar al más fuerte ("κ" 2000: 15). La misma dinámica de lo que se ha llamado Revolución en los Asuntos Militares empuja a quienes no disponen de capacidades a esta estrategia, este es el caso de los palestinos.

Para este sector de las FDI los conflictos modernos son, en gran medida, guerras mediáticas, por eso el bando teóricamente débil trata de explotar la conexión entre los medios de comunicación y la opinión pública. Esta conexión:

supone un punto débil, y una herramienta y un arma en la guerra asimétrica. La guerra mediática está destinada principalmente a explotar las debilidades. Identifica al bando más débil [...] está dirigida a dos grupos objetivos: la población y los creadores de opinión pública, tanto en el enemigo como en la comunidad internacional ("κ" 2000: 16).

⁴⁴⁹Del que hablamos en el capítulo anterior.

Yaalon percibe que la discordancia debilita la capacidad de resistencia de la sociedad israelí. Preguntado en una ocasión sobre los nuevos historiadores, que cuestionaban la narrativa sionista: *"leí a Ilan Pappé [...] Es enfermizo este sentimiento de culpa. Somos siempre culpables. Cuando nos atacan es por nuestra culpa. Cuando no logramos alcanzar algo, es por nuestra culpa. Todo es por nuestra culpa"* (Drucker y Shelakh 2005: 79). Frente a este debilitamiento, la misión de las FDI es involucrarse en la guerra de percepciones que es el conflicto limitado:

El ejército no debe ser sólo quien implementa [las políticas de seguridad]. Debemos pasar de la planificación a diseñar. Debemos participar en la arquitectura [...] tenemos que lidiar con el propio diseño. Y el diseño es cultural, perceptivo, cognitivo. Se requiere una comprensión del contexto, y crear una conexión entre el contexto y la planificación militar detallada (Yaalon 2008: 110).

Por eso, contemplan la nueva etapa de violencia con los palestinos como la ocasión que llevan tanto tiempo deseando revertir esta tendencia. Durante los primeros momentos de las revueltas, como confiesa:

Estaba muy preocupado. Estaba claro que la fortaleza nacional es más importante para la seguridad que el número de aviones de la Fuerza Aérea; la solidaridad interna y un mínimo de consenso interno son necesarios para asegurar nuestra supervivencia. Por lo tanto, cuando se "rompió" Oslo, me dije a mí mismo, aquí puede haber una oportunidad para conseguir una voluntad nacional común en este tema crítico de los territorios, los asentamientos y el conflicto palestino-israelí. Esperaba que no estuviéramos divididos más en este tema (Yaalon 2001: 72).

Tal es la naturaleza del discurso de Yaalon, que es copiado por su entorno, un discurso que tiene una dimensión moral, societal, identitaria. Estas dimensiones se añaden al uso de la información y son propagadas haciendo uso del carácter de autoridad epistémica. A finales

del año 2000, ascendido a RAMATKAL adjunto y manteniendo un fuerte ascendente sobre todo el aparato epistémico de las FDI (AMAN), se embarca en diseminar información que reverbera en los fundamentos de la cultura e ideologías israelíes.

Adoptando una actitud propagandística, oficiales de las FDI hacen entender allá donde se les escucha, especialmente cuando se trata de periodistas, que la guerra contra los palestinos a finales del año 2000 no es nada menos que una guerra por "nuestra casa", la campaña más crítica desde 1948, la segunda vuelta de la Guerra de Independencia (Reinhart 2005: 106; Peri 2006: 143).

Para diseminar esta narrativa, se pone en marcha todo el aparato epistémico de las FDI. El Tte. General Zvi Fogel, que dirige el Mando Territorial Sur durante los tres primeros años de la campaña, confirma que el grueso de los preparativos hasta el momento había sido a nivel informacional, y que la inteligencia militar diseminaba continuamente información sobre las intenciones palestinas y Arafat y se pregunta: "*¿Acaso no es la justificación misma del ejército el crear la imagen de una amenaza permanente?*" (Harel y Isacharoff 2005: 90). La mayoría de la producción intelectual sale del entorno de Yaalon, quien había creado estructuras de debate y *brainstroming* propias⁴⁵⁰, así como del AMAN, especialmente de la Dirección de Investigación. Su director, Amos Gilad, forma junto con Yaalon y Mofaz un frente unido para diseminar estas interpretaciones y presionar para la aplicación de su programa de coacción y otorgar a las FDI plena libertad de acción (Tyler 2012: 430). Para Amos Gilad, la realidad no se describe, se crea (Drucker y Shelakh 2005: 59-71). Su sucesor al mando de la División de Investigación, el general Yossi Kuperwasser (otro oficial del entorno de Yaalon), capta este espíritu cuando afirma que el papel de la inteligencia en la guerra moderna es explicarla y dirigir la narración (*Ibidem*). No nos ha de

⁴⁵⁰Una de las más célebres había sido el Instituto de Investigación de Teoría Operacional, fundado en 1996 con el apoyo de Yaalon cuando este es director del AMAN. Es de este instituto desde donde se difunden conceptos claves como el de *formatear conciencias*, y también investigaciones influyentes sobre combate urbano que adoptará el Pentágono durante la invasión de Irak. Tras la prematura marcha de Yaalon, quedará como un incómodo recordatorio de su influencia, de manera que el siguiente RAMATKAL, el mucho más dócil Dan Halutz, cerrará en 2006 el instituto bajo acusaciones de malversación de fondos.

extrañar que la edición del año 2000 de la Conferencia de Seguridad organizada por el Interdisciplinary Center de Herzliya, y que reúne a militares, académicos y líderes políticos nacionales y foráneos, tenga como primer punto en su sumario:

Israel is the country of the Jewish people. The security problems of the state and its need for national strength result from the Jewish-Arab conflict, which has accompanied the Zionist movement since its inception. The concepts “national strength”, “unity of purpose”, “collective memory”, and “mutual responsibility” refer to the members of the Jewish majority in Israel and not necessarily to the state in general. From the perspective of enhancing national security and strength Zionist values and the Jewish Zionist collective memory must be promoted and embedded through the state education organs and manifested in national symbols (JPS 2001e).

Tras este aparato informacional-ideológico, lo que encontramos es una búsqueda de legitimidad para la ampliación de roles y la maximización del poder de las FDI. Al tratarse de una batalla por la consciencia, las FDI se ven autorizadas a intervenir en materias más allá de las meramente militares. Pero también, con esta combinación de información e ideología, las FDI vuelven a sentirse en el centro de la sociedad, un papel que Lipkin-Shahak lamentaba poco antes haber perdido, y busca ser de nuevo un actor a la hora de definir la identidad israelí. No nos ha de sorprender que Yaalon, cuando sea nombrado RAMATKAL en 2002 llegará a afirmar ser el RAMATKAL del Pueblo de Israel y no del escalafón político (Peri 2006: 138). Las FDI, en este sentido, consideran que están por encima de este a la hora de representar al pueblo (Drucker y Shelakh 2005: 73-84).

5.1.4 "Os lo dijimos", la alianza de la derecha ante la renovación de la violencia

El grueso de la información que provee la principal autoridad epistémica israelí -las FDI- sobre los acontecimientos, respalda y confirma el discurso desplegado por los actores de

lo que hemos conocido como alianza de la derecha y sus esfuerzos por renovar la securitización de las relaciones con los palestinos; pero además, reverbera también en el armazón estructural de la cultura israelí. Con esta interpretación, las FDI dan su aval profesional a una interpretación esencialista e identitaria de la seguridad. Como veremos, en esta confluencia entre ideología e información está la clave de la aparición de un nuevo consenso nacional que se expresa en el apoyo mayoritario de la opinión pública a la campaña militar israelí y en el ascenso al gobierno de Ariel Sharon en febrero de 2001.

Como ya hemos visto más arriba, distintos sectores de la derecha nacionalista se muestran muy activos en su oposición a la agenda de paz del gobierno laborista, en especial los colonos. Ante el avance de esta agenda, deciden activar los recursos que tienen a su disposición para hacer descarrilar cualquier acuerdo.

El súmmum de todas estas actitudes es la visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas en Jerusalén el 28 de septiembre de 2000⁴⁵¹. Acompañado de varios miembros del Likud en la Knesset, entre los que destaca Reuven Rivlin, y de al menos 1000 policías y soldados, la visita de Sharon al tercer lugar más sagrado para los musulmanes es un movimiento político muy calculado. Por su uso combinado de recursos de poder, la visita de Sharon puede resultarnos incluso alegórica.

En primer lugar, desde el entorno de Sharon ponen en juego el recurso de la información en materia de seguridad. Sharon es una autoridad epistémica con fama de conocer cada palmo de terreno en Jerusalén, Cisjordania y Gaza (Weizman 2004). Desde que se revela que Barak está dispuesto a negociar sobre la división de Jerusalén y aceptar la capitalidad

⁴⁵¹Una de las grandes paradojas del gobierno de Barak es cómo en su búsqueda de estabilidad parlamentaria, acaba permitiendo el estallido de la violencia. Barak, en otro de sus movimientos erráticos, había tenido la ocurrencia de concertar un gobierno de unidad nacional en caso de que fracasara la cumbre de Camp David, llevando al gobierno al principal partido de la oposición, el Likud, cuyas filas preside precisamente uno de sus mentores: Ariel Sharon (Reinhart 2005: 78). En su intento de atraerle, Barak no puede negar su petición de visitar la Explanada de las Mezquitas el día 28 de septiembre. Con ello, además, Barak espera que la visita de Ariel Sharon sirva de aviso a los palestinos a la hora de retomar las negociaciones, haciéndoles ver que, en realidad, tienen ante sí a un gobernante pragmático, cuya única alternativa es la derecha maximalista encarnada en el Likud.

palestina en dicha ciudad⁴⁵², Sharon no pierde la ocasión de pronunciarse sobre los riesgos que, en su opinión, esto implica:

when you've given them Abu Dis, they'll be able to shoot from their rooftops at Jerusalem. Is that what you call separation from the Palestinians? When we broke the blockade of Jerusalem fifty years ago, we never imagined that we'd have to confront the siege of our city again, but this time a siege imposed by a Jewish government. This is the first time since 1967 that a foreign power is coming right up to the borders of Jerusalem to surround it (Enderlin 2003: 150).

Aconsejado por su entorno (Dan 2007: 159), toma la decisión de visitar el lugar justo en el momento en el que se retomaban en Washington las conversaciones entre israelíes y palestinos para intentar salvar los acuerdos de paz⁴⁵³. La Explanada de las Mezquitas está en el centro geográfico del Gran Jerusalén; de manera que al caminar sobre ella, Sharon pone en relieve el alcance de las supuestas concesiones que puede hacer el gobierno. Están recientes en el recuerdo episodios de disturbios en la zona en los que manifestantes palestinos habían lanzado piedras sobre los visitantes del Muro de las Lamentaciones, anejo al recinto sagrado. Sharon conoce que para los palestinos su visita (especialmente, la suya, dado su historial de agresiones a los palestinos) será vista como un acontecimiento intolerable⁴⁵⁴, pretende ilustrar de esta manera el riesgo que corre Israel al compartir la

⁴⁵²Desde luego, llamar "Jerusalén" a la remota villa de Abu Dis, que era lo que Barak realmente estaba dispuesto a conceder, era un ejercicio de generosidad. Barak ni siquiera había transferido las pequeñas parcelas de territorio anejas a Jerusalén que había prometido. La extensión de soberanía hacia la población palestina de la Ciudad Santa era en realidad un extraño subterfugio por el que se colocaba bajo responsabilidad de la AP el bienestar y la provisión de servicios a esta población, mientras que el territorio seguía perteneciendo a Israel. Aisladas de su autoridad administrativa, se condenaba a estas comunidades a la pobreza y al abandono.

⁴⁵³Entre los motivos de Sharon, encontramos otros mucho más prosaicos. Ese mismo día se esperaba que fuera sobreesido el caso de corrupción de Benjamin Netanyahu, con quien se disputaba el liderazgo del Likud.

⁴⁵⁴Sharon tenía antecedentes avivando la indignación palestina. Su decisión de adquirir una casa en el barrio árabe de la Ciudad Vieja, que inaugura ostentosamente en diciembre de 1987, es una de las causas del recrudecimiento de la Intifada que acababa de comenzar. Curiosamente, nunca residió en dicho domicilio.

soberanía en una zona tan volátil. Por eso también elige visitar el lugar un jueves, justo en la víspera del día de plegaria musulmán, el viernes, cuando al contenido de los sermones se añaden a menudo referencias de tipo político.

En segundo lugar, la visita de Sharon tiene una alta carga ideológica y es una acción de seguridad societal en sí misma. Unos días antes, Sharon había anunciado que pensaba ejercer su "*derecho esencial*" a visitar "*nuestro lugar santo*" (del judaísmo) (Reinhart 2005: 93)⁴⁵⁵. Tras la visita, se reafirma: "*es un derecho de todo judío en Israel visitar el Monte del Templo. El Monte del Templo está en nuestras manos*" (Roha y Waked 2000) y "*el Monte del Templo es el lugar más sagrado para los judíos en el mundo y los árabes deben reconocer el legítimo derecho histórico de los judíos en ese lugar*" (Sharon 2000). Sharon subraya con su visita que Jerusalén y el *Monte del Templo*, los símbolos más preciados de la identidad israelí, están amenazados por el proceso de paz y por los árabes. No se trata, en este caso, de vidas humanas lo que se halla en peligro, sino la identidad misma del pueblo judío. La visita de Sharon, por lo tanto, es un acto de enorme simbolismo que reafirma el carácter étnico esencialista del discurso de la derecha nacionalista israelí. En este caso, una simple caminata en el momento y lugar oportuno, acompañada de mensajes sucintos, se convierte en un acto de afirmación de soberanía. Adicionalmente, el fracaso de la visita (la oposición de los palestinos que habían acudido a impedirlo), refuerza el simbolismo de la acción, al evidenciar que es la oposición palestina la que impide a los judíos realizar su estatus como verdaderos soberanos de lo que perciben como su patria histórica.

En tercer lugar, rodeado de más de 1.000 militares y policías, Sharon hace gala de la capacidad del Estado judío en contraste con la impotencia palestina. La capacidad coactiva del Estado se desata cuando los palestinos ejercen el único recurso que tienen: el de la protesta. La visita de Sharon es la mayor de las provocaciones, la seguridad palestina había avisado con antelación de que las consecuencias de la visita podrían ser devastadoras y

⁴⁵⁵Monte del Templo es el nombre que recibe entre los judíos la Explanada de las Mezquitas.

escapar a su control (Murado 2006: 116). En efecto, para los palestinos esto es la constatación definitiva de que no iban a obtener nada ni de Camp David ni de cualquier otra negociación posterior, y de que Israel no estaba dispuesta a llevar a cabo ninguno de sus compromisos. La fórmula funciona. El mismo jueves hay altercados alrededor del lugar, que la policía israelí reprime con dureza, y rápidamente se extienden por Jerusalén Este y Ramala. El día clave es el viernes 29, día de oración, en el que los palestinos se enfrentan en la Explanada a los más de 2.000 policías y soldados que custodian el lugar. Estos asaltan el complejo religioso usando fuego real. La fuerza desmesurada ejercida por la policía, produciendo muertes en lugar sagrado abren las puertas al recrudecimiento (Harel y Isacharoff 2005: 23). Durante ese día, que se salda con seis muertos y más de 220 heridos, las protestas han alcanzado Belén y Hebrón y, al día siguiente, todos los territorios palestinos y las ciudades árabes israelíes, dejando 12 muertos y 500 heridos.

Una vez comenzada la violencia, los episodios de las primeras semanas dejarán huella durante todo el conflicto y apoyan la interpretación que dan tanto la derecha nacionalista como los oficiales del MATKAL. En la batalla por las percepciones juegan un papel fundamental acontecimientos como el linchamiento de Ramala⁴⁵⁶, el asedio de Netzarim⁴⁵⁷ en Gaza o la evacuación de la Tumba de José en Nablus⁴⁵⁸ o el primer atentado en suelo israelí el 22 de noviembre de 2000⁴⁵⁹. Las macabras imágenes de Ramala, o la visión de colonos siendo evacuados por helicópteros en Netzarim tienen un enorme impacto y abren la puerta a una securitización más intensa de las relaciones con los palestinos. El ex general Benjamin Ben Eliezer, Ministro de Comunicaciones y, a la sazón, uno de los

⁴⁵⁶El 12 de octubre de 2000 los reservistas de las FDI desplazándose en coche a sus puestos se internan por error en Ramala, siendo detenidos por policía de la AP y llevados a una comisaría. Conforme se propaga la noticia cientos de palestinos se reúnen alrededor del edificio, que acaban asaltando sin que la policía pueda hacer nada. Una cadena de televisión italiana capta las imágenes desde el exterior, entre otras, como los cuerpos exangües de los soldados son lanzados desde la ventana.

⁴⁵⁷En octubre de 2000, la colonia de Netzarim es hostigada por grupos armados palestinos, manteniéndola aislada durante dos semanas. El cruce de Netzarim, a pocos kilómetros de Gaza y Gush Katif es durante las primeras semanas una de las zonas que concentra mayor violencia.

⁴⁵⁸Las FDI han de evacuar el lugar tras una visita de un grupo de colonos extremistas. En el lugar, considerado sagrado por ambas religiones había una yeshiva.

⁴⁵⁹Un atentado en Hadera deja 2 israelíes muertos y 60 heridos. A pesar de que el ataque lo realiza Yihad Islámica y que Arafat denuncia los atentados, Barak y las FDI culpan a la AP.

mayores colaboradores de Barak (miembro de su MATKAL oficioso), no duda: *"en las imágenes que vimos del linchamiento de Ramala, no queda ninguna duda de que fue encabezada por Arafat. Si este es el camino que ha elegido, nosotros tenemos otra opción. Necesitamos cambiar nuestra política de moderación"* (Shadmi 2000).

Tras los acontecimientos de Ramala, el mensaje pregonado por la derecha desde tiempo atrás cobra a sus ojos una incuestionable validez. *"Os lo dijimos"* es el título de un artículo principal publicado en *Maariv* al día siguiente: *"todas nuestras predicciones se han hecho realidad. El acuerdo de Oslo es una ilusión. Es como un globo que fue inflado e inflado hasta que al final ha explotado en nuestras caras"* (Zenza 2000). Se concatenan las manifestaciones de la derecha en Jerusalén. El mismo 15 de octubre, miles de manifestantes se manifiestan ante la Knesset bajo el eslogan *"Oslo ha muerto"* (Ben Eliezer 2012: 98), en noviembre, decenas de miles se manifiestan en la plaza de Sión clamando venganza y por la muerte de Arafat, exclamando *"Dejad ganar a las FDI"* (*Ten leTzahal lenatzeakh*), que se convierte en un lema para exigir vía libre a las FDI para reprimir a los palestinos (JPS 2001b). En una de sus mayores demostraciones de fuerza, hasta 250.000 israelíes se manifiestan a principios de enero para jurar fidelidad a Jerusalén unida (JPS 2001b). En todas esas manifestaciones se dejan ver los líderes de la derecha, notablemente el jefe de la oposición Ariel Sharon, que no pierde la ocasión de pronunciarse: *"Arafat is the biggest obstacle to peace [...] I've saying that for 20 years and nobody believed me. Now they do"* (Tyler 2012: 435).

Este discurso es, ante todo, un ataque a las élites israelíes que llevaron a cabo el proceso de paz, un intento de deslegitimarlas y una advertencia a las voces moderadas que cuestionen la política de fuerza que defienden tanto la alianza de la derecha como las FDI.

La respuesta automática israelí es escalar el conflicto. Los acontecimientos de Nablus son los que abren la puerta a los primeros ataques contra la AP⁴⁶⁰. Tras los acontecimientos de

⁴⁶⁰Se responsabilizó a la AP porque en el pasado no había habido problemas para rescatar soldados asediados en la Tumba de José en casos de altercados. Esta vez había sido diferente porque los

Ramala, las FDI sellan las ciudades de la zona A, despliegan tanques en todas las vías de Cisjordania y Gaza, atacan con misiles y artillería instituciones de la AP en todos los territorios, todo ello mientras el gobierno y las FDI anuncian la preparación de operaciones militares de mayor envergadura (Ben Eliezer 2012: 86). Tras el atentado de Hadera, las FDI arrasan casas y huertos en Hebrón, Gaza, disparan sobre áreas residenciales en Rafah y al Bireh, y despliegan más tropas en todos los territorios (JPS 2001b). El objetivo de estas políticas de coacción se ajusta al patrón de provocaciones y venganzas de contenido simbólico que ya hemos descrito, como queda subrayado en la actitud de las FDI tras verse obligadas a evacuar la Tumba de José en Nablus, cuando oficiales de alto rango prometen que el ejército volverá al lugar: la Tumba no tiene ningún valor estratégico, sino simbolismo etno-religioso⁴⁶¹ (Ben Eliezer 2012: 85).

La continuación e intensificación de la campaña militar israelí se sustenta en el cada vez mayor apoyo público a las políticas de coacción. Los medios de comunicación juegan un papel esencial a la hora de articular la interpretación de los acontecimientos que forja dicha legitimidad.

5.1.5 El papel de los medios de comunicación en un contexto de emergencia

Es un hecho conocido el que en tiempo de guerra la libertad de prensa, de expresión, así como el derecho del público a la información son las primeras víctimas en caer. Especialmente, cuando existe la sensación de que se lucha por la propia supervivencia y la violencia se produce cerca de casa, incluso en el mismo corazón de las ciudades (Peri 2010).

manifestantes eran miles. Además, los palestinos facilitan víveres y asistencia médica a los heridos. Las FDI y el gobierno obvian esto en su explicación de los hechos (Ben Eliezer 2012: 85).

⁴⁶¹Este es un ejemplo palmario de hasta qué punto se impone en ocasiones el criterio de la identidad sobre la racionalidad militar.

Adicionalmente, la aproximación del MATKAL acerca de la naturaleza de los conflictos modernos les hace concebirlos en gran medida como una guerra de percepciones, por la consciencia. El conflicto limitado es especialmente una batalla de narrativas. Las FDI, según este criterio, han de operar a través de toda la sociedad civil, intensificando el adoctrinamiento a través de los medios para eliminar diferencias de opinión (en palabras del mismo Yaalon) en pos de la ansiada unidad en la voluntad nacional (Peri 2006: 143). Por eso las FDI se embarcan en una política activa de influencia en los medios. Tradicionalmente, las FDI habían recurrido a filtraciones cuando tenían problemas para persuadir en el escalafón político (Peri 2004: 104); pero en este caso existe una activa campaña de comunicación protagonizada por el *establishment* de la defensa y los sectores afines.

En Israel, además, existen abundantes mecanismos a través de los cuales la información puede ser controlada. La más notable de ellas, la de censura está encapsulada dentro de los poderes de emergencia del ordenamiento legal. También la posibilidad de decretar el secreto de sumario sobre asuntos relacionados con la seguridad ha permitido sustraer información del flujo de noticias. Durante la campaña militar israelí estos se emplean con frecuencia (Dor 2004; 2005), sin embargo, resulta sorprendente cuando observamos que estos recursos apenas son necesarios a la hora de orientar la percepción de los acontecimientos. La prensa, al fin y al cabo, comparte con la población los mismos trazos de carácter ante una situación de amenaza: miedo, confusión, ignorancia, creencias raciales, percepciones parciales, etc. (Dor 2004: 3), por lo que muchas de las provisiones de control de la información, sencillamente, no resultan necesarias. En situaciones de emergencia, los medios de información, al igual que la población, recurren a quienes consideran autorizado para interpretar los acontecimientos; en el caso de Israel estos son aquellos actores que gozan del estatus de autoridad epistémica por su contacto profesional con la actividad militar (Bar-Tal y Sharvit 2004 ; Halperin y Bar-Tal 2007 ; Michael 2007a ; Michael 2007b).

Por lo tanto, el proceso de influencia sobre los medios en un contexto de inestabilidad como fue la campaña militar a partir de octubre de 2000 hemos de verlo como un proceso abierto de relaciones públicas y no como un manejo oscuro de recursos de espaldas al público. Nos interesa averiguar, entonces, por qué los medios diseminan la interpretación de las FDI; el enfoque que recibe esta información, y por qué no existe una alternativa a este fenómeno.

Para comprender por qué los medios difunden estas interpretaciones hemos de prestar atención a dos fenómenos: el papel de las FDI como fuente de información exclusiva en materia de seguridad, y la camaradería entre la prensa y el sector de la defensa (Peri 2010). Las FDI son la principal fuente de información sobre seguridad nacional y sobre el mundo árabe⁴⁶², tienen la capacidad de decidir qué temas cobran relieve y cuáles no. Durante todo el año 2000 y especialmente a partir de octubre, el RAMATKAL Mofaz y su adjunto Yaalon no pierden la ocasión de pronunciarse ante los medios de comunicación para acusar a la AP de estar detrás de la violencia y defender su particular interpretación de los hechos. Se trata de una campaña pública muy activa, tanto que gran parte de los titulares que aparecen en la prensa durante los primeros meses de la campaña se deben a "fuentes militares de alto rango" (Drucker y Shelakh 2005: 73-84).

La camaradería y la colaboración entre los medios y las FDI es otra de las claves en la diseminación de estas informaciones. Por un lado, los propios periodistas muchas veces son reservistas (incluso es habitual encontrar periodistas que se han formado en los servicios de prensa de las FDI⁴⁶³), por otro, se produce un intercambio entre los directores de los medios y las fuentes militares. A menudo se les hace confidentes de informaciones

⁴⁶²Las únicas dos instituciones que podrían hacerle sombra son el Shin Bet y el Mossad. Pero se trata de organismos dirigidos frecuentemente por ex militares, rinden cuentas ante un gabinete formado por ex militares y en el que participan militares en activo; de manera que no pueden considerarse una alternativa salvo en raras excepciones. En el capítulo siguiente analizamos una de estas extrañas excepciones.

⁴⁶³Las FDI son un campo de formación profesional que provee habilidades explotables en el mercado laboral. El caso de las unidades de computación de élite es uno de los más conocidos. Es frecuente que el personal de inteligencia se enrole en el mundo académico (Eyal 2002). Kobi Michael, a quien citamos frecuentemente, fue oficial de inteligencia en el entorno de Yaalon.

secretas precisamente para exigir a cambio su no divulgación (Peri 2010). Una buena muestra de esta solicitud a colaborar la podemos apreciar en el hecho de que el Consejo de Directores de la Autoridad de Difusión de Israel, que incluye medios públicos y privados, se reúne ya en la primera semana de la campaña para acordar su compromiso en "*not provide a stage for the leaders of the Palestinian inciters and rioters and not give excessive voice, exposure, or coverage to radicals*" (JPS 2001a). A finales de mayo de 2002, el mismo organismo llegará incluso a ordenar a sus editoriales que eliminen el uso de términos como asentamientos o colono, en radio y televisión (JPS 2002d). Esta camaradería se extiende a los periodistas en la zona de conflicto, que prefieren trabajar en el *pool* para reducir riesgo, a cambio de un acceso restringido a la zona de operaciones (Dor 2005). Por ejemplo, durante la invasión de la Zona A en 2002 se impide el acceso de periodistas a los lugares donde se producen los combates al declararlos *zona cerrada*. Durante las primeras semanas de la operación, los medios israelíes reciben principalmente el material que les proveen las propias FDI. El diario Maariv, sorprendentemente, no se muestra en absoluto contrariado ni lucha por su autonomía, es más ni siquiera menciona el cierre en sus páginas (Dor 2005: 24).

Otro aspecto que nos interesa es el tratamiento que recibe la información, tanto la provista por las fuentes militares, como la elaborada por los propios medios. En el primer caso, los medios reproducen directamente los mensajes que emanan de sus fuentes militares. Durante la campaña militar israelí, el mensaje que transmite la prensa es el mismo que defienden las élites militares, exactamente el mismo: Arafat inicia una revuelta para forzar a Israel a concesiones que ponen en peligro su supervivencia, y mantiene una escalada de violencia dando luz verde a grupos terroristas para actuar, mientras mantiene una fachada diplomática. La prensa se muestra en este aspecto especialmente solícita, y se acoge completamente a la narrativa diseminada por las élites militares y políticas⁴⁶⁴. Una de las formas más evidentes en las que esto ocurre, además de la habitual referencia a

⁴⁶⁴Un ejemplo lo encontramos en su defensa de la tesis del desenmascaramiento de Arafat en Camp David, y de que su verdadera intención es destruir Israel, a la que se sigue dando pábulo incluso cuando en medios extranjeros ya se conocen los entresijos de la cumbre (Shavit 2001b).

"fuentes militares", es a través de entrevistas y consultas a personajes del *establishment* de la defensa o de lo que hemos llamado red de la seguridad⁴⁶⁵. Desgraciadamente, esto sucede muy a menudo de una manera acrítica, sin molestarse en examinar la veracidad de las afirmaciones (Dor 2004: 116; Dor 2005: 89). Al contrario, el ocultamiento de información, el silencio de asuntos polémicos y el blanqueo de palabras son bastante más habituales⁴⁶⁶ (Peri 2010).

Sin duda, el aspecto más destacado es la cobertura emocional e identitaria de los acontecimientos. Episodios como el linchamiento de Ramala abren la puerta a una lectura étnica que apunta a diferencias esenciales entre árabes e israelíes y que muestran la "*verdadera naturaleza palestina*" (Dor 2004: 105). "*Monstruos*", "*bestias de dos patas*", "*lo peor de la humanidad*", son algunos de los calificativos que aparecen en los mismos titulares de la prensa del país (en *Yediot Ahronot* y *Maariv*, especialmente)(Ben Eliezer 2012: 86). Paralelamente, se invisibiliza el sufrimiento palestino y las faltas israelíes, a la vez que se sobredimensiona el sufrimiento israelí. Esta tendencia, como demuestra Daniel Dor (Dor 2004 ; Dor 2005), quien ha estudiado la cobertura mediática de la Segunda Intifada, se alarga durante todo el periodo.

Estos acontecimientos nos ofrecen, además, una muestra del enorme papel securitizador de las imágenes. Williams (2003) y Hansen (2011) hablan de la capacidad securitizadora de las imágenes en la sociedad moderna, máxime cuando el flujo de información se acelera y democratiza con las TIC. Esta capacidad es mucho mayor cuando se apoya en narrativas ya existentes. En el caso que nos ocupa, las imágenes encuentran eco en la narrativa que tanto la derecha nacionalista como el sector reaccionario de las FDI llevan tiempo diseminando, y que se ajusta a la interpretación de los hechos que emana del MATKAL desde el fracaso de Camp David

⁴⁶⁵Podemos también encontrar durante este periodo artículos que trasladan al gran público conceptos que ya hemos visto en la aproximación al conflicto limitado que hacen Yaalon y su entorno (Karmon 2001).

⁴⁶⁶Un hecho particularmente llamativo es la dificultad con la que uno encuentra la palabra *ocupación* (*kibush*).

Por último, nos queda por preguntarnos por qué no aparece una alternativa a este fenómeno. Podría pensarse que las capacidades de censura y de decretar el secreto de sumario sobre materias polémicas sirven para impedir la aparición de información alternativa, pero esta no es la causa que lo explica. La información alternativa existe, pero el público, sencillamente, no está interesado en ella. A principios de 2001, el 74% del público judío israelí se manifestaba a favor de que los periodistas tuvieran mayor consideración por los *intereses nacionales*, y que limitaran su labor en ese sentido; mientras que únicamente un 23% apoyaba la idea de que los periodistas se guiaran por consideraciones profesionales (Sherman y Shavit 2005). La información crítica y alternativa sí existe⁴⁶⁷; e incluso puede ser encontrada en los principales periódicos, pero es relegada a las páginas interiores, en formatos reducidos y con titulares retocados⁴⁶⁸ (del mismo modo que la información sobre los territorios es relegada en televisión a cortos espacios tras la publicidad).

La respuesta la hallamos en la formación de un consenso que, al menos temporalmente, amortigua las tensiones nacidas en el marco de las profundas transformaciones que experimenta la sociedad israelí. Las informaciones y las imágenes de los acontecimientos que aparecen en la prensa y televisión remueven la conciencia colectiva israelí provocando una mezcla de rabia, miedo e impotencia; estas emociones son canalizadas por el discurso esencialista de la derecha y las FDI (Bar-Tal y Sharvit 2004 ; Dor 2004: 105; Dor 2005) y articulan como resultado este nuevo consenso.

⁴⁶⁷En Israel hay una tradición de periodistas y expertos capaces de cuestionar la información que procede de las fuentes militares y políticas. Desde hace años, Amira Hass o Gideon Levy y académicos como Tom Segev o Tanya Reinhart desafían las narrativas imperantes en diversos medios, eso sí, cada vez con mayores dificultades. En los últimos años ha sido frecuente el hostigamiento hacia estas figuras.

⁴⁶⁸El mismo Uri Dan, periodista afecto a Sharon (en realidad, su portavoz oficioso), se queja de que el director de *Maariv* le cambiara el titular de una columna, haciéndola mucho más sensacionalista (Dan 2007: 260).

5.1.6 "No capitularemos ante las amenazas de los palestinos"⁴⁶⁹, emergencia y consenso

El cuatro de noviembre de 2000, como venía siendo tradición desde unos años atrás, en la plaza Yitzhak Rabin de Tel Aviv tiene lugar el memorial sobre la figura del malogrado Primer Ministro. El acontecimiento hasta el momento había sido una cita anual para los sectores de la sociedad israelí que abogan por la continuación del proceso de paz. En noviembre de ese año, la ceremonia es mucho menos concurrida, y sólo cerca de 50.000 personas hacen aparición, muchos menos que otros años (JPS 2001a).

Al contrario, a diferencia de lo que había ocurrido años atrás, por ejemplo durante la invasión del Líbano, cuando cientos de miles de manifestantes protestan contra la agresividad del gobierno de Begin y Sharon; o también durante la Intifada, durante la cual, de hecho, aumenta el apoyo al establecimiento de un Estado palestino (Halperin y Bar-Tal 2007); a diferencia de estos casos, a finales de 2000 se articula en Israel un consenso en la opinión pública que llega a la conclusión de que, por extremo que parezca, Israel está luchando por su existencia y los palestinos están buscando el momento más idóneo para destruir el Estado judío.

Tras años de agrias polémicas con el telón de fondo de las transformaciones vividas en el seno de la sociedad israelí, se fragua de nuevo la unidad nacional (Waxman 2008). En un clima de temor existencial, los judíos israelíes dejan de lado sus diferencias. El periodista David Landau escribe en Haaretz en abril de 2001: *"lo importante es que tras una generación y media de agrios desacuerdos, de disputas internas cuyo alcance y persistencia crearon una situación anormal, hay ahora una tregua. La sociedad israelí ha vuelto a un estado de cohesión"* (Landau 2001).

La expresión más evidente de este fenómeno la encontramos en el cambio de la opinión pública judía israelí en las materias concernientes a la seguridad y a las relaciones con los palestinos. Las informaciones diseminadas por las élites militares acerca de la culpabilidad

⁴⁶⁹ La cita es de Sharon (Sharon 2000).

del liderazgo palestino en la nueva etapa de violencia son asumidas como ciertas por una inmensa mayoría del público israelí, de manera que en octubre de 2000 el 71% piensa ya que Arafat se comporta como un terrorista, frente al 41% que opinaba lo mismo en 1998 (Yaar y Hermann 2000a). Para el 53% de la opinión pública, la razón por la que Arafat y los palestinos *recurren a la violencia* es meramente por un afán de lucha contra Israel y por dañarla, y no necesariamente para mejorar los términos de los acuerdos de paz (Yaar y Hermann 2001c). En noviembre, sólo un mes tras el inicio de la violencia, el 80% de los judíos israelíes opina que son los palestinos los culpables por entero del fracaso del proceso de paz (Yaar y Hermann 2000b). Por consiguiente, cae estrepitosamente el apoyo a los acuerdos de Oslo, entre junio de 1999 y junio de 2002 se desploma del 52,1% al 30,5% (Yaar y Hermann 1999 ; Yaar y Hermann 2002b); en realidad, la siguiente tabla nos muestra cómo los pilares de la confianza de la opinión pública israelí en un eventual proceso de paz quedan minados mucho más ostensiblemente.

Tabla 5.1 Transformación de la opinión pública israelí

	1999	2002
Los árabes quieren conquistar Israel	47%	68%
La mayoría de la población palestina quiere la paz	64%	37%
Confianza en que un tratado de paz ponga fin al conflicto	67%	26%
Probabilidad de una guerra entre árabes e Israel	44%	77%

Fuente: Arian (2002)

Mientras que la opinión pública sigue el guión de la información provista por las FDI sobre la culpabilidad de Arafat, pronto cobra entidad propia un factor que escapa a la autoridad epistémica: el miedo. En 1999, preguntados acerca de la sensación de amenaza sobre su seguridad personal, apenas un 13% de los judíos israelíes afirmaba estar altamente preocupado. En 2002, esa cifra es del 68%; si sumamos la de aquellos que afirma estar simplemente preocupados el porcentaje arriba al 92% (Arian 2002). Una encuesta en *Maariv* en junio de 2001 revelaba que el 67% de los judíos israelíes estaba angustiado por el futuro de Israel, mientras que el 63% describía una inquietud mayor por su seguridad y la de sus familias que en otras épocas (Bar-Tal y Sharvit 2004). Para el psicólogo social Daniel Bar Tal (Bar-Tal 2001), existe una relación muy robusta entre la percepción de amenaza y la postura conciliadora o no respecto a la solución del conflicto árabe-israelí. Cuando la percepción de amenaza aumenta, se refuerzan rápidamente creencias y emociones colectivas negativas alimentadas en el pasado histórico judío, y disminuye como consecuencia la actitud conciliadora.

En los capítulos segundo y tercero hemos examinado los tres estratos de influencia de la ideología que detecta la sociología del poder. El primero corresponde a lo que Michel Foucault ha llamado régimen de verdad; el segundo, al concepto de hegemonía de Antonio Gramsci; estos dos estratos tienen carácter estructural y forman parte de la cultura de una sociedad, por lo que no son alterables a corto plazo y escapan por lo tanto al control inmediato de las élites. No ocurre lo mismo con el tercer estrato de influencia, que es el de los mensajes políticos, identitarios, securitarios, etc. que las élites difunden con el fin de legitimarse o recabar apoyo entre la población. La gran habilidad de las élites militares y de sus aliados en la alianza de la derecha israelí ha sido, conociendo que existen elementos culturales muy profundos que brotan a la superficie en momentos de tensión, haber sabido interpretar la dirección de estas corrientes y forzar su emanación a través de una combinación de recursos.

Una de las consecuencias es un mayor apoyo a la acción militar punitiva contra los palestinos. En abril de 2001, el 72% de los israelíes apoya una política de mayor fuerza

respecto a los palestinos (Yaar y Hermann 2001d). En 2002, con las FDI invadiendo las zonas autónomas palestinas, con la mayor movilización de tropas (sólo en reservistas, se convocan 40.000) desde la campaña del Líbano en 1982 y en medio de una agresiva campaña de asesinatos selectivos, todavía en 57% de los judíos israelíes opina que la política del gobierno en los territorios ocupados es “demasiado suave” (Arian 2002). En marzo y abril de 2002, el 90% apoya la operación Homat Magen con la que las FDI reocupan las ciudades controladas por la AP (Yaar y Hermann 2002a). El 90% apoya la campaña de asesinatos selectivos, el 80% el uso de tanques y cazas contra los palestinos, el 73% está a favor de cierres de los territorios y de sanciones económicas (Arian 2002).

Otra consecuencia es que obliga al resto de actores del sistema, incluyendo a la población, a reposicionarse y a seguir la estela de los grupos que han securitizado las relaciones con los palestinos. El discurso de la culpabilidad palestina y la amenaza existencial se convierte en hegemónico y es reproducido a lo largo de todo el espectro social y político, lo que acaba hundiendo al *campo de la paz* (Gordon 2003). Las primeras señales de esta mudanza las encontramos en la prensa, cuando las cabeceras ligadas tradicionalmente al centro izquierda *Yediot Ahronot* y *Haaretz* abandonan su inclinación natural para adoptar la narrativa diseminada por las élites militares (Dor 2004). Sever Plotzker, columnista de economía en *Yediot* y una de las firmas más conocidas de la izquierda moderada escribe, todavía a principios de octubre de 2000 un artículo titulado "*No te equivoques, Yasser [Arafat]*", donde es sin duda llamativo ver a un columnista secular escribiendo:

los acontecimientos de la semana pasada han revivido la atmósfera de los días anteriores a la Guerra de los Seis Días, y han revivido expresiones olvidadas: "el enemigo se ha alzado para aniquilarnos", "pocos contra muchos", "el mundo entero está contra nosotros", "no hay nadie con quien hablar", una "guerra impuesta". Una vez más tememos por nuestra propia existencia. Es un viejo miedo judío. Pero no te equivoques, Yasser, este miedo no nos paraliza. Nos une y estimula. Israel es una democracia, y las democracias se mueven lentamente. No se lanzan a la guerra antes de haberse asegurado de mirar debajo de cada piedra en el camino hacia la paz [...] Cuando una democracia se enrolla a la batalla, lo hace con la fuerza de la convicción de todos sus ciudadanos, y por eso vence [...] Ninguna

organización terrorista ha derrotado a un Estado democrático. No a nosotros, no en el umbral de nuestras casas (Plotzker 2000)

Probablemente, el caso que ilustra de manera más llamativa esta transición es el de Yossi Sarid, líder del campo de la paz y de Meretz, el partido paloma por antonomasia. Si bien el 28 de septiembre, tras la visita de Sharon a la Explanada de las Mezquitas afirma: "*Ariel Sharon ya ha demostrado más de una vez que estaba dispuesto a sacrificar las vidas de los demás en el altar de la ambición y sus caprichos personales*" (Roha y Waked 2000), apenas unos meses más tarde, sorprende a todos en la Knesset dirigiéndose a Arafat: "*It is time for you to stop your grotesque and pathetic participations in summits! Stay in Gaza and Ramallah and start to put things in order there! Because this anarchy is going to lead to a horrible disaster for your people and for ours! [...] Do not lead us to believe that you prefer violence of armed struggle to the creation of a Palestinian state*" (Enderlin 2007: 29). En general, el campo de la paz al completo se pliega a la idea de la culpabilidad de Arafat. Cuando, con el gobierno de unidad de Sharon, el laborismo se involucre en la campaña militar israelí, la organización señera del campo de la paz *Shalom Ahshav (Peace Now)*, muy ligada al laborismo y a Meretz, suscribirá con su silencio el nuevo consenso israelí.

Este consenso supone una enmienda a la totalidad del proyecto institucional auspiciado por las élites seculares dos décadas atrás.

Otra consecuencia más es el aumento del apoyo hacia líderes que proyecten imagen de fuerza (Bar-Tal y Sharvit 2004). En su errática actitud, el primer ministro Barak se acaba desautorizando a sí mismo cuando, por un lado, autoriza la supresión violenta de las revueltas por parte de las FDI amparado en un discurso de amenaza existencial y defendiendo que Arafat no es un "socio para la paz", y, por otro, pretende seguir con las negociaciones intentando mejorar las propuestas de Camp David, como hará en la negociaciones en Taba (Harel y Isacharoff 2005: 131). En realidad, Barak no hace más que reforzar el hilo argumental defendido por las FDI y la alianza de la derecha. Por contra, la

opinión pública israelí tiene en el candidato de la oposición, Ariel Sharon, a un halcón aparentemente determinado a poner coto a la violencia palestina. Su lema de campaña es "*Shalom im bitahon*" (*Paz con seguridad*), La población israelí respaldará este mensaje al otorgar el 62,4% (78% en el Gran Jerusalén) del voto a Sharon en las elecciones directas a Primer Ministro que tendrán lugar en febrero de 2001. Con el interregno entre el gobierno de Barak y el de Sharon comienza la segunda etapa de la campaña israelí contra los palestinos.

5.2 Planes militares

Desde principios de 2001 (las semanas anteriores a la formación del gobierno de Sharon) y hasta septiembre de ese mismo año, la campaña militar israelí contra los palestinos adquiere dos facetas que la diferencian de los primeros meses. En primer lugar, el uso de la violencia contra los palestinos se presenta de una forma más ordenada, bajo la forma de operaciones planificadas. En segundo lugar, a partir de febrero las FDI tienen en el gabinete de Sharon un gobierno que otorga vía libre a la supresión violenta del activismo palestino, e incluso reclama una mayor contundencia.

Para Sharon sí existe una solución militar al conflicto. A diferencia de Barak, Sharon no tiene interés en mantener abierto el cauce de las negociaciones de paz⁴⁷⁰, al menos no hasta haber "*restaurado la seguridad*" antes (Shavit 2001a). Sharon tiene menos reservas, en este sentido, acerca del número de bajas palestinas, a la hora de ordenar asesinatos, o de emplear los medios más expeditivos (Tyler 2012: 435). Es más, tanto la opinión pública como la derecha nacionalista se lo demandan.

⁴⁷⁰De la posibilidad de retomar negociaciones se ocupará con más pena que gloria el ministro de exteriores Shimon Peres, que accederá al gobierno de unidad de Sharon (Peres a menudo bromeaba con que el poder desgasta sólo a quien no lo tiene). La labor de Peres en el gobierno, como veremos en el capítulo siguiente, oscila entre la desatención de Sharon y el enfrentamiento con las FDI.

5.2.1 La AP es definida como entidad terrorista

Durante los últimos meses del año 2000 y los primeros de 2001, especialmente durante el interregno entre las administraciones laborista y *likudnik*, el RAMATKAL Mofaz ha adquirido una autonomía y una autoridad inusitadas para un oficial de uniforme. Si hasta la fecha había sido el portavoz de las FDI quien había representado la voz castrense ante la sociedad israelí (añadiendo las filtraciones y confidencias a la prensa), con Mofaz es directamente el RAMATKAL quien manifiesta sus opiniones ante el público. De esta manera, se transforma en la principal fuente de autoridad epistémica ante la audiencia israelí, incluso después que el nuevo Ministro de Seguridad, Benjamin Ben Eliezer haya tomado posesión de su cargo⁴⁷¹.

Mofaz acusa ante los medios a Arafat: "*the Palestinian Authority is stocking light weapons, anti-tank and anti-air missiles, mortar shells [...], it is using Fatah as its operational arm. That means that the Palestinian Authority is in the process of becoming a terrorist entity*" (Enderlin 2007: 21). Con esta afirmación, el RAMATKAL está realizando una declaración de guerra tan sólo modificada por el tiempo verbal utilizado; está declarando a la AP enemiga del Estado y que por lo tanto ha de ser destruido, algo que sólo el liderazgo político tendría autoridad para realizar (Peri 2006: 112). Sin embargo, ni al Primer Ministro entrante ni a la derecha nacionalista parecen importunarles estos excesos. En realidad, el propio Sharon se acoge casi por completo a la narrativa de la continuación de la Guerra de 1948 y de la culpabilidad de Arafat, quien dirige la violencia palestina, incluyendo la de grupos como Hamas y Yihad Islámica.

⁴⁷¹La designación del laborista Ben Eliezer es llamativa. Tan sólo había llegado a general en las FDI, mientras que cualquier miembro del MATKAL tenía una graduación superior. Es posible pensar que su perfil modesto fue escogido deliberadamente para vaciar de autoridad el rol del ministro de seguridad, como de hecho ocurrió.

Toda la maquinaria epistémica de las FDI está en marcha para cambiar la idea de que Israel se enfrenta a un levantamiento, para definir la situación, en cambio, como una guerra. Durante la primera Intifada las FDI habían comprobado con amargura cómo, a pesar de las amplias capacidades de excepción de que disponen, la indefinición de la situación (que no era de guerra) ponía obstáculos a la hora de entablar combate⁴⁷². El concepto de conflicto limitado de Yaalon y sus ayudantes, de hecho, tiene como objeto eliminar gran parte de estos obstáculos difuminando las fronteras tradicionales. Una vez estalla la violencia, el MATKAL tiene para este cometido la colaboración de la Abogacía General Militar, quien será la encargada de defender ante la Corte Suprema, la Knesset y el público en general la idea de que Israel se encuentra luchando una guerra. El Auditor General Menahem Finkelstein declara la situación existente como de conflicto armado, en tanto que la Autoridad Palestina ha declarado la guerra a Israel (cosa que no había sido demostrada por la inteligencia, como veremos en el siguiente capítulo). Se trata de una decisión con implicaciones prácticas a la hora de establecer un control civil de la actividad militar, notablemente por la Corte Suprema⁴⁷³. De este modo se aseguran que prácticas como los asesinatos selectivos o las detenciones masivas no van a ser perseguidas con igual rigor. A diferencia de la primera Intifada, ahora el mensaje estaba claro: habría soporte legal a la acción militar; eso significaba, según la interpretación de Mofaz, licencia para disparar. (Drucker y Shelakh 2005: 20-39; Ben-Eliezer 2012: 93). En adelante, las FDI disfrutarán de inmunidad casi completa.

Otro hecho capital en el uso de la información es el cambio en la dirección del Shin Bet. Entre esta agencia, que depende de la oficina del Primer Ministro, y el AMAN se habían producido agrias discusiones acerca de la veracidad de los argumentos de la culpabilidad de Arafat y su control de las revueltas. Este choque se había saldado con la marginación del Shin Bet; pero la situación cambia cuando a finales de 2000 asume el cargo un nuevo director que sabrá entrar en sintonía con los postulados defendidos por Mofaz y Sharon:

⁴⁷²Las FDI, a pesar del marco institucional laxo, no operan en la anarquía.

⁴⁷³La Corte Suprema es probablemente el último bastión de poder secular en Israel.

Avi Dichter. El nuevo director será una figura clave en la reconstrucción de la agencia, borrando la influencia de la generación anterior (Drucker y Shelakh 2005: 20-39). Ya durante los últimos días de Barak, Dichter se convierte en una de las voces más críticas con las negociaciones de paz que se están llevando en Taba, asegurando que "*se está construyendo al lado de Israel un Estado terrorista*" (Paris 2001a). Bajo Sharon, el gobierno obtiene de Dichter elementos muy valiosos: información operativa y listas de sospechosos y objetivos para asesinatos (Harel y Isacharoff 2005: 144). Frente a las oscuras teorizaciones del AMAN, el Shin Bet comienza a ofrecer a Sharon elementos muy fáciles de explotar en la arena de la política contemporánea; pero todavía no disputa el liderazgo intelectual militar, sino que apoya la narrativa general de la guerra contra el terrorismo y la AP.

5.2.2 Se acusa a la AP de la actividad de todos los grupos palestinos

Uno de los vectores principales de la información que se disemina contra el liderazgo palestino es culpar a Arafat y a su gobierno de toda la violencia que tiene lugar entre israelíes y palestinos. Con independencia de la autoría de cada ataque, la culpa casi siempre recae en Arafat y la AP, bien sea por estar directamente detrás de los hechos, o por facilitar o coordinar la acción de los grupos que los llevan a cabo. Es la misma estrategia que usan Netanyahu y Yaalon en septiembre de 1996, durante los disturbios causados por la apertura del túnel hasmoneo. En este caso, es un patrón repetido desde que se inicia la violencia.

Se aprovecha para ello la menor ocasión. Más arriba hemos visto cómo se acusó a Arafat de estar detrás del linchamiento de Ramala. Hay muchos más casos. Por ejemplo, en enero de 2001 el norte de Israel se sobresalta con ataques desde la frontera libanesa; las FDI acusan directamente a oficiales palestinos de llevarlos a cabo con la colaboración de Hezbola (Paris 2001b). El asesinato de dos civiles israelíes en Tulkarem ese mismo mes

también sirve al gobierno para culpar a Arafat. El ministro Ben Eliezer lo califica de "acto de maldad": "*El gobierno israelí debe hacer todo a su alcance para encontrar a los asesinos y los que les envían. Mientras la violencia continúa, no hay ninguna razón para sostener conversaciones de paz en Taba, debido a la responsabilidad de Arafat*" (Yediot-Aharonot 2001).

Con la llegada de Sharon, este patrón se intensifica. Poco menos de un mes desde que toma posesión, un atentado suicida de Hamas que mata a dos jóvenes y hiere a otros cuatro (son cinco los atentados en el primer mes de Sharon) le sirve ya al gobierno para acusar a Arafat de ser un "*líder terrorista*" y lanzar a las FDI contra Ramala, los cuarteles de la Fuerza 17 en Gaza y la residencia de Arafat en Gaza (JPS 2001c). Hamas es responsable de los dos primeros grandes atentados suicidas en territorio israelí. El primero de junio atenta contra la discoteca *Dolphinarium* en Tel Aviv repleta de jóvenes, matando a 21 e hiriendo a 80. Sharon acusa a la AP de ser la responsable de "*crímenes y terrorismo*" y que Arafat es un "*asesino y un mentiroso patológico*" (Enderlin 2007: 53).

El objetivo de este afán de tomar la parte por el todo no es otro que legitimar la acción contra Arafat. Las FDI presionan para atacar directamente la Muqata, los cuarteles de la AP en Ramala y por anular políticamente a Arafat, si no pueden directamente asesinarlo o expulsarlo. Dos semanas antes del atentado en *Dolphinarium*, otro atentado suicida de Hamas en Netanya mata a cinco israelíes y hiere a 110. Es la primera ocasión en la que el gabinete ve el momento de acceder a los ruegos del Jefe del Ejército del Aire (*Zroa haAvir*) el Tte. General Dan Halutz, que desde octubre lleva aconsejando atacar a los palestinos con las fuerzas aéreas (Reinhart 2005: 103). Israel envía aviones F-16 contra objetivos de la AP en Gaza, Ramala, Nablus y Tulkarem, matando a 12 personas e hiriendo a 90. Es la primera vez desde 1967 que las FDI emplean aviones de combate en los territorios. Una nueva vuelta de tuerca la propicia el atentado de Hamas en una pizzería de Jerusalén en agosto de 2001, en la que mueren 15 personas y son heridas 90. También en este caso la culpa recae sobre Arafat y la AP. Las FDI, en un acto de venganza, asaltarán la *Orient House*

en Jerusalén, que desde 1991 es el local oficial de la OLP en la ciudad, haciendo ondear la bandera israelí sobre sus tejados.

Probablemente, el caso que mejor ilustra la función de deslegitimación de esta estrategia es la reacción del gobierno al asesinato en octubre de 2001 del líder del partido *halhud haLeumi* (Unión Nacional) Rehavam Zeevi, quien acababa de dimitir de su puesto como Ministro de Turismo. El asesinato, cometido por el FPLP como venganza por el asesinato de su líder Mustafa Zubari semanas antes, es aprovechado por Sharon en la Knesset para acusar de nuevo a Arafat: "*La responsabilidad de este crimen cae por entero sobre Arafat, quien ha fomentado y todavía fomenta el terrorismo*" (Murado 2006: 201). Tras este atentado, el gabinete decide suspender todo contacto diplomático con la AP y aprueba medidas personales contra Arafat (en adelante no le permitirán despegar del aeropuerto de Dahaniya). El esfuerzo informativo de atribuir a Arafat cada acto de violencia, como vemos, es un paso fundamental en la escalada militar israelí, pero también en la destrucción simbólica del líder palestino.

5.2.3 Operaciones militares definidas

En materia de coacción, el gobierno de Sharon supone un agudo incremento de la escalada. Probablemente, el elemento más significativo del periodo que comienza con su gobierno es que las acciones de las FDI tienen cada vez más la forma de operaciones militares concretas. Gran parte del esfuerzo de información de Mofaz y Yaalon tiene como objetivo persuadir al gobierno de que hay que emprender la acción militar contra las áreas controladas por los palestinos, lo que significaba entrar en las ciudades palestinas (Yaalon 2008: 95-110). Desde marzo de 2001, las FDI tienen en el gabinete de Sharon una audiencia presta a escuchar los planes que les proponen.

El primero de estos grandes planes es presentado por el MATKAL en una reunión de siete horas al día siguiente del atentado en el *Dolphinarium*. Este plan, sin nombre, fija como

objetivo la reocupación de los centros de población palestinos; propone llevar a cabo "*a massive, full-force invasion*", apoyada por una gran movilización de efectivos (incluyendo las fuerzas aéreas), del territorio controlado por la AP durante un tiempo limitado (hasta una semana). El plan propone también expulsar a Arafat. Sin embargo, la presión norteamericana y la lectura por parte de Arafat en los medios palestinos de una llamada al alto el fuego, obligará a las élites israelíes a poner el plan en estado de espera (JPS 2002d ; Esposito 2005).

Esto no quiere decir que el uso de la violencia por parte de Israel se circunscriba a estos planes únicamente. En abril ya se había producido la primera incursión significativa de las FDI en la zona A. Durante el resto de esta etapa y hasta la gran reinvasión de los territorios ocupados en abril de 2002, las FDI realizan incursiones tentativas en zonas de autonomía palestina, muchas veces sin esperar órdenes superiores, sino por la propia iniciativa de los oficiales más expeditivos (Harel y Isacharoff 2005: 151). Más que operaciones de significado militar, la función de esta clase de incursiones es altamente simbólica, pues vulnera gratuitamente los espacios de soberanía palestina.

Al margen de las incursiones, los territorios viven una dinámica de violencia diaria donde las FDI siguen actuando de manera agresiva, desatando fuego pesado a la mínima provocación y sobre áreas de viviendas. Sobre el terreno sigue vigente el esquema *Campo de Espinos*. Del mismo modo que la información provista por las FDI y el gobierno siempre culpa a Arafat de la violencia de otros grupos, también en el terreno de la coacción se atacan las instituciones de la AP y se detiene a su personal ante un ataque de activistas palestinos cualquiera.

En esta rutina diaria de destrozos participan los colonos, contribuyendo a elevar la tensión aún más (Dudai 2001a ; Dudai 2001b). La elección de Sharon la perciben como una carta blanca para continuar con su activismo, de manera que intensifican la confiscación de terrenos, las acciones contra las poblaciones palestinas y, de un modo especial, retoman la

construcción de nuevos asentamientos (*outposts*)⁴⁷⁴. En junio de 2001, tras apenas tres meses de gobierno de Ariel Sharon, ya han establecido 19 asentamientos nuevos.

Un mes después de presentar su primer plan, Mofaz vuelve a llevar ante el gabinete una versión renovada del mismo; esta vez con un título más explícito: *Destrucción de la Autoridad Palestina y Desarme de todas las Fuerzas Armadas*. El documento, de cuya aprobación no se emite nota oficial, es simplemente una versión más expeditiva del anterior, y es la respuesta israelí al fracaso del plan Tenet, que el propio gobierno y las FDI se habían encargado de sabotear⁴⁷⁵. Ante el *fracaso* palestino en lograr la calma completa, el gabinete se plantea la idea de una ofensiva total contra la AP, que Mofaz recomienda lanzar tan pronto como se produzca otro atentado. En la misma reunión del gabinete, Sharon solicita la aprobación de un incremento en la política de asesinatos selectivos, definidos como "*autodefensa activa*" (JPS 2001d ; Esposito 2005). Estos asesinatos, junto con la destrucción diaria (justo al día siguiente las FDI demuelen 24 casas) y la actitud predatoria de los colonos, aseguran la continuación de la violencia y hacen inevitables esos atentados que Mofaz pone como condición para desatar la ofensiva. Tras un atentado suicida de Yihad Islámica en Binyamina la semana siguiente en el que mueren dos soldados israelíes, las FDI comienzan a reforzar su despliegue en los territorios, aparentemente determinadas a poner en práctica el plan. Sin embargo, tendrán que deponer de nuevo sus

⁴⁷⁴El siete de marzo, el mismo día que Sharon jura el cargo, los colonos lo celebran estableciendo el primer asentamiento desde principios de 1999. Lo establecen sobre territorios requisados (JPS 2001d)

⁴⁷⁵El presidente George Bush envía en junio de 2001 a George Tenet, ex director de la CIA para calmar la tensión y relanzar la cooperación en materia de seguridad entre ambos bandos. La intención era que el plan Tenet fuese una fase previa a la aplicación de las recomendaciones de la Comisión Mitchell. Esta comisión, presidida por el senador norteamericano, es instituida por Bill Clinton en octubre para investigar las causas de la violencia. La comisión concluye en mayo de 2001 elaborando una lista proveyendo una narrativa neutra de los acontecimientos y una serie de recomendaciones para acabar con la violencia. Tanto la Casa Blanca como la UE respaldan el plan Mitchell. De manera que Sharon se ve obligado a aceptarlo, al menos nominalmente, si no quiere enfrentarse a una crisis diplomática.

El plan Tenet exige a los israelíes aliviar los bloqueos y comenzar un repliegue hacia sus posiciones anteriores a la Intifada, y a la AP le exige detenciones de activistas.

El gobierno de Sharon pone condiciones adicionales imposibles: que la AP ponga fin a todas las formas de violencia palestina durante seis semanas (¡incluyendo el lanzamiento de piedras!). También proponen crear zonas búfer en suelo palestino. La respuesta inicial palestina, naturalmente, es negativa, aunque finalmente aceptan el plan (a sabiendas de que Israel no lo cumplirá) (Murado 2006: 182, 183; Enderlin 2007: 57).

intenciones ante la presión norteamericana y habrán de conformarse con las acciones punitivas habituales.

Conscientes de las limitaciones, los siguientes planes son más realistas y adoptan un esquema progresivo. Cuando el nueve de agosto Hamas atente contra una pizzería en Jerusalén dejando 15 muertos y 90 heridos, se vuelve a reunir urgentemente el gabinete de gobierno para discutir las posibles respuestas. Mofaz presenta allí el plan para *Conducir a las fuerzas de la AP al Combate*. El objetivo del plan es atacar fuertemente objetivos de la AP para arrastrarla a una lucha abierta contra las FDI, con el fin de forzar a Arafat a elegir entre un "alto el fuego real" o la destrucción de la AP. Esa misma madrugada, las FDI envían aviones F-16 a destruir cuarteles de las fuerzas de la AP en Ramala, envía tanques a Gaza, donde también atacan cuarteles de la AP. Ocupan diez edificios de la OLP en Jerusalén Este, entre ellos la *Orient House*, que había sido el Ministerio de Exteriores simbólico de la OLP. Toman también edificios oficiales en Abu Dis (la que iba a ser la capital palestina), de la que Sharon asegura que las FDI no se retirarán jamás. A pesar de que la fuerte condena internacional reduce la escala del plan, seguirá vigente en las siguientes semanas. Las FDI ya se atreven a internarse en áreas muy pobladas de la zona A, actitud que se intensifica inmediatamente tras los atentados del 11 de septiembre en EEUU (JPS 2002a ; Esposito 2005).

Con la violencia sobre objetivos de la AP, las FDI tienen como objetivos la destrucción de las capacidades de la AP y la erosión simbólica de su liderazgo. Constantemente, se le exige a las autoridades palestinas que ejerzan su responsabilidad y pongan fin a la violencia, en especial la de los grupos paramilitares; sin embargo, paralelamente, los ataques y la política israelíes no hacen otra cosa que minar su capacidad de hacerlo. Como confesará el general de brigada Ilan Paz, la AP en realidad no podía actuar efectivamente contra el terrorismo. En primer lugar porque su motivación para ello era baja al no tener incentivos; pero la razón principal es que, sencillamente, las FDI no se lo permitían. El ejército israelí es quien verdaderamente fiscaliza la acción en los territorios y obstaculizan la acción policial palestina (por ejemplo, retirando permisos de la policía para llevar armas,

la policía estaba desarmada) (Enderlin 2007: 53). Saeb Erekat ilustra de manera muy gráfica la actitud israelí: *“The Israelis demand that the Authority do certain things, they tie Arafat’s hands and feet, put a blindfold over his eyes, throw him in the sea, and demand that he swim. And they add: if he does not swim, he is not a credible partner”* (Enderlin 2007: 120). Esta manera de emplear la violencia tiene un cuádruple objetivo: en primer lugar mina la autoridad de Arafat y su gobierno ante los propios palestinos, reforzando además a otros grupos. En segundo lugar, al destruir sus capacidades e infraestructuras reduce progresivamente la capacidad de la AP de organizar de manera efectiva la vida de sus ciudadanos, vaciándola de contenido. En tercer lugar, daña la credibilidad internacional de Arafat, quien todavía goza de un considerable ascendente en el terreno diplomático (Reinhart 2005: 197). Por último, faculta a las FDI para la continuación de la escalada bélica bajo el argumento de que es Arafat quien dirige la violencia. Por otro lado, los precedentes de cooperación contra el terrorismo entre la AP e Israel a finales de los años 90 habían sido muy satisfactorios (Reinhart 2005: 181). El hecho de que las autoridades israelíes no prefieran retomar esa cooperación y, en cambio, se inclinen por reducir destruir o mermar a la AP señala que los objetivos van más allá del pretendido restablecimiento de la calma⁴⁷⁶.

5.2.4 Continúan los asesinatos selectivos

A partir de verano de 2001, el gobierno israelí apuesta por acompañar la acción de las FDI con un incremento de los asesinatos selectivos. En adelante, se intentarán varios asesinatos cada semana.

Nominalmente, la razón de ser de los asesinatos es que era demasiado difícil arrestar determinados sospechosos para llevarlos a juicio sin poner con ello en riesgo la vida de

⁴⁷⁶Adicionalmente, el ataque contra la AP es también una acusación contra quienes, desde Israel, colaboraron en su instauración: las élites seculares.

soldados o el éxito de las operaciones. Por lo tanto, la mejor opción en aquellos casos en los que se tenía evidencia de actividad peligrosa para la seguridad ciudadana, especialmente cuando esta era inminente, era el asesinato (Stein 2001 ; Gross 2003b). Los medios de comunicación se habían hecho eco meses atrás de cómo la Abogacía Militar General asiste al gobierno y a las FDI en esta política: "*Las FDI tienen el derecho legal de luchar contra elementos hostiles en los territorios ocupados en casos excepcionales y extraordinarios, cuando el propósito es salvar vidas y en la ausencia de cualquier otra alternativa*" (Alon 2001). Conforme avanzan los meses, los asesinatos se convierten en un procedimiento cada vez más burocratizado. Las FDI y el Shin Bet trabajan en equipo, realizan prácticas juntos, se redactan guías y normas para la coordinación. Tanto el apoyo de la Abogacía General Militar, como la renuencia de la Corte Suprema a investigar, acaban dando una veta de legalidad y alojan en el ordenamiento institucional (una vez más) lo que a todas luces es una práctica excepcional (Ben Eliezer 2012: 118).

En efecto, es problemático definir la inminencia de las supuestas amenazas y si existe o no alternativa. Generalmente, los asesinatos selectivos, cuya verdadera función es alimentar la escalada de violencia, se justifican *a posteriori* esgrimiendo, ora la disposición de los interfectos a cometer ataques inminentes, ora su responsabilidad en actos pasados (es decir, como venganza). Acierta Juha Vuori (2008), en este sentido, cuando defiende que la securitización se puede dar de varias maneras, entre ellas como legitimación de actos pasados, renovando así el estatus securitario.

Para Michael Gross, de la Universidad de Haifa, los asesinatos selectivos no son rentables desde el punto de vista estratégico/táctico:

assassination fails the test of utility, legality and proportionality. It relies overwhelmingly on collaborators, feeds a cycle of retaliation and vengeance that precipitates further Israeli casualties, and invites harsh and often brutal measures against the Palestinian civilian population, which only incite further terror attacks without providing additional security for Israelis. These reservations draw our attention to the limits of justifiable

assassination [...] many observers are now convinced that the cost is simply too high (Gross 2003).

En agosto de 2001 el asesinato del secretario general del FPLP Mustafa Zubari (Abu Ali Mustafa) rompiendo el acuerdo tácito según el cual los líderes estaban fuera del objetivo, nos permite observar la naturaleza y alcance de esta política. Tras el asesinato (varios misiles impactan en su oficina en al Bireh) se había acusado a Zubari de haber autorizado nada menos que el ataque a una guardería en Jerusalén en fechas próximas. La Casa Blanca acusa a Israel de "*inflamar una ya volátil situación*". Miles de palestinos protestan en las principales ciudades de Cisjordania y Gaza, activistas palestinos disparan sobre el asentamiento de Gilo y emboscan colonos en Nablus. Las FDI en respuesta, envían tanques al área A y a Rafah, donde arrasan tres casas y se desencadena una batalla. Pocas semanas más tarde, como venganza, miembros del FPLP asesinarán en Jerusalén a Rehavam Zeevi, lo que de nuevo reinicia el ciclo de la violencia. Tal es la capacidad de desestabilización de un único asesinato. Mientras tanto, el 75% de los encuestados por *Yediot Aharonot* se pronuncian a favor del asesinato de Zubari (JPS 2002a ; Enderlin 2007: 83; Amit y Levit 2011: 145).

Es precisamente por esta altísima capacidad de desestabilización por lo que las élites israelíes recurren a la práctica de los asesinatos selectivos. A las FDI les satisface por su enorme utilidad en la progresión de la escalada (como veremos en la siguiente etapa). Pero a quien más satisface, sin duda, es al gobierno de Sharon, por eso se convierte en adelante en su herramienta predilecta. Uno de los motivos es que, tras meses de liderazgo intelectual incuestionable de las FDI, pone en manos del Primer Ministro la capacidad de ejercer la coacción de manera autónoma, sin pasar por el filtro epistémico de las FDI. Los ataques se basan en la información del Shin Bet, que depende de la oficina del Primer Ministro y que cuenta con fuentes propias distintas de las de las FDI. El ejército es el que implementa la acción bajo supervisión del Shin Bet y, aunque lo desearan, las FDI no

pueden oponerse a una orden gubernamental de esa clase⁴⁷⁷. Otro motivo, es que esta herramienta, además, no es tan ostentosa como el uso abierto de la fuerza en una incursión militar, que dura varios días y desata críticas internacionales y sin embargo consigue objetivos similares (escalar la tensión). Los asesinatos permiten al gobierno crear hechos consumados a muy bajo coste. Por último, ponen en manos del gobierno una útil arma electoralista, toda vez que los ataques satisfacen la demanda del público de venganza y acciones contundentes. Asesinatos como el de los responsables de planificar el atentado en la discoteca *Dolphinarium* son, evidentemente, actos de venganza, y no acciones estratégicas (Gross 2003).

5.2.5 Sabotaje de los intentos de restablecer la calma

Una pauta elemental en la acción de gobierno y FDI a lo largo de la campaña militar contra los palestinos es el sabotaje sistemático de las múltiples iniciativas para poner fin a la violencia que llegan desde dentro y fuera de Israel. Desde que Sharon ocupa el poder, siempre que se produce un periodo de calma, siempre que hay cualquier perspectiva de diálogo, se crean las circunstancias que cortan este proceso y conducen a las FDI a llevar a cabo operaciones militares que renuevan o aceleran el ciclo de la violencia (Amit y Levit 2011: 140-162).

Probablemente, *paz* es la palabra que más frecuentemente sale de la boca de Sharon desde verano del año 2000. "*Paz con seguridad*" y "*Sólo Sharon traerá la paz*" son los lemas de su campaña. "*Hay gente que quiere la paz y otros que no la quieren. Nosotros queremos paz, paz real, paz con seguridad, paz que nos proteja. No podremos vivir aquí sin paz*" (Shavit 2001a), afirma Sharon en una carta a los lectores de *Yediot Aharonot* en enero

⁴⁷⁷No obstante, la agenda personal de Mofaz, quien termina en breve su mandato y es agasajado por las facciones de la derecha nacionalista, le inclina a apoyar estas medidas, consciente de que necesita pasar a la reserva con el cartel de vencedor. Por eso se pone del lado de Sharon en las discusiones con las propias FDI.

de 2001. Como señala Sean McMahon (2010), la presentación de Israel como amante de la paz y como un actor sin intenciones es una de las reglas que sigue la formación del discurso en las relaciones entre israelíes y palestinos. Sharon cumple perfectamente esta regla ante todas las audiencias que se prestan a escucharle.

Ahora bien, fuera del discurso, las prácticas reales de su gobierno distan mucho del amor por la paz del que se hace gala, y evidencian, al contrario, que las élites israelíes no están interesadas en la paz. Sharon había llegado al poder con una clara negativa al proceso de paz en los términos de Oslo y Camp David que define como un riesgo a la existencia misma de Israel (Shavit 2001a). Su propuesta de paz, mucho más reducida⁴⁷⁸, es totalmente secundaria respecto a la lucha contra los palestinos, de ahí que se malversen las oportunidades de volver a la senda de las negociaciones.

En realidad, esta actitud la habían comenzado las FDI ya antes de la llegada de Sharon. A finales de diciembre de 2000, el presidente norteamericano Bill Clinton, en uno de sus últimos esfuerzos antes de abandonar la Casa Blanca, dicta unos parámetros como sugerencia en el curso de las negociaciones que todavía tienen lugar en Washington entre israelíes y palestinos⁴⁷⁹. Shaul Mofaz no estaba de acuerdo con los esfuerzos de Barak por

⁴⁷⁸ Sharon proponía devolver el 42% de los territorios sin realizar evacuaciones de colonias.

⁴⁷⁹ Los conocidos como *Parámetros Clinton*, de los que no existe versión oficial, repiten muchas de las provisiones ya vistas en otras negociaciones. Proponen:

- Creación de un Estado palestino en el 94-96% de los territorios ocupados.
- Anexión israelí de los principales asentamientos (80% de población de colonos) y compensaciones territoriales para los palestinos.
- División de Jerusalén según "líneas étnicas". la Explanada de las Mezquitas pasa a soberanía palestina (el Muro de las Lamentaciones permanece bajo soberanía israelí). Se contempla una "propiedad simbólica" judía de lo que ellos llaman el Monte del Templo.
- Solución del problema de los refugiados en el propio Estado palestino. Reconocimiento israelí del sufrimiento de los refugiados.
- Retirada israelí en plazo de 36 meses. Retención del valle del Jordán otros 36 meses. Establecimiento de una fuerza militar internacional. Israel mantendrá estaciones de alerta temprana (radares) y el derecho a desplegarse en zonas concretas del nuevo Estado bajo condiciones de emergencia y previa notificación.
- El Estado palestino no tendrá fuerzas militares convencionales, pero sí una considerable fuerza de seguridad y control de su espacio aéreo.
- Ambas partes reconocen cumplidas las Resoluciones 194, 242 y 336 de las Naciones Unidas, dando por finalizado el conflicto entre ellas.

llegar a un alto el fuego y continuar las conversaciones de paz, y ya había mostrado su disconformidad en público. Cuando llega a sus oídos la noticia de la propuesta de Clinton, los medios de comunicación israelíes se hacen eco de su indignación: "*Clinton's plan works against Israel's security interests. If it is implemented, it will put the security of the state in danger*" (Enderlin 2007: 6). Esta misma idea circula por la prensa israelí durante varios días, y también la repite el MATKAL en las reuniones del gabinete, haciendo ostensible las tensiones entre las FDI y el gobierno (Peri 2006: 105). En un momento de debilidad del gobierno sin precedentes, la contundente oposición de las FDI sabotea las ya escasas posibilidades de poner fin a la violencia y retomar el proceso de paz.

Una forma notable de sabotaje es la de realizar al liderazgo palestino exigencias virtualmente imposibles de satisfacer. Esta táctica se manifiesta en el conocido adagio de "no negociar bajo el fuego", "no negociar bajo el terrorismo y la violencia" y el resto de fórmulas similares. En su discurso inaugural ante la Knesset, Sharon exige a los palestinos: "*that they renounce violence, terror, and incitement, and of the Palestinian Authority that they fulfill their obligations and combat terrorism directed against Israel, its citizens, and soldiers*" (Sharon 2001b). Esta clase de demandas, coherentes con el mito del control de Arafat sobre los acontecimientos, tienen dos expresiones frecuentes: por un lado, exigir a Arafat que detenga a militantes de los grupos palestinos y ponga fin a sus actividades; por otro, exigir periodos de calma completa (incluyendo lanzamiento de piedras). Dado que el control que Arafat ejerce sobre la violencia, en realidad, es minúsculo, esta clase de exigencias no son racionales; además, como hemos señalado más arriba, las FDI directamente no le permitirían cumplir las exigencias, pues fiscalizan la actividad de la AP y destruyen sus capacidades.

Más arriba hemos hablado del Plan Tenet con el que EEUU busca articular la implementación de las recomendaciones de la Comisión Mitchell. Israel no sólo pone sobre la mesa exigencias imposibles (seis semanas de calma y creación de zonas búfer en suelo palestino), el gobierno ni siquiera emite ninguna aceptación legal del plan y tan sólo se compromete vagamente. Es revelador que la aceptación legal se produjera meses más

tarde y en secreto, cuando ni el informe ni el plan eran operativos (Murado 2006: 184). Cuando comienza el alto el fuego, el 13 de junio de 2001. Un palestino es asesinado cerca de un asentamiento por colonos. Un oficial israelí de inteligencia muere en manos de su contacto palestino. Al día siguiente decenas de colonos lanzan ataques a las poblaciones vecinas. Es decir, la violencia sigue en su ciclo diario y no cesa. En realidad, no se pueden controlar los actos individuales de violencia, y esa es una de las razones de las demandas del gobierno. Avi Dichter, director del Shin Bet, también pone su grano de arena exigiendo a la AP la detención en 24 horas de varias decenas de activistas, o de lo contrario, Israel actuaría para asegurarse su "autodefensa" (JPS 2001d).

Las demandas imposibles no son la única herramienta. En general, el gobierno y las FDI reaccionan con el obstruccionismo ante las aperturas diplomáticas. El presidente de la ONU Annan sugiere en el marco de la visita de Tenet que Israel evacúe un asentamiento en Gaza como gesto a la región. Este asentamiento, concretamente es el más indefendible y polémico de Gaza: Netzarim. Sharon se niega. En una entrevista, no duda en afirmar: *"Israeli settlement in the Gaza strip have a Zionist value. Zionism was and is still based on the Jewish peopling of Eretz Israel [...] Netzarim was created to allow us to stop Palestinians from unloading tanks and other war equipment in the port of Gaza [...] Netzarim therefore is vital to our security"* (Dan 2007: 174). El hecho de que el propio Sharon impulsara la evacuación de Gaza en 2005 nos remite de nuevo a la ductilidad del discurso de seguridad y su adecuación a las necesidades inmediatas de los grupos en su competición por el poder.

Otra forma de sabotaje es la supresión de los moderados y de cualquier oportunidad que suponga una alternativa al curso de la violencia.

En abril de 2001, se establecen los primeros contactos entre el gobierno Sharon y los palestinos, en gran medida bajos los auspicios de Colin Powell, secretario de Estado de EEUU. La idea de estos contactos es coordinar la acción securitaria para restaurar la calma. Sharon accede a que se reúnan oficiales de ambas partes en Herzliya. Por parte palestina

destacan el jefe de la seguridad preventiva palestina Jibril Rajoub y su representante en Gaza Mohamed Dahlan. Del lado israelí destaca Avi Dichter, del Shin Bet, entre varios militares del MATKAL. El equipo palestino reitera la incapacidad de Arafat de controlar al resto de grupos. Los israelíes parecen satisfechos y el diálogo continúa, comprometiéndose a otro encuentro. Sin embargo, tan pronto como la delegación palestina cruza la frontera con la Franja de Gaza, comienza un tiroteo entre las FDI y los guardaespaldas de la delegación palestina. El todoterreno de Dahlan había recibido casi 80 disparos (JPS 2001c ; Enderlin 2007: 33).

En mayo, las FDI atacan de nuevo "accidentalmente" a Rajoub. Su casa en Ramala recibe el impacto de un obús. Las FDI presentan excusas y señalan que se trataba de un ataque fortuito y que la dotación del tanque ignoraba que se trataba de casa de Rajoub. Los disparos eran represalias de un puesto elevado de control israelí por los disparos recibidos en un puesto de control que en realidad se encontraba alejado de allí. En palabras del ministerio de seguridad israelí, Rajoub no era un objetivo militar. Sin embargo, las aclaraciones demuestran ser falsas e incluso el Teniente Coronel Erez Weiner, comandante del batallón revela que conocían perfectamente que se trataba de la casa de Rajoub (Enderlin 2007: 44). La seguridad preventiva de la AP, al mando de Rajoub, con sus 3.000 agentes armados, no había tomado parte en la Intifada. Rajoub mantiene contactos frecuentes con oficiales del *establishment* de la defensa israelí, muchos de ellos tienen influencia en el curso de los acontecimientos⁴⁸⁰. También puede influir en calmar las cosas dentro de la sociedad palestina. Además, se muestra solícito a tomar medidas para restablecer la calma (Drucker y Shelakh 2005: 87-98).

Otro caso muy llamativo es el asesinato con misiles de Jamal Mansur y Jamal Salim, dos notables de Hamas, en julio de 2001. Según las FDI, estaban preparando futuras operaciones. Poco después se descubrió, según las propias fuentes de inteligencia israelí,

⁴⁸⁰Uno de ellos es el ex número dos del Shin Bet Israel Hasson. Diseña un plan de acción junto a Rajoub, que presenta a Sharon, quien lo ignora. Más tarde, Sharon le sugerirá que no siga ocupándose de ese tema y que sólo el director del Shin Bet está autorizado a reunirse con palestinos (Enderlin 2007: 28).

que estos dos hombres estaban en realidad lejos de ser terroristas y que pertenecían a la facción más moderada de los grupos islamistas. Es más, Mansur se había pronunciado públicamente y por escrito en contra de los ataques suicidas; e incluso había publicado un libro donde argumentaba que Hamas debería apoyar procesos de negociación con Israel (Enderlin 2007: 72).

El asesinato en diciembre de 2000 del moderado Thabet Thabet encaja también en esta estrategia. Desde el sector securitario en Israel se hablaba de que figuras moderadas palestinas⁴⁸¹ eran más peligrosas para Israel que el liderazgo de la AP, debido a su influencia y sofisticación (Reinhart 2005: 123). Para avivar el conflicto y seguir con la escalada, precisamente, es necesario eliminar en ese momento cualquier alternativa de coexistencia; por eso las élites israelíes recurren al asesinato de moderados.

Como hemos podido comprobar hasta este momento, el cambio de gobierno en Israel bajo la égida de Ariel Sharon tiene efectos inmediatos sobre el desarrollo de la campaña militar israelí, que intensifica su agresividad y refina sus mecanismos. No obstante, siguen siendo muchas las barreras que inhiben a las élites políticas y militares israelíes a la hora de lanzar la ofensiva militar que preparan desde tiempo atrás. Los acontecimientos a partir de septiembre de 2001 ofrecerán a estas élites notables oportunidades para continuar con su programa de persuasión.

5.3 Homat Magen (Muro Defensivo): reocupación de las zonas autónomas palestinas

La reacción de las élites israelíes a los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en los EEUU es inmediata. A las pocas horas ya está reunido el gabinete de gobierno en una sesión de urgencia, con el RAMATKAL Mofaz exigiendo a Sharon que aproveche el impacto

⁴⁸¹La cita hace referencia concretamente al académico Sari Nusseibeh, influyente activista por los derechos humanos.

del suceso. Meses atrás, el MATKAL ya había sugerido al gobierno que aprovechara el siguiente atentado en Israel para desencadenar una ofensiva, y juzga ahora que la confusión provocada por los atentados en EEUU puede ofrecer oportunidades para actuar.

En Israel existe desde hace meses un consenso nacional acerca de la política de fuerza hacia los palestinos. Los acontecimientos del 11/9 sirven para profundizar en la narrativa sobre la culpabilidad de Arafat y también para legitimar medidas aún más expeditivas, de manera que los meses posteriores serán también los más intensos en la escalada de violencia. Las élites israelíes aprovechan también los acontecimientos para exportar dicho consenso al exterior, al equiparar la lucha contra los palestinos con la Guerra Global contra el Terror que pronto auspiciarán los EEUU.

5.3.1 Arafat y la Guerra contra el Terror

Los acontecimientos del 11/9 tienen efectos inmediatos en el uso de la información y la ideología como recursos de poder por parte de las élites políticas y militares. En este sentido, el discurso de seguridad encuentra acomodo en las nuevas vicisitudes del momento. Tal acomodación se asienta, en gran medida, sobre cuatro argumentaciones: 1) Arafat es pionero del terrorismo internacional, cuyas estrategias emplea en su lucha contra Israel (cada vez más, la palabra *terrorismo* sustituye a *guerra* a la hora de describir la estrategia del liderazgo palestino y Arafat⁴⁸²); 2) la guerra que lucha Israel contra la AP es la misma que los EEUU y otros gobiernos occidentales luchan contra el terrorismo yihadista radical: es una *Guerra contra el Terror*; más adelante, cuando los EEUU articulen esta lucha, Israel mimetizará sus acciones; 3) *no hay compromiso con el terrorismo*, la

⁴⁸²Durante los primeros años de la pasada década, en general, el terrorismo se convierte en un nuevo paradigma que desplaza a las concepciones tradicionales de la seguridad. Esto se deja notar especialmente en el campo de los Estudios de Seguridad Internacional, en el que irrumpe un torrente de literatura académica acerca de esta cuestión. La conocida editorial Elgar llega incluso a renombrar su línea de publicaciones en la materia como "*Terrorism and Security Studies*" (Buzan y Hansen 2009: 227).

oposición a negociar con terroristas servirá de justificación a la hora de continuar el sabotaje de las iniciativas para restablecer la calma y volver a la senda de las negociaciones; 4) la lucha contra formas de terrorismo basadas en el yihadismo militante apuntan a la existencia de oposiciones esencialistas entre ambos bandos, reforzando el carácter identitario de la Guerra contra el Terror.

En su libro de 1993, Netanyahu había llamado a la OLP "*The quintessential terrorist organization of modern times*" (1993: 204). Arafat, su líder, es considerado por la derecha israelí como el *archi-terrorista* del siglo XX (Sumiala-Seppänen y Stocchetti 2007), pionero del terrorismo internacional y sus métodos, y que había urdido contactos entre las organizaciones terroristas más significativas para establecer un frente común contra los Estados occidentales⁴⁸³ (Netanyahu 1993; 2001 [1995]). Los acontecimientos de septiembre de 2001 rescatan estos argumentos, de manera que añaden nuevos e importantes matices a la narrativa sobre la culpabilidad de Arafat. Sharon no desaprovecha su discurso ante la Knesset del 16 de septiembre para reafirmar este ideario:

we must remember: It was Arafat who—dozens of years ago—legitimized the hijacking of planes. It was Palestinian terrorist organizations who began to dispatch suicide terrorists. All extremist movements have received redoubled legitimacy from Arafat since the murder of the Israeli athletes at Munich and the murders of children at Avivim and Ma'alot (Sharon 2001c).

Las FDI se toman también la libertad de acudir a los medios de comunicación para reforzar la campaña por incriminar a Arafat. En diciembre, a pesar de los esfuerzos de Arafat para detener activistas, el RAMATKAL Mofaz sigue insistiendo que la AP "*is infected by terror from head to toe and does everything to disrupt our lives, and to bring terrorism to out*

⁴⁸³El libro de Netanyahu *Fighting Terrorism: How Democracies Can Defeat the International Terrorist Network*, aparecido en 1995, es llevado de nuevo a imprenta justo después del 11/9 en sus ediciones en hebreo e inglés con un nuevo prefacio del autor.

doorsteps" (Reinhart 2005: 131). Se acerca una etapa de relevos en el MATKAL, y todos los oficiales con pretensiones de ascender se posicionan públicamente adoptando el punto de vista de sus superiores. El director del AMAN Amos Malka, principal candidato a RAMATKAL (se impondrá Yaalon finalmente), abandona la moderación de la que había hecho gala hasta el momento cuando afirma ante la prensa: "*Arafat is not built for an historical compromise with Israel. He is not built to achieve a political settlement in which he accepts Israel's existence as a Jewish state with secure borders for any length of time*" (Peri 2006: 113). El que será su sucesor en el AMAN, el general de división Aharon Zeevi-Farkash, directamente afirma de Arafat que: "*without terrorism he would not be on the map*" (Ibídem).

Para la derecha israelí, Arafat se convierte, sencillamente, en "*nuestro Bin Laden*" (Globes 2001 ; Drucker y Shelakh 2005: 191; Dan 2007: 192). En Israel, este mensaje cala rápidamente: el 22 de octubre unas 100.000 personas se manifiestan en Jerusalén exigiendo el endurecimiento de los ataques a los palestinos, el desmantelamiento de la AP y el derrocamiento de Arafat, a quien equiparan con Bin Laden (JPS 2002a). Al ajustar el discurso a la narrativa de la lucha contra el terrorismo, y en el momento en que las acciones palestinas se describen como terrorismo, las élites israelíes pueden presentar una interpretación de las acciones palestinas como desprovistas de cualquier contexto: ya no se habla de ocupación, ni de asentamientos, de la pluralidad de la sociedad palestina, etc.; sino que se reduce a una interpretación maniquea, en la que los terroristas persiguen "fines irracionales" de manera "irracional" (Netanyahu 2001 [1995]: xviii).

Balzacq (2005) hace hincapié en la importancia de la audiencia para la comprensión de los procesos de securitización. Ante el consenso cada vez más fuerte que se fragua en Israel, el gobierno y la opinión pública norteamericanos emergen como la nueva audiencia, secundaria respecto a la israelí, pero vital para que Israel disfrute por primera vez en mucho tiempo de una posición internacional favorable, al quedar la ocupación y sus exacciones en segundo plano frente a la lucha contra el terrorismo (Harel y Isacharoff 2005: 228). Según la narrativa israelí, siendo Arafat uno de las figuras que habían

esparcido la semilla del terrorismo internacional, la lucha de los EEUU contra el terrorismo, que los acontecimientos del 11/9 acaban de espolear de nuevo, es un mero espejo de la que Israel lleva luchando desde tiempo atrás:

The State of Israel has been fighting Arab, Palestinian, and Islamic fundamentalist terrorism for over 120 years. Thousands of Jews have been murdered in terrorist attacks; Arab terrorism has left thousands of widows and tens of thousands of orphans. The pain of the bereaved American people is familiar to us—very familiar to us [...]

We were not surprised by Arab, Palestinian, and radical Islamic terrorism. Arafat chose a strategy of terrorism and established a coalition of terrorism. Terrorist actions against Israeli citizens are no different from Bin Laden's terrorism against American citizens. Terrorism is terrorism and murder is murder (Sharon 2001c).

El hecho de vincular el conflicto con los palestinos con el terrorismo internacional es otra faceta del fenómeno por el cual se acusa a Arafat de la actividad de todos los grupos palestinos⁴⁸⁴. La derecha israelí y sus aliados en el *establishment* de la seguridad no diferencian entre los diferentes grupos y los unifican a todos bajo la categoría única de "terrorismo internacional". Escribe Netanyahu en el prefacio a la edición de 2001 de su libro sobre terrorismo que:

The international terrorist network is thus based on regimes -Iran, Iraq, Syria, Taliban Afghanistan, Yasir Arafat's Palestinian Authority, and several other Arab regimes, such as the Sudan. These regimes are the ones that harbor the terrorist groups: Osama Bin Laden in Afghanistan; Hizballah and others in Syrian-controlled Lebanon; Hamas, Islamic Jihad, and the recently mobilized Fatah and Tanzim factions in the Palestinian Authority [...]. These terrorist states and terror organizations together form a *terror network* whose constituent parts support one another operationally as well as politically (2001 [1995]: xiv).

⁴⁸⁴Tras la operación de reocupación de las zonas autónomas se sabrá que la acción de la mayoría de terroristas no estaba coordinada en absoluto (Harel y Isacharoff 2005: 108).

Por lo tanto, en lo que es una de las expresiones de hasbara más potentes del periodo, las élites israelíes enmarcan la campaña militar contra los palestinos dentro del marco general de la lucha contra el terrorismo que articula la Casa Blanca tras el 11/9. Menos de una semana después de los atentados, antes incluso que ningún otro gobierno, Israel manifiesta su voluntad de adhesión a la coalición que pretende establecer el gobierno norteamericano⁴⁸⁵:

I congratulate President George W. Bush on his decision to create a coalition against terrorism. This coalition must fight against all terrorist organizations, including those belonging to Arafat: the presidential guard, Force 17, parts of Arafat's security services that are collaborating in terrorism, the *tanzim* and Fatah, who are causing a great part of our losses, as well as their partners to Arafat's coalition of terrorists—the Islamic Jihad and Hamas, Hizballah and the PFLP (Sharon 2001c).

Otra de las áreas del discurso de seguridad que potencian los acontecimientos del 11/9 es su uso para impedir el progreso de la vía diplomática y de cualquier apertura para retomar negociaciones. El conocido adagio de *no se negocia bajo el fuego* da paso al *no se negocia con terroristas*. En palabras de Sharon: "*There is no 'good' and 'bad' terrorism— it is all horrific, all evil, all lacking in human values. There is no forgiveness of terrorism. There is no compromise with terrorism*" (Sharon 2001c)

⁴⁸⁵ Israel no participó finalmente de manera oficial en la *coalition of the willing* auspiciada por EEUU. Naturalmente, la presencia de Israel hubiera incomodado a los regímenes árabes que la Casa Blanca buscaba atraerse. Al margen del debate público y las políticas oficiales, no obstante, la colaboración entre Israel y los EEUU durante el periodo fue, como usualmente, notablemente estrecha. En 1996, Yaalon había sido uno de los artífices de la creación del Hamerkaz Lehaker Torat haMaarekha (en inglés: Operational Theory research Institute, OTRI), que se especializa en el impacto del concepto de *conflicto limitado* (*Imut hamugbelet*) en el medio urbano. A principios de la década, este instituto colabora estrechamente con el Cuerpo de Marines de EEUU en la elaboración de las doctrinas de este último (Weizman 2012: 188).

El nuevo contexto tras el 11/9 refuerza la idea de que el proceso de paz había sido un error histórico. En 1995, Netanyahu había descrito la devolución de territorios como Gaza por parte de Israel en el marco de los acuerdos de Oslo como el mayor espaldarazo para el terrorismo islamista (sic) desde el establecimiento de la República Islámica en Irán (2001 [1995]: 99). De este modo: "*Gaza became a zone in which terrorism could operate without fear of retribution [...] the creation of a 'free terror zone' is bound to encourage terrorism*" (2001 [1995]: 112). Esta clase de argumentos, a la luz del nuevo contexto, deslegitiman no sólo ulteriores esfuerzos diplomáticos para reinstaurar la calma, sino que son una enmienda al proceso de paz en su conjunto, censurando también a quienes lo impulsaron, sobre todo a las élites seculares israelíes, los *criminales de Oslo* (Ben Haim 2001) (en menor medida, también es una censura a la anterior administración norteamericana, de signo político opuesto a la de George W. Bush).

Las FDI tampoco están a favor de volver a las negociaciones; el nuevo director del AMAN Aharon Zeevi-Farkash refirma esta postura al aseverar que "*it will not be possible to come to an agreement with Arafat regarding the end of the conflict, even if Israel agrees to the right of return, to withdrawal to the 1967 borders, to the division of Jerusalem, and to hand over the Holy Places to Palestinian rule*" (Peri 2006: 113).

A medida que avancen los acontecimientos, esta actitud alcanzará formulaciones más explícitas, al punto que Sharon, tras el asesinato del ex ministro Rehavam Zeevi por parte de activistas del FPLP, declarará: "*Oslo is not continuing; there won't be Oslo; Oslo is over*" (Reinhart 2005: 129). No obstante, las élites israelíes aprovechan los acontecimientos de manera inmediata. En los días anteriores, el ministro de exteriores Shimon Peres había hecho esfuerzos para que el gobierno y las FDI permitieran una reunión con Arafat para negociar un alto el fuego. Sharon aprovecha los acontecimientos para cancelarla: "*This is very dangerous, and it will give Arafat the opportunity to continue terrorist actions without*

allowing us to act against him" (Sharon 2001c), poniendo como condición para acceder a las negociaciones siete días de calma total⁴⁸⁶.

Por último, la adaptación al discurso de la Guerra contra el Terror alimenta oposiciones esencialistas que refuerzan el cariz identitario del proceso de securitización. Los acontecimientos del 11/9 aportan relieve al elemento islamista que hasta el momento había quedado oscurecido por la naturaleza nacionalista del discurso palestino, incluyendo a Hamas y Yihad Islámica⁴⁸⁷. Se equipara el islamismo de algunas facciones palestinas, e incluso cualquier manifestación pública de líderes de la OLP de contenido religioso, con el yihadismo fundamentalista de Al Qaeda y otras organizaciones. Pasando por encima las enormes diferencias entre estas expresiones, el discurso de securitización toma aquí también la parte por el todo.

Uri Ben Eliezer señala estas circunstancias como un *momento Huntington*, en referencia a las ideas del politólogo Samuel Huntington acerca del choque de civilizaciones (Huntington 2005 ; Ben-Eliezer 2012: 108). A principios del siglo XXI, el conservadurismo occidental tiene en la obra de Huntington uno de sus más potentes *leitmotiv*; esta postula que tras el

⁴⁸⁶Al igual que le ocurriera a Barak, Peres se desautoriza a sí mismo al buscar, por un lado, retomar las negociaciones con Arafat y, por el otro, formando parte de un gobierno en guerra con la AP, más si cabe si tenemos en cuenta el inmenso apoyo hacia la política de fuerza. El duro varapalo recibido por el laborismo en las elecciones de 2003 es una de las consecuencias de esta política errática. Probablemente, Sharon le deja obrar por esta razón.

Debido a la presión de la Casa Blanca, finalmente tendrá lugar un alto el fuego a partir del día 20 de septiembre. Hamas y Yihad Islámica, se niegan a respetar el alto el fuego dentro de los territorios, mientras Sharon se opone a los esfuerzos de Peres y el secretario de Estado Colin Powell para permitir una reunión entre Peres y Arafat. Tras amenazar con dimitir, Peres se sale con la suya y la reunión de produce en Gaza a finales de septiembre.

A pesar de las elevadas exigencias israelíes (lo establecido en el Plan Tenet más la detención inmediata de 108 sospechosos), Arafat acepta (desde el 11/9 se muestra especialmente solícito a negociar). Sin embargo, la violencia en los territorios seguirá siendo constantes en manos de las FDI y las facciones palestinas. Las FDI, por ejemplo, disparan a las manifestaciones con ocasión del primer año de la Intifada, hiriendo a más de 100 personas y matando a seis. El dos de octubre, un ataque de Hamas contra el asentamiento de Alei Sinai en Gaza, en el que mueren dos colonos y 15 soldados y colonos resultan heridos, es aprovechado por el gobierno para suspender un alto el fuego que, en realidad, les resulta incómodo (JPS 2002a).

⁴⁸⁷Precisamente, una de las claves de Hamas es cómo combinan el Islamismo político con el nacionalismo palestino.

fin de la Guerra Fría, las principales líneas de fractura mundiales son identitarias o culturales, en lugar de aquellas de naturaleza ideológica o económica que caracterizaron el siglo XX. Para Huntington, nos adentramos en una época de enfrentamiento ya no entre Estados, sino entre civilizaciones; un enfrentamiento caracterizado por la movilización societal. La hegemonía mundial occidental conduce a que la mayoría de estos enfrentamientos se produzcan entre la civilización que llama Occidental y el resto. Huntington dedica especial interés a las *fronteras sangrientas del Islam* (2005: 345), señalando que, en el nivel local, en las relaciones entre pueblos musulmanes y no musulmanes el conflicto está generalizado. Los atentados del 11/9 y la llamada de Al Qaeda a la Yihad son interpretados por la derecha occidental como el intento de trasladar el conflicto del ámbito local al global.

Netanyahu expresa bien esta idea en sus argumentaciones:

Militant Islamists resented the West for pushing back the triumphant march of Islam into the heart of Europe many centuries ago. Believing in the innate supremacy of Islam, they then suffered a series of shocks when in the last two centuries that same hated, supposedly inferior West penetrated Islamic realms in North Africa, the Middle East, and the Persian Gulf (Netanyahu 2001 [1995]: xvi, xvii).

Yaalon también recoge este pensamiento:

El problema básico en Oriente Medio no es el conflicto palestino-israelí, sino la guerra entre culturas. Una guerra entre la cultura de la Yihad y la cultura occidental; una guerra entre una cultura que santifica la guerra y otra que santifica la vida, entre una cultura que no valora la vida humana y otra que pelea por los derechos humanos [...] Es de hecho la Tercera Guerra Mundial y sus consecuencias tendrán carácter esencial (Yaalon 2008: 38).

Y Sharon:

The war against terrorism must be an international war, a war by a coalition of the free world against the forces of terrorism and all those who believe that they can threaten freedom and our values. This is a war between good and evil—between humanity and those who thirst for blood (Sharon 2001c).

Esta oposición binaria refuerza la identidad israelí al situarla en la esfera occidental: Israel es un baluarte occidental en medio de un entorno hostil⁴⁸⁸. Ya hemos visto en el anterior capítulo cómo el discurso de la derecha nacionalista redistribuye capital simbólico entre los sectores de la sociedad israelí que salen peor parados del proceso de transformaciones que vive el país. Describir la guerra contra los palestinos como una guerra contra el fundamentalismo islámico, que se etiqueta como inhumano, intensifica esta redistribución de capital simbólico en una sociedad donde la mayoría sefardí tiene un origen étnico y geográfico árabe⁴⁸⁹. De nuevo, el discurso de Sharon en su respuesta oficial ante los atentados del 11/9 ilustra estas ideas:

I—the prime minister of Israel, a free and democratic state—stand here, and in the name of all the decent and free people of the world, I stand here and oppose all the forces of evil that have brought about the rising wave of terrorism that threatens the foundations of human society. I oppose all those who relate to innocent civilians—women and children, babies in their mothers arms—as legitimate targets, and against states and organizations that—with premeditation— fund, support, and encourage the blood- thirsty terrorists (Sharon 2001c).

⁴⁸⁸ Recuperando así el discurso colonial que ya enarbolaba Herzl y los primeros sionistas.

⁴⁸⁹ Por su valor narrativo, recomendamos la entrevista al soldado *Dubi Kurdi* (es un sinónimo, significa *Oso Kurdo*) (Reinhart 2005: 161). Dubi Kurdi es un reservista ocupado de manejar una de las excavadoras blindadas con las que las FDI arrasan el campo de refugiados de Jenin. De origen sefardí (mizrahi), la llamada de la reserva le ha supuesto un alivio personal, ya que lleva dos años desempleado. Montado en su excavadora, arrasa durante 36 horas seguidas sin descanso una zona del campo, sólo con la ayuda del alcohol y algún tentempié. Su denuedo estajanovista fue ensalzado en la prensa local, que recoge su testimonio como ejemplo para la población. A nosotros nos sirve para comprobar la sed de estatus y capital simbólico de la población sefardí, deseosa de revancha tras haber sido convertida en el bando perdedor de las transformaciones vividas por Israel y de las que ya hemos hablado.

Más de un año después, con la AP reducida física y funcionalmente a escombros y con su presidente Arafat enterrado en vida por el asedio israelí, Sharon todavía mantiene en la Conferencia de Seguridad de Herzliya que:

Twenty-seven months ago, the Palestinian Authority commenced a campaign of terror against the State of Israel. Since then, we have been confronting a ferocious battle against a culture of bloodshed and murder which has targeted Jews and Israelis everywhere. This campaign of terror was not coincidental; it was meticulously planned and prepared by the chairman of the Palestinian Authority, who misconstrued the high regard for human life in Israeli society as a way to compel us to capitulate to terrorism and coerce us into additional political concessions, concession with nothing in return (Sharon 2002b).

Al definir el terrorismo una amenaza existencial para Israel y la civilización occidental, la derecha nacionalista israelí y las FDI apoyan, como había defendido Netanyahu años atrás, la acción militar directa (Ben-Eliezer 2012: 110, 114). Conforme avancen los acontecimientos, esos sectores abogarán directamente por acabar con Arafat, derrocándole, expulsándole, o incluso asesinandole. Varios notables del Likud, encabezados por Moshe Feiglin y *Manhigut haYehudit (Liderazgo Judío)*, presionan por asesinar a Arafat. A pocos se le esconde que este es también el deseo de Mofaz y Sharon⁴⁹⁰, pero que no pueden perseguir abiertamente debido a que el gobierno se ha comprometido expresamente con la Casa Blanca a no dañar a Arafat (Enderlin 2007: 235). No obstante, la idea de derrocar a Arafat (y acabar con la AP) era ya muy comentada entre las élites israelíes desde el inicio de la Segunda Intifada. Ya a finales de 2000 el Shin Bet de Avi Dichter asevera que: "*Arafat, the person, is a severe threat to the security of the state and the damage which result from his disappearance is less than the damage caused by his existence*" (Reinhart 2005: 137). Los acontecimientos del 11/9 y la Guerra contra el Terror que los EEUU articulan como respuesta es la ocasión que las élites israelíes aprovecharán para llevar a cabo sus planes. Ya saben en octubre de 2001 que el patrón de acción para

⁴⁹⁰Sin embargo, no de Yaalon, por motivos que más tarde veremos.

derrocar a Arafat y mermar la AP ha de mimetizar el seguido por los EEUU contra Afganistán e Irak.

Los acontecimientos respaldan y refuerzan esta narrativa

Los procesos de securitización, como señala Paul Roe (2008) son graduales. Nosotros los contemplamos como procesos de persuasión en el que los acontecimientos permiten el avance gradual (o no) de las propuestas de securitización⁴⁹¹. Este es el caso de la securitización de Arafat y las relaciones con los palestinos a la luz de la nueva narrativa de la Guerra contra el Terror. La continuación de la violencia diaria y la información provista por las élites israelíes permiten avanzar este proceso de securitización, facultando la intensificación de la campaña militar israelí y, a la postre, la invasión de las zonas autónomas palestinias. Como en las etapas anteriores, este proceso avanza mediante una combinación de recursos.

El patrón de provocaciones israelíes, respuestas palestinas y supresión brutal de estas respuestas por parte de Israel se intensifica en este periodo⁴⁹². Un buen ejemplo lo tenemos en el aumento de la escalada durante diciembre de ese mismo año.

El 23 de noviembre, las FDI asesinan al líder militar de Hamas Mahmud Abu Hanoud. Como represalia, Hamas atenta el día 1 de diciembre en Jerusalén, matando a 11 personas e hiriendo a 179, y también el día 2 en Haifa, donde mueren 15 personas y hieren a 40. La sociedad israelí está en estado de *shock*. Sharon vuelve el mismo día 3 de su visita oficial a EEUU, donde había estado acercando sus posiciones con la Casa Blanca. La reunión con

⁴⁹¹Sharon había demostrado en los prolegómenos de la invasión del Líbano su habilidad en esta clase de procesos de persuasión (Schiff y Yaari 1984).

⁴⁹²Sería injusto atribuir toda la responsabilidad en la escalada a las élites israelíes. Las facciones palestinas tienen su parte de culpa. Por ejemplo, cuando Hamas descarrila las negociaciones con su atentado en el Dolphinarium de Tel Aviv; o cuando desoyen las llamadas de Arafat al alto el fuego en septiembre de 2001. No obstante, su acción favorece en realidad a las élites israelíes, que pueden de este modo justificar el avance de su agenda.

oficiales del MATKAL y del Shin Bet, tiene lugar en la misma zona militar del aeropuerto de Tel Aviv. Inmediatamente acusa a Arafat de ser responsable de todo, volcando sobre él el discurso de la amenaza existencial:

A war has been inflicted upon us. A war of terrorism. A war which, every day, results in innocent victims. A war of terrorism led systematically, organized systematically. The objective of this war, of those who help the terrorists and send them, the objective of those who permit them to commit these acts without preventing them, is to expel us from there. Their objective is to lead us to total despair, to hopelessness, to a loss of the national vision that guides us, a free people, in our land, the land of Zion and Jerusalem. We know who imposes it upon us. Arafat is responsible for everything that happens here. Arafat has made strategic choices: his strategy is that of terrorism, he is trying to make political gains through murder, by permitting the brutal assassination of innocent civilians. Arafat chose the way of terrorism. [...] Arafat is the greatest obstacle to peace and stability in the Middle East. We already observed this in the past, we see it now [...]. This time, Arafat will not fool this government. [...] And while the United States pursues a war against international terror by mobilizing all of their power, we will do the same (Enderlin 2007: 119).

Reunido de emergencia, el gabinete de gobierno declara:

the Cabinet has determined that last weekend's deadly and cruel terror attacks illustrate our enemies' lack of inhibitions, and require actions more wide ranging than those taken against the Palestinian terrorism until now [...] the Government has determined that the Palestinian Authority is an entity that supports terrorism, and must be dealt with accordingly. In the framework of this decision, the Ministerial Committee for National Security is authorized to decide on operational steps [...] The Israeli information campaign will focus on Arafat's responsibility for the terrorism emanating from the areas under his control (Reinhart 2005: 129).

Tales *operational steps* son ataques con aviones F16 a objetivos de la AP durante una semana, incluyendo edificios del complejo gubernamental de la AP en Ramala. Tanques israelíes rodearán la Muqata, la residencia presidencial, confinando a Arafat a un arresto permanente.

Adicionalmente, el gabinete declara que Arafat es ya una figura irrelevante. En cambio, es enormemente significativo que no se mencione una sola palabra sobre Hamas, la organización responsable de los atentados (Bahur 2001).

Al contrario, se magnifica cualquier acontecimiento para progresar en la securitización de la AP. Uno de los acontecimientos más sonados es la captura en alta mar del barco *Karine A* a principios de enero de 2002. Fletado en Irán, el bajel transportaba un arsenal de armamento presumiblemente con destino a Gaza. Las piezas de mayor calibre resultan ser 59 cohetes *katyusha*, y el resto armas de asalto y artillería ligera. Las élites israelíes exageran la importancia de este arsenal para lanzar el mensaje de que Arafat quiere la guerra. La captura tiene lugar durante la visita del general Anthony Zinni, enviado por George Bush para sentar a las partes a negociar un alto el fuego, de manera que se presenta como una oportunidad para deslegitimar a Arafat a ojos de la comunidad internacional. El hecho de ser fletado en Irán se argumenta para vincular a la AP con la red global del terror. Todo ello a pesar de que no se encuentra evidencia que implique a Arafat en el asunto y de que la ausencia de explosivos o material para fabricarlos resta credibilidad a la tesis de que Arafat apoya el terrorismo (Murado 2006: 281).

La maquinaria epistémica de las FDI sigue en marcha para articular la información de manera cada vez más sofisticada. Se puede apreciar esto en los artículos que aparecen en la revista *Maarakhot*. El premio del RAMATKAL de ese año al mejor ensayo militar es para el teniente coronel Yehonatan, quien argumenta que los palestinos nunca habían deseado un verdadero compromiso con el movimiento sionista basado en la partición del territorio. Al contrario, el proceso político es un *caballo de Troya*, parte del plan gradual para liberar el territorio palestino. La novedad del trabajo de Yehonatan es que adapta este ideario,

que ya defienden personajes como Netanyahu en sus obras, a la narrativa del choque de civilizaciones, afirmando que los palestinos rechazan el compromiso político porque consideran el conflicto como un conflicto de culturas (Yehonatan 2002 ; Ben-Eliezer 2012: 120).

Como veremos, durante los meses siguientes, la escalada va en aumento impulsada por los acontecimientos. También ocurre lo mismo con la escalada discursiva de la derecha israelí, que alcanza cotas excepcionales y que son un fiel reflejo de la tensión del periodo. Las mismas ideas defendidas por Netanyahu y Sharon las encontramos en una de las figuras ascendentes de la derecha nacionalista, el ex general Efraim *Effi* Eitam del partido MAFDAL, ministro (sin cartera)⁴⁹³ en el gabinete de Sharon. En términos generales, tanto la derecha israelí como el MATKAL, repiten el mismo discurso, pero con adornos retóricos a cargo de cada uno. En una entrevista con Ari Shavit en *Haaretz* reitera ideas muy similares a las de Sharon:

We are in a war that was forced on us. There can be no more just war than this. The State of Israel gritted its teeth for a year and a half and tried to find every crack: Camp David, Sharm al-Sheikh, Mitchell, Tenet. But there are moments when a nation has to stand up for its life. It has to. Because if it doesn't do that, it plunges down a slippery slope (Shavit 2002).

Tampoco, en su opinión, se puede negociar con extremistas como Arafat:

The danger is the man who shouts: A million shaheeds to Jerusalem! A person who shouts such words is certainly not a partner. Worse: Anyone who shouts that is by his very presence endangering the entire Middle East. If he is not contained, he will hook up with Iran and Iraq and lead a jihad on Jerusalem. He is liable to create a kind of extreme Muslim

⁴⁹³Los ministros sin cartera son frecuentes en los hipertróficos gabinetes de gobierno en Israel, como consecuencia de las enormes coaliciones necesarias para gobernar. Lejos de ser una sinecura, la ausencia de cartera les convierte en versos sueltos del gobierno israelí, con amplia libertad para manifestarse y ajenos al desgaste de la cartera ministerial. Eitam es una de las figuras más en boga del panorama político israelí durante la década pasada.

alignment that, on the one hand, will be armed with weapons of mass destruction and, on the other hand, will perpetrate intensive internal terrorism inside the country (Shavit 2002).

Alejados de las limitaciones propias de la visibilidad de cargos como el Primer Ministro o el RAMATKAL, personajes como Eitam, los socios de *Manhigut haYehudit* o de cualquier otro sector de la derecha nacionalista se ven libres para proferir las reclamaciones más estentóreas escuchadas por el público israelí en décadas:

That is why I think the danger lies in the deterioration of the region into a fanatic religious war that will not be able to be stopped other than by the use of terrible means. I want to make it clear that I do not think we should use weapons of mass destruction. But I do think that in order to avoid a situation like that, we have to vanquish [Palestinian leader Yasser] Arafat along with Iraq and Iran as one package. It is impossible to talk with them, impossible to effect a conciliation with them, they have to be vanquished. There is no other way (Shavit 2002).

En otra sonada ocasión, Eitam aboga por el asesinato de Arafat y sus colaboradores: "*If I [could] give the order now, he would be dead in 15 minutes, together with his whole gang*". Respecto al líder del Tanzim Marwan Barghouti, detenido por Israel en abril de 2002, Eitam directamente sugiere que las fuerzas israelíes deberían: "*Take him out to an orchard and shoot him in the head*" (Post 2002). Al margen de si estos movimientos de securitización particulares tienen mayor o menor probabilidad de éxito, su interés en nuestra investigación radica en el hecho de su normalidad durante este periodo. Posturas y afirmaciones que pudieran pertenecer a la extrema derecha se convierten en mensajes cotidianos que llegan con facilidad a la opinión pública, que reacciona en consecuencia⁴⁹⁴.

⁴⁹⁴Una consecuencia notoria es el aumento del apoyo a la opción de la limpieza étnica en los territorios ocupados y en suelo israelí, definida con el eufemismo de *transfer* (Arian 2002). Idea, por cierto, que Eitam defiende con entusiasmo (Weiss 2006).

Daniel Dor señala que una de las claves del discurso en la Segunda Intifada es la idea de que Israel está actuando de manera moderada, ejerciendo una notable autocontención en el uso de la fuerza (Dor 2004: 4)(Dor 2004: 4). Se percibe que Israel emplea sus medios militares principalmente para proteger civiles y que no ha desatado toda su capacidad. En consonancia con esta idea y con la intensificación de la escalada, encontramos ya en la coalición de gobierno actores que abogan abiertamente por una ofensiva contra los palestinos. El presidente del MAFDAL Yitzhak Levy acusa al mismo gobierno al que pertenece de no declarar abiertamente la guerra a los palestinos, y de mantenerse, en cambio, en una posición meramente defensiva; su voz es secundada en general por el espectro parlamentario de derechas (Shmueli 2002). También Avigdor Lieberman, otra figura ascendente de la política israelí y, a la sazón, Ministro de Infraestructuras se manifiesta en la misma línea: *"Tenemos que ir a la guerra [...] Si fuera por mí me gustaría informar a la Autoridad que mañana a las diez de la mañana vamos a bombardear todas sus oficinas en Ramala, por ejemplo"* (Shmueli 2002).

Para solaz de estos sectores, el desarrollo de los acontecimientos pronto iba a satisfacer sus exigencias de guerra.

5.3.2 Operaciones militares cada vez más expeditivas

El clima generado por los acontecimientos del 11/9 parecen dar a las FDI y al gobierno israelí una considerable libertad de acción. Esto, a su vez, suscitará la reacción palestina. Por eso, el periodo que va desde septiembre de 2001 hasta verano del 2002 es el más violento de la Segunda Intifada. En su campaña militar, las élites israelíes apuestan por la violencia de manera más intensa, arrastrando a los grupos palestinos a una guerra abierta.

El efecto del nuevo contexto es inmediato. El 15 de septiembre Israel ataca objetivos de la AP por tierra, mar y aire, destruyendo los cuarteles de inteligencia de la AP en Gaza, los cuarteles de la fuerza naval en Nusayrat y la estación de policía de Rafah. El 16, las FDI

anuncian el establecimiento de una zona de búfer de 18 millas a lo largo de la Línea Verde, declarándola zona militar cerrada. El 5 de octubre tendrá lugar la mayor operación militar desde el comienzo de la campaña (en términos de territorio y de tamaño de la fuerza). Fuerzas terrestres y helicópteros penetran en Hebrón, los alrededores de Gaza y numerosas poblaciones pequeñas. Demuele viviendas, ocupa edificios, realiza arrestos, emplea fuego contra áreas de viviendas, etc. . (JPS 2002a).

Los acontecimientos irán espoleando la escalada. El asesinato del exministro Rehavam Zeevi el 17 de octubre lleva a Sharon a anunciar: "*Arafat has 7 days to impose absolute quiet in the territories. If not, we will go to war against him. As far as I'm concerned, the era of Arafat is over*" (JPS 2002a). Ese mismo día, Mofaz presenta al gabinete su plan para la reocupación de las áreas de autonomía palestina, el gobierno lo aprueba. Inmediatamente, las FDI mueven tropas asistidas por helicópteros a las principales ciudades palestinas. En unos días se reocupan Jenin, Nablus, Ramala, Belén, Bayt Jalah, Qalqilya y Tulkarem. Mientras aceleran su política de asesinatos selectivos, las FDI aseguran que no abandonarán tales zonas hasta que la AP encuentre a los responsables del asesinato de Zeevi (finalmente, será la presión internacional la que lleve a Israel a retirarse, en la que será una de las primeras acciones del llamado *Cuarteto*)⁴⁹⁵ (Bennet 2001 ; BBC 2001a ; BBC 2001b ; Esposito 2005).

Los atentados de los días 1 y 3 de diciembre, que mencionamos más arriba como uno de los pasos fundamentales en la securitización de la AP, desatan también una importante ofensiva. El gabinete autoriza a Sharon a lanzar una "*guerra contra el terror*" en la que se aprueba una revisión del plan de Mofaz para atacar las fuerzas de la AP, esta vez con un alcance mucho más amplio. Durante una semana, las FDI atacan con fuerzas aéreas los cuarteles de la AP en Ramala y Gaza, e instalaciones de la Fuerza 17 y la seguridad palestina en todos los territorios, incluyendo las prisiones donde supuestamente la AP ha de confinar a los activistas que se le exige detener. Dañan la Universidad Al Azhar, oficinas

⁴⁹⁵El *Cuarteto para Oriente Medio* es un grupo formado en 2002 por la ONU, Rusia, la UE y los EEUU con el objetivo de relanzar el proceso diplomático entre israelíes y palestinos.

del Banco de Palestina, la Escuela para Ciegos de la UNRWA⁴⁹⁶. En el aeropuerto de Gaza, las FDI destruyen las pistas. Pero lo más importante de esta operación es que comienza la erosión física y simbólica del liderazgo palestino: tropas israelíes rodean la Muqata, el complejo presidencial de Ramala, confinando a Arafat. Se destruyen sus dos helicópteros personales y le prohíben abandonar Ramala (por ejemplo, no le dejarán acudir a la fiesta de la Natividad en Belén, humillando su estatus de líder palestino) (Philips 2001b ; JPS 2002b ; Esposito 2005).

El 12 de diciembre, un atentado de las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa⁴⁹⁷ en el que mueren 10 israelíes y 30 quedan heridos, lleva al gobierno a ordenar nuevos ataques. Además del despliegue de fuerzas, las penetraciones en Zona A y los ataques aéreos, destaca el énfasis en la erosión de capacidades y símbolos de soberanía palestina. Se bombardea la torre de control del aeropuerto de Gaza (un aeropuerto que no había sido nunca plenamente operativo), las oficinas de radio y TV de la AP y sus antenas. En la operación del 3 de diciembre, se asalta la oficina estadística palestina, destrozando y confiscando ordenadores y documentación, y lo mismo había ocurrido a finales de noviembre con las oficinas del Ministerio del Interior (JPS 2002b ; Reinhart 2005: 129).

Al margen de las operaciones, la violencia en los territorios es diaria. Prácticamente cada día se producen ataques aéreos. Los colonos israelíes continúan con provocaciones de diverso orden, muchas veces con apoyo de las FDI. La reacción palestina es inevitable: entre el aumento de las escaladas tras el 11/9 y el atentado que desencadena la invasión israelí el 27 de marzo se producen 29 atentados con bomba y 21 atentados de otro tipo (generalmente, ataques con armas de asalto). Mueren 165 israelíes y 783 resultan heridos (Esposito 2005). La tensión en Israel es máxima, con los líderes de la derecha clamando, como hemos visto, por una guerra abierta.

⁴⁹⁶United Nations Relief and Works Agency for Palestinian Refugees in the Near East.

⁴⁹⁷Las Brigadas se constituyen a finales de 2000, en plena Intifada, como grupo armado del Tanzim.

La tensión en los territorios a comienzos de 2002 lleva a Mofaz a presentar ante el gabinete la operación *Viaje Colorido* (sic), que se desarrolla entre el 28 de febrero y el 19 de marzo. En esa operación las FDI penetran en las zonas de autonomía palestina a su libre voluntad. Por primera vez, las FDI irrumpen en los campos de refugiados, siendo Jenin y Balata los principales focos de la operación en sus primeros días, y penetrando en lo sucesivo en el resto de campos. El propósito oficial de estas medidas es arrestar a activistas buscados, pero tan sólo se captura a 6 de los 250 más buscados, y muchos días de operativa se cierran sin detenciones, por lo que es posible pensar que existían otros motivos, uno de ellos es que la incursión sirva como propedéutica para una operación mayor de combate urbano. Adicionalmente, los cierres de ciudades, la restricción del tráfico, las demoliciones, las incursiones, y la destrucción de infraestructuras continua en la dinámica de las operaciones anteriores (el 10 de marzo la operación en Ramala concentra 20.000 soldados y 150 tanques), saldándose la operación con 237 palestinos muertos y cientos de heridos (Cierco 2002 ; JPS 2002c ; Esposito 2005).

El uso de la violencia también sirve para sabotear las ocasiones en las que pueden producirse aperturas diplomáticas. El caso más sangrante, que influye enormemente en la espiral que conduce a la operación *Homat Magen* en abril, es el asesinato el 14 de enero de 2002 del líder de las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa Raed Karmi en Tulkarem. Los esfuerzos de la Casa Blanca y el Departamento de Estado, que habían despachado a la región al general Anthony Zinni, habían dado como resultado unas semanas de relativa calma. Desde la llamada de Arafat al alto el fuego del 18 de diciembre no se habían producido víctimas israelíes. La posibilidad de volver a las negociaciones era cada vez más evidente, al tiempo que en el medio palestino se habla de un cambio de estrategia hacia formas no violentas de desobediencia civil (Murado 2006: 221). Sin embargo, esto es algo que ni las FDI ni la derecha nacionalista se pueden permitir. El director del AMAN Zeevi Farkash, su homólogo en el Shin Bet Dichter y el RAMATKAL Mofaz defienden que se debe acabar con Karmi a la primera ocasión. Se le define como una "bomba de relojería" que prepara nuevos atentados. Ante las voces discordantes en las FDI y el gabinete, Mofaz es

tajante: "*Siempre se encuentran personas dentro del sistema securitario para oponerse a una iniciativa por pseudo motivos estratégicos. En la lucha contra el terrorismo, la única vía es la guerra hasta el final. Hace falta pisar continuamente el acelerador*" (Harel y Isacharoff 2005: 235; Cohen 2010: 250). Y eso es lo que hacen: el 14 de enero las FDI detonan una bomba al paso de Raed Karmi en Tulkarem. Las BMA juran venganza y rompen el alto el fuego. Desde ese mismo día, realizan emboscadas contra FDI y colonos; tres días después un pistolero de las BMA mata a 6 personas y hiere a 25 en un la celebración de un *Bar Mitzva* en Hadera. Las FDI responden atacando objetivos en Cisjordania, estrechando el cerco a Arafat y reiniciando el ciclo de violencia⁴⁹⁸, que irá en ascenso en lo sucesivo (JPS 2002c).

En general, las élites israelíes se encuentran poco cómodas con la disminución de la violencia, por eso es algo que intentan evitar. Por ejemplo, tras el 11/9, a pesar de que Arafat da incluso la orden de no disparar a soldados israelíes ni en defensa propia, las FDI tardan más de una semana en disminuir la beligerancia (Murado 2006: 194). Cuando Bush manifiesta en su comunicado del 2 de octubre de 2001 que siempre ha contemplado la posibilidad de un Estado palestino⁴⁹⁹ y Powell comienza a enviar delegados especiales a la región, Arafat ve la posibilidad de una apertura diplomática. El 14 de octubre se va a reunir con el primer ministro británico Blair en Londres. Unas horas antes, un francotirador de élite de la FDI asesina en Qalqilya a un líder de Hamas. Israel le acusa de estar detrás del atentado contra el *Dolphinarium*. La organización jura venganza, preparando ataques para las siguientes semanas (Enderlin 2007: 103). El asesinato de Mahmud Abu Hanoud, que desata la espiral de atentados en diciembre de 2001, había sido la manera en que Sharon y

⁴⁹⁸En el Mando Territorial Centro se advertía de que Fatah podía disgregarse en bandas locales, y que un ataque como el de Karmi podía unir de nuevo a las facciones (Harel e Isacharoff 2005: 233). Probablemente Mofaz, lejos de interpretar esto como una advertencia, se lo tome como un objetivo con el fin de asegurar el incremento de la violencia.

⁴⁹⁹Bush señala explícitamente que la idea de un Estado palestino ha sido siempre parte de su visión de la región siempre que se respete el derecho de Israel a existir. Esto supone una posición muy clara e inusual al respecto (Enderlin 2007: 99).

las FDI saludan al enviado de Powell William Burns, anulando de paso el acuerdo tácito que la AP y Hamas habían establecido de cara a un alto el fuego (Murado 2006: 203).

Las FDI, con la aquiescencia de la derecha nacionalista, son las más interesadas en sabotear la posibilidad de negociaciones. Para ello hacen uso, fundamentalmente, de la violencia; como cuando las FDI disparan contra el coche del portavoz del Consejo Palestino y negociador de la AP Ahmed Qurai en febrero de 2002 (Schememann 2002 ; JPS 2002c), o como cuando las FDI escalan su política de abrir fuego a pesar de los avances en los encuentros entre Peres y Arafat a finales de octubre de 2001 (Ben Eliezer 2012: 113). Pero también obstaculizan la reinstauración de la calma por otros medios, como cuando Mofaz rechaza la petición del Ministerio de Seguridad de retirar a las FDI de las zonas donde la AP hubiera cumplido con las exigencias israelíes. Mofaz acaba cediendo ante el gabinete, pero envía al portavoz de las FDI a explicar su versión a los medios de comunicación, insistiendo en que se opondrá a aquellas decisiones políticas "*que puedan amenazar la seguridad y pongan dificultades para proteger a las FDI y a los soldados*" (Peri 2006: 120).

Probablemente, el caso más evidente de la falta de disposición de las élites dominantes israelíes a negociar, y de su interés en que descarrilen las iniciativas para ello lo encontramos en el rechazo al plan de paz propuesto por la Liga Árabe en febrero y marzo de 2002, justo antes de la reocupación de las zonas autónomas (Benn 2002 ; Friedman 2002 ; Haaretz 2002a ; Enderlin 2007: 133). El 17 de febrero, en una cena entre el director de *The New York Times* Thomas Friedman y el príncipe Abdulá de Arabia Saudí surge la idea de que la Liga Árabe ofrezca a Israel el reconocimiento diplomático por parte de sus 22 miembros de la organización, estableciendo relaciones comerciales y garantías de seguridad. A cambio, piden a Israel la vuelta a las fronteras de 1967 y la creación de un Estado palestino. La noticia es recibida con sorpresa en Jerusalén, cuyo gobierno decide no reaccionar (la propuesta no se ha hecho oficialmente). La respuesta real es el incremento de la violencia en los territorios. Mientras los miembros laboristas del gobierno presionan para aceptar el plan, especialmente Peres (Verter 2002), Sharon lo calificará finalmente de "*inaceptable y peligroso para la seguridad de Israel*" (Haaretz 2002b). La actitud de Sharon

es particularmente hábil, ya que se adelanta a la presión y el 23 de marzo, cuando la Liga se reúne en Beirut, Sharon se ofrece a acudir en persona para presentar su propio plan de paz, lo que fue inmediatamente rechazado⁵⁰⁰. Cuando a primeros de abril finalmente dé la bienvenida a la iniciativa Saudí desde la tribuna de la Knesset a pesar de sus "*extremas demandas*" (Sharon 2002a), la Autoridad Palestina estará poco menos que reducida a escombros.

Tanto para el gobierno como las FDI, la iniciativa de paz evidencia la enorme contradicción entre la retórica de paz que exhiben a menudo y sus intereses reales y ambiciones.

Hamas, no obstante, se encarga de facilitar el sabotaje israelí con su atentado en Netanya el 27 de marzo, que deja 34 muertos y 144 heridos⁵⁰¹. Sharon aparece esa noche ante las cámaras de televisión israelíes: "*The state of Israel is in a war, a war against terrorism [...] This is a war that was imposed on us. It is not a war that we decided to embark upon. This is a war over our home*" (ADL 2002).

5.3.3 Operación *Homat Magen*

La edición del diario *Maariv* del día 29 abre en su portada con un artículo del ex primer ministro Netanyahu (una de las principales voces de la Guerra contra el Terror en Israel).

Escribe:

⁵⁰⁰También Arafat quiere acudir. El liderazgo palestino acoge entusiasmado la propuesta saudí (no así los grupos islamistas). Bush pide a Sharon que lo permita, pero el gobierno israelí exige unas condiciones de seguridad draconianas que hacen que Arafat prefiera quedarse en Ramala, pues duda de que Israel le permita volver si sale (Enderlin 2007: 133, 135).

⁵⁰¹ Al margen de la cumbre árabe, Anthony Zinni se sigue esforzando por llevar a las partes a la mesa de negociaciones. El 24 de marzo les hace llegar una propuesta basada en un nuevo calendario de implementación del plan Tenet. Como el plan parece favorable a Israel, Sharon le da luz verde (probablemente, para ganar tiempo); mientras que el liderazgo palestino lo sigue evaluando. Con su atentado, Hamas se encarga de poner fin a las deliberaciones. Arafat, ante los acontecimientos, decide aceptar la propuesta y llama al jefe de la seguridad preventiva en Gaza para que detenga a miembros de Hamas, quien le contesta: "*demasiado tarde, los israelíes van a invadir Cisjordania*" (Enderlin 2007: 137).

Since that Yom Kippur [1973] until this Passover we have not experienced such a rampant Arab violence accompanied by such profound disdain for our nation and our heritage. The Palestinian terrorists are telling us: we will murder you whenever the opportunity arises [...] This is the principal and true aim of Arafat's terror regime -not to establish a state, but to destroy one [...] We must do what any other normal nation would do under such circumstance: stop the infighting, respond with heart and repress the enemy who threatens our very existence⁵⁰² (Dor 2005: 19).

Pocos días después, el primer ministro Sharon, quien describe a Arafat la misma noche de los atentados como "*el enemigo del mundo libre y un peligro para la paz en la región*" (Harel y Isacharoff 2005: 299), afirma desde el podio de la Knesset:

He assumed, and still assumes, that he will be able to defeat Israel and break its spirit. In our sensitivity to the sanctity of human life and in our openness for political debate, he sees basic weakness. By way of blood and horror he wants to force Israel into a unilateral withdrawal to its 1967 borders, including Jerusalem, thereby achieving his aims through violence, and he is not averse to using any means.

The government of Israel has thus decided to instruct the IDF [FDI] and other security forces to embark on Operation Defensive Shield, which has one goal: uprooting the terrorist infrastructure which Arafat built to continue attacking us (Sharon 2002a).

El caso de la operación *Homat Magen* es un ejemplo muy claro de cómo una securitización exitosa se basa en una combinación de recursos de poder. La adopción de medidas excepcionales -coacción- se justifica mediante la provisión de información e ideología. En este proceso es vital la función de los medios de comunicación a la hora de diseminar

⁵⁰² El discurso de Netanyahu arroja luz sobre una de las facetas principales de la securitización: su uso para exigir al resto de actores del sistema y a la población que se acepten las tesis de la amenaza existencial. Como ya hemos señalado en el primer capítulo, esto puede obligar al resto de actores a reposicionarse, arrastrándolos, en el caso de una securitización exitosa, a secundar el discurso de los agentes securitizadores. No se nos escapa que esto puede tener efectos duraderos en las relaciones de poder entre los actores.

interpretaciones sobre el papel de Arafat y el liderazgo palestino; pero también como combatientes. Con un tono exhortativo que no deja espacio al debate político⁵⁰³ y una cobertura emocional de los hechos, la mayoría de los medios de comunicación se adhieren a la narrativa que emana de la derecha nacionalista y sus socios en las FDI. El mismo día 29, cuando empieza la operación, el director de *Maariv* Amnon Dankner, una de las firmas señeras del periodismo israelí, escribe en su editorial:

It is time to see things straight, time to repair Israel's deterrent power. We are a tremendous powerful nation, almost daily put to shame by weak enemies who attack it, while it refrains from showing its true force in response, deterrence and prevention [...] There comes a time when a nation must turn its back on petty international squabbles and unite in order to fight for its very life [...] We, the media, must also seriously consider what we are doing [...] are we not weakening the spirit and undermining the power of all echelons of the political and military establishments, down to the lowest-ranking fighters in the field? [...] Of course, in times like this the press should not spill boiling blood, sow hatred [...] But we can demand decisive and comprehensive action in order to save our lives. And we can join hands in encouraging those who have to make the decisions as well as those who will have to carry the out (Dor 2005: 19).

El hecho de que sea ese el mensaje del director del segundo periódico más vendido de Israel, y viendo que la portada del primero, *Yediot Ahronot*, explicita en mayúsculas “*Guerra contra Arafat*”, nos permite aventurar cuál será la cobertura de los principales medios de comunicación durante la operación. Salvo raras excepciones, en prensa y televisión se añade una pátina emocional y sensacionalista a la cobertura de los hechos. Epítetos como *malvado*, *criminal*, *astuto*, se vuelcan para describir a Arafat. El 31 de marzo, en una de sus primeras páginas, *Yediot Ahronot* encabeza una noticia sobre el papel de Arafat durante esos días con el titular: “*Cuando el hedor de la muerte está en el*

⁵⁰³ Según Daniel Dor, en *Maariv*, por ejemplo, desaparece todo rastro de oposición política durante casi un mes. Se rompe este silencio el día 22 de abril con un artículo de un columnista en el que denuncia sentir vergüenza por sus amigos de izquierdas (se supone que por los argumentos de estos). El artículo es situado en la portada (Dor 2005: 23).

aire, él vuelve lleno de vida" (Dor 2005: 85). Las noticias, en general, describen a un Arafat determinado, que sigue al frente de su oficina de Ramala controlando los acontecimientos. Incluso, como relata el diario *Maariv* el 2 de abril, un Arafat ufano por los recuerdos de su asedio en Beirut.

Estos acontecimientos espolean el consenso nacional, consiguiendo un apoyo masivo de la opinión pública (Yaar y Hermann 2002a). Las élites israelíes consideran que por fin ha llegado el esperado momento de lanzar la ofensiva que destruya completamente las capacidades de la AP, la clave de bóveda de la exigua soberanía palestina, y su infraestructura económica, social y política (Esposito 2005).

En efecto, el 29 de marzo de 2002, el gobierno israelí pone en marcha la operación militar de reocupación de las zonas autónomas palestinas. El ejército decreta la orden de máxima alerta por primera vez en 20 años. El gabinete da luz verde a la mayor movilización de tropas desde la invasión del Líbano en 1982: se llama a 20.000 reservistas, movilizándose 40.000 soldados en total, cuatro divisiones completas, el mismo orden de batalla desplegado en Suez en 1956 o en la Guerra de octubre de 1973 (Ben Eliezer 2012: 124). A la hora de presentar la operación *Homat Magen*, la definen como "*la destrucción sistemática de las infraestructuras terroristas en todos los sectores*" (Harel y Isacharoff 2005: 303). Ese es el fin declarado; sin embargo, los fines no declarados son distintos: son los que acabamos de mencionar en el párrafo anterior.

En realidad, las FDI llevan preparando esta operación desde julio de 2001⁵⁰⁴ bajo el nombre en clave *Campo Distinto*. Ya desde antes del comienzo de la campaña militar, unidades de operaciones especiales entrenaban en pueblos palestinos falsos en el Negev. Las operaciones militares de los últimos meses les han proporcionado un entrenamiento adecuado, de manera que los oficiales israelíes tienen ya en marzo de 2002 planes detallados de acción. Incluso tienen marcados en sus mapas los edificios y domicilios que

⁵⁰⁴ Es preciso no confundir estos preparativos, de orden táctico con los preparativos estratégicos que se desarrollan desde 1997 y de los que ya hemos hablado.

han de destruir. El plan prevé incursiones en los campos de refugiados, asaltos a las ciudades palestinas y el fin de la distinción entre zonas A y B. Las FDI quieren así también recuperar en exclusiva la soberanía securitaria y decretar el fin de la cooperación con los palestinos en esa materia (Esposito 2005 ; Harel y Isacharoff 2005: 303; Murado 2006: 247).

La operación durará, de manera discontinuada, del 29 de marzo hasta el 10 de mayo. Hasta el 22 de abril, la acción militar es intensa: las FDI penetran en todas las principales ciudades palestinas de Cisjordania⁵⁰⁵, en los principales campos de refugiados, y también en muchas poblaciones pequeñas. A partir de esa fecha, debido en gran medida a la creciente presión internacional, Israel volverá paulatinamente a sus posiciones previas a la operación, sin dejar de realizar asaltos aislados. Durante todo el periodo y después, de él, sin embargo, los cierres de ciudades (o los cierres *de facto* por medio de puestos de control), las pequeñas incursiones y penetraciones en estas poblaciones, y la prohibición del tráfico rodado serán constantes (Kimmerling 2004: 156). Como resultado de la operación, resultan muertos 497 palestinos, y otros 1447 resultan heridos. 2800 viviendas resultan dañadas; 878 de ellas destruidas (Ben Eliezer 2012: 129).

La operación *Homat Magen* fracasa en su objetivo de reducir el terrorismo. Si debemos juzgarla por sus objetivos declarados, "*eliminar la infraestructura del terrorismo*" (Sharon 2002a), la *performance* de las FDI es verdaderamente pobre. Entre el 29 de marzo y el 30 de junio, cuando Mofaz abandona el cargo de RAMATKAL, se producen 29 atentados suicidas por parte de grupos palestinos, 28 de ellos con bomba. Mueren 117 personas y 370 resultan heridas (Esposito 2005)⁵⁰⁶. Probablemente, esto se debe a que los objetivos reales, como veremos muy en breve, eran otros.

⁵⁰⁵ El hecho de que no incluyera Gaza ni Jericó levanta especulaciones acerca de si el gobierno contempla alguna revisión de los acuerdos de 1994, o la posibilidad de retirarse de Gaza (Esposito 2005).

⁵⁰⁶ Por ampliamente citado, recomendamos la lectura del informe de Michele Esposito (2005) "*The Al Aqsa Intifada: Military Operations, Suicide Attacks, Assassinations and Losses in the First Four Years*", que en sus 39 páginas ofrece abundante material cuantitativo sobre la Segunda Intifada.

Mofaz abandona a finales de junio. Dado el fracaso de la operación *Homat Magen*, su agenda política personal⁵⁰⁷ le inclina a despedirse con una última demostración de fuerza. No han sido suficientes las operaciones expeditivas de los últimos meses, como cuando el 6 de junio dinamitan el perímetro de la Muqata en Ramala, aislando de nuevo a Arafat. El 18 de ese mes, a 12 días de su cese, presenta ante el gabinete la operación *Camino Firme* (*Derekh Nekhusha*, en hebreo) que propone una nueva reocupación de las zonas de autonomía palestina (Somfalvi y Bahur 2002). Las medidas punitivas son las habituales. Destaca de esta operación, en cambio, que ya apenas se atacan objetivos de la AP; la razón es que sencillamente no quedan demasiados. Es una operación altamente simbólica con dos objetivos principales: por un lado, relanzar la popularidad del gobierno (y de Mofaz) dañada por su ineficacia a la hora de combatir el terrorismo; por otro, aún más importante, consolidar como parte del *statu quo de facto* la indistinción entre las zonas A, B y C acordada en Oslo II. Al aprobar la operación, Sharon asevera: "*Israel will respond to acts of terror by capturing PA territory [...] Additional acts of terror will lead to the taking of additional areas*" (Esposito 2005: 92). A pesar de que la presión americana conducirá a algunas retiradas, en adelante, las FDI penetrarán a voluntad en las zonas de supuesta soberanía palestina. Formalmente, la operación nunca ha sido dada por concluida oficialmente.

Desde septiembre de 2001 hasta finales de junio de 2002 hemos presenciado los meses más intensos de la campaña militar israelí. Este periodo no termina con la eliminación del terrorismo, sino con el relevo en el cargo del RAMATKAL. La marcha de Mofaz cambia por completo la naturaleza de la campaña militar israelí: en adelante, la acción de emergencia será de un orden distinto. Le sustituye en el cargo de RAMATKAL Moshe Yaalon, y con él comienzan las disensiones en Israel, pues gobierno y FDI tienen diferentes agendas; además, ante el fracaso de las operaciones militares para frenar el terrorismo, el cansancio ante el conflicto hace mella en la población israelí.

⁵⁰⁷ De la que hablaremos el próximo capítulo.

Nos queda por preguntarnos, en este punto, cuáles son los objetivos reales de la campaña militar contra los palestinos.

5.3.4 Objetivo: acabar con Oslo y dañar decisivamente a la sociedad palestina⁵⁰⁸

La campaña militar israelí, con su política de asesinatos selectivos, de escalada bélica y de destrucción sistemática, no surge de manera espontánea ante el activismo palestino, sino que se enmarca en un plan calculado previamente. Su propósito es la revocación *de facto*, si no es posible hacerlo *de iure*, del estatus logrado tras los acuerdos de Oslo y el proceso de paz. A pesar de que el gobierno israelí nunca afirma de manera oficial este propósito, la evidencia de los acontecimientos durante la campaña, las declaraciones de las élites israelíes durante la misma, y el análisis de los movimientos de securitización que desde años atrás realizan la derecha nacionalista y sus aliados en las FDI (notablemente, los preparativos realizados desde 1997 y el esquema *Campo de Espinos*), confirma este interés. La campaña militar israelí es el corolario de los movimientos de securitización que se producen desde tiempo atrás.

Yagil Levy, en este sentido, capta la naturaleza de esta campaña:

A spiral process thus took shape: the IDF [FDI] attacks the Palestinian Authority and its institutions, security forces, and sovereignty; the Palestinian Authority's ability to rein in terror is thus weakened, and terror attacks increase; Israel holds the Palestinian authority responsible and escalates its punitive action against it and other Palestinian organizations, thus further weakening their ability to rein in terror attacks; and so on and so forth, until the Palestinian authority collapses (Levy 2007: 106).

⁵⁰⁸ Este es el objetivo de la campaña militar en sí. Naturalmente, el objetivo de las élites israelíes ligadas a la derecha nacionalista y del sector reaccionario en las FDI es incrementar su poder diferencial dentro del sistema israelí. Acabar con Oslo es, en este sentido, acabar también con el proyecto institucional de las élites seculares. El verdadero conflicto no es la guerra contra los palestinos, sino la lucha por la acumulación diferencial de poder entre las élites israelíes. La campaña militar contra los palestinos podría ser vista, en este sentido, como una consecuencia de la dinámica del enfrentamiento entre las élites israelíes. En el siguiente capítulo hablamos de ello.

Las FDI y el gobierno israelí simplemente aprovechan el contexto de la Guerra contra el Terror para intensificar este proceso y quedar libres de muchos de las presiones de la comunidad internacional (Avnery 2002). Más allá del objetivo declarado del gobierno de destruir la infraestructura del terror, señala Uri Avnery, el programa del gobierno *"is far more radical: to break the backbone of the Palestinian people, crush their governmental institutions, turn the people into human wreckage that can be dealt with as he wishes. This may entail shutting them up in several enclaves or even driving them out of the country altogether"* (Avnery 2002).

Meses atrás, esta idea ya había sido advertida por Taher Masri, ex Primer Ministro de Jordania, originario de una familia de notables palestinos, en una entrevista al semanario *Newsweek*. Masri había identificado tres niveles de acción israelí para mermar la sociedad palestina: destrucción de la economía palestina, destrucción de las capacidades de la AP, y destrucción del liderazgo político palestino (Dickey 2001).

En efecto, si atendemos a cada una de las áreas señaladas por Masri, encontramos elementos que sostienen su afirmación. En primer lugar, la campaña militar israelí daña enormemente la economía palestina, no sólo por obstaculizar el libre movimiento de capitales, personas y mercancías, con los permanentes cierres y toques de queda, sino porque ataca también deliberadamente plantaciones agrícolas y edificios turísticos (turismo y agricultura son las principales industrias palestinas) (Dickey 2001 ; Ajluni 2003). La violencia y las restricciones de movimientos conducen a la economía palestina a una caída del 20% del PIB hasta 2002 respecto al nivel previo a 1999; mientras que los salarios descienden en un 40%. El desempleo pasa del 11% al 41% en Cisjordania, y en Gaza llega al 64% (Ajluni 2003).

Lo más alarmante, sin embargo, es el espectacular aumento del porcentaje de la población que vive bajo el umbral de la pobreza (fijada para los territorios palestinos en un consumo de 2,5 dólares al día por habitante), que pasa del 20% en el año 2000 al 60% en 2002,

siendo más alta aún en Gaza (Ajluni 2003). La campaña militar israelí deja a la población palestina viviendo una crisis humanitaria permanente, donde será necesaria la ayuda internacional para permitir a la mayoría de la población un nivel de vida aceptable (Reinhart 2002).

En segundo lugar, las FDI se embarcan en la destrucción sistemática de las capacidades de la Autoridad Palestina y de sus símbolos de soberanía. Desde el principio de su campaña militar las FDI y el gobierno israelí exigen a Arafat que ejerza sus responsabilidades a la hora de controlar a los activistas palestinos y las diferentes facciones, pero, simultáneamente, sabotean la capacidad de hacerlo impidiendo la acción y libertad de movimientos de las fuerzas de seguridad y, sobretodo, bombardeando prisiones y cuarteles de estas fuerzas. A finales de 2001, cuatro meses antes de la reocupación de Cisjordania, el 80% de los cuarteles está ya destruido (Dickey 2001).

La operación Homat Magen culmina el proceso de destrucción que había comenzado en las primeras incursiones en la Zona A. El poder civil de la AP queda desmantelado. Por ejemplo, el Ministerio de Educación palestino es asaltado y sujeto al vandalismo de las tropas. Documentos, ordenadores, teléfonos, mobiliario, etc. son destrozados; el edificio queda severamente dañado. Los discos duros son retirados de los ordenadores y requisados junto otra documentación, acabando con la logística de la educación palestina (Avnery 2002). Lo mismo había ocurrido con las oficinas del Ministerio del Interior y con el instituto de estadística palestino (JPS 2002b ; Reinhart 2005: 129). También se llevan por delante el Ministerio de Sanidad, requisando toda la información de discos duros y documentos (listas de médicos y enfermeros, datos epidemiológicos, logística de hospitales, etc.). Las oficinas gubernamentales corren una suerte parecida, y las FDI secuestran información significativa para el funcionamiento de la sociedad palestina: datos catastrales, fiscales, de tráfico, gasto social, etc. (Avnery 2002). En Ramala, por ejemplo, las FDI aplastan con sus tanques docenas de vehículos de la AP. A esto, hemos de añadir la destrucción de infraestructuras y dotaciones civiles básicas, difícilmente reemplazables debido al control israelí y a la escasez de materiales de construcción (Hass 2002).

Esta destrucción no se debe a cuestiones tácticas u operativas derivadas de la acción bélica. Al contrario, el testimonio de Mouin Rabbani, director del Palestinian-American Research Center en Ramala evidencia que se produce al margen de los combates:

operation Defensive Shield [Homat Magen] was quantitatively and qualitatively different from anything which had preceded it. [...] Palestinian security facilities were systematically destroyed in every Palestinian town and village occupied, and security personnel were disarmed and detained *en masse*. PA ministries and civil agencies were ransacked, vandalized, and sometimes looted as well. Private property, public facilities, commercial establishments, nongovernmental, organizations and offices maintained by the various political factions sustained extensive damage and were in many cases looted or destroyed altogether. Such actions typically occurred not in the course of armed conflict, but well after the military established control (Rabbani 2002).

Es preciso aclarar que la voluntad de las FDI y el gobierno israelí no es tanto acabar con la AP, sino con el grado de soberanía y capacidades proto-estatales fijadas en el marco de los acuerdos de paz. Una vez reconquistadas las zonas autónomas renace el viejo dilema de qué hacer con la población de aquellos territorios que se desean retener. Las élites israelíes no desean hacerse cargo de la gestión de la vida de la población palestina (ante la imposibilidad práctica de una limpieza étnica). El primer ministro Sharon deja claro en la Conferencia de Herzliya en diciembre de 2002, también debido a la presión del llamado Cuarteto, que Israel no retomará el control de "*zonas evacuadas en los acuerdos*"⁵⁰⁹ (Sharon 2002b). En realidad, las élites israelíes consideran el establecimiento de la AP y acuerdos como el de Gaza y Jericó de 1994 (Acuerdos de El Cairo), como *faits accomplis* (FMEP 2000c), y tienen claro que alguna forma de Autoridad Palestina ha de mantenerse como administración civil mínima, con atribuciones en salud, basuras, etcétera⁵¹⁰.

⁵⁰⁹ De nuevo hay aquí un gesto de ambigüedad creativa al referirse a "zonas evacuadas" y no "las zonas evacuadas".

⁵¹⁰ Este esquema no se halla lejos de otros anteriores, como el plan de autonomía cultural que preveía Menahem Begin.

En tercer lugar, Masri señala la eliminación del liderazgo palestino como el último eslabón en el ataque a la sociedad palestina (Dickey 2001). Esta estrategia se basa tanto en la eliminación física como en la erosión simbólica. Como hemos visto, en otoño de 2000 comienzan los asesinatos de líderes menores, generalmente individuos con protagonismo local y en las revueltas. Y en verano de 2001, el gobierno autoriza el asesinato de líderes con roles importantes en las principales organizaciones palestinas; acciones que tienen un efecto inmediato en la escalada de tensión en los territorios. La expresión más notoria de esta estrategia, sin embargo, es el hostigamiento al presidente de la AP y líder histórico del nacionalismo palestino Yasser Arafat, y los planes para derrocarlo.

A pesar de la Intifada, Arafat sigue siendo el paladín del nacionalismo palestino. A principios del siglo XXI, el gobierno de Arafat está lejos de cumplir los anhelos democráticos de la sociedad palestina; también posee un considerable historial de violación de los derechos humanos e incluso de colaboración con la ocupación israelí (Reinhart 2005: 181). Además, los eventos de la Segunda Intifada están dañando su popularidad, que cae con fuerza (Shikaki 2002). Sin embargo, para muchos palestinos continúa siendo *Abu Ammar*, la figura de mayor legitimidad histórica para representar al nacionalismo palestino. Además, Arafat, Premio Nobel de la Paz, es una figura de un notable ascendente diplomático. Con una llamada de teléfono puede lograr una cita con los principales líderes mundiales, y abandera la cuestión palestina en la comunidad internacional. Sencillamente, Arafat no tiene sustituto inmediato; sin él, es mucho más difícil llegar a acuerdos entre las diversas facciones, tanto locales como en el exilio, y, sobre todo, la cuestión palestina podría diluirse en la agenda internacional (Reinhart 2005: 197; Jarbawi y Pearlman 2007).

Las élites políticas y militares israelíes coinciden en que sin Arafat les será mucho más sencillo llevar a cabo sus agendas de poder particulares; por eso quieren eliminarlo. La extrema derecha, como hemos visto, se manifiesta abiertamente por asesinarlo. El primer ministro Sharon, por la responsabilidad ligada al cargo, no puede manifestarse en esos términos, pero lo hace de manera indirecta, manifestando su arrepentimiento por no

haber ordenado su asesinato en Beirut en 1982, cuando tuvo la ocasión de hacerlo (Bennet 2002 ; Whitaker 2002). El RAMATKAL Mofaz lo hace de manera más comedida, cuando durante la operación Homat Magen afirma en rueda de prensa : "*The IDF stance, wich I represent to the political echelon, is that PA chairman Yasser Arafat has to be expelled from the territories*⁵¹¹" (Peri 2006: 113). Con el tiempo se van deshaciendo de esos tabúes, y ya en 2004, unos meses antes de la muerte de Arafat, Sharon y otros como su delfín Ehud Olmert se atreven a afirmar abiertamente la posibilidad de asesinarle (Urquhart 2004 ; Enderlin 2007: 206).

Sin embargo, existen obstáculos que impiden a las israelíes realizar la ambición de eliminarlo. El más notable es la presión norteamericana, ya que la Casa Blanca ha arrancado a Sharon la promesa de no dañar a Arafat (Safire 2001 ; Enderlin 2007: 26, 71, 117). Esta presión se intensifica tras los acontecimientos del 11/9 cuando el incremento en el denuedo israelí por dañar a Arafat choca con el interés de la Casa Blanca en atraerse a los regímenes árabes en su Guerra contra el Terror⁵¹².

Por ello, Israel recurre a una táctica de hostigamiento progresivo, de erosión de su liderazgo por medios materiales y simbólicos. Tras los primeros meses, en los que las FDI se centran en atacar infraestructuras de la AP como castigo a las acusaciones que vierten sobre Arafat; a partir de otoño de 2001, las FDI someten al presidente palestino a un verdadero asedio en su residencia presidencial de la Muqata. Exceptuando una breve salida en mayo de 2002, el presidente palestino no abandonará el cerco hasta su muerte. El gobierno y las FDI afirman que este hostigamiento tiene como fin presionar a Arafat para que ejerza su responsabilidad en la contención del terrorismo de los grupos palestinos; pero tal afirmación desde abril de 2002 resulta casi cómica, ya que las infraestructuras de la AP han sido reducidas a escombros. El asedio a Arafat, en cualquier caso, elimina ya totalmente la posibilidad de cualquier control por parte de Arafat, pues

⁵¹¹ No es esa, en cambio, la postura que más adelante defenderá Yaalon.

⁵¹² Hay varias opiniones en la Casa Blanca. Según el relato del periodista Charles Enderlin, el vicepresidente Dick Cheney le espeta al ministro de seguridad Ben Eliezer en febrero de 2002: "*From my point of view, you can do what you want to Arafat, even hang him*" (Enderlin 2007: 131).

obstaculizan su capacidad de movimiento y el ejercicio del liderazgo político (Grinberg 2002).

El momento decisivo llega en la segunda mitad de 2002. La declaración del presidente de los EEUU George W. Bush el 24 de junio da el espaldarazo casi definitivo a las ambiciones israelíes cuando exige un nuevo liderazgo palestino. Bush, en este sentido, se aproxima a las tesis defendidas por Israel sobre la culpabilidad del líder palestino, apoyando la idea de que la resistencia palestina en una forma de terrorismo alimentada por Arafat:

Israel citizens will continue to be victimized by terrorists, and so Israel will continue to defend herself [...] My vision is two states, living side by side in peace and security. There is simply no way to achieve that peace until all parties fight terror [...] Peace requires a new and different Palestinian leadership, so that a Palestine state can be born. I call on the Palestinian people to elect new leaders, leaders not compromised by terror [...] Today, the Palestinian authorities are encouraging, not opposing terrorism (Bush 2002b).

Con su discurso, el presidente Bush rompe con la pretendida equidistancia norteamericana. Arafat queda fuera de juego definitivamente y, con él, el proceso de Oslo.

Una cadena de atentados durante el verano será el *casus belli* que el gobierno de Sharon esgrimirá para aprobar la operación *Cuestión de Tiempo* el 19 de septiembre de 2002 (Esposito 2005). El objetivo de esta operación es explícitamente aislar a Arafat. Las FDI imponen en el toque de queda en casi toda Cisjordania mientras las tropas israelíes asaltan el complejo de la Muqata dinamitando la mayoría de los edificios de oficinas (incluyendo las cuatro plantas del Ministerio del Interior). Arafat queda confinado a sus oficinas, que también son asaltadas, cavando un foso alrededor y dinamitando las escaleras interiores, de manera que su movimiento se restringe a una planta del edificio.

Ante los obstáculos para eliminar físicamente a Arafat, el gobierno israelí y las FDI se embarcan en su destrucción simbólica. El público palestino se enfrenta a las imágenes de su líder rodeado por tanques, soldados, excavadoras, sirenas, y militares con megáfonos

exigiendo la rendición de 50 activistas palestinos que supuestamente se encuentran en el interior bajo amenazas de demoler el edificio⁵¹³. Las FDI cortan permanentemente el suministro eléctrico, y controlan la distribución de vituallas y el régimen de visitas. Para los israelíes, Arafat es un símbolo, y deciden someterlo a humillaciones que minan su estatus como representante de un pueblo, desproviniendo su cargo de honores y respetabilidad al darle el trato de un delincuente. Esta dimensión simbólica de la política y del uso de la fuerza queda revelada en el hecho de que Israel no pone demasiadas objeciones a las presiones internacionales que recibe cada vez que realiza este tipo de incursiones, y al cabo de los días vuelve a retirarse a posiciones previas⁵¹⁴. De esta manera, las fuerzas israelíes se retiran sin conseguir sus objetivos para volver a penetrar unas semanas más tarde, y repetir este ciclo de manera indefinida en lo que parece ser una política errática, pero que queda enmarcada en una estrategia de destrucción del estatus (Ben Eliezer 2012: 2). Esto se ve también en episodios como la negativa del gobierno israelí a permitir que Arafat abandonara el complejo de Ramala para su tradicional comparecencia en la fiesta de la natividad en Belén en diciembre de 2001. Su asistencia era un acto de deferencia hacia la comunidad cristiana palestina y en ningún caso suponía una amenaza. La negativa israelí es un acto de venganza y de desprecio del estatus del presidente palestino, y una manera de minar su liderazgo.

En resumen, las tres áreas que menciona Taher Masri (Dickey 2001) son los vectores de la idea israelí del futuro de la nación palestina: una sociedad palestina dependiente en lo económico; un colectivo con una autonomía política básica, centrada en unos mínimos administrativos; una sociedad desunida y sin liderazgo. El proceso de securitización del nacionalismo palestino organizado comenzado décadas atrás por la derecha nacionalista israelí y seguido a finales de la década de 1990 por un sector de las FDI alcanza con esta campaña militar sus cotas de éxito más elevadas.

⁵¹³ Adicionalmente, no podemos descartar que estas medidas formasen parte de una guerra psicológica para crear unas condiciones de vida tan insoportables que el propio Arafat decidiera abandonar el país (JPS 2003).

⁵¹⁴ Alejando las líneas de su cerco a la Muqata, pero manteniendo a Arafat confinado.

Sin embargo, llama la atención el hecho de que en la sociedad israelí ha venido a ser un lugar común la idea de que Israel pierde la guerra contra los palestinos (Drucker y Shelakh 2005). La razón de este fenómeno también halla respuesta en nuestro análisis. Como hemos apuntado ya, todo proceso de securitización tiene un doble filo, es un arma que corta en dos sentidos y apunta tanto al enemigo como a quien la empuña; por eso, mientras que descarga la fuerza de los poderes de emergencia sobre lo que se ha designado como amenaza, también puede tener efectos en la sociedad a la que afirma proteger. Este es el caso que nos ocupa, la securitización que empuña la derecha nacionalista israelí y sus aliados en las FDI contra el nacionalismo palestino, también "corta" en el lado israelí, y está relacionada con la agenda de poder de estos grupos en las relaciones de poder locales. En efecto, mientras Israel reduce a la AP y merma el nacionalismo y la sociedad palestina, se desvanece en Israel el acuerdo entre las élites sobre cómo gestionar los resultados de la campaña⁵¹⁵.

En el capítulo siguiente, examinamos estos efectos.

⁵¹⁵ La razón es que la competición por la acumulación diferencial de poder nunca se detiene. Esto demuestra que la destrucción de la AP no es el objetivo principal; al contrario, una vez conseguido este objetivo, la pugna por el poder en el seno de Israel continúa en los mismos agrios términos, como se verá poco después con la ruptura del Likud, el plan de desconexión de Gaza, o la rivalidad entre el futuro RAMATKAL Yaalon y el Ministerio de Seguridad.

CAPÍTULO 6. EFECTOS ENTRE LAS UNIDADES DEL SISTEMA

El tercer componente de un proceso de securitización efectivo es la modificación de las relaciones entre las unidades del sistema⁵¹⁶. Es en este último nivel donde se revela de manera más clara el vínculo entre la securitización y las relaciones de poder, y cómo la primera sirve como estrategia en la competición entre los actores. En el primer capítulo hemos visto cómo la seguridad es un concepto agregado cuyo fin último va mucho más allá del acto de asegurar la protección frente a amenazas, pues va unida a una idea de orden y proyecto institucional. La securitización es un hecho político donde lo que importa no es el carácter objetivo de la amenaza sino la relación entre los actores entre sí y para con aquello que se define como amenaza. Este es el caso de los proyectos de securitización y desecuritización de las relaciones con los palestinos que tienen lugar en Israel a finales del siglo XX y a principios del siglo XXI, donde la existencia o no de conflicto en estas relaciones juega un papel elemental en los proyectos de orden institucional de las élites judías que compiten con el declive del sionismo estatista. La seguridad tiene aquí un doble filo que no sólo se cierne sobre el lado de la amenaza (las relaciones con los palestinos), sino también sobre la propia sociedad que formula el proceso de securitización. En este caso, el éxito en el proceso de securitización que inician los grupos de la derecha nacionalista y que acaba secundando el sector reaccionario de las FDI tendrá efectos duraderos en las relaciones de poder locales.

6.1 Control civil disputado

⁵¹⁶ Recordemos: "A successful securitization has three components (or steps): existential threats, emergency action, and effects on interunit relations by breaking free of rule" (Buzan, Waever et al. 1998: 26).

La primera consecuencia directa que el éxito en el proceso de securitización tiene sobre las relaciones de poder locales es haber provocado la crisis más severa de la autoridad civil en la historia de Israel (Reinhart 2005: 201). Desde el inicio de la Segunda Intifada y la campaña militar israelí, el primer ministro Ehud Barak pierde el control de las FDI, que actúan de manera autónoma durante los meses siguientes, influyendo decisivamente en el curso de los acontecimientos.

La clave en este fenómeno es la debilidad política del gobierno de Barak. La coalición de gobierno llega a otoño del año 2000 con apenas 30 escaños en la Knesset y en medio de una crisis política permanente. Cuando el 29 de septiembre la violencia se extiende a todos los territorios ocupados (y también a áreas árabes dentro de Israel), la política de negociaciones que el gobierno había llevado a cabo en los últimos meses queda deslegitimada. El RAMATKAL Mofaz y su adjunto Yaalon, en palabras del ex RAMATKAL Lipkin-Shahak, “huelen” la debilidad de Barak, y deciden conducir a su antojo la política securitaria del Estado (Tyler 2012: 430). Mofaz y Yaalon, en ese sentido, presentan un frente unido ante el gobierno, asisten a todas las reuniones presionando a favor de una línea de acción punitiva contra los palestinos. Del mismo modo que hicieron Sharon y el RAMATKAL Eitan en 1982 (Schiff y Yaari 1984), acallan cualquier voz disidente (Tyler 2012: 430).

Ante esta debilidad, las FDI hacen valer su indiscutible liderazgo intelectual. La primera gran ofensiva del ejército es una ofensiva de información que arrolla al resto de narrativas. Nace el mito de la culpabilidad de Arafat, a quien se acusa de haber planificado con antelación la guerra. Como ya hemos visto en el capítulo anterior, este mito se basa en el argumento de que el liderazgo palestino inicia un levantamiento popular con el objetivo de obligar a Israel a realizar concesiones importantes. Arafat mantiene el control de los eventos y sobre los grupos palestinos, por lo que es el principal responsable de la situación. Tal como se desprende de las declaraciones públicas de los altos oficiales de las FDI y de sus trabajos en publicaciones como *Maarakhot*, la opinión profesional del *establishment* militar refleja muchas de las ideas que llevaba tiempo preconizando la

derecha nacionalista, especialmente que los palestinos no han renunciado a su supuesto fin último de destruir Israel. Rápidamente, estas afirmaciones se propagan a través de los medios de comunicación, donde encuentran eco en diferentes narrativas identitarias y esencialistas enraizadas en la cultura israelí (Bar-Tal y Sharvit 2004 ; Dor 2004 ; Dor 2005 ; Halperin y Bar-Tal 2007). Entre las élites securitarias, no obstante, la imposición del discurso de las FDI conduce a un encontronazo con otros grupos del *establishment* de la defensa.

6.1.1 Choque entre el Shin Bet y el AMAN acerca de la culpabilidad de Arafat

Los últimos meses de Ehud Barak en el gobierno son testigos del choque entre las dos principales autoridades epistémicas en materia de seguridad: el AMAN y el Shin Bet, que ofrecen versiones distintas de los hechos y sus causas (Eldar 2004 ; Drucker y Shelakh 2005: 20-84). Esta es también una muestra más del deterioro de la supervisión civil de la actividad militar, en tanto que el Shin Bet está subordinado al gobierno, y ha de erigirse como alternativa a la producción de información por parte de la inteligencia militar en el área de las relaciones con los palestinos.

La versión del AMAN que se impone es la versión de su Departamento de Investigación, dirigido por el general Amos Gilad. Moshe Yaalon había abandonado el AMAN dos años antes, y oficiales como Gilad son sus herederos en la institución en el sentido que defienden una interpretación similar acerca de las amenazas que acechan a Israel. Desde antes de Camp David, Gilad advierte en las reuniones del gobierno que Arafat pretende usar el proceso de Oslo como un señuelo en su estrategia para destruir Israel. Una vez la violencia ha estallado, redobla la intensidad de sus acusaciones. Es Gilad quien forja lo que hemos llamado el mito de la culpabilidad de Arafat, que él llama *conzeptzia* (*concepción*, en hebreo), refiriéndose al conjunto de evaluaciones de inteligencia que engloba (Eldar 2004). La *conzeptzia* es inmediatamente abrazada por el RAMATKAL Mofaz y su adjunto

Yaalon y gracias a ello alcanza una enorme influencia en el gobierno y en la opinión pública. El mensaje de que Arafat ha desencadenado la Intifada y la dirige se introduce pronto en todos los hogares israelíes.

El Shin Bet defiende una interpretación diferente: la Intifada no ha sido planificada, es una erupción popular espontánea. Para el Shin Bet, Arafat no controla los acontecimientos, ni tampoco ha planificado un levantamiento popular contra Israel: es la calle palestina quien toma la iniciativa. Es posible que inicialmente buscara obtener réditos políticos del incremento de las tensiones, pero los hechos escapan rápidamente de su control. Es más, a pesar de que la AP trata de detener los disturbios, el sistema palestino se desintegra rápidamente, de manera que emergen numerosos grupos autónomos con gran capacidad de acción. La AP queda pronto indefensa y en una difícilísima posición (Drucker y Shelakh 2005: 59-71).

Durante estos primeros meses, son muchas las voces que disputan la visión de los hechos defendida por el AMAN. Ya en noviembre de 2000, Yuval Diskin, número dos del Shin Bet hace llegar a Barak un informe titulado *"El mito del control de Arafat"*, documentado con información de inteligencia donde sostiene que la Intifada es un levantamiento espontáneo. Otros servicios de inteligencia comparten sus conclusiones (Enderlin 2007: 5). No sólo la Intifada no tiene planificación, sino que además evoluciona en intensidad debido a la respuesta abrumadora del ejército israelí. La ausencia de incentivos políticos es otra de las causas de esta evolución. Ami Ayalon, quien había dejado el puesto de director del Shin Bet pocos meses antes, incide en esta idea: *"The Al-Aqsa Intifada was initially a popular phenomenon, spontaneous and lacking a clear political objective [...] The PA chairman has been drawn into this violent whirlpool, and to stop it he must create political hope"* (Halperin y Bar-Tal 2007: 6). El problema es que ni el gobierno de Barak tiene la capacidad de abrir una ventana de oportunidad al liderazgo palestino, ni las FDI están dispuestas a permitirlo.

Es comprensible la inquietud del Shin Bet, ya que la Intifada merma las bases de su poder (Harel y Isacharoff 2005: 172). El Shin Bet tiene una red de contactos dentro de los territorios palestinos que constituyen una formidable red de inteligencia capaz de monitorizar cada latido de la sociedad palestina. Por razones evidentes, el estallido de la violencia merma este recurso (una de ellas es que los confidentes palestinos tengan muchas más dificultades, o incluso la disposición, para reunirse con sus contactos israelíes). Por otro lado, el Shin Bet es uno de los reductos del ligamen del *establishment* de la defensa con el laborismo⁵¹⁷. La mayoría de sus directores habían sido generales de las FDI, siendo el Shin Bet uno de los destinos naturales para estos oficiales una vez pasaban a la reserva. Su posición ante la nueva Intifada no es más que el reflejo de la preocupación de ese sector ante unos acontecimientos que pueden desplazarlos de su posición de privilegio.

Para el Shin Bet, los análisis del AMAN contradicen los hechos, para las FDI, en cambio, el Shin Bet no provee información de calidad (Harel y Isacharoff 2005: 105, 172). Las FDI, incluso, crean su propia unidad (Unidad 504) encargada de reclutar agentes en los territorios ocupados y recabar información sobre la implicación del Tanzim y la seguridad palestina en los ataques. Amos Gilad critica duramente al Shin Bet, acusándolo de haber sido “infectado” por la “red de engaños” palestina (Drucker y Shelakh 2005: 59-71).

Sin embargo, en las propias filas del AMAN existen voces que alimentan el debate. La Sección Palestina de la División de Investigación del AMAN es quien mejor conoce a los palestinos dentro de la inteligencia militar. Su director es el coronel Ephraim Lavie, quien, desmarcándose de la versión de su superior Gilad, defiende una interpretación similar a la del Shin Bet, sabe que la violencia ha estallado desde abajo y que Arafat no tiene la intención de destruir Israel a través de la violencia (Peri 2006: 100). Cuando a partir de noviembre comiencen las campañas de atentados suicidas, Lavie alegrará que son la

⁵¹⁷De hecho, en el documental “*The Gatekeepers*”, que retrata algunos de los entresijos del Shin Bet, Yaakov Peri admite que la naturaleza de su contacto diario con los palestinos les lleva a ser “*de izquierdas*”.

ocupación, la desesperación y el deseo de venganza los que impulsan los ataques palestinos, y no una visión ideológica (Harel y Isacharoff 2005: 183). Las declaraciones de Lavie sugieren que la División de Investigación exagera la información sobre los ataques palestinos para acusar al liderazgo palestino (Drucker y Shelakh 87-98); es más, en una entrevista posterior asegurará que él: *“could determine, unequivocally, that in written formal evaluations of the research department formulated during my service from summer 1998 till February 2002, there was no intelligence basis for the conception existing today”* (Halperin y Bar-Tal 2007: 6). El propio director del AMAN, el general Amos Malka, confesará haber peregrinado a todos los foros, incluido el Comité de la Knesset para Asuntos Exteriores y Defensa, para cuestionar la idea defendida por Gilad, Yaalon y Mofaz, de que Oslo fuera una conspiración para destruir Israel por parte de Arafat (Eldar 2004). En marzo de 2004, una subcomisión de la Knesset a cargo de Yuval Steinitz, llegará a la conclusión de que la inteligencia militar no se había apoyado sobre información real, sino que los jefes del AMAN habían tendido a diseñarla: se había inundado al escalafón político con un mar de informaciones de baja calidad ante el cual era difícil tomar decisiones cualificadas (Harel y Isacharoff 2005: 107).

¿Cómo pudo, entonces, una interpretación tan contestada, imponerse sobre las demás y dictar el curso de los acontecimientos? La respuesta está en que la versión de Gilad ofrece a las élites políticas y militares lo que quieren, o necesitan, oír (Ben Eliezer 2012: 79). La ayuda del Departamento de Investigación sirve a Mofaz, Yaalon y los suyos⁵¹⁸ para culminar el proceso de securitización que llevan tiempo defendiendo. La capacidad del MATKAL de modelar el carácter del ejército a través de la política de nombramientos se hace notar en este episodio. Mofaz es el hombre que va a determinar el destino de muchos oficiales, de manera que mostrarse de su parte es la llave que abre la oportunidad de importantes ascensos. Amos Gilad, por ejemplo, será ascendido poco más tarde al

⁵¹⁸A este grupo de oficiales activistas se le conocerá como el *Tanzim de Mofaz*.

influyente puesto de coordinador de actividades militares en los territorios⁵¹⁹. Incluso el director del AMAN Amos Malka, cuando sea candidato en 2002 al puesto de RAMATKAL, no dudará en contradecirse a sí mismo al acogerse al mito de la culpabilidad de Arafat⁵²⁰. El sucesor de Malka en el AMAN, Amnon Zeevi-Farkash, adopta un lenguaje similar (Peri 2006: 113).

El primer ministro Ehud Barak, preocupado por su propia supervivencia política, adoptará fácilmente la interpretación que le ofrece Gilad. Esta interpretación le ofrece una vía de escape a sus propios fracasos y a la trayectoria errática de su gobierno: Barak es un hombre de paz y realizando generosas concesiones a los palestinos ha revelado el verdadero rostro de Arafat, lo ha desenmascarado. Su atrevimiento, según esta interpretación, ha permitido a los israelíes comprobar que Arafat nunca ha estado verdaderamente interesado en la paz (Peri 2006: 100).

Lo verdaderamente grave es que Israel inicia una guerra contra los palestinos basándose en las estimaciones personales de una serie de actores de las élites militares, una interpretación cuestionada por las propias fuentes de inteligencia israelíes. El exdirector del Shin Bet Ami Ayalon resume claramente esta situación:

the defense establishment sold us a story, describing the Intifada as a planned and coordinated move of the Palestinian leadership [...] Accordingly, the IDF used snipers, backed up by legal approval granted on the basis of those intelligence descriptions, killing both armed men and civilians, and escalating the conflict (Tyler 2012: 429).

Esta experiencia transforma profundamente el Shin Bet durante los años posteriores. A finales del año 2000 accede al cargo Avi Dichter quien, a diferencia de muchos de sus

⁵¹⁹ Gilad será fuertemente criticado posteriormente por sus evaluaciones sobre las armas de destrucción masiva en Irak, que se incluyen en la cooperación de inteligencia entre EEUU e Israel. Su apoyo a estas tesis refuerza la hipótesis de que sus ambiciones personales influyan en su labor profesional.

⁵²⁰ Dice sobre Arafat en enero de 2002: *"he is not built to achieve a political settlement in which he accepts Israel's existence as a Jewish state with secure borders for any length of time"* (Tyler 2012: 440).

antecesores, no había sido alto oficial en las FDI. Dichter se olvida de la tesis defendida por su institución acerca de la naturaleza popular y espontánea de la Intifada y reconduce al Shin Bet hacia los postulados *Guerra contra el Terror*. Despide al biógrafo de Arafat que tenían en nómina, al Dr. Matti Steinberg, pues ya no están interesados en comprender al otro bando, y, en cambio establece nuevas unidades de reconocimiento y captación de información para realizar asesinatos selectivos (Drucker y Shelakh 2005: 59-71; Tyler 2012: 431). El Shin Bet se volverá progresivamente incómodo para las FDI. Cuando Yaalon entre al puesto de RAMATKAL se encontrará un Shin Bet muy autónomo que sirve al primer ministro Ariel Sharon para esquivar la influencia del RAMATKAL y el AMAN.

6.1.2 ¿Quién toma las decisiones en un contexto de inestabilidad?

Los últimos meses del mandato de Ehud Barak se caracterizan por el enfrentamiento permanente entre el gobierno y la jerarquía militar. Las relaciones civil-militares son el escenario de frecuentes tensiones al colisionar la agenda maximalista del MATKAL con los esfuerzos de Barak de salvar su futuro político. El ataque de las FDI contra la supervisión civil de la actividad militar se desarrolla en dos áreas: la desautorización pública de la política del gobierno por parte de las élites militares y el aumento de la autonomía del ejército sobre el terreno. Con estas medidas ponen sobre el gobierno de Barak la presión suficiente para modelar las políticas del gobierno.

Las declaraciones públicas de los altos mandos militares son las que más evidencian las tensiones entre estos y el gobierno. El MATKAL no aprueba que Barak siga buscando negociaciones con los palestinos y no duda en recurrir a los medios de comunicación para airear estos desacuerdos. El 29 diciembre de 2000, por ejemplo, Mofaz se muestra en desacuerdo con los esfuerzos de Barak por llegar a un alto el fuego. Cuando el presidente Bill Clinton enuncia sus conocidos parámetros, que reciben el respaldo oficial del gobierno israelí, el RAMATKAL apenas tarda unas horas en recurrir a la prensa para anunciar que :

“El plan de Clinton es contrario a los intereses de seguridad israelíes. Si se lleva a cabo, pondrá en peligro la seguridad del Estado” (Enderlin 2007: 6). En una entrevista días más tarde, afirma ante Zeev Schiff para *Haaretz*: *“Las FDI ven la paz como algo importante para la seguridad israelí y apoya la continuación de las negociaciones con los palestinos [...] pero estos acuerdos de seguridad destruirán los acuerdos de paz y presentan una amenaza significativa para Israel”* (Peri 2006: 105). Estas mismas críticas las repite con un tono menos mesurado en las reuniones del gabinete y suponen un desafío abierto a la autoridad del poder ejecutivo. Al principio, Barak desoyó las recomendaciones de Mofaz de adoptar una política abierta de fuerza, de inculpar completamente a Arafat y de dar libertad de acción a las FDI, lo que no hace más que incrementar la exasperación de los altos mandos. Un artículo en *Yediot Ahronot* del 22 de diciembre resume bien la actitud del MATKAL: *“The IDF intends to win in this encounter. It is not ready to allow the political echelon, with its contradictory orders and other considerations, to dim its victory”* (Enderlin 2007: 6). La exasperación también hace mella en el gobierno, como confesará más tarde con amargura el entonces ministro de exteriores Shlomo Ben Ami: *“teníamos la oportunidad de llegar a un acuerdo político [...] pero el Tzahal [FDI] juzgó necesario conseguir una victoria”* (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 147).

La oposición de las FDI a las políticas del gobierno pronto se traduce en desobediencia. Los mandos militares incumplen abiertamente las órdenes del gobierno de contener el conflicto. Uno de los principales colaboradores de Barak, el viceministro de seguridad Efraim Sneh (dado que Barak asumió la cartera de Seguridad, en la práctica Sneh es el ministro), acusará a Barak: *“from the Chief of Staff [RAMATKAL] to the last of the sergeants at the checkpoints, no one is implementing your policy. Every officer does as he pleases”* (Ben Eliezer 2012: 90).

En efecto, las FDI actúan en todo momento con gran autonomía. El ejército cierra a voluntad poblaciones palestinas, impone controles de carretera y hace uso desproporcionado de la fuerza contra los palestinos (Esposito 2005). Las FDI disparan, sólo en el primer mes de la Intifada, entre 850.000 y 1,3 millones de balas de calibre de asalto,

mientras el gobierno da la orden de contener el conflicto (Eldar 2004). Mofaz autoriza por su cuenta la política de arrasar viviendas, afirmando que el *bulldozer* es un arma estratégica en la clase de conflictos que Israel está luchando. En Gaza, el general al mando, Yair Nave (del sector sionista religioso) decide arrancar más de 1000 árboles por iniciativa propia, ordena disparar a las piernas incluso de aquellos que lancen piedras (Harel y Isacharoff 2005: 32, 116). En otra ocasión, cuando gracias a la intermediación de la diplomacia estadounidense se avanza en las conversaciones para un alto el fuego, el gobierno da la orden de retirarse a posiciones anteriores al 28 de septiembre, los tanques permanecen en sus posiciones, y tan solo giran los cañones. En otro episodio, a pesar de la orden del viceministro de seguridad Sneh, Moshe Yaalon se opone al levantamiento del bloqueo económico a los palestinos, dando la orden de bloquear en los puestos de control los productos producidos por los palestinos. Por ejemplo, prohíbe la exportación desde Gaza (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 146). Adicionalmente, los *bulldozer* destruyen cosechas, entre otras medidas que, según el entonces ministro Lipkin-Shahak, constituyen una política de castigo colectivo que hace aumentar la ira palestina. Según este ex RAMATKAL, se trata de un programa establecido por la dirección militar que ignora las instrucciones e intenciones de la dirección política (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 146).

La insubordinación de los mandos intermedios desplegados sobre el terreno es todavía más grave. En realidad, ha sido un viejo patrón de las relaciones civil-militares en Israel el que oficiales sobre el terreno en principio subalternos tengan finalmente más poder que otros oficiales superiores lejos del campo de batalla (por no decir nada de los políticos civiles). Un oficial cualquiera puede avivar las tensiones en su zona (Kimmerling 2004: 48). Aquí la iniciativa personal de estos oficiales, mucho de ellos con inclinaciones ideológicas enfrentadas a la profesionalidad militar, entra en colisión de manera más clara con la política del gobierno. Por ejemplo, un comandante se permite la libertad de desoír la orden explícita del Ministerio de Seguridad de abrir un paso sobre el río Jordán para el paso del público aduciendo que carece de personal para llevarla a cabo. Cuando Lipkin-Shahak da la orden de abrir el aeropuerto de Dahaniya en Gaza las FDI oponen toda clase

de objeciones; si finalmente acceden a abrirlo, no será sin haber previamente bloqueado las carreteras de acceso (Peri 2006). El criterio de cualquier oficial intermedio con mando sobre el terreno puede tener consecuencias políticas. Por ejemplo, la decisión de un coronel cualquiera de cerrar una población y cortar el tráfico puede prácticamente reducir a arresto a personalidades de la AP. Los puestos de control se establecen por lo general sin que el Ministerio de Seguridad lo haya decidido (Binnendijk, Cohen et al. 2010: 146). Este tipo de situaciones ocurren cada día, junto con otras muchas de menor entidad que no aparecen en los medios, pero que se insertan en la política de provocaciones que llevan a cabo las FDI con la intención de avivar el conflicto.

Ante la inacción de Barak, es el ejército el que determina la cadena de acontecimientos (Ben Ami 2004: 320). Atrapado por las críticas, todo lo que puede hacer Barak es autorizar una cada vez mayor libertad de acción a las FDI. Desde noviembre, comienza a dar luz verde a algunos de los planes presentados por el RAMATKAL Mofaz para, nominalmente, presionar a la AP y a su líder, Yasser Arafat, con el objetivo de poner fin a la violencia mediante ataques a las infraestructuras palestinas (Esposito 2005). Otra de las concesiones de Barak será el dar paso a la política de asesinatos selectivos. En otra muestra más de su política errática, Barak está consintiendo medidas que contribuyen a la escalada del conflicto, mientras persigue negociaciones con los palestinos con la intermediación norteamericana. Es precisamente la libertad de acción del ejército, que actúa al margen del escalafón político, lo que impide el progreso de estas últimas, enterrando definitivamente el proceso de paz iniciado en Oslo en 1993.

Barak también será censurado por su propio entorno. Muchos ministros, quejándose de la desobediencia de las FDI, serán los primeros en certificar que el gobierno ha perdido el control del ejército (Harel y Isacharoff 2005: 112). El ministro de exteriores Ben Ami se dirige por carta a Barak reprochándole su tolerancia al desacato del RAMATKAL

El ejército, junto con otros, está planeando un movimiento destinado a prevenir la última esperanza de un acuerdo de paz y en lugar de ello propone soluciones militares [...] Lamento decirte esto, pero en un país ilustrado el Primer Ministro nunca condescendería

un comportamiento tal por parte del ejército, expresando protestas públicas apelando directamente al público contra la política del gobierno (Ben Ami 2004: 397).

Lo cierto es que Barak, en realidad, evitaba enfrentarse con los oficiales del MATKAL, y se comunicaba con ellos a través de su secretario militar (Peri 2006: 107). En palabras de Sneh, con su inacción, en realidad, Barak contribuye al embrutecimiento de las FDI, al no poner frenos a su acción, y también contribuye al fracaso de las iniciativas políticas que su propio gobierno había desarrollado desde tiempo atrás (Harel y Isacharoff 2005: 116).

Cuando a principios de febrero Ariel Sharon se imponga a Barak en las elecciones directas a Primer Ministro, las FDI se aprovecharán del interregno. Desde antes que Sharon tome el cargo, Mofaz acudirá con mayor regularidad a los medios de comunicación para hacer valer sus opiniones. A esas alturas, ya nadie se extraña en Israel de que el RAMATKAL cruce el umbral de su autoridad (Peri 2006: 111). Ben Caspit, una de las principales voces del periodismo securitario israelí, escribe al respecto:

En el Israel de 2001 quedó claro, para quienes no lo supieran todavía, que el ejército diseña e implementa la política. Determina el ritmo y el desarrollo de los eventos. El escalafón político es incapaz totalmente de controlar al ejército o imponerle disciplina. En esos días difíciles, en septiembre de 2000, finalmente quedó claro que Israel no es un Estado con un ejército, sino un ejército que tiene un Estado adjunto a él. El brazo ejecutivo auténtico no es el gabinete, sino el formidable sistema securitario con el que el Estado se ha rodeado a sí mismo con el curso de los años (Caspit 2002).

6.2 El primer gobierno de Ariel Sharon

Mientras que el fracaso del control civil es la característica más importante de los primeros meses de la Segunda Intifada, la expresión más visible, en cambio, es la llegada al gobierno

del Likud bajo el liderazgo de Ariel Sharon. La coincidencia de intereses entre actores en el gobierno y las FDI imprime un carácter distinto a la campaña militar israelí, pero también, como gobierno de unidad, será el vehículo del nuevo consenso israelí.

La principal causa del ascenso de la derecha es el clima de inestabilidad y violencia, es decir, el éxito del programa de securitización. En las elecciones directas a primer ministro⁵²¹ de febrero de 2001, el clima de inseguridad lleva a los israelíes a votar por Sharon, el más duro de los candidatos, cuya fama de halcón precede a su lema electoral *Shalom im Bitakhon (Paz con Seguridad)*. El viejo general se impone al que fuera su protegido, Ehud Barak, por un margen considerable (62,39 % del voto frente al 37,61%). Se ha esgrimido que la victoria de Sharon se produce principalmente por el desplome del campo de la paz (Gordon 2003 ; Murado 2006: 151), que se aprecia en la menor participación electoral: 67%, cuando lo habitual en Israel es encontrarnos con porcentajes entre 75% y el 80%. Sin embargo, encontramos otro factor que explica el ascenso de la derecha. En febrero de 2001, tras cuatro meses de contienda, la población israelí tras la Línea Verde aún no conoce el drama de los atentados suicidas (tampoco en los territorios, donde el único intento fue fallido), y la mayoría de las víctimas son soldados y colonos. Igualmente, tras la supresión violenta de las protestas, las últimas semanas habían visto reducirse la violencia. Las razones del apoyo masivo a Sharon (o del cese del apoyo al campo de la paz), las debemos buscar en el efecto de la información provista por las autoridades epistémicas en materia de seguridad (Halperin y Bar-Tal 2007), una información que parece dar validez a los postulados esgrimidos desde años atrás por la derecha nacionalista. Sólo por el efecto de esta información se explica el aumento en la percepción de inseguridad de los israelíes, cuyos temores a la postre se traducen en el apoyo a figuras como Sharon, que proyecta una imagen de fuerza (Yaar y Hermann 2001a ; Yaar y Hermann 2001b ; Bar-Tal y Sharvit 2004).

⁵²¹ Las elecciones directas se instituyeron en 1996 como mecanismo para reforzar al primer ministro frente al peso de los partidos sectarios en las coaliciones. Ante el fracaso de este sistema, las de 2001 serán las últimas. En esas elecciones no se votó para la Knesset, manteniéndose la legislatura de 1999.

No obstante, el triunfo de Sharon se explica también por la emergencia de un nuevo consenso en Israel. Desde 1967, las contradicciones de la ocupación dan lugar a un estado permanente de indecisión política e inmovilismo, con un escalafón político incapaz de definir las fronteras, la política exterior y la identidad del Estado. Israel es un país en permanente crisis política, con amplísimas divisiones sociales, una atmósfera política muy deteriorada, un Estado que fracasa a la hora de imponer la ley en algunos sectores (como las FDI o los colonos); en resumen, un país que amenaza ruptura entre la sociedad y el Estado en un contexto de inestabilidad permanente. Ariel Sharon llega en un momento en el que los diferentes proyectos institucionales que perviven en Israel se encuentran en un callejón sin salida (Peled 2004 ; Peri 2004: 56). La estrategia de Sharon será combinar movimientos de securitización, discurso identitario y uso de la fuerza para amalgamar la heterogeneidad de la sociedad israelí, reflejada en su propio gobierno⁵²². En febrero, a pesar de que la base electoral de Sharon en las elecciones es la tradicional del Likud: sefardíes de los estratos inferiores y religiosos (Peled 2004), Sharon sorprende a todos formando un gobierno que incluye a representante de las élites seculares. Está en el ambiente la idea de Sharon como un De Gaulle israelí capaz de poner fin al permanente clima de tensión con una paz sorpresa que implique concesiones israelíes (Shavit 2001a).

El gobierno de unidad nacional presidido por Sharon es el vehículo del nuevo consenso israelí. Se trata de un gabinete hipertrófico con 28 ministros (muchos de ellos sin cartera). Heterogéneo, aunque inclinado a la derecha por el peso parlamentario del Likud, es el más amplio de la historia de Israel, lo que le confiere una legitimidad política sin precedentes

⁵²² No obstante, en los meses previos a las elecciones, Sharon se había cuidado bien de parecer un candidato radical y se muestra como un hombre de consenso, un centrista inclinado a la paz (Shmueli 2000 ; Zarkhin 2001 ; Sharon 2001a)

Su idea de un plan de paz, por otro lado, es ya conocida en Israel. Lejos de las exigencias de la extrema derecha de acabar con la AP, Sharon considera el Estado palestino como un *fait accompli* cuyos términos quiere optimizar en beneficio de Israel. Considerando que los palestinos están más interesados en calidad que cantidad de territorios, Sharon prefiere un Estado palestino en partes de Cisjordania que una autonomía palestina en todo el territorio; en un marco general de relaciones que sea "*less than peace*", Sharon plantea la devolución a los palestinos de tan sólo el 50% de Cisjordania. Es su plan alternativo a Oslo, que presenta en 1998 bajo el título: "*Security and Coexistence: an Alternative Approach to Breaking the Deadlock Between Israel and the Palestinians*" (FMEP 2000c).

(Kimmerling 2004: 147). La formación de un gobierno de unidad es probablemente el movimiento político más astuto de Sharon durante los primeros meses de la Intifada, pues se atrae a las dos fuerzas que podrían debilitarle: por un lado, a los colonos y el sionismo religioso, que ya habían desestabilizado a los diferentes gobiernos en la década de 1990, y, por otro, a las élites seculares, que habían desestabilizado a los gobiernos de la derecha merced a su control de la protesta social (como ocurre en 1982 o en 1998/1999).

El movimiento de los colonos es uno de los puntales del nuevo gobierno. Diez de los miembros del gabinete son residentes en colonias en los territorios ocupados, y varios otros han colaborado con el movimiento (notablemente, el propio Primer Ministro). Ningún otro movimiento social en la historia de Israel disfruta de tal acceso a los foros de gobierno (Newman 2005). La formación del gobierno de Sharon tiene efectos inmediatos para el movimiento de los colonos. El mismo día de la toma de posesión de Sharon, el 6 de marzo de 2001, activistas establecen un nuevo enclave en suelo palestino confiscado. Dos días después, de nuevo activistas colonos emplazan seis viviendas móviles cerca del asentamiento de Shaked en Jenin. En general, la entrada del nuevo gobierno se traduce en un aumento de la agresividad de los colonos, que ven carta blanca para incrementar y acelerar su política de arrasar terrenos palestinos y atacar a la población (JPS 2001c). Su presencia en el gobierno viene a complementar la cooperación que ya mantienen con la burocracia estatal (Pedahzur 2012) y con las FDI (Dudai 2001a), lo que se puede apreciar claramente en la fundación de colonias nuevas. Durante los dos primeros años del gobierno de Sharon, los más duros en lo referente a la campaña militar, se crean 51 nuevos asentamientos, el mayor crecimiento desde 1967, con el beneplácito de gobierno y burocracia estatal y con el apoyo directo de las FDI.

El otro puntal del gobierno de unidad, el más sorprendente, es la inclusión del laborismo en el gabinete. En realidad, Sharon siempre juzga necesario incluir en sus gobiernos a representantes de las clases altas asquenazíes, a los que se atrae bajo la promesa de algún plan de paz y de continuar con las reformas neoliberales. Ahora con haAvoda bajo Peres y más tarde con Shinui, Sharon siempre encuentra algún partido lo suficientemente

oportunista como para no negarse a la posibilidad de entrar en el gabinete (Peled 2004). Las razones de este movimiento son varias: por un lado, al ser elecciones a Primer Ministro, separadas de la Knesset, la coalición electoral que llevó a Barak al gobierno sigue presente, de manera que Sharon necesita a estos partidos para tener una mayoría sólida. Su actitud con los ministros laboristas será de gentil indiferencia (Tyler 2012: 436). Por otro lado, Sharon consigue así un contrapeso a su propio partido, con quienes las relaciones son tensas a menudo⁵²³ y de paso mantiene a raya a la extrema derecha (Kimmerling 2004: 147). La reputación internacional de Peres y el laborismo serán un activo en la estrategia de *hasbara* del gobierno. En este caso, la tradicional tarea del Ministerio de Exteriores, de explicar las políticas israelíes a la comunidad internacional, pero no participar en la toma de decisiones (Maoz 2009a: 556) tiene en el ministro Peres su expresión palmaria. Por último, dejar al laborismo fuera del gobierno, daría a sus dirigentes la oportunidad de capitalizar una posible oposición, con Peres, Beilin, etc. intentando acuerdos con la AP y dejando al Likud como blanco de las críticas. Sharon anula así también la posibilidad de oleadas de protesta como las que vivió en 1982.

El laborismo, sin embargo, no es el mismo de antes. Las figuras más destacadas del llamado campo de la paz (Beilin, Ramon, Ben Ami, etc.) se apartan del liderazgo del partido, que queda en manos de Peres, Ben Eliezer y Barak. Con más de un 50% de abstención, el Comité Central del partido dará su respaldo a la participación en el gobierno de unidad, que reserva para Peres el Ministerio de Exteriores y para Benjamin Ben Eliezer, el de Seguridad (JPS 2001c). El bajo perfil de Ben Eliezer agrada al MATKAL, que no verá rival en él (Enderlin 2007: 21).

En realidad, la Segunda Intifada ha desplazado a la élite de los negocios (mayoritariamente asquenazí) a la derecha (Navot y Peled 2009). Si en los años noventa habían apoyado el proceso de Oslo por ver en la paz una oportunidad de integración en el proceso de

⁵²³ El candidato natural era Netanyahu, Sharon se acaba imponiendo por una serie de casualidades. Además, probablemente Netanyahu no se vea capaz de salir de la situación de callejón sin salida en la que se encuentra la sociedad israelí (Peled 2004).

globalización de la economía, tras el levantamiento del boicot árabe y la liberalización de la economía israelí pierden gran parte de su interés en el proceso de paz. Como ocurre con la gran mayoría de la población israelí, la violencia continuada y la descripción de los palestinos como amenaza existencial les aparta de la idea de negociar con los palestinos. Al contrario, el compromiso del gobierno Sharon de continuar con la agenda neoliberal en Israel, notable con la elección de Silvan Shalom como ministro del Tesoro (equivalente al Ministerio de Economía en Israel), se atrae a estos grupos. En el terreno de la política y las instituciones, esta aproximación está relacionada con la emergencia de un sector neoconservador que, con nuevos actores como los oligarcas rusos recién emigrados, renueva la alianza entre el poder económico y el político. Su papel será muy visible en sectores como la judicatura, desde donde su reluctancia a investigar casos de corrupción facilitará las cosas al gobierno de Sharon (Navot y Peled 2009).

Un gabinete tan heterogéneo e hipertrófico, en realidad, hace difícil la gobernanza y la obtención de acuerdos. Las FDI lo saben y aprovechan esta circunstancia para reforzar su liderazgo intelectual y su asociación con el entorno del Primer Ministro. El gabinete israelí, en realidad, queda como un organismo consultivo y simbólico, casi un sistema de reparto de prebendas, que queda a cargo de aspectos menores de la política nacional, mientras que el peso de la toma de decisiones recae sobre la asociación entre el Primer Ministro y su entorno, el MATKAL y, más adelante, el Shin Bet. Es habitual en la política israelí, como ya hemos apuntado antes, la formación de *kitchenettes*, donde miembros del gobierno y las élites militares se reúnen para tomar las decisiones más sensibles al margen del gabinete. Es una forma de acumulación de poder ejecutivo aprovechando la parálisis de las amplias coaliciones de gobierno. La *kitchenette* del primer gobierno de Sharon incluye a Ben Eliezer, a Peres, a Mofaz, Yaalon y al director del Shin Bet Avi Dichter. La inclusión de dos miembros del laborismo en esta camarilla es una deferencia de Sharon que no nos debe hacer pensar que estos tienen poder de decisión. En muchas de las decisiones aprobadas por la *kitchenette*, Peres y Ben Eliezer sólo tienen conocimiento de ellas poco

antes (si es que lo tienen), y a menudo su papel es meramente de trámite⁵²⁴ (Harel y Isacharoff 2005: 251).

El eje del primer gobierno de Sharon pasa, por lo tanto, por la asociación entre el MATKAL y el entorno del Primer Ministro; una asociación que no será sencilla.

6.2.1 Tensiones en las relaciones civil-militares en el primer gobierno de Ariel Sharon

Las relaciones entre el gobierno y las FDI no pueden parecer más halagüeñas a comienzos del mandato de Sharon. A diferencia de lo ocurrido con el gobierno de Barak, todo apunta a un mayor entendimiento entre el MATKAL y el poder ejecutivo cuando, en el mismo día en que el gabinete toma posesión de sus cargos y se reúne por primera vez, ya se aprueba la primera operación militar propiamente dicha. En principio, la *Operación Bronce* presentada por Mofaz el 7 de marzo de 2001 no es más que la intensificación de las tácticas militares que ya estaban presentes en los últimos meses del gobierno de Barak, pero que en adelante se darán de manera rutinaria y con el beneplácito del gobierno, que reduce su supervisión de la actividad militar otorgando luz verde a la autonomía de las tropas. Con Barak, cada operación requería el visto bueno del gabinete, en adelante, sólo lo requerirán las operaciones más sensibles. En su primer día, el gobierno de Sharon saluda a los palestinos bombardeando con aviones F-16 objetivos de la AP, siendo la primera vez que se emplea aviación sobre los territorios desde 1967, accediendo con ello a un viejo deseo del MATKAL (Esposito 2005).

⁵²⁴Esta camarilla toma decisiones tan sensibles como los asesinatos selectivos. La presencia laborista en ella nos deja imágenes de patetismo, como cuando el ministro Ben Eliezer ha de dar el consentimiento para el asesinato del líder de Hamas, fundador de las Brigadas Al Qassam, Shalah Shehada por teléfono móvil y desde un aeropuerto. La operación, de la que acababa de tener conocimiento, estaba ya en marcha, por lo que su consentimiento es un mero trámite. La decisión había sido tomada en la residencia de Sharon por el Primer Ministro, el RAMATKAL y el director del AMAN (Murado 2006: 323).

Sin embargo, muy pronto, en cuestión de semanas, se hará evidente el difícil equilibrio en las relaciones civil militares en Israel, especialmente en periodos como el que nos ocupa, de gran inestabilidad.

En primer lugar, el modelo de conflicto limitado diseñado por Yaalon es difícilmente compatible con la naturaleza mediática de la política moderna. Las FDI habían elegido desde el principio no perseguir una victoria decisiva rápida, sino contemporizar una vez que se había conseguido el objetivo de arrastrar a los grupos palestinos al combate. Su intención es alargar la guerra lo máximo posible, en consonancia con su deseo de expandir sus roles. El concepto *Imut haMugbelet* de Yaalon es algo así como una guerra perpetua. Como diría el propio Yaalon en un simposio en Haifa en enero de 2001: "*We are not talking about victory by knock out but on points; we are not talking about a sprint, about a war of a week or three weeks, but about a marathon run*" (Ben Eliezer 2012: 96).

Sharon no es amigo del nuevo lenguaje acuñado por Yaalon. Uno de los casos mejor conocidos de estas diferencias lo tenemos en el episodio del *powerpoint* del comandante del Mando Territorial Sur Doron Almog durante una visita de Sharon a Gaza en abril de 2001, que revela el choque entre la visión de Yaalon y su entorno (en el que se encuentra Almog) de un diálogo civil-militar y las necesidades prácticas de un líder político contemporáneo. En esa ocasión, los oficiales al mando de las operaciones ofrecen al Primer Ministro una compleja presentación cargada de gráficos sobre la lucha en Gaza y su influencia en el proceso político. Sharon interrumpe a Almog bruscamente, recordando a los generales su experiencia en Gaza en la década de 1970⁵²⁵ y exigiendo menos palabras y más acción. Le secunda Ben Eliezer, forzando el fin de la presentación (Philips 2001a ; Drucker y Shelakh 2005: 112; Harel y Isacharoff 2005: 140). En efecto, Sharon suele hacer acto de presencia entre las fuerzas desplegadas, donde cuenta sus anécdotas de los años 50 y 60, que resultan ser de escasa utilidad para el tipo de campaña que luchan en el presente. Es ajeno al profundo trabajo de reformulación conceptual que habían llevado las

⁵²⁵ Como comandante del Mando Sur, Sharon había sido el encargado de reprimir a principios de la década de 1970 a los grupos activistas palestinos que operan desde Gaza.

FDI en los últimos años e ignora hasta el ridículo la tecnología militar del siglo XXI. Un miembro del séquito de Sharon llegará a afirmar confidencialmente que el Primer Ministro no sabía manejar un conflicto complejo como aquel, en la era moderna (Drucker y Shelakh 2005: 112-114; Harel y Isacharoff 2005: 142; Peri 2006 110).

Esta clase de episodios no nos debe llevar a la conclusión equivocada de que el MATKAL apuesta por la moderación. Al contrario, al igual que el gobierno y la derecha nacionalista, apuesta por el uso intensivo de la fuerza en las relaciones con los palestinos. El problema surge cuando el MATKAL, por medio del aparato epistemológico diseñado por Yaalon y su entorno, desea mantener el liderazgo intelectual del proceso, pero enfrente tiene a un gobierno decidido a llevar él mismo la iniciativa y no permitir que las FDI les arrebatan esa importantísima parcela de poder. Desde el punto de vista de las relaciones de poder, esta falta de sintonía entre algunos sectores del MATKAL y el gobierno se traduce en la tendencia del Primer Ministro a confiar cada vez más en el Shin Bet, dependiente por entero de su oficina, que tiene recursos epistemológicos, informativos y operativos propios. Estos desacuerdos no afectan a las FDI como institución, sino a algunos grupos de oficiales en el MATKAL a la hora de hacer valer sus intereses. Son problemas que afectan a las élites militares. La institución castrense, al margen de los sinsabores de estas élites, salen reforzadas de la contienda, especialmente en el plano simbólico.

En segundo lugar, otra fuente de tensión son las exigencias de la derecha nacionalista de una mayor resolución en el uso de la fuerza. A pesar de la condescendencia de la comunidad internacional con las acciones israelíes, merced sobre todo a los esfuerzos de la Casa Blanca de proteger al gobierno israelí de las consecuencias de sus propias acciones (Mearsheimer y Walt 2007), el gobierno de Sharon ha de aparentar al menos cierta cautela y avanzar gradualmente en la agenda contra los palestinos. En la arena doméstica, también está obligado a avanzar de manera gradual, pues una actitud mucho más directa y explícita hubiera hecho saltar por los aires la coalición de gobierno al forzar la retirada de Peres y el laborismo (como el propio Peres amenazaba a menudo y, de hecho, finalmente ocurrió). Diversos grupos de la derecha explotarán la “moderación” del gobierno para

afianzar su propia fortaleza, especialmente aquellos grupos que se hallan dentro de la coalición de gobierno. Uno de los sectores más críticos con el gobierno será el propio Likud.

Sharon puede ser un candidato de consenso en Israel, pero no lo es en su propio partido, el Likud. Desde el principio del mandato de Sharon le acusan de no tomarse la seguridad israelí lo suficientemente en serio, exigiendo en cambio medidas más contundentes y ataques directos a Arafat (siendo conscientes de que el Primer Ministro ha prometido no hacerlo) (JPS 2001c). En julio, el Comité Central del Likud critica abiertamente a Sharon por ser demasiado suave con Arafat y la AP (JPS 2001d). Quien lleva la voz cantante en estas es Netanyahu, quien a pesar de su derrota en 1999 sigue controlando el aparato del Likud tras la lucha de poder en su seno durante la década de 1990 (Moshkovich 2011). Sharon era considerado una figura política amortizada. Así lo considera Netanyahu en diciembre de 2000, cuando, convencido de que el equilibrio de fuerzas en la Knesset en ese momento impediría gobernar de manera estable, se apea de la carrera electoral. Para su sorpresa, la habilidad política de Sharon creando un gobierno de unidad nacional aparta a la aristocracia revisionista del Likud del poder, relegándola a un papel secundario (Spyer 2007). Estos grupos recurren a movimientos de securitización aún más agresivos para contrarrestar esta situación.

Ante el incremento de los ataques palestinos, el sector del nacionalismo religioso es preso de la rabia y acusa al gobierno de ser demasiado blando. También los sefardíes; el líder espiritual del SHAS, el Gran Rabino Ovadia Yosef exclama en un sermón retransmitido: "*It is necessary to annihilate the Arabs. You must be not afraid of them. It is necessary to shoot super-missiles at them, wipe them out, these evil ones, these cursed ones!*" (Enderlin 2007: 35). Sin llegar a estas cotas de efusión, la mayoría de la población, como hemos visto, respalda medidas contundentes. Tras el atentado en la discoteca *Dolphinarium*, por ejemplo, los activistas de la derecha se manifiestan con pancartas exigiendo el "fin de la pasividad" y el inicio de la guerra (JPS 2001c). Pronto, el lema "*ein arabim, en pig'uim*" ("*sin árabes no hay atentados*") se irá haciendo popular (Ben Eliezer 2012: 118).

Durante el primer gobierno de Sharon, el Primer Ministro encuentra la fórmula para amortiguar estas tensiones y mantener el equilibrio en la asociación con el RAMATKAL Shaul Mofaz. En un intento de establecer un mayor control civil, la *Ley Básica: el Ejército* de 1976 había liberado al RAMATKAL de rendir cuentas directamente ante el Ministerio de Seguridad, y lo subordina directamente al gabinete. El problema es que no deja claro a quién se refiere con gabinete, de manera que en realidad libera al RAMATKAL de asociarse con miembros del gobierno (en realidad, con el Primer Ministro) y también permite al gabinete ningunarlo (Bar Or 2001; Peri 2006: 158). La historia israelí nos ofrece múltiples combinaciones de alianzas⁵²⁶. Para un Primer Ministro, acercarse al RAMATKAL otorga legitimidad y mejora su posición en una arena política dividida (así como descargar responsabilidades); el RAMATKAL, por su parte, ve incrementada su influencia en los procesos de toma de decisiones (Peri 2006: 157). Esta alianza, no exenta de tensiones, es el fenómeno más significativo de las relaciones civil militares en el primer gobierno de Sharon.

Mofaz está abierto a la necesidad política de Sharon de obtener respuestas inmediatas y mediáticas, cosa que el modelo de Yaalon no ofrece. Poco a poco, el afán de Yaalon y los suyos de controlar el proceso de generación de conocimiento se vuelve en su contra⁵²⁷. Su aproximación política no ofrece objetivos para la acción inmediata, sino consideraciones estratégicas y tácticas que disputan las necesidades del gobierno, mucho más perentorias. El AMAN se vuelve incómodo (Harel y Isacharoff 2005: 143, 144). Cada atentado aumenta la tensión interna en Israel, merma la popularidad de Sharon y pone en entredicho la capacidad del gobierno; casi siempre Sharon tenía accesos de furia y exigía a las FDI represalias inmediatas. En opinión de su entorno, tras cada atentado existe una *ventana de oportunidad* para una reacción legítima de unas dos horas, sin embargo, la información provista por el AMAN y la inteligencia militar no es capaz de ofrecer objetivos a mano. En

⁵²⁶ La alianza entre Sharon y Eitan para despejar el camino a la invasión del Líbano; la que une al ministro de seguridad Rabin y al RAMATKAL Shomron a finales de los años 80; la que se produce entre Peres y Lipkin-Shahak en 1996, etc.

⁵²⁷ Este enfrentamiento no es inmediato, sino que se fragua progresivamente. Estallará a finales de 2002, cuando Yaalon sea RAMATKAL.

cambio, el Shin Bet, que tiene sus propios recursos, sí que puede hacerlo. Provee la información que el gobierno quiere escuchar.

El gobierno y el RAMATKAL se inclinan con mayor frecuencia a las exigencias de la derecha nacionalista. A ojos de Sharon, las FDI son pesadas, lentas e ineficaces y no saben explotar la gran libertad de maniobra que el gobierno les otorga. La jerarquía militar, en sus palabras, se deja llevar por "*consideraciones políticas*" (Harel y Isacharoff 2005: 142). Para fortuna del Primer Ministro, el RAMATKAL es de una opinión parecida, y, sorprendentemente, muchas veces está detrás de las críticas a las FDI. En mayo de 2001, en una reunión con los comandantes desplegados en Cisjordania, les acusa de no mostrarse lo suficientemente agresivos y les exige que "*busquen el contacto*". Cada choque con los palestinos, exhorta, ha de concluir con diez cadáveres enemigos como mínimo en cada zona (lo que equivaldría más de 70 diarios) (Enderlin 2007: 40). En general, desde los primeros meses del gobierno Sharon, el RAMATKAL ejerce una notable presión a sus comandantes para que sean más agresivos e indiscriminados en sus ataques (Drucker y Shelakh 2005: 11-124).

El desarrollo de la campaña militar israelí se debe en gran medida a la actitud proactiva de Mofaz. El RAMATKAL Mofaz, siguiendo la tradición israelí en las últimas dos décadas, se caracteriza por una notable inclinación a participar en el debate político y a manifestar ante los medios de comunicación sus preferencias y opiniones. Cada vez se muestra más politizado. Hacia final de 2001 ya son muchos los rumores que se escuchan sobre su futura carrera política y una posible alianza con el principal rival de Sharon, Benjamin Netanyahu. Teniendo en cuenta que las encuestas internas del Likud se inclinan por este último, un tándem con Mofaz podría ser letal para los intereses de Sharon y su entorno (Peri 2006: 121). Por ello Sharon se cuida de entrar en conflicto con él, incluso ante actitudes que rayan el desacato, como cuando Mofaz se opone en octubre de 2001 a retirar las tropas de una serie de zonas de autonomía de la AP. Por medio del portavoz de las FDI, Mofaz insinúa que la política del gobierno (concretamente del ministro de seguridad Ben Eliezer) amenaza la seguridad de las tropas. Ben Eliezer presiona por despedir al RAMATKAL, quien

también enfurece a Sharon. Sin embargo, despedir a Mofaz lo hubiese convertido en poco menos que un héroe nacional y fortalecería a los rivales de Sharon (Haaretz 2001b ; Peri 2006: 120, 121).

Los cálculos de Mofaz influirán, de hecho, en el desarrollo de la campaña contra los palestinos; el RAMATKAL busca una salida triunfal del cargo, no quiere pasar a la posteridad como un RAMATKAL incapaz de dar una solución profesional, léase militar, al conflicto con los palestinos, como ya le ocurriera a Shomron y a su generación de oficiales al final de la Intifada (Harel y Isacharoff 2005: 341). Fracasarán en ello, pues el terrorismo se recrudece al final de la operación *Homat Magen* y aún habrá de aprobarse otra operación militar (*Camino Firme*, en junio de 2002) poco antes de abandonar el cargo para lavar la imagen de las FDI. En cualquier caso, desde nuestro interés en los procesos de securitización y el papel que juegan en las relaciones de poder, las vicisitudes de las relaciones civil-militares en este periodo son un ejemplo de cómo intereses espurios y agendas personales influyen en las relaciones generales entre las élites.

6.3 La travesía del desierto del laborismo

En el interior de la sociedad israelí, los grandes perdedores de la securitización de las relaciones con los palestinos son las élites políticas que se habían asociado a lo que se llamó el campo de la paz.

El declive del partido laborista, antaño dominante, es probablemente una de las expresiones más visibles de esta derrota. Las elecciones de 1999 son las últimas en las que el laborismo, bajo la coalición *Israel Ehad (Un Israel)* de Ehud Barak, logra ser la primera fuerza política en la Knesset y lograr más de 20 escaños (26). En adelante, el partido haAvoda, en sus diferentes coaliciones, llegará a ser incluso la cuarta fuerza política (casi empatado con la quinta, el SHAS, en las elecciones de 2009), con una fuerza electoral muy

moderada. Sin embargo, no podemos circunscribir el declive del laborismo tan sólo a su pérdida de peso electoral a partir de 1999. En realidad, su pérdida de espacio en la Knesset es un fenómeno que se remonta a finales de la década de 1970 y que tiene su razón de ser en cambios demográficos y sociales de los que ya hemos hablado.

Al margen de la erosión electoral del laborismo, el periodo de la Segunda Intifada es relevante en su declive porque se evidencia que ha perdido el acceso a los importantes recursos en los que había basado su antigua posición de poder. Esta erosión de las bases de su poder se da en tres áreas: su incapacidad de ejercer un papel de gobierno en el gabinete de unidad nacional presidido por Ariel Sharon; la pérdida del ligamen histórico con las FDI; la pérdida de control sobre el capital con la emergencia del sector neoconservador y los cambios introducidos por el gobierno de Sharon en los *policy forum* ligados a la economía.

El laborismo es incapaz de ejercer de contrapeso en el gobierno de unidad nacional. Cuando a pesar de los intensos debates internos, el laborismo accede a participar en la coalición auspiciada por Sharon, este tiene la deferencia de entregarles siete ministerios, incluyendo algunos de los más importantes, como el Ministerio de Exteriores (Shimon Peres), el de Seguridad (Benjamin Ben Eliezer), el de Industria y Comercio, y el puesto de Viceprimer Ministro (Peres). Adicionalmente, Sharon incluye a Peres y Ben Eliezer en su *kitchenette*, la camarilla que toma las decisiones más sensibles. Todo hace pensar que la presencia laborista en los órganos más importantes del gobierno israelí dejará una impronta bien reconocible en la conducción del gobierno israelí. Sin embargo, sucede todo lo contrario. Bajo los auspicios de esta coalición se derrumba definitivamente el proceso de paz en el que tanto había trabajado el partido laborista.

En efecto, los miembros del partido laborista son ignorados por el Primer Ministro y las FDI. A Peres y Ben Eliezer les toca jugar papeles muy difíciles al encontrar permanentes obstáculos en su desempeño. En caso de Benjamin Ben Eliezer es especialmente sangrante. Como Ministro de Seguridad ha de ejercer un papel esencial en el control civil

de la actividad militar, sin embargo, se encuentra con que en ningún momento se llega a hacer respetar por la jerarquía militar. El Primer Ministro se muestra condescendiente con el RAMATKAL cuando rehúye su autoridad, e incluso llega a acuerdos con él a sus espaldas. Es más, Sharon tiene canales específicos de comunicación con los oficiales sobre el terreno, obviando la labor de enlace que teóricamente debe realizar el Ministro de Seguridad (Harel y Isacharoff 2005: 134). Ben Eliezer tendrá incluso que afrontar situaciones denigrantes, como aquella que ya hemos citado en la que da su consentimiento para un asesinato desde su teléfono móvil, como mero trámite, sin haber participado en la decisión (Murado 2006: 323); o como ocurrió en octubre de 2001, cuando las FDI se niegan a acatar una orden suya de abandonar posiciones ocupadas en zona palestina, yendo incluso a los medios de comunicación para insinuar que las decisiones de Ben Eliezer ponen en peligro la seguridad israelí (Haaretz 2001b ; Peri 2006: 120, 121).

Peres corre un destino parejo al de Ben Eliezer, su autonomía de acción pronto le enfrenta a las élites militares y a otros miembros del gobierno. Desde antes de la llegada de Sharon y sin tener ningún cargo oficial, ya se reúne con Arafat para poner fin a la violencia y rescatar un acuerdo de paz (JPS 2001b). Ya dentro del gabinete de unidad de Sharon, dedica sus principales esfuerzos en los primeros meses a la negociación de un alto el fuego. Sin embargo, los principales obstáculos no los encuentra en la actitud palestina, sino en la oposición de Sharon y las FDI. Ya de por sí, la acción punitiva de las FDI en los territorios es suficiente obstáculo para cualquier apertura diplomática, pero Peres tendrá que soportar además diversos intentos de sabotaje, como la formulación de peticiones inalcanzables como condición para negociaciones, exigencias humillantes etc. Por ejemplo, en julio de 2001, cuando Peres consigue importantes compromisos por parte de la AP para combatir a los activistas palestinos, el gobierno y las FDI lanzan al traste su trabajo señalando que los esfuerzos palestinos son "insuficientes" y negándose a cumplir los compromisos que los palestinos habían transmitido a Peres (JPS 2001d).

Adicionalmente, en el gabinete, Peres habrá de enfrentarse a numerosas humillaciones y, a lo largo de los dos años de asociación con el Likud llegará a amenazar en varias ocasiones con abandonar el gabinete. Con ocasión de un documento presentado por el Ministerio de Asuntos Exteriores con recomendaciones para poner fin a la violencia, el ministro Rehavam Zeevi le reprochará a Peres que tal documento "*is written in the spirit of Munich and Oslo, it serves Arafat, who learns from it: kill the Jews and they will give you land*" (Ben Eliezer 2012: 112). Esto último ocurre en julio de 2001; ese mismo mes, el parlamentario Uriel Ariel, del partido Ihud ha Leumi-Yisrael Beitenu, propone a la Knesset establecer un comité de investigación para conocer cómo ocurrieron las conversaciones secretas de Oslo. La moción es descartada por 34 votos contra 26, pero no evita la humillación a Peres, quien amenaza con abandonar la coalición de gobierno ante lo que es un ataque contra su principal legado político. Cuando el gabinete vota para declarar a la AP como entidad terrorista a principios de diciembre de 2001, de nuevo lanzan indirectamente un dardo contra Peres, al ser este uno de los arquitectos del proceso de Oslo que da pie a la creación de la AP. Sintiendo aludido, Peres y otros miembros laboristas se retiran de la reunión en protesta (JPS 2002b). Pero no será por mucho tiempo.

Es difícil encontrar razones sólidas que expliquen la presencia continuada del partido laborista en el gobierno, más allá de que se trate de un tremendo error estratégico de las élites del partido (Warschawski 2003). Sharon disfruta de una alianza muy cómoda con los laboristas, con los que había sido más fácil llegar a acuerdos que con los irredentos miembros de la derecha nacionalista, y cuya presencia en el gabinete había mejorado la imagen internacional de Sharon, amortiguando el impacto de su agresiva agenda. Por contra, el laborismo se había desgastado enormemente en su cobertura a Sharon. Tras dos años de asociación, los líderes del partido se rebelan y se retiran de la coalición. Se aduce el cansancio de las bases por compartir la responsabilidad de la política del gobierno contra los palestinos, que han de soportar, además, que sirvan de chivo expiatorio en las críticas contra el gobierno por no reducir el problema del terrorismo. El desplante del laborismo a la coalición es un nuevo error de cálculo, pues los líderes del partido juzgan

que las consecuencias de la recesión económica que Israel sufre durante el periodo lanzarán a los electores en brazos del laborismo (Warschawski 2003); de manera que, aprovechando desacuerdos en los presupuestos, salen del gobierno a principios de noviembre de 2002, cuando el gobierno ya ha terminado con lo que un día fue el proceso de Oslo (Enderlin 2007: 179). Para profundizar en el error, esto sucede en un momento en que la popularidad del Likud se encuentra en su cima (Warschawski 2003), mientras que el laborismo se encuentra muy erosionado, con las encuestas augurando los peores resultados en caso de elecciones (Murado 2006: 329). Sabiendo esto, Sharon convoca elecciones, ya que no quiere quedar a expensas de sus socios de la derecha nacionalista. La amenaza para Sharon no es el laborismo, sino la asociación entre los partidos de la derecha nacionalista y el sector del Likud capitaneado por Netanyahu. Además, la retirada laborista sirve a Sharon para atraerse a Mofaz, ya retirado, a quien entrega el Ministerio de Seguridad. Con su doble error, el laborismo perderá durante mucho tiempo la posibilidad de acceder al gobierno israelí, y a los importantes recursos que de ello se derivan⁵²⁸.

6.3.1 Enfrentamiento con las FDI

Los continuos intentos de Peres de reconducir la situación y retomar las conversaciones le enfrentan directamente con las FDI y su apuesta por la continuación de la campaña militar. Debido a su veteranía, a su ascendente diplomático, a ser una figura conocida mundialmente y a su rol -aunque nominal- en el gobierno, Peres, es cierto, puede dar una pátina de legitimidad al gobierno de Sharon y las políticas que concierta con las FDI, pero también goza de una autonomía y un curso de acción propio que puede poner en serios

⁵²⁸ En pleno naufragio, el partido elige al alcalde de Haifa Amram Mitzna (ex general de las FDI) frente a Ben Eliezer. Mitzna, que propone la separación unilateral respecto a los palestinos, representa un laborismo mucho más asertivo que el de Peres y Ben Eliezer. Pero las elecciones de febrero de 2003 le otorgan sólo 19 escaños en la Knesset. Sharon tantea su inclusión en el gobierno, pero Mitzna, que había prometido a sus votantes que no ocurriría tal cosa, rechaza la propuesta.

aprietos al gobierno, comprometiéndolo con negociaciones que en realidad no desea. Peres, por lo tanto, se transforma pronto en el principal obstáculo que Sharon y las FDI encuentran en un gabinete cuya heterogeneidad, en principio, les aseguraba un liderazgo indiscutido.

La estrategia inicial de Sharon y las FDI es sabotear los intentos de Peres; pero, ante su insistencia, se llega pronto al enfrentamiento. Peres ya se había reunido con Arafat en enero de 2001, y desde su entrada en el gobierno trabaja para una reunión oficial con el presidente palestino. En julio de ese mismo año, su ministerio difunde un documento entre los órganos de toma de decisiones que establece los puntos a seguir para acabar con la violencia. Algunos de estos puntos son: no dañar la AP o a Arafat (ni expulsarlo), evitar provocaciones verbales a miembros sénior de la AP, no ocupar áreas de soberanía palestina, diseñar un plan político para encarar negociaciones, etc. (se trata del documento cuyas críticas por parte del ministro Zeevi reproducíamos más arriba). En resumen, el documento propone evitar todo lo que las FDI están haciendo. En agosto, el encuentro de la Internacional Socialista en Lisboa es de nuevo escenario de un encuentro entre Arafat y Peres. Tanto las FDI como la derecha nacionalista están furiosas. Peres y Yaalon dejan incluso de dirigirse la palabra (Ben Eliezer 2012: 112).

Los intentos de desecuritización de Peres son interpretados por las FDI como algo rayano en la traición. Yaalon acusa a Peres de romper el *muro* de contención que están construyendo contra los palestinos, insistiendo en demostrar a Arafat que el terrorismo tiene retribución (Drucker y Shelakh 2005: 125-133). A finales de verano de 2001, ante las presiones de la Casa Blanca, parece que una reunión oficial entre Peres y Arafat es inevitable. Una reunión así tendría impacto negativo en los esfuerzos de securitización de Sharon y las FDI, al permitir a un representante del gobierno, el segundo en importancia, se reuniera ante las cámaras con la figura que tanto esfuerzo habían dedicado a demonizar. Como sabotaje, las FDI establecen demandas y las filtran a la prensa: Peres no debe fotografiarse con Arafat, el encuentro ha de producirse lejos de los medios de comunicación, le asignan a un representante de las FDI, el general Giora Eiland como

adjunto (a Eiland le llamarán, jocosamente, el *baby sitter* de Peres), entre otras (Enderlin 2007: 79; Ben Eliezer 2012: 113). Estas demandas tienen como objetivo no sólo sabotear el encuentro, sino humillar a Peres y debilitar su estatus. Sharon trabaja con denuedo en sabotear este posible encuentro, movilizándolo incluso a miembros del laborismo (Drucker y Shelakh 2005: 125-133).

Cuando tras los acontecimientos del 11/9 las élites políticas y militares israelíes vean que por fin ha llegado el momento ideal para reducir la AP; los esfuerzos de Peres y las presiones de la Casa Blanca incrementan su ansiedad, y con ello los intentos por hacer descarrilar la apertura diplomática y por desacreditar a Peres. Yaalon y Mofaz harán declaraciones públicas objetando las prisas de Peres por reunirse con Arafat y exigiendo no dar al presidente palestino espacio de maniobra. A su vez, fuentes del Ministerio de exteriores acusan a las FDI de sabotaje y de presentar evaluaciones de las amenazas exageradas y parciales (Peri 2006: 115). Tras varios intentos de anular la reunión y debido a la presión del secretario de Estado norteamericano Colin Powell, con el que no sirven las exigencias de Sharon (llega a pedir 48 horas de calma absoluta, algo imposible dada la autonomía de los grupos activistas palestinos), la reunión acabará produciéndose finalmente el 26 de septiembre. La reunión se cierra positivamente, con la esperanza de una mejora en la situación a pesar del sabotaje de Hamas⁵²⁹ y de las FDI. Se vuelve a programar un encuentro de los responsables de seguridad de ambas partes en 48 horas. La violencia, sin embargo, no cede; se cumple además el aniversario del comienzo de la Intifada, con manifestaciones en los territorios. Las FDI no pierden la ocasión de reprimirlas con dureza, produciéndose varios muertos y haciendo descarrilar toda esperanza de un entendimiento. El encuentro del día 28 pretende restablecer la cooperación entre las partes, pero las FDI, con su autonomía sobre el terreno, no sólo no cumplen con las decisiones, sino que deciden escalar su política de abrir fuego, de cierres, etc. Las FDI sabotean claramente la posibilidad de un movimiento diplomático que pudiera

⁵²⁹ Hamas había atentado esa misma mañana contra un puesto de las FDI. La respuesta de estas es muy contundente, ignorando la petición de Peres de retrasar las represalias (Enderlin 2007: 95).

acabar con la violencia. Desde el entorno de Peres se lanzan unas declaraciones durísimas, enormemente reveladoras: "*The IDF [FDI] cannot stand the idea of a cease-fire and will not accept the political wing assuming control*" (Enderlin 2007: 98).

Lo que evidencian enfrentamientos como el que acabamos de relatar, que se repiten hasta que Peres abandona el cargo (Enderlin 2007: 84; Ben Eliezer 2012: 110), es la pérdida por parte del laborismo del que había sido uno de sus mayores activos en las relaciones de poder en Israel: su asociación con las FDI. Este es un fenómeno que se venía anunciando años atrás debido a la sustitución en el perfil demográfico de las FDI y su escala de oficiales⁵³⁰. La gran coalición en torno a Ehud Barak a finales de la década de 1990 está formada por los últimos oficiales de este ligamen histórico. Es muy significativo de este desapego el hecho de que Barak renunciase a presentarse a las elecciones usando las siglas del laborismo y que prefiriera, en cambio, hacerlo con el patriótico nombre de *Israel Ehad* (Warschawski 2003). El éxito de la securitización de las relaciones con palestinos es simultáneo a la llegada al MATKAL y los tramos superiores de la escala militar de oficiales de un perfil nuevo, procedentes de los sectores sociales que hasta el momento habían sido periféricos (Levy 2007). Esta coincidencia no es casual, sino la principal causa. Lo que sí es casual es que este momento coincida con la presencia en el gobierno de miembros destacados miembros del laborismo que son ninguneados e incluso humillados por estos nuevos oficiales y sus aliados en la derecha nacionalista. Esta coincidencia añade un mayor dramatismo al declive del partido que antaño había dominado el espacio político israelí.

6.4 Ascenso del neoconservadurismo en Israel

El proceso de desecuritización de la relaciones con los palestinos que comienza en la década de 1980 había contado con el apoyo decisivo de las élites económicas israelíes, que

⁵³⁰ Hemos tratado este fenómeno en el capítulo IV.

juzgan que la salvaguarda de sus intereses pasa por internacionalizar la economía local (Ben-Porat 2005c). Sin embargo, también los actores de la alianza de la derecha cuentan con importantes apoyos en el mundo corporativo. Si las élites asquenazíes se habían apoyado en las grandes familias empresariales israelíes y en la comunidad de negocios local (Shafir y Peled 2000 ; Nitzan y Bichler 2002), el sector reaccionario cuenta con el sostén de actores económicos de la diáspora judía y de grupos conservadores en EEUU (Hadar 1996 ; Rynhold 2002 ; Ben-Porat 2005d). Esta asociación de actores, que no ven contradicciones entre la permanencia del conflicto y la existencia de oportunidades políticas y económicas derivadas de este, explica el ascenso del neoconservadurismo en Israel.

Durante la década de 1990, el Likud teje muy buenas relaciones con el espectro conservador norteamericano. La AIPAC, la asociación de organizaciones encargadas de promover los intereses israelíes en los órganos de decisión norteamericanos, había quedado muy decepcionada con los gobiernos laboristas por haberla marginado durante el proceso de Oslo, al preferir Rabin y Peres tratar directamente con la Casa Blanca. La nueva generación de dirigentes del Likud tiene la habilidad de aproximarse a estas organizaciones lobby. Esta generación está encabezada por Benjamin Netanyahu (que renuncia a su nacionalidad norteamericana en 1996 para poder ser Primer Ministro israelí), además de otros notables del partido o próximos a él, como Zalman Shoval (ex embajador en Washington), Moshe Arens (ex ministro de seguridad), Dan Meridor o Yoram Ettinger. Con los auspicios de la AIPAC, esta nueva generación podrá labrar relaciones muy estrechas con figuras muy influyentes en la vida política norteamericana. Desde intelectuales neoconservadores como Richard Perle o Douglas Feith, periodistas como Larry King o Ted Koppel o congresistas del Partido Republicano, pasando por los principales *think tank* conservadores, la nueva generación del Likud se asegura una notable influencia y visibilidad. Entrevistas en *New York Times*, en la CBS y otros medios de comunicación acercan sus posturas al público norteamericano. Tal es su influencia, que en vísperas de la

campaña electoral a la Casa Blanca se habla incluso de una *likudización* del Partido Republicano (Hadar 1996).

Para el Likud, uno de los efectos más notables de esta asociación es la aparición de generosos donantes de la diáspora⁵³¹. Muchos de estos donantes están especialmente ligados a Netanyahu y la cúpula del partido. Algunos nombres son Ronald Lauder (heredero de la firma de cosméticos Estée Lauder), Samb Domb, Reuben Mattus (fundador de Häagen-Dazs), Jay Zises, Irving Moskowitz, Michael Milken o Shamuél Adelson (fundador de Las Vegas Sands) (Hadar 1996; Pedahzur 2012: 111). Se trata de empresarios interesados en tomar posiciones en el mercado israelí recién abierto al exterior, pero que no ven necesariamente una contradicción entre la inestabilidad securitaria y las oportunidades para los negocios.

Estos contactos establecen los cimientos para el crecimiento del neoconservadurismo en Israel. Básicamente, este se basa en una combinación de liberalismo económico, postura *halcón* en la política securitaria, nacionalismo identitario y rechazo a la cultura secular (Ben Porat 2005d, Rynhold 2002). El neoconservadurismo pretende amalgamar a las élites económicas, a los sectores urbanos con mayor movilidad social y también a las clases populares que, teóricamente, peor paradas pueden salir de una agenda económica liberal. A los primeros, les seduce con la promesa de reducciones fiscales y recorte del gasto público; a los segundos, con un fuerte acervo identitario que redistribuye capital simbólico.

Con la formación del primer gobierno de Ariel Sharon, los neoconservadores israelíes toman posiciones en los principales puestos de poder. Con Netanyahu fuera del gobierno, su adalid será el ministro del Tesoro Silvan Shalom, nacido en Túnez y criado en un barrio pobre de Beer Sheva. Pronto se embarcan en una triple tarea: agenda de reformas

⁵³¹ En 2012 salió a la luz que en los dos años anteriores, la financiación de los líderes del Likud como Netanyahu, Yaalon o Limor Livnat procedía prácticamente en su totalidad de donantes extranjeros. El 67% de la financiación del Likud y el 65% de Kadima procedía de fuera de Israel. Por contra, la líder del laborismo Shelly Yacimovich sólo había recibido de donantes foráneos el 0,03% de su financiación, mientras que Meretz se había financiado exclusivamente de donantes locales (Levinson 2012).

neoliberales, reorientación del programa de privatizaciones en beneficio de las nuevas élites, sustitución del perfil de los miembros de los *policy forum* en materia económica. Para ello, su estrategia será equiparar la situación securitaria de inestabilidad con la situación económica, estimulando la percepción de crisis, y en general, aprovechar el conflicto como distracción para acometer reformas.

6.4.1 Emergencia económica y reformas

El 21 de marzo de 2001, la nueva ministra de industria y comercio, Dalia Itzik (laborista, más tarde ingresará en Kadima) da a entender una concepción de la situación de la economía israelí en la que el desempleo y la desaceleración del crecimiento económico constituyen un conflicto político y social que avanza en paralelo al conflicto securitario. Itzik anuncia en uno de los primeros comunicados desde que toma el cargo que Israel “*se encuentra en una emergencia económica y han de darse respuestas inmediatamente*” (Itzik 2001).

Efectivamente, el gobierno de Sharon articula medidas inmediatas en materia económica, con mayor presteza si cabe que las que hemos visto en el terreno securitario.

Una de las primeras pruebas de esfuerzo de la política económica del nuevo gobierno tiene lugar en noviembre de 2001, cuando se aproxima la elaboración de los presupuestos. El gobierno está decidido a reducir el gasto social en bienestar justo en un momento en que los efectos de la recesión económica están comenzando a movilizar a las organizaciones de trabajadores, que cuestionan el mantenimiento del gasto en asentamientos y seguridad mientras se pide contención salarial y se recortan prestaciones. El primer ministro Sharon define la situación como un “*estado de emergencia financiera*” que hará preciso tomar medidas “*difíciles e impopulares para volver a los buenos viejos tiempos de desarrollo y crecimiento*” (Somfalvi 2001). En las reuniones de los comités de la Knesset, el ministro del Tesoro Silvan Shalom es mucho más explícito:

La economía de Israel está ahora tal vez en uno de los momentos más difíciles de su historia. Estamos en una situación de emergencia no sólo de seguridad, sino una emergencia social y económica [...] En la situación actual, siempre en primer lugar y ante todo, por supuesto, se encuentran las necesidades de seguridad, y los recursos dedicados a la seguridad a veces no son comprendidos. [...] Yo sé que los empleados tienen demandas y necesidades, pero estamos todos en el mismo barco [...] debe ser la última vez que se presenten demandas salariales en este momento. Estoy a favor de los sindicatos, de la HISTADRUT [...] Pero este no es el momento (Shalom 2001).

No es más que el principio: en los tres primeros años del gobierno Sharon, especialmente a partir de septiembre de 2001, se producen seis rondas de recortes y reformas estructurales que reducen el presupuesto del Estado en un 20%, asestando un gran golpe al sistema de bienestar israelí (Peled 2004). Las pensiones pierden en ese periodo el 10% de su valor, las ayudas a las familias de menor renta caen el 20%; el subsidio de desempleo, un 23%, y en general ocurre lo mismo con la mayoría de ayudas y prestaciones. En esos dos primeros años, el desempleo, al flexibilizarse el mercado laboral, sube del 8,5 al 11% (siendo mucho mayor en las ciudades de desarrollo); si el 39% de los desempleados tenían derecho a prestaciones en 2000, tras dos años de gobierno de Sharon ese porcentaje se reduce al 23%⁵³² (Sinai 2004).

El sector neoconservador israelí hace uso de la situación securitaria como palanca para acabar con el sistema de bienestar estatal. Haciendo eso, pone en una situación muy complicada a quienes deseen oponerse a esa agenda, pues difícilmente pueden manifestar oposición sin ser calificados de antipatriotas. Es más, el gobierno de Sharon, como hemos visto, goza de altas cuotas de popularidad durante las fases más duras de la crisis securitaria y económica, a pesar del notable fracaso a la hora de mitigar los efectos de ambas. La clave de este fenómeno hemos de buscarla en el capital simbólico de las políticas identitarias del Likud y sus socios de coalición de la derecha nacionalista. El

⁵³²No olvidemos que un cierto nivel de desempleo asegura por sí sólo la contención salarial.

acervo identitario no es un mero recurso narrativo, también se traslada a prácticas concretas. Por ejemplo, los recortes al sistema del bienestar son menos incisivos con aquellos que han realizado el servicio militar (lo que descarga el peso sobre los *árabes* y los ultraortodoxos) (Filc 2010: 70). Las políticas económicas de emergencia, en este sentido, se transforman en una clase de sacrificio revestido de una significación simbólica⁵³³.

Del mismo modo sucede con el papel del Estado en la economía. *“Las privatizaciones son un componente importante y fundamental para promover la economía de Israel”*; con esas palabras, la ministra de industria y comercio Dalia Itzik se dirige a la Comisión Ministerial para Privatizaciones el 29 de mayo de 2001 (TAMAS 2001 B). Es toda una declaración de intenciones: durante los tres años siguientes, el gobierno presidido por Ariel Sharon se embarca en una política de privatizaciones que nada tiene que envidiar a la realizada por los gobiernos laboristas durante las décadas anteriores, amparándose en el argumento de que, en una época de crisis, es necesario mantener la capacidad de atraer inversiones foráneas. El Estado se deshace de muchas de sus viejas joyas, o reduce su participación en ellas: la compañía aérea El Al, el Banco Discount, el Banco Leumi, el Banco de Desarrollo Industrial, la compañía de aguas Mekorot, la autoridad Portuaria, la *teleco* Bezeq, etcétera, pasan al sector privado.

Otra área de reformas neoliberales en el gobierno del Likud es la restricción de los derechos de protesta y la guerra contra los sindicatos. En el segundo gobierno de Sharon, el ministro del Tesoro Benjamin Netanyahu, emulando a Reagan, llegará a amenazar a los

⁵³³ Amnon Etad, de la sección de economía de Yediot Aharonot, capta con claridad el espíritu de esos días. En su artículo del 15 de noviembre de 2001 titulado *Enemigo localizado: los salarios*, relata la disputa acerca de los esfuerzos del ministro Shalom por congelar el salario mínimo durante un periodo de tres años. El periodista escribe, refiriéndose a los salarios: *“este cruel enemigo provoca desde hace años inflación y crisis en la balanza de pagos, y ahora previene la recuperación del crecimiento económico. Pero no se preocupen, Oded Tira [en referencia al entonces presidente de la Asociación de Fabricantes], ex oficial de artillería, lleva consigo las bombas, con el auxilio desde los flancos de Silvan Shalom y David Klein [en referencia al presidente del Banco de Israel]”*. Y continúa: *“si los salarios son el enemigo, el Sayeret MATKAL es el salario mínimo [Sayeret MATKAL es la unidad de élite de las FDI]”* (Etad 2001).

huelguistas con “*armas no convencionales*” (Goldstein 2003), en medio de una política muy activa para limitar los derechos de protesta laboral⁵³⁴.

Esta actitud del gobierno de Sharon acaba seduciendo a las élites económicas. A principios de 2004, la agencia Moody’s califica la política del gobierno israelí como la mejor de la historia del país. En efecto, con Sharon se lleva a cabo el trabajo de concentración de riqueza más agresivo de la historia local y se granjea el apoyo del sector corporativo. El acervo nacionalista, religioso y étnico de la alianza de la derecha aleja la atención de la población respecto de las desigualdades entre clases sociales, lo que será bienvenido por las élites económicas⁵³⁵. Adicionalmente, el nuevo Primer Ministro tiene especial cura en incluir siempre a los representantes del sector secular asquenazí en el gobierno, primero haAvoda y luego el centrista Shinui (Peled 2004).

Pero al gobierno de Sharon no le basta con el apoyo de estas élites, también busca tomar posiciones en las redes de políticas públicas ligadas a la economía. Señala Maman (1997b) que las decisiones en materia económica en Israel surgen en *policy forum* ligados las principales instituciones del sector. Como ya hemos argumentado, la existencia de redes de políticas públicas cubre los huecos que deja la laxitud institucional israelí, y sustituyen el gobierno público a favor de una constelación de intereses particulares. Tradicionalmente, es un feudo de las élites seculares asquenazíes; durante los años 80, por

⁵³⁴El proyecto de ley de 2004 para limitar el derecho de huelga prohíbe las protestas laborales de contenido “político” (las que se dirijan contra autoridades gubernamentales), las huelgas por solidaridad con otros sectores o empleadores y las que se produzcan con elecciones a la vista en menos de 30 días. Fija en 60 días de antelación el plazo con el que los organizadores de las huelgas han de notificarlas, y también restringe los modos en que pueden convocarse (Yediot-Aharonot 2003).

⁵³⁵ En este periodo de inestabilidad, no ha llegado todavía el momento propicio para un enfrentamiento abierto entre los grupos de la derecha nacionalista y las grandes familias de las élites económicas locales. Esta batalla llegará finalmente a partir de 2010. A pesar de la internacionalización de la economía israelí, el capital local permanece altamente concentrado, apenas 20 grupos (o familias) son propietarios de dos tercios del sector privado israelí. En la Bolsa de Tel Aviv, más del 40% de los *stocks* pertenecen a cinco grupos (Grupo Banco Discount, familia Ofer, Grupo Koor, familia Dankner, familia Arison) (Ram 2008: 91). A partir de 2010, el gobierno de Netanyahu comenzará su batalla contra la concentración empresarial en manos de estas familias, llegando incluso a organizar un panel de control en la Knesset para investigar las formas de diluir dicha concentración (Zrahiya y Bassok 2010a ; Zrahiya y Bassok 2010b) (Zrahiya 2010).

ejemplo, sólo el 6% de las élites económicas son de procedencia no asquenazí (Maman 1997a). Es desde estas redes desde donde habían partido en las dos últimas décadas del siglo XX los procesos de persuasión que culminan con la liberalización de la economía israelí y con los intentos de normalizar las relaciones entre Israel y su entorno.

Uno de los principales intereses de los gobiernos de la derecha nacionalista es, por lo tanto, tomar el control de estas influyentes redes. El gobierno de Ariel Sharon aprovecha el clima político para iniciar su asedio. El objetivo primordial es el Banco de Israel (Bdl) y los foros adjuntos a este. Hay un enfrentamiento notable entre el gobierno y esta institución en torno a diversas materias, en especial la política de tipos de interés del Shekel⁵³⁶ (Klein 2001). Para evitar polémicas, la manera del gobierno de controlar al Bdl es alterar la misma naturaleza de los *policy forum*: introducir nuevas comisiones y crear nuevas figuras para influir en la formulación de políticas económicas. En junio de 2001 el gobierno crea un consejo sobre política monetaria de cinco miembros para asistir el Gobernador del Bdl en materia de tipos de interés, no será el único intento. En realidad, están limitando la independencia de la institución (Haaretz 2001a). Adicionalmente, le endosan un adjunto al rol de Gobernador para fiscalizar aún más su libertad de acción

⁵³⁶ Para Nitzan y Bichler (2002), los procesos de acumulación diferencial de capital dependen, en el largo plazo, de las adquisiciones y fusiones corporativas que se producen como consecuencia de periodos de expansión económica. Pero, a corto término, pueden beneficiarse enormemente de crisis de estanflación, es decir, aquellas que combinan estancamiento del crecimiento económico con altas tasas de inflación (2002: 52). Para estos economistas, a principios de la primera década de este siglo, se agota una fase expansiva de la economía global, empujada por las tecnologías de la comunicación e información, y comienza otra de recesión, lo que les lleva a preguntarse si Israel se adentra de nuevo en una fase de estancamiento (2002: 81 357).

En este sentido, durante el periodo de la Segunda Intifada, el gobierno de Sharon y su ministro del Tesoro Silvan Shalom presionan agresivamente al Bdl para reducir el tipo de interés del Shekel, es decir, para disminuir el precio de la divisa (Klein 2001 ; Etad 2002 ; Hacoheh 2002 ; Zucker 2002). Una de cuyas consecuencias sería precisamente el aumento de la inflación que, combinada con el estancamiento de la economía israelí, daría pie a un periodo de estanflación. Al depreciarse el Shekel, los inversores extranjeros (especialmente, los de la diáspora judía con quienes el Likud guarda buenas relaciones) encontrarían ventajas adicionales para introducirse en el mercado israelí, haciéndose con porciones del sector corporativo local a un precio menor. Esa es probablemente una de las razones de la oposición del Banco de Israel, quien había representado tradicionalmente los intereses de las élites económicas locales. De hecho, muchos de las políticas de liberalización en las últimas décadas, como se ve en las recomendaciones del *Informe Brodet* de 1995, tienen la misión de proteger a las élites económicas locales (Nitzan y Bichler 2002: 297).

(Etad 2002). Para minar aún más el estatus de la institución, el Bdl se convierte en objetivo de las críticas del gobierno a lo largo del gobierno de Sharon⁵³⁷, llegando en 2003 a añadir un nuevo comité asesor⁵³⁸ (Hacohen 2002 ; Raviv 2002), compuesto por figuras próximas al Likud (por ejemplo, el presidente de las Cámaras de Comercio Uriel Lynn, amigo de Netanyahu, y el ex director del Ministerio del Tesoro Aaron Vogel) (Yediot-Aharonot 2003a). El asedio terminará en 2005, cuando por fin reemplacen al gobernador Klein por Stanley Fisher, que había sido vicepresidente de Citigroup y subdirector gerente del FMI. La elección de Fisher dice mucho sobre quién tiene más peso en las relaciones económicas en Israel a principios del siglo XXI. Lo dispuesto en el *Informe Brodet* (Nitzan y Bichler 2002: 297), que buscaba proteger a las élites locales de ser barridas por los inversores externos, no consigue evitar que al final sea el capital extranjero (notablemente, fortunas judías norteamericanas) quienes toman el control de la economía israelí. Lo que nos interesa del caso del Bdl, más que las circunstancias particulares en las que este asedio tiene lugar, es cómo una situación de inestabilidad sirve como escenario a los grupos de la alianza de la derecha para sabotear el acceso de otras élites a recursos de poder. En este caso, el control del tipo de interés, que es una de las claves en el régimen de acumulación diferencial de capital deja de estar principalmente en manos de actores ligados a las grandes familias de la economía local, como había sucedido en las décadas anteriores.

A medida que emerge el sector neoconservador, va colocando en su órbita a los *policy forum* e instituciones ligadas a la gobernanza en materia económica. El caso más llamativo es el de la Asociación de Fabricantes (equivalente a la patronal), que desde 1999 preside el ex general Oded Tira, presidente de la compañía americano-israelí Phoenicia Glass (con

⁵³⁷Idan Greenbaum, de *Yediot Aharonot*, ilustra este enfrentamiento de la siguiente manera: “*el Gobernador del Banco de Israel, David Klein, está convirtiéndose en los últimos días en lo que nuestro Primer Ministro quiere hacer con Yasser Arafat –[una figura] irrelevante*” (Grinbaum 2002). Continúa: “*La persona detrás de hacer nuestro gobernador irrelevante no es otro que el ministro de Finanzas Silvan Shalom. Lo que no podía hacer el primer ministro políticamente con Arafat lo logró Shalom con el Gobernador en el plano económico*”.

⁵³⁸El Bdl ya tenía previamente dos comités asesores, el Comité Asesor y el Consejo Asesor (Maman 1997 b). Sus funciones eran mantener reuniones periódicas con el Gobernador y los miembros del Bdl para consultar temas de política económica.

intereses en el sector de la defensa). Es llamativo porque su papel en este proceso contrasta enormemente con el de su predecesor Dov Lautman, presidente de la empresa textil Delta Galil. Este último, de quien hemos hablado ya en el capítulo 4, ejerce como uno de los principales animadores en la fusión entre paz y negocios auspiciada por los gobiernos laboristas en la década anterior. Por el contrario, Tira es una figura que no duda en presionar a favor de la campaña contra los palestinos, como, por ejemplo, cuando en marzo de 2001 amenaza con un boicot a los bienes palestinos (JPS 2001c). Oded Tira, participante en foros como la Conferencia de Seguridad de Herzliya, encabeza una cohorte de hombres de negocios que se pone al lado de la política económica del gobierno de Sharon (Kagan 2002 ; Ben-Porat 2005d); y representa el cambio de orientación de los foros económicos en el declive del laborismo. Otro caso análogo es el de la Federación de Cámaras de Comercio, cuyo presidente Uriel Lynn pertenece a la órbita de Netanyahu. La figura de Lynn contrasta con la de su predecesor Danny Gillerman, que en la década anterior había reclamado la urgencia de acabar con el bloqueo árabe (Shafir y Peled 2000: 259,260). En general, si los gobiernos laboristas habían contado con el apoyo todo un conjunto de foros para sacar adelante su proyecto de desecuritización de las relaciones con los palestinos, ahora los gobiernos de la alianza de la derecha, gracias sobre todo a una agresiva política de nombramientos, cuentan con una red análoga, pero de signo contrario.

Esta toma de posición de la alianza de la derecha en los foros donde se formulan las políticas económicas completa la decadencia del partido laborista, que pierde no sólo una parte sustancial de su peso político y su ligamen histórico con el ejército, sino también su ascendente sobre la formulación de políticas económicas. Con la emergencia del sector neoconservador y el abandono de las élites económicas de lo que todavía quedaba del Nuevo Oriente Medio defendido por Shimon Peres una década atrás, queda herido de muerte el proyecto institucional que las élites seculares habían visualizado en el último cuarto del siglo XX, certificando así el fin de su hegemonía.

CAPÍTULO 7. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

La seguridad es un símbolo ambiguo (Wolfers 1952) y la teoría de la securitización es uno de los intentos de superar los debates académicos nacidos de esta ambigüedad poniendo la atención en su carácter discursivo: la seguridad cobra sentido en el momento en que una amenaza es declarada, independientemente de su carácter objetivo o subjetivo. No obstante, en la práctica, esta ambigüedad, como señala Zeev Maoz, acaba otorgando a los decisores políticos y a las autoridades securitarias la capacidad de definir qué constituye una amenaza (Maoz 2009b: 179).

Tras más de dos décadas de debates, sin embargo, la teoría de la securitización no ha sido especialmente prolija a la hora de generar conocimiento práctico. De hecho, hasta la fecha tan sólo algo más de media docena de artículos científicos han contrastado esta teoría con casos reales de manera más o menos concreta (Boswell 2007 ; Wilkinson 2007 ; McDonald 2008 ; Roe 2008 ; Åtland y Ven Bruusgaard 2009 ; Neal 2009). La mayor parte de los trabajos publicados se centran, sorprendentemente, en aspectos lingüísticos y de metodología⁵³⁹, quedando de lado cuestiones como cuáles son los factores domésticos que influyen en la percepción de las amenazas a la seguridad internacional, la posibilidad de que la percepción de las amenazas pueda estar unida a intereses de los actores y cuáles son las implicaciones domésticas e internacionales de esto.

El reto de este trabajo ha sido, por lo tanto, hacer uso del andamiaje teórico de la securitización aplicándolo sobre un caso concreto con el objetivo de crear conocimiento práctico. Más que proporcionar una hipótesis, nuestra propuesta de investigación es que el estudio del poder social facilita la comprensión de los procesos de securitización cuando se incorpora a su análisis. Para nuestro caso de estudio hemos escogido los procesos de securitización y desecuritización de las relaciones con los palestinos en Israel que culmina

⁵³⁹ Esto no le resta validez al grueso de literatura académica sobre la cuestión; al contrario, todo el debate complementa la propuesta inicial de la Escuela de Copenhague, sobre todo al recalcar la importancia del poder social.

con el periodo de violencia entre los años 2000 y 2005. Lo hacemos con una pregunta de investigación concreta: ¿son las relaciones de poder en el seno de la sociedad israelí las que explican estos procesos?.

A lo largo de este capítulo examinamos los hallazgos de esta investigación. En la primera sección, exponemos las observaciones empíricas realizadas sobre la relación entre el poder social y la securitización en Israel, es decir, qué es lo que realmente ocurre durante el periodo que estudiamos. En la segunda sección, examinaremos el impacto que nuestra investigación tiene sobre la literatura académica en la que hemos basado nuestro trabajo. La tercera sección lidia con las limitaciones de nuestra metodología y de nuestra investigación, presentando como conclusión algunas recomendaciones para ulteriores análisis.

7.1 El doble filo de la securitización: observaciones empíricas

La elección del caso israelí para nuestra investigación no es casual. La absoluta centralidad de la seguridad en la vida política, cultural y social de Israel convierte a este país en un caso paradigmático a la hora de estudiar el fenómeno de la securitización, casi un tipo ideal en sentido weberiano. Por su carácter extremo, la experiencia israelí nos sirve para examinar la validez de nuestra propuesta de investigación, proporcionando un modelo para análisis comparados. En esta sección, evaluamos lo que efectivamente sucede en materia de securitización durante el periodo de estudio.

Un proceso de securitización tiene tres componentes: movimientos de securitización (percepción de amenaza), acción de emergencia y efectos entre las unidades del sistema (Buzan, Waever et al. 1998: 26). Esta secuencia de tres fases inspira el modelo de investigación que hemos usado para nuestro estudio de caso (hablaremos de este modelo

con más detalle en la sección siguiente). Por ello, también dividimos nuestra exposición del análisis en tres capítulos.

Tabla 7.1 Secuencia de la securitización

Fase del proceso	Elementos de análisis
Movimientos de securitización (capítulo 5)	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura del sistema • Contexto socio-histórico • Audiencia de los mensajes • Poder social: actores y alianzas; recursos; intereses de los actores
Acción de emergencia (capítulo 6)	<ul style="list-style-type: none"> • Interacción entre uso de coacción y el resto de recursos
Efectos entre unidades (capítulo 7)	<ul style="list-style-type: none"> • Élités beneficiadas y perjudicadas por el proceso • Cambios en el acceso a recursos

El primer capítulo del caso de estudio (capítulo 4 de la tesis) lo hemos dedicado a los movimientos de securitización. Hemos visto que el estatus securitario de las relaciones con los palestinos ha sido el principal vector de la seguridad israelí durante las últimas tres décadas. Como hemos comprobado, tal estatus no responde a la presencia de amenazas existenciales evidentes a la soberanía israelí⁵⁴⁰, sino que, al contrario, depende de una compleja conjunción de factores sociales, políticos e históricos dentro de la cual influye

⁵⁴⁰ En cualquier caso, ningún actor palestino desde que Israel existe como Estado ha tenido la capacidad de crear amenazas existenciales sobre esta.

decisivamente la voluntad de las élites locales de acumulación diferencial de poder. En este sentido, la securitización (y, en el caso de las élites seculares asquenazíes, la desecuritización) ha sido la principal estrategia de los grupos de poder israelíes a finales del siglo XX.

Israel se enfrenta a partir de la década de 1970 a profundas transformaciones de orden demográfico, cultural y económico. Ante estas transformaciones, comienza a erosionarse la vieja hegemonía de las élites asquenazíes y, paralelamente, adquieren protagonismo nuevas élites y grupos sociales que hasta el momento ocupaban una posición periférica en la distribución del poder social israelí. Las relaciones entre estos bandos se vuelven antagónicas cuando cada uno de ellos intenta adaptarse a las transformaciones en curso con proyectos institucionales bien diferentes. Mientras que las élites seculares, encabezadas por el partido haAvoda (laborismo), la comunidad de negocios, e incluso el MATKAL, sustituyen el discurso de amenaza existencial por otro de paz y cosmopolitismo; la alianza de la derecha renueva un discurso identitario, etno-religioso y nacionalista militante que reacciona contra el anterior.

Las élites asquenazíes, por su parte, se embarcan en un proceso de desecuritización de las relaciones con los palestinos. Descubren que la mejor manera de seguir acumulando poder en el nuevo contexto pasa por liberalizar la economía local para integrarse en los circuitos financieros internacionales, y, a su vez, por reducir la importancia de la que hasta el momento había sido su fuente principal de acumulación: un Estado muy centralizado y dotado de enormes capacidades, donde la liquidez de los poderes de emergencia y la flexibilidad de sus instituciones (fenómenos que estas mismas élites habían cultivado anteriormente en su beneficio) hacen difícil el funcionamiento democrático normal y la existencia de frenos y contrapesos al poder estatal. Un Estado que, debido a las consecuencias electorales del cambio demográfico y cultural, puede escapar a su control; de manera que prefieren privatizar sus estructuras para seguir teniendo acceso a esos recursos. Junto a toda una batería de reformas económicas, para estos intereses es muy importante la normalización de las relaciones entre Israel y su entorno, especialmente el

fin del boicot comercial árabe, de manera que pueda fluir el capital extranjero hacia el país. Adicionalmente, la paz con el entorno justificaría la disminución del papel del Estado y la reducción del gasto público (el gasto en defensa llega durante la década de 1970 a una cuarta parte del PIB anual)⁵⁴¹. Una vez deja de ser creíble la posibilidad de amenazas militares por parte de los principales Estados árabes vecinos, la apertura de un proceso de paz con los palestinos es la culminación de este proyecto⁵⁴².

Por otro lado, los nuevos grupos y élites que surgen reaccionan renovando e intensificando la securitización de las relaciones con los palestinos. Mientras que las élites seculares asquenazíes son un grupo bastante homogéneo, esta alianza de nuevos actores es un conjunto heterogéneo de actores que ha sido llamado la red de la derecha israelí (Pedahzur 2012). Para los grupos de esta alianza, la securitización es la manera más eficiente de sabotear la acumulación diferencial de sus rivales seculares asquenazíes, cuyo nuevo orden institucional amenaza con perpetuar la posición periférica que hasta ahora habían ocupado estos grupos dentro del sistema israelí. El cambio demográfico y electoral les permite por primera vez acceder a los recursos del Estado, al gobierno y al MATKAL de las FDI, por lo que se oponen a la reducción de las capacidades de tales estamentos⁵⁴³. Una parte sustancial de esta alianza tiene intereses materiales en la ocupación de los territorios palestinos, por lo que se opone a cualquier modificación importante en el proyecto de colonización.

En efecto, nada sustenta mejor los procesos de securitización en Israel que la ocupación militar de los territorios palestinos. Esta ocupación garantiza un nivel constante de tensión y conflictividad. No es sólo que sustente el modo de vida de la creciente población de los

⁵⁴¹ Como todas las estructuras del Estado están trufadas de miembros de este grupo social y la mayoría ve oportunidades en la nueva economía, apenas encuentran resistencias significativas. Incluso el Estado Mayor del ejército, el MATKAL, así como muchos oficiales, ven en el sector privado mejores oportunidades de ascenso social.

⁵⁴² Este proceso de paz tiene, naturalmente, muchas limitaciones y puede ser visto más bien como un intento de optimizar la ocupación de los territorios palestinos. En cualquier caso, se trata de un proyecto de desecuritización.

⁵⁴³ En el caso de las privatizaciones, se inclinan por otorgarlas a su propio entorno empresarial, como se puede observar en la política económica de los gobiernos de Netanyahu, primero, y Sharon, después.

asentamientos, que se infiltra masivamente en los rangos medios e inferiores de las FDI, sino que otros actores de la alianza de la derecha se benefician inmediatamente del conflicto permanente. La ocupación asegura la centralidad de la comunidad de seguridad israelí, cada vez menos poblada de asquenazíes; asegura el mantenimiento de los amplios poderes de emergencia y excepción que otorga el laxo orden legal israelí; mantiene la vigencia de las políticas y discursos basados en la identidad; y, sobre todo, sostiene el valor del militarismo como forma de extracción de poder sobre la población.

En nuestra investigación, la securitización se revela como un proceso de persuasión dilatado en el tiempo. Es decir, no puede reducirse al momento de la comunicación, como parece sugerir la propuesta de los autores de Copenhague. Un discurso de seguridad se construye a través del tiempo componiéndose de narrativas, imágenes y acciones (Williams 2003 ; Hansen 2011), nace, por lo tanto, de una combinación de recursos que se usan de manera sostenida y que se comparten entre los actores de la alianza. La comparecencia del director del AMAN, el futuro RAMATKAL Moshe Yaalon al lado del primer ministro Netanyahu en septiembre de 1996, con motivo de los disturbios en la Ciudad Vieja de Jerusalén, es una buena muestra de cómo se comparten recursos en un proceso persuasivo de securitización. En esta ocasión, por primera vez de manera pública, un sector de las FDI da su espaldarazo a las políticas de identidad de la alianza de la derecha. Paralelamente, este sector de las FDI, al margen del RAMATKAL Lipkin-Shahak (próximo al laborismo), comienza a realizar preparativos militares para una invasión de las zonas autónomas palestinas. Aquí, las narrativas, las imágenes y las acciones se conjugan modelando un proceso de securitización que, sin embargo, no se desenlaza de manera inmediata, sino que todavía tardará tres años (hasta octubre de 2000) en tener éxito.

La securitización es, en este sentido, un proceso de persuasión que no tiene efectos inmediatos, al contrario de lo que sugiere Ole Waever, de la llamada Escuela de Copenhague, cuando la presenta como un *speech act* (acto del habla) (Waever 1995). Un análisis de la securitización de las relaciones con los palestinos basándonos fielmente en los propuesto por Copenhague nos conduciría a situar el origen de la Segunda Intifada en

la visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas o, a lo sumo, en el fracaso de la cumbre de Camp David, cuando la realidad, sin embargo, es que este proceso de securitización necesitó años para fraguarse. Incorporar la dimensión del poder social nos permite ver los intereses de los diversos actores y cómo evolucionan. Vemos, por ejemplo, que un sector creciente de las FDI tiene intereses en sabotear el proceso de paz desde años atrás y, de hecho, comienza preparativos militares y maniobras de desestabilización mucho antes del año 2000. También hay un intenso trabajo de inteligencia e información que lubrica el proceso de securitización por parte de estas áreas de la FDI. Igualmente, la derecha nacionalista israelí había realizado un considerable esfuerzo ideológico para allanar el camino a la realización de acciones militares directas, como las llama Netanyahu (Netanyahu 2001 [1995]), contra los palestinos.

En efecto, Wilkinson rechaza el modelo lineal de securitización de Copenhague. Los movimientos de securitización se pueden dar de manera simultánea y a lo largo del tiempo, y pueden, o no, estar ligados unos a otros, contribuyendo en conjunto a un mismo proceso de securitización aunque cada uno de ellos tenga éxito dispar (Wilkinson 2007). A lo largo de todo el espectro político de la derecha y de su alianza con las FDI se da durante casi dos décadas un continuum de discurso que va desde posturas moderadas hasta posturas *halcón*, pero que en conjunto contribuye a la securitización de las relaciones con los palestinos. La red de la derecha recogerá los frutos de este esfuerzo de securitización en las elecciones de febrero de 2001. Si esta alianza entre la derecha nacionalista israelí y el sector reaccionario de las FDI es la gran vencedora a principios del nuevo milenio, no es por obra de un proceso de securitización inmediato, sino como resultado de un complejo proceso de persuasión que llevan años pergeñando.

El segundo y tercer capítulos de nuestro caso de estudio (correspondientes a los capítulos 5 y 6 de esta tesis) se ocupan de lo que ocurre una vez que el proceso de securitización tiene éxito y las medidas de excepción que este reclama se ponen definitivamente en práctica. La movilización de recursos de poder social alcanza aquí sus cotas más vehementes. El interés en el fenómeno de la securitización no acaba, pues, en octubre de

2000, cuando por fin triunfa el proceso de persuasión; al contrario, es a partir de este momento cuando se revelan las implicaciones más profundas que este tiene sobre las relaciones de poder dentro de la sociedad israelí.

Durante el periodo de estudio, asistimos a la crisis más severa del poder civil en la historia israelí. El éxito del proceso de securitización sirve a las élites militares para extender su autonomía hasta límites nunca vistos anteriormente, al punto que entre octubre de 2000 y marzo de 2001 (cuando toma posesión en gobierno de Sharon), son las FDI quienes dictan las políticas de seguridad israelíes, desafiando las instrucciones del gobierno de Ehud Barak. Con Sharon, a pesar de la alianza entre la red de la derecha y las FDI, ocurre algo muy parecido y, como hemos visto, el escalafón político tiene dificultades para imponerse a las FDI a la hora de dictar el curso de los acontecimientos.

La guerra contra los palestinos entre octubre de 2000 y mediados de 2002⁵⁴⁴ es el periodo de emergencia militar más dilatado de la historia israelí. Esta contienda atraviesa dos fases definidas, una primera en la que Israel hace uso del control de la escalada militar, en general de manera artera, para arrastrar a los palestinos a una guerra abierta, y una segunda en la que el ejército israelí ocupa de nuevo las zonas de autonomía de los palestinos y destruye la infraestructura de la Autoridad Palestina. Las élites militares y de la derecha nacionalista combinan recursos de poder de manera sostenida para lograr sus objetivos. La violencia militar se complementa con el uso de la información, de la ideología y de la población (en forma de esfuerzo militar y también a través del voto electoral) para avivar las llamar, nunca para restablecer la calma ni la seguridad. La guerra termina por agotamiento del rival y por destrucción de sus infraestructuras y capacidades, no por reinstauración del poder disuasorio israelí.

En realidad, ni el gobierno israelí ni las FDI están interesados en la restauración de la capacidad disuasoria o de garantizar la paz, cosa que podían haber logrado sin demasiadas

⁵⁴⁴Se puede considerar que el periodo de violencia dura hasta 2005; pero a partir de verano de 2002 entra en una fase distinta, con otros objetivos diferentes.

dificultades en los primeros meses del conflicto. Es más, da la sensación de que el proceso de securitización es independiente de los hechos que realmente suceden, como apreciamos, por ejemplo, cuando tras cada atentado de Hamas u otros grupos que nada tienen que ver con la AP o Fatah, se inculpa directamente al presidente de la AP Yasser Arafat sin ni siquiera mencionar a los culpables directos del ataque. O también cuando se elimina a figuras moderadas de la sociedad palestina mediante asesinatos selectivos o ataques militares, que además sirven de provocaciones que radicalizan aún más la situación. La razón de estas incongruencias es que las élites israelíes persiguen en ese momento una agenda más ambiciosa, relacionada con su proyecto de orden institucional y con las relaciones de poder locales.

En efecto, es a partir de octubre de 2000 cuando mejor podemos apreciar el carácter de la securitización como herramienta de poder. A lo largo de nuestra investigación se revela un hecho que no ha sido suficientemente tratado por la teoría de la securitización: que la securitización tiene efectos externos e internos. Como si se tratase de un arma de doble filo, que apunta a la vez al enemigo y a quien la empuña, la securitización puede manifestar sus efectos también en la sociedad donde se formula. Así, el proceso de securitización de las relaciones con los palestinos está ligado al proyecto de orden institucional de la red de la derecha israelí. Tiene por ello un doble objetivo: por un lado, destruir el liderazgo palestino y mermar la capacidad de la Autoridad Palestina a una mera entidad administrativa. Así las diferentes partes de la alianza pueden perseguir sus intereses particulares. Por otro lado, busca también finalizar o sabotear el proyecto de orden institucional de las élites seculares asquenazíes. Es, en este sentido, un discurso contra las élites seculares que permitieron el proceso de paz, y de recriminación y deslegitimación de todos los elementos moderados del sistema israelí.

Esta faceta doméstica de la securitización revela otro aspecto que no ha recibido el debido interés en la teoría: el efecto acumulativo de la securitización. La securitización crea una dinámica de la que es muy difícil salir: refuerza a los actores que la formulan y, por la naturaleza urgente de la seguridad, obliga al resto de actores del sistema a reposicionarse,

muchas veces teniendo que situarse en el campo de la securitización. Lo comprobamos en el capítulo 5 en lo que llamamos la supresión de la disensión, es decir, en cómo la securitización arrastra a los medios de comunicación, a la opinión pública en general, e incluso a figuras políticas que hasta poco antes abogaban por el proceso de paz, hacia un nuevo consenso que considera que Israel está luchando una guerra por su supervivencia. También en el capítulo 6 hemos podido observar el impacto de este efecto acumulativo de la securitización en las relaciones de poder locales: el nombramiento de cada vez más figuras en el campo etno-religioso en el MATKAL, el desprestigio de la comunidad de inteligencia no militar, la expansión de roles de las FDI más allá de los atribuidos al sector militar, el desplazamiento hacia la derecha de la comunidad de negocios, el desdén y humillación hacia las figuras laboristas en el gobierno de unidad de Ariel Sharon, o la pérdida de gran parte de la autoridad del gobierno de Ehud Barak en sus últimos meses, entre muchos otros fenómenos, son en gran medida consecuencia del éxito del proceso de securitización que inicia la alianza entre la red de la derecha y el sector reaccionario de las FDI años atrás.

La plasticidad de la securitización se observa en este periodo con mayor claridad. Juha Vuori (2008) capta que el modelo propuesto por Copenhague es tan sólo una manera, particularmente rígida, de entender el fenómeno de la securitización y que los mensajes sobre amenaza existencial pueden tener distinta naturaleza. Señala Vuori que los movimientos de securitización pueden darse para introducir temas en la agenda política, para legitimar acciones futuras (que es lo que plantea Copenhague), o para disuadir. Desde nuestro interés por el efecto de la securitización en las relaciones de poder, lo observado en nuestra investigación nos lleva a destacar dos formas de securitización que advierte Vuori: cuando un movimiento de securitización busca legitimar acciones ya realizadas o reproducir el estatus de seguridad de un asunto, y cuando la securitización tiene una función de control, reproduciendo ante el público nociones sobre la identidad propia y el *Otro*. Como ejemplo de lo primero, el caso de los asesinatos selectivos contra líderes palestinos, o la represión brutal de las protestas, se justifican frecuentemente *a posteriori*.

Se trata de amenazas que es problemático definir como inminentes y si existe o no alternativa, por lo que la securitización tiene en estos casos una función de justificación, y un interés en reforzar prácticas y narrativas ya existentes con el objeto de dilatarlas en el tiempo. Como ejemplo de los segundo, nos encontramos con que los mensajes de securitización de tipo racional/militar no son los únicos posibles, sino aquellos basados en la identidad y la exclusión del *Otro* se complementan con ellos, o, incluso, adquieren fuerza propia. El caudal de mensajes de securitización de contenido identitario durante el periodo de nuestra investigación es inabarcable, sorprendiéndonos incluso con momentos en los que el criterio identitario se impone a la racionalidad militar. Lo vimos, por ejemplo, cuando los oficiales de las FDI prometen que volverán a la Tumba de José en Nablus tras evacuarla (la zona no tienen ningún valor estratégico, más bien al contrario), o en el lenguaje de la prensa que apunta a la existencia de diferencias esenciales entre la nación palestina y la israelí. Más adelante, volveremos a este punto cuando hablemos de seguridad societal.

Williams (2003) y Hansen (2011) se ha ocupado de las imágenes y su capacidad securitizadora en el contexto de mayor circulación de las imágenes gracias a la tecnología en la actualidad. Nuestra investigación demuestra que esta capacidad es mucho mayor cuando se apoya en narrativas ya existentes. Por primera vez en la historia israelí, las imágenes del drama bélico llegan a la prensa y a los medios audiovisuales⁵⁴⁵, contribuyendo a la extensión de un clima de pánico e inseguridad permanentes y a la formación de un nuevo consenso que, a la postre, legitima la continuación de las políticas de seguridad del gobierno. Con cada atentado, por ejemplo, era un hecho común que las familias llamasen a sus allegados para comprobar si estaban bien, por muy remota que fuese la posibilidad de encontrarse entre las víctimas (Ochs 2011). Las imágenes del linchamiento de dos reservistas israelíes en Ramala o de las masacres provocadas por los atentados subrayan la idea de que se trata de una lucha

⁵⁴⁵ El sector de los medios de comunicación se liberaliza en la década de 1990. Uno de sus efectos es la ruptura de tabúes en el tratamiento de la información (Peri 2004).

existencial y de que se está combatiendo no por los territorios ocupados, sino por las propias Haifa y Tel Aviv.

Esto último nos conduce a resaltar la enorme importancia de la seguridad societal en Israel. La seguridad no sólo atañe a la soberanía de Estado, también las identidades y las comunidades pueden securitizarse e Israel es un caso palmario, al punto que los argumentos de tipo identitario se sobreponen en ocasiones a los de tipo militar. La securitización, como recalcamos al principio de la investigación, revela unas amenazas a la vez que oculta cuál es el problema real: la competición de las élites por la acumulación diferencial de poder. Nuestros hallazgos en la observación de nuestro caso de estudio, en este sentido, nos llevan de nuevo a la teoría de la securitización para comprobar su validez. En Israel se da una colisión evidente entre el modelo de Estado y la identidad social de los grupos que lo habitan (incluyendo, naturalmente, a los palestinos). Este choque se ve espoleado en las últimas décadas con las transformaciones económicas, demográficas y culturales que experimenta el país. Ante este panorama, la securitización de las identidades ha sido empleada para reforzar la constitución comunitaria de los grupos que integran la red de la derecha nacionalista en un momento en que el proyecto político asquenazí, secular y cosmopolita (más fingido que real), amenaza con disolver su proyecto institucional. La comunidad se constituye, en este caso, como contraposición ante un *Otro* amenazante. El caso de Israel, en este sentido, es particularmente interesante porque vemos cómo la capacidad de pronunciarse sobre seguridad no pertenece en exclusiva a aquellos sectores donde existe experiencia en la materia, es decir, el sector securitario, sino que la posesión de capital cultural en forma de conocimientos teológicos o históricos permite a otros actores pronunciarse sobre seguridad. Así, por ejemplo, líderes religiosos y comunitarios tienen un importante ascendente sobre sus comunidades, lo que ha permitido que en ocasiones hayan llamado a desafiar a las autoridades militares y a la desobediencia a los propios soldados de las FDI

7.2 Implicaciones sobre la teoría

La propuesta de investigación que da origen a esta tesis es que incorporar el estudio del poder social al análisis de los procesos de securitización facilita la comprensión de estos. Busca, en concreto, contribuir a los debates sobre la teoría de la securitización examinando la relación entre el poder social y las relaciones entre los actores en los sistemas domésticos donde se formula cada proceso. Algunas de las contribuciones particulares de esta investigación ya han sido apuntadas en la sección anterior; a continuación, en cambio, nos ocuparemos de las contribuciones generales de esta tesis sobre la teoría.

7.2.1 La importancia del poder social en la securitización

Las implicaciones del fenómeno del poder social en los procesos de securitización hacen imprescindible su inclusión en el análisis. Esta clase de procesos está a menudo muy ligada a la agenda de intereses que persiguen los diferentes actores que componen un sistema doméstico. La percepción de amenazas va muchas veces ligada a factores internos. El caso israelí nos surte abundantes ejemplos más allá del que ocupa nuestro caso de estudio. Por ejemplo, es muy difícil comprender la invasión del Líbano en 1982 dejando de lado los intereses de la red de la derecha israelí en los territorios palestinos ocupados, recién ascendida al poder, o también la necesidad de estos actores de un enemigo externo y del recurso al argumento de la amenaza existencial en un momento en que la desaparición de la antigua “amenaza árabe” en realidad lo que hace es amenazar su base de poder. A lo largo de nuestra investigación, hemos apuntado otros muchos antecedentes.

Esta dimensión doméstica de la securitización es probablemente más relevante que la externa, no sólo refuerza en el exterior a quienes la llevan a cabo, por medio de la

eliminación de las amenazas, sino muy especialmente en su entorno local. Neocleous (Neocleous 2006 ; Neocleous 2007) y Smith (Smith 2005) vinculan la seguridad con el mantenimiento o el desafío de un orden institucional. La securitización es la herramienta con la que las élites llevan a cabo esta defensa o este desafío. Cuando un actor consigue la capacidad de actuar más allá de los límites normativos, en el terreno de la excepción, ejerce el poder de una manera autónoma, al margen de los procedimientos de deliberación que prescribe el ordenamiento democrático. La seguridad está cargada de urgencia, y quien tiene la capacidad de definir qué constituye una amenaza y disponer de recursos para contrarrestarla, tiene en sus manos la capacidad de crear nuevas normas, de alterar el tejido institucional, de modelar el orden. Como dice Smith, *“security is the political move par excellence insofar as it is a move which declares, promotes and realises political values against alternative orders”* (2005: 494). Lo que llamamos seguridad no es un fin en sí mismo, sino la medida del éxito de una élite en mantener o imponer sus intereses centrales y sus instituciones frente a otras formas de orden. Cuando las élites buscan seguridad, buscan hacer realidad sus valores centrales y proteger las instituciones de las que dependen esos valores (Smith 2005). La seguridad en el Israel de 2015 no es la desaparición del régimen de Arafat y la división del poder palestino, sino el avance del proyecto institucional de la red de la derecha nacionalista israelí.

La necesidad de incluir el estudio del poder en la securitización está implícita en la obra de muchos autores que han tratado este tema. No en vano, Buzan, Waever y de Wilde definen el estudio de la securitización como el estudio de *“the power politics of a concept”* (1998: 32). La mayoría de los tratados de estos autores sobre securitización están surtidos de referencias al poder de los agentes securitizadores, pero no aciertan a proponer un marco claro sobre cómo incluir la dimensión del poder social en el análisis de securitización. En realidad, los autores de la Escuela de Copenhague no proporcionan ningún modelo concreto, más allá de un marco de análisis. Algunos autores como Balzacq (2005), Roe (2008), o McDonald (2008) han reconocido la carencia de una propuesta clara de integración del poder en el análisis como una de las principales debilidades de la teoría

de la securitización y que es necesario ampliarla e ir más allá de la idea de securitización como *speech act* de Ole Waever. Balzacq, en concreto, propone incluir el estudio del contexto, la audiencia y el poder social a la hora de comunicar la percepción de amenazas.

Sin embargo, la mayoría de las propuestas siguen centradas en las capacidades discursivas en el momento de la declaración de la amenaza existencial. No hay un análisis de la securitización en acción, es decir, de cómo se desarrolla un proceso completo. La realidad internacional actual demanda un estudio más amplio del fenómeno de la securitización. Hoy los poderes de excepción son usados cada vez más como una técnica de gobierno. Fenómenos como la lucha contra el terrorismo se convierten cada vez más en un nuevo paradigma de gobierno con una tendencia a la concentración de poderes y a la abolición de la tradicional división democrática del poder (Agamben 2004 ; Huysmans 2004 ; Van Munster 2004 ; Huysmans 2008). Resulta sorprendente, en cambio, encontrar que la teoría de la securitización sigue inmersa en debates sobre lingüística, sobre la estructura lógica de la metodología y sobre su aplicabilidad tras más de dos décadas.

La comprensión de este fenómeno exige su estudio completo, sobre todo, saber quién gana, quién pierde, cómo y por qué. Añadir la dimensión del poder social, en este sentido, clarifica nuestra comprensión de la securitización, con este fin, hemos propuesto incorporar al análisis elementos de sociología del poder.

7.2.2 Securitización y sociología del poder

La sociología del poder es una propuesta reciente que incorpora la dimensión sociológica doméstica al estudio de las relaciones internacionales⁵⁴⁶. Las políticas exterior y de seguridad de los Estados frecuentemente dependen de circunstancias locales,

⁵⁴⁶ Las relaciones internacionales no son el único ámbito de la sociología del poder. Es también muy útil para dibujar el mapa del poder en cada sistema, con independencia de que incorporemos la dimensión exterior y de defensa.

notablemente, de las relaciones entre las élites dentro de cada sistema. A pesar de su breve andadura académica, la sociología del poder ha resultado ser particularmente fecunda y ha dado luz a numerosas contribuciones⁵⁴⁷ y debates. La relación entre securitización y sociología del poder es recíproca, pues, si por un lado, el fenómeno de la securitización se explica mejor incluyendo la sociología del poder, esta última, por su parte, se beneficia también de incorporar la securitización al análisis de las relaciones entre élites.

Desde la teoría de la securitización, nos es útil porque ofrece un esquema que identifica cuáles son los principales actores de cada sistema, la estructura del mismo, el tipo de relaciones que se establece entre ellos y los recursos de los que depende el poder social en cada caso. Este esquema ordena el universo de la securitización haciendo distinguibles sus partes. Nos ha sido especialmente útil a la hora de comprender los casos de securitización como procesos de persuasión basados en el uso combinado y sostenido de recursos de poder a lo largo del tiempo, recursos cuyo acceso se comparte entre los actores. Por ejemplo, a lo largo de la investigación hemos visto cómo las FDI y otras autoridades securitarias comparten su autoridad epistémica en la materia con las alianzas que establecen. O, también, cómo se comparte el monopolio de la fuerza del Estado con grupos sub-estatales como los colonos. Vemos igualmente que la securitización no se apoya únicamente en recursos de poder de tipo discursivo, sino que intervienen decisivamente otros tales como la violencia (coacción), y que el uso de los mismos depende a menudo de factores estructurales que escapan al control de los actores. Factores estructurales que marcan oportunidades y limitaciones para estas élites. Todos estos elementos habían quedado fuera de la teoría de la securitización hasta ahora.

⁵⁴⁷ Por ejemplo, los volúmenes editados por Ferran Izquierdo Brichs, que reúnen los trabajos de varios autores (Izquierdo Brichs 2009 ; Izquierdo Brichs 2013).

Asimismo, nuestra investigación contribuye a la elaboración teórica de la sociología del poder. La securitización se revela como una herramienta muy relevante en los procesos de acumulación diferencial de poder, especialmente en aquellos sistemas con procesos de democratización inacabados y donde las élites concentran el control de los principales recursos, como es el caso de Israel. Por otro lado, nuestra apuesta por entender las alianzas entre actores como redes de políticas públicas (policy networks), constituidas por estratos con diferentes niveles de agregación y de desigual importancia ayuda a comprender mejor este concepto fundamental de la sociología del poder.

La inclusión de elementos de sociología del poder en el análisis de securitización nos ha permitido sintetizar elementos de ambas teorías en un único modelo de análisis.

7.2.3 Hacia un modelo de estudio de la securitización

Más que a la disquisición teórica⁵⁴⁸, nuestra investigación está orientada hacia la práctica, proporcionando un modelo de investigación y analizando un caso real. En efecto, hemos sistematizado la literatura sobre la cuestión en un modelo de investigación que nos permite seguir los procesos de securitización a través del tiempo y también diferenciar los distintos elementos que componen este fenómeno. La inspiración para este modelo la obtenemos de una afirmación que realizan Waever, Buzan y De Wilde en *Security: a New Framework for Analysis* (1998: 26) de que un proceso exitoso de securitización tiene tres componentes: a) declaración de amenaza existencial, b) acción de emergencia más allá del marco legal ordinario, y c) efectos en las relaciones entre las unidades del sistema como consecuencia. Los autores, paradójicamente, no desarrollan más esta afirmación; sin embargo, a nosotros sí nos parece utilísima porque permite observar de manera

⁵⁴⁸ No cuestionamos el hecho de que la mayoría de autores haya preferido el debate metodológico sobre la creación de conocimiento práctico; se trata de un debate necesario. Pero, como escribió Francis Bacon, a la verdad se llega antes a través del error que de la confusión (Kuhn 2001 [1962]), y es preferible enfrentar la teoría a la realidad para observar de qué carencias adolece.

secuencial los procesos de securitización y, sobre todo, porque, al invitar a observar los efectos de la securitización en las relaciones entre los actores, abre la puerta a la inclusión del poder social como elemento de análisis. Esta secuenciación tripartita, que ya hemos observado más arriba en la Tabla 7.1, crea un modelo válido para estudiar la securitización también en otros casos.

No es posible comprender la securitización centrándonos únicamente en el momento de la comunicación de la presencia de amenazas existenciales. Por eso, la primera fase del proceso en nuestro análisis nos lleva a situar los movimientos de securitización en el contexto más amplio en el que tienen lugar. Se trata de un contexto social, histórico y político, que condiciona los elementos que los discursos de seguridad y tiene en gran medida un carácter estructural. Esta estructura también condiciona el resto de oportunidades y obstáculos de las élites. Una vez determinado este contexto, podemos observar el desarrollo gradual de los discursos de seguridad. La identificación de los agentes que buscan la securitización nos permite observar estos discursos a la luz de los intereses de estos actores. El análisis de las alianzas que se forman, por otra parte, permite ver estos discursos como un continuo y la posibilidad de que diferentes discursos de seguridad se amalgamen contribuyendo, como sugiere Wilkinson (2007) a una misma securitización.

La segunda fase del proceso corresponde al momento en que los agentes securitizadores pueden por fin actuar fuera de los límites políticos convencionales, en ese *tipo especial de política* que describe Ole Waever (1995). Generalmente, lo que caracterizará esta fase es el uso de la violencia; pero nuestra experiencia de investigación nos dice que la fuerza de la securitización radica en el uso complementario de diferentes recursos. Es en este punto donde mejor se aprecia el doble filo de la securitización: mientras que se confronta la amenaza externa declarada, se producen cambios en la esfera doméstica. El impacto del uso de la coacción es mucho mayor que el de los movimientos de securitización y es en estos momentos cuando las élites tienden a redefinir los contornos del orden institucional. Por ejemplo, durante esta fase las FDI llevan a cabo una notable expansión de roles, al

punto que entre octubre de 2000 y marzo de 2001 son el principal poder fáctico en el Israel. Lo que fueron antiguos bastiones del poder secular asquenazí y el laborismo son reformados también durante los primeros años de la Segunda Intifada aprovechando la situación de emergencia, desde el organismo de inteligencia Shin Bet hasta el banco de Israel. La emergencia de un nuevo consenso que rompe con el apoyo de la opinión pública al proceso de paz es también producto de este uso combinado de recursos.

La tercera fase analiza los efectos en las relaciones entre los actores del sistema. Es decir, establece un balance entre ganadores y perdedores. Generalmente, podemos obtener una medida de esto observando los cambios en el acceso a los recursos. Por ejemplo, en el caso israelí, el MATKAL había sido tradicionalmente un baluarte de la hegemonía asquenazí; sin embargo, a medida que avanza la securitización de las relaciones con los palestinos, observamos cómo van tomando posiciones en el MATKAL y las capas superiores de las FDI otros sectores diferentes, notablemente los ligados al espectro nacional-religiosos y a los asentamientos. A finales de la década de 1990 pasa a la reserva la última cohorte de oficiales ligados al laborismo, que pierde su fuerte vínculo histórico con la institución. También durante el periodo, estableciendo analogías entre la situación securitaria y la coyuntura económica, las instituciones y los policy forum del mundo económico son alteradas por el gobierno, o saboteado su funcionamiento. Estas instituciones habían estado ligadas al laborismo y a las grandes familias de la economía israelí, que compartían fuertes lazos entre ellas. Las políticas de respuesta a la amenaza, por lo tanto, suelen tener efectos colaterales no del todo inocentes, efectos que modifican el estado de la competición entre los actores del sistema doméstico donde se formula la securitización.

7.2.4 Relaciones civil-securitarias en Israel

Esta tesis recoge el guante lanzado por Oren Barak y Gabriel Sheffer cuando invitan a examinar las relaciones civil-securitarias en Israel a la luz de la teoría de la securitización (Barak y Sheffer 2009a: 12, 13; Barak y Sheffer 2010b: 36). Como hemos dicho más arriba, la securitización se revela como una estrategia de las élites para llevar a cabo sus propias agendas de poder. Las élites militares llevan haciendo uso continuo de esta estrategia desde hace décadas para penetrar en las esferas civiles y llevar a cabo una expansión de roles que no se corresponde con los estándares de una democracia de tipo occidental. Barak y Sheffer lanzan su pregunta en el marco de su propuesta de una Red de la Seguridad Israelí: una comunidad securitaria que se extiende a través de todo el tejido institucional israelí, proyectándose mucho más allá de las FDI e invadiendo todas las esferas civiles. Esta comunidad influye determinantemente en la formulación de políticas de seguridad y defensa con el propósito de mantenerse en el poder.

La propuesta de Barak y Sheffer, sin embargo, resulta problemática si la abordamos desde la perspectiva de la agencia en los procesos de securitización. Tratan la Red de la Seguridad como un actor único, cuando en realidad se trata de una constelación de actores con intereses dispares. Como demuestra nuestra investigación, la tensión y el conflicto son permanentes en su interior, y el trasiego de individuos es muy dinámico; además, los foros desde los que ejercen su influencia cambian a menudo. Resulta difícil concluir que la Red sea un actor, y ni siquiera una alianza de actores, más bien debemos observarla como una estructura de gobernabilidad informal, pero permanente y muy influyente, cuyo control se disputan las principales élites del sistema.

Por otro lado, hemos abordado el estudio de las relaciones civil-securitarias desde la sociología del poder. La laxitud y maleabilidad del marco institucional israelí nos obligan a desmarcarnos de interpretaciones pluralistas del ejercicio del poder⁵⁴⁹. Nuestra aproximación nos ha permitido, en cambio, identificar a las élites israelíes, su autonomía,

⁵⁴⁹ La interpretación pluralista, es decir, que el proceso de toma de decisiones sigue cauces formales dentro de las estructuras de gobierno, sigue siendo moneda común en la mayor parte de trabajos sobre política e historia israelí.

el modo en que influyen en las políticas públicas, el tipo de relación que se establece entre ellas, las alianzas que se constituyen y cuáles son los recursos de poder de los que depende el poder social. La sociología del poder, en resumen, esquematiza la relación de fuerzas entre las élites en Israel y proporciona una guía clara para comprender fenómenos como el fracaso de los intentos de imponer una supervisión civil de la actividad militar, la ampliación de roles de las FDI, la alianza entre las FDI y los colonos, el auge de la extrema derecha o por qué la colonización ha ido en aumento a pesar de las negociaciones de paz.

A la luz de todo esto, nuestra investigación es también una contribución a la literatura académica sobre la cuestión.

7.3 Limitaciones de la investigación y recomendaciones

Metodológicamente, una de las principales dificultades para el análisis ha sido combinar la teoría de la securitización con el esquema de sociología del poder. La razón de esto se encuentra en que mientras que nuestro modelo de securitización ofrece una imagen dinámica y secuencial de esta clase de procesos, la sociología del poder tiende a ofrecer una imagen estática de los sistemas que analiza. Es complejo diseñar un modelo de investigación que superponga estos dos marcos teóricos. La solución que hemos dado ha sido privilegiar uno de ellos -la securitización- sobre el otro. Por lo tanto, hemos realizado un estudio sobre securitización que incorpora y disemina a lo largo de su esquema elementos de análisis propios de la sociología del poder.

Otra de las limitaciones de esta investigación ha sido el haber dado mayor peso a los factores domésticos de la securitización que a los objetivos externos. Desde la confluencia entre la securitización y el poder social, ambas esferas son igual de importantes, ya que los obstáculos a la acumulación de poder por parte de las élites provienen tanto de dentro como de fuera. Nosotros hemos privilegiado la esfera doméstica. No ha de ser esto una

regla general, si lo hemos hecho de esta manera es porque en las relaciones entre Israel y los palestinos es el lado israelí abrumadoramente más poderoso y son sus élites quienes deciden las políticas de seguridad que rigen estas relaciones (Álvarez-Ossorio y Izquierdo Brichs 2007). Tratarlos en plan de igualdad hubiera supuesto vaciar de contenido histórico nuestra investigación, y aceptar el relato israelí de que ambas partes son, al menos, igualmente responsables del fracaso del proceso de paz, lo que no es cierto (McMahon 2010).

Por otro lado, esta tesis deja muchos temas en el tintero. En primer lugar, hemos dejado fuera las disputas ocurridas en el ámbito doméstico israelí desde la llegada del Moshe Yaalon al puesto de RAMATKAL hasta el final de la Segunda Intifada a lo largo de 2005⁵⁵⁰. Hubiera sido muy interesante incluirlo, ya que es en este periodo donde observamos cómo se intensifica la lucha entre las élites israelíes a pesar de haber dejado fuera de combate a la AP. El RAMATKAL apuesta firmemente por una ampliación de roles de las FDI, sin embargo, el gobierno de Ariel Sharon, en tándem con Shaul Mofaz, nuevo Ministro de Seguridad y el Shin Bet dirigido por Avi Dichter, alcanza tal nivel de control de recursos, que es capaz de arrebatar el liderazgo del MATKAL. Al punto que no se renovará el mandato del RAMATKAL (que ha sido tradicionalmente una regla no escrita del sistema israelí) en junio de 2005. Dejamos de lado también el proyecto de retirada unilateral de Gaza, que enfrenta al gobierno de Sharon con la derecha nacionalista-religiosa israelí. Este periodo nos resulta de gran interés porque muestra cómo la competición por la acumulación diferencial de poder no se detiene una vez conseguidos sus objetivos iniciales, ya que la rivalidad entre los grupos de poder social permanece.

Dejamos también al margen en nuestra investigación la cuestión de la importancia de un complejo industrial-militar en Israel. Lamentablemente, apenas existe literatura académica sobre la cuestión. Los trabajos de Alex Mintz (Mintz 1985), que durante la década de 1980

⁵⁵⁰ No existe acuerdo sobre qué fecha representa el fin de la Segunda Intifada. Desde luego, las disputas en el sistema doméstico israelí sobre las relaciones con los palestinos todavía seguirán siendo intensas durante algunos años más.

se ocupa de este tema, son anteriores a las profundas transformaciones vividas por la base industrial de defensa en Israel. Actualmente, exceptuando una media docena de corporaciones importantes (Elbit, Tadiran, Rafael, etc.), el resto del sector se encuentra muy atomizado y se solapa cada vez más con el sector tecnológico de la economía civil, traspasando la frontera de la industria militar (De Fontenay y Carmel 2001 ; Offenhauer 2008). El Estado israelí invierte fuertemente en el sector tecnológico y eso afecta a los *spin off* entre la tecnología militar y la tecnología civil (De Fontenay y Carmel 2001 ; Offenhauer 2008). No podemos descartar que este sector haga valer sus intereses a través foros influyentes como la Asociación Israelí de Fabricantes (patronal), que desempeñó un papel relevante en el proceso de securitización durante la Segunda Intifada; no en vano, su presidente durante la época, el general en la reserva Oded Tyra, está relacionado con la industria securitaria.

Sin embargo, la influencia de este sector no es tan notoria como puede ser la de los colonos, la de las grandes familias corporativas o la de las FDI, que sí tienen la habilidad de introducirse en las principales redes donde se formulan las políticas. Es más, el sector de la industria militar durante la década de 1990 está, como hemos visto, más interesado en la doctrina del *campo de batalla del futuro*, intensivo en tecnología, que en la *bitakhon shotef*, que se ocupa de problemas securitarios menores (terrorismo, vigilancia de fronteras, etc.)⁵⁵¹. Lo que sí parece es que el sector es más bien un objetivo de las élites en sus estrategias de acumulación diferencial. De hecho, la cartera del TAMAS, el Ministerio de Industria y Comercio, que es el que se encarga de este sector, es muy preciada. Tanto que el partido haAvodah la exige a Sharon para entrar en el gobierno de unidad, y luego el propio Sharon la retendrá cuando se retiren los ministros laboristas. No podemos descartar que en la actualidad (2015) el sector de la industria de armamento represente

⁵⁵¹ Esto cambiará durante la década siguiente con el desarrollo de tecnologías de *surveillance* (Gordon 2009).

un papel más importante⁵⁵², pero en el proceso de securitización que conduce a la Segunda Intifada su influencia es limitada.

Llegados a este punto, podemos plantear también algunas recomendaciones para posteriores investigaciones. En nuestra opinión, es necesario profundizar en el conocimiento del poder social y las élites en Israel. Aunque existen varios trabajos que desafían el enfoque pluralista, pocos autores han abordado de forma integral la cuestión. Hasta la fecha, el intento más completo es el volumen *Elitot Khadashot Belsrael (Nuevas Élites en Israel)* editado en 2007 por Eliezer Ben Rafael y Yitzhak Sternberg. En él es posible encontrar posiciones pluralistas y muy ancladas al sionismo, como es el caso del decano de las ciencias sociales israelíes Moshe Lissak; pero también autores más críticos como Yoram Peri, a quien hemos citado abundantemente. Sin embargo, esta obra no pasa de ser una descripción de diferentes sectores de la sociedad israelí, algunos de ellos difícilmente clasificables como élites según nuestro esquema (como el sector académico). La sociología del poder ofrece la posibilidad de clarificar todavía más nuestro conocimiento de la relación de fuerzas entre las élites israelíes al detectar no sólo cuáles son, sino su importancia y las dinámicas de las relaciones entre ellas. Nosotros hemos tratado en este trabajo algunas de ellas, pero hemos dejado a otras de lado, como, por ejemplo, las élites económicas, sobre las que se podría hablar mucho más. Asimismo, en nuestra relación de recursos de poder en Israel, hemos tratado aquellos que son importantes en un procesos de securitización, pero hemos dejado fuera otros que, como el capital o la corporación, son imprescindibles para comprender el poder social en cualquier sistema.

También es preciso superar la parálisis en los estudios de securitización. Si el objetivo de los estudios de Relaciones Internacionales es generar conocimiento práctico, es preciso a veces olvidarse de la finura epistemológica. Toda vez que es importante no dejarla de lado, si los modelos de investigación que se proponen no se ponen en práctica nos arriesgamos

⁵⁵² De hecho, la oposición de las FDI a la securitización del programa nuclear iraní por parte del gobierno de Netanyahu en 2012, se debió en que el ejército estaba más interesado en obtener fondos para el desarrollo de programas propios (Arlosoroff 2012).

a caer en un debate estéril. Ole Waeber propone por primer vez el término securitización en 1989 (Waeber 1989), sin embargo, el grueso de los trabajos publicados desde entonces por numerosos autores lidia con aspectos metodológicos, y la mayoría de ellos tratan tan sólo superficialmente casos de securitización. Retomamos la sentencia de Francis Bacon sobre que a la verdad se llega antes a través del error que de la confusión (Kuhn 2001 [1962]: 55), pues la mejor manera de afilar las herramientas de epistemología es poniéndolas en uso.

BIBLIOGRAFÍA

Uncategorized References

"א", Teniente coronel (2000). "Milkhama Asimetrit (Guerra Asimétrica)." *Maarakhot*. (Num. 371. Julio 2000).

ADL, Anti-Defamation League (2002). 'Prime Minister Sharon Says Israel is "Engaged in War" Against Terror'. *Periodical*.

[Consultada en 20/11/2014 En línea: http://archive.adl.org/israel/israel_war.html]

Agamben, Giorgio (2004). *Estado de excepción: homo sacer II*. Valencia, Pre-Textos.

Agha, Hussein y Malley, Robert (2001). "Camp David: The tragedy of errors." *The New York Review of Books*. 9.

Ajluni, Salem (2003). "The Palestinian economy and the second intifada." *Journal of Palestine Studies*. 32 (3): 64-73.

Akirav, Osnat, Cox, Gary W y McCubbins, Mathew D (2010). "Agenda control in the Israeli Knesset during Ariel Sharon's second government." *The Journal of Legislative Studies*. 16 (2): 251-267.

Alon, Gideon (2001). "Mofaz: IDF jurist approved killings". *Haaretz*, 11/1/2001.

Álvarez-Ossorio, Ignacio (2001). *El miedo a la paz: de la guerra de los seis días a la segunda intifada*. Los Libros de la Catarata.

Álvarez-Ossorio, Ignacio y Izquierdo Brichs, Ferran (2007). *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*. Madrid, Los libros de La Catarata.

Allon, Yigal (1976). "Israel: the case for defensible borders." *Foreign Affairs*. 55 (1): 38.

Amit, Zalman y Levit, Daphna (2011). *Israeli Rejectionism: A Hidden Agenda in the Middle East Peace Process*. Pluto Press.

Antonelli, C. (2003). "The digital divide: understanding the economics of new information and communication technology in the global economy." *Information Economics and Policy*. 15 (2): 173-199.

Aradau, C. y Van Munster, R. (2007). "Governing terrorism through risk: Taking precautions,(un) knowing the future." *European Journal of International Relations*. 13 (1): 89-115.

Aradau, C. y Van Munster, R. (2009). "Exceptionalism and the 'War on Terror'." *British Journal of Criminology*. 49 (5): 686-701.

Arian, Asher (1992). "A Report: Security and Political Attitudes in Israel: 1986-1991." *Public Opinion Quarterly*. 56 (1): 116-128.

Arian, Asher (2002). *Israeli Public Opinion on National Security 2002*. Tel Aviv, Jaffee Center for Strategic Studies. Tel Aviv University.

Arian, Asher, Shamir, Michal y Ventura, Raphael (1992). "Public opinion and political change: Israel and the Intifada." *Comparative Politics*. 24 (3): 317-334.

Arlosoroff, Meirav. (2012). "Iran ate Israel's defense budget ". *Haaretz*, 28/11/2012.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/news/features/iran-ate-israel-s-defense-budget.premium-1.481170>]

Åtland, K. y Ven Bruusgaard, K. (2009). "When security speech acts misfire: Russia and the Elektron incident." *Security Dialogue*. 40 (3): 333-353.

Austin, J.L. (1962). *How to do things with words*. Oxford, Oxford University Press.

Avnery, Uri. (2002). "The Real Aim (Traducido del hebreo por Avnery)". *Maariv*, 27/4/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.mediamonitors.net/uri68.html>]

Azoulay, Ariella y Ophir, Adi (2005). "The monster's tail". Sorkin, M. *Against the Wall*. New York. New Press: 2-27.

Bachrach, P. y Baratz, M.S. (1963). "Decisions and nondecisions: an analytical framework." *The American Political Science Review*. 57 (3): 632-642.

Bahur. (2001). "Hamemshala hicriza al haReshut ke"ishut tomekhet teror" (El gobierno define a la Autoridad como entidad que apoya el terrorismo)". *Yediot Aharonot*, 4/12/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1382468,00.html>]

Balzacq, T. (2005). "The three faces of securitization: Political agency, audience and context." *European Journal of International Relations*. 11 (2): 171-201.

Bar-Joseph, U. (2010). "Military Intelligence as the National Intelligence Estimator: The Case of Israel." *Armed Forces & Society*. 36 (3): 505-525.

Bar-Or, Amir (2001). "The Link between the Government and the IDF During Israel's First 50 Years: The Shifting Role of the Defense Minister". Mamam, D., Ben-Ari, E. y Rosenhek, Z. *Military, State and Society in Israel*. New Brunswick. Transaction Publishers.

Bar-Tal, Daniel y Antebi, Dikla (1992). "Siege mentality in Israel." *International Journal of Intercultural Relations*. 16 (3): 251-275.

Bar-Tal, Daniel y Sharvit, Keren (2004). ""Psychological foundations of Israeli Jews' reactions to Al Aqsa Intifada: The role of the threatening transitional context"". Why neighbors kill: Explaining the breakdown of ethnic relations. University of Western Ontario, Canada. 3-6/6/2004.

Bar-Joseph, Uri (2000). "Towards a paradigm shift in Israel's national security conception." *Israel Affairs*. 6 (3-4): 99-114.

Bar-Tal, Daniel (2001). "Why does fear override hope in societies engulfed by intractable conflict, as it does in the Israeli society?" *Political Psychology*. 22 (3): 601-627.

Barak, O. y Sheffer, G. (2006). "Israel's "security network" and its impact: an exploration of a new approach." *International Journal of Middle East Studies*. 38 (02): 235-261.

Barak, O. y Sheffer, G. (2007). "The study of civil-military relations in Israel: A new perspective." *Israel Studies*. 1-27.

Barak, O. y Sheffer, G. (2009a). *Existential Threats and Civil-Security Relations*. Lexington Books.

Barak, O. y Sheffer, G. (2009b). "Continuous Existential Threats, Civil-security Relations and democracy: A Comparative Exploration of Five Small States". Barak, O. y Sheffer, G. *Existential Threats and Civil-Security Relations*. Lexington Books: 119-152.

Barak, O. y Sheffer, G., Eds. (2010). *Militarism and Israeli Society*. Bloomington, Indiana University Press.

Barak, O. y Sheffer, G. (2010b). "The Study of Civil-Military Relations in Israel: A New Perspective". Barak, O. y Sheffer, G. *Militarism and Israeli Society*. Bloomington. Indiana University press: 14-43.

Barak, Oren y Sheffer, Gabriel (2013). *Israel's Security Networks: A Theoretical and Comparative Perspective*. Cambridge University Press.

Barak, Oren y Tsur, Eyal (2012a). "Continuity and Change in the Social Background of Israel's Military Elite." *The Middle East Journal*. 66 (2): 211-230.

Barak, Oren y Tsur, Eyal (2012b). "The Military Careers and Second Careers of Israel's Military Elite." *The Middle East Journal*. 66 (3): 473-492.

Barbé, Esther (2003). *Relaciones Internacionales*. Madrid, Tecnos.

Barber, Benjamin (1992). "Jihad vs. McWorld." *The Atlantic Monthly*. 269 (3): 53-65.

Bartram, David V (1998). "Foreign workers in Israel: history and theory." *International Migration Review*. 303-325.

BBC. (2001a). "Israel keeps grip on West Bank". *BBC News*, 22/10/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1612732.stm]

BBC. (2001b). "Eight die in West Bank bloodshed". *BBC News*, 21/10/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1609936.stm]

Beck, U. (1998 [1986]). *La Sociedad del riesgo : hacia una nueva modernidad*. Barcelona, Paidós.

Beck, U. (2002a). *La Sociedad del riesgo global*. Madrid, Siglo XXI de España Editores.

Beck, U. (2002b). "The Terrorist Threat World Risk Society Revisited." *Theory, culture & society*. 19 (4): 39-55.

Ben-Eliezer, U. (1998b). "Is a military coup possible in Israel? Israel and French-Algeria in comparative historical-sociological perspective." *Theory and society*. 27 (3): 311-349.

Ben-Eliezer, Uri (1998a). *The making of Israeli militarism*. Bloomington, Indiana University Press.

Ben-Eliezer, Uri (2001). "From Military Role-Expansion to Difficulties in Peace-Making: The Israel Defense Forces 50 Years On". Mamam, D., Ben-Ari, E. y Rosenhek, Z. *Military, State and Society in Israel*. New Brunswick. Transaction Publishers: 137-172.

Ben-Eliezer, Uri (2004). "Post-modern armies and the question of peace and war: the Israeli Defense Forces in the "New Times"." *International Journal of Middle East Studies*. 36 (01): 49-70.

Ben-Eliezer, Uri (2012). *Old Conflict, New War: Israel's Politics Toward the Palestinians*. Palgrave Macmillan.

Ben-Porat, G. (2005b). "Between power and hegemony; business communities in peace processes." *Review of International Studies*. 31 (02): 325-348.

Ben-Porat, Guy (2005a). "A New Middle East? Globalization, Peace and the 'Double Movement'." *International Relations*. 19 (1): 39-62.

Ben-Porat, Guy (2005c). "Between Peace Dividends and Peace." *Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations*. 6: 61.

Ben-Porat, Guy (2005d). "Netanyahu's Second Coming: A Neoconservative Policy Paradigm?" *Israel Studies*. 10 (3): 225-245.

Ben-Porat, Guy (2008). *Israel since 1980*. Cambridge University Press.

Ben Ami, Shlomo (2004). *Khazit Leo Oref: Masa El Gevulot Tahalikh haShalom (Frente sin retaguardia: un viaje a las fronteras del proceso de paz)*. Tel Aviv, Miskal- Tediot Aharonot.

Ben Haim, Avishai. (2001). "Lakhem rajtzu et Rabin, lanu et Gandi, akhshav ze tiko". *Yediot Aharonot*, 28/10/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1246208,00.html>]

Benedict, Anderson (1987). *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*, Verso.

Benn, Aluf. (2002). "Abdullah's proposal takes everyone by surprise". *Haarerz*, 26/2/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/news/analysis-abdullah-s-proposal-takes-everyone-by-surprise-1.51900>]

Bennet, James. (2001). "Israelis Invade Bethlehem for First Time in Year of Battle". *The New York Times*, 20/10/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/2001/10/20/world/israelis-invade-bethlehem-for-first-time-in-year-of-battle.html>]

Bennet, James. (2002). "Sharon Is Sorry Israel Didn't kill Arafat in the 80's". *The New York Times*, 1/2/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/2002/02/01/world/sharon-is-sorry-israel-didn-t-kill-arafat-in-the-80-s.html>]

Bilgin, P. (2003). "Individual and societal dimensions of security." *International Studies Review*. 5 (2): 203-222.

Binnendijk, Bertrand, Cohen, Samy, Dieckhoff, Alain, Du Plessix, Caroline, Khalfa, David, Greilsammer, Ilan, Lorette, Camille, Hecker, Marc y Rid, Thomas (2010). *Israël et son armée: société et stratégie à l'heure des ruptures*. IRSEM, Institut de Recherche Stratégique de l'École Militaire.

Blumenthal, Max (2013). *Goliath: Life and Loathing in Greater Israel*. Nation Books.

Boswell, Christina (2007). "Migration control in Europe after 9/11: Explaining the absence of securitization*." *JCMS: Journal of Common Market Studies*. 45 (3): 589-610.

Bourdieu, Pierre (1985). "The social space and the genesis of groups." *Theory and society*. 14 (6): 723-744.

Brinkley, Joel. (1989). "Israeli Intelligence Report Links Peace Hopes to Talks With P.L.O." *The New York Times*, 21/3/1989.

[Consultada en 1/6/2013. En línea: <http://www.nytimes.com/1989/03/21/world/israeli-intelligence-report-links-peace-hopes-to-talks-with-plo.html>]

Brzezinski, Zbigniew (1998). *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona, Paidós.

Burns, John F. (2000). "Palestinian Summer Camp Offers the Games of War ". *The New York Times*, 3/8/2000.

[Consultada en 14/10/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/2000/08/03/world/palestinian-summer-camp-offers-the-games-of-war.html?pagewanted=all&src=pm>]

Bush, George W. (2002a). *The President's State of the Union Address*. . Washington DC

[Consultada en 11/10/2013. En línea: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/print/20020129-11.html>]

Bush, George W. (2002b). "Speech on Israel and a Palestinian state". *The Guardian*, 25/6/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.theguardian.com/world/2002/jun/25/israel.usa>]

Buzan, B. (1991 [1983]). *People, States & Fear: An agenda for international security studies in the post-Cold War period: An Agenda for International Security Studies in the Post-cold War Era*. New York, Harvester Wheatsheaf.

Buzan, B. y Hansen, L. (2009). *The evolution of international security studies*. Cambridge, Cambridge University Press.

Buzan, B. y Waever, O. (2003). *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge, Cambridge University Press.

Buzan, Barry (1997). "Rethinking security after the Cold War." *Cooperation and conflict*. 32 (1): 5-28.

Buzan, Barry, Waever, Ole y De Wilde, Jaap (1998). *Security. A New Framework For Analysis*. London, Lynne Rienner.

Campbell, D. (1992). *Writing security: United States foreign policy and the politics of identity*. Minneapolis, Univ. of Minnesota Press.

Carlsson, L. (2000). "Policy networks as collective action." *Policy studies journal*. 28 (3): 502-520.

Carnoy, Martin (1984). *The state and political theory*. Princeton University Press Princeton, NJ.

Caspit, Ben. (2002). "Shnataim leIntifada (Dos años de la Intifada)". *Maariv*, 5/9/2002.

[Consultada en 21/11/2014. En línea: <http://www.nrg.co.il/online/archive/ART/344/233.html>]

Catignani, Sergio (2005). "The strategic impasse in low-intensity conflicts: the gap between Israeli counter-insurgency strategy and tactics during the Al-Aqsa Intifada." *Journal of Strategic Studies*. 28 (1): 57-75.

Cierco, Juan (2002). "Israel ataca campos de refugiados de Jenin y Nablus veinte años después de Sabra y Satila." *ABC*.

Ciuta, F. (2009). "Security and the problem of context: a hermeneutical critique of securitisation theory." *Review of International Studies*. 35 (2): 301-326.

Clausewitz, Karl Von (2005 [1832]). *De la guerra*. Madrid, La Esfera de los Libros.

Cohen-Almagor, Raphael (1994). "The boundaries of liberty and tolerance." *Gainesville, FL: The University Press of Florida*.

Cohen-Almagor, Raphael (2006). *The scope of tolerance*. New York, Routledge.

Cohen-Almagor, Raphael (2007). "Political Extremism and Incitement in Israel 1993–1995, 2003–2005: A Study of Dangerous Expressions." *Democracy and Security*. 3 (1): 21-43.

Cohen, Eliot A, Eisenstadt, Michael y Bacevich, Andrew J (1998). *Knives, tanks, and missiles: Israel's security revolution*. Washington Institute for Near East Policy Washington, DC.

Cohen, Samy (2010). "Civilian Control over the Army in Israel and France". Barak, O. y Sheffer, G. *Militarism and Israeli Society*. Bloomington. Indiana University Press.

Cordesman, Anthony H (2001). *Israel Versus the Palestinians: The" second Intifada" and Asymmetric Warfare*. Washington, Center for Strategic and International Studies.

Cordesman, Anthony H (2002). *Israel Versus the Palestinians: The" second Intifada" and Asymmetric Warfare*. Center for Strategic and International Studies.

Corry, Olaf (2010). "Securitization and 'Riskization': Two Grammars of Security". 7th Pan-European International Relations Conference. Stockholm. 9-10/9/2010. .

Cowell, Alan. (1989). "An Israel Mayor is Under Scrutiny". *The New York Times*, 6/6/1989.

[Consultada en 8/7/2013. En línea: <http://www.nytimes.com/1989/06/06/world/an-israeli-mayor-is-under-scrutiny.html?scp=1&sq=Yitzhak&st=ny>]

Crenson, Matthew (1971). *The Unpolitics of Air Pollution*. Baltimore, Johns Hopkins University Press.

Cummings, Jonathan (2012) *'Muddling through'hasbara: Israeli government communications policy, 1966-1975*. The London School of Economics and Political Science (LSE)

[Consultada en: 14/12/2014 En línea: <http://etheses.lse.ac.uk/675/>]

Cypher, J.M. (2008). "Economic Consequences of Armaments Production: Institutional Perspectives of JK Galbraith and TB Veblen." *Journal of Economic Issues*. 42 (1): 37.

Chicago Tribune, The. (1987). "Shamir, Peres Keep Jousting At A Distance Over Peace Conference". *The Chicago Tribune*, 4/5/1987.

[Consultada en 6/7/2012. En línea: http://articles.chicagotribune.com/1987-05-04/news/8702020965_1_peres-spokesman-foreign-minister-shimon-peres-prime-minister-yitzhak-shamir]

Dahan, N., Doh, J. y Guay, T. (2006). "The role of multinational corporations in transnational institution building: A policy network perspective." *Human Relations*. 59 (11): 1571-1600.

Dahl, Robert A. (1961). *Who governs? : democracy and power in an American city*. New Haven, Yale University Press.

Dan, Uri (2007). *Ariel Sharon: An Intimate Portrait*. Palgrave Macmillan.

De Fontenay, Catherine y Carmel, Erran (2001). "Israel's Silicon Wadi: the forces behind cluster formation." *SIEPR Policy Paper*. 40.

De Mesquita, B. B., Morrow, J. D., Siverson, R. M. y Smith, A. (1999). "An institutional explanation of the democratic peace." *American Political Science Review*. 93 (4): 791-807.

Dekker, Martijn (2013). *Occupational Hazards: Providing Human Security in the Palestinian West Bank in the context of Israeli Occupation*. Amsterdam, Vrije Universitet.

Dickey, Christopher (2001). "We Have No Water for Them to Drink." *Newsweek*.

Dijink, Gertjan (1996). *National identity and geopolitical visions: Maps of pride and pain*. London, Routledge.

Don-Yehiya, Eliezer (1987). "Jewish Messianism, religious Zionism and Israeli politics: the impact and origins of Gush Emunim." *Middle Eastern Studies*. 23 (2): 215-234.

Dor, Daniel (2004). *Intifada hits the headlines: How the Israeli press misreported the outbreak of the second Palestinian uprising*. Indiana University Press.

Dor, Daniel (2005). *The Suppression of Guilt. Israeli Media and the Reoccupation of the West Bank*. London, Pluto Press.

Dowty, Alan (1990). "Emergency Powers in Israel. The Devaluation of Crisis". Leng, S. C. *Coping With Crises: How Governments Deal With Emergencies*. Lanham. University Press Of America.

Drory, Ze'ev (2004). *Israel's Reprisal Policy, 1953-1956: The Dynamics of Military Retaliation*. Routledge.

Drucker, Raviv y Shelakh, Ofer (2005). *Boomerang: Kishalon ha-Manhigut ba-Intifada ha-Shniya (Boomerang: el fracaso del liderazgo en la Segunda Intifada)*. Jerusalem, Keter.

Duchacek, Ivo D (1976). *Mapas del poder: política constitucional comparada*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos.

Dudai, Ron (2001a). *Tacit Consent: Israeli Policy on Law Enforcement toward Settlers in the Occupied Territories*. Jerusalem, B'Tselem.

Dudai, Ron (2001b). *Free Rein: Vigilante Settlers and Israel's Non-enforcement of the Law*. Jerusalem, B'Tselem.

Dunne, J. y Skons, E. (2009). "The Military Industrial Complex." *Discussion Papers*. 907 (<http://carecon.org.uk/DPs/0907.pdf>).

Eldar, Akiva. (2004). "Popular misconceptions ". *Haaretz*, 11/6/2004.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/popular-misconceptions-1.124896>]

Eldar, Akiva (2012). "'Israel's New Politics and the Fate of Palestine,'" *The National Interest*. (July-Aug 2012): 5-15.

Elgazi, Gadi (2005). 'Matriks beBil'in. Hun, Hitnakhalot, veHitnagdut Ezrakhit Saviv Gadarot haHafrada, o Sipur al Kapitalizm Koloniali belsrael. (Matrix en Bil'in - el capital , los asentamientos y la resistencia civil a la valla de separación , o una historia del capitalismo colonial en Israel)'. *Periodical*.

[Consultada en 1/7/2013 En línea:
<http://www.haokets.org/2005/12/03/%D7%9E%D7%98%D7%A8%D7%99%D7%A7%D7%A1-%D7%91%D7%91%D7%99%D7%9C%D7%A2%D7%99%D7%9F-%D7%94%D7%95%D7%9F-%D7%94%D7%AA%D7%A0%D7%97%D7%9C%D7%95%D7%AA-%D7%95%D7%94%D7%AA%D7%A0%D7%92%D7%93%D7%95%D7%AA-%D7%90/>]

Enderlin, Charles (2003). *Shattered dreams: The failure of the peace process in the Middle East, 1995-2002*. Other Press, LLC.

Enderlin, Charles (2007). *The Lost Years. Radical Islam, Intifada and wars in the Middle East, 2001-2006*. New York, Other Press.

Entman, R.M. (1993). "Framing: Toward clarification of a fractured paradigm." *Journal of communication*. 43 (4): 51-58.

Eppler, Martin J y Mengis, Jeanne (2004). "The concept of information overload: A review of literature from organization science, accounting, marketing, MIS, and related disciplines." *The information society*. 20 (5): 325-344.

Erdem, Burku Kaya (2011). "The Place of Public Diplomacy in the Assymetric Media Conflict: the Hasbara example in the Hezbollah-Israel media War." *International Journal of Humanities and Social Science*. 1 (16): 210-222.

Esposito, Michele K (2005). "The Al-Aqsa Intifada: Military operations, suicide attacks, assassinations, and losses in the first four years." *Journal of Palestine Studies*. 34 (2): 85-122.

Etad, Amnon. (2001). "Nimtze hayium: hashakhar (Encontrado el enemigo: el salario)". *Yediot Aharonot*, 15/11/2001.

[Consultada en 23/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1315689,00.html>]

Etad, Amnon. (2002). "Kama ala hameshane lenagid Bank Israel (Cuánto cuesta un adjunto al gobernador del Banco de Israel)". *Yediot Aharonot*, 1/1/2002.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1484348,00.html>]

Even, Shmuel (2010). *Israel's Defense Expenditure. Strategic Assessment*. Vol: 12. The Institute for National Security Studies

[En línea: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4300&researcherid=48>]

Eyal, Gil (2002). "Dangerous liaisons between military intelligence and Middle Eastern studies in Israel." *Theory and society*. 31 (5): 653-693.

Fairclough, Norman (2006). *Language and Globalization*. New York, Routledge.

Falah, Ghazi-Walid (2005). "The geopolitics of 'Enclavisation' and the demise of a two-state solution to the Israeli-Palestinian conflict." *Third World Quarterly*. 26 (8): 1341-1372.

Filc, Dani (2010). *The political right in Israel: Different faces of Jewish populism*. Routledge.

Filc, Dani (2011). "Post-populism: explaining neo-liberal populism through the habitus." *Journal of Political Ideologies*. 16 (02): 221-238.

FMEP, Foundation for Middle East Peace (1991a). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. March 1991*. Vol: 1. No. 2.

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-1/no.-2/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East Peace (1992a). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. January 1992*. Vol: 2. No. 4.

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-2/no.-1/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East Peace (1992b). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. May 1992*. Vol: 3. No. 3.

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-2/no.-3/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East Peace (1993). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. July 1993*. Vol: 3. No. 4.

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-3/no.-4>]

FMEP, Foundation for Middle East Peace (2000a). *Report in Israeli Settlement in the Occupied Territories. January 2000*. Vol: 10. No. 1. Foundation for Middle East Peace

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-10/no.-1/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East Peace (2000b). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. March 2000*. Vol: 10. No. 2. Foundation for Middle East Peace

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-10/no.-2/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East Peace (2000c). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. May 2000*. Vol: 10. No. 3. Foundation for Middle East Peace

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-10/no.-3/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East peace (2000d). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories. July 2000*. Vol: 10. No. 4. Foundation for Middle East Peace

[En línea: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-10/no.-4/PDF>]

FMEP, Foundation for Middle East peace. November 1991 (1991b). *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories* Vol: 1. No: 6.

[En línea: [<http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-1/no.-6/PDF>]]

Foucault, M. y Gordon, C. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings, 1972-1977*. New York, Pantheon.

Foucault, Michel (1999). *Estrategias de poder*. Barcelona, Paidós.

Freilich, Charles D (2006). "National security decision-making in Israel: Processes, pathologies, and strengths." *The Middle East Journal*. 635-663.

Friedman, Thomas. (1995). "I dial, therefore I am". *The New York Times*, 29/10/1995.

[Consultada en 10/10/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/1995/10/29/opinion/foreign-affairs-i-dial-therefore-i-am.html>]

Friedman, Thomas. (2002). "Dear Arab League". *The New York Times*, 6/2/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/2002/02/06/opinion/dear-arab-league.html>]

Galbraith, John Kenneth (1973). "Power and the Useful Economist." *The American Economic Review*. 63 (1).

Galbraith, John Kenneth (2004). *La economía del fraude inocente*. Madrid, Crítica.

Giner, Salvador, de Espinosa, Emilio Lamo y Torres, Cristóbal (1998). *Diccionario de sociología*. Alianza editorial.

Globes. (2001). "Peres, Arafat to meet Sunday". *Globes*, 13/9/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.globes.co.il/en/article-522109>]

Goldberg, Jeffery. (2004). "A Reporter At Large: Among The Settlers". *The New Yorker*, 31/5/2004.

[Consultada en 2/4/2014. En línea: http://www.jeffreygoldberg.net/articles/tny/a_reporter_at_large_among_the.php]

Goldstein, Tani. (2003). "Netanyahu: nef'al neged haovdim "neshek lo konventzionali" (Netanyahu: Vamos a utilizar contra los trabajadores "armas no convencionales)". *Yediot Aharonot*, 20/11/2003.

[Consultada en 23/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-2821137,00.html>]

Gordon, N. (2003). "The Israeli Peace Camp in Dark Times." *Peace Review*. 15 (1): 39-45.

Gordon, Neve (2008). *Israel's occupation*. Univ of California Press.

Gordon, Neve (2009). "The Political Economy of Israel's Homeland Security/Surveillance Industry." *The New Transparency*. Working Paper III.

Green, Stephen (1984). *Taking sides: America's secret relations with a militant Israel*. W. Morrow.

Greenberg, Joel. (1994). "Angry Crowds in Jerusalem Protest Arafat's Visit to Gaza". *The New York Times*, 3/7/1994.

[Consultada en 1/5/2013. En línea: <http://www.nytimes.com/1994/07/03/world/angry-crowds-in-jerusalem-protest-arafat-s-visit-to-gaza.html>]

Grinbaum, Idan. (2002). "Klein, mi ze Klein? (Klein, ¿quién es ese Klein?)". *Yediot Aharonot*, 5/6/2002.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1929196,00.html>]

Grinberg, L.L. (2009). "Speechlessness: In Search of Language to Resist the Israeli "Thing Without a Name"." *International Journal of Politics, Culture, and Society*. 22 (1): 105-116.

Grinberg, Lev (2002). "The arrogance of occupation." *Middle East Policy*. 9 (1): 46-52.

Grinberg, Lev Luis y Shafir, Gershon (2000). "Economic Liberalization and the Breakup of the HISTADRUT's domain". Shafir, G. y Peled, Y. *The New Israel. Peacemaking and Liberalization*. Westview Press: 103-128.

Gross, Oren (2003a). "Chaos and Rules: Should Responses to Violent Crises Always Be Constitutional?" *Yale Law Journal*. 1011-1134.

Gross, Oren (2003b). "Providing for the unexpected: constitutional emergency provisions." *Israel Yearbook on Human Rights*. 33: 13.

Grossman, Edward. (1986). "Angry Prophet". *The Jerusalem Post*, 9/5/1986.

Guzzini, S. (2011). "Securitization as a causal mechanism." *Security Dialogue*. 42 (4-5): 329-341.

Haaretz. (2001a). "Sharon backs Klein and an independent Central Bank". *Haaretz*, 11/7/2001.

[Consultada en 10/9/2013. En línea: <http://www.centralbanking.com/central-banking/news/1413038/sharon-backs-klein-independent-central-bank>]

Haaretz. (2001b). "Imut bein RAMATKAL veRosh haMemshala (conflicto entre el RAMATKAL y el Primer Ministro)". *Haaretz*, 15/10/2001.

Haaretz. (2002a). "An important Saudi initiative ". *Haaretz*, 26/2/2014.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/an-important-saudi-initiative-1.51908>]

Haaretz. (2002b). "Sharon tells cabinet: Saudi plan threatens Israel's security ". *Haaretz*, 4/3/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArt.jhtml?itemNo=145451&contrassID=3&subContrassID=0&sbSubContrassID=0>]

Haaretz. (2010). "The Harpaz affair and its lessons". *Haaretz*, 14/11/2010.

[Consultada en 5/6/2013. En línea: <http://www.haaretz.com/print-edition/opinion/the-harpaz-affair-and-its-lessons-1.324540>]

Haaretz. (2011a). "Netanyahu, Barak announce Galant no longer new IDF chief". *Haaretz*, 1/2011.

[Consultada en 25/3/2012. En línea: <http://www.haaretz.com/news/national/netanyahu-barak-announce-galant-no-longer-new-idf-chief-1.340629>]

Haaretz. (2011b). "Peres: Israel's defense establishment must end its infighting". *Haaretz*, 3/2/2011.

[Consultada en 5/6/2013. En línea: <http://www.haaretz.com/news/national/peres-israel-s-defense-establishment-must-end-its-infighting-1.341077>]

Haaretz. (2011c). "Barak: Decision not to extend IDF chief's term vital to maintaining army's honor". *Haaretz*, 3/2/2011.

[Consultada en 5/6/2013. En línea: <http://www.haaretz.com/news/national/barak-decision-not-to-extend-idf-chief-s-term-vital-to-maintaining-army-s-honor-1.340916>]

Haberman, Clyde. "Attack in Israel: The Overview; 20 killed in terrorist bombing of bus in Tel Aviv; 48 are hurt". *The New York Times*, 20/10/1994.

[Consultada en En línea: <http://www.nytimes.com/1994/10/20/world/attack-israel-overview-20-killed-terrorist-bombing-bus-tel-aviv-48-are-hurt.html>]

Hacohen, David. (2002). "Klein: nishkol shinui haribit lifney hamo'ad hakabo'a (Klein: Tendremos en cuenta las variaciones de los tipos de interés antes de la fecha límite fijada)". *Yediot Aharonot*, 30/5/2002.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/1,7340,L-1918495,00.html>]

Hadar, Leon T (1996). "The Friends of Bibi (FOBs) vs." The New Middle East". *Journal of Palestine Studies*. 89-97.

Halperin, E. y Bar-Tal, D. (2007). "The fall of the peace camp in Israel: The influence of Prime Minister Ehud Barak on Israeli public opinion: July 2000–February 2001." *Conflict & Communication Online*. 6 (2).

Hansen, L. (1997). "A Case for Seduction?: Evaluating the Poststructuralist Conceptualization of Security." *Cooperation and conflict*. 32 (4): 369.

Hansen, L. (2011). "Theorizing the image for Security Studies." *European Journal of International Relations*. 17 (1): 51-74.

Hardt, Michael y Negri, Antonio (2009). *Empire*. Cambridge, Harvard University Press.

Harel, Amos. (2000). "Tzahal: brikhat hamokhot lehai-tek magia gam lekhaialut halokhamim (Tzahal: la 'fuga de cerebros' hacia las 'high tech' llega a las tropas de combate)". *Haaretz/The Marker*, 16/08/2000.

[Consultada en 7/10/2014. En línea: <http://www.themarker.com/career/1.24665>]

Harel, Amos y Isacharoff, Avi (2005). *La septième guerre d'Israël: comment nous avons gagné la guerre contre les Palestiniens et pourquoi nous l'avons perdue*. Paris, Éd. de l'Éclat.

Harkabi, Yehoshafat (1974). *Arab attitudes to Israel*. John Wiley & Sons.

Harkov, Lahav. (2011). "Panel approves bill limiting foreign funding to NGOs ". *The Jerusalem Post*, 14/11/2011.

[Consultada en 14/05/2012. En línea: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Panel-approves-bill-limiting-foreign-funding-to-NGOs>]

Hever, Shir (2008). 'On Economic Class and Political Choice in Israel'. *Periodical*.

[Consultada en 24/7/2012 En línea:
<http://www.alternativenews.org/english/index.php/component/content/article/28-news/1141-on-economic-class-and-political-choice-in-israel.html>]

Hever, Shir (2010). *The political economy of Israel's occupation*. Pluto.

Hiltermann, Joost R (1991). "Settling for War: Soviet Immigration and Israel's Settlement Policy in East Jerusalem." *Journal of Palestine Studies*. 71-85.

Hirschl, Ran (2000). "The Great Economic-Juridical Shift: the Legal Arena and the Transformation of israel's Economic Order". Shafir, G. y Peled, Y. *The New Israel. Peacemaking and Liberalization*. Westview Press: 1489-1216.

Hofnung, Menachem (2006). "Financing internal party races in non-majoritarian political systems: Lessons from the Israeli experience." *Election Law Journal*. 5 (4): 372-383.

Hofnung, Menachem (2008). "Party Finance Regulation: Israel in Comparative Analysis". International Seminar "Political Parties and the Quality of Democracy". Mexico.

Horn, Lawrence y Ward, Gregory, Eds. (2005). *The Handbook of Pragmatics*. Oxford, Wiley-Blackwell.

Huntington, Samuel (1993). "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*. 72 (3): 22-42.

Huntington, Samuel (2005). *El Choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona, Paidós.

Huntington, Samuel P (2004). *Who are we?: The challenges to America's national identity*. New York, Simon and Schuster.

Huysmans, J. (2004). "Minding exceptions: the politics of insecurity and liberal democracy." *Contemporary Political Theory*. 3 (3): 321-341.

Huysmans, J. (2008). "The Jargon of Exception—On Schmitt, Agamben and the Absence of Political Society1." *International Political Sociology*. 2 (2): 165-183.

ICG, International Crisis Group (2013). "Leap of Faith: Israel's National Religious and the Israeli-Palestinian Conflict." *Middle East Report*. 147.

Ido, Tte. Coronel (2001). "Halmut haMugbelet - Mafiinim Klaliim (El conflicto Asimétrico - Características Generales)." *Maarakhot*. (Num. 380-381. Diciembre 2001).

Ignatius, David. (2009). "How a U.S. Tax Deduction Aids Israeli Settlements". *The Washington Post*, 26/3/2009.

[Consultada en 10/10/2014. En línea: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/25/AR2009032502800.html>]

Inbar, Efraim (1983). "Israeli strategic thinking after 1973." *The Journal of Strategic Studies*. 6 (1): 36-59.

Inbar, Efraim (1996). "Contours of Israel's new strategic thinking." *Political Science Quarterly*. 111 (1): 41-64.

Inbar, Efraim (1999). *Rabin and Israel's national security*. Woodrow Wilson Center Press.

Itzik, Dalia (2001). *Sarat haTaasiah vemaMiskhar, Dalia Itzik: lakhabrei vaadat hacaspim(La ministra de Industria y comercio, Dalia Itzik, a los miembros del Comité de Finanzas (21/3/2001)*. TAMAS (Ministerio de Industria y Comercio)

[Consultada en 21. En línea: <http://www.tamas.gov.il/NR/exeres/E2924205-D88C-4562-BCD4-1CC43FC1FCCB.htm>]

Izquierdo Brichs, F. (2005). *Guerra y Agua. Conflicto político y carestía de agua en Palestina*. Santiago de Compostela, Fundación Araguaney.

Izquierdo Brichs, F. (2011). *Poder Global y Teoría de las Relaciones Internacionales*. Pendiente de publicación (solicitar a ferran.izquierdo@uab.es).

Izquierdo Brichs, F., Ed. (2013). *El islam político en el Mediterráneo. Radiografía de una evolución*. Barcelona, CIDOB.

Izquierdo Brichs, Ferran (2006). "Sionismo y separación étnica en Palestina durante el Mandato británico: la defensa del trabajo judío." *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. 10 (205-228).

Izquierdo Brichs, Ferran (2008). *Poder y felicidad. Una propuesta de sociología del poder*. Madrid, La Catarata.

Izquierdo Brichs, Ferran, Ed. (2009). *Poder y regímenes en el mundo árabe contemporáneo*. Barcelona, Cidob/Bellaterra.

Izquierdo Brichs, Ferran y Kemou, Athina (2009). "La sociología del poder en el mundo árabe contemporáneo". Izquierdo Brichs, F. *Poder y regímenes en el mundo árabe contemporáneo*. Barcelona. Cidob/Bellaterra: 17-60.

JAC, Jews Against the Occupation (2003). "'Transfer' is nothing more than ethnic cleansing". *Periodical*. 1/2/2003

[Consultada en 4/6/2012 En línea: <http://electronicintifada.net/content/transfer-nothing-more-ethnic-cleansing/4385>]

Jacoby, Tamy Amanda y Sasley, Brent E., Eds. (2002). *Redefining security in the Middle East*. New York, The Manchester University Press.

Jane's (1997). "Israel lays plan for West Bank re-occupation." *Jane's Defence Weekly* 27, no. 26 (2 July 1997). 27 (26. Julio 1997).

Janowitz, Morris (1964). *The Military in the Political Development of New Nations*. Chicago, University of Chicago Press.

Janowitz, Morris (1968). *The Professional soldier: a social and political portrait*. London, Collier MacMillan.

Jarbawi, Ali y Pearlman, Wendy (2007). "Struggle in a post-charisma transition: rethinking Palestinian politics after Arafat." *Journal of Palestine Studies*. 36 (4).

JPS, Journal of Palestine Studies (1995). "Chronology: 16 August -15 November 1994." *Journal of Palestine Studies*.

JPS, Journal of Palestine Studies (2000a). "Chronology: 16 February -15 May 2000." *Journal of Palestine Studies*. 29 (1): 168-187.

JPS, Journal of Palestine Studies (2000b). "Chronology: 16 May -15 August 2000." *Journal of Palestine Studies*. Vol: 30 (No: 1): 163-181.

JPS, Journal of Palestine Studies (2001a). "Chronology: 16 August -15 November 2000." *Journal of Palestine Studies*. 30 (2): 191-217.

JPS, Journal of Palestine Studies (2001b). "Chronology: 16 November 2000 - 15 February 2001." *Journal of Palestine Studies*. 30 (3): 177-197.

JPS, Journal of Palestine Studies (2001c). "Chronology: 16 February -15 May 2001." *Journal of Palestine Studies*. 30 (4): 172-194.

JPS, Journal of Palestine Studies (2001d). "Chronology: 16 May -15 August 2001." *Journal of Palestine Studies*. 31 (1): 154-178.

JPS, Journal of Palestine Studies (2001e). "The Herzliya Conference on the Balance of National Strength and Security in Israel." *Journal of Palestine Studies*. 31 (1): 50-61.

JPS, Journal of Palestine Studies (2002a). "Chronology: 16 August -15 November 2001." *Journal of Palestine Studies*. 31 (2): 169-192.

JPS, Journal of Palestine Studies (2002b). "Chronology: 16 November 2001 -15 February 2002." *Journal of Palestine Studies*. 31 (3): 163-181.

JPS, Journal of Palestine Studies (2002c). "Chronology: 16 February -15 May 2002." *Journal of Palestine Studies*. 31 (4): 172-193.

JPS, Journal of Palestine Studies (2002d). "Chronology: 16 May -15 August 2002." *Journal of Palestine Studies*. 32 (1): 171 -193.

JPS, Journal of Palestine Studies (2003). "Chronology: 16 August -15 November 2002." *Journal of Palestine Studies*. 32 (2): 172-194.

Kagan, Lior. (2002). "Sharon: "mi she yitzbi'a neged hataktziv yifuter"; Fishman: "-tzarikh kehagid leFuad sheyafsik im hastuiot bishbil cama kolot" (Sharon: "quien vote cen contra del presupuesto será despedido"; Fishman: "es necesario decirle a Fuad [Ben Eleizer] que deje las tonterías para conseguir votos)". *The Marker*, 29/10/2002.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.themarker.com/markets/1.116814>]

Kaplan, Robert D (1994). "The coming anarchy." *Atlantic monthly*. 273 (2): 44-76.

Karmon, Eli. (2001). "Laharog et hateror (Matar el terrorismo)". *Yediot Aharonot*, 11/01/01.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-423248,00.html>]

Kashti, Or. (2009). "Tel Aviv students afraid to challenge leftist professors". *Haaretz*, 9/11/2009.

[Consultada en 2/4/2013. En línea: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/tel-aviv-students-afraid-to-challenge-leftist-professors-1.4537>]

Kaufman, Edy (1988). "The Intifadah and the peace camp in Israel: A critical introspective." *Journal of Palestine Studies*. 17 (4): 66-80.

Kaye, Dalia Dassa (2002). "The Israeli decision to withdraw from southern Lebanon: Political leadership and security policy." *Political Science Quarterly*. 117 (4): 561-585.

Keinon, Herb y Horovitz, David. (2010). "Independence War hasn't ended". *The Jerusalem Post*, 19/4/2010.

[Consultada en 14/10/2011. En línea:
<http://www.jpost.com/Features/InTheSpotlight/Article.aspx?id=173354>]

Keohane, R. O. (1984). *After hegemony : cooperation and discord in the world political economy*. Princeton, Princeton University Press.

Kimmerling, B. (1993). "Patterns of militarism in Israel." *European Journal of Sociology*. 34 (02): 196-223.

Kimmerling, B. (2010 [1993]). "Patterns of Militarism in Israel". Kimmerling, B. *Clash of Identities: Explorations in Israeli and Palestinian Societies*. New York. Columbia University Press: 132-153.

Kimmerling, B. (2010 [2000]). "The Social Construction of Israel's National Security". Kimmerling, B. *Clash of Identities: Explorations in Israeli and Palestinian Societies*. New York. Columbia University Press: 154-178.

Kimmerling, Baruch (1998). "Between hegemony and dormant Kulturkampf in Israel." *Israel Affairs*. 4 (3-4): 49-72.

Kimmerling, Baruch (2004). *Politicidio*. Madrid, Foca.

Kimmerling, Baruch (2005). *The invention and decline of Israeliness: State, society, and the military*. Univ of California Press.

Kimmerling, Baruch (2010). *Clash of identities: explorations in Israeli and Palestinian societies*. Columbia University Press.

Kimmerling, Baruch y Migdal, Joel S (2003). *The Palestinian People: A History*, Cambridge, MA: Harvard University Press.

Klein, Zeev. (2001). "Yesh li yiad ribit vehanagid yodea oto (Tengo un objetivo de interés y el gobernador lo sabe)". *Globes*, 28/6/2001.

[Consultada en 23/11/2014. En línea: <http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=501502>]

Korpi, W. (1985). "Power Resources Approach vs. Action and Conflict: On Causal and Intentional Explanations in the Study of Power." *Sociological Theory*. 3 (2): 31-45.

Kosiak, S. (2008). *Costs of the Wars in Iraq and Afghanistan, and Other Military Operations Through 2008 and Beyond*. Washington. Center for Strategic and Budgetary Assessments.

Kostakopoulou, D. (2008). "How to do things with security post 9/11." *Oxford Journal of Legal Studies*. 28 (2): 317-342.

Krause, K. y Williams, M.C. (1996). "Broadening the agenda of security studies: Politics and methods." *Mershon International Studies Review*. 40 (2): 229-254.

Kretzmer, David (2002). *The occupation of justice: the supreme court of Israel and the occupied territories*. SUNY Press.

Kuhn, Thomas S. (2001 [1962]). *La estructura de las revoluciones científicas*. Madrid, Fondo de Cultura Económica.

Lampridi, Athina (2012) *Egypt's National Interest. A Sociology of Power Analysis*. Universitat Autònoma de Barcelona

[Consultada en: 15/1/2015 En línea: <http://www.tdx.cat/handle/10803/117451>]

Landau, David. (2001). "Carpe Diem". *Haaretz*, 6/4/2001.

Lebow, Richard Ned (1981). *Between peace and war: The nature of international crisis*. Johns Hopkins University Press Baltimore.

Lenski, Gerhard E. (1993). *Poder y privilegio : teoría de la estratificación social / Gerhard E. Lenski*. Barcelona, Paidós.

Levi-Faur, David (2000). "Change and Continuity in the Israeli Political Economy: Multi-Level Analysis of the Telecommunications and Energy Sectors". Shafir, G. y Peled, Y. *The New Israel: Peacemaking and Liberalization*. Westview Press: 161-189.

Levinson, Haim. (2012). "More than half of contributors to Israeli politicians come from foreign donors". *Haaretz*, 12/10/2012.

Levinson, Haim. (2013). "The organization behind illegal West Bank outpost construction". *Haaretz*, 13/5/2013.

Levy, Yagil (2003). *Tseva ajer leYisrael. Militarizm jamrani beYisrael ('El otro ejército de Israel. Militarismo militar en Israel')*. Tel Aviv, Yediot Ahronot.

Levy, Yagil (2007). *Israel's materialist militarism*. Lexington books.

Levy, Yagil (2008). "Military-Society Relations: the Demise of the 'People's Army'". Ben-Porat, G., Naor, A., Levy, Y., Mizrahi, S. y Tzfadia, E. *Israel since 1980*. Cambridge. Cambridge University Press.

Levy, Yagil, Lomsky-Feder, Edna y Harel, Noa (2010). "From 'Obligatory Militarism' to 'Contractual Militarism' - Competing Models of Citizenship". Barak, O. y Sheffer, G. *Militarism and Israeli Society*. Bloomington. Indiana University Press: 145-167.

Lewis, A. (1989). "Abroad at home; Israel Against Itself ". *The New York Times*, 12/2/1989.

[Consultada en 8/10/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/1989/02/12/opinion/abroad-at-home-israel-against-itself.html>]

Lis, Jonathan. (2000). "Im Tzahal yifne otanu, tzarikh lehiabek bo (Si el Tzahal se vuelve contra nosotros, tendremos que luchar contra ellos)". *Yediot Aharonot*, 23/7/2000.

[Consultada en 7/10/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/1,7340,L-37579,00.html>]

Lis, Jonathan. (2011). "Knesset nears final hurdle in forming panels of inquiry into left-wing NGOs". *Haaretz*, 2/2/2011.

[Consultada en 17/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/news/national/knesset-nears-final-hurdle-in-forming-panels-of-inquiry-into-left-wing-ngos-1.340796>]

Lis, Jonathan. (2012). "Shelly Yacimovich: Labor is not a left-wing party". *Haaretz*, 8/11/2012.

[Consultada en 23/5/2013. En línea: <http://www.haaretz.com/news/national/shelly-yacimovich-labor-is-not-a-left-wing-party-1.476264>]

Lissak, Moshe (2001). "Epilogue: Uniqueness and Normalization in Military-Government Relations in Israel". Mamam, D., Ben-Ari, E. y Rosenhek, Z. *Military, State and Society in Israel*. New Brunswick. Transaction Publishers: 395-422.

Lissak, Moshe y Horowitz, Dan (1989). *Trouble in Utopia: The Overburdened Polity of Israel*. New York, State University of New York Press.

Lubitsch, Vered. (2000). "HaRamatkal: nikatnu bekol hatzadim kidei limnoa imut (RAMATKAL: hemos tomado todas las medidas para evitar el conflicto)". *Yediot Aharonot*, 26/7/2000.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-38416,00.html>]

Luhmann, Niklas (1995). *Poder*. Barcelona, Anthropos.

Lukes, Steven (2007). *El Poder: un enfoque radical*. Madrid, Siglo XXI de España.

Lustick, Ian (1996). "to build and to be built by: Israel and the Hidden Logic of the Iron Wall." *Israel Studies*. 1 (1): 196-223.

Lustick, Ian S (2008). "Abandoning the Iron Wall: Israel and "The Middle Eastern Muck"." *Middle East Policy*. 15 (3): 30-56.

Mahler, Gregory S (2004). *Politics and Government in Israel. The Maturation of a Modern State*. Landham, Roman and Littlefield.

Maman, Daniel (1997a). "The elite structure in Israel: A socio-historical analysis." *Journal of political and military sociology*. 25 (1): 25-46.

Maman, Daniel (1997b). "The power lies in the structure: Economic policy forum networks in Israel." *British Journal of Sociology*. 48 (2): 267-285.

Maman, Daniel, Ben-Ari, Eyal y Rosenhek, Zeev, Eds. (2001). *Military, State and Society in Israel*. New Brunswick, Transaction Publishers.

Mandelkern, Ronen y Shalev, Michael (2010). "Power and the ascendance of new economic policy ideas: Lessons from the 1980s crisis in Israel." *World Politics*. 62 (03): 459-495.

Mann, Michael (1991). *Las Fuentes del poder social*. Madrid, Alianza.

Maoz, Zeev (1997). "Regional security in the Middle East: Past trends, present realities and future challenges." *The Journal of Strategic Studies*. 20 (1): 1-45.

Maoz, Zeev (2009a). *Defending the Holy Land. A Critical Analysis of Israel's Security & Foreign Policy*. Ann Arbor, The University of Michigan Press.

Maoz, Zeev (2009b). "Threat Perception and Threat Manipulation: The Uses and Misuses of Threats in Israel's National Security, 1949-2008". Barak, O. y Sheffer, G. *Existential Threats and Civil-Security Relations*. Lexington Books: 179-218.

Marfo, E. y Schanz, H. (2008). "Managing logging compensation payment conflicts in Ghana: Understanding actor-empowerment and implications for policy intervention." *Land Use Policy*. 26 (3): 619-629.

Marsh, D. y Smith, M. (2000). "Understanding policy networks: towards a dialectical approach." *Political studies*. 48 (1): 4-21.

McCombs, M. (1997). "New frontiers in agenda setting: Agendas of attributes and frames." *Mass Communication Review*. 24 (1/2): 32-52.

McCombs, M.E. y Shaw, D.L. (1972). "The agenda-setting function of mass media." *Public Opinion Quarterly*. 36 (2): 176-187.

McDonald, M. (2008). "Securitization and the Construction of Security." *European Journal of International Relations*. 14 (4): 563-587.

McMahon, Sean F. (2010). *The Discourse of Palestinian-Israeli Relations: Persistent Analytics and Practices*. New York, Routledge.

McSweeney, B. (1996). "Identity and security: Buzan and the Copenhagen school." *Review of International Studies*. 22 (01): 81-93.

Mearsheimer, J. J. (2011). *Why Leaders Lie: The Truth About Lying in International Politics*. New York, Oxford University Press.

Mearsheimer, John J. y Walt, Stephen M. (2007). *The Israel lobby and U.S. foreign policy*. London, Penguin Books.

Mehozay, Yoav (2012). "The Fluid Jurisprudence of Israel's Emergency Powers: Legal Patchwork as a Governing Norm." *Law & Society Review*. 46 (1): 137-166.

Merom, Gil (1999). "Israel's national security and the myth of exceptionalism." *Political Science Quarterly*. 114 (3): 409-434.

Michael, K. (2007a). "The Israel Defense Forces as an epistemic authority: An intellectual challenge in the reality of the Israeli–Palestinian conflict." *The Journal of Strategic Studies*. 30 (3): 421-446.

Michael, K. (2009). "Who Really Dictates What an Existential Threat Is? The Israeli Experience." *The Journal of Strategic Studies*. 32 (5): 687-713.

Michael, Kobi (2010). "Military Knowledge and Weak Civilian Control in the Reality of Low Intensity Conflict -The Israeli Case". Barak, O. y Sheffer, G. *Militarism and Israeli Society*. Bloomington. Indiana University Press: 42-66.

Michael, Kobi Jacob (2007b). "The Dilemma behind the Classical Dilemma of Civil-Military Relations: The " Discourse Space" Model and the Israeli Case during the Oslo Process." *Armed Forces & Society*.

Miller, Judith. (1986). "Peres and Hassan in talks; Syria breaks Moroccan ties". *The New York Times*, 23/7/1986.

[Consultada en 6/7/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/1986/07/23/world/peres-and-hassan-in-talks-syria-breaks-moroccan-ties.html>]

Mintz, A. (1985). "The Military-Industrial Complex. American concepts and Israeli realities." *Journal of Conflict Resolution*. 29 (4): 623.

Misrad ha Hutz, Ministry of Foreign Affairs (2000). *Palestinian Authority and P.L.O. Non-Compliance with signed agreements and commitments: A record of bad faith and misconduct.*

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.imra.org.il/whitepaper1.php3>]

Moshkovich, Yaffa (2011). "Changes in Likud Party organization as an outcome of electoral victory in 1988 and electoral defeat in 1992: an Israeli case study." *Israel Affairs*. 17 (4): 583-603.

Moskos, Charles C, Williams, John Allen y Segal, David R (2000). *The postmodern military: Armed forces after the Cold War*. Oxford University Press.

Moskos, Charles C. y Burk, James (1998). "The Postmodern Military". Burk, J. *The Adaptive Military*. New Brunswick. Transaction: 163-182.

Murado, Miguel Anxo (2006). *La segunda Intifada: historia de la revuelta palestina*. Ediciones del Oriente y del Mediterráneo.

Naor, A. (1999). "The security argument in the territorial debate in Israel: Rhetoric and policy." *Israel Studies*. 4 (2): 150-177.

Naor, Arye (2003). "Lessons of the Holocaust versus Territories for Peace, 1967-2001." *Israel Studies*. 8 (1): 130-152.

Naor, Arye (2005). "Hawks' Beaks', Doves' Feathers: Likud Prime Ministers Between Ideology and Reality." *Israel Studies*. 10 (3): 154-191.

Navarro, Fernando (2012). "Identidad y seguridad en la competición por el poder en Israel." *Revista CIDOB d'afers internacionals*. (97): 305-324.

Navot, Doron y Peled, Yoav (2009). "Towards a Constitutional Counter-Revolution in Israel?" *Constellations*. 16 (3): 429-444.

Neal, Andrew W (2009). "Securitization and risk at the EU border: the origins of FRONTEX*." *JCMS: Journal of Common Market Studies*. 47 (2): 333-356.

Neocleous, M. (2007). "Security, liberty and the myth of balance: Towards a critique of security politics." *Contemporary Political Theory*. 6 (2): 131-149.

Neocleous, Mark (2006). "The problem with normality: Taking exception to "permanent emergency"." *Alternatives: Global, local, political*. 31 (2): 191-213.

Nesher, Talila. (2013). "Israeli education body reverses decision to close Ben Gurion University politics department". *Haaretz*, 13/02/2013.

[Consultada en 2/4/2013. En línea: <http://www.haaretz.com/news/national/israeli-education-body-reverses-decision-to-close-ben-gurion-university-politics-department.premium-1.503188>]

Netanyahu, Binyamin (1993). *A Place among the Nations: Israel and the World*. Bantam Books.

Netanyahu, Binyamin (2001 [1995]). *Fighting terrorism: How democracies can defeat domestic and international terrorists*. New York, Farrar, Strauss and Giroux.

Newman, David (2005). "From Hitnachalut to Hitnatkut: The impact of Gush Emunim and the settlement movement on Israeli politics and society." *Israel Studies*. 10 (3): 192-224.

Newman, David y Falah, Ghazi (1997). "Bridging the gap: Palestinian and Israeli discourses on autonomy and statehood." *Transactions of the institute of British Geographers*. 111-129.

Nir, Shmuel (2001). "HaModiin belmut Mugbal bein Yerivim Asimetriim (La información en el conflicto limitado entre rivales asimétricos)." *Maarakhot*. (Num. 380-381).

Nitzan, Jonathan y Bichler, Shimshon (2002). *The global political economy of Israel*. London, Pluto Press.

Ochs, Juliana (2011). *Security and Suspicion. An Ethnography of Everyday Life in Israel*. Philadelphia, University of Pennsylvania Press.

Offenhauer, Priscilla (2008). "Israel's Technology Sector". Washington. Federal Research Division, Library of Congress.

Orme, William. (1999). "In Disputed Move, Netanyahu Creates a National Security Council". *The New York Times*, 29/1/1999.

[Consultada en 1/5/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/1999/01/29/world/in-disputed-move-netanyahu-creates-a-national-security-council.html>]

Pappe, Ilan (1997a). "Post-Zionist critique on Israel and the Palestinians. Part I: the academic debate." *Journal of Palestine Studies*. 26 (2): 29-41.

Pappe, Ilan (1997b). "Post-Zionist Critique on Israel and the Palestinians Part II: The Media." *Journal of Palestine Studies*. 26 (3): 37-43.

Pappe, Ilan (1997c). "Post-Zionist Critique on Israel and the Palestinians Part III: Popular Culture." *Journal of Palestine Studies*. 26 (4): 60-69.

Pappe, Ilan (2011). *La limpieza étnica de Palestina*. Barcelona, Crítica.

Pappé, Ilan (2014). *The Idea of Israel: A History of Power and Knowledge*. Verso Books.

Paris, Felix. (2001a). "Anakhnu shneinu meoto tzava (Nosotros dos estamos en el mismo ejército)". *Yedior Aharonot*, 08/01/01.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-399508,00.html>]

Paris, Felix. (2001b). "Tzahal tigaver kokhot N"m betzafon mekhashesh lepigu'ei galshonim (Las FDI refuerzan la defensa antiaérea en el norte)". *Yediot Aharonot*.

[Consultada en 19/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-424628,00.html>]

Paris, Felix y Waked, Ali. (2000). "Hafalestinim: khosal mazkir hapetakh beTul Karem". *Yediot Aharonot*, 31/12/2000.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/1,7340,L-388008,00.html>]

Paris, Jonathan (2000). "Regional Cooperation and the MENA Economic Summits". Shafir, G. y Peled, Y. *The New Israel. Peacemaking and Liberalization*. Westview Press: 265-277.

Pedahzur, Ami (2012). *The Triumph of Israel's Radical Right*. Oxford University Press.

Peled, Yoav (1998). "Towards a redefinition of Jewish nationalism in Israel? The enigma of Shas." *Ethnic and Racial Studies*. 21 (4): 703-727.

Peled, Yoav (2004). "Profits or Glory?" *New left review*. (29): 47-70.

Peres, Shimon y Naor, Arye (1993). *The New Middle East*. Element.

Peri, Y. (2005). "The Political–Military Complex: The IDF's Influence Over Policy Towards the Palestinians Since 1987." *Israel Affairs*. 11 (2): 324-344.

Peri, Yoram (2004). *Telepopulism: Media and politics in Israel*. Stanford University Press.

Peri, Yoram (2006). *Generals in the Cabinet Room. How the Military Shapes Israeli Security Peace*. Washington, United States Institute of Peace.

Peri, Yoram (2007). "Elita Tzvait haKhadash (Nueva Élite Militar)". Ben Rafael, E. y Sternberg, Y. *Elitot Khadashot belsrael (Nuevas Élitos en Israel)*. Jerusalem. Bialik Institute: 117-136.

Peri, Yoram (2010). "Intractable Conflict and the Media". Barak, O. y Sheffer, G. *Militarism and Israeli Society*. Bloomington. Indiana University Press: 95-119.

Peterson, J. (2003). *Policy Networks*. Vienna, Institut für Höhere Studien.

Petrelli, Niccolò (2013). "Deterring Insurgents: Culture, Adaptation and the Evolution of Israeli Counterinsurgency, 1987–2005." *Journal of Strategic Studies*. 36 (5): 666-691.

Philips, Alan. (2001a). "Palestinian homes are bulldozed in night raid". *The Telegraph*, 12/4/2001.

[Consultada en 22/11/2014. En línea:
<https://groups.google.com/forum/#!topic/misc.activism.progressive/AK9hXHVT5Ys>]

Philips, Alan. (2001b). "Grounded Arafat besieged by Israel ". *The Telegraph*, 5/12/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea:
<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/1364424/Grounded-Arafat-besieged-by-Israel.html>]

Plotzker, Sever. (2000). "Al titeh, Yasir (No te equivoques, Yasser)". *Yediot Aharonot*, 8/10/2000.

Polanyi, Karl (1957). *The Great Transformation*, Boston: Beacon Press.

Posen, B.R. (1993). "The security dilemma and ethnic conflict." *Survival*. 35 (1): 27-47.

Post, The Jerusalem. (2002). "NRP leader Eitam: Arafat, Barghouti should be killed". *The Jerusalem Post*, 5/7/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea:
<http://pqasb.pqarchiver.com/jpost/doc/319373101.html?FMT=ABS&FMST=ABS:FT&type=current&date=Jul%205,%202002&author=Jerusalem%20Post%20Staff&pub=Jerusalem%20Post&edition=&startpage=04.a&desc=NRP%20leader%20Eitam:%20Arafat,%20Barghouti%20should%20be%20killed>]

Pundak, R. (2001). "From Oslo to Taba: What Went Wrong?" *Survival*. 43 (3): 31-45.

Rabbani, Mouin (2001). "Rocks and Rockets: Oslo's inevitable conclusion." *Journal of Palestine Studies*. 30 (3): 68-81.

Rabbani, Mouin (2002). 'Bleak Horizons After Operation Defensive Wall'. *Periodical*. 30/4/2002
MERIP: Middle East Research and Information Project.

[Consultada en 20/11/2014 En línea: <http://www.merip.org/mero/mero043002>]

Ram, Uri (2000a). "National, ethnic or civic? Contesting paradigms of memory, identity and culture in Israel." *Studies in Philosophy and Education*. 19 (5-6): 405-422.

Ram, Uri (2000b). "The Promised Land of Business Opportunities: Liberal Post-Zionism in the Glocal Age". Shafir, G. y Peled, Y. *The New Israel: Peacemaking and Liberalization*. Westview Press.

Ram, Uri (2008). *The Globalization of Israel: McWorld in Tel Aviv, Jihad in Jerusalem*. Routledge New York.

Rathbun, Brian (2008). "A rose by any other name: Neoclassical realism as the logical and necessary extension of structural realism." *Security Studies*. 17 (2): 294-321.

Raviv, Orna. (2002). "Haim hamefaked al habankim nirdam bashmira? (¿Se ha dormido de su vigilancia el supervisor de los bancos?)." *Yediot Aharonot*, 10/9/2002.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/1,7340,L-2108913,00.html>]

Reinhart, Tanya (2002). "The Penal Colonies (artículo de Yediot Aharonot de 30/6/2002)." *Journal of Palestine Studies*. 32 (1): 90-103.

Reinhart, Tanya (2005). *Israel/Palestine: How to end the war of 1948*. New York, Seven Stories Press.

Rhodes, R.A.W., Ed. (1997). *Understanding governance : policy networks, governance, reflexivity, and accountability*. Buckingham, Open University Press.

Roe, P. (2008). "Actor, audience (s) and emergency measures: securitization and the UK's decision to invade Iraq." *Security Dialogue*. 39 (6): 615-635.

Rogers, M.F. (1974). "Instrumental and infra-resources: The bases of power." *American Journal of Sociology*. 1418-1433.

Roha, Anat y Waked, Ali. (2000). "Bikur Sharon beHar haBait: mehumot veptzaim (Visita de Sharon al Monte del Templo: disturbios y heridos)". *Yediot Aharonot*, 28/9/2000.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-140848,00.html>]

Romeva, Raül (2003). *Guerra, posguerra y paz: pautas para el análisis y la intervención en contextos posbélicos o postacuerdo*. Icaria Editorial.

Roy, Sara (1999). "De-development revisited: Palestinian economy and society since Oslo." *Journal of Palestine Studies*. 28 (3): 64-82.

Rynhold, Jonathan (2002). "In search of Israeli conservatism." *Journal of Political Ideologies*. 7 (2): 199-220.

Safire, William. (2001). "The Irrelevant Man". *The New York Times*, 17/12/2001.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/2001/12/17/opinion/the-irrelevant-man.html>]

Said, Edward (1995). "Peace and its Discontents." *London: Vintage*.

Said, Edward (2002). *Orientalismo*. Madrid, Debate.

Sayigh, Yezid (2001). "Arafat and the Anatomy of a Revolt." *Survival*. 43 (3): 47-60.

Scollon, Ronald (2008). *Analyzing public discourse : discourse analysis in the making of public policy*. New York, Routledge.

Schememann, Serge. (2002). "Israelis to keep Arafat confined, but loosen reins". *The New York Times*, 25/2/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.nytimes.com/2002/02/25/world/israelis-to-keep-arafat-confined-but-loosen-reins.html>]

Schiff, Zeev y Yaari, Ehud (1984). *Israel's Lebanon War*. New York, Simon and Schuster.

Schiff, Zeev y Yaari, Ehud (1990). *Intifada: The palestinian uprising*, New York: Simon and Schuster.

Schmitt, Carl (2005). *Political Theology: Four Chapters on the Concept of Sovereignty*. Chicago, University Of Chicago Press.

Schmitt, Carl y Agapito, Rafael (2009 [1932]). *El concepto de lo político*. Madrid, Alianza Editorial.

Schulze, Kirsten E (2001). "Camp David and the Al-Aqsa Intifada: an assessment of the state of the Israeli-Palestinian peace process, July-December 2000." *Studies in Conflict and Terrorism*. 24 (3): 215-233.

Segev, Tom (2007). *1967: Israel, the war, and the year that transformed the Middle East*. Macmillan.

Sela, A. (2007). "Civil society, the military, and national security: the case of Israel's security zone in South Lebanon." *Israel Studies*. 12 (1): 53-78.

Shadmi, Tomer. (2000). "Barak: navo khesbon im mabtsei haratsakh (Barak: ajustaremos cuentas con los perpetradores)". 12/10/2000.

[Consultada en 18/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-173789,00.html>]

Shafir, Gershon y Peled, Yoav, Eds. (2000). *The New Israel: Peacemaking and Liberalization*, Westview Press.

Shalom, Silvan (2001). *Actas de Reunión del Subcomité de la Knesset para la Investigación y el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología (12/11/2001)*.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.knesset.gov.il/protocols/data/html/mada/2001-11-12.html>]

Shalom, Zaki (2002). *David Ben-Gurion, the State of Israel and the Arab World, 1949-1956*. Sussex Academic Pr.

Sharon, A. (1982). "The Sharon Doctrine." *Journal of Palestine Studies*. 11 (3): 167-172.

Sharon, A. y Chanoff, D. (2001 [1989]). *Warrior: an Autobiography*. New York, Simon and Schuster.

Sharon, Ariel. (2000). "Ma garam lishrifa (Qué causó el incendio)". *Haaretz*, 3/10/2000.

Sharon, Ariel. (2001a). "Ha derekh hayekhida lashalom hi mitokh akhadut (El único camino a la paz es por medio de la unidad)". *Yediot Aharonot*, 7/1/2001.

[Consultada en 19/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-405688,00.html>]

Sharon, Ariel (2001b). *Inauguration Speech of Prime Minister Ariel Sharon in the Knesset*. Jerusalem

[Consultada en 19/11/2014. En línea: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2001/Pages/Inauguration%20Speech%20of%20Prime%20Minister%20Ariel%20Sharon.aspx>]

Sharon, Ariel (2001c). "Prime Minister Ariel Sharon Address to the Knesset on the 11 September Attacks. ." *Journal of Palestine Studies*. 31 (2): 150.

Sharon, Ariel (2002a). *Déclaration politique d'Ariel Sharon à la Knesset*

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.monde-diplomatique.fr/cahier/proche-orient/declsharon20020408>]

Sharon, Ariel (2002b). "Prime Minister Ariel Sharon. Address on the Current Situation and the Requeriments for Peace." *Journal of Palestine Studies*. 32 (3): 146-163.

Shavit, Ari. (2001a). "Sharon ze Sharon (Sharon es Sharon)". *Haaretz*, 12/4/2001.

Shavit, Ari. (2001b). "Sof lenesi'a (Fin de viaje)". *Haaretz*, 14/9/2001.

Shavit, Ari. (2002). "Dear God, this is Effi". *Haaretz*, 20/3/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/dear-god-this-is-effi-1.49866>]

Shavit, Ari. (2012). "HaGar'in halrani: mekabel hahakhlatot meteriya: i efshar lismokh al Artzot haBrit shetitkof et Iran bazman ([Proyecto] nuclear iraní: decisor advierte: no se puede confiar en que EEUU ataque a Irán a tiempo)". *Haaretz*, 8/10/2012.

[Consultada en 15/4/2013. En línea: <http://www.haaretz.co.il/magazine/1.1797127#.UCT3F46IXjw>]

Shenhav, Shaul (2004). "Once upon a time there was a nation: narrative conceptualization analysis. The concept of 'nation' in the discourse of Israeli Likud Party leaders." *Discourse & society*. 15 (1): 81-104.

Shenhav, Yehouda (2003). "How Did the Mizrahim" Become" Religious and Zionist? Zionism, Colonialism and the Religionization of the Arab Jew." *Israel Studies Forum*. 19 (1): 73-87.

Shenhav, Yehouda (2007). "Modernity and the hybridization of nationalism and religion: Zionism and the Jews of the Middle East as a heuristic case." *Theory and society*. 36 (1): 1-30.

Sherman, Martin y Shavit, Shabtai (2005). "Tikshoret vebitahon leumi (Medios de comunicación y seguridad nacional)". Leber, U. *Bitahon utikshoret: dinamika shel yahasim (Seguridad y Medios de Comunicación: dinámica de las relaciones)*. Beer Sheva. Ben Gurion University.

Sherwood, Harriet. (2013). "EU takes tougher stance on Israeli settlements". *The Guardian*, 16/7/2013.

[Consultada en 4/4/2014. En línea: <http://www.theguardian.com/world/2013/jul/16/eu-israel-settlement-exclusion-clause>]

Shikaki, Khalil (2002). "Palestinians divided." *Foreign Affairs*. 81 (1): 89-105.

Shindler, C. (2008). *A history of modern Israel*. Cambridge Univ Press.

Shindler, Colin (2002). *The Land Beyond Promise: Israel, Likud and the Zionist Dream*. London, I.B. Tauris.

Shlaim, A. (2003). *El muro de hierro: Israel y el mundo árabe*. Granada, Almed.

Shmueli, Smadar. (2000). "Sharon: okhal lehavi shalom amiti im hapalestinaim (Sharon: es posible traer una paz verdadera con los palestinos)". *Yediot Aharonot*, 20/12/2000.

[Consultada en 21/11/2000. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-358088,00.html>]

Shmueli, Smadar. (2002). "Hayamin: liphtokh bemilkhama; hashmol: latzet mehashtakhim (Derecha: iniciemos la guerra; izquierda: salgamos de los territorios)". *Yediot Aharonot*, 4/3/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1727248,00.html>]

Silberstein, Laurence Jay (1999). *The Postzionism Debates: Knowledge and Power in Israeli Culture*. Psychology Press.

Sinai, Ruth. (2004). "Aliya shel yoter mehamesh akhudim beoniyut (Incremento de mas de un cinco por ciento de pobreza)". *Haaretz*, 11/5/2004.

Sklair, Leslie (2002). "The transnational capitalist class and global politics: deconstructing the corporate-state connection." *International Political Science Review*. 23 (2): 159-174.

Slater, J y Nardin, T (1973). "The concept of military-industrial complex". Rosen, S. *Testing the Theory of the Military-Industrial Complex*. Lexington. Lexington Books: 27-60.

Slater, Jerome (2001). "What went wrong? The collapse of the Israeli-Palestinian peace process." *Political Science Quarterly*. 116 (2): 171-199.

Smith, G.M. (2005). "Into Cerberus' Lair: Bringing the Idea of Security to Light." *The British Journal of Politics & International Relations*. 7 (4): 485-507.

Smootha, Sammy (1997). "Ethnic democracy: Israel as an archetype." *Israel Studies*. 2 (2): 198-241.

Soffer, Arnon y Bystrov, Evgenia (2006). *Tel Aviv State: A Threat to Israel*. Haifa: Chaikin Chair in Geostrategy, University of Haifa.

Somfalvi, Attila. (2001). "Sharon: anakhnu bematzav khirum calcali (Sharon: estamos en situación de emergencia económica)". *Yediot Aharonot*, 16/11/2001.

[Consultada en 23/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1317648,00.html>]

Somfalvi, Attila. (2006). "MK: High Court criminal, must be constrained". *Yediot Aharonot*, 13/12/2006.

[Consultada en 15/4/2012. En línea: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3339456,00.html>]

Somfalvi, Attila. (2012). "Security officials oppose Iran strike". *Yediot Aharonot*, 31/5/2012.

[Consultada en 4/6/2012. En línea: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4236477,00.html>]

Somfalvi, Attila y Bahur, Diana. (2002). "Gormim beTzahal: matzava Derekh Nekhusa, hatzlakha gdola (FDI: la Operación Camino Firme ha sido un éxito)". *Yediot Aharonot*, 4/7/2002.

[Consultada en 22/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-1980814,00.html>]

Spiegel, Der. (2007). "Interview with Avigdor Lieberman: 'Israel May Have to Act Alone'". *Spiegel Online*, 12/2/2007.

[Consultada en 25/2/2014. En línea: <http://www.spiegel.de/international/spiegel/spiegel-interview-with-avigdor-lieberman-israel-may-have-to-act-alone-a-465769.html>]

Sprinzak, Ehud (1989). "The emergence of the Israeli radical right." *Comparative Politics*. 21 (2): 171-192.

Sprinzak, Ehud (2000). "Extremism and violence in Israeli democracy." *Terrorism and Political Violence*. 12 (3-4): 209-236.

Spyer, Jonathan (2007). "Downfall of a Dominant Party: The Likud and the 2006 Election." *Israel Affairs*. 13 (2): 289-304.

Stein, Yael (2001). *Assassination Policy: Extra Judicial Executions*. Jerusalem, B'tselem, Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories.

Stern, M. (2006). "'We'the Subject: The Power and Failure of (In) Security." *Security Dialogue*. 37 (2): 187-205.

Sternhell, Zeev (1996). *Aux origines d'Israël: entre nationalisme et socialisme*. Fayard.

Stritzel, H. (2007). "Towards a theory of securitization: Copenhagen and beyond." *European Journal of International Relations*. 13 (3): 357-383.

Sumiala-Seppänen, J. y Stocchetti, M. (2007). "Father of the nation or arch-terrorist? Media rituals and images of the death of Yasser Arafat." *Media Culture Society*. 29 (2): 336-343.

Swartz, David (1997). *Culture and power: The sociology of Pierre Bourdieu*. Chicago, University of Chicago Press.

Terriff, T., Croft, Stuart, James, Lucy y Morgan, Patrick (1999). *Security studies today*. Polity.

Tessler, Mark (1990). "The intifada and political discourse in Israel." *Journal of Palestine Studies*. Vol. 19 (No. 2): 43-61.

Theiler, T. (2003). "Societal security and social psychology." *Review of International Studies*. 29 (2): 249-268.

Tilly, Charles (1985). "War Making and State Making as Organized Crime". Evans, P. B., Rueschemeyer, D. y Skocpol, T. *Bringing the state back in*. Cambridge. Cambridge Univ. Press.

Tuñón de Lara, Manuel (1973). *Historia y realidad del poder : el poder y las elites en el primer tercio de la España del siglo XX*. Madrid, Edicusa.

Tyler, Patrick (2012). *Fortress Israel: The Inside Story of the Military Elite Who Run the Country- and Why They Can't Make Peace*. London, Portobello Books.

Urquhart, Conal. (2004). "Sharon: 'We may kill Arafat'". *The Guardian*, 24/4/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.theguardian.com/world/2004/apr/24/israel>]

Usher, Graham (2005). "Unmaking Palestine: On Israel, the Palestinians, and the Wall." *Journal of Palestine Studies*. 35 (1): 25-43.

Van Creveld, Martin (1998). *The Sword and the Olive. A Critical History of the Israel Defense Forces*. New York, Public Affairs.

Van Dijk, Teun (1999). *Ideología: un enfoque multidisciplinario*. Barcelona, Gedisa.

Van Dijk, Teun (2003). *Ideología y Discurso: una introducción multidisciplinaria*. Barcelona, Ariel.

Van Dijk, Teun (2009). *Discurso y poder : contribuciones a los estudios críticos del discurso*. Barcelona, Gedisa.

Van Munster, Rens (2004). "The war on terrorism: When the exception becomes the rule." *International Journal for the Semiotics of Law*. 17 (2): 141-153.

Veblen, Thorstein (1917). *An Inquiry into the Nature of Peace and the Terms of its Perpetuation*. New York, The Macmillan Company

Verter, Yossi. (2002). "Labor embraces promise of Saudi peace plan". *Haaretz*, 2/4/2002.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/labor-embraces-promise-of-saudi-peace-plan-1.48890>]

Vuori, J.A. (2008). "Illocutionary logic and strands of securitization: Applying the theory of securitization to the study of non-democratic political orders." *European Journal of International Relations*. 14 (1): 65-99.

Waever, O. (1995). "Securitization and Desecuritization". Lipschutz, R. D. *On security*. New York. Columbia University Press.

Waever, O. (2009). "What Exactly Makes a Continuous Existential Threat Existential -and How Is It Discontinued?". Barak, O. y Sheffer, G. *Existential Threats and Civil-Security Relations*. Lexington Books: 19-36.

Waever, O., Buzan, Barry, Lemaitre, Pierre y Kelstrup, Morten, Eds. (1993). *Identity, migration and the new security agenda in Europe*. London, Pinter Publishers.

Waever, Ole (1989). "Security, the Speech Act: Analyzing the Politics of a Word (and the Transformation of a Continent)". a research training seminar.

Walt, S.M. (1991). "The renaissance of security studies." *International Studies Quarterly*. 211-239.

Waltz, Kenneth N. (1979). *Theory of International Politics*. London, Addison-Wesley.

Warschawski, Michel (2003). "The 2003 Israeli Elections: Labor's Increasing Irrelevance?" *Journal of Palestine Studies*. 32 (3): 53-63.

Waxman, Dov (2008). "From controversy to consensus: Cultural conflict and the Israeli debate over territorial withdrawal." *Israel Studies*. 13 (2): 73-96.

Weisburd, David (2010). *Jewish Settler Violence: Deviance as Social Reaction*. Penn State Press.

Weiss, Efrat. (2006). "Eitam: Expel Palestinians, dismiss Arab MKs ". *Yediot Aharonot*, 11/9/2006.

[Consultada en 20/11/2014. En línea: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3302275,00.html>]

Weiss, Philip (2012). 'Netanyahu says Shamir statement, 'The sea is the same sea and the Arabs are the same Arabs,' is correct. '. *Periodical*.

[Consultada en 25/8/2013 En línea: <http://mondoweiss.net/2012/07/netanyahu-says-shamir-statement-the-sea-is-the-same-sea-and-the-arabs-are-the-same-arabs-is-correct#sthash.Q9mOKFvC.dpuf>]

Weizman, Eyal (2004). Strategic points, flexible lines, tense surfaces, political volumes: Ariel Sharon and the geometry of occupation. *The Philosophical Forum*, Wiley Online Library. 35: 221-244.

Weizman, Eyal (2012). *Hollow land: Israel's architecture of occupation*. Verso Books.

Whitaker, Brian. (2002). "Sharon regrets not killing Arafat during Israeli invasion of Lebanon". *The Guardian*, 1/2/2002.

[Consultada en 22/11/2014. En línea: <http://www.theguardian.com/world/2002/feb/01/israelandthepalestinians.lebanon>]

Wilkinson, C. (2007). "The Copenhagen School on Tour in Kyrgyzstan: Is Securitization Theory Useable Outside Europe?" *Security Dialogue*. 38 (1): 5-25.

Williams, M.C. (2003). "Words, images, enemies: securitization and international politics." *International Studies Quarterly*. 47 (4): 511-531.

Wolfers, A. (1952). "'National Security' as an Ambiguous Symbol." *Political Science Quarterly*. 67 (4): 481-502.

Woods, Nicola (2006). *Describing Discourse: A Practical Guide to Discourse Analysis*. New York, Trans-Atlantic Publications.

Yaalon, Moshe (2001). "Hakhanat haKoakh leImut haMugbelet (Preparación de la fuerza para el conflicto limitado)." *Maarakhot*. (Num. 380-381).

Yaalon, Moshe (2008). *Derekh Aruka Ketzara (El largo camino acortado)*. Tel Aviv, Yediot Aharonot Sfarim.

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (1998). *Peace Index*. August 1998. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=148&monthname=August>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (1999). *Peace Index*. June 1999. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=134&monthname=June>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2000a). *Peace Index*. October 2000. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=126&monthname=October>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2000b). *Peace Index*. November 2000. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea:
<http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=127&monthname=November>
]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2001a). *Peace Index*. January 2001. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=105&monthname=January>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2001b). *Peace Index*. February 2001. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea:

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2001c). *Peace Index*. March 2001. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=107&monthname=March>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2001d). *Peace Index*. April 2001. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=108&monthname=April>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2002a). *Peace Index*. April 2002. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=96&monthname=April>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2002b). *Peace Index*. June 2002. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=98&monthname=June>]

Yaar, Ephraim y Hermann, Tamar (2004). *Peace Index* July 2004. The Israel Democracy Institute -The Guttman Center

[En línea: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=75&monthname=July>]

Yadgar, Yaacov (2003). "From True Peace to the Vision of the New Middle East: Rival Images of Peace in Israel." *Journal of Peace Research*. 40 (2): 177-193.

Yediot-Aharonot. (2001). "Shnei haisraelim shenirkhatzu iobu mekhar limnukhot ". *Yediot Aharonot*, 24/1/2001.

[Consultada en 19/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-459948,00.html>]

Yediot-Aharonot. (2003). "Haotzar mekhin hatzaat khuk shetagdil et zkhut hashvitim (Finanzas prepara proyecto de ley para limitar el derecho de huelga)". *Yediot Aharonot*, 24/11/2003.

[Consultada en 23/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-2823098,00.html>]

Yediot-Aharonot. (2003a). "Hamemshala ishra minui vaada miyatzet leBank Israel ". *Yediot Aharonot*, 26/10/2003.

[Consultada en 21/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/1,7340,L-2807079,00.html>]

Yehonatan, Tte. Coronel (2002). "Nekudat hamavat hapalestinit bikham lapitaron hasikhsukh (Punto de vista palestino sobre la solución del conflicto)." *Maaralhot*. (Num. 383).

Yiftachel, Oren (2005). "Neither two states nor one: the disengagement and "creeping apartheid" in Israel/Palestine." *The Arab World Geographer/Le Géographe du monde arabe*. 8 (3): 125-129.

Yiftachel, Oren (2006). *Ethnocracy: Land and identity politics in Israel/Palestine*. University of Pennsylvania Press.

Zald, Mayer N (1996). "Culture, ideology, and strategic framing". McAdam, D. M., John y Zald, M. N. *Comparative perspectives on social movements: Political opportunities, mobilizing structures, and cultural framings*. Cambridge. Cambridge University Press: 261-274.

Zarkhin, Tomer. (2001). "Sharon: lo nekabel miSHAS takhtibim (Sharon: no aceptaremos los dictados del SHAS)". *Yediot Aharonot*, 11/01/2001.

[Consultada en 21/11/2014. En línea: <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-424568,00.html>]

Zenza, Shlomo. (2000). "Amru lakhem (Os lo dijimos)". *Maariv*, 13/10/2000.

Zimmerman, Bennett, Seid, Roberta Pollack y Wise, Michael L (2006). *The million person gap: The Arab population in the West Bank and Gaza*. Begin-Sadat Center for Strategic Studies, Bar-Ilan University.

Zino, Aviram. (2007). "Racism in Israel on the rise". *Yediot Aharonot*, 12/8/2007.

[Consultada en 24/3/2013. En línea: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3480345,00.html>]

Zrahiya, Zvi (2010). "This may be Netanyahu's only chance to tackle economic concentration." *Haaretz*.

Zrahiya, Zvi y Bassok, Moti. (2010a). "PM to rule: 7 million Israelis or 7 tycoons ". *Haaretz*, 13/10/2010.

[Consultada en 24/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/print-edition/business/pm-to-rule-7-million-israelis-or-7-tycoons-1.318765>]

Zrahiya, Zvi y Bassok, Moti. (2010b). "PM orders panel to attack economic concentration ". *Haaretz*, 14/10/2010.

[Consultada en 21/11/2014. En línea: <http://www.haaretz.com/print-edition/business/pm-orders-panel-to-attack-economic-concentration-1.318978>]

Zucker, Dafna; Klein, Zeev. (2002). "Deputy Governor of the Bank of Israel Meir Sokoler: Our policy is intended to restore market stability". *Globes*, 3/6/2002.

[Consultada en 22/11/2014. En línea: <http://www.globes.co.il/en/article-590743>]