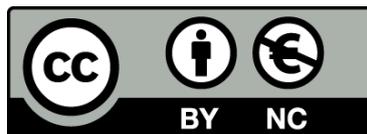




UNIVERSITAT<sub>DE</sub>  
BARCELONA

## Coesão urbana: o papel das redes de espaço público

Ana Júlia Marques de Oliveira Pinto



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial 3.0. Espanya de Creative Commons**.

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial 3.0. España de Creative Commons**.

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial 3.0. Spain License**.

# **COHESIÓN URBANA: EL PAPEL DE LAS REDES DE ESPACIO PÚBLICO**

**Ana Júlia Marques de Oliveira Pinto**

Director y Tutor: Dr. Antoni Remesar

Directores: Dr. Pedro Brandão

Dr. Fernando Nunes da Silva

**Resumen castellano**

**Tesis presentada para la obtención del grado de doctor, 2015**

Doctorado Espacio Público y Regeneración Urbana: Arte, Teoría, Conservación del Patrimonio

CrPolis: Arte, Ciudad, Sociedad



**FCT** Fundação para a Ciência e a Tecnologia  
MINISTÉRIO DA CIÊNCIA, TECNOLOGIA E ENSINO SUPERIOR Portugal

Tese financiada pelo Fundo Social Europeu e por fundos nacionais do MEC



## Resumen

Varios retos se plantean actualmente a los territorios urbanos, sobre todo como resultado de los fuertes procesos de transformación y crecimiento, característicos de las últimas décadas del siglo. XX. Estos cambios dieron lugar a la aparición de nuevos contextos urbanos, a menudo asociados con problemas de falta de cohesión, no sólo relacionados con la fragmentación morfológica de las estructuras urbanas, pero también con debilidades al nivel de sus dinámicas sociales y económicas.

Con el objetivo de mejor comprender estos temas, estudiamos el concepto de cohesión. Partimos de la configuración de cohesión hecha por las Directivas Europeas, buscando sistematizar su transposición a la escala urbana. Proponemos una sistematización del concepto de cohesión urbana, apoyado en una doble dimensión –una que implica la forma física de la ciudad y otra sus dinámicas socio-económicas y socio-culturales.

Así, en el presente trabajo nos proponemos discutir el concepto de cohesión urbana vinculada a la función del espacio público en su promoción. Buscamos aclarar cómo se pueden guiar las intervenciones urbanas promoviendo la cohesión, en particular tirando partido del potencial de las redes de espacio público (sus dimensiones y características). Partimos de la premisa de que el espacio público es el elemento estructurador de la malla y la vida urbana; organizándose de manera sistémica; con la perspectiva de la integración multi-escala; formando una "red de redes".

Buscando contribuir para la mejora de la cohesión urbana, proponemos una metodología de análisis de la cohesión de una red de espacios públicos. Hemos desarrollado esta metodología centrándonos en la escala del barrio, pero también en sus conexiones con las redes de los alrededores. Apoyamos el proceso de trabajo en el análisis de dos territorios; dos barrios de la ciudad de Barcelona – Barceloneta y Baró de Viver – favoreciendo el contacto directo con el territorio. El análisis de estos dos territorios acompaña la sistematización de conceptos y sirve también como prueba y validación de la metodología y criterios propuestos.

**Palabras-clave:** Cohesión Urbana; Redes de Espacio Público; Rede de Redes; Metodología de Análisis.



## Contenidos de la Tesis

Resumo

Abstract

Resumen

### INTRODUÇÃO

#### PARTE I

#### 1. COESÃO URBANA: DAS DIRECTIVAS EUROPEIAS AO CONTEXTO DA CIDADE ACTUAL

Enquadramento

- 1.1. O conceito de Coesão
  - 1.1.1. As Diretivas Europeias
  - 1.1.2. Um conceito, diferentes dimensões
  - 1.1.3. A escala urbana
- 1.2. A coesão urbana
- 1.3. A problemática actual da coesão no espaço urbano

Síntese

#### 2. ESPAÇO PÚBLICO ALIADO DA COESÃO

Enquadramento

- 2.1. Espaço público: algumas considerações iniciais
- 2.2. Papel estruturante e articulador do espaço público
- 2.3. As dimensões do Espaço Público
  - 2.3.1. Características Físicas | Morfológicas
  - 2.3.2. Usos | Funções
  - 2.3.3. Apropriação e Vivência
- 2.4. Novos desafios do espaço público
- 2.5. Da abordagem individual à sistémica

Síntese

## **PARTE II**

### **3. ESTRUTURA EM REDE DO ESPAÇO PÚBLICO**

#### Enquadramento

- 3.1. Os espaços públicos numa lógica sistémica de rede
  - 3.1.1. Uma rede de redes
- 3.2. Oportunidades para a coesão urbana
- 3.3. Identificar uma rede de espaços públicos
  - 3.3.1. A génese do caso de Lisboa
  - 3.3.2. Critérios para a Identificação de uma rede de Espaços Públicos

#### Síntese

### **4. ANÁLISE DA COESÃO DE UMA REDE DE ESPAÇOS PÚBLICOS**

#### Enquadramento

- 4.1. Que metodologias para uma análise da coesão?
- 4.2. Organização do processo de trabalho
- 4.3. Método de análise da coesão de uma rede de espaços públicos
  - 4.3.1. Identificação da rede primária de espaços públicos do bairro
  - 4.3.2. Dimensões de análise
  - 4.3.3. Descritores
  - 4.3.4. Problemas determinantes e dependentes
  - 4.3.5. Definição de orientações de intervenção
- 4.4. Aplicabilidade prática – Oportunidades

#### Síntese

## **CONCLUSÕES**

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

## **ANEXOS**

## ÍNDICE del RESUMEN

Resumen .....	i
Contenidos de la Tesis .....	iii
ÍNDICE del RESUMEN .....	v
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
Contexto y objeto de estudio .....	1
Cuestiones, objetivos y hipótesis.....	4
Metodología.....	6
Territorios de análisis	9
Relevancia de la investigación .....	11
Estructura de la tesis .....	13
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>17</b>
De la cohesión de las directivas europeas para la escala urbana .....	17
El espacio público como motor para la cohesión urbana .....	20
El papel de las redes de espacio público	22
Valores para la cohesión urbana	25
Una metodología de análisis de la cohesión urbana	28
<b>BIBLIOGRAFIA DEL RESUMEN</b>	<b>35</b>



# INTRODUCCIÓN

## CONTEXTO Y OBJETO DE ESTUDIO

Las fuertes transformaciones urbanas características de las últimas décadas del siglo XX son el origen de la aparición de nuevos contextos urbanos, introduciendo nuevas características y dinámicas en los procesos de crecimiento, infra-estructuración o constitución y así como de la transformación de los tejidos urbanos.

Estas transformaciones provocan cambios en la estructura urbana, con la introducción de una nueva variedad de tipologías híbridas de espacios, con impacto directo en la vida urbana. Asociados a estos cambios surgen algunos problemas en el contexto actual de las dinámicas territoriales, y de la estructura urbana, tales como:

1. Falta de conectividad;
2. Fragmentación física;
3. Segregación social y marginación;
4. Falta de diversidad de funciones y dinámicas socio-económicas;
5. Pérdida de identidad y dinámicas sociales y económicas.

Varios autores han señalado los orígenes de esos procesos. Aunque estas debilidades tienen diferentes tipos y niveles de impacto en función de la realidad urbana donde se producen, consideramos que tienen un denominador común, en sus consecuencias: el hecho de introducir retos a la cohesión del espacio urbano, que requieren respuestas apropiadas, que permitan minimizar estos problemas. Es en el sentido de comprender mejor estos problemas y retos, que abordamos la génesis del concepto de cohesión, primeramente introducido por las directivas de la Unión Europea (European Commission, 2004).

El concepto de cohesión se asocia con dos dimensiones complementarias (Faludi, 2006):

- › De equilibrio territorial, vinculado con la forma física de la ciudad y sus conexiones;
- › De equilibrio social y económico, conectado a la igualdad de acceso a bienes y servicios, y también a la diversidad de funciones y culturas.

Por lo tanto, la promoción de la cohesión del espacio urbano, no sólo está relacionada con aspectos de su morfología, como también está fuertemente vinculada con las dinámicas sociales y económicas existentes, por lo que podemos considerar este concepto como subsidiario de los conceptos base: de cohesión territorial, social y económica.

A pesar del esfuerzo desarrollado para aclarar este concepto, continúan a existir muchas lagunas en la aplicación de estrategias y medidas operativas. Este hecho ha llevado a varios autores a asociar la falta de éxito de la Política de Cohesión de la UE, a la falla existente al nivel de su aplicación a escala urbana. Hay incluso algunos de estos autores que destacan sus efectos negativos sobre la calidad de vida de las poblaciones (Boldrin & Casanova, 2003; Dall'erba & Le Gallo, 2008).

En este contexto profundizamos el concepto de cohesión urbana (Pinto & Remesar, 2012; Pinto, Remesar, Brandão, & Nunes da Silva, 2010), para contribuir para su definición, sistematización de sus requisitos y análisis de los factores que afectan directamente los procesos de desarrollo urbano.

Este concepto resulta de la aplicación a la escala urbana del concepto de cohesión introducido por las Directivas Europeas (European Commission, 2004), con el objetivo de avanzar en la definición de estrategias para la implementación de medidas específicas en la escala de la ciudad (Pinto & Remesar, 2012).

Procuramos comprender lo que caracteriza, en concreto, un espacio urbano cohesivo, basado en las premisas que este debe ser:

- › **Inclusivo**, permitiendo que, haya igualdad en el uso del espacio urbano, independientemente de las características de los usuarios. El espacio urbano promueve la existencia de la diversidad, incluyendo las diferencias.
- › **Accesible**, asegurando vínculos entre las diferentes áreas de la ciudad, promocionando la equidad en los desplazamientos / movilidad, dando

prioridad a los modos activos, en complementariedad con el transporte público.

- › **Atractivo**, con la capacidad para atraer a los diferentes perfiles de usuarios, a través de la presencia de usos / funciones / actividades, y también a través de su morfología.
- › **Generador de apropiación**, es decir, procesos y dinámicas sociales y económicas, a diferentes escalas territoriales (de lo local a lo global), lo que permite la construcción de formas de expresión individuales y colectivos relacionados con el espacio urbano.

La pregunta que nos ponemos es: **¿cómo podemos responder a los retos que se colocan actualmente a la cohesión del espacio urbano?**

En este contexto surge la hipótesis: **considerar el potencial valor del espacio público, como motor para la valorización de la cohesión urbana.**

Entendemos el espacio público como el lugar de expresión colectiva de la ciudad, capaz de unir y coordinar el territorio urbano. Por consiguiente, consideramos que el espacio público es el elemento de estructurador de la malla y la vida urbana, con un papel importante en la conformación de las estructuras espaciales, y cumulativamente el soporte para las dinámicas sociales, económicas y culturales (Jacobs, 1961; Lefebvre, 1974). Por lo tanto, desempeña un papel crucial en los procesos de apropiación y simbolización de la ciudad (Borja & Muxí, 2003).

De este modo, para comprobar la hipótesis debemos identificar la cuestión: **¿cómo puede el espacio público ser un "agente" capaz de promover la cohesión?**

Un espacio público de calidad asegura la continuidad, la permeabilidad y la movilidad de los ciudadanos; beneficia los procesos de identidad, estructurando toda la ciudad, siendo capaz de crear y mantener "lugares" (Borja & Muxí, 2003; Remesar, 2007).

Considerar el espacio público como un factor determinante en los procesos de cohesión urbana; lo que corresponde con las ideas defendidas por Portas (1999) y Borja et al (2003); supone que el espacio público está organizado de una manera sistémica, y no como una suma de espacios aislados. En otras palabras, el espacio público es un conjunto de elementos que tiene su propia lógica articuladora, formando un todo coherente, como soporte para la implantación de nuevas

estructuras de diferente naturaleza (económica, social, morfológica) (Carmona, 2003)- formando una red de espacios públicos.

Así, el **nuestro objeto de estudio es la cohesión del espacio urbano**, considerando el espacio público como agente capaz de la promover, a través de una estructura en red. En este sentido, nuestra convicción es que la cohesión urbana puede ser el concepto básico, capaz de contribuir para la orientación de las intervenciones urbanas.

Por lo tanto, frente a los problemas y retos actuales, consideramos esencial evaluar la cohesión de las redes de espacios públicos, con el fin de conocer y comprender en profundidad los principales problemas que se les colocan; abriendo la puerta para la definición de medidas concretas que puedan conducir a su mitigación. En este sentido, de forma similar a lo que ya ha sido desarrollado por algunos autores (Medeiros, 2014) para la evaluación de la cohesión territorial a escalas más amplias (región), desarrollamos una metodología para la evaluación de la cohesión urbana. Nos centramos en una escala territorial de proximidad - el barrio - que nos permite introducir el análisis operativo de los procesos de cohesión a nivel de la estructura interna del barrio, y de los enlaces con las redes de los alrededores, lo que refuerza la idea de la "red de redes" (Pinto & Remesar, 2012).

Pretendemos analizar la cohesión de un territorio permitiendo la identificación de los puntos críticos, de fractura, donde la cohesión fracasa, abriendo las puertas para la definición de las medidas de intervención, sobre todo a nivel de proyecto y diseño urbano.

## **CUESTIONES, OBJETIVOS Y HIPÓTESIS**

Tenemos como tema central el estudio de investigación de la cohesión urbana, admitiendo con especial atención el espacio público como elemento privilegiado en su promoción. Se destaca que, en la temática del espacio público abordamos especialmente su carácter aglutinador / estructurador de la malla urbana, entendido en una lógica integrada de red, y no sólo en la idea de suma de espacios individuales.

De este modo, son dos las **cuestiones** que guían la investigación:

- › ¿Cómo podemos responder a los retos que se colocan a la cohesión del espacio urbano?
- › ¿Y cuál papel que el espacio público tiene en su promoción?

El **objetivo central** es demostrar que, a través del análisis / evaluación de los espacios públicos, en una lógica integrada de red, es posible contribuir a la promoción de la cohesión urbana.

Con el fin de poner en práctica el objetivo principal, lo descomponemos en cinco **objetivos específicos**:

1. Identificar las problemáticas actuales que conducen a la necesidad de transponer el concepto de cohesión introducido por las Directivas Europeas, a la escala urbana;
2. Contribuir para la sistematización del concepto de cohesión urbana;
3. Definir y profundizar las características / propiedades del espacio público que lo convierten en un elemento relevante en la promoción de la cohesión urbana;
4. Sistematizar el concepto de redes de espacios públicos, incluidos los criterios para su identificación;
5. Desarrollar una metodología para el análisis de la cohesión de una red de espacios públicos.

Como destacamos existen en la actualidad varios problemas y debilidades en el contexto urbano, resultado de los procesos de crecimiento y transformación, para los cuales es necesario encontrar respuestas (estos problemas no sólo son de origen físico / morfológico, sino también social, económico y cultural).

La **hipótesis** que colocamos es por eso traducible en la idea de que el concepto de cohesión urbana, formulado en estrecha relación con el de red de espacio público puede contribuir positivamente para analizar y evaluar los déficits de continuidad y estructuración de los espacios urbanos.

## METODOLOGÍA

La metodología utilizada en esta tesis se divide en dos fases (Figura 1).

Una primera fase fundamentalmente apoyada en investigación teórica, donde se analizan las principales fuentes bibliográficas, construyendo el estado del arte sobre los dos conceptos principales: el concepto de cohesión y el de espacio público como elemento estructurante de malla y la vida urbana.

Una segunda fase, relacionada directamente con los dos principales *outputs* de la tesis:

1. La sistematización del concepto de la red de espacios públicos y la definición de un conjunto de criterios para su identificación;
2. El desarrollo de una metodología de análisis de la cohesión de una red de espacios públicos. En esta fase utilizamos dos territorios de análisis - el barrio de la Barceloneta y el barrio de Baró de Viver - que nos permiten testar y validar la reflexión sobre los conceptos teóricos a través de su aplicación directa en estos dos territorios.



Figura 1 – Esquema metodológico de la tesis

Fuente: Autora

En la primera fase metodológica, la investigación teórica nos permite desarrollar una reflexión en que tratamos de sistematizar el concepto de cohesión urbana, así como las características del espacio público que lo hace un elemento privilegiado para promover la cohesión.

Se debe tener en cuenta que toda la reflexión teórica, que se desarrolla a lo largo de las diferentes etapas de la tesis se apoya en una investigación interdisciplinaria (Brandão, 2005), discutiendo los conceptos de diferentes áreas disciplinares, desde un punto de vista crítico, buscando los principales puntos de conexión y reenfocando los en nuestra temática de investigación, en un problema de investigación que es multifacético.

Consideramos que la naturaleza del tema de investigación, dada su complejidad y alcance, se enriquece con este tipo de aproximaciones simultáneas a los componentes de accesibilidad, movilidad, sociabilidad y uso del espacio, significado y simbolismo entre otras cuestiones disciplinarias.

En la segunda fase se adopta una metodología de observación y análisis que privilegia en el contacto directo con el territorio. En esta metodología la base teórica de la investigación y la reflexión sobre los conceptos teóricos es suportada por un trabajo de observación directa del territorio, que da forma a las características de investigación (Ochoa, 2011).

Con la adopción de este procedimiento heurístico, el conocimiento va evolucionando progresivamente como resultado de "indicios" que se han obtenido a través del análisis del territorio. Así que asumimos la naturaleza cualitativa de la investigación, donde la interpretación de los fenómenos y la atribución de significados son básicas en el proceso, siendo el territorio la fuente directa de la recogida de datos. "*O processo e o seu significado são os focos principais de abordagem*" (Silva & Menezes, 2005, p. 20).

Teniendo como objetivos de esta tesis: [1] la sistematización del concepto de redes de espacio público, incluidos los criterios para su identificación; y [2] el desarrollo de una metodología de análisis de la cohesión de una red de espacios públicos, es importante validar empíricamente los constructos teóricos desarrollados.

Por lo tanto, para elevar las reflexiones teóricas a patrones generalizables comunes, hemos considerado necesario utilizar dos territorios de análisis, que se utilizan al largo de la segunda parte de la tesis, como herramientas que nos permiten verificar la deducción de los conceptos y la construcción metodológica desarrollada (metodología de análisis de la cohesión).

Importan también marcar que este recurso a los territorios de análisis es un proceso bidireccional, ya que del teste y validación resultan naturalmente *inputs* que volvemos a incorporar en la construcción conceptual y metodológica, con un enfoque iterativo.

De este enfoque de análisis de los territorios observados resultan múltiples elementos gráficos - mapas y fichas - que sistematizan la información recogida y las interpretaciones que se han desarrollado sobre esta información, que sirve para apoyar todo el análisis. En el desarrollo de metodología de análisis, utilizamos el método de *crossmapping* (Lupez, 2007), que consiste en la superposición (en forma de mapa) de varias *layers* / capas (que corresponden a los distintos descriptores de análisis) con el fin de localizar y caracterizar los principales problemas de cohesión existentes en la red de espacios públicos.

También señalamos que para la recogida de información recurrimos principalmente a las metodologías de observación del espacio público (trabajo de campo), siguiendo las técnicas desarrolladas por Whyte (1980) e Gehl (2004).

Hemos analizado dos territorios distintos, tanto en su génesis como en sus características urbanas actuales:

- › Un territorio consolidado y perfectamente integrado en el casco urbano de la ciudad,
- › Y otro territorio periférico con varios problemas de fragmentación que lo ponen en una posición de cierto aislamiento y escasa integración con el resto de la ciudad y su entorno inmediato.

La elección de los dos territorios de diferentes características se relaciona con el análisis de la cohesión que pretendemos desarrollar. En este sentido hemos elegido dos territorios que por sus características urbanas presentan diferentes problemas

de cohesión urbana, con el fin de enriquecer y hacer más robusto un análisis que desarrollamos.

Además, la escala de análisis de ambos territorios es la escala del barrio, por lo que nos centramos en la discusión de los retos que actualmente se colocan a la escala urbana. Creemos que esta es una escala operativa al nivel del contexto urbano, que permite la identificación clara de los problemas y potencialidades existentes y la posterior definición de las medidas de intervención.

### **Territorios de análisis**

Como se ha mencionado, se analizan dos territorios: dos barrios ubicados en la ciudad de Barcelona (Figura 2):

- › El barrio de la **Barceloneta** - un barrio histórico situado a las afueras de las antiguas murallas de la ciudad, que actualmente integra su tejido urbano consolidado;
- › El barrio **Baró de Viver** - una zona periférica, que sufre problemas de conectividad al restante tejido de la ciudad de Barcelona.



Figura 2 – Ubicación de los territorios de análisis, en la ciudad de Barcelona – Barceloneta e Baró de Viver

Fuente: Mapas Google maps

En esta perspectiva, los dos territorios de análisis tienen características totalmente diferentes:

- › **Barceloneta** se analiza como un barrio histórico consolidado, que creció afuera de las murallas de la ciudad, y que se caracteriza por una estructura morfológica basada en los principios del urbanismo militar del siglo XVIII. Este barrio es una parte importante del patrimonio de la ciudad y está integrado en la trama urbana consolidada de Barcelona, aunque su origen esté en un proceso de crecimiento periférico.

- › El **Baró de Viver** que resulta de un proceso de realojos precarios, se analiza desde una perspectiva de un barrio con una ubicación periférica contemporánea, y que sufre de problemas de conectividad y fragmentación frente a la trama urbana de la ciudad de Barcelona. Su génesis ligada a la clase obrera y más tarde las viviendas sociales, así como su localización periférica y cerca de las principales autopistas, le dan un carácter aislamiento que constituyó un reto para la cohesión en la escala de la ciudad.

El estudio de estos territorios también le permite reflexionar sobre el papel del diseño urbano y la definición de las diferentes escalas y funciones, no sólo a nivel morfológico, sino también socio-económico y cultural.

## RELEVANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Nos centramos en el análisis y la comprensión de los procesos de cohesión a diferentes escalas, centrándonos en las características del espacio público, mientras elemento estructurador de la malla y la vida urbana. Propiedades que lo convierten en un motor potencial en la promoción de la cohesión urbana.

Por consiguiente, consideramos que la **relevancia del tema de investigación, en campo teórico**, está fundamentalmente vinculada a la reflexión y sistematización de los dos conceptos centrales de la tesis: [1] la cohesión urbana y [2] las redes de espacio público.

Por un lado, en el contexto de los paradigmas actuales de transformación urbana y de los desafíos que estos cambios suponen para la cohesión del espacio urbano, problematizamos el concepto de cohesión con sus características multidimensionales intrínsecamente relacionados con la interacción multi-escala.

Por otro lado discutimos el concepto de espacio público centrándonos en sus características articuladoras / aglutinadoras / estructuradoras de la malla urbana, es decir, en una lógica integrada de la red de espacios públicos. Discutimos este concepto como un conjunto complejo de elementos, que establecen vínculos entre

ellos, relacionándose de forma dinámica y complementaria. En nuestro punto de vista, es en esta complejidad de espacios conexiones, dinámicas, relaciones y complementariedades, que conforman una red de espacios públicos, que se encuentra la clave de la promoción de la cohesión urbana.

A su vez, en el **campo operativo**, sistematizamos las características que deben estar presentes en una red de espacios públicos, en la perspectiva de la construir espacios urbanos cohesivos y coherentes. En este sentido, se identifican los elementos que forman y organizan la complejidad de una red, definiendo un conjunto de criterios que nos permite identificar una red de espacios públicos.

Como principal *output* de esta investigación construimos una metodología que nos permite analizar una red de espacio público (a la escala del barrio), con el fin de entender sus debilidades, tratando de identificar no sólo lo que falla, sino también donde falla, es decir, los puntos los críticos de la cohesión. Creemos que una metodología de este tipo permitirá formular medidas concretas de actuación para hacer frente a los retos que se enfrenta actualmente la cohesión urbana.

En el siguiente esquema (Figura 3) sistematizamos el tema central de la tesis, los conceptos involucrados y los principales resultados esperados.

El enfoque permite la promoción de la cohesión urbana, donde las principales herramientas para la lograr son las intervenciones en la red de espacio público de una ciudad. Conociendo y comprendiendo las características de la red de espacios públicos de la ciudad, es posible mejorar las relaciones de continuidad y complementariedad entre los espacios, generando dinámicas sociales regeneradoras, o incluso la creación de nuevas lógicas funcionales.

La construcción de una metodología para analizar la cohesión de una red de espacios públicos, permite el diagnóstico de los puntos fuertes frente a las debilidades del sistema, identificando sus causas, con el fin de definir las medidas concretas de intervención.



Figura 3 – Esquema conceptual de la tesis

Fuente: Autora

Consideramos que un enfoque de este tipo tiene particular interés en el contexto de los nuevos fenómenos de dispersión, vaciado o hibridación en la transformación urbana. Este tipo de análisis puede ser útil durante el desarrollo de nuevos proyectos urbanos, como en proyectos de regeneración o consolidación de las zonas urbanas, ofreciendo la posibilidad no sólo de reestructurar los espacios existentes, sino también para desarrollar nuevos espacios públicos en áreas de expansión urbana, de forma estructurante

### ESTRUCTURA DE LA TESIS

Organizamos el contenido de la disertación en cuatro capítulos distribuidos en dos partes. Esta organización refleja los pasos metodológicos que presentamos. La

**primera parte** comprende los dos primeros capítulos de reflexión teórica sobre los conceptos de cohesión y el espacio público.

La **segunda parte** incluye los capítulos tercero y cuarto, en el que hemos discutido y sistematizado el concepto de red de espacios públicos y desarrollamos la correspondiente metodología de análisis de la cohesión. En esta segunda parte, la reflexión teórica y revisión bibliográfica se acompaña de testes y validación en los territorios de análisis, introduciendo un carácter más operativo a la investigación a través de una mayor aproximación al territorio.

Creemos que esta combinación de la investigación teórica y el trabajo empírico nos permite construir, de forma más sólida, el argumento de la tesis, ya que introduce un proceso interactivo entre la definición y sistematización de conceptos y su validación y teste en casos prácticos.

Por capítulo, y además de esta **introducción**, en la que se define el alcance de la investigación, se formulan las cuestiones, los objetivos y la hipótesis y se justifica su relevancia, se expone:

En el **Capítulo 1** debatimos el concepto de cohesión, primero introducido por las Directivas Europeas. Reflexionamos sobre sus dimensiones y principios, así como las estrategias trazadas por las Directivas Europeas, en particular, en cuanto a la relevancia de la promoción de la cohesión a la escala urbana.

Reflexionamos sobre los principales problemas que se enfrenta actualmente la cohesión del espacio urbano, así como el impacto que tienen sobre la forma y la vida urbana. Hablamos de la importancia del estudio de la cohesión a la escala urbana y sistematizamos el concepto de cohesión urbana.

Discutimos las expresiones actuales y tendencias en la transformación urbana, así como la forma como estas nuevas tipologías y características requieren instrumentos analíticos y operacionales de la cohesión en las dinámicas urbanas (tanto física / morfológico, como socios, económicos y culturales), problematizando la cuestión de la cohesión en contexto urbano.

En el **Capítulo 2** discutimos el concepto de espacio público. La temática del espacio público es muy amplia, con la participación de diferentes disciplinas y temáticas. En este sentido, es importante tener en cuenta el carácter articulador del espacio público, como un elemento capaz de estructurar la malla y la vida urbana.

Con este fin, se discuten las características y complejidad de la red urbana, abordando el papel del espacio público en su estructuración. Siendo el espacio público un elemento privilegiado en la estructuración de la malla y la vida urbana, también podrá tener un papel determinante en la promoción de la cohesión del espacio urbano. En esta perspectiva, se presenta la idea de que el espacio público debe entenderse en una lógica sistémica - la red de espacios públicos - en contraposición a una suma de espacios aislados ("el todo es más que la suma de sus partes"), mediante el cual el plan sistémico del espacio público habrá que prospectar nuevos criterios de actuación.

En el **Capítulo 3** abordamos el concepto de red de espacios públicos, desarrollando la reflexión sobre este concepto, como un elemento clave en la promoción de la cohesión urbana. Así, tratamos de comprender los elementos que constituyen esta red, definiendo un conjunto de criterios para la identificación de una red de espacio público, a partir de lo que es verificable en la escala del barrio.

Se discuten las propiedades de integración multi-escala del concepto de red de espacios públicos (desde la red de barrio hasta la red de la ciudad) y su jerarquía. Así introducimos la idea de que el espacio público se organiza según una estructura de "red de redes".

Para comprender mejor estos conceptos y sus características, se procede al análisis de territorios, de tipologías distintas. Utilizamos los dos territorios de análisis, identificando su red de espacios públicos y analizando el resultado.

En el **Capítulo 4** desarrollamos nuestra propuesta de una metodología para el análisis de la cohesión de una red de espacios públicos (basado en la escala del barrio y enlaces con las redes del entorno). Para la construcción de esta metodología nos basamos en las dimensiones de la cohesión urbana y las propiedades / características de una red de espacios públicos, que lo convierten en un elemento privilegiado en su promoción.

En el desarrollo de esta metodología formulamos una propuesta de un conjunto de dimensiones de análisis y respectivos descriptores, utilizando una herramienta de análisis estructural para su funcionamiento. Volvemos a utilizar a los dos territorios de análisis de los, con el fin de aplicar la metodología a sus redes de espacio público, identificando los problemas determinantes y dependientes y formulando directrices de intervención.

A través de esta metodología de evaluación se pretende posibilitar la clara identificación de los puntos críticos donde la cohesión fracasa, en la red de espacios públicos, para tornar operativa la definición de medidas concretas de intervención, que permitan dar respuesta a las debilidades encontradas.

Por último se presentan las **conclusiones** de la tesis, tratando de sistematizar los principales *outputs* de la tesis y el valor añadido de la investigación, respondiendo a las preguntas de investigación y los objetivos formulados en la Introducción. Se delinearán aun algunas pautas y líneas de investigación futuras.

En cada capítulo se intentan consolidar los adquiridos en la forma de una síntesis que alimentará nuestras conclusiones finales.

## CONCLUSIONES

Partimos del contexto actual de los problemas que enfrenta la cohesión de las zonas urbanas (no sólo relacionadas con la fragmentación física, pero también con debilidades en la dinámica social y económica). Asumimos también que el espacio público tiene un papel central en la promoción de la cohesión a la escala urbana.

Es en este contexto que formulamos las preguntas que guían toda la investigación, a las que volvemos ahora con el fin de sistematizar las principales conclusiones de este trabajo.

En primer lugar nos preguntamos acerca de **¿los desafíos que plantean actualmente a la cohesión del espacio urbano?**

El concepto de cohesión fue introducido por las directivas europeas, buscando esencialmente reducir las disparidades territoriales, sociales y económicas, orientando toda la Política de Cohesión de la Unión Europea. De hecho, a pesar del reconocimiento de la necesidad de promover territorios cohesionados e inclusivos, encontramos algún fallo en el funcionamiento de esta Política de Cohesión. Esto nos lleva a verificar que una de las principales debilidades en la implementación de esta política se refiere al fracaso de su adopción en escala urbana.

Así vemos que el primer paso en la demanda de una respuesta para la pregunta central de la investigación se vincula con la necesidad de sistematizar el concepto de cohesión urbana.

### DE LA COHESIÓN DE LAS DIRECTIVAS EUROPEAS PARA LA ESCALA URBANA

Cualquier estudio del concepto de cohesión es un reto exigente tanto en el plano teórico como en el analítico, ya que todavía no existe una completa estabilización del concepto. Incluso dentro de las Directivas Europeas el sigue en actualización y construcción, pero aún no es completamente consensual su significado. Sin embargo,

su estudio es de gran importancia, tanto en el marco teórico como operativo, para permitir la producción fundada, de información objetiva y útil que pueda guiar los procesos de cohesión a distintas escalas.

También se observa que se trata de un concepto complejo, por su propia naturaleza, es decir, implican múltiples escalas y múltiples dimensiones. Todos estos factores justifican la dificultad en la estabilización del concepto de cohesión y amplían la complejidad de su aplicación en la escala urbana, que era nuestro objetivo.

Una de las principales conclusiones que extraemos, de nuestro intento de sistematizar el concepto de cohesión urbana, es que esto no puede ser visto como un concepto "*ready-made*" a aplicarse en la planificación o diseño urbano; más bien debe ser visto como una forma de pensar, para orientar los procesos de desarrollo urbano.

Por tanto, es importante retener que los fundamentos del concepto de cohesión urbana se basan en la noción de cohesión territorial introducida por la *Comission of European Communities*. En general, el concepto de cohesión territorial es más general y abstracto, con un enfoque estratégico claro, mientras que la cohesión urbana más específica y concreta, está directamente relacionada con la acción, lo que permite un enfoque más operativo.

La necesidad de transponer el concepto de cohesión territorial a la cohesión urbana, surge de la necesidad de avanzar en las estrategias para la implementación de medidas concretas que pueden impulsar la promoción de la cohesión del espacio urbano, ya que:

- › El concepto de cohesión territorial se aplica en el territorio a una escala mucho mayor, lo que dificulta su uso operativo, para resolver los problemas urbanos específicos;
- › El concepto de cohesión urbana puede reducir al mínimo las variables contradictorias en la planificación de la intervención en la escala que el diseño urbano puede implementar bases específicas de la ordenación del territorio.

Ambos conceptos implican dos dimensiones principales:

- › De equilibrio territorial, relacionado con la forma física y las conexiones / enlaces;
- › De equilibrio económico y social, con el fin de garantizar a la población el acceso equitativo a los bienes y servicios, sino también la diversidad en términos de actividades, servicios y prácticas culturales.

Así, el estudio de este concepto y la observación de su manifestación en el territorio permite defender su relevancia: la cohesión urbana involucra tanto aspectos relacionados con la forma física de la ciudad, como los factores socio-económicos y socio-culturales, incluidas las relacionadas con los procesos de identidad.

La introducción del concepto de cohesión urbana tiene un carácter cualitativo, transversal y interdisciplinario: permite reducir las desigualdades, promover la igualdad de acceso a equipos, bienes y servicios asociados a la promoción de la conectividad en las relaciones internas y externas, y la superación de las desventajas de la fragmentación del espacio urbano.

Por lo tanto, una de las principales conclusiones que retiramos sobre el concepto de cohesión urbana es que contiene una multiplicidad de dimensiones y requiere una interacción multi-escala. Así es capaz de promover la interacción entre los diferentes niveles territoriales - de la ciudad o incluso del barrio o mismo a la escala metropolitana - teniendo que garantizarse las relaciones complementarias entre ellas, en cuatro dimensiones clave:

1. Continuidad formal;
2. La movilidad y la accesibilidad;
3. Atractividad (mezcla de usos y centralidad);
4. Identidad (sociabilidad y apropiación).

Son precisamente estas características del concepto de cohesión urbana, que nos llevan a deducir que el espacio público es el elemento privilegiado en su promoción. El espacio público, dado sus potencialidades de estructuración de la malla

y vida urbana, puede ser el elemento unificador y articulador del espacio urbano, que tiene un papel decisivo en la promoción de la cohesión en sus diversas dimensiones. Lo que nos lleva a la respuesta a la segunda pregunta de investigación: **¿Cuál es el papel que el espacio público tiene en la promoción de la cohesión urbana?**

### **EL ESPACIO PÚBLICO COMO MOTOR PARA LA COHESIÓN URBANA**

Sostenemos que el espacio público adquiere un papel central en la continuidad o segmentación de la estructura urbana, así como en su articulación y estructuración, proporcionando el soporte físico para el desarrollo de las dinámicas sociales y económicas.

Así, consideramos que es necesario tener en cuenta el espacio público como un elemento capaz de promover la continuidad y ordenar el territorio, sino también tener una habilidad natural para crear y mantener fuertes centralidades locales, mejorar la competitividad y promover el sentido de la ciudadanía. Es importante mencionar que este hecho lleva varios autores a considerar que "la ciudad es el espacio público", dándole cualidades tales como:

- › Promover la continuidad;
- › Mejorar las condiciones de movilidad y accesibilidad;
- › Fomentar dinámicas de uso y apropiación del espacio urbano a través de las funciones que ofrecen;
- › Fomentar el apareamiento de nuevas actividades económicas.

Son precisamente estas cualidades que nos llevan a la conclusión de que el espacio público puede ser un elemento clave en la promoción de la cohesión a la escala urbana. De hecho, la calidad del espacio público asegura la movilidad de los ciudadanos, beneficia a los procesos de identidad, la estructuración de toda la ciudad, siendo capaz de crear y mantener lugares con eficacia y de identidad y significados funcionales.

Como señalamos en la revisión de la literatura, varios autores refieren que el espacio público implica múltiples dimensiones. A través de la reflexión desarrollada creemos que son tres las dimensiones fundamentales que contribuyen a su papel estructurante:

1. **Las características físicas | morfológico** - la representación física del espacio público supone una ubicación y características formales específicas.
2. **Usos y actividades** - las representaciones sociales del espacio público y las diferentes formas de apropiación se vinculan a estas funciones y la diversidad de usos que su forma permite.
3. **Las formas de apropiación y vivencia** - el espacio público es el espacio principal de las relaciones entre las personas, el ejercicio del poder político y el desarrollo de las representaciones culturales y sociales.

Sin embargo destacamos que estas dimensiones no se pueden ver por separado debido a abarcan múltiples interacciones, en una articulación multi-escala.

De hecho, es su valor potencial como estructura social y espacial cohesionada, que es necesaria para la promoción de la cohesión urbana. Es precisamente su capacidad de articulación multi-escala, y la importancia que esta misma capacidad asume la promoción de la cohesión, lo que nos lleva a otra de las conclusiones de esta investigación:

- › La clave para la cohesión es la capacidad de los espacios públicos se articulen formando un todo coherente, en la que los distintos elementos constituyen entre sí, relaciones de complementariedad e interdependencias, en una estructura de malla de relaciones urbanas, en los campos físicos, sociales y económicos.

Así, es necesario tomar ventaja de las propiedades de conexión y articulación de los espacios públicos para formar un todo coherente.

En resumen, siguiendo la tesis dePortas (2003), el espacio público es el soporte físico "*ligante*" del espacio urbano, pero también el "*ligante*" de la heterogeneidad social y el soporte de la diversidad de usos. Es esta visión sistémica de los espacios públicos,

que le da su carácter de elemento privilegiado para promover la cohesión en distintas escalas.

### **El papel de las redes de espacio público**

Como hemos visto en esta tesis, tener en cuenta los espacios públicos como elementos clave en los procesos de cohesión urbana, exige que los espacios públicos se organicen de una manera sistemática.

El concepto de red tiene un carácter interdisciplinario. En este contexto, a partir de fuentes de diversos campos consideramos la red como un conjunto de elementos y vínculos entre ellos, que establecen relaciones dinámicas en una malla continua en que "líneas" y "nodos" se conectan. Haciendo la transposición de estas interpretaciones del concepto de red de otras áreas del conocimiento para el contexto urbano, se asume que los "nodos" representan las actividades / funciones (equipos, servicios, etc.) y las "líneas" las accesibilidades donde circulan los flujos (carreteras, ferrocarriles, peatones, etc.).

Después de esta reflexión, y respondiendo a nuestro objetivo inicial de sistematizar el concepto de red de espacio público, llegamos a la conclusión de que una red cohesionada y coherente es determinada por la existencia de:

- › **Espacios de ancla** - que representan los "nodos" - es decir, los centros capaces de atraer a los usuarios y dinamizar la red de espacios públicos. Estas áreas se destacan debido a las conexiones que establecen, o a las actividades que promueven, estructurando toda la red de espacios públicos.
- › **Conexiones** - que representan las "líneas" - entre los diferentes espacios ancla, no sólo en términos de accesibilidad, sino también a través de las dinámicas económicas y sociales que permiten.

Así, si la red está constituida por todas las conexiones físicas y la dinámica socio-económica generada, se puede considerar que un enfoque sistémico de los espacios públicos permitirá analizar la estructura y articulación del territorio urbano a distintos niveles - formales, económicos, sociales y culturales.

Destacamos como principales ventajas de la visión sistémica de los espacios públicos para la promoción de la cohesión urbana:

- › Contribuir para la conectividad entre las diferentes zonas de la ciudad, estableciendo importantes vínculos para la movilidad de los usuarios, sino también para las funciones urbanas.
- › Permitir la minimización de las barreras físicas que contribuyen a las áreas aislantes de la ciudad.
- › Fomentar la generación de la dinámica socio-económica que, junto con otras medidas, son capaces de contribuir a la regeneración y rehabilitación de un área; y minimizar los fenómenos de exclusión social y marginación.

Otra ventaja de la estructura de la red de espacios públicos está vinculada a la capacidad de adaptación. Explicando esto en breve, la adaptabilidad aumenta el grado de flexibilidad con respecto a los cambios en la red urbana, a través del tiempo. Esta característica introduce en la red de espacios públicos un enfoque integrador y una lógica de complementariedades.

Este enfoque nos permite concluir que la red de espacios públicos, abarcando no sólo las estructuras físicas – la armadura (Portas, 1999) o el *hardware* del espacio público – sino que también las dinámicas funcionales de uso y apropiación que se generan – el *software* del espacio público (Brandão, 2008)– crea condiciones que aumentan su capacidad de adaptación. Si se mantiene el *hardware* y el *software* se cambia (por ser de su propia naturaleza tener un mayor número de mutaciones al largo del tiempo), la red de espacios públicos no deja de funcionar, teniendo una mayor capacidad de adaptación.

Un ejemplo de la aplicación de la estructuración en red del espacio público, por su capacidad de adaptación, será en el cambio de una función ancla, lo que implica necesariamente un cambio en la dinámica y los flujos de uso de la red. Sin embargo, si se mantiene la función de infraestructura del espacio público (las conexiones), esta sigue teniendo una ubicación privilegiada en la red, por lo tanto es más probable que otra función se instale, por lo que la red se adapta, y sigue funcionando.

La estructura en red también implica un enfoque interdisciplinario del espacio público, en el diseño de estrategias para una gestión equilibrada del proceso de

cohesión, promoviendo las relaciones entre los diferentes niveles territoriales. Esta relación entre diferentes escalas, que también caracteriza el concepto de cohesión urbana, promueve la continuidad, la estructuración de la malla y la vida urbana según una "red de redes". Es decir, una red abarca las escalas más amplias (de la ciudad, la escala metropolitana, etc.) y las redes de escalas locales (el barrio, la calle, etc.).

Esta noción de "red de redes" que define el espacio público, permite la articulación de la ciudad en distintos niveles, posibilitando al mismo tiempo gestionar los procesos de concentración / dispersión y la relación entre la ciudad y las escalas más amplias de la "globalización". Este punto de vista es útil para [1] identificar la cohesión física de los territorios urbanos; y [2] para detectar los puntos de fractura. Cualquier interrupción en la articulación de las redes genera formas de segregación determinada sea por factores sociales, sea por deficiencias morfológicas.

En definitiva, una visión sistémica de los espacios públicos potencia la cohesión urbana, ya que:

- › Presupone una jerarquía de la red existente, es decir, hay una red a la escala de la ciudad y una red local de espacios públicos que están interconectados y que se relacionan a través de elementos estructurales, capaces de conectar distintas escalas territoriales;
- › Presupone dos *layers* / capas complementarias, una relacionada con la función de la infraestructura (*hardware*) y otra con la función de servicio proporcionado por el espacio público que es el soporte para el uso y la apropiación (el *software*);
- › Implica conexiones e interacciones que no se refieren sólo a la conexión física, sino también al servicio prestado por estos espacios públicos (las funciones, las actividades y la identidad);
- › Permite el surgimiento de nuevas funciones urbanas, capaces de generar dinámicas de espacio público y su apropiación.

Por lo tanto, sostenemos que mediante la creación de una red de continuidad de uso público (acceso, actividades de movimiento y conexiones) y conexiones de

movimiento (que vinculan el acceso local y global), se puede contribuir a la puesta en práctica del concepto de cohesión urbana.

### Valores para la cohesión urbana

Siendo nuestro objetivo construir una metodología de análisis de la cohesión, llegamos a la conclusión de que un espacio urbano cohesionado será inclusivo, accesible y atractivo:

- › Si, garantizar la continuidad y la permeabilidad de la red de espacios públicos, asegurando que no hay "sombras" en el territorio, es decir, que todas las áreas son accesibles;
- › Si, por su ubicación, por las funciones y actividades que ofrecen, o las dinámicas sociales y económicas que promueven, son capaces de atraer a los usuarios;
- › Si, ofrecer una mezcla de funciones urbanas (viviendas, equipamientos, comercio, servicios, etc.), promoviendo la equidad en el acceso a bienes y servicios;
- › Si, es capaz de atraer y acomodar a diferentes perfiles de usuario, es decir, la coexistencia de una pluralidad de actividades realizadas por ellos;
- › Si, posibilitar la formulación de representaciones colectivas e individuales del espacio por parte de sus usuarios.

Dadas las dimensiones de la cohesión urbana y las características del espacio público, se define un conjunto de valores que sustentan el método de análisis propuesto:

- › **Continuidad** - para garantizar la conectividad de la red de espacios públicos, asegurando que no hay "sombras" del territorio, es decir, espacios que están aisladas debido a discontinuidades o las débiles condiciones de acceso a la red. Es esencial para asegurar que toda la red es fácilmente accesible por todos los usuarios potenciales. Cabe señalar que el hecho de que garantizar unas buenas condiciones de accesibilidad y movilidad de todas las áreas de

un territorio, es una forma de garantizar la equidad y la igualdad de acceso a bienes y servicios. En el contexto de un análisis a la escala del barrio, es esencial promover los modos activos de movilidad, dando prioridad a las zonas compartidas entre los diferentes modos de transporte, como complemento del transporte público.

- › **Atractividad** - La dinámica y patrones espaciales de uso son esenciales para la cohesión de un territorio. La atractividad está determinada principalmente por la presencia de espacios que funcionan como anclas, estructurando y dinamizando toda la red de espacios públicos. Suelen proporcionar funciones diferenciadas, si no únicas en el territorio que sirven, pudiendo tener una mayor o menor amplitud (por ejemplo: barrio, ciudad, o incluso el área metropolitana). Estos espacios son, ellos mismos, palco de las dinámicas de apropiación y usos. Pero son también ellos que, en gran medida, influyen en los patrones de uso de los restantes espacios públicos de la red. Sea por la razón más sencilla - para garantizar el acceso de los usuarios a estas anclas - o potenciando dinámicas, promoviendo nuevas funciones o usos en las áreas circundantes.
- › **Diversidad** - La diversidad es una característica intrínseca de una red urbana, lo que influye directamente en su cohesión. En el nivel de la cohesión urbana es necesario examinar la diversidad de funciones, junto con la diversidad de usuarios.
  - La **diversidad de funciones** o multifuncionalidad con respecto a la mezcla equilibrada de funciones urbanas (viviendas, equipamientos, comercio, servicios, áreas de producción, etc.), capaz de generar dinámicas sociales y económicas que promueven el uso de la red de espacios públicos, la promoción de la equidad en el acceso a las funciones urbanas.
  - La **diversidad de usuarios** se relaciona con la capacidad de una región para adaptarse a diferentes perfiles de usuario (estratos sociales, grupos de edad, cultivos, etc.), es decir, la coexistencia de diferentes actores, distintos usos y actividades en el espacio, (coexistencia de diferentes tipos de vivienda, gama de funciones y características del espacio público existente, así como el grado de libertad que permite el uso).

- Identidad**- la identidad de un territorio puede fortalecer o debilitar su cohesión. La identidad de una red de espacios públicos se expresa a través de las representaciones colectivas o individuales del espacio, y las relaciones que se establecen (entre usuarios o entre ellas y el territorio). También son intrínsecamente vinculadas a la orden que estas relaciones imponen, por lo tanto, el conocimiento, los signos, códigos, etc. Los espacios de representación pueden representar el simbolismo complejo por veces codificados, por veces no.



Figura 4 – Valores para la Cohesión Urbana

Fuente: Autora

Por lo tanto, la existencia de una lógica que apoya la producción del espacio público, basado en las dimensiones de continuidad, visibilidad y accesibilidad se convierte en "grado cero" en el análisis de la cohesión urbana. Además, hay otros aspectos

determinantes relacionados con las actividades productivas del territorio y los procesos de identidad de sus usuarios.

### **Una metodología de análisis de la cohesión urbana**

Después de aclarar el concepto de red de espacios públicos, así como su contribución para la cohesión del espacio urbano, tenemos la intención de entender qué hace un espacio urbano cohesionado. En este sentido, desarrollamos una metodología de análisis de la cohesión que nos permite identificar claramente los principales problemas y las potencialidades de la red, permitiendo la formulación de directrices y medidas de intervención.

Con el reconocimiento de estos elementos que permiten la identificación de puntos de quiebre donde la cohesión falla. Cualquier interrupción en la articulación de una red genera segregación, que no se debe sólo a factores sociales, pueden también ser determinados por una ruptura en la morfología urbana.

El método que proponemos permite un diagnóstico de los problemas de cohesión, posibilitando la comprensión de las razones por las que la cohesión falla, lo que permite orientar la definición de las medidas de intervención concretas que ayudarán a minimizar estos problemas.

Este método de análisis se basa en la definición de cuatro dimensiones que estructuran el análisis de la cohesión, que a su vez se descomponen en los descriptores, que permiten poner en práctica la metodología (Tabla 1).

DIMENSIONES DE ANÁLISIS	DESCRIPTORES
FORMA Y LEGIBILIDAD [FL]	FL1: Características del trazado de la red
	FL2: Permeabilidad   legibilidad de la red
ACCESO Y CONEXIONES [AL]	AL1: Conectividad de la red
	AL2: Existencia y cobertura de transportes públicos
	AL3: Disponibilidad de infraestructuras peatonales
USOS E ACTIVIDADES [UA]	UA1: Diversidad de funciones
	UA2: Atractividad de las funciones
	UA3: Existencia de funciones diferenciadoras
	UA4: Existencia de espacios de encuentro
SOCIALIDAD E IDENTIFICACIÓN [SI]	SI1: Utilización de la red de espacios públicos
	SI2: Diversidad de usuarios
	SI3: Existencia de elementos de referencia

Tabla 1 – Dimensiones y descriptores que componen la metodología de análisis de cohesión propuesta

Fuente: Autora

Importa también destacar que, identificadas las principales debilidades al nivel de la cohesión de una red de espacios públicos, difícilmente será posible intervenir a nivel de todas ellas. En este sentido, se han incluido en la metodología propuesta un análisis estructural de estos problemas. Este análisis estructural nos permite identificar los problemas determinantes y dependientes de un territorio, es decir, los que tienen la mayor influencia sobre los demás y en los que la intervención debe ser una prioridad.

Creemos que la aplicación del método nos permitió consolidar la metodología en términos de sistematización de conceptos, operación y equilibración del modelo propuesto. En este contexto, se optó por analizar dos territorios distintos, para poner a prueba la metodología, en la ciudad de Barcelona: un territorio periférico - Baró de Viver – y un espacio consolidado en la ciudad - Barceloneta. Este análisis nos hizo creer en la posible aplicación de la metodología a las zonas con otras características y problemas, tales como, los territorios dispersos suburbanos.

## Limitaciones

Bajo la metodología propuesta también debe señalar algunas limitaciones de los resultados. Como dijimos la primera etapa del método propuesto es la identificación de la red primaria de espacios públicos en el barrio, donde ocurren la mayoría de las dinámicas socio-económicas y se garantizan los principales vínculos estructurales. Sin embargo, esta red primaria no representa a toda la red de espacios públicos en el barrio, hay espacios que están excluidos, que también registraron dinámicas y establecen conexiones, aunque con menos expresión. Aunque consideremos que la red primaria de espacios públicos representa la mayoría y más representativas dinámicas y conexiones, por ejemplo del barrio, no podemos dejar de identificar este punto como una posible fragilidad de la metodología.

En otro ámbito de limitación, tenemos en cuenta que la naturaleza de esta metodología es abiertamente cualitativa, siendo la principal fuente de recolección de datos la observación del territorio, es decir, el énfasis es el contacto directo entre el observador y el espacio público. Esta opción fue tomada con la clara conciencia del grado de subjetividad que puede insertar en el análisis, por ser dependiente del propio observador. Sin embargo, dada la naturaleza del espacio público, la participación de un complejo conjunto de dinámicas intangibles y difíciles de cuantificar, sentimos que un enfoque cualitativo sería la forma más adecuada para analizar el problema en cuestión. No sólo permitir una mayor libertad en la recolección como también en el análisis de la información.

Por lo tanto, en la metodología se introdujeron diversas estrategias que minimicen esta subjetividad, es decir, la introducción de descriptores de análisis que se ponen en práctica mediante variables clave, así como su presentación a través de mapas interpretativos que permiten sistematizar la información. Además, los análisis estructurales utilizados para la identificación de los problemas determinantes y dependientes se han adaptado al método que proponemos, con el fin de hacerlo operativo, reduciendo el grado de subjetividad en el análisis de la información.

Por otra parte, también es evidente que el uso de casos prácticos - Barceloneta y Baró de Viver - como territorios de análisis, proporcionó información valiosa para la investigación. Tanto en la consolidación de la reflexión teórica, facilitando la

sistematización de conceptos, como en el campo operatorio, permitiendo la prueba y validación de los criterios y la metodología desarrollados.

### **Otras aplicaciones de la metodología de análisis**

Además de los dos análisis que se presentan de estos dos territorios, la metodología de análisis de la cohesión que proponemos, también se ha aplicado al proyecto de conexión entre los barrios de Baró de Viver y Bon Pastor, desarrollado dentro de la disciplina del Taller de Gestión de Proyectos, parte del Máster en Diseño Urbano, la Facultat de Belle Artes - Universidad de Barcelona, durante el año 2014 (Equipo docente Taller de Gestión de Proyectos Master de Diseño Urbano, 2015):

*“(...) Vamos a centrar el trabajo de proyecto, en la mejora de la conectividad entre los dos barrios, relacionándolo con el Polígono Industrial de Bon Pastor que el Ayuntamiento quiere mantener como área productiva en el distrito de Sant Andreu. Para ello partiremos del concepto de cohesión urbana y la metodología desarrollada para su estudio. (...)”*



*“Urban coherence is an identifiable quality that ties a city together through form, and is an essential prerequisite for the viability of the urban fabric. Coherent city form must also be plastic, i.e. able to follow bending, extension, and compression of paths without tearing. (...) the urban fabric must be strongly connected on the smallest scale, and loosely connected on the largest scale. Connectivity on all scales thus leads to urban coherence. (...)”*  
(Salingaros, 2005)





## BIBLIOGRAFÍA DEL RESUMEN

- Boldrin, M., & Casanova, F. (2003). Regional policies and EU enlargement. *CEPR Discussion Paper Series*, (3744).
- Borja, J., & Muxí, Z. (2003). *El Espacio público: ciudad y ciudadanía*. Diputació de Barcelona, Xarxa de Municipis.
- Brandão, P. (2005). *Cidade entre os Desenhos*, Pedro Brandão. *Compre livros na Fnac.pt*. Lisboa: Livros Horizonte.
- Brandão, P. (2008). *A identidade dos lugares e sua representação colectiva*. Lisboa: Direcção Geral do Ordenamento do Território e Desenvolvimento Urbano - DGOTDU.
- Carmona, M. (2003). *Public Places - Urban Spaces*. Taylor & Francis.
- Dall'èrba, S., & Le Gallo, J. (2008). Regional convergence and the impact of European structural funds over 1989–1999: A spatial econometric analysis\*. *Papers in Regional Science*, 87(2), 219–244. <http://doi.org/10.1111/j.1435-5957.2008.00184.x>
- Equipo docente Taller de Gestión de Proyectos Master de Diseño Urbano. (2015). COHESIÓN URBANA. MEJORANDO LA CONECTIVIDAD ENTRE BARÓ DE VIVER Y BON PASTOR. *On the w@terfront*, 2(38), 7–14.
- European Commission. (2004). A new partnership for cohesion: convergence competitiveness cooperation - Third report on economic and social cohesion. Office for Official Publications of the European Communities.
- Faludi, A. (2006). From European spatial development to territorial cohesion policy. *Regional Studies*, 40(6), 667–678. <http://doi.org/10.1080/00343400600868937>
- Gehl Architects. (2004). *Towards a Fine City for People: Public Spaces and Public Life*. Gehl Architects.
- Jacobs, J. (1961). *The Death and Life of Great American Cities*. New York: Random House.
- Lefebvre, H. (1974). *La production de l'espace*. Paris: Anthropos.
- Lupez, P. (2007). *Suburban Transformations*. New York: Princeton Architectural Press.

- Medeiros, E. (2014). Territorial Cohesion: A conceptual analysis. *Progress in Human Geography, Being Reviewed*.
- Ochoa, A. R. (2011). Cidade e frente de água. Papel articulador do espaço público.
- Pinto, & Remesar, A. (2012). Public Space Networks as Support for Urban Diversity. *Open House International, 37(2)*, 15–23.
- Pinto, Remesar, A., Brandão, P., & Nunes da Silva, F. (2010). Planning public spaces networks towards urban cohesion. Em *Sustainable City, Developing World*. Nairobi, Quenia: ISOCARP.
- Portas, N. (1999). Espacio público y ciudad emergente. *La ciudad viva*.
- Portas, N., Domingues, Á., Cabral, J., Ferrão, J., Guerra, I., & Viegas, J. M. (2003). *Políticas urbanas: tendências, estratégias e oportunidades*. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian.
- Remesar, A. (2007). PUBLIC SPACE IS NOT DEAD. *On the W@terfront, (10)*, 5–6.
- Salingaros, N. (2005). *Principles of Urban Structure*. Texas: Tecne Press.
- Silva, E. L., & Menezes, E. M. (2005). Metodologia da pesquisa e elaboração de uma dissertação. Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC.
- Whyte, W. H. (1980). *The Social Life of Small Urban Spaces*. Conservation Foundation.