



Universitat Ramon Llull



**Facultat de Psicologia, Ciències
de l'Educació i de l'Esport Blanquerna**

Universitat Ramon Llull

**LA INDIVIDUACIÓN DEL JOVEN ADULTO EN SU FAMILIA DE ORIGEN: VALIDACIÓN DE UN
INSTRUMENTO Y ANÁLISIS DE LA INDIVIDUACIÓN Y DE LOS PATRONES FAMILIARES
DISFUNCIONALES EN FUNCIÓN DEL GÉNERO Y EL DIVORCIO PARENTAL**

Tesis doctoral presentada por:

Clara Valls Vidal

Para obtener el grado de Doctora en Psicología

Directores:

Carles Pérez Testor, Universitat Ramon Llull

Raffaella Iafrate, Università Cattolica del Sacro Cuore

Joan Guàrdia Olmos, Universitat de Barcelona

Barcelona 2015



Universitat Ramon Llull

TESI DOCTORAL

Títol : LA INDIVIDUACIÓN DEL JOVEN ADULTO EN SU FAMILIA DE ORIGEN:
VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO Y ANÁLISIS DE LA INDIVIDUACIÓN
Y DE LOS PATRONES FAMILIARES DISFUNCIONALES SEGÚN EL GÉNERO
Y EL DIVORCIO PARENTAL

Realitzada per : Clara Valls i Vidal

en el Centre: Facultat de Psicologia i Ciències de l'Educació i de l'esport Blanquerna.
Universitat Ramon Llull.

i en el Departament: Psicologia

Dirigida per: Carles Pérez Testor (Universitat Ramon Llull)
Joan Guàrdia Olmos (Universitat de Barcelona)
Raffaella Iafrate (Università Cattolica del Sacro Cuore)

AGRAÏMENTS

Al Carles, perquè sempre mira endavant, pel suport que he rebut per part seva des de l'inici a l'acabament d'aquest llarg camí de doctorat i pels esforços dedicats a tirar endavant el projecte YAGISS-Barcelona.

A la Raffaella per la seva proximitat malgrat la distància, per la seva disponibilitat, pel seu assessorament i per encomanar-me la seva passió pel treball encaminat a potenciar la riquesa de les relacions familiars.

Al Joan, per confiar en mi des del primer dia que ens vam conèixer, per la seva implicació i la seva sorprenent disponibilitat. Gràcies per qüestionar les meves decisions, per aportar-me nous elements de judici i per acompanyar-me d'una forma tant concreta en els meus primers passos en la docència universitària. Gràcies per encomanar-me una petita part de la teva gran vocació per la investigació.

Grazzie al Centro di Ateneo di Studi e Ricerche sulla Famiglia (Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano). Un ringraziamento speciale al prof. Vittorio Cigoli e il suo team per la loro accoglienza e per haver risposto a tante domande.

A tots els que vam treballar per tirar endavant el projecte YAGISS-Barcelona: la Inés, la Montse, en Pep, l'Elisabet, en Jordi i en Carles. Sense ells aquesta tesi no hagués estat possible.

Al Carles Virgili, per les seves classes fora d'horari...

A l'Anna i al Jorge, per la seva llibertat, la seva companyia. L'amistat amb ells m'ha ajudat a perseverar i a tenir esperances en aquest camí. Un agraïment especial per l'Anna, per la seva implicació i pel temps de treball compartit (també amb el petit Josep Maria) durant el seu permís de baixa maternal.

A la Maite, per obrir-me la porta al món de la investigació, per dirigir els meus primers passos. I després, com una mare, per transmetre'm la seva confiança i estar pendent de mi en la distància durant tot aquest procés.

A la Conxita i el Martí, els meus pares, per la seva confiança, per recolzar-me i animar-me en les meves decisions i per ajudar-me en els aspectes més concrets i més necessaris cada dia de la meua vida. A la Roser i el Neil, per la vostra ajuda i la vostra precisió en les traduccions.

Al Joan, el meu impressionant marit, per la seva paciència, la seva abraçada incondicional i per fer-se seves les meves necessitats.

I als quatre petits que, tot i que han fet intermitent aquest llarg camí del doctorat..., em retornen molta més energia de la que els dedico.

Este estudio se ha realizado con el financiamiento del Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya y del European Social Fund y de la Fundació Vidal i Barraquer.

Al Martí i a la Conxita,

els meus pares,

ells m'han regalat el valor de les relacions familiars i
m'han sabut estimar amb l'afecte i la distància que he necessitat.

MARCO CONCEPTUAL	5
<hr/>	
1. EL DESARROLLO DE LA INDIVIDUACIÓN EN EL JOVEN ADULTO.....	7
1.1 La Individuación como tarea del desarrollo del joven adulto.....	7
1.2 El concepto de Individuación: autonomía y conexión afectiva.....	9
1.2 Individuación y género.....	11
2. LA FAMILIA DE ORIGEN DEL JOVEN ADULTO Y EL DESARROLLO DE LA INDIVIDUACIÓN.....	13
2.1 Aportaciones de las teorías de los sistemas familiares al desarrollo de la Individuación.....	13
2.2 Patrones familiares disfuncionales e Individuación en la juventud adulta.....	17
2.3 Divorcio parental y patrones familiares disfuncionales en la juventud adulta.....	18
2.4 Divorcio parental e Individuación en la juventud adulta.....	19
3. INSTRUMENTOS DE MEDIDA PARA LA EVALUACIÓN DE LA INDIVIDUACIÓN Y DE LOS PATRONES FAMILIARES DISFUNCIONALES.....	21
3.1 La medición de la Individuación.....	21
3.2 La medición de la parentificación y la triangulación.....	24
MARCO EMPÍRICO	29
<hr/>	
1. PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO Y OBJETIVOS.....	31
2. METODO.....	36
2.1 Diseño.....	36
2.2 Descripción de la muestra.....	37
2.3 Instrumentos.....	38
2.4 Procedimiento.....	41
2.5 Análisis estadístico.....	42

3. RESULTADOS.....	48
Estudio 1: Assessment of the Familial Relationships of Young Adult Children of Separated Parents.....	48
Estudio 2: A Battery for the Assessment of Young Spanish Adults Individuation on the Family of Origin.....	65
Estudio 3: Young Adult's Individuation with Mother and Father as a function of Dysfunctional Family Patterns, Gender and Parental Divorce.....	75
4. DISCUSIÓN GENERAL.....	109
5. CONCLUSIONES.....	120
REFERENCIAS	123
ANEXO	137

PROLOGO

Esta tesis, presentada para a obtener el grado de Doctor por la Universitat Ramon Llull de Barcelona, es el resultado de distintos trabajos realizados dentro del Grup de Recerca en Parella i Família (GRPF) de la Universitat Ramon Llull.

Los siguientes artículos han estado publicados y / o aceptados en revistas internacionales indexadas en el Institute for Science (ISI) o en PsycInfo:

Valls-Vidal, C., Pérez-Testor, C., Guàrdia-Olmos, J., and lafrate, R. (2010). Assessment of the familial relationships of young adult children of separated parents. *Journal of Divorce y Remarriage*, 51(8), 491-507.

Valls-Vidal, C., Pérez-Testor, C., Guàrdia-Olmos, J., and lafrate, R. (2012). A Battery for the Assessment of Young Spanish Adults Individuation on the family of origin. *European Journal of Psychological Assessment*, 28 (4), 270-282.

Valls-Vidal, C., Pérez-Testor, C., Guàrdia-Olmos, J., lafrate, R. and Garriga, A. Young Adult's Individuation with Mother and Father as a function of Dysfunctional Family Patterns, Gender and Parental Divorce. *Journal of Divorce and Remarriage*. (aceptado en junio de 2015).

MARCO CONCEPTUAL

1. EL DESARROLLO DE LA INDIVIDUACIÓN EN EL JOVEN ADULTO

1.1 La Individuación como tarea del desarrollo del joven adulto

La adolescencia tardía y la juventud adulta son fases del desarrollo que podríamos englobar bajo el concepto de transición a la edad adulta (Scabini y Cigoli, 2000; Arnett, 2000). En un pasado reciente la transición a la edad adulta consistía en una breve sucesión de acontecimientos normativos - fin de la etapa formativa, entrada en el mundo laboral y matrimonio -. Sin embargo, actualmente, la extensión del período de tiempo dedicado a esta transición es un fenómeno común en las sociedades industrializadas (Arnett, 2000; Baizán, 2003). En el contexto europeo, especialmente en los países del sur de Europa, esta transición abarca prácticamente 20 años de la vida de un individuo: de los 11 o 12 hasta los 30 años (Scabini y Cigoli, 2000).

Dentro del período de la transición a la edad adulta Scabini y Cigoli (2000) identifican dos etapas, una *fase preparatoria*, que va de los 11 o 12 años hasta los 19 o 20 años y una segunda fase, *la juventud adulta*, que va de los 20 a los 30 años. En el contexto americano, esta segunda etapa (emerging adulthood) es mas breve ya que se ha delimitado entre los 18 y los 25 años (Arnett, 2000). Las decisiones que los individuos tendrán que tomar, especialmente en esta segunda etapa, tendrán el potencial de influenciar el resto de sus vidas (Scabini, Marta y Lanz, 2006) y es en este sentido que la juventud adulta se convierte en una etapa crucial de la transición a la edad adulta. Sin embargo, el cambio, la exploración, la atenuación del significado de los tradicionales ritos de paso y su sucesión ordenada en el tiempo, la difusión del paradigma de la experimentación, la reversibilidad de las decisiones y la postergación de las decisiones importantes en relación a la formación de una familia y/o a la autonomía económica y social, son las principales características que se han atribuido a este período (Arnett, 2000; Baizán, 2003; Freixa, 2007; González, Elzo y Fundación Santa María, 2006; Scabini y Cigoli, 2000). Es en este sentido que algunos

autores afirman que esta etapa, no es un mero tránsito sino que es una fase distinta y tiene entidad en si misma (González, et al., 2006).

En este contexto, el objetivo de la etapa de la juventud adulta, es la estructuración y realización de un proyecto de vida propio que incluya la independencia económica y la responsabilidad social (entrada al mercado laboral o en la sociedad civil) o la formación de una familia. Para ello será necesario que el joven sea capaz de reconocer su independencia respecto a sus padres en su modo de pensar y sentir sin que esto suponga una ruptura de la relación intergeneracional (Carter y McGoldrick, 1980; Erikson, 1968; Scabini y Cigoli, 2000).

El desarrollo de esta capacidad para experimentar independencia e intimidad en relación a los propios padres ha sido conceptualizada desde distintos enfoques teóricos siendo los más importantes la teoría de la diferenciación de Bowen (1978) y las teorías de la individuación (Blos, 1979; Grotevant y Cooper, 1998; Mahler, Pine y Bergman, 1975; Youniss y Smollar, 1985) (para una revisión ver Licht y Chabot, 2006; Anderson y Sabatelli, 1990). Además, esta capacidad ha sido considerada como una tarea de desarrollo del individuo por distintos enfoques tanto individuales como familiares del desarrollo (Carter y McGoldrick, 1980; Erikson, 1968, Scabini y Cigoli, 2000).

La consideración de la individuación/diferenciación como tarea del desarrollo se ha visto apoyada por varios estudios. Basándose en el concepto de *diferenciación del self* de Bowen (1978), varios autores muestran que los individuos que no están adecuadamente diferenciados de su familia de origen presentan más sintomatología psicológica en el desarrollo, como ansiedad y depresión (Bray, Harvey y Williamson, 1987; Elieson y Rubin, 2001; Larson y Wilson, 1998; Skowron y Friedlander, 1998), menor bienestar psicológico (Bohlander, 1999; Harvey y Bray, 1991; Harvey, Curry y Bray, 1991; Yelle, Kenyon y Koerner, 2009) y mayores niveles de estrés en las relaciones interpersonales (Bray, et al., 1987; Skowron, 2000). Por otro lado, en base a la teoría de la individuación otros estudios

también han observado una asociación positiva entre la consecución de la individuación y el bienestar psicológico (Kenyon y Koerner, 2009; Lapsley y Edgerton, 2002; Mattanah, Hancock y Brand, 2004; Perrin, Ehrenberg y Hunter, 2013) y entre la consecución de la individuación y la calidad de las relaciones de pareja (Masche, 2008).

1.2 El Concepto de Individuación: Autonomía y Conexión Afectiva

Con sus inicios en el psicoanálisis, la teoría de la individuación de Margaret Mahler (Mahler, et al., 1975) ha servido como punto de partida a distintos autores para conceptualizar la relación entre padres e hijos desde su nacimiento hasta la edad adulta. Mahler fue la primera teórica en utilizar el término *individuación* y lo conceptualizó como un proceso intrapsíquico que tiene lugar en la infancia. Durante este proceso el niño pasa por un conjunto de etapas que le llevan de la simbiosis con la madre (dependencia física y psíquica de la madre) a la individuación (movimiento físico de alejamiento de la madre y separación psicológica del objeto introyectado a partir de la representación de la madre.). La individuación consistiría en aquellos hitos indicativos de que el niño conoce y ha asumido sus propias características y está estrechamente relacionado con su complementario proceso de *separación*. Si la separación permite diferenciar entre el self y los demás, la individuación define quién y qué es este self separado (Kruse y Walper, 2008).

Blos (1979) fue el primero en extender el concepto de individuación a la adolescencia y asumió un segundo proceso de individuación en una etapa del ciclo vital marcada por un incremento de la capacidad cognitiva de los hijos y por las reacciones de los padres a los esfuerzos de los hijos hacia la autonomía. Esta perspectiva, asume por necesidad una posición de rebeldía de los adolescentes y una necesidad de desapego (*detachment*) de estos en relación a sus padres para poder funcionar de forma autónoma. Las aproximaciones modernas al constructo de individuación, en cambio, lo definen como un proceso de construcción diádico entre padres e hijos que se extiende hasta la adultez y que

está constituido por dos dimensiones: la *conexión afectiva* (connectedness) - y la *autonomía* (separatedness o individuality) (Allen, Hauser, Bell y O'Connor, 1994; Buhl, 2008; Grotevant y Cooper, 1998; Kruse y Walper, 2008; Youniss y Smollar, 1985).

Desde este modelo teórico, la conexión afectiva se entiende como una dimensión estable a lo largo del tiempo y hace referencia al respeto hacia los padres, al deseo de comunicación, al deseo de satisfacerles y a un sentimiento de apego hacia los padres. La autonomía hace referencia a la independencia de la autoridad parental, es decir, al paso de la autoridad unilateral a la cooperación y a la mutualidad y se supone que va aumentando durante la adolescencia y la juventud adulta. Es en este sentido, que los estudios que ponen en relación el apego y el proceso de separación psicológica del joven adulto llegan a la conclusión de que la capacidad para individuarse se ve facilitada por la representación de unos padres que apoyan y nutren (Levy, Blatt y Shaver, 1998; Ryan y Lynch, 1989). Es en esta línea que distintos autores han definido este proceso de separación psicológica de los propios padres con los términos *related distinction* (Scabini y Manzi, 2011) o *relational autonomy* (Lapsley y Edgerton, 2002) y lo han entendido como un proceso que "is not something that happens *from* parents but rather *with* them" (Ryan y Lynch, 1989, p. 341). En este trabajo, pues, definimos la individuación como la progresiva conquista de la autonomía al mismo tiempo que el mantenimiento de la conexión afectiva con los propios padres (Kruse y Walper, 2008).

Dentro del modelo teórico de la individuación, el *miedo a perder el apoyo parental* y la *engulfment anxiety* (percepción del otro como alguien amenazante), constituyen los indicadores principales de la existencia de dificultades en el desarrollo de la individuación. El miedo a perder el apoyo parental constituye una dificultad en la autonomía o separación y la *engulfment anxiety* supone una dificultad en la conexión afectiva (Levine, Green y Millon, 1986; Mahler, et al., 1975).

Desde el punto de vista teórico, la conexión afectiva y la autonomía son dos dimensiones diferentes, necesarias en niveles elevados para considerar una adecuada individuación, pero teóricamente independientes o aspectos ortogonales de la relación (Grotevant y Cooper, 1985; Youniss y Smollar, 1985). Varios estudios empíricos, en cambio, han mostrado correlaciones moderadas y positivas entre estas dos dimensiones (Buhl, 2008; Laursen, Wilder, Noack, y Williams, 2000; Masche, 2008).

Light y Chabot (2006) han apuntado a las similitudes entre el concepto de *diferenciación interpersonal* de Bowen y el concepto de individuación puesto que ambos hacen referencia a la necesidad de aspectos de autonomía y de conexión afectiva en las relaciones significativas. Para Bowen un individuo diferenciado a nivel interpersonal es aquel que es capaz de experimentar intimidad e independencia en relación a los demás (I Position) (Skowron y Friedlander, 1998), es decir, que es capaz de mantener un claro sentido del self y una adherencia a las propias convicciones, ante las presiones de los demás a hacer otra cosa (Bowen 1978). En este sentido, un individuo no diferenciado tenderá a implicarse en relaciones caracterizadas por el *emotional cutoff* (experiencia de la intimidad como algo amenazante) o por relaciones *fusionales* (experiencia de la separación como algo insuperable) (Skowron y Friedlander, 1998). La diferenciación entendida de este modo, consiste en una variable de la personalidad del individuo y, por tanto, puede aplicarse a cualquier relación que el individuo establezca. En este sentido, aporta información relevante para determinar como tendría que ser la relación entre el joven y sus padres, puesto que se entiende que su relación tendrá que evolucionar hacia una relación de igual a igual a lo largo de la juventud adulta (Carter y McGoldrik, 1980).

1.3 Individuación y Género

Youniss y Smollar (1985) observan diferencias en el desarrollo de la individuación según el género del progenitor. Estos autores observan mayor autoridad del padre y menor número

de interacciones con él, así como una mayor cooperación y conexión afectiva entre los jóvenes y sus madres que entre los jóvenes y sus padres. Otros estudios apoyan esta línea al encontrar un mayor grado de afectividad en la relación madre-hijo/a que en la relación padre-hijo/a (Rossi y Rossi, 1990). Además, desde una perspectiva longitudinal, se ha observado que la relación padre-hijo va cambiando lentamente hacia una relación de igual a igual mientras que la relación madre-hijo ya es prácticamente simétrica en la entrada a la juventud adulta (Buhl, Wittmann y Noack, 2008 citado en Buhl, 2008; Furman y Buhrmester, 1992). Es en este sentido que algunos autores han analizado la Individuación de forma independiente según el género del progenitor, distinguiendo entre individuación con la madre e individuación con el padre (Buhl, 2008; Hoffman y Weiss, 1987; Laursen, et al., 2000; Parmiani, lafrate y Giugliani, 2012; Walper, Schwarz y Jurasic, 1996).

En relación al género de los hijos, algunos estudios que analizan la individuación en jóvenes adultos no contemplan mayores dificultades en este proceso según el género del joven adulto (Allen y Stolberg, 1995). Sin embargo, al analizar de forma independiente las dimensiones de conexión y de autonomía se han observado algunas diferencias. Parra, Oliva y Sanchez-Queijo (2015) no encuentran diferencias en lo que se refiere a la autonomía. Si embargo, otros estudios muestran que, en general, las chicas tienden a mostrar mayor conexión afectiva con ambos padres (Lye, 1996) y menor poder en relación a sus padres que los chicos (Buhl, 2008). Geuzaine, Debry y Liesens (2000) observan una mayor tendencia de las chicas a mostrar más dependencia de sus padres y a una mayor petición de autonomía a los padres que los chicos. En consonancia con las teorías de la socialización que destacan la importancia de la independencia para los chicos y de la relación afectiva para las chicas, Kins, Soenens y Beyers (2012) observan que las chicas manifiestan más dificultades en la individuación en el sentido de una dependencia disfuncional mientras que los chicos manifiestan sus dificultades en una independencia disfuncional.

En esta línea, la literatura sobre la calidad de las relaciones intergeneracionales muestra que las chicas tienen una tendencia superior a compartir información sobre ellas mismas (Dinda y Allen, 1992), están más implicadas en el mantenimiento de las relaciones intergeneracionales (Spitze y Logan, 1990) y muestran mayores niveles de intimidad (Bray y Harvey, 1992) que los chicos. Además, durante la juventud adulta el vínculo parental tiende a mejorar para las chicas pero tiende a disminuir para los chicos (Van Wel, Bogt y Raaijmakers, 2002). Otros estudios sugieren que los padres/madres de hijas tienden a enfatizar la conexión afectiva mientras los padres/madres de hijos tienden a enfatizar los componentes más instrumentales de la relación (Prolux y Helms, 2008).

2. LA FAMILIA DE ORIGEN DEL JOVEN ADULTO Y EL DESARROLLO DE LA INDIVIDUACIÓN

2.1 Aportaciones de las Teorías de los Sistemas Familiares al Desarrollo de la Individuación

Desde su planteamiento original, las teorías de la individuación han desarrollado las características adecuadas de la relación entre padres e hijos, sin embargo, no se ha elaborado un cuerpo teórico para definir y categorizar qué actitudes y acciones de los padres favorecen o dificultan la adquisición de la Individuación de sus hijos.

En este sentido, desde una perspectiva familiar del desarrollo, Carter y McGoldrick (1989) apuntan, por ejemplo a que la tarea de los padres durante la transición a la edad adulta será la de aceptar la separación emocional de los hijos. En la misma línea, Scabini, et al. (2006) afirman que los padres deberían reducir de forma gradual los aspectos de protección y promover la emancipación y la asunción de responsabilidades por parte de los hijos. Y también, que la adquisición de una identidad adulta se promueve cuando los hijos pueden

contar con una familia en la que existe espacio para el dialogo y que a su vez da dirección a los hijos transmitiéndole valores, y guiándolo en sus elecciones.

Desde el modelo familiar sistémico intergeneracional, cuyos exponentes son Bowen (1978) y Williamson (1981), se afirma que la capacidad de diferenciarse del individuo dependerá en gran parte de la capacidad de diferenciación del sistema familiar. En este sentido, se enfatizan dos conceptos que definen el nivel de diferenciación del sistema familiar: la *fusión* y la *triangulación*. Para estos autores la fusión consiste en la disolución de los límites entre dos individuos de modo que cada uno confunde sus necesidades emocionales con las del otro. De este modo, se invierte mucho esfuerzo en tener la aprobación del otro y al individuo le queda poca energía para satisfacer sus propias necesidades y objetivos. La triangulación sería un mecanismo consistente en que uno o los dos miembros de la díada descargan su ansiedad desviándola hacia un tercero.

La teoría estructural de los sistemas familiares (Minuchin, 1974) afirma que para que los individuos desarrollen un sentido de la pertenencia y de diferenciación de la familia de origen es necesario crecer en un contexto familiar en el que los límites entre los subsistemas sean claros. Esto significa que es necesario que estén definidos los roles jerárquicos apropiados entre los miembros de la familia y para que los individuos tengan la oportunidad de reconocer las necesidades emocionales propias de su etapa del desarrollo. La *difusión* de estos límites entre subsistemas puede llevar a la confusión entre las generaciones y aumentar la probabilidad de que los hijos sean cargados con responsabilidades que no les corresponden por su edad. Consecuentemente, se verán negadas sus necesidades emocionales y de desarrollo. Minuchin (1974) define tres formas de disolución de los límites entre los subsistemas: la *triangulación*, la *desviación del conflicto* y la *coalición*.

En la triangulación cada progenitor pide al hijo que se una a él en contra del otro progenitor de modo que cada movimiento que realiza el hijo es definido como un ataque contra uno de

los dos padres quedando en una lealtad conflictiva. La desviación del conflicto se observa cuando los padres refuerzan toda conducta anómala del hijo para poder desviar así la ansiedad que les generan sus propios problemas en el sistema conyugal y convertir-los en problemas del hijo, de modo que esto les una en un mismo deseo de ayudar y proteger al hijo. La coalición estable se caracteriza por la alianza de uno de los dos padres con el hijo en contra del otro padre, aspecto que pone al hijo en riesgo de asumir un rol inapropiado de confidente del padre con el que ha formado dicha alianza.

El concepto de *disolución de los límites* dentro del sistema familiar (boundary diffusion) común en las teorías expuestas, y en otros autores que no hemos citado, ha sido revisado por Kerig (2005). Ésta autora ha propuesto una agrupación de las dinámicas que implican la disolución de los límites entre los subsistemas (en el sentido de hacerse borrosos, de atenuarse) bajo los siguientes constructos: *enmeshment*, *intrusiveness*, *role reversal-parentification*, *role reversal-adultification*, *afective spousification* y *hostile spousification*. Éstas son consideradas dimensiones no ortogonales y co-ocurrentes, pero cada una con sus específicas correlaciones y consecuencias para el desarrollo (Kerig, 2005).

Los patrones de enmeshment (enredo) hacen referencia a la falta de reconocimiento de la diferencia entre los miembros de la familia y es cercano al concepto de fusión (Bowen, 1978; Minuchin, 1974) e incluso a la unión simbiótica a la que hace referencia Mahler, et al. (1975). La intrusiveness (intrusividad) viene representada por un padre controlador y coercitivo que no respeta la autonomía y la distinción del hijo, concepto cercano al *control psicológico* de Barber (2002). El concepto de role-reversal (inversión de roles o *parentificación*) se refiere a una dinámica en la que el padre se dirige al hijo para pedirle cuidado y asistencia (Boszormenyi-Nagy y Spark, 1983; Chase, 1999; Jurkovic, 1998). Esta forma de disolución de límites no tiene porque ser perjudicial. Incluso se ha observado que la parentificación puede aportar algunos aspectos positivos como un mejor ajuste psicológico (Mattanah, et al., 2004) o una mayor empatía y responsabilidad social (Kerig, 2005). Solo será perjudicial

para el hijo cuando las responsabilidades demandadas sean superiores a la capacidad del hijo, cuando el hijo se sienta sobrecargado, cuando el papel del hijo no sea reconocido, apreciado o legitimizado o cuando las necesidades del hijo no sean tenidas en cuenta (Jurkovic, 1998; Mika, Bergner, y Baum, 1987). Es en este sentido que Jurkovic apunta a la dimensión de la *justicia* en el concepto de parentificación (Jurkovic, 1998). Existe otra acepción dentro de la inversión de roles, la adultification (adultificación), en la que los padres dan al hijo un papel de adulto en el sentido de compañero, confidente y punto de apoyo que no le corresponde (Minuchin, 1974). Dentro del paraguas de la parentificación existe también la tendencia de padres con una insatisfacción afectiva de tener una relación excesivamente afectiva tanto psíquica como físicamente con el hijo para compensar esta falta, se trata de la dinámica affectionate spousification (transformación en cónyuge de forma afectuosa). Finalmente la dinámica de hostile-spousification (transformación en cónyuge de forma hostil) es la otra cara de la dinámica anterior en el sentido que la tensión entre los padres lleva a tratar al hijo de una forma excesivamente crítica y negativa.

Para analizar el fenómeno de la disolución de límites dentro del sistema familiar, es necesario tener en cuenta las características de los hijos según la etapa del desarrollo en la que se encuentran ya que este fenómeno puede variar en su frecuencia y en su forma de expresión. Desde el ámbito clínico y en la práctica de la terapia familiar sistémica, el concepto de disolución de los límites familiares es aplicado con utilidad y frecuencia y ha sido el ámbito donde primeramente se ha observado su relación con distintas dificultades de adaptación socio emocional (Kerig, 2005). Sin embargo, su desarrollo es más limitado en la literatura empírica. En muestras de niños y de adolescentes, el fenómeno de la disolución de los límites entre subsistemas se ha analizado generalmente en relación al divorcio parental ya que se ha observado que los hijos de padres separados tienen más probabilidades de ser colocados en roles de cuidadores inapropiados para su edad que los hijos de padres no separados (p. ej., Emery, 2008, Heterington, 1999).

En jóvenes adultos existen menos estudios, sin embargo, en esta etapa se apunta a que también entre ellos existe la tendencia a sobreimplicarse emocionalmente con sus padres olvidando las distintas oportunidades para separarse psicológicamente de ellos (Jurkovic, 1998; Minuchin, 1974). En la etapa de la juventud adulta, la mayoría de estudios existentes analizan el fenómeno de la disolución de límites también en relación al divorcio parental y se han centrado en las dinámicas de parentificación y de triangulación. La parentificación se ha analizado en la vertiente *emocional* (dar apoyo, confort y atención al padre/madre) (Jurkovic, 1998, Mika, et al., 1987; López, 1986) y la triangulación como el hecho de estar *atrapado en el conflicto entre los padres* (caught between) (Buchanan, 1991, 1996; Minuchin, 1974). A continuación expondremos una breve revisión de la relación entre estas tres variables durante la juventud adulta: la disolución de los límites familiares, la individuación y el divorcio parental.

2.2 Patrones Familiares Disfuncionales e Individuación en la Juventud Adulta

Recientemente, algunos estudios corroboran que la presencia de patrones familiares que implican la disolución de la jerarquía dentro del sistema familiar dificulta el desarrollo de la Individuación durante la juventud adulta (Manzi, Parise, lafrate, Sedikides, Vignoles, en prensa; Mayseless y Scharf, 2009; Parmiani, et al., 2012; Perrin, et al., 2013).

Mayseless y Scharf (2009), en una muestra de 120 sujetos, observan que la parentificación y la triangulación están asociadas a dificultades en el desarrollo de la individuación en adolescentes y jóvenes adultos. Las autoras concluyen que la presencia de estos patrones disfuncionales conlleva niveles inferiores de autonomía emocional y una elevada tendencia de los hijos a permanecer conectados al sistema parental de una forma inmadura incluso durante la juventud adulta.

Parmiani, et al., (2012) observan que el hecho de sentirse atrapado entre los padres (*caught between*) y de estar presionados por los propios padres a formar coalición con uno en contra del otro (*parental pressure*) y los sentimientos de injusticia vinculados a la parentificación durante la juventud adulta (*unfair caregiving*) están relacionados con dificultades en el desarrollo de la individuación. Concretamente la experiencia de injusticia en la familia de origen lleva a los jóvenes adultos a negar sus necesidades de proximidad emocional hacia los padres y al miedo a perder el amor de sus padres. El sentimiento de estar atrapado en el conflicto de los padres conllevaba niveles más elevados de miedo a perder el amor de los padres pero a niveles menores de negación de las necesidades de apego. El hecho de sentirse presionado por los padres se relacionaba con las mismas variables pero de forma inversa.

Perrin, et al., (2013) en una muestra de 404 jóvenes adultos de entre 17 y 25 años de edad observan que el conjunto de variables agrupadas bajo el término *boundary diffusion*, que incluían la triangulación y la parentificación emocional, estaban relacionadas con la individuación en el sentido de que la presencia de este tipo de dinámicas predecía niveles superiores de independencia conflictual y de dependencia conflictual.

2.3 Divorcio Parental y Patrones Familiares Disfuncionales en la Juventud Adulta

El aumento del estrés y la retirada del apoyo de una figura adulta significativa, genera un contexto familiar en el que es más probable que los padres demanden el apoyo de los hijos y éstos se coloquen en un rol de igual a igual (Sbarra y Emery, 2005). En este sentido, consideramos el divorcio como un factor de riesgo de la disolución de los límites intergeneracionales dentro de la familia de origen. La investigación focalizada en el estudio de las dinámicas familiares post divorcio se ha centrado en la parentificación y en la

triangulación como las dos formas principales de disolución de los límites (Amato y Afifi, 2006; Jurkovic et al., 2001; Parmiani, et al., 2012; Perrin et al., 2013).

Parecería que con el paso de los años y la adquisición de mayores competencias y la mayor capacidad cognitiva, la presencia de estas dinámicas tendría que ser prácticamente inexistente durante la juventud adulta. Sin embargo, distintos estudios observan que incluso en esta etapa los hijos de padres separados continúan experimentando una mayor presencia de parentificación que los jóvenes adultos hijos de padres no separados (Jurkovic, Thierkiel y Morrell, 2001; Parmiani, et al., 2012; Perrin, et al., 2013).

En lo que se refiere a la triangulación la mayoría de estudios se han realizado con muestras de adolescentes (p. e., Buchannan, et al., 1991; 1996). Sin embargo, los pocos que se han realizado con muestras de jóvenes adultos también han observado una mayor presencia de triangulación en los hijos de padres separados que en los hijos de padres no separados (Afifi y Schrod, 2003; Perrin et al., 2013).

2.4 Divorcio parental e Individuación en la Juventud Adulta

Existe un amplio consenso en que las consecuencias negativas del divorcio a nivel de ajuste psicológico y académico de los hijos se concentran en los primeros dos años después de la separación, ya que pasados 2 o 3 años de la separación estas diferencias disminuyen y en algunos casos desaparecen (Amato, 2000). Aún así Cherlin, Chase-Lansdale, y McRae (1998) en su estudio longitudinal observan que las diferencias entre hijos de padres no separados e hijos de padres separados aumentan en la adolescencia y en la juventud adulta y sugieren que el divorcio tiene un efecto acumulado que no puede ser explicado solo por los factores pre-divorcio. Se ha observado, por ejemplo, que los jóvenes adultos que han experimentado una separación parental muestran mayores niveles de infelicidad, menor satisfacción en la vida, menor auto-control, más síntomas de ansiedad y depresión y mayor

uso de los servicios de salud mental que los hijos de padres no separados (Amato y Sobolewsky, 2001) y más problemas interpersonales cuando se implican en una relación de pareja (Amato y DeBoer, 2001; Bolgar, Zweig-Frank, y Paris, 1995; Wallerstein, Lewis, y Blakeslee, 2000).

A pesar de todos estos indicadores, son muy pocos los estudios que analizan las consecuencias del divorcio en la Individuación. Una aportación en esta línea es la de Johnson y Nelson (1998), los cuales observan más dificultades en completar el desarrollo de las tareas típicas de la transición a la edad adulta como son la adquisición progresiva de la autonomía social y económica. Con un poco más de detalle Johnson, Torngren y Smith (2001) concluyen que los hijos de padres separados tienen niveles similares de autonomía que sus coetáneos hijos de padres no separados pero que tienden a desarrollar esta autonomía cortando el vínculo emocional con sus padres (emotional cutoff). Recientemente, Carrigan (2015) ha observado que los jóvenes adultos que han vivido en hogares con uno de los dos padres tienen una menor autonomía (autonomía de lealtad familiar, autonomía de valores, autonomía emocional y autonomía comportamental) que los jóvenes que han vivido en un mismo hogar con la madre y con el padre.

La literatura americana focalizada en el divorcio y la calidad de las relaciones intergeneracionales, también identifica el divorcio como un factor de riesgo para el vínculo afectivo entre padres e hijos durante la juventud adulta, especialmente en la relación con el padre (e. g., Amato, 1994; Cooney, 1994). En este sentido, según las investigaciones realizadas, el divorcio parental puede representar un factor de riesgo para la conquista de la individuación por parte de los jóvenes adultos puesto que amenaza a uno de sus componentes principales como es la conexión afectiva con los padres, especialmente con el padre.

3. INSTRUMENTOS DE MEDIDA PARA LA EVALUACIÓN DE LA INDIVIDUACIÓN Y DE LOS PATRONES FAMILIARES DISFUNCIONALES

3.1 La Medición de la Individuación

A continuación mostramos las características principales de los instrumentos construidos para evaluar la consecución de conexión afectiva e autonomía desde el modelo teórico de la individuación, puesto que es el modelo teórico a partir del cual nos aproximaremos a este concepto en este trabajo. Hemos omitido otros instrumentos existentes para valorar el concepto de la diferenciación, que en cierta medida se asemeja al de individuación (para una revisión ver Lich y Chabot, 2006).

The Separation-Individuation Test of Adolescence (SITA; Levine, et al., 1986). Este instrumento fue desarrollado a partir de la conceptualización del proceso de separación-individuación de Margaret Mahler y sus colaboradores (Mahler, et al., 1975). El objetivo de los autores fue construir un instrumento para el psicodiagnóstico que permitiera medir la resolución de las fases de la separación-individuación propuestas por Mahler según se expresarían durante la adolescencia. Las escalas que los conforman son: Nurturance-Symbiosis: que describe a individuos que se han fusionado en relaciones interpersonales en las cuales desean un estado de unidad con el otro. De forma parecida, la escala Separation anxiety mide los miedos intensos de perder el contacto emocional o físico de los demás. La escala Engulfment anxiety trata de medir el miedo a las relaciones interpersonales íntimas y una visión de la proximidad como algo amenazante hacia su independencia. La escala Dependency denial describe a personas que niegan o evitan su necesidad de conexión afectiva como una manera defensiva de hacer frente a las crecientes demandas de separación, la escala Self-Involvement mide el grado de narcisismo o auto centralidad y finalmente la Healthy separation mide el grado en que la persona ha superado con éxito los conflictos de la Separación-Individuación. Sus 103 ítems se responden mediante una escala

Likert de 1 (*En total desacuerdo*) a 5 (*Totalmente de acuerdo*). Su consistencia interna fue establecida en el desarrollo del instrumento (Levine et al., 1986) y más adelante su validez de constructo fue confirmada por McLanahan y Holmbeck (1999). Recientemente se han realizado varios estudios con este instrumento (p. ej., Aslan, 2013; Kins, et al., 2012; Cuhadaroglu, Cetin, Akdemir y Akgul, 2012; Mayseless y Scharf, 2009).

The Separation-Individuation Inventory (Christenson y Wilson, 1985). Este instrumento se ha desarrollado en base a la teoría de Pine (1979) que argumentó que la manifestación en la adultez de las dificultades en el proceso de Separación-Individuación se manifestaba por la disolución de los límites entre el self y los demás (fussion) y por una incapacidad para tolerar la soledad estableciendo un control sobre los demás. La primera versión del instrumento contenía 65 ítems que median el fracaso en la diferenciación, la escisión (splitting) y la alteración en la relación (relational disturbance). Más adelante se redujo la escala a 39 ítems y se observó un solo factor, que no describieron (Lapsley, Aslsma y Varshney, 2001). Muy pocos estudios han utilizado esta escala. Recientemente, se ha obtenido una elevada consistencia interna y una adecuada validez convergente de la escala con 19 ítems (PATHSEP, Lapsley y Horton, 2002).

The Emotional Autonomy Scale (Steinberg y Silverberg, 1986). Éste instrumento se desarrolla a partir de la perspectiva teórica de Blos (1979) sobre la individuación. En el desarrollo del instrumento se obtienen 20 ítems referidos a cuatro componentes de la autonomía emocional: dos más cognitivos (Perceive parents as people y Parental deidealisation) y dos sobre componentes mas afectivos (Nodependency on parents e Individuation). Los ítems se responden mediante una escala tipo Likert de cuatro puntos desde (0) *muy de acuerdo* a (3) *totalmente en desacuerdo*. Puntuaciones elevadas indicarían niveles altos de autonomía emocional. Se ha usado en algunos artículos (p. ej., Tung y Dhillon, 2006; Ryan y Linch, 1989), algunos de los cuales han puesto en discusión la validez de constructo y los fundamentos teóricos de este instrumento (Schmitz y Baer,

2001). También se ha validado para población mexicana (Osorno, Vallejo, Mazadiego, Segura, Hoppe, 2007) y ha mostrado validez concurrente y predictiva en una muestra española (Parra y Oliva, 2002).

The Psychological Separation Inventory (PSI; Hoffman, 1984) fue elaborado para medir la independencia respecto a los padres. El PSI es un cuestionado autoadministrado de 138 ítems derivado de la teoría psicoanalítica del desarrollo del yo (Blos, 1979). La mitad de los ítems se refieren a la independencia en relación a la madre y la otra mitad en relación al padre. Sus cuatro escalas son: Independencia funcional, que mide el grado en que el adolescente puede afrontar sus decisiones sin la ayuda de los padres; Independencia emocional, que mide el grado de desapego de una excesiva necesidad de aprobación, proximidad y apoyo de los padres; Independencia conflictual, que mide el grado de alejamiento de la culpabilidad, el resentimiento, la ansiedad y la ira en relación con los padres; y finalmente la Independencia actitudinal que mide la diferenciación de las propias creencias y sentimientos.

The Münchener Individuation Test of Adolescence (MITA; Walper, et al., 1996). Éste instrumento se desarrolló partiendo del SITA (Levine, et al., 1986) con dos modificaciones básicas. Por un lado, el MITA mide el constructo de la individuación del joven con los padres, con los iguales y con la pareja y además todos sus ítems se refieren a la madre y al padre de forma independiente. Por otro lado, en la elección de las escalas y de los ítems que lo componen los autores también se han basado en el modelo del apego adulto de Bartholomew y Horowitz (1991). El test está formado por 54 ítems (27 para el padre y 27 para la madre) que se responden mediante una escala tipo Likert de 1 (*En total desacuerdo*) a 4 (*Totalmente de acuerdo*) y se agrupan en seis dimensiones: Successful individuation, Fear of love withdrawal, Denial need of attachment y Ambivalence.

3.2 La Medición de la Parentificación y de la Triangulación

A continuación citamos y describimos las características principales de los instrumentos que, bajo nuestro conocimiento, han estado desarrollados para medir los patrones familiares disfuncionales que implican la disolución de los límites intergeneracionales. Nos hemos limitado a mencionar los que incluyen las dinámicas de parentificación y triangulación.

Personal Authority on the Family of Origin scale (Bray; Williamson y Malone, 1984; Brossart, Lawson, Kieffer, 2006). Es un instrumento que mide la habilidad del individuo para alcanzar un equilibrio entre la self differentiation (o individuación) y la intimidad con la propia familia de origen. Los ítems se refieren especialmente a los padres pero también a los hijos y a otras relaciones íntimas. Sin embargo, entre sus subescalas (Fusión / Individuación con el esposo, Fusión / Individuación intergeneracional, Intimidad intergeneracional, Triangulación intergeneracional e Intimidación intergeneracional) existe una que mide triangulación. Ésta no se describe propiamente, pero podemos inferir el fenómeno que mide basandonos en un ítem de ejemplo: “When your parents are having a significant problem in their marriage, to what extent do you feel personally responsible to provide a solution to their problem?”.

Inadequate Boundaries Questionnaire (IBQ; Mayseless y Scharf, 2000). Este instrumento mide distintos tipos de límites inadecuados en la familia de origen. Sus subescalas son las siguientes: Guilt induction (ítem e.g., “It is very important for the parent that I thank him / her for everything he or she has done for me”), Blurring of psychological boundaries, (ítem e.g., “The parent relates to my problems as if they were his or her own”), Parentification (ítem e.g., “Sometimes I felt that I was the only person to whom the parent could turn”), Triangulation, “When disagreements developed between the parents I restored peace”) y Psychological control, (ítem e.g., “The parent tries all the time to change what I feel or think about things”). Este cuestionario es contestado por los hijos en relación al padre y a la madre de forma

independiente. Existe la posibilidad de administrar el cuestionario a los padres y se ha observado similitud entre la percepción de los hijos y la de los padres.

Family Structure Survey (FSS; Lopez, Campbell y Watkins, 1988). Es un cuestionario desarrollado para medir las percepciones de los adultos de las interacciones en su familia de origen en cuatro dimensiones disfuncionales de la estructura familiar: Parent-child overinvolvement, que mide la percepción de la preocupación y del control que ejercen los padres sobre los hijos; Fear of separation, que mide la ansiedad percibida en la familia acerca del abandono del hogar parental del hijo; Parent-child role reversal, que mide el grado en que el individuo asume funciones parentales o entra en coalición con uno de los dos padres en contra del otro padre; y Marital conflict que mide la tensión percibida y el conflicto en la relación entre los padres.

Feeling Caught Between Parents (Buchanan, et al., 1991). Este cuestionario fue elaborado para evaluar el grado en el que los adolescentes que se encontraban en una situación de divorcio parental se percibían atrapados en el conflicto de sus padres. Los adolescentes primero contestan una pregunta directa para medir la percepción subjetiva del estar atrapados entre los padres (“How often do you feel caught in the middle between your mother and your father?”). Además, responden sobre aspectos del comportamiento de los padres que pueden indicar triangulación potencial o su necesidad de esconder emociones o información de uno de los padres delante del otro. En este segundo grupo solo se pregunta si los adolescentes tienen suficiente contacto (cara a cara o telefónico) con ambos padres. Estas preguntas son las siguientes: “How often does your mother / father ask you to carry messages to your father / mother?”, “¿Does your mother / father ever ask questions about your’s father / mother home that you wish she / he wouldn’t ask?”, “When your mother / father is around, how often do you hesitate to talk about things concerning your father / mother?”.

Emotional Parentification Questionnaire (EPQ; Martin, 1996). Este cuestionario evalúa el grado en que los adolescentes de 14 años de edad y mayores perciben que sus padres dependen emocionalmente de ellos. Los adolescentes completan dos formas, una para padres y una para madres. Los ítems reflejan comportamientos específicos que indican inversión de roles (p.ej., “I give my mother a lot of advice about how to handle the problems in her life”), así como emociones provocadas por sus padres (p. ej., “I feel I am responsible for how things are going in my family”). El EPQ también ha mostrado propiedades psicométricas adecuadas con muestras de jóvenes adultos (Mika, et al., 1987).

Parentification Inventory (PI; Hooper, 2009). Es un cuestionario retrospectivo que evalúa el rol de cuidador de los hijos (caregiving role) y responsabilidades que normalmente están reservadas a los adultos pero que realizan los hijos. Este instrumento también evalúa los beneficios percibidos de realizar estas tareas en la familia de origen. Las subescalas que los conforman son tres: Parent focused parentification (“I was expected to comfort my parents when they were sad or having emotional difficulties.” y “My parent(s) often shared secrets with me about other family members.”); Sibling-Focused parentification, (“I was responsible for making sure that my siblings went to bed every night.” y “I was the primary person who disciplined my siblings.”); y Perceived benefit finding of parentification, (“I really enjoyed my role in the family”).

Parentification Questionnaire (PQ; Jurkovic y Thirkield, 1998). Es un instrumento retrospectivo, ampliamente utilizado, que mide tres dimensiones de la parentificación: Parentificación instrumental (“I did a lot of the shopping.”), Parentificación emocional (“At times I felt I was the only one my mother or father could turn to.”) y Percepción de injusticia en la parentificación (“In my family I often made sacrifices that went unnoticed.”). Posteriormente, partiendo del PI, los autores desarrollaron la *Filial Responsibility Scale* (Jurkovic y Thirkield, 1999) con el objetivo de añadir ítems que la teoría y la investigación empírica y la clínica habían sugerido. Para ello duplicaron las escalas para incluir la

percepción de parentificación en el presente: Past instrumental caregiving, Past emotional caregiving, Past unfairness, Current instrumental caregiving, Current emotional caregiving y Current unfairness.

Parentification Scale (PS; Mika, et al., 1987). Este cuestionario es el segundo más utilizado para valorar la parentificación. Está diseñado para medir cuatro tipos de parentificación: actuar como padre (p. ej., lavar los platos), actuar como padre del propio padre (p.ej., cuando los padres piden consejo al hijo en materia de adultos), actuar como padre en relación a los hermanos (p.ej., decidir como actuar cuando un hermano se comporta mal, incluso con la presencia de los padres) y actuar como esposo en relación a un padre (p.ej., compartir los secretos con uno de los padres).

Children's Perception of Interparental Conflict Scale (CPIC, Grych, Seid y Fincham, 1992). Ésta escala incluye nueve subescalas para medir la percepción, por parte del hijo, del conflicto entre los padres. Sin embargo, entre ellas, encontramos la escala triangulación, que en la versión española para adolescentes de Iraurgi, Martínez-Pampliega, Sanz, Cosgaya, Galíndez, y Muñoz (2008) está formada por los siguientes items: "Me siento atrapado", "Mi madre quiere que le apoye", "Creo que debo apoyar a uno", "Mi padre quiere que le apoye".

Parent-child boundaries (PBS-III; Kerig, 2007). Este instrumento consiste en un listado de afirmaciones que describen creencias y comportamientos parentales (p.ej., "My mother tries to change how I feel and think about things."). Estos se organizan en siete subescalas: Enmeshment, Infantilization, Psychological control, Role reversal (adultification y parentification), Hostile spousification y Protection from boundary dissolution. Este instrumento ha mostrado una buena fiabilidad para adolescentes y universitarios (Kerig, 2007).

MARCO EMPÍRICO

1. PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO Y OBJETIVOS

La Individuación es una tarea del desarrollo que se va construyendo a lo largo de toda la vida y el cumplimiento de la cual es deseable que se realice durante la juventud adulta. Esta tarea consiste en la progresiva adquisición de la autonomía, entendida como la capacidad de decisión bajo un criterio propio, y el mantenimiento de los vínculos afectivos con los padres y puede evolucionar de forma independiente según se refiera a la madre o al padre.

La consecución de la Individuación no depende solamente del hijo, sino que en gran medida depende de las actitudes y acciones de los padres ante las demandas de autonomía de los hijos. La teoría de los sistemas familiares identifica, tanto a nivel teórico como empírico, un conjunto de dinámicas familiares que representan una amenaza para la Individuación. Éstas dinámicas tienen en común la disolución de los límites entre subsistemas y consecuentemente la atenuación de la jerarquía dentro de la familia. Durante la juventud adulta se ha observado una mayor presencia de estas dinámicas en hijos de padres separados que en hijos de padres no separados, especialmente en formas de parentificación y de triangulación.

En España, el divorcio parental se ha ido incrementado de forma exponencial pasando de 30,70 rupturas (separaciones, divorcios y nulidades) por cada 100 matrimonios en 1991 a un máximo de 71,71 en 2006. Este máximo se ha reducido hasta llegar a 65,48 rupturas por cada 100 matrimonios en 2013 (Insituto Nacional de Estadística, 2014). En este sentido, es probable que haya aumentado el número de jóvenes adultos que afrontan la construcción de la Individuación en un contexto en el que es más probable que experimenten patrones familiares disfuncionales. Es en este sentido que nos preguntamos si el divorcio puede ser un factor de riesgo para la individuación del joven adulto.

En España, a su vez, el modelo mediterráneo de transición a la edad adulta puede representar otro factor de riesgo para el desarrollo de la individuación, tanto en jóvenes con los padres separados como en jóvenes con los padres no separados. La prolongada permanencia de los jóvenes en el núcleo parental (Iacovou, 2002; Moreno, 2008) y la importancia de la familia de origen como principal apoyo material y afectivo de los hijos durante la transición a la edad adulta (Baizan, 2003; Freixa, 2007; Cigoli y Scabini, 2000) puede potenciar los aspectos de conexión entre padres e hijos (Bengston, 2001). Pero este contexto familiar, por un lado, puede debilitar el estímulo de la autonomía por parte de los padres y favorecer la postergación de la asunción de responsabilidades por parte del joven adulto debido a la comodidad que le aporta esta situación familiar (*reciprocal advantage*) (Scabini, et al., 2006). Por otro lado, dicho contexto puede favorecer el aumento de la exposición y de la capacidad de influencia de los patrones familiares disfuncionales en el proceso de individuación.

Para analizar este fenómeno es necesario disponer de instrumentos de medida que permitan captar las dimensiones autonomía y de *conexión afectiva* de la individuación de forma independiente según el género del progenitor, así como la forma en que la parentificación y la triangulación se expresan en la juventud adulta.

La participación en la publicación *La vida dels/les joves de Barcelona: formació, treball i família* (Pérez-Testor, Alomar, Aramburu, et al., 2008) nos permitió disponer de un conjunto de ítems con los que poder medir los constructos mencionados. Esta publicación es el resultado de la participación del Grup de Recerca de Parella y Família (GRPF) de la Universitat Ramon Llull, dirigido por el Dr. Carles Pérez Testor en el proyecto YAGISSP (Ludwig-Maximilians-Universität München: Institut für Pädagogik, 2004). El proyecto YAGISSP fue iniciado en 2004 por el equipo de investigación que dirige la profesora Sabine Walper en la Ludwig-Maximilians-Universität in Munich (LMU) y por el equipo de investigación dirigido por la Dra. Eugenia Scabini en la Università Cattolica Del Sacro Cuore

de Milan. Los dos equipos desarrollaron un cuestionario (YAGIS-Questionnaire) conjuntamente y empezaron la recogida de datos en Munich y en Milan. La Gothenburg University (Suécia) con la profesora Anna Frisen se incorporó al proyecto en 2006 y el GRPF de la Universitat Ramon Llull, dirigido por el Dr. Carles Pérez Testor se incorporó en julio del 2007. El objetivo de este proyecto fue el de investigar la transición a la edad adulta en relación a varios aspectos de las relaciones familiares, las relaciones de pareja, el proceso de individuación, los planes de futuro, y el ajuste psicológico desde una perspectiva transcultural.

Dada la existencia de instrumentos validados en otras culturas para medir la individuación de forma independiente según el género del progenitor y los patrones familiares disfuncionales según se expresan en la juventud adulta (triangulación y parentificación), y teniendo en cuenta la inexistencia de instrumentos de medida que cumplan estas características validados en población española, el primer objetivo de este trabajo es:

Validar un instrumento para medir la individuación y los patrones familiares disfuncionales (parentificación y triangulación) en una muestra de jóvenes adultos españoles partiendo de otros instrumentos ya elaborados y que han mostrado adecuadas propiedades psicométricas en otras poblaciones y culturas.

Éste objetivo general se desglosa en los siguientes objetivos específicos:

- 1) Confirmar la estructura factorial de un conjunto de instrumentos que aporten información sobre la Individuación con la Madre (IM), la Individuación con el Padre (IP), así como sobre los Patrones Familiares Disfuncionales (PFD) (parentificación y la triangulación).
- 2) Depurar este conjunto de ítems con el objetivo de reducir al máximo el número de ítems garantizando la validez de constructo del instrumento.

3) Aportar evidencias de validez concurrente mediante la relación con otras variables asociadas a los constructos medidos según la literatura precedente (ajuste psicológico, edad, género, divorcio parental).

Una vez extraídos los factores que conforman los constructos IM, IP y PFD, y dado que, según nuestro conocimiento, no existen estudios con población española (a excepción de Parra y Oliva, 2015) que analicen el proceso de individuación del joven adulto en su familia de origen, nos proponemos dar respuesta a un segundo grupo de objetivos planteados desde la revisión de la literatura relacionada con la individuación, los patrones familiares disfuncionales, el género y el divorcio parental:

1) Distintas teorías (Minuchin, 1974; Bowen, 1978) y estudios empíricos (p ej., Manzi, et al., submitted; Mayseless y Scharf, 2009; Parmiani, et al., 2012; Perrin, et al., 2013) apuntan a una asociación significativa entre el fenómeno de la disolución de límites y la individuación en jóvenes adultos en distintas poblaciones. En este sentido, nos proponemos analizar si la presencia de los PFD obtenidos en la primera parte de este trabajo están relacionados con los distintos componentes de la IM y con la IP resultantes del estudio psicométrico inicial en jóvenes adultos españoles.

2) Sabiendo que, en términos de conexión afectiva y autonomía, las relaciones intergeneracionales durante la juventud adulta pueden variar según el género del hijo (Buhl, 2008; Geuzaine et al., 2000; Kins et al., 2000; Lye, 1996), nos proponemos explorar si los chicos y las chicas alcanzan niveles similares o distintos en cada uno de los componentes de la IM y la IP resultantes del estudio psicométrico inicial.

3) Finalmente, sabiendo que el divorcio parental esta relacionado únicamente con una menor Conexión afectiva con el padre, para la muestra de este estudio, analizaremos si el divorcio parental está asociado a Conexión con el padre para los chicos y para las chicas y

si esta relación está mediada por los PFD. La hipótesis de la mediación se basa en las asociaciones observadas en la literatura entre las tres variables implicadas: divorcio parental, patrones familiares disfuncionales y Conexión afectiva con los padres.

2. MÉTODO

2.1 Diseño

Esta tesis doctoral se estructura en tres estudios. Los dos primeros trabajos son estudios instrumentales (Montero y Leon, 2007) o inscritos en el método psicométrico (Losada y López-Feal, 2003) puesto que están encaminados al desarrollo de instrumentos de medida. En este tipo de estudios podemos identificar el *diseño* en las decisiones tomadas para la adaptación del instrumento (Montero y Leon, 2007). En este sentido, los ítems que han formado el cuestionario no han sido creados *ad hoc* sino que han sido seleccionados de un cuestionario más amplio (Cuestionario YAGISS, Pérez-Testor, et al., 2008), traducidos mediante retro-traducción al idioma original y adaptados por un grupo de expertos. En el subapartado “Instrumentos” y “Análisis Estadístico” se desarrolla el proceso de adaptación.

El tercer trabajo consiste en un estudio de tipo *ex post facto* (o correlacional) puesto que tiene por objetivo describir relaciones entre variables que se han producido antes de iniciar la investigación. La limitación de estos estudios a la hora de determinar relaciones causales es la imposibilidad de manipular las variables independientes. Dentro de la clasificación de Montero y León (2007) lo ubicaríamos dentro la categoría *Estudio retrospectivo con un grupo y múltiples medidas* puesto que hemos incluido en la muestra participantes que poseyeran heterogeneidad tanto en los valores de las variables dependientes como en las variables independientes. La estrategia de recogida de datos también es *retrospectiva* puesto que se recogen datos a los participantes desde la actualidad hacia el pasado.

2.2 Descripción de la Muestra

Según la delimitación de Scabini y Cigoli (2000) la juventud adulta en los países europeos comprende de los 20 a los 30 años de la vida del individuo. Esta delimitación temporal es un poco más restrictiva que el concepto de “joven” de los estudios realizados en España y Cataluña donde los organismos oficiales han delimitado la franja de jóvenes entre los 15 y 29 años (Generalitat de Catalunya. Departament de Benestar i Família, 2002, Injuve, 2012) llegando a los 34 años en la última Enquesta a la joventut de Catalunya (Serracant, 2012). Sin embargo, según nuestro juicio, para este trabajo la distinción de Scabini y Cigoli (2000) es más adecuada puesto que nos permite diferenciar de forma más clara la juventud adulta de la adolescencia, a la que consideramos otra etapa del desarrollo con sus objetivos de desarrollo y un contexto formativo y laboral distinto del de la juventud adulta.

La muestra de los tres trabajos proviene de la muestra de jóvenes adultos españoles que participaron en el estudio YAGISS (Pérez-Testor, et al., 2008). En este proyecto la autora de esta tesis participó en el proceso de adaptación del cuestionario, recogida de datos, elaboración de la base de datos y análisis de los datos.

Para los dos primeros estudios de validación del instrumento la muestra estuvo formada por 535 jóvenes adultos entre 20 y 31 años de edad ($M=24.19$; $SD=3.04$) que vivían o trabajaban en la provincia de Barcelona. Entre ellos, 225 eran hombres y 310 mujeres. Para el 56% su actividad principal era estudiar, para el 42% trabajar. En relación al nivel educativo adquirido, el 40% habían cursado estudios universitarios, el 20% formación profesional, el 17% tenían estudios de Bachillerato, el 15% un doctorado o estudios de post grado y el 8% tenían la EGB o la ESO o el graduado escolar.

Para la muestra del tercer estudio, los sujetos la madre i/o padre de los cuales hubiera muerto ($n=34$) fueron eliminados puesto que para estos jóvenes no se pueden valorar las

dinámicas de triangulación y las de parentificación se podrían valorar solamente en relación al progenitor vivo. De este modo la muestra final para este estudio estuvo compuesta por 501 jóvenes adultos. Entre ellos, 110 jóvenes adultos eran hijos de padres separados (63 mujeres y 47 hombres). La edad media en el momento de la separación parental era 12.44 años ($SD=7.43$). En el momento de la recogida de datos, el 59% ($n=45$) de los jóvenes adultos con los padres separados vivían en el hogar parental, entre los cuales 40 vivían con la madre y 5 con el padre.

2.3 Instrumentos

Los ítems relativos a los datos sociodemográficos y las escalas utilizadas para la validación estaban contenidas en la versión española del Cuestionario-YAGISS (Pérez-Testor, et al., 2008). Este cuestionario consiste en un instrumento de auto-informe que recaba información sobre distintos aspectos sociodemográficos así como varios aspectos de las relaciones familiares, las relaciones de pareja, el proceso de individuación, los planes de futuro y el ajuste psicológico de los jóvenes adultos. El tiempo estimado de respuesta de todo el cuestionario es de 40 minutos.

El cuestionario original fue elaborado por la Dra. Sabine Walper en alemán. Por este motivo, el cuestionario completo fue traducido y retro traducido del alemán al español. Antes de iniciar la traducción se pidió el consentimiento de las autoras (Dra. Sabine Walper y Dra. Eugenia Scabini). Se acordó no modificar ni el formato ni la estructura ni las preguntas del cuestionario. Dos traductores bilingües tradujeron de forma independiente el cuestionario del alemán al español. Siguiendo la metodología de Iraurgi (2008) uno de los traductores conocía el objetivo de la traducción y el otro no. Ambas traducciones se consensuaron en una sola versión por un equipo formado por miembros del GERPF de la Universitat Ramon Llull, entre los cuales había investigadores en el ámbito de la familia, jóvenes adultos y las dos traductoras. Para esta tarea se tuvo en cuenta la versión italiana y la versión inglesa del

Cuestionario-YAGIS. Esta traducción fue retrotraducida al alemán por una traductora bilingüe nativa alemana. La versión retrotraducida al alemán fue contrastada con la original por dos miembros del equipo del GERPF y por la autora del cuestionario y su equipo en la Ludving Maximilian en Munic. Fruto de la discusión sobre el contenido y la traducción de algunos ítems se obtuvo la versión del cuestionario YAGISS en español (Pérez-Testor et al., 2008).

Las escalas utilizadas para este trabajo para medir los constructos IM, IP y PFD fueron:

La versión reducida de la *Children's Perception of Interparental Conflict Scale* (CPIC; Grych y Fincham, 1992) de Schwarz, Walper, Göde y Jurasic (1997). Esta escala estaba formada por cuatro ítems con formato de respuesta tipo Likert desde 1 (*Nunca*) hasta a 5 (*Siempre*). Algunos ítems de ejemplo pueden ser: "Mis padres se discuten." y "Mis padres se critican y se quejan el uno del otro.". Esta escala solamente la respondían los jóvenes adultos hijos de padres que mantuvieran el contacto.

La escala *Loyalty Conflict* (Wendt, Kroll, Bech, Gerhard y Walper, 2002), formada por seis ítems en formato de respuesta tipo Likert de 1 (*En total desacuerdo*) a 4 (*Totalmente de acuerdo*) que hacen referencia a experiencias individuales de conflictos de lealtad (p. ej., "Siento que voy de un lado para otro, de mi madre a mi padre y viceversa" o "Tengo la sensación de tener que elegir entre uno de mis padres.").

La escala *Coalition with Mother or Father* (Wendt, et al., 2002) esta formada por seis ítems con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, desde 1 (*Nunca*) a 5 (*Siempre*). Algunos ejemplos de ítems pueden ser: "Mi madre intenta ponerme de su parte en contra de mi padre" o "A mi madre le gustaría que le quisiera más que a mi padre".

Dos escalas del *Filial Responsibility Scale* (FRS-A; Jurkovic y Thirkield, 1999): la escala Expressive caregiving y la escala Current unfairness. Cada una formada por 10 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, desde 1 (*Nada de acuerdo*) a 5 (*Muy de acuerdo*). Ítems de ejemplo de la escala Expressive caregiving podrían ser: “A veces tengo la sensación de que soy el único en quién mi madre o mi padre pueden recurrir” o “A menudo tengo la impresión de que mi familia no es capaz de salir adelante si mi”. Ítems de ejemplo de la escala Current unfairness podrían ser: “A menudo hago sacrificios por mi familia que no son valorados por los otros miembros de la familia” o “Por alguna razón me resulta difícil confiar en mis padres”.

Una versión reducida del *Network of Relationships Inventory* (NRI; Furman y Buhrmester, 1985) de Wittman, Helm, Buhl y Noack (2000) formada por 65 ítems (28 para el padre y 28 para la madre) que se agrupan en ocho subescalas que valoran la calidad de la relación padre / madre-hijo: Intimacy (“¿Con qué frecuencia habla con sus padres de cosas que no quiere que se enteren otros?”), Conflict (“¿Con qué frecuencia se enfadan usted y sus padres?”), Relative Power (“¿Quién dice mas a menudo lo que se tiene que hacer?”), Satisfacción (“¿Hasta qué punto está satisfecho de la relación con sus padres?”), Support (“¿Con qué frecuencia pide ayuda a sus padres para sus problemas personales?”), Affection (hacia el padre / madre: ¿Cuánto quiere a sus padres? y hacia el hijo: “¿Cuánto le quieren sus padres a usted?”), Instrumental aid (“¿Con qué frecuencia usted ayuda a sus padres a llevar a cabo sus tareas?”) y Admiration (“¿En qué medida usted admira y respeta a sus padres?”). Todos los ítems se responden mediante una escala Likert de 5 puntos (1= *Nunca o casi nunca / Nada*, 5 = *Casi siempre / Muchísimo*). Para la escala Relative power, 1 = *Ella / Él casi siempre* y 5 = *Yo casi siempre*.

La escala *Münch Individuation Test of Adolescence* (MITA; Walper, et al., 1996). Se trata de una escala que permite valorar la individuación del joven adulto y está basada en el test SITA de Levine, et al., (1986). La individuación está conceptualizada como un constructo

con varias facetas y valora distintas formas de mala adaptación en el proceso de desarrollo de la Separación / Individuación identificada en el modelo teórico de Margaret Mahler. El MITA posee escalas comparables para medir la individuación en relación a la madre y al padre de forma independiente. Esta escala incluye 54 ítems (27 para la madre y 27 para el padre) con un formato de respuesta tipo Likert de 1 (*Nada de acuerdo*) a 4 (*Muy de acuerdo*) agrupados en seis escalas: Successful Individuation (“A veces tenemos opiniones distintas, pero de todos modos nos llevamos bien”), Fear of love withdrawal (“Cuando cometo un error, me pregunto si el / ella todavía me quiere”), Denied need for attachment (“No me importa lo que él / ella piense de mí”), Support seeking (“En el futuro me gustaría vivir en la misma ciudad que él / ella para poder pasar mucho tiempo juntos”), Engulfment anxiety (“me irrita que él / ella quiera saber mis cosas”) y Ambivalence (“Me cuesta explicarle las cosas sobre mi, aunque alguna vez me gustaría hacerlo”).

2. 4 Procedimiento

El Cuestionario YAGISS (Pérez-Testor, et al., 2008) fue administrado completo entre marzo y octubre de 2008. Se invitó a la participación de forma presencial en las aulas de distintas universidades de Barcelona y mediante una empresa de encuestas. El muestreo fue no probabilístico (accidental y por la estrategia de bola de nieve) y en algunos casos se eligieron de forma intencional a los sujetos con el objetivo de obtener una muestra equilibrada según el género. Se ofrecieron dos posibilidades de respuesta: en lápiz y papel y en formato electrónico. En ambas modalidades se explicaba a los participantes el objetivo del estudio y las condiciones de participación (ver anexo). El anonimato y la confidencialidad fueron garantizados a todos los participantes. Todos los jóvenes participaron de forma voluntaria y dieron su consentimiento informado.

2.5 Análisis Estadístico

Estudio 1: Assessment of the familial relationships of young adult children of separated parents.

Con el objetivo de validar un instrumento de medida para evaluar la IM, la IF y los PFD, en un primer estudio se obtuvo la consistencia interna mediante el coeficiente Alpha de Cronbach y la validez de constructo mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC) para cada una de las escalas originales: *Children's Perception of Interparental Conflict Scale*, *Loyalty Conflict*, *Coalition With Mother or Father*, *Filial Responsibility Scale*, *Network of Relationships Inventory (Mother)*, *Network Relationships Inventory (Father)*, *Münch Individuation Test of Adolescence (Mother)*, *Münch Individuation Test of Adolescence (Father)*.

El objetivo del AFC fue comprobar si los modelos originales se ajustaban en la muestra de este estudio. Este análisis se realizó sobre la asunción de factores correlacionados basados en el método de estimación ERLS (*Extended Recursive Least Squares*). Para determinar el ajuste del modelo se emplearon los índices BBNFI y CFI, para los cuales es necesaria una puntuación de 0.9 o superior para la aceptación del modelo. También se obtuvieron el RMSEA y la estimación de los residuos, los cuales se consideran aceptables con una puntuación inferior a 0.8. También se calculó el ajuste global derivado de la χ^2 (Hoyle y Panter, 1995; Hu y Bentler, 1995, 1999; Kaplan, 2000; Marsh, Balla, y Hau, 1996). Este análisis se realizó con el programa EPQ 6.1 (Bentler, 1995).

Los resultados mostraron que la estructura original tenía unas propiedades psicométricas aceptables. Sin embargo, el elevado número de ítems del total de las escalas (146) dificultaba la aplicación de estos instrumentos como una batería de tests.

Estudio 2: A Battery for the Assessment of Young Spanish Adults Individuation on the Family of Origin.

Por este motivo, en un segundo estudio, se pulió el conjunto de ítems inicial, con el objetivo de obtener un conjunto más reducido de ítems. Para ello, primero se eliminaron los ítems que se alejaban en cuanto a su significado de las dimensiones de autonomía y conexión afectiva de los constructos IM y IP o de las dinámicas de triangulación y parentificación. Las decisiones relativas a la validez de contenido estaban basadas en el criterio de un grupo reducido de expertos en materia de familia.

En este sentido, para medir la individuación se utilizaron escalas del MITA y del NRI que fueran relevantes para describir la individuación en términos de conexión y autonomía o que fueran la expresión de dificultades en la consecución de ambos aspectos. En este sentido, Levine (1994) abre la posibilidad a que el SITA se conforme por menos dimensiones de las que tiene y McLanahan y Holmbek (1992) proponen teóricamente tres dimensiones que agrupan todos los ítems del SITA (Dependencia excesiva, Autonomía excesiva y Individuación exitosa). Estos mismos autores, basándose en un análisis cuantitativo de los ítems mencionan que el SITA carece de una dimensión que haga referencia a una sana conexión con los padres. Para este estudio incluimos los ítems que conformaban las dimensiones Dependencia excesiva (Fear of love withdrawal y Support seeking) las que conformaban la Autonomía excesiva (Engulfment anxiety y Denied need for attachment). Las dimensiones del NRI Admiración, Afecto e intimidad fueron añadidos para valorar la conexión afectiva y los ítems del Relative power para valorar la autonomía. Por tanto, se eliminaron los ítems de las dimensiones: Ambivalence del MITA y las dimensiones Conflict, Satisfaction, Support, Instrumental Aid y Affection (de los padres respecto al hijo) del NRI. Además se eliminaron otros ítems que contenían dobles formulaciones o en los que el grupo de expertos decidió que no eran suficientemente claros: Ítems 1, 3, 13, 14 del MITA y 2, 25 y 28 del NRI.

Para la valoración de los PFD se utilizaron todos los ítems de las escalas: Loyalty conflict, Coalition with mother or father, Expressive caregiving y Current feelings of unfairness. La escala Interparental conflict del CPIC fue eliminada por no ser indicativa de una dinámica que implicara de por sí la disolución de los límites intergeneracionales (Minuchin, 1974, Kerig, 2005).

En segundo lugar, se realizó un análisis cuantitativo de los ítems basado en el Alpha si se elimina el ítem y en el coeficiente de homogeneidad. Los ítems para los cuales el Alpha aumentaba al eliminarlos fueron descartados así como los que tuvieran índices de homogeneidad inferiores a 0.30. Estos criterios no se aplicaron con la dimensión Autonomía (Relative power) por su relevancia teórica y por el reducido número de ítems que la conforman. Según el análisis de los ítems descritos se eliminaron los ítems: ítems 3, 10 y 13 de la escala FRS, los ítems 1 y 6 de la escala Coalition with mother y los ítems 6, 8, 17 y 19. Los ítems de las dimensiones Support seeking y Denied need for attachment fueron eliminados puesto que no saturaban en las dimensiones para los cuales fueron añadidos y por tanto no aportaban la información que deseábamos para los constructos a medir.

Para contrastar la validez de constructo se realizó un análisis factorial exploratorio de componentes principales mediante una submuestra seleccionada al azar de la muestra inicial (n=267). Se realizó una rotación Oblimin para cada una de las escalas: IM, IP y PFD. Se eligió una rotación no-ortogonal, porque en el caso de la individuación, aunque a nivel teórico la conexión y la autonomía son dimensiones diferentes e independientes, a nivel empírico se han observado relacionadas (Allen, et al., 1994; Buhl, 2008; Laursen, Wilder, Noack y Williams, 2000). Además en estudios piloto psicométricos con la muestra de este trabajo dan suficiente evidencia de que se las cuatro dimensiones como variables latentes están significativamente correlacionadas. En el caso de los PFD, hemos seguido el mismo

driterio en base a las indicaciones de Kerig (2005) la cual concluye que se trata de dimensiones no-ortogolanes y coocurrentes.

La estructura resultante se confirmó mediante la aplicación de un nuevo un análisis factorial confirmatorio para cada una de las escalas (IM, IP y PFD) que se realizó con una segunda submuestra seleccionada al azar (n=268). Los análisis fueron realizados con el paquete estadístico AMOS v. 18.0.

Para la validez concurrente las asociaciones entre las subescalas y las variables de ajuste psicológico se calcularon mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Las diferencias entre grupos según el género, la edad y el divorcio parental fueron contrastadas mediante la prueba T-Student para varianzas iguales y grupos independientes.

Estudio 3: Young Adult's Individuation with Mother and Father as a function of Dysfunctional Family Patterns, Gender and Parental Divorce

En el tercer trabajo las variables estudiadas fueron los factores resultantes del análisis factorial del segundo artículo en relación a la IM (Conexión afectiva, Autonomiay, Miedo a perder el amor y Apertura), a la IP (Conexión afectiva, Autonomía, Miedo a perder el amor, y Intrusividad) y a los PFD (Sentirse atrapado [Caught between], Presión parental [Parental pressure], Sentimiento de abandono [Feeling deprived] y Cuidado injusto [Unfair caregiving]).

Las variables relativas a los PFD fueron recodificadas a variables categóricas para simplificar el análisis de estos constructos. Se hace difícil situar un punto de corte que permita distinguir entre patrones familiares funcionales y disfuncionales. Por este motivo, elegimos puntos de corte que permitieran distinguir entre dos grupos más fáciles de diferenciar según las respuestas de los participantes: presencia de PFD (1) y ausencia de PFD (0). El término *presencia* indica que, desde la perspectiva del joven, aquel PFD está

presente de alguna manera y en algún grado su familia de origen. En la Tabla 1 se presenta el rango, el punto de corte y el número de participantes en los grupos resultantes. Las variables correspondientes a las subescalas de IM e IF se mantuvieron como variables cuantitativas continuas.

Tabla 1. Descripción de los Patrones Familiares Disfuncionales como variables categóricas

Variable	Rango de la escala	Punto de corte	N	
			Presencia	Ausencia
Sentirse atrapado	6 - 24	12	53	408
Presión parental	4 - 20	8	81	376
Cuidado injusto	6 - 24	12	219	259
Sentimiento de abandono	7 - 35	14	186	288

Para contrastar los objetivos planteados en este estudio se realizaron varios tipos de regresiones que variaron según la naturaleza de las variables.

En primer lugar, para determinar si los PFD estaban relacionados con cada una de las subescalas de la IM y la IF (objetivo 1) se realizaron ocho regresiones lineales múltiples, puesto que las variables dependientes o criterio eran continuas (en escala de intervalo). Se realizó un modelo de regresión para cada una de las subescalas de IM e IF. En todos los modelos de regresión se introdujeron los PFD como variables predictoras así como la edad (continua) y el género (dummy) como variables de control. El mismo tipo de regresiones se aplicaron para determinar la relación entre el género y cada una de las subescalas de IM e IP y se introdujo la edad como control (objetivo 2).

Para contrastar si los PFD mediaban la relación entre el divorcio parental y la Conexión afectiva con el padre (objetivo 3) se siguieron los pasos propuestos por Kerlinger (1973). Primero, se analizó la relación entre la variable predictora (divorcio parental) y la variable dependiente (Conexión afectiva con el padre), mediante una regresión lineal múltiple puesto

que la variable dependiente era continua. En segundo lugar, contrastamos si existía una relación entre la variable dependiente y las variables mediadoras (PFD). En este caso, empleamos un conjunto de regresiones logísticas binarias puesto que las variables dependientes eran categóricas (dicotómicas). En tercer lugar, se comprobó la relación entre las variables mediadoras (Sentirse atrapado, Paresión parental, Cuidado injusto, Sentimiento de abandono) y la variable dependiente (Conexión afectiva con el padre) mediante un conjunto de regresiones lineales múltiples. Finalmente, realizamos regresiones múltiples jerárquicas para observar el efecto mediador de los PFD. En el primer paso, introducimos solamente el divorcio parental como variable dependiente y en el segundo paso añadimos los PFD como variables dependientes. Se utilizó el tanto por ciento de la varianza explicada y la reducción del coeficiente β y su grado de significación al introducir los PFD para valorar el efecto mediador de los PFD. En todos los modelos de regresión se introdujo la edad como variables de control. Este procedimiento se aplicó con dos muestras independientes según el género de los participantes.

Todos los análisis se realizaron mediante el paquete estadístico IBM SPSS 21.

3. RESULTADOS

Journal of Divorce & Remarriage, 51:491–507, 2010
 Copyright © Taylor & Francis Group, LLC
 ISSN: 1050-2556 print/1540-4811 online
 DOI: 10.1080/10502556.2010.504096



Assessment of the Familial Relationships of Young Adult Children of Separated Parents

CLARA VALLS-VIDAL and CARLES PÉREZ-TESTOR

*Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna,
 Universitat Ramon Llull, Barcelona, Spain*

JOAN GUARDIA-OLMOS

*Institut de Recerca en Cerebell, Cognició i Conducta,
 Universitat de Barcelona, Barcelona, Spain*

RAFFAELLA IAFRATE

Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan, Italy

The aim of this work was the psychometric study of six scales designed to assess the familial relationships of young adult children of separated parents. The analyzed constructs are interparental conflict, loyalty conflict, coalition, parentification, children's perceptions of the parent-child relationships, and young adult perception of the separation-individuation process. Internal consistency and factorial validity was studied through a sample of 535 Spanish young adults from disrupted and nondisrupted families who were between 20 and 30 years old. The confirmatory factor analyses showed a certain acceptability of the original structures of all scales, with Bentler-Bonett Nonnormed Fit Index, Bentler-Bonett Normed Fit Index, and comparative fit indexes above .90 in all cases, and root mean square error of approximation below .05 in the multifactorial scales and slightly higher in the unifactorial ones. The internal consistency values were between .89 and .94 in the unifactorial scales, and between .70 and .92 in the multifactorial ones. The estimations found for the factor saturation supported the acceptability of the original structures. It is

This research was partly supported by a grant from the Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya and from the European Social Fund.

Address correspondence to Clara Valls-Vidal, Universitat Roman Llull, Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna, Císter, 34, 08022, Barcelona, Spain. E-mail: claravv@blanquerna.url.edu

concluded that all the scales within this set present acceptable properties, in terms of dimensionality and internal consistency. The limitations are pointed out.

KEYWORDS *interparental conflict, parent-child relationships, parental divorce, parentification, separation individuation, triangulation, young adults*

The number of marriage breakups in Spain has doubled in the last 20 years. In 1991, 30.70 breakups—separations and divorces—were registered out of every 100 marriages, a number that rose to 68.90 in 2007 (Instituto Nacional de Estadística, 2008). In international research, especially that conducted with U.S. samples, there is a broad proliferation of studies dedicated to analyzing the consequences that parental breakup can have on children, as well as the risk and protection factors associated with such effects. The meta-analyses by Amato and Keith (1991) and Amato (2001) show that the majority of studies conducted between 1950 and 2000 indicate that the children of separated parents,¹ in comparison to the children of parents who remain married, perform worse on measures of school performance, conduct, psychological adjustment, self-concept, and quality of social relationships. Although there is broad consensus that the differences observed decrease and, in some cases, disappear 2 or 3 years after the marriage breakup, it has also been observed that parental divorce bears negative consequences on the children's well-being in the long term (Amato, 2000; Cherlin, 1999; Emery, 1999; Furstenberg & Kiernan, 2001; Hetherington, 1998; McLanahan & Sandefur, 1994). It has been observed, for example, that young adults who have experienced their parents' separation show higher unhappiness, lower satisfaction with life, lower self-control, more anxiety and depression symptoms, and a higher use of mental health services than young people who have not experienced parental separation (Amato & Sobolewsky, 2001), in addition to a higher difficulty in completing developmental tasks typical of the transition to adulthood such as progressive social and economical autonomy (Johnson & Nelson, 1998), more interpersonal problems when developing intimate relationships (Amato & DeBoer, 2001; Bolgar, Zweig-Frank, & Paris, 1995; Wallerstein, Lewis, & Blakeslee, 2000), and lower quality in the relationship with their parents (Amato, 1994; Amato & Booth, 1997; Aquilino, 1994; Cooney, 1994; Peters & Ehrenberg, 2008; Silverstein & Bengtson, 1997; Wallerstein & Kelly, 1980; White, 1992; Zill, Morrisson, & Coiro, 1993), especially with their father (Amato, 1994).

In their longitudinal study Cherlin, Chase-Lansdale, and McRae (1998) observed that the differences between children of separated versus nonseparated parents increase when the children are going through adolescence and young adulthood and they suggest that divorce has an accumulated

effect that can be explained not only by predivorce factors. In this sense several analyses of the variables that affect the relationship between the parental divorce and its negative effects have identified the quality of post-divorce familial relationships as the most significant predictor of children's psychological adjustment in the long term (Amato & Booth, 1991; Amato & Sobolewsky, 2001; Gasper, Stolberg, Macie, & Williams, 2008; Johnson & McNeil, 1998). Significant associations have also been observed between certain dysfunctional relational patterns that characterized the relationships of many of the children of separated parents—such as the interparental conflict (Amato & Booth, 1997; Cummings & Davies, 1994; Emery, 1999), *triangulation* (Afifi, 2003; Amato & Afifi, 2006; Buchanan, Maccoby, & Dornbusch, 1991, 1996), and *parentification* (Emery, 2008; Hetherington, 1999; Jacobvitz, Riggs, & Johnson, 1999; Minuchin, 1974; Wallerstein, 1985; Weiss, 1979)—and the children's development. Some of these relational patterns remain during young adulthood, such as the deterioration of the aforementioned parent-child relationship, triangulation (Afifi & Schrod, 2003), and parentification (Emery, 2008; Jurkovic, Thirkield, & Morrell, 2001; Wallerstein, 1985), a fact that, as already pointed out by other authors (Amato & Sobolewsky, 2001), might represent a disadvantage both for the psychological adjustment of the young adult and for the assumption of the responsibilities typical of the transition to adulthood, such as economic independence or family formation (Scabini, Marta, & Lanz, 2006). However, practically all the studies that have analyzed the role of familial relationships in divorce cases have been based on the presence of this type of variables during childhood or adolescence, and the studies that analyze the role of this type of variables during young adulthood are almost nonexistent. The study by Amato and Afifi (2006) is an exception. In this study they observed a significant, positive association between feeling trapped between the parents during young adulthood and the psychological adjustment at this very age. In Spain some studies on the effects of divorce on children (Morgado & González, 2001; Pons-Salvador, 2007; Pons-Salvador & del Barrio, 1995) and adolescents (Bengoechea, 1992; Cantón, Cortés, & Justicia, 2002; Martínez-Pampliega, Sanz, Iraurgi, & Iriarte, 2009) have been conducted. However, there is a void in the study of familial relationships when the children are facing the transition to adulthood. To study this population, some instruments have been validated with a Spanish population to measure variables related to psychological adjustment and Spanish adaptations of instruments to measure family functioning at this age (Irauguri et al., 2007). However, as far as we know, there are no instruments adapted to the Spanish population that enable us to measure the quality of familial relationships and the presence of different dysfunctional relational patterns simultaneously. The aim of this work is to standardize a set of scales selected to this end. In this set, moreover, we included the measure of the *separation-individuation process* (Mahler, Pine, & Bergman, 1975)—for a revision of this concept see Licht

and Chabot (2006)—because it has been considered as one of the essential processes of this stage for the construction of personality by psychoanalytical, developmental, and systemic authors (Blos, 1979; Bowen, 1991; Carter & McGoldrick, 1980; Erikson, 1968; Josselson, 1980; Mahler et al., 1975). Moreover, it has been observed that this process is affected by parental divorce and by the quality of familial relationships (Johnson, & McNeil, 1998; Johnson, Throngren, & Smith, 2001; Perosa, Perosa, & Tam, 2002). Having an instrument to measure both the quality of the parent–child relationship during young adulthood and the presence of dysfunctional relational patterns would enable us to broaden the knowledge of the variability of young adults' responses to their parents' divorce as well as identifying indicators for a detailed exploration and a more precise diagnosis of the cases that more and more frequently appear at the clinic. In addition to these reasons, the study of familial relationships during young adulthood takes on additional importance in southern European countries, given that the family of origin has a decisive role in assuming economic and social risks (Baizán, 2003; Feixa, 2007; Iacovocu & Bethoud, 2001; Scabini et al., 2006).

The purpose of this article is to adapt into Spanish several scales for the evaluation of familial relationships and to study their internal consistency and construct validity by means of confirmatory factor analyses (CFA). Scale selection has been conducted following a triple criterion: (a) economy of application, (b) a clinical approach, and (c) independent scores for the mother and father. For the perception of the interparental conflict by the young adults, although we know Grich, Seid, and Fincham's scale adaptation (1992) by Iraurgi et al. (2007), we have chosen a four-item version of it by Schwarz, Walper, Gódde, and Jurasic (1997) due to its brevity. For the triangulation dynamics we have chosen two scales proposed by Wendt, Kroll, Beckh, Gerhard, and Walper (2002): Loyalty conflict and Coalition with mother or father. These scales branch out from the works by Buchanan et al. (1991), Hetherington and Clingempeel (1992), and Sierwald (1996), with the peculiarity of differentiating between the feelings experienced by children—being caught—and the perception of their parents' conducts. Parentification has been measured with two subscales of the Filial Responsibility Scale (FRS–A) by Jurkovic and Thirkield (1999): current expressive caregiving and current unfairness. To measure the relationship between young adults and their parents we have used a reduced version by Wittman, Helm, Buhl, and Noack (2000) of the Network of Relationships Inventory (Furman & Buhrmester, 1985). The version by Wittman et al. (2000) is structured into eight subscales—intimacy, conflict, relative power, satisfaction, support, affection, instrumental aid, and admiration—and contains independent versions for the mother and the father. For the scores related to the mother its factorial structure has been confirmed through a sample of German and Italian young adults, $\chi^2(303, N = 1,032) = 695.0, p < .001$; Bentler–Bonett Normed Fit Index

(BBNFI) = .921; comparative fit index (CFI) = .947; standardized root mean squared residual (SRMR) = .0599; root mean squared error of approximation (RMSEA) = .052; 95% confidence interval = .047–.057 (Guglhoer-Rudan, Thoennissen, Walper, & Scabini, 2007).

In a joint sample of German, Italian, and Swedish young adults ($N = 1,328$), five second-order factors have been observed both for scores related to the mother and those related to the father—instrumental aid, trust for reliance, emotional closeness, power balance, and conflict—that have yielded an internal consistency with values between .62 and .94. Finally, for the separation–individuation process, we used the Münch Individuation Test of Adolescence (MITA; Walper, Schwarz, & Jurasic, 1996). The MITA was developed based on the Separation–Individuation Test of Adolescence (SITA) by Levine, Green, and Millon (1986), which in turn is inspired by Mahler’s model (Mahler et al., 1975). Unlike the SITA, all the MITA items refer to the mother and the father separately, and the choice of items has been completed with elements of the model of adult attachment of Bartholomew and Horowitz (1991). Six scales form the MITA: successful individuation, fear of love withdrawal, denied need for attachment, support, engulfment anxiety, and ambivalence. For the scores related to the mother, this six-dimension model in an adolescent population was confirmed in a sample of German young adults, $\chi^2(238) = 590.8$, $p < .001$; BBNFI = .933; CFI = .916; SRMR = .0631; RMSEA = .055 (.050–.061); however, it is not confirmed in a sample of 548 Italians, $\chi^2(238) = 672.1$, $p = .000$; BBNFI = .880; CFI = .887; SRMR = .0677; RMSEA = .058 (.053–.063; Guglhoer-Rudan et al., 2007). For a joint sample of German, Italian, and Swedish young adults ($N = 1,328$), three second-order factors have been observed—relatedness, engulfment anxiety, and feeling insecure—that have shown good internal consistency for each subsample, with values between .62 and .90, both for the scores related to the mother and those related to the father (Guglhoer-Rudan, Thoennissen, & Walper, 2008).

METHOD

Participants

The participants were 535 young adults between the ages of 20 and 31 ($M = 24.19$, $SD = 3.04$) who lived or worked in the city of Barcelona. The sampling was not probabilistic and stratified to balance the sample minimally in gender and age. Thirty-three percent were between 20 and 25 years old and 67% were between 26 and 31 years old. Forty-two percent were men and 58% were women.

With regard to the main activity of the young adults in the analyzed sample 56.86% ($n = 290$) were students only or students who also worked fewer than 30 hours a week, whereas 41.96% ($n = 214$) worked more

than 30 hours a week. As for the top level of studies, 36.3% ($n = 194$) had not finished higher education, 31% ($n = 166$) had finished higher education, and 17.2% had taken vocational training courses. Most of the young adults were single (94.4%; $n = 505$), and only 3.5% ($n = 19$) had children. Of the participants, 62.2% ($n = 326$) lived with their parents, 17% ($n = 98$) lived with friends, and 13% ($n = 70$) lived with their partner. Most (91.6%, $n = 490$) were of Spanish nationality. As far as their residence, 65.6% ($n = 348$) lived in the city of Barcelona at the time of questionnaire completion. Finally, 20.6% ($n = 110$) of the participants were children of separated parents.

Instruments

The scales that form the set analyzed in this work are from the Spanish version of the YAGISS Questionnaire (Pérez et al., 2008). This self-administered questionnaire includes several scales in addition to sociodemographic data and has an estimated response time of 40 minutes. To adapt the original German questionnaire to Spanish, the steps recommended in the literature on test and scale adaptation were followed (Badía, 1995; Guillemin, 1995; Hambleton, 1996; Hutchinson, Bentzen, & König-Zanhn, 1997; Iraurgi, 2008) and are thoroughly covered in Pérez et al. (2008).

The scales used in this work are the following:

- The reduced version by Schwarz et al. (1997) of the Children's Perception of Interparental Conflict Scale (Grich et al., 1992). This index was formed by four Likert-type items with responses ranging from 1 (*never*) to 5 (*always*) and was only answered if the young adult's parents were in touch and talking to each other.
- The Loyalty Conflict scale (Wendt et al., 2002) is formed by six Likert-type items with responses from 1 (*in total disagreement*) to 4 (*in total agreement*).
- The Coalition With Mother or Father scale (Wendt et al., 2002) is formed by six Likert-type items with responses ranging from 1 (*never*) to 5 (*always*).
- Two subscales from the FRS-A by Jurkovic and Thirkield (1999)—current expressive caregiving and current unfairness—each formed by 10 items (Items 1, 3, 5, 6, 8, 10, 13, 15, 17, and 19 for current expressive caregiving and Items 2, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, and 20 for current unfairness).
- The reduced version of the Network of Relationships Inventory (NRI; Furman & Buhrmester, 1985) by Wittman et al. (2000), formed by 56 items (28 for the mother and 28 for the father), which are grouped into eight dimensions: intimacy (Items 2, 18, 22), conflict (Items 5, 7, 11), relative power (Items 14, 15, 16), satisfaction (Item 26), support (Items 4, 9, 12), affection (Items 17, 19, 20, 21, 24, 27), instrumental aid (Items 13, 6, 8, 10, 13), and admiration (Items 23, 25, 28).

- The Münch Individuation Test of Adolescence (MITA) (Walper et al., 1996), which includes 54 items (27 for the father and 27 for the mother), with a Likert-type format with responses ranging from 1 (*in total disagreement*) to 4 (*in total agreement*) and grouped into six dimensions: successful individuation (Items 3, 8, 14, 18), fear of love withdrawal (Items 2, 7, 11, 13, 21), denied need for attachment (Items 6, 16, 24, 27), support (Items 1, 4, 5), engulfment anxiety (Items 10, 12, 15, 17, 20, 26), and ambivalence (Items 9, 19, 22, 23, 25).

Procedure

The YAGISS Questionnaire was administered between May and October 2008. The participants were recruited by means of different channels: in classrooms of several Barcelona universities, by means of a data collection company, and by means of the participants in the study. They were offered two answer modalities: one in written format, and the other in electronic format. In both modalities the aim and the conditions of the study were indicated. Anonymity and data confidentiality were granted for the participants. All the participants volunteered and gave their informed consent.

RESULTS

To determine whether the original models were confirmed by this study's sample, a CFA was conducted for each of the scales with EQS 6.1 software (Bentler, 1995). This analysis was conducted under the assumption of correlated factors based on the extended recursive least squares (ERLS) estimation method, given the nature of the data, the Likert-type items, and the asymmetric, biased observed distribution (Bentler & Dijkstra, 1985). To determine the adjustment, the usual indexes were used; that is, the adjustment tests based on the χ^2 statistic and the global indicators (BBNFI, Bentler–Bonett Nonnormed Fit Index [BBNNFI], CFI among others) for which 0.9 or higher is usually set as an indicative of a minimum value to accept the model, and the RMSEA and residual estimation, which are considered acceptable with values below .08, in addition to the global adjustment derived from the χ^2 test (Hoyle & Panter, 1995; Hu & Bentler, 1995, 1999; Kaplan, 2000; Marsh, Balla, & Hau, 1996) and its ratio with degrees of freedom. For saturation or factorial coefficient estimation (λ_{ij}), some essential assumptions for a correct application were adopted. In the cases where the factors only had one observable indicator, the perfect load of that indicator was assumed ($\lambda_{ij} = 1$), thereupon the variances of the measurement errors of those indicators were set to 0. Moreover, the variances of the new factors were set to 1 to facilitate the estimation of the different factorial loads (λ_{ij}) with no previously set value. Likewise, the correlation-between-factors matrix (variance–covariance

between factors matrix not equal to the identity matrix $\Phi \neq I$) was assumed as different from the identity matrix, for which reason it was assumed that there existed a correlation different from zero between the factors in the multifactor tests. Therefore, based on these assumptions and on the initial correlation matrix estimations, based in turn on the polychoric estimations, the adjustment results of each measurement model were obtained and are presented in Table 1.

It is important to highlight that most of the estimations found for the factorial saturations (λ_{ij}) show statistical significance (at least 95% were significant), which supports the previous idea of a certain acceptability of the structures proposed.

Likewise, the estimations of the correlations between the factors of the multifactor instruments ($\Phi_{ij} \neq 0$) yielded high correlations between the estimated factors. Table 2 shows a summary of those values specifying the statistical significance. These results must be interpreted as support for the nonorthogonal conceptions of the factors defined in the aforementioned instruments.

CONCLUSION

The main goal of this work has been the Spanish adaptation and study of the factorial validity and internal consistency of a set of six scales to measure young adults' perception of their present relationships with their family of origin as well as their perception of achievement of the separation-individuation process in relation to their parents. These scales had been previously translated from German to Spanish in the frame of the YAGISS project, along with other scales and items included within the YAGISS Questionnaire. Factorial validity has been studied by means of a CFA for each of the scales, with which we intended to analyze the global adjustment of the original factorial structures to the data of a sample of Barcelona young adults.

Both the unifactorial and the multifactorial models show satisfactory global adjustment indexes with BBNNFI, BBNFI, and CFI values above .90 in all cases. RMSEA values are below .05 for the multifactorial scales (FRS, NRI, and MITA) and slightly higher than that value in unidimensional scales (interparental conflict, coalition with mother or father, and loyalty conflict). The ratio between χ^2 and the degrees of freedom is between 2 and 5 for all the scales, thus indicating good adjustment. The internal consistency of the unidimensional scales is very good, with Cronbach's alpha values between .89 and .94. The multifactorial scales' subscales show acceptable to very good internal consistency. Specifically, both FRS subscales have obtained values above .90; the NRI mother and NRI father subscales show good internal consistency, too, with values between .80 and .92. The MITA mother and MITA father subscales are the ones with the lowest alpha values, but they are all above .7.

TABLE 1 Results of the Different Measurement Models of Each Test

Instrument	Factorial structure	χ^2	Ratio χ^2 and degrees of freedom	BBNFI	BBNNFI	CFI	RMSEA (confidence interval)	Percent of λ_4 significant at 95%	Reliability Cronbach's α
Children's Perception of Interparental Conflict Scale	Unidimensional	19.51*	3.25	.923	.933	.902	.091 (.03-.15)	100%	.944
Loyalty Conflict	Unidimensional	12.72*	2.12	.944	.952	.921	.11 (.05-.17)	100%	.897
Coalition With Mother or Father	Unidimensional	10.19*	4.12	.932	.961	.911	.08 (.04-.12)	100%	.899
Filial Responsibility Scale	1. Current expressive caregiving 2. Current unfairness	95.37*	2.89	.901	.921	.932	.04 (.01-.07)	98%	.901
Network of Relationships Inventory (Mother)	1. Intimacy 2. Conflict 3. Relative power 4. Satisfaction 5. Support 6. Affection 7. Instrumental aid 8. Admiration	478.04*	3.23	.922	.951	.943	.03 (.01-.05)	96%	.911 .877 .856 .811 .844 .901 .922 .873 .865 .822 .801 .844 .876 .881 .822 .923 .897
Network of Relationships Inventory (Father)	1. Intimacy 2. Conflict 3. Relative power 4. Satisfaction 5. Support 6. Affection 7. Instrumental aid 8. Admiration	442.52*	2.99	.954	.966	.941	.03 (.01-.05)	96%	

(Continued)

TABLE 1 (Continued)

Instrument	Factorial structure	χ^2	Ratio χ^2 and degrees of freedom	BBNFI	BBNNFI	CFI	RMSEA (confidence interval)	Percent of significant at 95%	Reliability Cronbach's α
E1 Münch Individuation Test of Adolescence (MITA-Mother)	1. Successful individuation	611.16*	4.63	.968	.972	.955	.03 (.01-.05)	98%	.964
	2. Fear of love withdrawal								
	3. Denied need for attachment								
	4. Support								
	5. Engulfment anxiety								
	6. Ambivalence								
E1 Münch Individuation Test of Adolescence (MITA-Father)	1. Successful individuation	526.68*	3.99	.945	.964	.955	.04 (.02-.06)	95%	.821 .820
	2. Fear of love withdrawal								
	3. Denied need for attachment								
	4. Support								
	5. Engulfment anxiety								
	6. Ambivalence								

Note. BBNFI = Bentler-Bonett Normed Fit Index; BBNNFI = Bentler-Bonett Normormed Fit Index; CFI = comparative fit index; RMSEA = root mean squared error of approximation; λ_{ij} = factorial coefficients.

* $p < .05$.

TABLE 2 Correlation Matrix of Latent Variables

Instrument	Factorial structure	<i>R</i> correlation coefficients
Filial Responsibility Scale	1. Current expressive caregiving	1.00
	2. Current unfairness	.67* 1.00
Network of Relationships Inventory (Mother)	1. Intimacy	1.00
	2. Conflict	.54* 1.00
	3. Relative power	.77* .52* 1.00
	4. Satisfaction	.48* .71* .49* 1.00
	5. Support	.61* .81* .66* .71* 1.00
	6. Affection	.48* .54* .49* .62* .76* 1.00
	7. Instrumental aid	.55* .48* .56* .77* .60* .80* 1.00
	8. Admiration	.47* .77* .61* .62* .61* .72* .69* 1.00
Network of Relationships Inventory (Father)	1. Intimacy	1.00
	2. Conflict	.34* 1.00
	3. Relative power	.71* .56* 1.00
	4. Satisfaction	.41* .76* .41* 1.00
	5. Support	.51* .77* .61* .79* 1.00
	6. Affection	.51* .58* .42* .55* .66* 1.00
	7. Instrumental aid	.56* .42* .48* .52* .56* .71* 1.00
	8. Admiration	.46* .72* .67* .63* .58* .36* .51* 1.00
El Münch Individuation Test of Adolescence (MITA-Mother)	1. Successful individuation	1.00
	2. Fear of love withdrawal	.71* 1.00
	3. Denied need for attachment	.46* .76* 1.00
	4. Support	.55* .51* .58* 1.00
	5. Engulfment anxiety	.61* .72* .61* .44* 1.00
	6. Ambivalence	.55* .81* .54* .61* .77* 1.00
El Münch Individuation Test of Adolescence (MITA-Father)	1. Successful individuation	1.00
	2. Fear of love withdrawal	.72* 1.00
	3. Denied need for attachment	.55* .66* 1.00
	4. Support	.45* .72* .55* 1.00
	5. Engulfment anxiety	.47* .81* .70* .52* 1.00
	6. Ambivalence	.61* .57* .60* .57* .67* 1.00

* $p < .05$.

The main limitations we notice in this study are related to content validity, given that the adapted scales are reduced versions, and the complexity of the measured constructs is not reflected in the scarce number of items of some of the scales and subscales.

NOTE

1. We use this term to refer to both divorce cases and permanent separations.

REFERENCES

- Affi, T. (2003). "Feeling caught" in stepfamilies: Managing boundary turbulence through appropriate communication privacy rules. *Journal of Social and Personal Relationships*, 20(6), 729–755.
- Affi, T., & Schrodt, P. (2003). "Feeling caught" as a mediator of adolescents' and young adults' avoidance and satisfaction with their parents in divorced and non-divorced households. *Communication Monographs*, 70(2), 142–173.
- Amato, P. (1994). Father–child relations, mother–child relations, and offspring psychological wellbeing in early adulthood. *Journal of Marriage and Family*, 56(4), 1031–1042.
- Amato, P. (2000). Consequences of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and Family*, 62, 1269–1287.
- Amato, P. (2001). Children of divorce in the 1990s: An update of the Amato and Keith (1991) meta-analysis. *Journal of Family Psychology*, 15(3), 355–370.
- Amato, P., & Affi, T. (2006). Feeling caught between parents: Adult children's relations with parents and subjective well-being. *Journal of Marriage and Family*, 68, 222–235.
- Amato, P., & Booth, A. (1991). Consequences of parental divorce and marital unhappiness for adult well-being. *Social Forces*, 69, 895–914.
- Amato, P., & Booth, A. (1997). *A generation at risk: Growing up in an era of family upheaval*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Amato, P., & DeBoer, D. (2001). The transmission of marital instability across generations: Relationship skills or commitment to marriage? *Journal of Marriage and Family*, 63(4), 1038–1051.
- Amato, P., & Keith, B. (1991). Parental divorce and the well-being of children: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 110, 26–46.
- Amato, P., & Sobolewsky, J. (2001). The effects of divorce and marital discord on adult children's psychological well-being. *American Sociological Review*, 66, 900–921.
- Aquilino, W. (1994). Impact of childhood family disruption on young adults' relationship with parents. *Journal of Marriage and Family*, 56, 295–313.
- Badía, X. (1995). Sobre la adaptación transcultural de medidas de la calidad de vida relacionada con la salud para su uso en España. *Medicina Clínica*, 105, 56–58.
- Baizán, P. (2003). La difícil integración de los jóvenes en la edad adulta [The hard integration of youth into adulthood]. *Documentos de Trabajo del Laboratorio de Alternativas*, n° 33/2003. Retrieved May 2009, from <http://sociodemo.upf.edu/papers/Alternativas33.pdf>
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226–244.
- Bengoechea, P. (1992). Un análisis exploratorio de los posibles efectos del divorcio en los hijos [An exploratory analysis of the possible effects of divorce on children]. *Psicothema*, 4(2), 491–511.
- Bentler, P. M. (1995). EQS program manual. Multivariate Software, Inc.

- Bentler, P. M., & Dijkstra, T. (1985). Efficient estimation via linearization in structural models. In P. R. Krishnaiah (Ed.), *Multivariate analysis VI* (pp. 9–42). Amsterdam: North-Holland.
- Blos, P. (1979). *The adolescent passage*. New York: International Universities Press.
- Bolgar, R., Zweig-Frank, H., & Paris, J. (1995). Childhood antecedents of interpersonal problems in young adult children of divorce. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, *34*, 143–150.
- Boszormenyi-Nagy, L., & Spark, G. (1983). *Lealtades invisibles* [Invisible loyalties]. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Bowen, M. (1991). *De la familia al individuo: La diferenciación del sí mismo en el sistema familiar* [Toward the differentiation of self in one's family of origin]. Barcelona, Spain: Paidós.
- Buchanan, C., Maccoby, E., & Dornbusch, S. (1991). Caught between parents: Adolescents' experience in divorced homes. *Child Development*, *62*(5), 1008–1029.
- Buchanan, C., Maccoby, E., & Dornbusch, S. (1996). *Adolescents after divorce*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Cantón, J., Cortés, M. R., & Justicia, M. D. (2002). Las consecuencias del divorcio en los hijos [The consequences of divorce on children]. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, *2*(3), 47–66.
- Carter, E., & McGoldrick, M. (Eds.). (1980). *The family life cycle: A framework for family therapy*. New York: Gardner.
- Cherlin, A. (1999). Going to extremes: Family structure, children's well-being and social science. *Demography*, *36*, 421–428.
- Cherlin, A., Chase-Lansdale, L., & McRae, C. (1998). Effects of divorce on mental health throughout the life course. *American Sociological Review*, *63*, 239–249.
- Cooney, T. (1994). Young adults' relations with parents: The influence of recent parental divorce. *Journal of Marriage and Family*, *56*(1), 45–56.
- Cummings, E. M., & Davies, P. (1994). *Children and marital conflict: The impact of family dispute and resolution*. New York: Guilford.
- Emery, R. (1999). Post divorce family life for children. In R. Thompson & P. Amato (Eds.), *The post divorce family: Children, parenting and society* (pp. 3–27). London: Sage.
- Emery, R. (2008). *La verità sui figli e il divorzio: Gestire le emozioni per crescere insieme* [The truth about children and divorce. Dealing with the emotions so you and your children can thrive]. Milan, Italy: Franco Angeli.
- Erikson, E. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Feixa, C. (2007). Ser jove: Avui, ahir, demà [Being young: Today, yesterday, tomorrow]. In J. Elzo, C. Feixa, & E. Giménez-Salinas (Eds.), *Joves i valors, la clau per a la societat del futur* (pp. 41–67). Barcelona, Spain: Fundació "La Caixa."
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the personal relationships in their social networks. *Developmental Psychology*, *27*, 656–662.
- Furstenberg, F., & Kiernan, K. (2001). Delayed parental divorce: How much do children benefit? *Journal of Marriage and Family*, *63*(2), 446–457.
- Gaspar, A., Stolberg, A., Macie, K., & Williams, L. (2008). Coparenting in intact and divorced families: Its impact on young adult adjustment. *Journal of Divorce & Remarriage*, *49*(3–4), 272–290.

- Grich, J., Seid, M., & Fincham, F. (1992). Assessing marital conflict from the child's perspective: The Children's Perception of Interparental Conflict scale. *Child Development, 63*, 558-572.
- Guglhoer-Rudan, A., Thoennissen, C., & Walper, S. (2008, May). *Differences in young adults relationship to fathers in Gothenburg, Milan and Munich*. Paper presented at the 11th Biennial European Association for Research on Adolescence (EARA) Conference, Torino, Italy.
- Guglhoer-Rudan, A., Thoennissen, C., Walper, S., & Scabini, E. (2007, August). *Individuation in young adults in Munich and Milan*. Paper presented at the 13th European Conference on Developmental Psychology, Jena, Germany.
- Guillemin, F. (1995). Cross-cultural adaptation and validation of health status measures. *Scandinavian Journal of Rheumatology, 24*, 61-63.
- Hambleton, R. K. (1996). Adaptación de tests para su uso en diferentes idiomas y culturas: Fuentes de error, posibles soluciones y directrices prácticas [Adaptation of tests for use in different languages and cultures: Sources of error, possible solutions and practical guidelines]. In A. J. Muñiz (Ed.), *Psicometría* (pp. 207-238). Madrid, Spain: Editorial Universitas.
- Hetherington, E. M. (1998). Social capital and the development of youth from non-divorced, divorced and remarried families. In A. Collins (Ed.), *Relationships as developmental contexts: The 29th Minnesota Symposium on Child Psychology* (pp. 171-209). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Hetherington, E. M. (1999). Should we stay together for the sake of the children? In E. M. Hetherington (Ed.), *Coping with divorce, single parenting, and remarriage: A risk and resiliency perspective* (pp. 93-116). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Hetherington, M., & Clingempeel, G. (1992). Coping with marital transitions. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 57*(2-3), 1-14.
- Hoyle, R. H., & Panter, A. T. (1995). Writing about structural equation models. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 158-176). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications* (pp. 76-99). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*, 1-55.
- Hutchinson, A., Bentzen, N., & König-Zanhn, C. (1997). *Cross-cultural health outcome assessment: A user's guide*. Groningen, Netherlands: European Research Group on Health Outcomes.
- Iacovocu, M., & Bethoud, R. (2001). *Young people's lives: A map of Europe*. Colchester, UK: University of Essex, Institute for Social and Economic Research.
- Instituto Nacional de Estadística. (2008). Indicadores sociales 2008. Familia y relaciones sociales. Tablas nacionales [Social indicators 2008. Family and social relationships. National tables]. Retrieved September 2007, from <http://www.ine.es/daco/dac042/sociales08/sociales.htm>
- Iraurgi, J. (2008). Procedimientos metodológicos para la elaboración, adaptación y validación de instrumentos de medida en psicología [Methodological

- procedures for the development, adaptation and validation of measuring instruments in psychology]. In Equipo EIF (Ed.), *Manual de instrumentos de evaluación familiar* (pp. 15–57). Madrid, Spain: CCS.
- Iraurgi, I., Martínez-Pampliega, A., Sanz, M., Cosgaya, L., Galíndez, E., and Muñoz, A. (2007). Adaptación española del CPIC—Escala de Conflicto Interparental desde la Perspectiva de los Hijos—y desarrollo de una versión abreviada (CPIC-36) [Spanish adaptation of CPIC—Interparental Conflict Scale from the Perspective of Children—and development of an abbreviated version (CPIC-36)]. *Letras de Deusto*, 37(115), 149–168.
- Jacobvitz, D., Riggs, S., & Johnson, E. (1999). Cross-sex and same-sex family alliances: Immediate and long-term effects on sons and daughters. In N. D. Chase (Ed.), *Burdened children: Theory, research, and treatment of parentification* (pp. 34–55). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Johnson, P., & McNeil, K. (1998). Predictors of developmental task attainment for young adults from divorced families. *Contemporary Family Therapy*, 20(2), 237–250.
- Johnson, P., & Nelson, M. (1998). Parental divorce, family functioning and college student development: An intergenerational perspective. *Journal of College Student Development*, 39, 355–363.
- Johnson, P., Throngren, J., & Smith, A. (2001). Parental divorce and family functioning: Effects on differentiation levels of young adults. *The Family Journal*, 9(3), 265–272.
- Josselson, R. (1980). Ego development in adolescence. In J. Adelson (Ed.), *Handbook of adolescent psychology* (pp. 188–210). New York: Wiley.
- Jurkovic, G. J., & Thirkield, A. (1999). *Filial Responsibility Scale—Adult (FRS-A)*. Unpublished manuscript, Department of Psychology, Georgia State University, Atlanta, GA.
- Jurkovic, G., Thirkield, A., & Morrell, R. (2001). Parentification of adult children of divorce: A multidimensional analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 30(2), 245–257.
- Kaplan, D. (2000). *Structural equation modeling: Foundations and extensions*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Levine, J., Green, C., & Millon, T. (1986). The separation-individuation test of adolescence. *Journal of Personality Assessment*, 50, 123–137.
- Licht, C., & Chabot, D. (2006). The emotional differentiation scale: A theoretically and psychometrically sound instrument for measuring Bowen's intrapsychic aspect of differentiation. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32(2), 167–180.
- Mahler, M., Pine, F., & Bergman, A. (1975). *The psychological birth of human infants*. New York: Basic Books.
- Marsh, H., Balla, J., & Hau, K. (1996). An evaluation of incremental fit indices: A clarification of mathematical and empirical properties. In G. A. Marcoulides & R. E. Schumacker (Eds.), *Advanced structural equation modeling: Issues and techniques* (pp. 315–353). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Martínez-Pampliega, A., Sanz, M., Iraurgi, I., & Iriarte, L. (2009). Impacto de la ruptura matrimonial en el bienestar físico y psicológico de los hijos. Síntesis de Resultados de una línea de investigación [Impact of marital disruption in the

- physical and psychological development of children. Results summary of a line of research]. *La Revue du REDIF*, 2, 7–18.
- McLanahan, S., & Sandefur, G. (1994). *Growing up with a single parent*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Morgado, B., & González, M. M. (2001). Divorcio y ajuste psicológico infantil: Primeras respuestas a algunas preguntas repetidas [Divorce and child psychological adjustment: First answers to some repeated questions]. *Apuntes de Psicología*, 19(3), 1–14.
- Pérez, C., Alomar, E., Aramburu, I., Castillo, J., Davins, M., Simón, J., et al. (2008). *La vida dels/les joves de Barcelona: Formació, treball i família—projecte YAGISS* [Life design of young adults in Barcelona: Training, job and family—YAGISS project]. Unpublished manuscript, Universitat Ramon Llull and Secretaria de Joventut de la Generalitat de Catalunya.
- Perosa, L., Perosa, S., & Tam, H. (2002). Intergenerational systems theory and identity development in young adult women. *Journal of Adolescent Research*, 17(3), 235–259.
- Peters, B., & Ehrenberg, M. (2008). The influence of parental separation and divorce on father–child relationships. *Journal of Divorce & Remarriage*, 49(1–2), 78–109.
- Pons-Salvador, G. (2007). La influencia del divorcio en los hijos [The effects of divorce on children]. *Letras de Deusto*, 115(37), 109–121.
- Pons-Salvador, G., & del Barrio, V. (1995). El efecto del divorcio sobre la ansiedad de los hijos [The effect of divorce on children's anxiety]. *Psicobema*, 7(3), 489–497.
- Scabini, E., & Marta, E., & Lanz, M. (2006). *The transition to adulthood and family relations*. Hove, UK: Psychology Press.
- Schwarz, B., Walper, S., Gödde, M., & Jurasic, S. (1997). *Dokumentation der erhebungsinstrumente der 1. hauptbefragung (überarb. version) (Inf. téc. No. 14)* [Documentation of the survey instruments of the 1st main survey (revised version)]. Munich, Germany: Ludwig Maximilians Universität, Familienentwicklung nach der trennung.
- Sierwald, W. (1996). “Feeling of being caught”—*Kindliche Loyalitätskonflikte und das Gefühl des Gefangenseins. Entwicklung eines Fragebogens zum Gefühl des Gefangenseins (Inf. téc. No. 6)* [“Feeling of being caught”—Childhood conflicts of loyalty and a sense of being caught. Development of a questionnaire to the feeling of being caught]. Munich, Germany: Ludwig Maximilians Universität, Familienentwicklung nach der Trennung.
- Silverstein, M., & Bengtson, V. (1997). Intergenerational solidarity and the structure of adult child–parent relationships in American families. *American Journal of Sociology*, 103(2), 429–460.
- Wallerstein, J. (1985). The overburdened child: Some long-term consequences of divorce. *Social Work*, 30(2), 116–123.
- Wallerstein, J., & Kelly, J. B. (1980). *Surviving the breakup: How children and parents cope with divorce*. New York: Basic Books.

- Wallerstein, J., Lewis, J., & Blakeslee, S. (2000). *The unexpected legacy of divorce: A 25 year landmark study*. New York: Hyperion.
- Walper, S., Schwarz, B., & Jurasic, S. (1996). *Entwicklung und erprobung des münchener individuuationstests (Inf. tée. No. 8)* [Development and testing of the Munich Individuation Tests (Technical report number 8)]. Munich, Germany: Ludwig Maximilians Universität, Familienentwicklung nach der trennung.
- Weiss, R. (1979). Growing up a little faster: The experience of growing up in a single parent household. *Journal of Social Issues*, 35, 97–111.
- Wendt, V., Kroll, S., Beckh, K., Gerhard, K., & Walper, S. (2002). *Dokumentation der Erhebungsinstrumente der 4. Hauptbefragung (Inf. tée. No. 42)* [Documentation of the assessment instruments of the 4th main survey (Technical report number 42)]. Munich, Germany: Ludwig Maximilians Universität y Friedrich Schiller Universität, Familienentwicklung nach der Trennung.
- White, L. (1992). The effect of parental divorce and remarriage on parental support for adult children. *Journal of Family Issues*, 13, 234–250.
- Wittmann, S., Helm, B., Buhl, H. M., & Noack, P. (2000). *Dokumentation der erhebungsinstrumente des projektes 'erwachsene und ihre eltern* [Documentation of the survey instruments of young adults and their parents project]. Jena, Germany: Friedrich Schiller Universität, Institut für Psychologie, Abteilung Pädagogische Psychologie.
- Zill, N., Morrison, D., & Coiro, M. (1993). Effects of divorce on parent-child relationships, adjustment and achievement in young adulthood. *Journal of Family Psychology*, 7, 91–103.

A Battery for the Assessment of Young Spanish Adults Individuation on the Family of Origin

Clara Valls-Vidal¹, Carles Pérez-Testor¹, Joan Guàrdia-Olmos², and Raffaella Iafrate³

¹Universitat Ramon Llull, Barcelona, Spain, ²Universitat de Barcelona, Spain,

³Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan, Italy

Abstract. In Spanish families, parent-child relationships play a crucial role, but they also present specific risks for the children's transition to adulthood which may hinder their individuation and foster the creation of dysfunctional family patterns in their family of origin. In Spain there is a lack of instruments to assess parent-child relationships in these terms. The present study examines the psychometric properties of a battery to assess individuation with mother, individuation with father, and the existence of dysfunctional family patterns (DFP) in 535 young Spanish adults (20–31 years). Items from the Munich Individuation Test of Adolescence (Walper, 1998), the Network of Relationships Inventory (Furman & Buhrmester, 1985), the Filial Responsibility Scale (Jurkovic & Thirkield, 1999), and the Feeling Caught Between Parents and Parental Pressure scales (Walper & Schwarz, 2001) have been used. The initial structure obtained through exploratory factor analysis underwent a confirmatory factor analysis. The results hint at a model adjusted to the data which guarantees the construct validity of the proposed structure. Internal consistencies for scales and subscales were acceptable to excellent, with α ranging from .62 to .91. Different indices of concurrent validity were also analyzed. The results generally support the reliability and validity of the new instrument. Limitations are discussed.

Keywords: young adult, individuation, dysfunctional family

The early years of adolescence in industrialized countries today (11–12 years), its extension to the later teenage years (to 19–20), and the postponement of the onset of adulthood have prompted a new phase of development entitled young adulthood (from 20 to 30–35) (Arnett, 2000; Cigoli & Scabini, 2006). In contrast to the American, Nordic, and Northern European model (Iacovou, 2001), in Southern European countries the last stage before adulthood is characterized by young adults remaining at the parental home for a long period of time in a supportive family context. In these countries the transition to adulthood is no longer a short span of time consisting of precise steps, but a long period of moratorium – sometimes comprising over 20 years of the life of an individual (Scabini, Marta, & Lanz, 2006). Within this context, changes in family arrangements may involve new patterns of family functioning that hamper the psychological separation of the young adult from the family of origin. Scabini et al. (2006) consider that, in families with young adults, the gradual push toward freedom may wane because parents and offspring are able to fulfill reciprocal needs within the family, thus producing a dangerous stability.

Psychoanalytical and family systems theorists have conceptualized psychological separation from one's parents and the achievement of own identity as a developmental task. The former consider that process an intrapsychic one

called *separation-individuation* where the infant (Mahler, Pine, & Bergman, 1975), and later the adolescent (Blos, 1979), moves from *symbiosis* – physical and psychological dependency – to *individuation*, by recognizing oneself as distinct from others. The latter, especially in light of Bowen's theory (1978), defines *differentiation of self* on an intrapsychic level as involving the differentiation of the emotional from the intellectual function, but also on an interpersonal level involving the ability to experience intimacy with independence from others (Bowen, 1978; Skowron & Friedlander, 1998). The degree to which individuation occurs is reflected in the degree to which a person experiences him- or herself as being fused with others, *fusion* being a high degree of identification and absolute dependency experienced by one toward another (Karpel, 1976). From Bowen's perspective, poorly differentiated individuals tend to engage in *fusion* or *emotional cutoff*. Fused individuals remain "stuck" in the position they held in their families of origin, they have few firmly held convictions and beliefs, are either dogmatic or compliant, and seek acceptance and approval above all other goals. Emotional cutoff is personified by the reactive emotional distancer, who appears isolated from others, tends to deny the importance of the family, and often boasts of his or her emancipation from the parents. Whereas a fused person tends to

experience separation as overwhelming, the emotional cut-off person finds intimacy profoundly threatening (Skowron & Friedlander, 1998).

Individuation and self-differentiation as individual level variables are both reached through a lifelong process of regulation between autonomy and connectedness to significant others, which may need to be continually negotiated (Anderson & Sabatelli, 1990). The family of origin is the primary context where this negotiation takes place. In that sense Bowen (1978) spoke of differentiation in a family level variable and referred to the emotional patterns present in the nuclear family that can promote or hinder the family members' self-differentiation. The higher the family level of differentiation is, the lower the need for family members to continually seek love, approval from one another, or to blame others for not fulfilling these needs, and the more able family members are to engage in age-appropriate goal-directed tasks (Bowen, 1978). Anderson and Sabatelli (1990) note that this concept is similar to that of Boszormenyi-Nagy and Krasner (1987) of genuine dialog, which emphasizes trust, fairness, and relatedness. In a poorly differentiated family, interpersonal boundaries are regulated in extreme ways – by blurring boundaries between members and subsystems, thus allowing for fusion and inhibiting autonomy; or by maintaining rigid boundaries, and thus allowing for autonomy at the expense of intimacy, support, responsiveness, and reciprocity (Minuchin, 1974; Stierlin, 1981). Taking into account that individuation has traditionally been conceived of as an individual variable and differentiation as a family system variable (Sabatelli & Mazor, 1985), we call individuation the developmental task of reaching autonomy while maintaining connectedness.

Spain has two phenomena that may add complexity to the achievement of individuation. On the one hand, as a Southern European country, it allows and sometimes even promotes the cohabitation of two adult generations in one household for a long period of time, thus amplifying the influence of the family of origin on the individuation process. On the other hand, the increase of divorce rates may lead to an increasing number of young adults experiencing dysfunctional family pattern, which in turn hinder the achievement of individuation (Ardity & Prouty, 1999; Johnson & McNeil, 1998; Johnson, Torngren, & Smith, 2001; Johnson, Wilkinson, & McNeil, 1995). In Spain, the percentage of broken marriages (separations and divorces) has doubled in the last 20 years, from 30.70% in 1991 to 68.90% by 2007 (INE, 2008). Given the lack of validated instruments in the Spanish population to measure the achievement of individuation in young adults and the presence of specific family patterns in their family of

origin, there is no empirical literature that studies the inter-generational aspects involved in the transition of Spanish young adults to adulthood. In a previous work (Valls-Vidal, Pérez-Testor, Guàrdia-Olmos, & Iafrate, 2010), a pool of items from different theoretical approaches was translated and adapted to the Spanish population, and the structure of the original scales were tested by CFA. The results showed acceptable psychometric properties of the original structure, although the high number of items of the total of scales hinders its application as a test battery. The aim of this work is to “polish” that pool of items by selecting a new pool of items on the basis of the aforementioned constructs: *Autonomy* and *Connectedness* as the two dimensions of individuation and *Dysfunctional Family Patterns*, and to then explore their structure by the exploratory factor analysis (EFA). Our research question is then formulated as follows: The initial structure observed in the EFA can be assumed in terms of construct validity on the basis of the results of submitting that structure to a later CFA. In order to provide complementary evidence of the validity, we analyzed reliability (by means of internal consistency) and different validity indicators (content, construct, and concurrent) of the different scales.

Connectedness and Autonomy

Connectedness and Autonomy have been identified by empirical literature as different but related dimensions, meaning that optimal individuation involves high levels of Autonomy and high levels of Connectedness (Buhl, 2008; Grotevant & Cooper, 1998; Manzi, Vingoies, Regalia, & Scabini, 2006). In order to assess Connectedness, we used items from two original Networks of Relationships Inventory (NRI) (Furman & Buhrmester, 1985) – *Intimacy and Admiration* – and the *Affection Toward Parents* scale from the YAGISS-Questionnaire¹ (Pérez Testor et al., 2008). Despite affection received from parents – as assessed by the NRI *Affection* subscale – we intend to measure the capacity of young adults to keep connectedness with their parents regardless of their behavior or attitude. We selected those scales because they refer to the young adult's tendency to remain emotionally connected to their parents (Anderson & Sabatelli, 1990). Another NRI subscale – *Relative Power* – was intended to assess Autonomy as the capacity to act and think by oneself autonomously. Finally, three subscales from the Munich Individuation Test of Adolescence were used (MITA) (Walper, 1998). One of them refers to success in individuation – *Successful Individuation* – and it measures appreciation of dependency and independence needs,

¹ The YAGISS-Project – “Young Adults in Germany, Italy, Sweden and Spain: Life Design of Young Adults Aged 20 to 30 in Munich, Milan, Gothenburg and Barcelona Between Vocational Training, Job and Family” investigates the transition to adulthood, with respect to several aspects of family relationships, intimate relationships, young adults' process of individuation, future and career plans, and individual psychological adjustment in a crosscultural perspective. The research project was engaged in 2004 by the research teams of Prof. Sabine Walper at the Ludwig-Maximilians-Universität in Munich, Germany (LMU) and the team of Prof. Dr. E. Scabini at the Università Cattolica Del Sacro Cuore in Milan, Italy. Together the two teams developed a substantial questionnaire and started the data collection (YAGISS-Questionnaire). <http://www.yagiss.de>.

similarities, and differences from the parents; while the other two refer to difficulties in Connectedness or Autonomy: *Engulfment Anxiety* – anxiety caused by the fact of feeling controlled by one's own parents – and *Fear of Love Withdrawal* – fear of physical or emotional separation from one's own parents. Both have been pointed out as major impediments to successful individuation in adolescence (Levine, Green, & Millon, 1986). Individuation differs according to the parent's sex (Rice, 1992), so we chose measures that allow independent scores for the young adults' relationship with their mother and with their father.

Studies that correlate the attainment of individuation (or self-differentiation) found a positive and significant association between that variable and psychological adjustment (Chung & Gale, 2006; Elieson & Rubin, 2001; Manzi et al., 2006; Skowron, Stanley, & Shapiro, 2009; Skowron, Wester, & Azen, 2004; Umberston, 1992). Regarding the young adult's sex, theoretical and empirical literature (Allen & Stoltenberg, 1995; Scabini & Galimberti, 1995) observes higher perception in terms of connectedness and cohesion in females than in males. There exist different theoretical perspectives about gender and the difficulties to attain individuation though no concluding results (Skowron, & Friendlander, 1998). Some pointed out more difficulties in girls (Chodorow, 1978), whereas others do not consider those differences (Bowen, 1978).

Dysfunctional Family Patterns

A fundamental goal of understanding the development of individuation is to obtain information about the family patterns associated with divorce. Different authors observed specific dysfunctional family patterns – parentification and triangulation – in young adults with separated parents (Afifi & Schrot, 2003; Emery, 2008; Johnson & McNeil, 1998; Johnson et al., 2001; Jurkovic, Thirkield, & Morrell, 2001; Kelly & Emery, 2003; Wallerstein & Lewis, 1998). Triangulation was defined by Bowen (1978) as the involvement of a third party in reducing anxiety among the members of a dyad. Systemic theories have identified different manifestations of this relational pattern in the family: loyalty conflicts, also described as the feeling of being caught between parents (Boszormenyi-Nagy & Spark, 1987) and the children's feelings of being under pressure of their own parents to take sides or form a coalition with one of them against the other (Buchanan, Maccoby, & Dornbusch, 1991, 1996). Parentification is the inversion of the parents' and the children's functional or emotional roles (Chase, 1999), and it is considered destructive when the children's responsibilities lie beyond their capabilities or when their role is not recognized, appreciated, or legitimated (Jurkovic, 1998). In order to measure triangulation, we used items from two scales: Feeling Caught Between Parents and Parental Pressure (Walper & Schwarz, 2001), and to measure parentification we used two scales of the Filial Responsibility scale (FRS-A) (Jurkovic & Thirkield, 1999): Expres-

sive Caregiving and Feeling of Unfairness. In the case of young adults, destructive parentification is identified through feelings of unfairness along with their caregiving behavior (Jurkovic et al., 2001).

The associations between dysfunctional family patterns and psychological well-being during young adulthood are scarce, even though Amato and Afifi (2006) observed a negative and significant association between these two variables. Regarding the implication on dysfunctional family patterns, part of the literature suggests that girls are more parentified than boys (Mayseless, Bartholomew, Henderson, & Trinke, 2004; Wallerstein, Lewis, & Blakeslee, 2000), and there are varying results regarding triangulation and sex (Afifi & Schrodt, 2003; Amato & Afifi, 2006; Buchanan et al., 1991).

Method

Participants

The study sample came from the YAGISS Project. There were 535 young adults (225 men, 310 women, $M_{age} = 24.19$, $SD = 3.04$, age range: 20–31) who lived or worked in the city of Barcelona. For 56.86% ($n = 290$) their main activity was studying, 41.96% ($n = 214$) worked as a main activity, and 2.35% ($n = 12$) were unemployed and did not conduct any of the aforementioned activities. As to nuclear family composition, 48.22% lived with their father and mother, 17% with friends or students, 13% with their partner, and 11.6% with their mother or their father. Of the total sample, 110 young adults were children of separated parents. The participants were reached through various channels: in classrooms in several Barcelona universities, by means of a data collection company, and through the study participants themselves. Sampling was nonprobabilistic and stratified in order to balance the sample for sex and age.

Materials

The scales used in this work are those of the Spanish version of the YAGISS Questionnaire (Pérez Testor et al., 2008). This questionnaire consists of a self-administered template with several scales and sociodemographic data with an estimated 40-minute response time. In order to adapt the original German questionnaire to Spanish, we followed the steps recommended by the literature on test and scale adaptation.

Individuation with Mother and Father

The Munich Individuation Test of Adolescence (MITA; Walper, 1998) includes six scales measuring successful individuation as well as specific individuation difficulties

with independent scores for the relationship with mother and father. We selected items from three subscales: two items from Successful Individuation (SI; e.g., "Even if I don't like everything my mother/father does, I try to understand her/him"), four items from Fear of Love Withdrawal (FW; e.g., "If I disappoint my mother, I am anxious that she will not like me anymore") and six items from Engulfment Anxiety (EA; e.g., "I feel constantly controlled by her/him"). All of them present a Likert response format from 1 (*totally disagree*) to 4 (*totally agree*).

The Network of Relationships Inventory (NRI) (Furman & Buhrmester, 1985) measures several qualities of the relationship with independent scores for the relationship with the mother and the father. From this scale we drew a selection of items from three of the four subscales: two items from Intimacy (IN) (e.g., "How much do you talk about everything with your mother/father?") and one item from Admiration (AD) (e.g., "How much do you treat your mother/father with admiration and respect?"), and the three items from Relative Power (RP) (e.g., "In your relationship with your mother/father, who tends to take charge and decide what should be done?"). All scales have a Likert response format from 1 (*never or almost never*) to 5 (*almost always*). Finally we used the three items from Affection Toward Parents (A) (e.g., "How much do you love your mother/father?") from the YAGISS Questionnaire (Pérez Testor et al., 2008) measured on a Likert scale from 1 to 5.

Dysfunctional Family Patterns

The Feeling Caught Between Parents Scale (CB) (e.g., "I feel torn back and forth between my parents") and the Parental Pressure Scale (PP) (e.g., "My mother wants me to love her more than I love my dad"), both created ad hoc by Walper and Schwarz (2001). The six items from the first one with a Likert response format from 1 (*totally disagree*) to 4 (*totally agree*), and four items from the second one with a Likert response format from 1 (*never*) to 5 (*always*). From the Filial Responsibility scale (FRS-A) (Jurkovic & Thirkield, 1999) we selected three items from the Expressive Caregiving subscale (EC) (e.g., "At times I feel I am the only one my mother or father can turn to") and the ten items from the Feeling of Unfairness subscale (FU) (e.g., "In my family of origin, I often make sacrifices that go unnoticed by other family members"). Both are items with a Likert response format from 1 (*totally disagree*) to 5 (*totally agree*).

Psychological Adjustment (PA)

Six items from the Rosenberg Self-Esteem Scale (Rosenberg, 1965) (e.g., "In general I am happy with myself") assessed by a Likert scale from 1 (*totally disagree*) to 4 (*totally agree*). In the Barcelona YAGISS Questionnaire, high scores on this scale mean Negative Self Esteem. For

this study we have inverted the corresponding items to obtain Self-Esteem for better understanding. Eight items from the CES-D Depression scale (Radloff, 1991) (e.g., "During last week I felt depressed") with a Likert response format from 1 (*less than one day*) to 4 (*five to seven days*). Both scales revealed good internal consistency in this study sample (Self-esteem: $\alpha = .81$; Depression: $\alpha = .75$).

Procedure

The YAGISS Questionnaire was administered between March and October 2008. Two answer modalities were offered: written and electronic format. Both modalities explained the aim and conditions of the study. Anonymity was guaranteed as well as data confidentiality. All the participants took part voluntarily and gave informed consent.

Analysis

The internal consistency of the scales was calculated with Cronbach's α coefficient. In order to contrast their construct validity, an exploratory factor analysis of the main components with a random middle of initial sample ($n = 267$) was conducted with independent subsequent Oblimin rotation for each of the scales – Individuation mother, Individuation father, Dysfunctional family patterns. Parallel, it was deemed appropriate to estimate the behavior of the factorial structure obtained through confirmatory strategy (CFA) by studying it with the second random subsample ($n = 268$). These analyses were conducted with the AMOS v. 18.0 software. Finally, for concurrent validity, the associations between the scales and the psychological adjustment variables were analyzed by means of Pearson's coefficient and differences between groups in age, sex, and parental divorce by means of Student's *t*-test.

Results

Exploratory Factor Analysis

Internal Consistency

The factors related to Individuation with Mother (IM) had good to excellent internal consistency, with values between .75 and .84. However, the α coefficient value for the total of the scale indicated a weak internal consistency ($\alpha = .62$). We have obtained similar results for Individuation with Father (IF). The α values of the different factors ranged from .71 to .88 and were higher than the α value for the total of the scale ($\alpha = .65$). The factors related to DFP yielded α values between .78 and .90, and total .91 for the total of the scale.

Table 1. Factor loadings for exploratory factor analysis with oblimin rotation of individuation with mother and father and dysfunctional family patterns

Ind-Mother item original scale and item no.	Components				Ind-Father item original scale and item no.	1 (C)	Components				DFP item original scale and item no.	Components			
	1 (OP)	2 (FW)	3 (AU)	4 (C)			2 (IN)	3 (AU)	4 (FW)	1 (CB)		2 (FD)	3 (UC)	4 (PP)	
MITA(EA) 10	-.81	.09	-.11	-.26	NRI(AF) 20	.78	-.10	-.07	.09	CB2	.82	.22	.24	.49	
MITA(EA) 17	-.78	.14	-.11	-.37	NRI(AD) 23	.77	-.15	-.25	.05	CB5	.82	.31	.28	.44	
MITA (EA) 15	-.75	.09	-.06	-.14	NRI(AF) 17	.76	-.15	-.11	-.02	CB4	.82	.34	.27	.39	
MITA(EA) 26	-.74	.19	-.08	-.20	NRI(AF) 27	.75	-.13	.07	.09	CB3	.81	.26	.29	.48	
MITA(EA) 20	-.71	.32	-.22	-.20	NRI(IN) 22	.73	-.21	.06	.07	CB6	.76	.19	.32	.49	
MITA(EA) 12	-.65	.18	-.01	-.08	MITA(SI) 18	.68	-.38	-.01	.08	CB 1	.73	.16	.32	.35	
MITA (FW) 11	-.18	.82	-.06	-.10	MITA(SI) 8	.67	-.12	.03	-.14	FU_FRS14	.29	.80	.25	.22	
MITA(FW) 7	-.14	.78	-.09	-.14	NRI(IN) 18	.66	-.20	.08	.17	FU_FRS12	.30	.78	.34	.13	
MITA(FW) 21	-.26	.72	-.08	-.00	MITA(EA) 10	-.23	.77	-.09	.03	FU_FRS2	.32	.76	.39	.25	
MITA(FW) 2	-.15	.66	-.09	.13	MITA(EA) 15	-.04	.76	-.09	.10	FU_FRS16	.09	.68	.20	.30	
NRI(RP) 15	.05	-.12	.82	.02	MITA(EA) 17	-.25	.76	-.07	.08	FU_FRS4	.43	.67	.17	.26	
NRI(RP) 14	.19	-.01	.81	.04	MITA(EA) 26	-.21	.69	-.00	.10	FU_FRS7	.32	.56	.16	.17	
NRI(RP) 16	.02	-.10	.80	-.02	MITA(EA) 20	-.14	.67	-.19	.31	FU_FRS11	.03	.55	-.05	.14	
NRI(AD) 23	.14	-.05	-.08	.76	MITA(EA) 12	-.11	.64	.20	.13	EC_FRS1	.18	.07	.71	.12	
NRI(AF) 20	.14	.03	.02	.75	NRI(RP) 15	.05	-.07	.85	-.21	EC_FRS15	.16	.04	.70	.12	
NRI(AF)27	.17	.11	.09	.73	NRI(RP) 14	-.01	-.05	.82	-.12	FU_FRS20	.50	.42	.68	.49	
NRI(AF) 17	.09	-.14	-.15	.70	NRI(RP) 16	-.11	-.02	.81	-.13	FU_FRS18	.46	.41	.69	.45	
NRI(IN) 22	.31	.03	.01	.67	MITA(FW) 11	-.03	.12	-.11	.80	EC_FRS5	.36	.31	.64	.25	
MITA(SI) 18	.30	.01	.07	.65	MITA(FW) 21	.08	.20	-.23	.75	FU_FRS9	.34	.43	.57	.07	
NRI(IN) 18	.35	.10	.09	.63	MITA(FW) 7	-.03	.12	-.05	.69	PP4	.47	.25	.27	.83	
MITA(SI) 8	.09	-.25	.14	.52	MITA(FW) 2	.15	.05	-.13	.62	PP2	.49	.18	.18	.79	
% variance	23.91	14.10	9.39	9.15	% variance	23.30	15.47	10.50	8.19	PP3	.45	.33	.26	.77	
										PP5	.43	.20	.20	.77	
										% variance	35.03	10.92	7.29	5.33	

Notes. $N = 535$. The highest loadings are presented in bold ($p < .05$). Ind-Mother = Individuation with mother; Ind-Father = Individuation with father; DFP = Dysfunctional family patterns; MITA = Item from MItchener Individuations Test; NRI = Item from Network Relationship Inventory; EA = Engulfment anxiety, FW = Fear of love withdrawal, RP = Relative power, AD = Admiration, AF = Affection, IN = Intimacy, SI = Successful individuation, FRS = Item from Filial Responsibility Scale, CB = Caught between parents; FU = Feeling of unfairness, EC = Emotional caregiving, PP = Parental pressure. OP = Openness, C = Connectedness, IN = Intrusiveness, FD = Feeling deprived, UC = Unfair caregiving.

Construct Validity

Barlett's sphericity test and the Kaiser-Meyer-Olkin index (KMO) favor the application of the factorial analysis in the three scales (IM: KMO = .844; $p < .001$, IF: KMO = .837; $p < .001$ and DFP: KMO = .897; $p < .001$). The 21 items of the IM scale reveal five factors with eigenvalues > 1 . However, according to the scree plot, extracting four factors that explain 56.56% of the total variance is more appropriate (23.91, 14.10, 9.39, and 9.15, respectively). For this scale, in the rotated factorial loadings matrix (Table 2), it can be observed that F1 (Openness: $\alpha = .84$) saturates the six items of the EA scale, F2 (Fear of love withdrawal: $\alpha = .76$) saturates the four items of the FW scale, F3 (Autonomy: $\alpha = .75$) saturates the three items of the RP scale, and F4 (Connectedness: $\alpha = .83$) saturates eight items of the AF, IN, AD, and SI scales. In the RA-

Father, there are also five factors with eigenvalues > 1 . However, following the same criterion, the extraction of four factors appears to be more appropriate too, which in this case explain 57.48% of the variance (23.30, 15.47, 10.50, and 8.19, respectively). The four factors saturate exactly the same items as in the mother's case; however, the factors have a different order: F1 (Connectedness: $\alpha = .88$) saturates the items of AF, IN, AD, and SI; F2 (Intrusiveness: $\alpha = .81$) saturates the items of EA; F3 (Autonomy: $\alpha = .80$) saturates the items of RP; and F4 (Fear of love withdrawal: $\alpha = .71$) those of FW. In the mother's case, the items of EA correlate negatively with the factor saturating them but in the father's case the same items correlate positively with the factor.

For the DFP scale, both eigenvalues > 1 and the scree plot empirically justify the extraction of four factors that explain 58.58% of the variance (35.03, 10.92, 7.29, and

Table 2. Correlations (Pearson type) between individuation with mother and father and dysfunctional family patterns subscales with self-esteem and depression

Scale	Self-esteem	Depression
	<i>r</i>	<i>r</i>
Individuation with mother		
Openness ^a	.21*	-.19*
Fear of love withdrawal	-.26*	.29*
Autonomy	.11*	-.03
Connectedness	.17*	-.16*
Total scale ^b	.30*	-.29*
Individuation with father		
Connectedness	.15*	-.16*
Intrusiveness	-.21*	.19*
Autonomy	.11*	-.05
Fear of love withdrawal	-.21*	.24*
Total scale ^b	.29*	-.29*
Dysfunctional family patterns		
Caught between	-.19*	.25*
Feeling deprived	-.30*	.32*
Unfair caregiving	-.15*	.27*
Parental pressure	-.12*	.24*
Total scale	-.26*	.37*

Notes. ^aThe scores of the items have been reversed in this scale. ^bThe scores of Fear of Love Withdrawal and Intrusiveness have been reversed to calculate the total score of the scale. * $p < .01$.

5.33, respectively). The rotated factorial loadings matrix (Table 1) shows that F1 (Caught between) saturates the six items of the CB scale, F2 (Feeling deprived) seven items of the FU scale, F3 (Unfair caregiving) saturates three items of the FU scale and three of the EC scale, and F4 (Parental pressure) saturates the four items of the PP scale.

Confirmatory Factor Analysis

For the CFA, the matrix of the factorial structure in Table 1 was debugged by setting all the nonsignificant factorial loadings from the exploratory analysis to 0 (not in bold in Table 1) and by defining statistically significant factorial loadings as free parameters (in bold in Table 1). Moreover, in order to be adjusted to the CFA's statistical assumptions, the matrix of polychoric correlations was established (given that item distributions are ordinal), also independence and orthogonality between the measurement errors of all the items were established, that is, the $\theta_5 = I$ matrix, and correlation between factors too, so that ϕ was set as a symmetric matrix with values different from 0

outside its main diagonal. In light of these values, and bearing in mind the sample size, we chose a parameter estimation technique based on a free population distribution (ADF) that yielded excellent results in categorical variables with a large enough sample. The results we obtained yielded a value of $\chi^2 = 3245,12$ ($p = .261$), which indicates excellent adjustment to the data of the proposed structure. In addition, global adjustment indices also yielded values (goodness of fit index, GFI = .96; adjusted of goodness of fit index, AGFI = .932; CFI = .942; normed fit index, NFI = .954; nonnormed fit index, NNFI = .949; root mean square residual, RMSR = .02 and ratio $\chi^2/\text{degree of freedoms} = 2.12$) that hint at a model adjusted to the data and thus guarantee that the derived structure may be assumed in terms of construct validity. The estimation of standardized factorial loadings was statistically significant in every case; λ_{ij} values oscillated between .467 and .846 ($p < .001$); and once the Lagrange operator values were analyzed (LM), none of the loadings set to 0 would have turned out significant had it been left empty in the initial model. Likewise, all the values of the ϕ matrix were significant ($p < .001$), ϕ_{ij} oscillated between .231 and .432, thus confirming nonorthogonality for the proposed constructs. Finally, we would like to point out that, infrequent as it may be, the residuals of the proposed measurement model were distributed normally ($p = .629$ in Shapiro's test) and tended toward zero, as established by the statistical model's premises. Finally, Cronbach's α was estimated for the total of the scale and for every factor. Those estimations were adjusted to those mentioned above, so the values we obtained were once again confirmed. The confirmatory approach did not improve these results.

Concurrent Validity

As can be observed in Table 3, correlation values between the RA scales and Self-Esteem and Depression range from mild to moderate ($.11 < r < .29$, $p < .01$) and have the expected sign. All the DFP subscales show correlations from mild to moderate ($.12 < r < .37$, $p < .01$) with the two Psychological Adjustment variables, and they also present the expected sign.

As for the young adult's sex, only Connectedness with ($t = 4.04$; $p < .001$), Feeling deprived ($t = 2.39$; $p = .017$), and the total of DFP ($t = -2.47$; $p = .014$) scales show significant differences. Females get higher scores in Connectedness with and lower scores in Feeling deprived and DFP than males. No significant differences are observed between age groups. As Table 3 shows, there are significant differences between young adults with separated parents and young adults with nonseparated parents for all the subscales of Individuation with father and on three of the four scales of DFP, but not for Individuation with mother.

Table 3. Contrast of young adults from separated parents and young adults from nonseparated parents for individuation with mother and father and dysfunctional family patterns

Scales	Nonseparated parents		Separated parents		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
Individuation mother						
Openness ^a	17.04	4.19	17.66	4.98	-1.18	.237
Fear of love withdrawal	7.01	2.68	6.68	2.83	1.10	.270
Autonomy	7.67	2.18	7.89	2.71	-0.79	.426
Connectedness	29.73	4.49	29.56	5.67	.28	.774
Total scale ^b	61.37	7.64	61.75	8.97	-.438	.662
Individuation father						
Connectedness	28.39	4.86	23.73	7.80	5.61	<.001
Intrusiveness	11.83	3.87	10.37	3.92	3.30	.001
Autonomy	7.48	2.34	8.53	3.01	-3.15	.002
Fear of love withdrawal	7.25	2.74	6.30	2.65	3.07	.002
Total scale ^b	61.15	7.79	59.03	9.88	1.82	.071
Dysfunctional family patterns						
Caught between	7.77	2.89	9.79	4.51	-4.13	<.001
Feeling deprived	13.64	5.21	14.64	5.16	-1.72	.085
Unfair caregiving	11.80	4.23	14.01	4.63	-4.62	<.001
Parental pressure	5.64	2.48	7.92	4.35	-4.80	<.001
Total scale	38.68	11.26	46.54	13.75	-4.91	<.001

Notes. ^aThe scores of the items have been reversed in this scale. ^bThe scores of fear of love withdrawal and intrusiveness have been reversed to calculate the total score of the scale.

Conclusion

This study examines the psychometric properties of a battery of instruments for young Spanish adults (20 to 30 years old) which allows us to describe the degree of individuation and the dysfunctional family dynamics that can hinder its attainment. The results support the reliability and validity of the constructs analyzed. The result is a 65-item battery called Young Adult Individuation on Family of Origin (see Appendix A and Appendix B).

The factor analysis for Individuation mother and Individuation father reveal the same factorial structure for the two scales as well as differences in the order of the factors and in the direction of the correlations between one factor and the items that saturate it. The EFA reveals one factor that saturates the items of the Affection, Intimacy, Admiration, and Successful Individuation scales, which we identified as the Connectedness (C) dimension. The results also showed a factor that saturates the items of the Relative Power scale, which represents the Autonomy (A) dimension. The factors that saturate the items of the Fear of Love Withdrawal (FW) scale have kept their original name. In the mother's as in the father's case, one factor saturates the items from Engulfment Anxiety (EA). Nevertheless, these items correlate negatively in the mother's case and positively in the father's, and they take on a different meaning according to the parent's gender. In the mother's case, that dimension describes an attitude of allowing the mother ac-

cess to the young adult's intimacy and an open communication with her on the child's part. We have labeled it *Openness* (OP). In the father's case, that factor describes the feeling of being controlled by the father without this being authorized or welcomed by the child; this we labeled *Intrusiveness* (IN). In order to obtain the total score of Individuation with mother, the items from FW must be inverted. In order to obtain the total score of the Individuation with father scale, the items from the IN and FW dimensions must be inverted, too. The presence of the Connectedness and Autonomy constructs agrees with both theoretical (Anderson & Sabatelli, 1990) and empirical studies (Buhl, 2008; Grotevant & Cooper, 1998; Manzi et al., 2006), which consider these two constructs as different dimensions of the same process. The presence of the Fear of Love Withdrawal factor shows the existence of that kind of feelings involved in the process of attaining Individuation – close to *fusion* (Skowron & Friendlander, 1998) – which represents difficulties in that process. The presence of the OP and IN constructs suggests the existence of different patterns in the young adults' development of individuation in relation to their mother and father. It seems that young adults expect and accept protection from their mother as a part of that process but not from their father. The individuation process has different indicators when parent sex is considered. These results confirm a greater tendency toward protection in mothers than in fathers (Prolux & Helms, 2008).

For the Dysfunctional Family Patterns scale, the results

of the factor analysis also show a four-factor structure. The first factor saturates the items of Caught Between, the second factor items from Feeling of Unfairness (FU), the third factor items from FU, and the fourth factor saturates items from the FU scale and the items of Emotional caregiving (EC). The first and fourth factors kept their original name, but the second and fourth are a new combination of items from EC and UC, so we named the second factor Feeling Deprived (FD), seeing as it describes a feeling of abandonment and not being able to trust one's own parents ("For some reason, it is difficult for me to trust my parents," and "I often feel that my feelings do not matter within my family"). The third factor represents feelings of obligation to respond to the parents' needs over their own capabilities or will ("Sometimes I feel I am the only one my mother or father can turn to," "Sometimes it seems I am more responsible than my parents"), so we named it Unfair Caregiving (UC). The EFA confirmed the Walper (1998) scales on young adult population and the salience of deprivation and unfairness along with caregiving in young adult population.

Regarding the research question, the results of AFC indicate that the structure obtained by means of the EFA is adjusted to the data, so that it can therefore be assumed in terms of construct validity.

Correlations between all the scales and psychological adjustment represent empirical evidence of their concurrent validity. As other authors have observed (Afifi, 2006; Chung & Gale, 2006; Elieson & Rubin, 2001; Manzi et al., 2006; Skowron et al., 2004, 2009; Ueberstun, 1992), the total scores of the three scales show significant moderate correlations ($0.29 < r < 0.37$, $p < .01$) and in the expected direction with the psychological adjustment variables. All of the subscales – except for the Autonomy and Self-Esteem Association – show significant associations with the two psychological adjustment variables and do so in the expected direction. The subscales that show the most powerful coefficients ($.19 < r < .32$, $p < .01$) are Openness, Intrusiveness, Fear of Love Withdrawal (mother and father), and all the DFP subscales. The results regarding gender differences show higher scores in girls than in boys on connectedness with the mother but not with father. These results support results from other studies that observe more connectedness and cohesion in the feminine axis (Allen & Stoltenberg, 1995; Scabini & Galimberti, 1995). Regarding the difficulties to attain Individuation, our results show no differences by sex, thus supporting Bowen's theory. Finally, regarding DFP, our results are in line with other studies that found no differences by sex in triangulation (Afifi & Schrodt, 2003; Buchanan et al., 1991). Contrary to other studies (Mayseless et al., 2004), we observed higher scores on FD in males than in females. Regarding family structure, our results confirm the presence of the relational difficulties with fathers reported by other studies (Booth & Amato, 1994) and a higher degree of DFP in young adults from separated parents than from nonseparated parents (Afifi & Schrodt, 2003; Emery, 2008; Johnson & McNeil, 1998;

Johnson et al., 2001; Jurkovic et al., 2001; Kelly & Emery, 2003; Wallerstein & Lewis, 1998).

The Young Adult Individuation on the Family of Origin Battery (YAIFO Battery) is a valid and reliable instrument that enables a line of research intended to identify the role of intra- and interpersonal aspects in the transition to adulthood, for example, studying the associations between the relationship of young adults and their parents and the developmental outcomes of this phase, such as the quality of intimate relations and the responsibility toward work and society (Arnett, 2000; Carter & McGoldrick, 1980; Scabini & Cigoli, 2000). In applied psychology, this instrument could facilitate the early identification of existing dysfunctional family patterns and could serve as an instrument to evaluate changes in young adult perception about the relationship with their parents.

There are several limitations of this study. Despite the validity indicators shown previously, it would be advisable to evaluate indicators of convergent and discriminating validity. However, the absence of instruments in Spanish to measure this type of phenomenon hinders that objective. Second, although it is a balanced sample in terms of sex and age, the young adults were not chosen randomly, so it is not a representative sample of young adults between 20 and 30 years old from the Spanish population. The results of the YAIFO Battery will probably vary according to the sociodemographic context. This study culminates in a future project to standardize the battery presented.

Acknowledgments

This research was partly supported by a grant from the Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya and from the European Social Fund.

References

- Afifi, T., & Schrodt, P. (2003). "Feeling caught" as a mediator of adolescents' and young adults' avoidance and satisfaction with their parents in divorced and nondivorced households. *Communication Monographs*, 70, 142–173. doi 10.1080/0363775032000133791
- Allen, S. F., & Stoltenberg, C. D. (1995). Psychological separation of older adolescents and young adults from their parents: An investigation of gender differences. *Journal of Counseling and Development*, 73, 542–546.
- Amato, P., & Afifi, T. (2006). Feeling caught between parents: Adult children's relations with parents and subjective well-being. *Journal of Marriage and the Family*, 68, 222–235. doi 10.1111/j.1741-3737.2006.00243.x
- Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1990). Differentiating differentiation and individuation: Conceptual and operation challenges. *The American Journal of Family Therapy*, 18(1), 32–50.
- Arditi, J., & Prouty, A. (1999). Change disengagement and re-

- newal: Relationships dynamics between young adults and their fathers after divorce. *Journal of Marital and Family Therapy*, 25(1), 61–81. doi 10.1111/j.1752-0606.1999.tb01110.x
- Arnett, J. (2000). Emerging adulthood. A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469–480. doi 10.1037//0003-066X.55.5.469
- Blos, P. (1979). *The adolescent passage*. New York: International Universities.
- Booth, A., & Amato, P. (1994). Parental marital quality, parental divorce, and relations with parents. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 21–34. Retrieved from [http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)1741-3737](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)1741-3737)
- Boszormenyi-Ngay, L., & Krasner, B. (1987). *Between give and take: An introduction to contextual therapy*. New York: Brunner Mazel.
- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. New York: Jason Aronson.
- Buchanan, C., Maccoby, E., & Dornbusch, S. (1991). Caught between parents: Adolescents' experience in divorced homes. *Child Development*, 62, 1008–1029. doi 10.1111/j.1467-8624.1991.tb01586.x
- Buchanan, C., Maccoby, E., & Dornbusch, S. (1996). *Adolescents after divorce*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Buhl, H. (2008). Development of a model describing individuates adult child-parent relationships. *International Journal of Behavioral Development*, 32, 381–389. doi 10.1177/0165025408093656
- Carter, E., & McGoldrick, M. (Eds.). (1980). *The family life cycle: A framework for family therapy*. New York: Gardner.
- Chase, N.D. (1999). *Burdened children: Theory, research, and treatment of parentification*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Chodorow, N. (1978). Mothering, object-relations, and the female edipal configuration. *Feminist Studies*, 4, 137–158.
- Chung, H., & Gale, J. (2006). Comparing self-differentiation and psychological well-being between Korean and European American students. *Contemporary Family Therapy*, 28, 367–381. doi 10.1007/s10591-006-9013-z
- Cigoli, V., & Scabini, E. (2006). *Family identity: Ties, symbols, and transitions*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Elicson, M. V., & Rubin, L. J. (2001). Differentiation of self and major depressive disorders: A test of Bowen theory among clinical, traditional and internet groups. *Family Journal*, 28, 125–142.
- Emery, R. (2008). *La verità sui figli e il divorzio. Gestire le emozioni per crescere insieme* [The truth about children and divorce: Dealing with the emotions so you and your children can thrive]. Milano: Franco Angeli.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the personal relationships in their social networks. *Developmental Psychology*, 27, 656–662. Retrieved from <http://www.apa.org/pubs/journals/dev/index.aspx>
- Grotevant, H.D., & Cooper, C. R. (1998). Individuality and connectedness in adolescent development: Review and prospects for research on identity, relationships, and context. In E. Skoe & A. von der Lippe (Eds.), *Personality development in adolescence: A cross national and lifespan perspective* (pp. 3–37). London: Routledge & Kegan Paul.
- Iacovou, M. (2001). *Leaving home in the European Union* [Working Paper 2001–18]. Colchester: Institute for Social and Economic Research. Retrieved from <http://www.iser.essex.ac.uk/publications/working-papers/iser/2001>
- Instituto Nacional de Estadística. (2008). *Indicadores sociales 2008. Familia y relaciones sociales. Tablas nacionales* [Social indicators 2008. Family and social relationships. National tables]. Retrieved from <http://www.ine.es/daco/daco42/sociales08/sociales.htm>
- Johnson, P., & McNeil, K. (1998). Predictors of developmental task attainment for young adults from divorced families. *Contemporary Family Therapy*, 20, 237–250. doi 10.1023/A:1025085627594
- Johnson, P., Thorngren, J., & Smith, A. (2001). Parental divorce and family functioning: Effects on differentiation levels of young adults. *The Family Journal*, 9, 265–272. doi 10.1177/1066480701093005
- Johnson, P., Wilkinson, W. K., & McNeil, K. (1995). The impact of parental divorce on the attainment of the developmental tasks of young adulthood. *Contemporary Family Therapy*, 17, 249–264. doi 10.1007/BF02252362
- Jurkovic, G. J. (1998). Destructive parentification in families: Causes and consequences. In L. L'Abate (Ed.), *Family psychopathology: The relational roots of dysfunctional behavior* (pp. 237–255). New York: Guilford.
- Jurkovic, G. J., & Thirkield, A. (1999). *Filial Responsibility Scale-Adult (FRS-A)*. Unpublished manuscript, Department of Psychology, Georgia State University, Atlanta, Georgia.
- Jurkovic, G., Thirkield, A., & Morrell, R. (2001). Parentification of adult children of divorce: A multidimensional analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 30, 245–257. doi 10.1023/A:1010349925974
- Kelly, J. B., & Emery, R. E. (2003). Children's adjustment following divorce: Risk and resilience perspectives. *Family Relations*, 52, 352–362. doi 10.1111/j.1741-3729.2003.00352.x
- Karpel, M. (1976). Individuation: From fusion to dialog. *Family Process*, 15(1), 65–82. doi 10.1111/j.1545-5300.1976.00065.x
- Levine, J. B., Green, C. J., & Millon, T. (1986). The separation-individuation test of adolescence. *Journal of Personality Assessment*, 50, 123–137.
- Mahler, M., Pine, F., & Bergman, A. (1975). *The psychological birth of human infant*. New York: Basic Books.
- Manzi, C., Vingoles, V. L., Regalia, C., & Scabini, E. (2006). Cohesion and enmeshment revisited: Differentiation, identity, and well-being in two European cultures. *Journal of Marriage and Family*, 68, 673–689. doi 10.1111/j.1741-3737.2006.00282.x
- Mayselless, O., Bartholomew, K., Henderson, A., & Trinke, S. (2004). "I was more her mom than she was mine." Role reversal in a community sample. *Family Relations*, 53, 78–86. doi 10.1111/j.1741-3729.2004.00011.x
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge, MA: Harvard University.
- Pérez Testor, C., Alomar, E., Aramburu, I., Castillo, J., Davins, M., Simón, J., & Valls-Vidal, C. (2008). *La vida dels/les joves de Barcelona: Formació, treball i família – projecte YAGISS* [Live design of young adults from Barcelona: Vocational training, job and family – The YAGISS project]. Unpublished manuscript, Departament of Psychology, Universitat Ramon Llull, Barcelona, Spain.
- Prolux, C., & Helms, H. (2008). Mothers' and fathers' perceptions of change and continuity in their relationships with young adult sons and daughters. *Journal of Family Issues*, 29, 234–261. doi 10.1177/0192513X07307855
- Radloff, L. S. (1991). The use of the center for epidemiologic studies depression scale in adolescents and young adults. *Jour-*

- nal of Youth and Adolescence*, 20, 149–166. doi 10.1007/BF01537606
- Rice, K. (1992) Separation-individuation and adjustment to college: A longitudinal study. *Journal of Counseling Psychology*, 39, 203–213. doi 10.1037/0022-0167.39.2.203
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton: Princeton University Press.
- Sabatelli, R. M., & Mazor, A. (1985). Differentiation, individuation, and family identity formation: The integration of family system and individual developmental perspectives. *Adolescence*, 20, 619–633.
- Scabini, E., & Galimberti, C. (1995). Adolescents and young adults: A transition in the family. *Journal of Adolescence*, 18, 593–606. doi 10.1006/jado.1995.1041
- Scabini, E., Marta, E., & Lanz, M. (2006). *The transition to adulthood and family relations*. Hove, UK: Psychology Press.
- Skowron, E. A., & Friedlander, M. L. (1998). The differentiation of self-inventory: Development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 45, 235–246. doi 10.1037/0022-0167.45.3.235
- Skowron, E. A., Stanley, K., & Shapiro, M. (2009). A longitudinal perspective on differentiation of self, interpersonal and psychological well-being in young adulthood. *Contemporary Family Therapy*, 31, 3–18. doi 10.1007/s10591-008-9075-1
- Skowron, E. A., Wester, S., & Azen, R. (2004). Differentiation of self mediates college stress and adjustment. *Journal of Counseling and Development*, 82, 69–78.
- Stierlin, H. (1981). *Separating parents and adolescents*. New York: Jason Aronson.
- Umberson, D. (1992). Relationships between adult children and their parents: Psychological consequences for both generations. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 664–674.
- Valls-Vidal, C., Pérez-Testor, C., Guàrdia-Olmos, J., & Iafate, R. (2010). Assessment of the familial relationships of young adult children of separated parents. *Journal of Divorce and Remarriage*, 51, 491–507.
- Wallerstein, J., & Lewis, J. (1998). The long term impact of divorce on children: A first report from a 25-year study. *Family and Conciliation Courts Review*, 36, 368–383.
- Wallerstein, J., Lewis, J., & Blakeslee, S. (2000). *The unexpected legacy of divorce: A 25-year landmark study*. New York: Hyperion.
- Walper, S. (1998). *Individuation Jugendlicher in Konflikt-, Trennungs- und Stieffamilien. Theorie, Diagnostik und Befunde* [Adolescents' individuation in conflicted, separated, and step-families. Theory, diagnostics, and findings]. Unpublished habilitation thesis, University of Munich, Germany.
- Walper, S., & Schwarz, B. (2001). Adolescents' individuation in East and West Germany effects of family structure, financial hardship, and family processes. *American Behavioral Scientist*, 44, 1937–1954. doi 10.1177/00027640121958122

Published online: December 15, 2011

Clara Valls

Universitat Ramon Llull
 Facultat de Psicologia
 Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna
 Císter, 34
 08022 Barcelona
 Spain
 E-mail claravv@blanquerna.url.edu

Young Adults' Individuation with Mother and Father as a function of Dysfunctional Family
Patterns, Gender and Parental Divorce

Clara Valls-Vidal, and Anna Garriga Alsina,

Universitat Abat Oliba, Barcelona

Carles Pérez-Testor

Universitat Ramon Llull, Barcelona

Juan Guàrdia-Olmos

Universitat de Barcelona

Raffaella Iafrate

Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan.

Author's note

Clara V. Valls, Department of Psychology, Universitat Abat Oliba; Anna A. Garriga, Department of Political Sciences, Carles T. Pérez, Universitat Ramon Llull. Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna; Joan Guàrdia-Olmos, Universitat de Barcelona. Institut de Recerca en Cervell, Cognició i Conducta (IR3C) Barcelona, Raffaella Iafrate, Università Cattolica del Sacro Cuore, Milan.

This research was partly supported by a grant from the Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya and the European Social Fund and by a grant from Fundació Vidal i Barraquer. This manuscript is based upon work supported by the agreement between the Universitat Ramon Llull (Institut Universitari de Salut Mental Vidal i Barraquer) and the Departament d'Economia i Coneixement de la Generalitat de Catalunya".

Correspondence concerning this article should be addressed to Clara Valls, Universitat Abat Oliba, Barcelona, Bellesguard 30, 08022, Barcelona. E-mail: cvallsv@uao.es, Fax: 93 418 93 80.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Abstract

This study analyzes young adults' Individuation with Mother (IM) and Father (IF) as a function of Dysfunctional Family Patterns (DFP) - Caught Between (CB), Parental Pressure (PP), Unfair Caregiving (UC) and Feeling Deprived (FD)-, gender and parental divorce. It examines if parental divorce is associated with the presence of DFP in the young adults' family of origin and if the presence of DFP explains the association between parental divorce and lower levels of Connectedness between offspring and fathers. A sample of 501 Spanish young adults (20 to 31 years) answered the Spanish version of the YAGISS questionnaire (Pérez-Testor, et al., 2008). Results showed that each DFP was associated with Individuation in a different way. Parental divorce predicts the presence of all DFP and only Parental Pressure and Feeling Deprived explain the association between parental divorce and Connectedness with father. Results varied as a function of the gender of parents and offspring. Implications for practice are discussed.

Keywords: divorce, dysfunctional family patterns, individuation, parentification, triangulation, young adulthood.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHERYoung Adults' Individuation with Mother and Father as a function of Dysfunctional Family
Patterns, Gender and Parental Divorce

Until recently, the transition to adulthood consisted of a series of normative events (end of the education stage, joining the workforce and marriage), which automatically led the young to adulthood. Nowadays, in the European context (especially in the Southern European countries), this transition consists in a long period of time that covers almost 20 years of any individual's life (from the age of 11 or 12 till the age of 30) (Scabini & Cigoli, 2000). Within this period, the same authors point out there are two stages: a *preparatory phase*, from the age of 11 or 12 until the age of 19 or 20, and a second phase, *young adulthood*, from the age of 20 until the age of 30. This second phase is crucial for the transition to adulthood: young adults will have to separate psychologically from their parents in order to be able to structure and carry out a life project of their own (Carter & McGoldrick, 1980; Erikson, 1968; Scabini, Marta & Lanz, 2006).

This psychological separation from one's parents has been described from several theoretical frameworks (for a review, see Licht & Chabot, 2006). In our study, this process is going to be referred to as *Individuation*, which is the capacity to think and decide autonomously keeping an affective relationship with one's parents (Anderson & Sabatelli, 1990; Grotevant & Cooper, 1998; Youniss & Smollar, 1985; Kruse & Walper, 2008). In this sense, several authors have defined this process of psychological separation from one's parents with the terms *related distinction* (Scabini & Manzi, 2011) or *relational autonomy* (Lapsley & Edgerton, 2002) and they have considered it is a process that takes place *with* one's parents, not *from* them (Parra, Oliva & Sanchez-Queijo, 2015; Ryan & Linch, 1989). An imbalance between these two dimensions can evolve to two patterns of non-successful Individuation (Kins, Beyers, & Soenens, 2013): "Dysfunctional Dependence", a tendency to excessively seek closeness to others (also conceptualized as *fusion* by Skowron &

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Friedlander, 1998 or *separation anxiety* by Levine Green & Millon, 1989) or “Dysfunctional Independence”, a tendency to be strongly preoccupied with individuality and to avoid any kind of closeness into relationships (also conceptualized as *emotional cutoff* by Skowron & Friedlander, 1998; or *engulfment anxiety* by Levine, Green & Millon, 1989).

Individuation and Dysfunctional Family Patterns

Structural family theory emphasizes that, in order to develop a sense of belonging and of differentiation from one's family of origin, it is important to grow up in a family context with clear and hierarchical boundaries (Minuchin, 1974). In families with dissolved generational boundaries, the distinctiveness between individuals is lost and the child may either assume an equalized and peer-like or spousal relation with the parent, or take on a leadership or caregiving role with respect to the parent (Kerig, 2005).

Recently, some studies have confirmed that the presence of dynamics that involve boundary diffusion make reaching Individuation difficult (Manzi, Parise, Iafrate, Sedikides & Vignoles, in press; Maysless & Scharf, 2009; Parmiani, Iafrate & Giuliani, 2012; Perrin, Ehrenberg & Hunter, 2013). Although these studies have been carried out with participants from several countries and cultures, few studies (e.g., Parra, Oliva & Sánchez-Queijo, 2015) analyze the process of Individuation on the family of origin in Spain. As in most countries in Southern Europe, in Spain, the family of origin plays a particularly relevant role when it comes to scaffolding their children through their transition to adulthood. The age to become independent tends to be higher than in the rest of European countries, as is the young's economic dependence on their family of origin (Moreno, 2008). The young adults' psychological separation from their parents is a process related to culture (Fuhrman & Holmbeck, 1995). In this sense, it is likely that the presence of Dysfunctional Family Patterns (DFP) generates larger differences in Spanish young adults as regards their achievement of Individuation.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Individuation and Gender

Some studies on Individuation do not show differences depending on the young-adults' gender (Allen & Stolberg, 1995). Parra, Oliva and Sanchez-Queijo (2015) neither observe differences depending on young adult's gender on emotional autonomy. However, others observe a tendency towards emotional connectedness for girls and a tendency towards independence for boys (Buhl, 2008; Geuzaine, Debry & Liesens, 2000; Kins, Beyers & Soenens, 2013; Lye, 1996). The literature focused on the quality of intergenerational relationships supports this argument showing that girls are more prone to self disclosure (Dinda & Allen, 1992), are more involved in maintaining intergenerational bonds (Spitze & Logan, 1990), and report higher levels of intimacy (Bray & Harvey, 1992) than boys. During young adulthood, the parental bond tends to improve for girls but it also tends to decrease for boys (Van Wel, Bogt & Raaijmakers, 2002). Other studies suggest that parents of daughters might emphasize relational connectedness, whereas parents of sons might emphasize the more instrumental components of parent-child relationships (Prolux & Helms, 2008).

Regarding the parents' gender, there exist a pattern in which young adults show greater affective connection with their mother than with their father (Rossi & Rossi, 1990; Youniss & Smollar, 1985), especially for girls (Valls-Vidal, Pérez-Testor, Guàrdia-Olmos, Iafate, 2012). In addition, the father-child relationship changes progressively towards a peer-like kind of relationship while the relationship mother-child is already almost symmetric at the start of young adulthood (Buhl, 2000; Buhl, Wittmann & Noack, 2003; Furman & Buhrmester, 1992). These differences in intergenerational relationships according to the parents' gender have been of interest for some researchers, who have analyzed Individuation with Mother (IM) and with the Individuation with Father (IF) independently (Buhl, 2008; Hofman & Weiss, 1987; Parmiani et al., 2012; Walper, Schwarz, & Jurasic, 1996). For this reason, it is likely that, on the one hand, the presence of DFP will have different consequences

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

in relation to IM and IF. To our knowledge, only a few studies have tackled this issue (eg. Amato & Afifi, 2006; Parmani, et al., 2012). And on the other hand, it might also be the case that differences on Individuation emerge between boys and girls when Individuation is analyzed separately for mother and father.

Divorce, Individuation and Dysfunctional Family Patterns

During the last two decades, divorce cases have increased exponentially in Spain (Instituto Nacional de Estadística, 2008). Some authors have studied the association between parental divorce and some difficulties in achieving Individuation by American young people (Johnson, Tornngren & Smith, 2001; Johnson & Nelson, 1998). The offspring of parents who have split up have similar levels of autonomy to those of their counterparts who are the offspring of parents who are not separated, but they tend to achieve this autonomy cutting off the affective link with their parents (Johnson et al., 2001). In other studies, it has been observed that the offspring of parents who are separated show higher levels of autonomy in relation to their parents but also lower levels of connectedness with their father than the offspring of parents who are still together (Valls-Vidal, et al., 2012). In this same study, no significant differences were found in any of the dimensions of Individuation with the mother as a function of divorce. In this sense we consider divorce as a risk factor for Individuation because young adults with divorced parents have more probabilities to have less Connectedness with their father than young adults with non divorced parents. American literature focused on divorce and the quality of intergenerational relationships also identifies divorce as a risk factor for the affective links with one's parents, especially in relation with the father (e.g., Amato, 1994; Cooney, 1994).

While existing research focusing on the relationship between divorce and Individuation is scarce, more research studies have been carried out analyzing the relationship between divorce and the presence of DFP. The increase in stress and not receiving the support

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

they had received formerly from any partner often means that the parents who are getting divorced put pressure on their offspring, thus making them take on a peer-like role (Sbarra & Emery, 2005). Research on divorce and family dynamics has focused on *triangulation* and *parentification* as the two principal forms of boundary diffusion in these families.

Parentification refers to a relational pattern where the child may act taking a peer-like, spousal, or care giving role in response to parental needs that are not acknowledged, supervised, and reciprocated (Boszormenyi-Nagy & Spark, 1987; Jurkovic, Thirkield & Morrell, 2001). Triangulation implies involving children in ongoing marital disputes, putting pressure on their children to take sides, or competing for their children's affection (Buchanan, Maccoby & Dornbusch, 1991, 1996; Minuchin 1974). Some studies demonstrate that, during young adulthood, children with divorced parents still tend to experience more emotional parentification (emotional caregiving) than their counterparts with married parents (Bertoni, Iafrate, Carrà & Valls, in press; Jurkovic et al., 2001; Parmiani, et al., 2012; Perrin et al., 2013; Valls-Vidal et al, 2012). They also report more triangulation than the non divorced group (Afifi & Schrodt, 2003; Perrin et al., 2013; Valls-Vidal et al., 2012). Taking into account the information available at present, it is likely that the presence of DFP can explain the relationship between divorce and the weaker affective connection between fathers and young adults. The few studies carried out to analyze these associations do not confirm the mediational role for Caught between (Amato & Afifi, 2006). The consequences of divorce regarding the quality of intergenerational relations vary depending on the children's gender (Cooney, Hutchinson, Leather, 1995; Frank, 2007). For this reason, it is also likely that the presence of DFP may affect the affective connection with the father in a different way in boys and girls.

Taking into account the arguments presented so far and the gaps in the literature on Individuation, we used a sample of Spanish young adults to reach three main goals. First, we

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

explore the relationship between DFP and IM and IF. Second, we explore the relationship between gender and IM and IF. And third, we examine the association between parental divorce and Connectedness with father and if DFP –Caught Between, Parental Pressure, Unfair Care giving and Feeling of Deprivation- explain this association in two separate samples for boys and girls.

Method

Participants

The sample in this study comes from the YAGISS-Project¹. A sample of 535 young adults was recruited through different channels (in classrooms from several universities, by means of a data collection company, and by snowball sampling) in Barcelona. Sampling was non-probabilistic and stratified in order to balance the sample for gender and age. The subjects whose mother and/or father were dead ($n = 34$) were removed from the initial sample so the final sample for this study consists of 501 young adults (294 women, 207 men, $M_{\text{age}} = 24.11$, age range: 20 – 31 years). The main activity of 279 of them was studying, that of 208 was working, and 14 were unemployed and were not doing any of the aforementioned activities. The majority of young adults were still living at their parental home ($n = 336$). Out of the total of the sample, 110 young adults were children of separated² parents (63 women and 47 men). The mean age at time of parental divorce was 11.58 ($SD = 7.23$) and the mean time since parental divorce was 12.44 ($SD = 7.43$). Almost all the young adults with separated parents lived with their mother after divorce (78%).

Materials

In order to assess Individuation with mother (IM) and father (IF) and Dysfunctional Family Patterns (DFP) the *Battery for the Assessment of Young Adults Individuation on the Family of Origin* (Valls-Vidal et al., 2010, 2012) was used. In previous articles, four subscales for IM were obtained from the factor analysis: Connectedness (feelings of affection,

 YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

acceptance and admiration toward one's parents), with eight items (e.g., "I like it when she talks to me"), $\alpha = .83$; Openness (the mother's attitude to access the young adult's intimacy and an open communication with her on the child's behalf), with six items (e.g., "I always feel controlled by her"), $\alpha = .84$; Fear of Love Withdrawal (fear of physical or emotional separation from one's own parents), with four items (e.g., "When I make a mistake, I wonder if she still loves me"), $\alpha = .76$ and Autonomy (the capacity to act and think by oneself autonomously), with three items (e.g., "Between you and your mother who tends to be the boss in the relationship?"), $\alpha = .75$. For IF, the subscales obtained were: Connectedness ($\alpha = .88$), Intrusiveness (a feeling of being controlled by the father without this being authorized or welcomed by the child), $\alpha = .81$; Fear of Love Withdrawal ($\alpha = .71$) and Autonomy ($\alpha = .80$). The subscales for DFP were: Caught Between (individual experiences of loyalty conflict) with six items (e.g., "I feel that I am caught in the middle between my mother and my father"), $\alpha = .90$; Parental Pressure (mother or father putting pressure on the child to make them side with them against the other parent) with four items (e.g., "My mother tries to get me on her side and turn me against my father), $\alpha = .83$; Unfair Caregiving (feelings of obligation to respond to the parents' needs over their own capabilities or will) with six items (e.g., "I often feel that my family could not get along without me"), $\alpha = .78$ and Feeling Deprived (feelings of abandonment and not being able to trust one's own parents) with seven items (e.g., "I often don't feel supported by the members of my family of origin"), $\alpha = .81$. All the items were on a 4 or 5 point Likert scale depending on the original scale.

Procedure

The Spanish version of the YAGISS questionnaire was administered between March and October 2008. Two answer modalities were offered: written format and electronic format. Both modalities explained the aim and conditions of the study. Both anonymity and data

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

confidentiality were guaranteed. All the participants took part voluntarily and gave their informed consent.

Analysis

Regarding DFP, we decided to recode the quantitative variable into a categorical variable in order to simplify the analysis of this construct in which it is difficult to establish a cutoff point that distinguishes between functional relationship patterns and dysfunctional relationship patterns based on the occurrence of each item. We chose the cutoff points in order to distinguish between two groups: families on which young adults perceive that DFP were *present* currently in some way and in some grade, meaning that this DFP was not strange. For example, options in between such as 'It depends' (*Depende*) or 'Sometimes' (*A veces*) in some DFP items have been codified as presence of such DFP. For Caught Between (*presence*, $n = 53$; *absence*, $n = 408$) and Unfair Caregiving (*presence*, $n = 219$; *absence*, $n = 259$) the cutoff point was 12, for Parental Pressure (*presence*, $n = 81$; *absence*, $n = 376$) it was 8, and for Feeling Deprived it was 14 (*presence*, $n = 186$; *absence*, $n = 288$). We performed a multivariate linear regression when IM and IF were the criterion variables, and binary logistic regression for the prediction of the presence of each DFP introducing the categorical predictors as dummy variables. In the cases with categorical variables as predictive variables (like gender), we used a simple modification of ordinary least squares adapted to the scales following Cohen, Cohen, West, & Aiken (2013). We included age and gender as control variables in all the analyses. . All data analyses were performed using the statistical package IBM SPSS 21.

Results

Dysfunctional Family Patterns as predictors of Individuation with Mother and Individuation with Father.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

To test the contribution of each DFP to the prediction of IM and IF, we performed a set of eight multiple regressions, one model for each of the dependent variables. All models included age as a continuous variable and gender, and the four DFP (Caught Between, Parental Pressure, Unfair Caregiving and Feeling Deprived) as categorical (dummy) variables. We introduced all the predictor and control variables within the same block to test the full model for all the regression analyses; controlling the statistical colinearity effects derived from the massive models. *Table 1* shows simultaneously the standardized regression coefficients for the different models performed with each Individuation with mother scales as dependent variables and the amount of variances accounted for the global model. On *table 1* we observe that all the models were significant for all the IM dependent variables: Connectedness, $F(6, 422) = 23.51, p < .001$; Openness, $F(6, 426) = 14.63, p < .001$, Fear of Love Withdrawal, $F(6, 425) = 11.45, p < .001$ and Autonomy, $F(6, 431) = 4.18, p = .001$. Caught Between didn't show any significant association with any of the IM subscales. Presence of Parental Pressure was negatively associated with Connectedness and with Fear of Love Withdrawal with mother. Unfair Caregiving had a significant and positive association with Connectedness and a significant and negative association with Openness with mother suggesting that the presence of Unfair Caregiving increases the probability to experience more control by the mother (less Openness). This DFP also showed almost significant and positive associations with Fear of Love Withdrawal ($p = 0.06$) and Autonomy ($p = 0.08$). Finally, Feeling Deprived had significant and negative associations with all the IM dimensions. Feeling of deprivation predicts less Connectedness, Openness and Autonomy and more Fear of Love Withdrawal with mother, suggesting that the perception of not being supported by the mother is the most important predictor of young adult IM.

Table 1 about here

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

On *table 2*, it is also observed that all the models including DFP, age and gender were significant for all the IF dependent variables: Connectedness, $F(6, 423) = 23.96, p < .000$, Intrusiveness, $F(6, 421) = 13.43$, Fear of Love Withdrawal, $F(6, 420) = 9.87, p < .000$ and Autonomy $F(6, 424) = 3.05, p = .006$. Caught Between was only positively associated with Fear of Love Withdrawal and negatively associated with Autonomy. Parental Pressure had a significant and negative association with Connectedness and with Fear of Love Withdrawal. Unfair Caregiving was positively associated with Autonomy and had an almost significant and positive association with Connectedness and Fear of Love Withdrawal. Finally, Feeling Deprived also emerged as the most important predictor, because it was negatively associated with Connectedness and Autonomy and positively associated with Intrusiveness and Fear of Love Withdrawal with father. Comparing the association Between DFP and IM with the association Between DFP and IF, results suggest similar patterns for mother and father regarding Parental Pressure and Feeling Deprived but not regarding Caught Between and Unfair Caregiving. Young adult's perception of Parental Pressure represents a decrease of Connectedness with one's mother and father but also a decrease of Fear of Love Withdrawal with both. The perception of Feelings of deprivation also affected in a similar way the young adults' IM and IF by reducing the levels of Connectedness and Autonomy and increasing the levels of Intrusiveness and Fear of Love Withdrawal. For young adults, however, the presence of Caught Between seemed to affect only negatively the relation with father but not with mother. This DFP predicted more Fear of Love Withdrawal and less Autonomy in relation to father and non significant associations were found regarding IM subscales. The presence of Unfair Caregiving had a statistically significant association with Connectedness with mother and an almost significant association ($p = .09$) with Connectedness with father. But this DFP seems also affect in a different way the young adults' relation with mother and father. The presence of Unfair Caregiving was also associated with more perception of being

 YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

controlled by the mother, a pattern that does not exist in the IF, with whom Unfair Caregiving was also associated with higher levels of Autonomy. Comparing *table 1* and *table 2*, we can observe that girls are more prone to develop a more connected and less autonomous relationship with their mother but this pattern does not exist in relation to their father, with whom the relation is only characterized by more fear of abandonment.

Table 2 about here

Gender as predictor of Individuation with Mother and Individuation with Father

Results from the eight linear regressions with gender as a predictor variable and age as a control variable indicate that gender differences on Individuation mother exist only for Connectedness. *Table 3* shows that girls are more prone to report higher levels of connection with mother than boys. In relation to the Individuation with father, there were no differences according to gender for any of its components.

Table 3 about here

Dysfunctional Family Patterns as mediators of the association between divorce and Connectedness with father

In order to examine if the different DFP mediated the association between family structure and Connectedness with father, some sequential steps are required (Kerlinger, 1973). *Step 1* requires that the initial variable (parental divorce) was correlated with the dependent variables (Connectedness with father) to establish if there is an effect to be mediated. A multiple linear regression was conducted to assess the association between parental divorce and Connectedness with father in independent analyses for boys and girls including age as a control variable. Results suggest a significant association between parental divorce and Connectedness with father for girls and boys. For girls, $\beta = -.383$ with $p = .000$ and with a $F(2, 280) = 24.08$ and $p = .000$ for the whole model. For boys $\beta = -.339$ with $p = .000$ and $F(2, 197) = 15.641$ with $p = .000$ for the whole model. *Step 2* requires that the initial variable

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

(parental divorce) is associated with the mediator variables (DFP). We performed different multivariate analysis using binary logistic regression to determine if parental divorce was associated with each of the dependent variables: Caught Between, Parental Pressure, Unfair care giving and Feeling Deprived. For the four analyses corresponding to the four dependent variables, the categorical (dummy) predictor variables included were parental divorce and age. Regarding girls, Wald criterion indicates that parental divorce was a significant contributor for the presence of Caught Between ($p = .002$), Parental Pressure ($p = .000$) and Unfair Caregiving ($p = .002$) but it wasn't a predictor of Feeling of deprivation ($p = .988$). Exp(B) value indicates that girls with divorced parents are around 0.28 times more likely to experience Caught Between, 0.26 for Parental Pressure and 0.40 to experience Unfair Caregiving. For girls, the perception of Caught Between was present on 24% of young adults with divorced parents and on 8% of young adults from non divorced parents, for Parental Pressure the percentages were 34% to 12%, for Unfair Caregiving 21% to 40% and for Feeling of deprivation 35% to 35%. For Caught Between we obtained a R^2 of Nagelkerke = .10, for Parental Pressure a R^2 of Nagelkerke = .100, for Unfair Caregiving a R^2 of Nagelkerke = .045 and for Feelings of deprivation a R^2 of Nagelkerke = .016. Regarding boys, parental divorce was a significant contributor for the presence of all the DFP: Caught Between ($p = .044$), Parental Pressure ($p = .001$), Unfair Caregiving ($p = .006$) and Feeling Deprived ($p = .037$). For boys, the Exp (B) value indicates that young adults with divorced parents are around 0.37 times more likely to experience Caught Between, 0.25 for Parental Pressure, 0.52 to experience Unfair Caregiving and 0.47 for Feeling Deprived. The proportion of boys with divorced parents perceiving Caught Between was 22% and 8.7 % for young adults with non divorced parents, the same proportions of the other DFP were as follows: 40% to 14% for Parental Pressure, 60% to 43% for Unfair Caregiving and 58% to 41% for Feeling Deprived. For Caught Between we obtained a R^2 of Nagelkerke = .04, for Parental Pressure a

 YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

R^2 of Nagelkerke = .09, for Unfair Caregiving a R^2 of Nagelkerke = .02 and for Feeling Deprived a R^2 of Nagelkerke = .03. For *step 2*, the results indicated that for girls, parental divorce was not related with Feeling Deprived, and that Feeling Deprived could not be considered a mediator of the association Between parental divorce and Connectedness with father for girls either.

Step 3 requires that the mediator variables (DFP) affect the dependent variable (Connectedness father). To test this association, linear regression analyzes were performed with the DFP as predictor variables and age as a control variable. Regarding girls, only Parental Pressure ($\beta = -.22$; $p = .001$) and Feeling Deprived ($\beta = -.39$; $p = .000$) were related to Connectedness with father. And the same results were observed for boys (for Parental Pressure, $\beta = -.17$ with $p = .021$ and for Feeling Deprived, $\beta = -.41$ and $p = .000$). The *last step* involves regressing Connectedness with father on parental divorce and the corresponding DFP simultaneously. A model DFP as a mediator is supported if this DFP remain related to Connectedness with father independently of parental divorce, whereas parental divorce demonstrates no direct effect to Connectedness with father or a decrease of its effect. For girls, we added only Parental Pressure as a mediator variable. *Table 4* showed that, when Parental Pressure was introduced in the model, parental divorce was still significant. Results also indicated that β value have been slightly reduced 16 percent, from to $\beta = -.38$ ($p = .000$) to $\beta = -.32$ ($p = .000$) and .04 of variance was added. These results indicate that, for girls, only PP mediates the association between parental divorce and Connectedness with father, but they also show that the mediational effect is partial and small.

Table 4 about here

As *table 5* shows, for boys we added Parental Pressure in the model 2, Feeling Deprived in the model 3 and Parental Pressure with Feeling Deprived in the model 4. The results indicated that, when PP was introduced, the association between parental divorce and

 YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Connectedness with father was still significant ($p = .028$), the β value is reduced from $\beta = .33$, ($p = .000$) to $\beta = -.20$, ($p = .004$), meaning 40% and R^2 increased .07 of the variance. When Feeling Deprived was introduced, parental divorce was still associated with Connectedness with father with statistical significance ($p = .000$), β value was reduced to $\beta = -.23$ (32%) and 0.16 of variance was added. Results indicated that Parental Pressure and Feeling Deprived are mediators of part of the association between parental divorce and Connectedness with the father.

Table 5 about here

Discussion

This study examines young adults' Individuation with Mother (IM) and Father (IF) as a function of Dysfunctional Family Patterns (DFP), gender and parental divorce. Firstly, we explore the relationship between DFP and IM and between DFP and IF. Secondly, we examine the association between gender and the different components of IM and IF. And finally, we analyze the association between parental divorce and Connection with Father and if DFP (Caught Between, Parental Pressure, Unfair Caregiving and Feeling of Deprivation) explain this association in two separate samples for boys and girls.

Dysfunctional Family Patterns and Individuation with Mother and Father

Regarding our first objective, the results suggest that all the DFP examined are associated with some of the components of the IM and or IF. These findings support previous results (e.g., Manzi, et al., in press; Mayseless et al., 2009; Parmiani et al., 2012; Perrin et al., 2013) and theories (Bowen, 1978; Minuchin, 1974; Jurkovic, 1998) that found that family dynamics characterized by boundary diffusion hinder young adults' Individuation. As it was expected, the association between DFP and Individuation subscales varied as a function of the parent's gender. The presence of Caught Between seems to affect negatively only IF but not the IM. When young adults are involved in loyalty conflicts, they tend to feel fear of Love

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Withdrawal and tend to report poorer levels of Autonomy in relation to their father, but not with their mother. Parmiani, et al. (2012) also found a significant positive association between Caught Between and Fear of Love Withdrawal, yet measured for both the father and mother together. If young adults feel themselves caught in the middle of their parents' conflict (e.g., "I have the feeling that I have to choose between one of my parents"), it seems that they will have more difficulty in individuating with their father due to the fear of abandonment and the decrease in autonomy towards him. It is likely that tendency for young adults to maintain closer relationships with their mother than with their father (Rossi & Rossi, 1990; Youniss & Smollar, 1985) explains why the presence of Caught Between is at the expense of their fathers. In contrast, in the results in Amto & Afifi (2006), no significant association can be observed between the presence of Caught Between and the quality of young adults' relationship with their mother and father.

Parental Pressure is associated with lesser Connectedness of young adults with their father and mother. Even though it is also a triangulation dynamic, it seems that for young adults it is easier to keep an affective connection with their parents when the triangulation is carried out explicitly (e.g., "My mother / father is trying to make me side with her/him against my father / mother") than when it is experienced as an internal conflict of the very young adult, as is the case of Caught Between (e.g., "I feel I am going back and forth, from my mother to my father and vice versa). As found in the research by Parmiani et al., (2012), the presence of Parental Pressure is found in association with less fear to lose the father's and mother's love. Analyzed in an isolated way, this result is favorable to the young adults' Individuation. Taking into account that Parental Pressure is also associated to lower levels of Connectedness, we interpret that young adults feel less fear to lose their father's love because there exists a greater affective distance in these relationships.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

The presence of Unfair Caregiving is not related to a decline in Connectedness with the father or the mother. Young adults might not perceive this demand of support as a dynamic of boundary diffusion (Kerig, 2005). Instead, they might accept the support demand from their parents as a normative task of the stage they are at without feeling injustice (Boszormegny-Nagy & Spark, 1973; Jurkovic et al., 2001). In this sense, the fact that Unfair Caregiving is not associated with deterioration in the affective connection with the parents, leads to questioning the appropriateness of the term “Unfairness”. We consider it more appropriate to call this phenomenon *Mother / father emotional dependence on the son / daughter*, thus indicating the perception of emotional dependence on the mother / father in relation to their offspring but not a feeling of injustice linked to this support demand. Some differences are observed in the association between Unfair Caregiving and other components of Individuation depending on the parent’s gender. The presence of Unfair Caregiving is linked to a feeling of greater control on behalf of the mother (less openness), although it is also associated with higher levels of autonomy in relation with the father. In other studies, some relationship can be found between the need to generate a dependence relationship and psychological control regarding mothers, but not fathers (Kins, Soenens & Beyers, 2012). This fact makes us consider the hypothesis that support demands come mainly from mothers, not fathers, as found in Heterington (1999) and Perrin, et al. (2013). Nevertheless, further research is needed to confirm if the perception of Unfair Caregiving by the young adults varies depending on the parent’s gender.

Finally, Feelings of Deprivation is the dynamic that has a more transversal kind of association with IM and IF. For young adults, the absence of trust and understanding on behalf of their parents is negatively related to the affective connection with them and positively related with the feeling of control on behalf of the parents and the fear of losing their love. These results show the importance of parental acceptance and support not only

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

during childhood but also during young adulthood (Parra, Oliva & Sanchez-Queijo, 2015; Ryan & Linch, 1989). They also confirm that the process of Individuation takes place within the relationships with the parents and not regardless of them (Anderson & Sabatelli, 1990; Grotevant & Cooper, 1986; Kruse & Walper, 2008; Ryan & Linch, 1989; Scabini & Manzi, 2011). Different results have been obtained for IM and IF in relation with Autonomy. The presence of Feelings of Deprivation is associated to lesser autonomy in relation to the mother but not to the father. These results suggest that when young adults feel emotionally abandoned by their parents, there is still a relationship of greater dependence towards the mother but not towards the father. This fact supports the idea that young adults have a greater affective connection with the mother rather than with the father (Rossi & Rossi, 1990; Youniss & Smollar, 1985).

Individuation and Gender

The results of the second aim of this research study partially confirm those obtained in studies where no differences in Individuation in relation to the offspring's gender are observed (Allen & Stolberg, 1995). In the sample of this study, it seems that boys and girls have similar levels in the achievement of Individuation components. Confirming previous results (Parra, Oliva & Sánchez-Queijo, 2015) we haven't found differences on autonomy depending on young adult's gender. However, some differences can be found in IM and IF regarding the offspring's gender in the Connectedness with mother dimension. As predicted from the literature focused on Individuation (Buhl, 2008; Geuzaine, Debry & Liesens, 2000; Kins, Beyers & Soenens, 2013; Lye, 1996) and the studies analyzing intergenerational relationships (Dinda & Allen, 1992; Bray & Harvey, 1992; Prolux & Helms, 2008; Spitze & Logan, 1990; Van Wel, et al., 2002), girls obtain higher levels of affective connection than boys in relation to their mother.

Dysfunctional Family patterns as mediators of the association between Parental Divorce and Connectedness with Father

In order to answer the third aim of this research, the first step has consisted in seeing if parental divorce is a factor associated with the young adults' affective connection with their father, as this dimension is the one most affected by parental divorce. The results obtained show that young men and women with divorced parents are more likely to experience lesser connection with their fathers than young adults of parents who are not separated (e.g., Amato, 1994; Cooney, 1994; Valls-Vidal et al., 2012). Some studies have observed that the effects of divorce on the young adults' affective connection with their parents are more important in girls than in boys (Cooney et al., 1995; Frank, 2007). In spite of this, the results obtained in the sample of this study do not confirm the existence of gender-specific differences in levels of Connectedness with the father.

Another aim was to analyze the association between parental divorce and DFP. With respect to this issue we found that parental divorce was a risk factor for a greater presence of Caught Between, Parental Pressure and Unfair Caregiving, both for boys and girls and of presence of Feelings of Deprivation only for boys. The results obtained support the literature that identifies parental divorce as a risk factor of a greater presence of both forms of triangulation (Parental Pressure and Caught Between) even some years after the parental divorce took place -the mean number of years that have gone by after the parental divorce of the young adults in this study is around 10-, (Afifi & Schrodt, 2003; Parmiani et al., 2012; Perrin et al., 2013). The results of this study also confirm that young adults of separated parents are more likely to perceive a greater emotional dependence of the parents on their offspring (e.g. "Sometimes I have the feeling that I am the only one my father can resort to") than young adults of parents who are not separated (Jurkovic et al., 2001; Parmiani, et al., 2012; Perrin et al., 2013). As for Feelings of Deprivation, it seems that parental divorce is a

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

risk factor for the boys when it comes to feeling a lack of emotional support and mistrust towards their parents but not for girls. It might be the case that the girls' greater capacity to keep intergenerational links (Spitze & Logan, 1990), to report higher levels of intimacy (Bray & Harvey, 1992) and their tendency to be more willing to help their parents (Radke-Yarrow et al., 1994) lead to a boost of mutual trust and support with parents. Therefore, being a girl becomes a protector factor when facing Feeling of Deprivation some years after the parental divorce. The results obtained are also in accordance with the tendency for parents of daughters to emphasize relational connectedness, whereas parents of sons tend to emphasize the more instrumental components of parent–child relationships (Prolux & Helms, 2008).

The third step has consisted in exploring the relationship between the different DFP and Connection with father independently in one sample of boys and one of girls. In accordance with the results obtained in former analyses, only the presence of Parental Pressure and of Feelings of Deprivation is associated negatively with Connectedness with father both for boys and girls. In this case, to our knowledge, there are no studies with which our results can be compared. In line with Amato & Afifi (2006), the Caught Between is disregarded as a possible mediator in the association between divorce and Connectedness with father and so is Unfair Caregiving. Regarding girls, the results of this study show that the presence of Parental Pressure is a factor that partially explains the relationship between parental divorce and a lesser connection with the father. Nevertheless, it could be said that most part of this relationship can be explained by other factors, not by this DFP. In contrast, in the case of boys, both the presence of Parental Pressure and Feeling Deprived represent more relevant factors in comparison with girls. Even though there are no differences in the affective connection with the father between young men and young women, it is likely that the tendency for girls to keep intergenerational links is a protector factor for the young adult-

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

father relationship, specially when the parents put pressure on their offspring to take sides or when they do not offer them emotional support.

Limitations of the Present Study

While this study might be the first to be carried out in a Spanish context that provides evidence on the association between Individuation and the DFP, the results obtained should be interpreted taking into account the limitations of the design of this study. These are, first, the lack of representativity of the sample, which does not allow us to generalize the Spanish population as a whole. Secondly, using an ex post facto design does not allow us to establish the direction in the relation between Individuation and DFP. Thirdly, only data from self-reports have been used, which is an aspect that does not allow the evaluation of the presence of DFP objectively. Some of the questions that arise from the results of this study could be answered obtaining independent data from the DFP (Parental Pressure, Unfair Caregiving and Feeling Deprived) for the father and for the mother. In this way, each parent's role in relation to DFP could be explored as well as the consequences of these roles on the IM and the IF.

Intervention implications

The results in this study provide empirical evidence that DFP hinders Individuation. It would be of special interest to consider the relationships with one's parents in terms of Feelings of Deprivation and Parental Pressure as they are the dynamics that are more related to the difficulties in Individuation. When the Caught Between factor is present, it will be necessary to explore the process of psychological separation from the father, especially. When there is an excessive demand of support from the parents, it will be necessary to explore if there is psychological control in relation with the mother. Some psychological interventions based on the clarification of limits between the conjugal and parental subsystems and on the redefinition of the hierarchy within the family system could modify these DFP and foster the success of Individuation in young adults. The instrument used in this research could be used

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

in order to support psychological evaluation of the presence of DFP and the achievement of Individuation. Knowing that parental divorce is a risk factor regarding the development of DFP, it is recommended to carry out preventive psychoeducational interventions on the parents during their divorce, especially if it is a conflictive one (e.g., Bertoni, Donato, Morgano, Iafrate & Rosnati, in press; Donato & Bertoni, in press). Parents in that situation have to be informed about the risk of falling into triangulation and parentification dynamics and about the negative consequences of the presence of these dynamics on their children psychological development. In interventions of divorce cases, when difficulties in the relation between father and offspring exist, the presence of Feelings of Deprivation and of Parental Pressure should be explored, especially in boys.

References

- Afifi, T., & Schrod, P. (2003). "Feeling Caught" as a mediator of adolescents' and young adults' avoidance and satisfaction with their parents in divorced and non divorced households. *Communication Monographs*, 70, 142–173.
doi:10.1080/0363775032000133791
- Allen, S. F., & Stoltenberg, C. D. (1995). Psychological separation of older adolescents and young adults from their parents: An investigation of gender differences. *Journal of Counseling and Development*, 73, 542–546. 10.1002/j.1556-6676.1995.tb01791.x
- Amato, P. (1994). Father-child relations, Mother-Child relations, and offspring well-being in Early adulthood, *Journal of marriage and family*, 56, 4, 1031-1042.
doi:10.2307/353611
- Amato, P., & Afifi, T. (2006). Feeling Caught Between parents: Adult children's relations with parents and subjective well-being. *Journal of Marriage and the Family*, 68, 222–235. doi 10.1111/j.1741-3737.2006.00243.x
- Anderson, S.A., & Sabatelli, R.M. (1990). Differentiating differentiation and individuation: Conceptual and operation challenges. *The American Journal of Family Therapy*, 18(1), 32–50. DOI: 10.1080/01926189008250790
- Bertoni, A., Iafrate, R., Carrà, E., & Valls-Vidal, C., (in press), Divorced Parents and Children of Divorce: Social, Relational, and Individual Aspects of Well being in *Advances in Psychology Research*. Nova Science Publishers.
- Bertoni, A., Donato, S., Morgano, A., Iafrate, R. & Rosnati, R. (in press). A Qualitative Evaluation of a Preventive Intervention for Parents: The Groups for Family Enrichment Parent Version (GFEP). *Journal of Prevention and Intervention in the Community*.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Boszormenyi-Ngay, I., & Spark Krasner, B. (1987). *Between give and take: An introduction to contextual therapy*. New York: Brunner Mazel.
- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. New York: Jason Aronson.
- Bray, J. H., & Harvey, D. M. (1992). Intimacy and individuation in young adults: Development of the young adult version of the Personal Authority in the Family System Questionnaire. *Journal of Family Psychology*, 6(2), 152. doi: 10.1037/0893-3200.6.2.152
- Bray, J. H., Williamson, D. S., & Malone, P. E. (1984), Personal authority in the family system: Development of a questionnaire to measure personal authority in intergenerational family process. *Journal of Marital and the Family therapy*, 10, 167-178. doi: 10.1111/j.1752-0606.1984.tb00007.x
- Buchanan, C., Maccoby, E., & Dornbusch, S. (1991). Caught Between parents: Adolescents' experience in divorced homes. *Child Development*, 62, 1008–1029. doi 10.1111/j.1467- 8624.1991.tb01586.x
- Buchanan, C., Maccoby, E., & Dornbusch, S. (1996). *Adolescents after divorce*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Buhl, H. (2008). Development of a model describing individuates adult child-parent relationships. *International Journal of Behavioral Development*, 32, 381–389. doi 10.1177/0165025408093656
- Carter, E., & Mc Goldrick, M. (Eds.). (1980). *The family life cycle: A framework for family therapy*. New York: Gardner.
- Cohen, J., Cohen, P., West, S. G., & Aiken, L. S. (2013). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences*. New York: Routledge.
- Cooney, T. (1994). Young adults' relations with parents: The influence of recent parental divorce. *Journal of Marriage and Family*, 56(1), 45–56. doi: 10.2307/352700

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Cooney, T. M., Hutchinson, M. K., & Leather, D. M. (1995). Surviving the breakup? Predictors of parent-adult child relations after parental divorce. *Family Relations*, 153-161.
- Dinda, K. & Allen, M. (1992). Sex differences in self-disclosure: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 112, 106-124. doi: 10.1037/0033-2909.112.1.106
- Donato, S., & Bertoni, A. (in press). Positive parenting as responsible care: Risks, protective factors, and intervention evaluation. *Journal of Prevention and Intervention in the Community*.
- Erikson, E. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Frank, H. (2007). Young Adults' Relationship with Parents and Siblings: The Role of Marital Status, Conflict and Post-Divorce Predictors. *Journal of Divorce & Remarriage*, 46(3-4), 105-124. doi: 10.1300/J087v46n03_07
- Geuzaine, C., Debry, M & Liesens, V. (2000). Separation from Parents in Late Adolescence: The Same for Boys and Girls? *Journal of Youth and Adolescence*, 29, 1, 79-91. 10.1023/A:1005173205791
- Grotevant, H. D., & Cooper, C.R. (1998). Individuality and connectedness in adolescent development: Review and prospects for research on identity, relationships, and context. In E. Skoe & A. von der Lippe (Eds.), *Personality development in adolescence: A cross national and lifespan perspective* (pp. 3–37). London: Routledge & Kegan Paul.
- Hetherington, E. M. (1999). Should we stay together for the sake of the children? In E. M. Hetherington (Ed.), *Coping with divorce, single parenting, and remarriage: A risk and resiliency perspective* (pp. 93–116). Mahwah, NJ: Erlbaum.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Hetherington, E. M., & Stanley-Hagan, M. (2002). The Adjustment of Children with Divorced Parents: A Risk and Resiliency Perspective. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 40, 1, 129-140. doi: 10.1111/1469-7610.00427
- Hoffman, J. A., & Weiss, B. (1987). Family dynamics and presenting problems in college students. *Journal of Counseling Psychology*, 34, 157-163.
- Instituto Nacional de Estadística. (2008). Indicadores sociales 2008. Familia y relaciones sociales. Tablas nacionales [Social indicators 2008. Family and social relationships. National tables]. Retrieved September 2007, from <http://www.ine.es/daco/dac042/sociales08/sociales.htm>
- Johnson, P., Throngren, J., & Smith, A. (2001). Parental divorce and family functioning: Effects on differentiation levels of young adults. *The Family Journal*, 9(3), 265–272. doi: 10.1177/1066480701093005
- Johnson, P., & Nelson, M. (1998). Parental divorce, family functioning and college student development: An intergenerational perspective. *Journal of College Student Development*, 39, 355–363. doi: 10.1023/A:1018673517931
- Jurkovic, G., Thirkield, A., & Morrell, R. (2001). Parentification of adult children of divorce: A multidimensional analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 30, 245–257. doi 10.1023/A:1010349925974
- Kerlinger, F., N. (1973). Foundations of behavioral research (2nd ed.) London: Holt, Rinehart & Winston.
- Kerig, P. K. (2005). Revisiting the construct of boundary dissolution: A multidimensional perspective. *Journal of Emotional Abuse*, 5(2-3), 5-42. doi: 10.1300/J135v05n02_02
- Kins, E., Beyers, W., & Soenens, B. (2013). When the separationindividuation process goes awry: distinguishing between dysfunctional dependence and dysfunctional independence. *International Journal of Behavioral Development*, 37, 11-12.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Kins, E., Soenens, B., & Beyers, W. (2012). Parental psychological control and dysfunctional separation–individuation: A tale of two different dynamics. *Journal of adolescence, 35*(5), 1099-1109. doi:10.1016/j.adolescence.2012.02.017
- Kruse, J., & Walper, S. (2008). Types of individuation in relation to parents: Predictors and outcomes. *International Journal of Behavioral Development, 32*, 390–400. doi: 10.1177/0165025408093657
- Lapsley, D. K., & Edgerton, J. (2002). Separation-Individuation, Adult Attachment Style, and College Adjustment. *Journal of Counseling & Development, 80*, 484–492. doi: 10.1002/j.1556-6678.2002.tb00215.x
- Lefkowitz, E. S., & Fingerman, K. L. (2003). Positive and negative emotional feelings and behaviors in mother-daughter ties in late life. *Journal of Family Psychology, 17*(4), 607. doi: 10.1037/0893-3200.17.4.607
- Levine, J., Green, C., & Millon, T. (1986). The separation–individuation test of adolescence. *Journal of Personality Assessment, 50*, 123–137.
- Licht, C., & Chabot, D. (2006). The emotional differentiation scale: A theoretically and psychometrically sound instrument for measuring Bowen’s intrapsychic aspect of differentiation. *Journal of Marital and Family Therapy, 32*(2), 167–180.
- Manzi C., Parise M., Iafrate R., Sedikides C., & Vignoles V.L. (in press), Insofar as you can be part of me: The influence of intrusive parenting on young adult children's couple identity. *Self and Identity*.
- Mayseless, O., & Scharf, M. (2009). Too Close for Comfort: Inadequate Boundaries With Parents and Individuation in Late Adolescent Girls. *American Journal of Orthopsychiatry, 79*(2), 191-202. doi: 10.1037/a0015623
- Minuchin, S. (1974). *Families and Family Therapy*. Cambridge, MA: Harvard University.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Moreno, D. A. (2008). Rasgos característicos de la transición a la vida adulta de los jóvenes españoles en el marco comparado europeo. *Pensamiento iberoamericano*, 3, 17-46.
- Parmiani, L., Iafrate, R., & Giuliani, C. (2012). Loyalty Conflict, Feelings of Unfairness, and Young Adults' Individuation Difficulties in Separated and Non separated Families. *Journal of Divorce & Remarriage*, 53, 5-2012. doi: 10.1080/10502556.2012.682889
- Parra, A., Oliva, A., & Sanchez-Queijo, I. (2015). Development of emotional autonomy from adolescence to young adulthood in Spain. *Journal of Adolescence*, 38, 57-67
- Pérez-Testor, C., Alomar, E., Aramburu, I., Castillo, J., Davins, M., Simón, J., & Valls-Vidal, C. (2008). *La vida dels/les joves de Barcelona: Formació, treball i família – projecte YAGISS* [Live design of young adults from Barcelona: Vocational training, job and family – The YAGISS project]. Unpublished manuscript, Departament of Psychology, Universitat Ramon Llull, Barcelona, Spain.
- Parmiani, L. Iafrate, R. & Giuliani, C. (2012). Loyalty Conflict, Feelings of Unfairness, and Young Adults' Individuation Difficulties in Separated and Non separated Families. *Journal of Divorce & Remarriage*, 53, 5, 386-401.
- Perrin, M. B., Ehrenberg, M. F., & Hunter, M. A. (2013). Boundary Diffusion, Individuation, and Adjustment: Comparison of Young Adults Raised in Divorced Versus Intact Families. *Family Relations*, 62, 768–782. doi: 10.1111/fare.12040
- Prolux, C., & Helms, H. (2008). Mothers' and fathers' perceptions of change and continuity in their relationships with young adult sons and daughters. *Journal of Family Issues*, 29, 234–261. doi 10.1177/0192513X07307855

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Radke-Yarrow, M., Zahn-Waxler, C., Richardson, D. T., Susman, A., & Martinez, P. (1994). Caring Behavior in Children of Clinically Depressed and Well Mothers. *Child Development, 65*. 1405–1414. doi: 10.1111/j.1467-8624.1994.tb00825.x
- Rossi, A. S., & Rossi, P. H. (1990). Of human bonding : Parent-child relation across the life course. New York: Aldine de Gruyter.
- Ryan, R. M., & Lynch, J. H. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and young adulthood. *Child Development, 60*, 340 – 356. doi:10.2307/1130981
- Sbarra, D. A. & Emery, R. E. (2005). The emotional sequelae of nonmarital relationship dissolution: Analysis of change and intraindividual variability over time. *Personal Relationships, 12*: 213–232. doi: 10.1111/j.1350-4126.2005.00112.x
- Scabini, E. & Cigoli, V. (2000). *Il familiare. Legami simboli e transizioni*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Scabini, E., & Manzi, C (2011). Family process and Identity. In S. J. Schwartz, K. Luky & V. L. Vingoles (Ed.), *Handbook of Identity Theory and Research* (pp. 565-584). doi: 10.1007/978-1-4419-7988-9
- Scabini, E., Marta, E., & Lanz, M. (2006). *The transition to adulthood and family relations*. Hove, UK: Psychology Press.
- Spitze, G., & Logan, J. R. (1990). Sons, Daughters, and Intergenerational Social Support. *Journal of Marriage and the Family, 52*, 420-430. doi:10.2307/353036
- Skowron, E. A., & Friedlander, M.L. (1998). The differentiation of self-inventory: Development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology, 45*, 235–246. doi 10.1037/0022 0167.45.3.235

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

- Valls-Vidal, C., Pérez-Testor, C. Guàrdia-Olmos, J., & Iafrate, R. (2010). Assessment of the familial relationships of young adult children of separated parents. *Journal of Divorce and Remarriage*, *51*, 491–507.
- Valls-Vidal, C., Pérez-Testor, C., Guàrdia-Olmos, J. & Iafrate, R. (2012). *European Journal of Psychological Assessment*, *28*(4), 270-282. doi.org/10.1027/1015-5759/a000107
- Van Wel, F., Bogt, T. T., & Raaijmakers, Q. (2002). Changes in the parental bond and the well-being of adolescents and young adults. *Adolescence*, *37*, 317-334.
- Youniss, J., & Smollar, J. (1985). *Adolescent Relations with Mothers, Fathers, and Friends*. University of Chicago Press, Chicago.

Footnotes

¹ The YAGISS-Project –“Young adults in Germany, Italy, Sweden and Spain: Life design of young adults aged 20 to 30 in Munich, Milano, Göteborg and Barcelona, Between vocational training, job and family”- investigates the transition to adulthood, regarding several aspects of family relationships, intimate relationships, young adults' process of individuation, future and career plans, and individual psychological adjustment in a cross-cultural perspective. The research project was initiated in 2004 by the research teams of Prof. Sabine Walper at the Ludwig-Maximilians-Universität in Munich/Germany (LMU) and the team of Prof. Dr. E. Scabini at the Università Cattolica Del Sacro Cuore in Milan/Italy. The two teams together developed a substantial questionnaire and started the data collection (YAGGIS-Questionnaire). <http://www.yagiss.de>.

² The words *divorced* and *separated* in relation to the marital status of young adults' parents are used indistinctly, as they are used both in divorce and in separation contexts involving different homes.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Table 1

Summary of Multiple Regression Analysis for Dysfunctional Family Patterns predicting Individuation with Mother.

Predictors	Individuation with Mother							
	Connectedness		Openness		Fear of Love Withdrawal		Autonomy	
	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>
Caught Between Parental Pressure	.02	.57	.06	1.34	.07	1.49	-.04	-.78
Unfair Caregiving	-.10*	-2.18	-.02	-.45	-.10*	-2.01	.03	.53
Feeling Deprived	.09*	1.98	-.14**	-2.84	.09	1.82	.09	1.74
Total R^2	.25***		.17***		.14***		.05***	
<i>n</i>	422		426		425		431	

Note. Age and gender have been introduced as control variables. Gender is coded as 1 for *girls* and 0 for *boys*. Caught Between, Parental Pressure, Unfair Care Giving and Feeling Deprived are coded as 0 for *absence* and 1 for *presence*.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Table 2

Summary of Multiple Regression Analysis for Dysfunctional Family Patterns predicting Individuation with Father.

Predictors	Individuation with Father							
	Connectedness		Intrusiveness		Fear of Love Withdrawal		Autonomy	
	β	t	β	t	β	t	β	t
Caught Between	-.05	-1.06	-.00	-.10	.15**	2.92	-.11*	-2.02
Parental Pressure	-.20***	-4.18	.04	.77	-.11*	-2.09	.05	.93
Unfair Caregiving	.07	1.66	.02	.52	.08	1.65	.12*	2.38
Feeling Deprived	-.40***	-8.33	.34***	6.77	.26***	4.98	-.07	-1.28
R^2	.25***		.16***		.12***		.04**	
n	423		421		420		424	

Note: Age and gender have been introduced as control variables. Gender is coded as 1 for *girls* and 0 for *boys* and Dysfunctional Family Patterns (Caught Between, Parental Pressure, Unfair Caregiving and Feeling Deprived) are coded as 0 for *absence* and 1 for *presence*.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Table 3

Summary of Multiple Regression Analysis for Gender predicting Individuation with Mother and Individuation with Father

	Individuation with Mother							
	Connectedness		Intrusiveness		Fear of Love Withdrawal		Autonomy	
	β	t	β	t	β	t	β	t
Gender	.18***	4.01	.01	.36	.04	0.95	-.07	-1.62
Total R^2	.03***		.00		0.01*		.03**	
n	484		490		487		494	
	Individuation with Father							
	Connectedness		Intrusiveness		Fear of Love Withdrawal		Autonomy	
	β	t	β	t	β	t	β	t
Gender	.06	1.51	-.08	-1.92	.07	1.54	.01	.23
Total R^2	.00		.02**		.01*		.02**	
n	478		475		475		476	

Note: Age and gender have been introduced as control variables. Gender is coded as 1 for *girls* and 0 for *boys*

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

YOUNG ADULTS' INDIVIDUATION WITH MOTHER AND FATHER

Table 4

Summary of Hierarchical Regression Analysis for Parental Divorce and Parental Pressure predicting Connectedness with Father for girls (n=323)

Predictor variables	Model 1		Model 2	
	β	<i>t</i>	β	<i>T</i>
Parental divorce	-0.38***	-6.52	-0.32***	-5.56
Parental Pressure			-0.22***	-3.80
R^2	0.14		.19	
<i>F</i>	24.08***		19.82***	
Change in R^2	.14***		.04***	

Note: Age has been introduced as a control variable. Parental divorce is coded 0 for *no* and 1 for *yes*. Parental Pressure is coded as 0 for *absence* and 1 for *presence*.

*** $p < .001$

Table 5

Summary of Hierarchical Regression Analysis for Parental Divorce, Parental Pressure and Feeling Deprived predicting Connectedness with Father for boys (n=195)

Predictor variables	Model 1		Model 2		Model 3	
	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>
Parental divorce	-.33**	-5.08	-.20**	-2.88	-.23***	-3.05
Parental Pressure			-.29***	-4.17		
Feeling Deprived					-.40***	-6.42
R^2	.11		.18		.27	
<i>F</i>	15.64***		13.74***		23.85***	
Change in R^2			.07***		.16***	

Note: Parental divorce is coded 0 for *no* and 1 for *yes*. Parental Pressure is coded as 0 for *absence* and 1 for *presence*.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$

4. DISCUSIÓN GENERAL

Estudio 1: Assessment of the familial relationships of young adult children of separated parents.

El objetivo del primer estudio fue analizar la validez factorial y la consistencia interna en una muestra de jóvenes adultos españoles (de 20 a 30 años) de un conjunto de ocho escalas que aportan información sobre la consecución de la Individuación del joven adulto y sobre la presencia actual de distintos patrones familiares disfuncionales en su familia de origen.

La validez factorial se analizó mediante un análisis factorial confirmatorio para cada una de las ocho escalas. Los resultados obtenidos indicaron que tanto los modelos unidimensionales como multifactoriales muestran índices de ajuste global satisfactorios, con valores de BNNFI, BNFI y CFI superiores a 0.90 en todos los casos. Los valores de RMSEA son inferiores a 0.05 en las escalas multifactoriales (FRS, NRI-mother, NRI-father, MITA-mother y MITA-father) y ligeramente superiores a este valor en las escalas unidimensionales (Interparental conflict, Coalition with mother or father y Loyalty conflict). La consistencia interna de las escalas unidimensionales fue muy buena, con valores de Alpha de Cronbach comprendidos entre 0.89 y 0.94. Las subescalas de las escalas multifactoriales mostraron una consistencia interna de aceptable a muy buena.

Las ocho escalas analizadas en este trabajo tienen propiedades psicométricas adecuadas, es decir, sus estructuras originales se ajustan a la muestra de jóvenes analizada en este estudio. Si embargo, dado que algunas de las escalas adaptadas son versiones reducidas, la complejidad de los constructos medidos no se refleja en el escaso número de ítems de algunas de las escalas y subescalas. Por este motivo identificamos la falta de evidencias de validez de contenido como una limitación de este trabajo. Además, el número de ítems del

test (146) dificultaba la aplicación del test como una batería o como un instrumento de *screening* para la práctica clínica.

Estudio 2: A Battery for the Assessment of Young Spanish Adults Individuation on the Family of Origin.

Con el objetivo de ofrecer evidencias de validez de contenido, garantizar la validez de constructo y de obtener una batería de tests con un número de ítems significativamente inferior a la suma de los ítems de las ocho escalas adaptadas previamente, realizamos un segundo estudio psicométrico de las mismas escalas. Para ello se depuró el conjunto de ítems en base criterios cualitativos y cuantitativos. La validez de contenido se garantizó mediante un análisis de los ítems basado en la concepción de la Individuación como una suma de aspectos de conexión afectiva y de autonomía en relación a los padres y centrándonos en aquellos patrones disfuncionales que se pudieran describir como dinámicas de triangulación o parentificación dentro del sistema familiar. El análisis de los ítems permitió seleccionar un total de 65 ítems (22 para la Individuación con la madre, 21 para la Individuación con el padre y 23 para la evaluación de los Patrones familiares disfuncionales).

El AFE para IM y para la IP reveló la misma estructura factorial así como algunas diferencias en el orden de los factores y en la dirección de las correlaciones entre un factor y los ítems que saturaban en él. Tanto para la IM como para la IP, el AFE reveló un factor que saturaba los ítems de las subescalas Affection, Intimacy, Admiration del NRI y Successful Individuation del MITA, el cual fue identificado como Conexión (Connectedness). Este se refería a sentimientos de afecto, aceptación y admiración hacia los propios padres. Los resultados también mostraron un factor que saturó los tres ítems de la dimensión Relative Power de la NRI, que representaba lo que consideramos como Autonomía (Autonomy) que definimos como la capacidad para pensar y decidir por uno mismo. Otro factor saturó los

ítems de la escala Fear of love withdrawal y mantuvimos el nombre original de la escala, la cual se refiere al miedo a la separación física o emocional de los padres. Tanto en el caso de la madre como en el del padre otro factor saturó los ítems de la escala Engulfment Anxiety. Sin embargo, estos ítems tenían cargas positivas en el caso de la madre y negativas en el caso del padre y por tanto tomaron un significado distinto según el género del progenitor. En el caso de la madre esta dimensión describía una actitud de permitir el acceso de la madre a cuestiones íntimas del joven adulto así como una comunicación abierta entre madre e hijo/a al que llamamos Apertura (Openess). En el caso del padre, este factor describía una sensación de ser controlado por el padre sin ser permitido por el hijo al que denominamos Intrusión (Intrusiveness).

La presencia de los constructos Conexión y Autonomía es consistente con los estudios teóricos (Anderson y Sabatelli, 1990) y empíricos (Buhl, 2008; Grotevant y Cooper, 1998; Manzi et al., 2006) que consideran estos dos constructos como dimensiones de un mismo proceso. La presencia de la dimensión Miedo a perder el amor muestra la existencia durante la juventud adulta de sentimientos de miedo específicos al alejamiento físico o emocional de los propios padres. Finalmente, la presencia de las dimensiones Apertura e Intrusión sugiere que los jóvenes adultos siguen patrones distintos en la individuación con la madre y en la individuación con el padre. Parece que los jóvenes adultos esperan y aceptan la protección de sus madres como parte de este procedimiento pero no es así por parte de los padres. Estos resultados también confirman una tendencia más marcada de las madres hacia la protección que en los padres (Prolux y Helms, 2008).

El AFE para los PFD mostró una estructura de cuatro factores. El primer factor saturaba los ítems de Caught between, el segundo factor algunos ítems de la subescala Feeling of Unfairness, el tercer factor algunos ítems de la subescala Feeling of unfairness y de la escala Emotional caregiving y del cuarto factor ítems de la escala Parental pressure. El primer factor y el cuarto mantuvieron sus nombres originales, el primero (Sentirse

atrapado) se refería la sensación de estar atrapado en medio del conflicto de los padres y de sentirse en un conflicto de lealtad y el segundo (Presión parental) hace referencia a la existencia de presión por parte de la madre o del padre a formar una coalición con el hijo en contra del otro progenitor. El segundo factor lo denominamos Sentimiento de abandono y hacia referencia a un sentimiento de no ser valorado y de no poder confiar en los propios padres. Al tercer factor lo denominamos Cuidado injusto puesto que los ítems se referían a sentimientos de obligación y de injusticia ante la demanda de apoyo emocional por parte de los padres. La validez de constructo se vio apoyada mediante los resultados de un posterior análisis factorial confirmatorio.

En lo que se refiere a la validez concurrente, la mayoría de las escalas obtuvieron correlaciones significativas y en la dirección esperada con Autoestima y Depresión menos la dimensión Autonomía en la que no se observa una correlación significativa con la Depresión. Resultado que apoya la línea de Parra y Oliba, (2015) el cual apunta a que en el proceso de separación de los padres será la conexión afectiva la que represente una tarea del desarrollo y no la autonomía puesto que esta última es una variable más débil en la predicción de ajuste psicológico. En relación al género, solo se observan diferencias en la Conexión con la madre, en la que las chicas obtienen puntuaciones significativamente superiores que los chicos. Este hecho corrobora los resultados de otros estudios que observan más conexión afectiva en el eje femenino (Allen y Stoltenberg, 1995; Scabini y Galimberti, 1995).

En lo que se refiere a los PFD tampoco se observan diferencias según el género en las subescalas que se refieren a la triangulación corroborando los resultados de (Afifi y Schrod, 2003; Buchanan et al., 1991). Contrariamente a otros estudios (Mayseless et al., 2004) observamos que los chicos experimentan mayor grado de Sentimientos de abandono que las chicas. Por lo que se refiere al divorcio parental, los resultados confirman que los hijos de padres separados tienen más dificultades que los hijos de padres no separados para

desarrollar una conexión afectiva con el padre (Booth y Amato, 1994). Sin embargo, a diferencia de (Carrigan, 2015) los hijos de padres separados no muestran niveles inferiores de Autonomía. Los hijos de padres separados muestran más Autonomía, menos Intrusión y menor Miedo a perder el amor del padre. Para interpretar estos últimos resultados de forma adecuada sería necesario comparar los niveles de cada una de las subdimensiones entre ellas, puesto que en este caso, los niveles bajos de Conexión podría ser la causa de los niveles elevados de Autonomía y niveles bajos de Intrusión y de Miedo a perder el amor de los padres. Los hijos de padres separados, también perciben una mayor presencia de todas los PFD estudiados en sus familias de origen (Afifi y Schrot, 2003; Emery, 2008; Johnson y McNeil, 1998; Johnson et al., 2001; Jurkovic et al., 2001; Kelly y Emery, 2003).

En resumen, la batería de tests obtenida (Batería para la Individuación del Joven Adulto en su Familia de Origen [Young Adult Individuation on the Family of Origin Battery]) es un instrumento válido y fiable que permite el estudiar el proceso de individuación durante la transición a la edad adulta, así como el papel que juegan las dinámicas familiares disfuncionales en este proceso. En la práctica clínica puede utilizarse para evaluar una evaluación inicial de la presencia de los distintos PFD en el joven adulto así como la evolución de la percepción del joven de sus relaciones familiares.

En cuanto a las limitaciones de este segundo estudio destacamos, en primer lugar, la selección no aleatoria de la muestra, que aunque sea equilibrada en términos de género, no podemos considerar que sea representativa de la población española. En segundo lugar, la inexistencia de instrumentos validados en población española con los que contrastar los constructos medidos en cada una de las escalas ha limitado las aportaciones de evidencias de validez convergente y discriminante. Serán necesarios posteriores estudios de baremación de esta batería de tests para poder obtener puntuaciones estandarizadas en la población española.

Estudio 3: Young Adult's Individuation with Mother and Father as a function of Dysfunctional Family Patterns, Gender and Parental Divorce.

Partiendo de un instrumento que ha mostrado suficientes evidencias de validez y fiabilidad, en el tercer estudio que conforma esta tesis hemos analizado la IM y la IP en función de los PFD, el género y el divorcio parental. Concretamente, hemos analizado (a) la relación entre los PFD y la IM y la IP, (b) la relación entre el género de los jóvenes adultos españoles y la consecución de la IM y la IP y (c) la relación entre el divorcio parental y la Conexión afectiva con el padre en muestras independientes de chicos y chicas y si los PFD explican esta asociación.

Los resultados de los análisis de regresión realizados para responder al primer objetivo muestran que, en conjunto, la presencia de PFD está asociada a una menor Conexión y Autonomía con los padres y a una mayor presencia de las dificultades propias de este proceso. Este resultado apoya a las teorías (Bowen, 1978; Jurkovic, 1998; Minuchin, 1974) y estudios previos que ya han observado que la presencia de dinámicas familiares que implican la disolución de los límites familiares afecta negativamente al desarrollo de la individuación (e.g., Manzi, et al., in press; Mayseless et al., 2009; Parmiani et al., 2012; Perrin et al., 2013). También observamos que existen diferencias en la importancia y el signo de estas asociaciones en función del género del progenitor y de los PFD analizados.

Cuando los jóvenes adultos se sienten atrapados en conflictos de lealtad se ve afectada negativamente solo a la IP aumentando el Miedo a perder el amor y reduciendo la Autonomía de los jóvenes en relación al padre. La presencia de Presión parental lleva a una relación de distancia tanto con el padre como con la madre, disminuyendo los niveles de Conexión y el Miedo a perder el amor de los padres. Sin embargo, estas asociaciones son más importantes en el caso de la IP.

La sensación de tener a unos padres emocionalmente dependientes (Cuidado injusto), genera en los jóvenes adultos una mayor Conexión con la madre, pero también una mayor sensación de control no deseado de la madre sobre ellos (menor Apertura). Esta misma dinámica familiar, en cambio, lleva a mayores niveles de Autonomía en relación al padre. Hecho que nos lleva a pensar que la demanda de apoyo que los jóvenes perciben como una sobrecarga puede provenir en gran parte de las madres y no de los padres.

Finalmente, la presencia del Sentimiento de abandono es la dinámica que afecta más negativamente a la individuación, tanto con la madre como con el padre. Este patrón está asociado negativamente a la Conexión afectiva con ambos padres y a la Autonomía con la madre. También está asociado positivamente al Miedo a perder el amor de ambos padres y a la Intrusión (padre) y negativamente asociado con la Apertura (madre). En este sentido, podemos afirmar que una historia relacional en la que los hijos no hayan podido contar con el apoyo y la confianza de los padres es el aspecto que más perjudica a una saludable separación psicológica de estos en la juventud adulta. Este resultado confirma los resultados de Levy, Blatt y Shaver (1998) y de Ryan y Lynch (1989) los cuales concluyen que la capacidad para individuarse se ve facilitada por la representación de unos padres que apoyan y nutren. La dependencia que muestran los jóvenes adultos (de la muestra de este estudio) de la aprobación de sus padres para individuarse pone de manifiesto la estrecha relación que hay entre las actitudes actuales de los padres y la capacidad del joven para individuarse, hecho que refuerza la argumentación de la importancia de la familia de origen en los países mediterráneos (Scabini, Marta y Lanz, 2006). Parece que en lugar de abandonar la necesidad de recibir un cuidado parental tal y como proponen Bray, Williamson y Malone (1984), los jóvenes de la muestra de este estudio tienen dificultades en establecer una adecuada individuación si no se sienten apoyados por sus padres en el presente.

En relación a la asociación entre género y los diferentes componentes de la individuación, solamente se observó una asociación significativa con la dimensión Conexión con la madre.

Las chicas mostraban una mayor probabilidad de percibir una mayor Conexión con sus madres que los chicos. Estos resultados van en la línea de las investigaciones focalizadas en la individuación (Buhl, 2008; Geuzaine, Debry y Liesens, 2000; Kins, Beyers y Soenens, 2013; Lye, 1996) y los estudios que analizan las relaciones intergeneracionales (Dinda y Allen, 1992; Bray y Harvey, 1992; Prolux y Helms, 2008; Spitze y Logan, 1990; Van Wel, et al., 2002), los cuales afirman que las chicas obtienen niveles superiores de conexión afectiva que los hijos en relación a sus madres. La inexistencia de diferencias según el género en Autonomía apoya los resultados de (Parra, Oliva y Sánchez-Queijo, 2015). A diferencia de Kins, Soenens y Beyers (2012) no encontramos diferencias en las dificultades relativas a la individuación en función del género del joven.

Los análisis realizados para responder al tercer objetivo sobre el papel mediador de los PFD en la asociación entre el divorcio parental y la Conexión con el padre revelaron los siguientes resultados: en primer lugar, y en consonancia con la literatura (p. ej., Amato, 1994; Cooney, 1994) los jóvenes adultos hijos de padres separados mostraron más probabilidades de experimentar una menor Conexión afectiva con el padre que los hijos de padres no separados, tanto los chicos como las chicas. En segundo lugar, observamos que el divorcio parental estaba asociado a una mayor presencia de Sentirse atrapado, Presión parental y Cuidado injusto para chicos y chicas y a una mayor presencia de Sentimientos de abandono solo en el caso de los chicos. Resultado consistente con otros estudios que observan una mayor presencia de triangulación y parentificación en los jóvenes adultos que han vivido un divorcio parental (Afifi y Schrodtt, 2003; Parmiani et al., 2012; Perrin et al., 2013). En tercer lugar, observamos que solamente las dinámicas Presión parental y Sentimientos de abandono están asociadas negativamente con la Conexión afectiva con el padre.

Finalmente, los resultados de las regresiones para valorar el papel mediador de los PFD revelaron que, en el caso de las chicas, la presencia de Presión parental es la única

dinámica que puede ser considerada como mediadora parcial de la asociación entre el divorcio parental y la Conexión afectiva con el padre. Esto significa que esta dinámica explica parte de la relación pero que la asociación entre divorcio parental y Conexión con el padre se explica en mayor medida por otros factores. En el caso de los chicos, tanto la presencia de la Presión parental como la presencia de Sentimientos de abandono son mediadores de la asociación divorcio parental - Conexión con el padre y en este caso median una parte más importante de dicha asociación.

A modo de resumen los resultados nos ofrecen evidencias empíricas de que los PFD dificultan la consecución de la individuación durante la juventud adulta, que esta afectación varía según el género del progenitor y que solamente la Conexión con la madre varía según el género de los hijos. También podemos afirmar que la Presión parental y el Sentimiento de abandono explican parte de la asociación entre el divorcio parental y la Conexión con el padre especialmente para los chicos. Ciertamente, estos resultados conforman una aportación a la teoría de la individuación y a la literatura relativa a las consecuencias del divorcio, y abren una línea de investigación en el contexto español, sin embargo, deben ser interpretados dentro de los límites que imponen la no representatividad de la muestra y el diseño *ex post facto* y transversal de este estudio. Esto significa que no podemos generalizar los resultados a la población española ni establecer mecanismos causales entre las variables estudiadas. Queremos mencionar también que el uso de técnicas de auto-registro, si bien mide la percepción del joven, no suponen una medida objetiva como lo podría ser la suma de distintos informantes ante un mismo fenómeno.

Los resultados obtenidos, plantean algunas preguntas que no podemos responder sino con nuevas análisis e incluso con nuevos estudios. En primer lugar, las preguntas relativas a la procedencia del Sentimiento de abandono, del Cuidado injusto y de la Presión parental se podrían responder obteniendo puntuaciones independientes para el padre y para la madre como han hecho otros estudios (Perrin, et al., 2013). En segundo lugar, sabiendo que el

divorcio parental aumenta las probabilidades de experimentar PFD en los jóvenes adultos, nos planteamos qué variables actúan como factores de protección y como factores de riesgo a la hora de experimentar este tipo de dinámicas (p. ej., el grado de contacto con los padres, el conflicto interparental, la forma de convivencia post divorcio, la edad en el momento del divorcio o la formación o no de nuevas parejas por parte de los padres). En tercer lugar, nos planteamos qué otros factores median la asociación entre el divorcio y la Conexión afectiva con el padre, hecho que se podrían responder introduciendo otras variables en los análisis que la literatura ha mostrado como relevantes. En cuarto lugar, las discrepancias en relación a otros estudios en los resultados relativos a las asociaciones género y Autonomía y entre divorcio y Autonomía, y debido al escaso número de ítems de esta dimensión, nos planteamos la revisión de este concepto dentro del constructo de la individuación. Finalmente, teniendo en cuenta que la dimensión Cuidado injusto no está asociada negativamente con la Conexión con la madre ni con la Conexión con el padre, nos planteamos si es adecuado eliminar el término “Injusto” (Unfairness), puesto que entendemos que la percepción de injusticia conllevaría una disminución de la conexión afectiva con los padres. En este sentido, proponemos el término “Dependencia emocional de la madre/padre” (Mother / father emotional dependence on the son).

Las asociaciones observadas entre algunas de las variables analizadas en esta muestra apuntan a la importancia de intervenciones, sean preventivas o de tratamiento, orientadas a clarificar los límites entre los subsistemas familiares. La presencia de las dinámicas familiares en los que estos límites son difusos aumentan las probabilidades de que los hijos tengan dificultades para individuarse en la juventud adulta. En familias en las que se observen posibles triangulaciones o la parentificación será necesario hacer consciente el rol de cada miembro de la familia, clarificar las necesidades de cada uno de ellos y así como concretar los roles en función de la jerarquía dentro del sistema familiar. En intervenciones con jóvenes adultos que se sientan atrapados en el conflicto de los padres será más probable que sea la relación con el padre la que esté más deteriorada. En cambio, si los

jóvenes perciben un exceso de dependencia de sus padres en relación a ellos, es probable que en la relación con la madre exista un exceso de control que dificulte la individuación.

Sabiendo que estos patrones familiares disfuncionales están más presentes en los jóvenes con los padres separados, nos planteamos la necesidad de diseñar intervenciones psicoeducativas preventivas para los padres en proceso de divorcio (p. ej., Bertoni, Donato, Morgano, lafrate y Rosnati, en prensa; Donato y Bertoni, en prensa; Martínez-Pampliega, Iriarte, Corral, et al., 2015) en las que se advierta del riesgo de desarrollar este tipo de dinámicas y del riesgo que estas pueden tener para el desarrollo de los hijos. En los casos de divorcio en los que exista una dificultad en establecer una la relación afectiva con el padre, será necesario explorar si esta va asociada a sentimientos de abandono o a la existencia de presión parental para formar coalición con uno de los padres en contra del otro, especialmente en los niños.

Finalmente, la Batería para la Individuación de los Jóvenes Adultos en su Familia de Origen, podría ser utilizada para evaluar la percepción que el joven adulto tiene del grado de individuación alcanzado con la madre y con el padre así como de la presencia de los distintos PFD en su familia de origen en los primeros estadios de la intervención así como para evaluar la eficacia de intervenciones dirigidas al cambio en las relaciones familiares.

5. CONCLUSIONES

- Se confirma la estructura factorial de las siguientes escalas en la muestra del presente estudio: *Münch Individuation Test of Adolescence* (madre/padre) (Walper, Schwarz, y Jurasic, 1996), *Loyalty Conflict* y *Coalition with Mother or Father* (Wendt, Kroll, Beckh, Gerhard y Walper, 2002), *Filial Responsibility Scale* (FRS–A; Jurkovic y Thirkield, 1999), la versión reducida de Wittman, Helm, Buhl y Noack (2000) de la *Network of Relationships Inventory* (madre y padre) (Furman y Buhrmester, 1985), *Interparental conflict* (Schwarz, Walper, Göde y Jurasic, 1997).
- Los análisis factoriales exploratorios y confirmatorios de los ítems correspondientes a los constructos *Individuación con la Madre (IM)*, *Individuación con el Padre (IP)* y *Patrones Familiares Disfuncionales (PFD)*, sugieren una agrupación de cuatro factores para cada uno de ellos. Conexión, Apertura, Autonomía y Miedo a perder el amor para IM; Conexión, Intrusión, Autonomía y Miedo a perder el amor para IP y Sentirse atrapado, Presión parental, Cuidado injusto y Sentimiento de abandono para los PFD.
- Ajuste psicológico: En general, los componentes de las escalas IM, IP y PFD, muestran una asociación estadísticamente significativa y en la dirección esperada con las variables de ajuste psicológico (autoestima y depresión).
- Género: Solamente las subescalas Conexión (madre) y Sentimiento de abandono (padre) muestran diferencias significativas en función del género. Las chicas obtienen niveles superiores de Conexión (madre) y niveles inferiores en Sentimiento de abandono en comparación con los chicos.

- Edad: No se observan diferencias significativas en ninguna de las subescalas IM, IP y PFD en función de la edad de los jóvenes adultos.
- Divorcio parental: No se observan diferencias significativas en función del divorcio parental en ninguna de las subescalas de IM. En relación a la IP, los jóvenes adultos hijos de padres separados obtienen puntuaciones significativamente superiores en Autonomía, y significativamente inferiores en Conexión, Intrusión y Miedo a perder el amor del padre. En relación a los PFD, los jóvenes adultos hijos de padres separados muestran niveles significativamente superiores en Sentirse atrapado, Presión parental y Cuidado injusto que los hijos de padres no separados. En cambio, no se observan diferencias significativas entre estos dos grupos en la variable Sentimientos de abandono.
- La presencia de PFD está asociada a distintos componentes de la IM y de la IP. Estas asociaciones varían en función del tipo de dinámica y del género del progenitor:
 - Los jóvenes que se *Sienten atrapados* tienen más probabilidades de desarrollar Miedo a perder el amor (padre) y una menor Autonomía (padre) que los jóvenes que no perciben esta dinámica en su familia de origen.
 - La *Presión parental* aumenta las probabilidades de desarrollar una menor Conexión y menor Miedo a perder el amor (padre y madre).
 - Los jóvenes que se perciben teniendo que ejercer un *Cuidado injusto* tienden a manifestar mayor Conexión (madre) y una menor Apertura (madre). En cambio desarrollan una mayor Autonomía (padre).

- *Sentirse abandonado* por los padres es el patrón familiar que más perjudica al proceso de individuación de los hijos. Los jóvenes adultos que perciben este patrón tienden a desarrollar menor Conexión (madre y padre), mayor Intrusividad (padre), menor Apertura (madre), mayor Miedo a perder el amor (madre y padre) y menor Autonomía (madre) que los jóvenes que no lo perciben.

- Las chicas tienen más probabilidad de tener una Conexión con la madre significativamente superior a la de los chicos.
- Los jóvenes adultos hijos de padres separados (tanto las chicas como los chicos) tienen más probabilidades de tener niveles inferiores de Conexión con el padre así como una mayor probabilidad de Sentirse atrapado, de experimentar Presión parental, Cuidado injusto y Sentimiento de abandono (sólo chicos) que los hijos de padres no separados.
- La relación entre el divorcio parental y la Conexión (padre) se explica parcialmente por la presencia de las dinámicas Presión parental y Sentimiento de abandono. Para los chicos ambas dinámicas explican una parte importante de la relación. Para las chicas, solamente la Presión parental ha mostrado ser significativa y explica una parte más pequeña de la relación que en el caso de los chicos.

REFERÈNCIAS

- Afifi, T., y Schrodt, P. (2003). "Feeling Caught" as a mediator of adolescents' and young adults' avoidance and satisfaction with their parents in divorced and nondivorced households. *Communication Monographs*, 70, 142–173. doi:10.1080/0363775032000133791
- Allen JP, Hauser ST, Bell KL, O'Connor TG. (1994). Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent–family interactions as predictors of adolescent ego development and self-esteem. *Child Development*, 65, 179–194.
- Allen, S. F., y Stoltenberg, C. D. (1995). Psychological separation of older adolescents and young adults from their parents: An investigation of gender differences. *Journal of Counseling and Development*, 73, 542–546.
- Amato, P. (1994). Father-child relations, Mother-Child relations, and offspring well-being in Early adulthood, *Journal of Marriage and the Family*, 56, 4, 1031-1042. doi:10.2307/353611
- Amato, P. (2000). Consequences of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 1269–1287. DOI: 10.1111/j.1741-3737.2000.01269.x
- Amato, P., y Afifi, T. (2006). Feeling Caught Between parents: Adult children's relations with parents and subjective well-being. *Journal of Marriage and the Family*, 68, 222–235. doi 10.1111/j.1741-3737.2006.00243.x
- Amato, P., y Sobolewsky, J. (2001). The effects of divorce and marital discord on adult children's psychological well-being. *American Sociological Review*, 66, 900–921. Recuperado de <http://crl.ucsd.edu/courses/hdp1/Readings/Amato-Sobolewski-2001.pdf>
- Amato, P., y DeBoer, D. (2001). The transmission of marital instability across generations: Relationship skills or commitment to marriage? *Journal of Marriage and Family*, 63(4), 1038–1051. DOI: 10.1111/j.1741-3737.2001.01038.x

- Anderson, S.A., y Sabatelli, R.M. (1990). Differentiating differentiation and individuation: Conceptual and operation challenges. *The American Journal of Family Therapy*, 18(1), 32–50. DOI: 10.1080/01926189008250790
- Arnett, J. (2000). Emerging adulthood. A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469–480. doi 10.1037//0003-066X.55.5.469
- Aslan, S. (2013). Separation-Individuation and Assertiveness in Late Adolescents. *Romanian Journal of Applied Psychology*, 15, 1, 27-32. Recuperado de http://www.rjap.psihologietm.ro/Download/rjap151_4.pdf
- Baizán, P. (2003). La difícil integración de los jóvenes en la edad adulta [The hard integration of youth into adulthood]. *Documentos de Trabajo del Laboratorio de Alternativas*, nº 33/2003. Recuperado mayo 2009, de <http://sociodemo.upf.edu/papers/Alternativas33.pdf>
- Barber, B. K. (2002). Reintroducing parental psychological control. In B. K. Barber (Ed.), *Intrusive parenting* (pp. 2-14). Washington, DC: American Psychological Association.
- Bartholomew, K., y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bengtson, V. L. (2001), Beyond the Nuclear Family: The Increasing Importance of Multigenerational Bonds. *Journal of Marriage and Family*, 63, 1–16. doi: 10.1111/j.1741-3737.2001.00001.x
- Bentler, P. M. (1995). EQS program manual. Multivariate Software, Inc.
- Bertoni, A., Donato, S., Morgano, A., Iafra, R, y Rosnati, R. (en prensa). A Qualitative Evaluation of a Preventive Intervention for Parents: The Groups for Family Enrichment_Parent Version (GFE_P). *Journal of Prevention & Intervention in the Community*.
- Blos, P. (1979). *The adolescent passage*. New York: International Universities.
- Bohlander, R. W., (1999). Differentiation of self, need fulfillment, and psychological well-being in married women. *Psychological Reports*, 84, 1274-1280. doi: 10.2466/pr0.1999.84.3c.1274

- Bolgar, R., Zweig-Frank, H., y Paris, J. (1995). Childhood antecedents of interpersonal problems in young adult children of divorce. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 34, 143–150. <http://dx.doi.org/10.1097/00004583-199502000-00009>
- Boszormenyi-Nagy, I., y Spark, G. (1983). *Lealtades invisibles* [Invisible loyalties]. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. New York: Jason Aronson.
- Bray, J. H., y Harvey, D. M. (1992). Intimacy and individuation in young adults: Development of the young adult version of the Personal Authority in the Family System Questionnaire. *Journal of Family Psychology*, 6(2), 152. doi: 10.1037/0893-3200.6.2.152
- Bray, J.H., Williamson, D.S., y Malone, P.E. (1984). Personal authority in the family system: Development of a questionnaire to measure personal authority in intergenerational family processes. *Journal of Marital and Family Therapy*, 167- 178. doi: 10.1111/j.1752-0606.1984.tb00007.x
- Bray, J. H., Harvey, D. M. y Williamson, D. S. (1987). Intergenerational family relationships: An evaluation of theory and measurement. *Psychotherapy*, 24, 516-528.
- Brossart, D. F., Lawson, D. M., y Kieffer, K. M. (2006) Factor Analysis of the Personal Authority in the Family System Questionnaire. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32, 439-449. doi: 10.1111/j.1752-0606.2006.tb01619.x
- Buchanan, C., Maccoby, E., y Dornbusch, S. (1991). Caught Between parents: Adolescents' experience in divorced homes. *Child Development*, 62, 1008–1029. doi 10.1111/j.1467- 8624.1991.tb01586.x
- Buchanan, C., Maccoby, E.,y Dornbusch, S. (1996). *Adolescents after divorce*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Buhl, H. M. (2008). Development of a model describing individuated adult child-parent relationships. *International Journal of Behavioral Development*, 32 (5), 381-389. doi: 10.1177/0165025408093656

- Carrigan, A. (2015). *The Long-Term Impact of Divorce on College Student Autonomy*. Tesis doctoral no publicada. Abstract recuperado de la base de datos de la Walden University, Minnesota.
- Carter, E., y McGoldrick, M. (Eds.). (1980). *The family life cycle: A framework for family therapy*. New York: Gardner.
- Chase, N. D. (1999). *Burdened children: Theory, research, and treatment of parentification*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cherlin, A., Chase-Lansdale, L., y McRae, C. (1998). Effects of divorce on mental health throughout the life course. *American Sociological Review*, 63, 239–249.
- Christenson, R.M. y Wilson, W.P. (1985). Assessing pathology in the separation-individuation process by means of an inventory: A preliminary report. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 173, 561-565.
- Cooney, T. (1994). Young adults' relations with parents: The influence of recent parental divorce. *Journal of Marriage and Family*, 56(1), 45–56. doi: 10.2307/352700
- Cuhadaroglu, Cetin F., Akdemir, D., y Akgul, S. (2012). Differential Experiences and Separation-Individuation in Adolescent Twins. *Adolescent Psychiatry*, 2, 52-60. doi: 10.2174/2210676611202010052
- Dinda, K. y Allen, M. (1992). Sex differences in self-disclosure: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 112, 106-124. doi: 10.1037/0033-2909.112.1.106
- Donato, S. y Bertoni, A. (in press). A relational perspective on patient engagement: Suggestions from couples' coping research and intervention. In G. Graffigna, *Promoting Patient Engagement and Participation for Effective Healthcare Reform*. IGI Global.
- Elieson, M. V., y Rubin, L. J. (2001). Differentiation of self and major depressive disorders: A test of bowen theory among clinical, traditional, and internet groups. *Family Therapy*, 28(3), 125-142.

- Emery, R. (2008). *La verità sui figli e il divorzio. Gestire le emozioni per crescere insieme* [The truth about children and divorce: Dealing with the emotions so you and your children can thrive]. Milano: Franco Angeli.
- Erikson, E. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Feixa, C. (2007). Ser jove: Avui, ahir, demà [Being young: Today, yesterday, tomorrow]. In J. Elzo, C. Feixa, y E. Giménez-Salinas (Eds.), *Joves i valors, la clau per a la societat del futur* (pp. 41–67). Barcelona, Spain: Fundació “La Caixa.”
- Furman, W., y Buhrmester, D. (1992). Age and sex differences in perceptions of networks of personal relationships. *Child development*, 63, 103-115. doi: 10.1111/j.1467-8624.1992.tb03599.x
- Furman, W. y Buhrmester, D. (1985). Children's perception of the personal relationships in their social networks. *Developmental Psychology*, 21 (6), 1016-1024
- Generalitat de Catalunya. Departament de Benestar i Família. (2002). Enquesta de la joventut de Catalunya (EJC2002). Barcelona, España. Obtenido de benestar.gencat.cat/web/.content/observatori_catala_de_la_joventut
- Geuzaine, C., Debry, M., y Liesens, V. (2000). Separation from parents in late adolescence: The same for boys and girls? *Journal of Youth and Adolescence*, 29, 79 – 92. doi: 10.1023/A:1005173205791
- González Blasco, P., Elzo Imaz, J., y Fundación Santa María. (2006). *Jóvenes españoles 2005*. Boadilla del Monte: Ediciones SM.
- Grich, J., Seid, M., y Fincham, F. (1992). Assessing marital conflict from the child's perspective: The Children's Perception of Interparental Conflict scale. *Child Development*, 63, 558–572.
- Grotevant, H. D., y Cooper, C.R. (1998). Individuality and connectedness in adolescent development: Review and prospects for research on identity, relationships, and context. In E. Skoe y A. von der Lippe (Eds.), *Personality development in adolescence: A cross national and lifespan perspective* (pp. 3–37). London: Routledge y Kegan Paul.

- Harvey, D. M. y Bray, J. H. (1991). Evaluation of the intergenerational theory of personal development: family process determinants of psychological and health distress. *Journal of Family Psychology, 4*, 298-325. doi: 10.1037/0893-3200.4.3.298
- Harvey, D., Curry, C, y Bray, J. (1991). Individuation and intimacy in intergenerational relationships and health: Patterns across two generations. *Journal of Family Psychology, 5*, 204-236. DOI: 10.1037/0893-3200.5.2.204
- Hetherington, E. M. (1999). Should we stay together for the sake of the children? In E. M. Hetherington (Ed.), *Coping with divorce, single parenting, and remarriage: A risk and resiliency perspective* (pp. 93–116). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Hoffman, J. A. (1984). Psychological separation of late adolescents from their parents. *Journal of Counseling Psychology, 31*, 70–178.
- Hoffman, J.A. y Weiss, B. (1987). Family dynamics and presenting problems in college students. *Journal of Counselling Psychology, 34*, 157-163.
- Hooper, L., Doehler, K., Wallace, S. y Hannah, N. (2011). The parentification Inventory: Development, Validation, and Cross-Validation. *The American Journal of Family Therapy, 39*, 226-241. doi: 10.1080/01926187.2010.531652
- Hoyle, R. H., y Panter, A. T. (1995). Writing about structural equation models. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 158–176). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications* (pp. 76–99). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*, 1–55.
- Iacovou, M. (2001). *Leaving home in the European Union* [Working Paper 2001–18]. Colchester: Institute for Social and Economic Research. Recuperado de <http://www.iser.essex.ac.uk/publications/working-papers/iser/2001>

- Injuve. (2012). *Informe de la juventud en España 2012*. Madrid, España; Julio Camacho, Blanca Bardo, Sebastian Molina, Susana Vicedo. Obtenido de www.injuve.es/sites/default/files/2013/26/publicaciones/IJE2012_0.PDF
- Instituto Nacional de Estadística. (2008). Indicadores sociales 2008. Familia y relaciones sociales. Tablas nacionales [Social indicators 2008. Family and social relationships. National tables]. Recuperado septiembre 2007, de <http://www.ine.es/daco/dac042/sociales08/sociales.htm>
- Iraurgi, J., Martínez-Pampliega, A., Sanz, M., Cosgaya, L., Galíndez, E. y Muñoz, A. (2008). Escala de Conflicto Interparental desde la Perspectiva de los Hijos (CPIC). Estudio de validación de una versión abreviada de 36 ítems. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 1, 25, 9-34. Recuperado de http://www.aidep.org/03_ridep/R25/R251.pdf
- Johnson, P., y Nelson, M. (1998). Parental divorce, family functioning and college student development: An intergenerational perspective. *Journal of College Student Development*, 39, 355–363. doi: 10.1023/A:1018673517931
- Johnson, P., Throngren, J., y Smith, A. (2001). Parental divorce and family functioning: Effects on differentiation levels of young adults. *The Family Journal*, 9(3), 265–272. doi: 10.1177/1066480701093005
- Jurkovic, G. J. (1998). Destructive parentification in families: Causes and consequences. In L. L'Abate (Ed.), *Family psychopathology: The relational roots of dysfunctional behavior* (pp. 237–255). New York: Guilford.
- Jurkovic, G. J., y Thirkield, A. (1998). *Parentification Questionnaire*. Manuscrito no publicado, Department of Psychology, Georgia State University, Atlanta, Georgia
- Jurkovic, G. J., y Thirkield, A. (1999). *Filial Responsibility Scale-Adult (FRS-A)*. Manuscrito no publicado, Department of Psychology, Georgia State University, Atlanta, Georgia.
- Jurkovic, G., Thirkield, A., y Morrell, R. (2001). Parentification of adult children of divorce: A multidimensional analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 30(2), 245–257. doi: 10.1023/A:1010349925974

- Kaplan, D. (2000). *Structural equation modeling: Foundations and extensions*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kenyon, D. y Koerner, S. (2009) . College Student Psychological Well-Being during the Transition to College: Examining Individuation from Parents. *College Student Journal*, 43 (4), 1145-1160.
- Kerig, P. K. (2005). Revisiting the construct of boundary dissolution: A multidimensional perspective. *Journal of Emotional Abuse*, 5(2-3), 5-42. doi: 10.1300/J135v05n02_02
- Kerig , P. K . (2007). Parent-child boundaries scale-III. Unpublished manuscript, Department of Psychology , University of Utah.
- Kins, E., Soenens, B., y Beyers, W. (2012). Parental psychological control and dysfunctional separation–individuation: A tale of two different dynamics. *Journal of adolescence*, 35(5), 1099-1109. doi:10.1016/j.adolescence.2012.02.017
- Kruse, J., y Walper, S. (2008). Types of individuation in relation to parents: Predictors and outcomes. *International Journal of Behavioral Development*, 32, 390–400. doi: 10.1177/0165025408093657
- Lapsley, D. K., y Edgerton, J. (2002). Separation-Individuation, Adult Attachment Style, and College Adjustment. *Journal of Counseling y Development*, 80, 484–492. doi: 10.1002/j.1556-6678.2002.tb00215.x
- Lapsley, D. K., y Horton, M. D. (2002). The Construct Validity of Pathology of SeparationIndividuation (PATHSEP). In 9th Biennial Meeting of the Society for Research on Adolescence, New Orleans, LA
- Lapsley, D. K., Aalsma, M. C. y Varshney, N. M. (2001), A factor analytic and psychometric examination of pathology of separation–individuation. *Journal of Clinical Psychology*, 57, 915–932. doi: 10.1002/jclp.1059
- Larson, J. H. y Wilson, S. M. (1998). Family of origin influences on young adult career decision problems: A test of Bowenian theory. *The American Journal of Family Therapy*, 26(1), 39-53. Doi: 10.1080/01926189808251085

- Laursen, B., Wilder, D., Noack, P., y Williams, V. (2000). Adolescent perceptions of reciprocity, authority, and closeness in relationships with mothers, fathers, and friends. *International Journal of Behavioral Development, 24*, 464-471.
- Levine, J., Green, C., y Millon, T. (1986). The separation–individuation test of adolescence. *Journal of Personality Assessment, 50*, 123–137. doi: 10.1207/s15327752jpa5001_14
- Levy, K. N., Blatt, S. L., Shaver, P.R. (1998). Attachment styles and parental representations. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 407-419. Recuperado de <http://levylab.psych.psu.edu/publications/1998/attachment-styles-and-parental-representations>
- Licht, C., y Chabot, D. (2006). The chabot emotional differentiation scale: A theoretically and psychometrically sound instrument for measuring Bowen's intrapsychic aspect of differentiation. *Journal of Marital and Family Therapy, 32*(2), 167–180.
- Lopez, F. G. (1986). Family structure and depression: Implications for the counseling of depressed college students. *Journal of Counseling and Development, 64*, 508–511. doi:10.1002/j.1556-6676.1986.tb01184.x
- Lopez, E G., Campbell, V. L., y Watkins, C. E. (1988). Family structure, psychological separation, and college adjustment: A canonical analysis and cross-validation. *Journal of Counseling Psychology, 35*, 402-409.
- Losada, J. L. y López-Feal, R. (2003). Métodos de investigación en ciencias humanas y sociales. Madrid: Thomson-Paraninfo.
- Ludwig-Maximilians-Universität München: Institut für Pädagogik. (2004). YAGISSP, Young Adults in German, Italy, Sweden, Spain and Portugal. Recuperado de <http://www.yagiss.de/en/index.html>
- Lye, D. (1996). Adult child-parent relationships. *Annual review of sociology, 22*, 79-102. doi: 10.1146/annurev.soc.22.1.79
- Mahler, M., Pine, F., y Bergman, A. (1975). *The psychological birth of human infant*. New York: Basic Books.

- Manzi C., Parise M., Iafrate R., Sedikides C., y Vignoles V.L. (en prensa). Insofar as you can be part of me: The influence of intrusive parenting on young adult children's couple identity.
- Marsh, H., Balla, J., y Hau, K. (1996). An evaluation of incremental fit indices: A clarification of mathematical and empirical properties. In G. A. Marcoulides y R. E. Schumacker (Eds.), *Advanced structural equation modeling: Issues and techniques* (pp. 315–353). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Martin MT. (1996). Mother–daughter relations in divorced families: Parentification and internalizing and relationship problems [Resumen] Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences & Engineering. 1996;56:5176.
- Martínez-Pampliega, A., Iriarte, L., Corral, S., Loizaga, F., Sanz, M., Peñas, S., Aperriabi, L., Cormenzana, S., Merino, L., Navarro, L., Aguado, V., Urruita y E., Gordo, L. (2015). Egokitzen, Aprendiendo a encajar las piezas. Recuperado de <http://www.deustofamilypsych.esy.es/pdf/egokitzen.pdf>
- Masche, J. G. (2008). Reciprocal influences between developmental transitions and parent–child relationships in young adulthood. *International Journal of Behavioral Development*, 32, 401-411. doi: 10.1177/0165025408093658
- Mattanah, J., Hancock, G., y Brand, B. (2004). Parental attachment, separation–individuation, and college student adjustment: A structural equation analysis of mediational effects. *Journal of Counseling Psychology*, 51, 213-225. doi: 10.1037/0022-0167.51.2.213
- Mayseless, O., y Scharf, M. (2000). *Inadequate Boundaries Questionnaire-IBQ*. Manuscrito no publicado, University of Haifa, Haifa, Israel
- Mayseless, O. y Scharf, M. (2009). Too Close for Comfort: Inadequate Boundaries With Parents and Individuation in Late Adolescent Girls. *American Journal of Orthopsychiatry*, 79(2), 191-202. doi: 10.1037/a0015623
- McClanahan, G., y Holmbeck, G. N. (1992). Separation Individuation, family functioning, and psychological adjustment in college students: A construct validity study of the

- separation-individuation test of adolescence. *Journal of Personality Assessment*, 59, 468-485. doi: 10.1207/s15327752jpa5903_4
- Mika, P., Bergner, R. M., y Baum, M. C. (1987). The development of a scale for the assessment of parentification. *Family Therapy*, 14, 229–235.
- Minuchin, S. (1974). *Families and Family Therapy*. Cambridge, MA: Harvard University
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Moreno, D. A. (2008). Rasgos característicos de la transición a la vida adulta de los jóvenes españoles en el marco comparado europeo. *Pensamiento iberoamericano*, 3, 17-46.
- Osorno, J., Vallejo, A., Mazadiego, T., Segura, B., y Hoppe, S. (2007). Evaluación Psicométrica de la Escala de Steinberg y Silverberg en una muestra de Adolescentes Mexicanos. *Psicología y Salud*, 17, 1, 141-147. Recuperado de <http://revistas.uv.mx/index.php/psicysalud/article/viewFile/749/1341>
- Parra, A., y Oliva, A. (2002). Comunicacion y conflicto familiar durante la adolescencia. *Anales de Psicología*, 18(2), 215-231. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v18/v18_2/02-18_2.pdf
- Parra, A., Oliva, A., y Sanchez-Queijo, I. (2015). Development of emotional autonomy from adolescence to young adulthood in Spain. *Journal of Adolescence*, 38, 57-67
- Parmiani, L., Iafrate, R., y Giuliani, C. (2012). Loyalty Conflict, Feelings of Unfairness, and Young Adults' Individuation Difficulties in Separated and Nonseparated Families. *Journal of Divorce y Remarriage*, 53, 5-2012. doi: 10.1080/10502556.2012.682889
- Pérez Testor, C., Alomar, E., Aramburu, I., Castillo, J., Davins, M., Simón, J., y Valls-Vidal, C. (2008). *La vida dels/les joves de Barcelona: Formació, treball i família – projecte YAG/ISS* [Live design of young adults from Barcelona: Vocational training, job and family – The YAGISS project]. Manuscrito no publicado, Departamento de Psicologia, Universitat Ramon Llull, Barcelona, Spain.

- Perrin, M. B., Ehrenberg, M. F., y Hunter, M. A. (2013), Boundary Diffusion, Individuation, and Adjustment: Comparison of Young Adults Raised in Divorced Versus Intact Families. *Family Relations*, 62, 768–782. doi: 10.1111/fare.12040
- Pine, F. (1979). On the pathology of the separation-individuation process as manifested in later clinical work: An attempt at delineation. *International Journal of Psychoanalysis*, 60, 225-242.
- Prolux, C., y Helms, H. (2008). Mothers' and fathers' perceptions of change and continuity in their relationships with young adult sons and daughters. *Journal of Family Issues*, 29, 234–261. doi 10.1177/0192513X07307855
- Rossi, A. S., y Rossi, P. H. (1990). *Of human bonding: Parent-child relation across the life course*. New York: Aldine de Gruyter.
- Ryan, R. M., y Lynch, J. H. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and young adulthood. *Child Development*, 60, 340 – 356. doi:10.2307/1130981
- Sbarra, D. A. and Emery, R. E. (2005), The emotional sequelae of nonmarital relationship dissolution: Analysis of change and intraindividual variability over time. *Personal Relationships*, 12: 213–232. doi: 10.1111/j.1350-4126.2005.00112.x
- Scabini, E. y Cigoli, V. (2000). *Il familiare. Legami simboli e transizioni*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Scabini, E y Galimberti, C., (1995). Adolescents and Young Adults: A transition in the family. *Journal of adolescence*, 18, 593-606.
- Scabini, E., y Manzi, C (2011). Family process and Identity. In S. J. Schwartz, K. Luky y,V. L. Vingoles (Ed.), *Handbook of Identity Theory and Research* (pp. 565-584). doi: 10.1007/978-1-4419-7988-9
- Scabini, E., Marta, E., y Lanz, M. (2006). *The transition to adulthood and family relations*. Hove, UK: Psychology Press.

- Schmitz, M. F. y Baer, J. C. (2001). The vicissitudes of measurement: a confirmatory factor analysis of the Emotional Autonomy Scale. *Child Development*, 72 (1), 207-19. doi: 10.1111/1467-8624.00274
- Serracant, P. (coord). 2013. *Enquesta a la joventut de Catalunya 2012*. Volum 1. Transicions juvenils i condicions materials d'existència
- Skowron, E. A. (2000). The role of differentiation of self in marital adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 229–237.
- Skowron, E. A., y Friedlander, M.L. (1998). The differentiation of self-inventory: Development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 45, 235–246. doi 10.1037/0022 0167.45.3.235
- Spitze, G., y Logan, J. R. (1990). Sons, Daughters, and Intergenerational Social Support. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 420-430. doi:10.2307/353036
- Steinberg, L., y Silverberg, S. B. (1986). The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child Development*, 57, 841-851. doi: 10.2307/1130361
- Tung, S., y Dhillon, R. (2006). Emotional Autonomy in Relation to Family environment. A Gender Perspective. *Journal of the Indian Academy of Applied Psychology*, 32, 297-308. Recuperado de <http://medind.nic.in/jak/t06/i1/jakt06i1p201.pdf>
- Van Wel, F., Bogt, T. T., y Raaijmakers, Q. (2002). Changes in the parental bond and the well-being of adolescents and young adults. *Adolescence*, 37, 317-334.
- Wallerstein, J., Lewis, J., y Blakeslee, S. (2000). *The unexpected legacy of divorce: A 25 year landmark study*. New York: Hyperion
- Walper, S., Schwarz, B., y Jurasic, S. (1996). *Entwicklung und erprobung des münchner individuationstests (Inf. téc. No. 8)* [Desarrollo del Munich Individuation Tests (Informe técnico número 8)]. Manuscrito no publicado, Munich, Germany: Ludwig Maximilians Universität, Familienentwicklung nach der trennung.
- Wendt, V., Kroll, S., Beckh, K., Gerhard, K., y Walper, S. (2002). *Dokumentation der Erhebungsinstrumente der 4. Hauptbefragung (Inf. téc. No. 42)* [Documentación de

- los instrumentos de medida en la cuarta encuesta (Informe Técnico numero 42)].
Munich, Germany: Ludwig Maximilians Universität y Friedrich Schiller
- Williamson, D. S., (1981). Personal authority via termination of the intergenerational hierarchical boundary : A « new » stage in the family cycle. *Journal of Marital and the Family Therapy*, 8, 23-38. doi: 10.1111/j.1752-0606.1981.tb01398.x
- Wittmann, S., Helm, B., Buhl, H. M., y Noack, P. (2000). Dokumentation der Erhebungsinstrumente des Projekts “Erwachsene und ihre Eltern” [Documentación de los instrumentos de medida del proyecto de investigación “Jóvenes adultos y sus padres”]. Jena, Germany: Friedrich-Schiller-University.
- Yelle, D., Kenyon, B. y Koerner, S. (2009). Collage student psychological well-being during the transition to college: examining individuation from parents. *College Student Journal*, 43, 4, 1145.
- Youniss, J., y Smollar, J. (1985). *Adolescent Relations with Mothers, Fathers, and Friends*. University of Chicago Press, Chicago.

Instrucciones para el cuestionario

INSTRUCCIONES PARA EL CUESTIONARIO

Sus opiniones, actitudes y comportamientos son de gran interés para nosotros. Para que éstas sean claras y no ofrezcan dudas, le pedimos que, antes de responder al cuestionario, lea con atención las siguientes instrucciones:

- El objetivo del presente estudio es investigar la naturaleza y las características de las relaciones interpersonales.
- El cuestionario consta de una serie de preguntas de elección múltiple. Podrá manifestar sus respuestas poniendo una cruz sobre el valor que mejor represente su pensamiento.
- Es importante que responda a todas las preguntas que encontrará en el cuestionario.
- Intente elegir siempre una respuesta, aunque le resulte muy difícil encontrar una que corresponda exactamente a lo que piensa.
- Responda AUTÓNOMAMENTE, sin confrontar las respuestas con sus familiares, con sus amigos o con su pareja.
- El cuestionario es totalmente ANÓNIMO para garantizar su intimidad y la de sus familiares. Los datos van a ser usados solo para la investigación.
- Para cualquier información o aclaración relativas al estudio, puede contactar con Clara Valls de la Universidad Ramon Llull a través de claravv@bianquerma.urf.edu.

Estoy informado/a y acepto las condiciones de este estudio para mi participación en él.

Gracias por su colaboración.

Espacio para comentarios que desee exponer

A rellenar por los administradores

Núm.

Fecha:



Grup de Recerca de Parella i Família.
Universitat Ramon Llull



Institute of Psychology
Göteborg University



Centro Studi e Ricerche sulla Famiglia
Università Cattolica del Sacro Cuore



Fakultät für Psychologie und Pädagogik
Ludwig-Maximilians-Universität München

Young Adults in Germany, Italy, Sweden and Spain

La vida de los jóvenes-adultos de Barcelona: formación, trabajo y familia.
Una comparación transcultural con Milán, Múnic, Göteborg y Stokholm.

Barcelona, 2008.

- Versión electrónica -

Traducción del "Junge Erwachsene in München und Mailand: Lebensgestaltung der 20-30-jährigen zwischen Ausbildung, Beruf und Familie" autorizada por Wallner, S. (Ludwig-Maximilians-Universität München).

Perez Testor, C.; Alomar, E.; Aramburu, I.; Castiello, J.A.; Daviña, M.; Simón, J.; Valls, C. (URL) y Prat, E.