

6 .DISEÑO Y DESARROLLO DEL ESTUDIO.

6.1 Introducción.

El desarrollo teórico y práctico sobre la formación de formadores que trabajan en contextos de formación y trabajo es actualmente un ámbito de estudio de muchos investigadores y es objeto de debate en encuentros, congresos y seminarios.

A su vez, a la creciente preocupación de muchas empresas e instituciones por la formación ocupacional, inicial y continua, y la necesaria cualificación de sus trabajadores en esta sociedad cambiante, se le suma el interés y la necesidad de contar con formadores bien formados no sólo en aspectos técnico profesionales, sino también psicopedagógicos y contextuales.

Parece lógico también que los profesionales que forman a otros profesionales para desarrollar las competencias que se les exigen en los nuevos escenarios laborales estén también formados para hacer frente a los nuevos retos que se les plantean en los contextos de formación y trabajo.

El perfil del formador también ha cambiado, debido a las modificaciones que han sufrido los contextos en los que desarrollan su actividad y, por lo tanto, también se les exigen nuevas competencias. En este sentido, los programas de formación de estos formadores deben responder a esas nuevas necesidades formativas que se generan por las exigencias y los cambios producidos en los perfiles profesionales del formador. Por esta razón, es importante que los programas de formación de formadores sean adecuados a esta realidad cambiante y que incluya la formación en contenidos y estrategias demandadas actualmente. Hay que asegurar, por otra parte, que estos programas sean de calidad y contribuyan, desde el papel que tiene la formación a desarrollar, esas competencias exigidas.

Esta preocupación nos lleva a plantear este estudio cuyo propósito se centra en **valorar la pertinencia del diseño** y la **puesta en práctica** de programas de formación de formadores en el contexto de la formación ocupacional para la posterior **contrastación crítica** entre la **planificación** realizada y su **desarrollo práctico**. Igualmente, se analizarán los resultados del programa para determinar su valía en términos de **eficacia, eficiencia, efectividad, comprehensividad**, etc. Todo ello como acción para **determinar los criterios de calidad** que deberían de considerarse en el diseño y desarrollo de programas de formación de formadores.

En este sentido las intenciones del estudio se concretan en los siguientes objetivos específicos:

- Caracterizar las instituciones que diseñan, desarrollan y evalúan programas de formación de formadores.

- Valorar la adecuación de los programas de formación de formadores con las necesidades individuales y sociales de éstos y las competencias que se les exige.
- Identificar los puntos críticos en el desarrollo de los programas de formación de formadores.
- Analizar los resultados, a corto plazo, de los programas de formación de formadores para determinar su eficacia y eficiencia para la posterior toma de decisiones con relación a la certificación.
- Establecer los criterios de calidad para el diseño y desarrollo de programas de formación de formadores que permitan la adquisición de competencias.

Para ello, se han delimitado dos grandes bloques de estudio: el marco teórico de referencia y el estudio empírico. La intención es establecer toda una serie de propuestas de mejora con relación a los programas de formación de formadores y determinar los modelos más pertinentes de formación de formadores en el ámbito ocupacional.

Por esta razón, el estudio pretende igualmente:

- Contextualizar la realidad e incidir en ella mediante propuestas de mejora.
- Fundamentar la práctica analizada y aportar nuevas perspectivas en relación con la evaluación de programas y la formación de formadores
- Proporcionar una metodología de trabajo en la evaluación de programas de formación de formadores, al igual que experimentar y validar instrumentos para la evaluación de los mismos.

6.2 Variables implicadas en el estudio.

En el acercamiento que queremos realizar sobre la evaluación de programas se implican todo un conjunto de variables que, como hemos podido apreciar en el marco teórico, tienen que ver con las fases de articulación de un programa, por lo tanto, a su diseño, desarrollo y evaluación, sin perder de vista que para ello es imprescindible la caracterización y análisis de los contextos y las necesidades a las que trata de responder. Además, cuentan como referentes tanto el perfil del formador y el modelo contextual crítico de formación de formadores.

Por esta razón, las variables implicadas en el estudio pretenden responder a las siguientes cuestiones.

1. ¿En **qué contextos** se diseñan, se desarrollan y evalúan los programas de formación de formadores?, lo que supone establecer las características de las instituciones implicadas en el programa y el sistema de necesidades establecido y el contexto general.
2. ¿Cómo se **planifican** y se **diseñan** los programas de formación de formadores?.
3. ¿Cómo se están **desarrollando los programas**?
4. ¿Qué **resultados**, a corto y medio plazo han tenido los programas de formación de formadores
5. ¿Qué consideración tiene **la evaluación** en los programas de formación de formadores y, en concreto, la **certificación de las competencias** profesionales?
6. ¿**Quién interviene** en el **diseño** del programa?

Indudablemente, la caracterización de la institución nos ayudará a entender e interpretar la realidad del diseño, del desarrollo, de la evaluación y de los resultados de los programas.

En el siguiente cuadro se establecen las variables implicadas en el estudio y los indicadores y algunos criterios para cada una de las variables consideradas, desde la lógica que venimos argumentando.

VARIABLES IMPLICADAS	INDICADORES-CRITERIOS
Contexto institucional	<ul style="list-style-type: none"> • Política formativa, política institucional • Subsistema de objetivos: objetivos de centro, planteamientos institucionales • Subsistema estructural: Recursos humanos, materiales y funcionales y su organización, estructura organizativa, • Subsistema relacional: la comunicación, la toma de decisiones, el clima de centro, los conflictos, la coordinación, etc. • Innovación institucional: actitudes, procedimientos • Relación de la institución con el contexto: sociolaboral, cultural, económico, con otras instituciones, con otros agentes, etc
Diseño del programa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bases y fundamentos currículum: antropológico, psicológico, pedagógico, epistemológico ▪ Contexto: social, laboral, artístico, cultural, económico, político, tecnológico ▪ Necesidades: sociales, individuales, intereses ▪ Grupos: participación, heterogeneidad, intereses, actitudes, contexto social y laboral, etc ▪ Objetivos: pertinencia a las necesidades, adecuación al perfil profesional, tipologías ▪ Contenidos: Selección, Secuenciación, actualidad, aplicabilidad, utilidad, etc ▪ Estrategias metodológicas: multivariedad, adecuación a objetivos, suficiencia ▪ Recursos: calidad, variedad, cantidad, adecuación a actividades ▪ Evaluación: Criterios de evaluación, finalidad, instrumentos, agentes, modelo, evaluación del diseño. ▪ Contrastación del diseño: con otros profesionales, y estructuras. ▪ ...
Desarrollo del programa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Objetivos: Consecución de objetivos ▪ Contenidos: tratamiento, dificultad ▪ Estrategias metodológicas: variedad, utilidad, suficiencia ▪ Dinámica grupal: Clima de grupo, relaciones entre participantes, comunicación, implicación ▪ Papel formador: competencia, dominio materia, empatía, etc ▪ Características alumnos: Motivación, intereses, expectativas. ▪ Recursos: Condiciones aula, variedad, calidad, cantidad, etc. ▪ Evaluación: Sistema, evaluación formativa, instrumentos.

VARIABLES IMPLICADAS	INDICADORES
Evaluación del programa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instrumentos de evaluación. ▪ Agentes de evaluación. ▪ Toma de decisiones en la evaluación. ▪ Objetos de evaluación. ▪ Evaluación de competencias. ▪ Protagonismo de la evaluación. ▪ Finalidad de la evaluación ▪ Modelo de evaluación <p>....</p>
Resultados del programa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Logro de objetivos ▪ Satisfacción de expectativas. ▪ Conocimientos adquiridos. ▪ Actitudes, motivación. ▪ Transferencia de aprendizajes
Contenidos en los programas de Formación de Formadores	<ul style="list-style-type: none"> ▪ .Contenidos relacionados con el diseño de la formación ▪ Contenidos relacionados con el desarrollo de la formación. ▪ Contenidos psicopedagógicos. ▪ Contenidos contextuales. ▪ Contenidos organización de la formación. ▪ Contenidos relacionados con la innovación e investigación

Tabla 6.1: Variables implicadas en el estudio.

6.3 Metodología.

La investigación, en función de los objetivos generales planteados, se organiza de la siguiente manera.

- Análisis y valoración de los programas de formación de formadores.
- Caracterización de los centros que diseñan, desarrollan y evalúan programas de formación de formadores.

El rigor de la investigación nos obliga a precisar de antemano, cuando se analizan y evalúan situaciones concretas, el conjunto de supuestos que subyacen en las actuaciones que hay que emprender.

En este sentido, la metodología se enmarca dentro del paradigma cualitativo y será predominantemente **descriptivo**, a partir de los datos derivados del uso fundamental del cuestionario, e **interpretativo**, que se justifica por el hecho de conocer y analizar distintos programas de formación de formadores que se están desarrollando en la actualidad. En este sentido, se complementarán **metodologías cualitativas y cuantitativas**, asumiendo que la utilización complementaria de algún instrumento de corte cuantitativo no supone la pérdida del carácter cualitativo de la misma. Asimismo, se implicarán distintos instrumentos y fuentes de información bajo el **principio de la triangulación**. Estos se refieren fundamentalmente a:

- El **cuestionario** como medio de recopilar una cantidad alta de datos con rapidez, pero sobre todo, empleándolo como instrumento detector de puntos que necesitan una profundización. En este sentido, usaremos el cuestionario como instrumento para diagnosticar, en una primera instancia, el campo de estudio en el que nos moveremos. Lo empleamos a modo de radiografía de urgencia
- **Entrevistas individuales** en profundidad con el fin de llegar a clarificar aquellos aspectos que en los cuestionarios se muestran poco estables, dudosos, contradictorios, etc.
- **Guión para el análisis de contenido** para los distintos programas de formación de formadores, como un elemento de contraste con las valoraciones de los implicados en el mismo.
- **Guión para la descripción de los centros**, como un elemento de caracterización del contexto en el que se desarrollan los programas analizados.

A su vez, calificamos el estudio en cuanto descriptivo como de **ex-post-facto**. Este tipo de metodología (después del hecho) pretende validar las hipótesis de trabajo una vez ha sucedido el fenómeno. No existe un control de la situación, ni una manipulación por parte del investigador. Normalmente se analiza a posteriori el fenómeno de la influencia (Campbell y Stanley, 1973).

Esta utilización metodológica se justifica por los propios objetivos del estudio. Es evidente que no podemos caracterizar las instituciones sino utilizamos metodologías cualitativas que puedan acercarnos a las características, historia, al clima y la cultura de las mismas. De la misma manera, será muy complicado buscar explicaciones de cómo se ha desarrollado el programa sin tener en cuenta las vivencias y sensaciones de las personas implicadas. Sólo a partir de las entrevistas podemos obtener este tipo de información.

Teniendo en cuenta estos supuestos, debemos señalar que el estudio se caracteriza por ser:

- **Completo**, en la medida en que aspira a conocer la realidad de los programas de formación de formadores, tanto desde la propia valoración de los implicados como desde la de otros sujetos con los que interactúa, además de considerar analíticamente su contextualización..
- **Multidimensional**, ya que contempla:
 1. **Contenidos diversos**: distintos tipos de valoraciones y necesidades, modelos, teorías, contextos, etc., además de analizar las características personales/profesionales de los implicados y sus valoraciones sobre el

diseño, desarrollo, evaluación y contenidos de programas de formación de formadores.

2. **Dimensiones diversas:** situaciones deseables y posibles; situaciones problemáticas; necesidad, importancia, utilidad, etc. De los programas de formación para el formador; etc.

3. **Instrumentalización diversa:** tanto en referencia al objeto y al contenido como a los agentes que los han de aplicar o responder.

- **Abierto**, por combinar presupuestos estructurados y emergentes, que posibilitan su enriquecimiento en función de la información que el propio proceso de investigación va generando.
- **Coherente** con los objetivos, con las posibilidades y las limitaciones del objeto de estudio y con el diseño que al respecto se utiliza.
- **Exhaustivo**, pues, aparte de ser multidimensional y completo, procura evitar el conjunto de patologías que a menudo acompañan a los procesos de investigación: no contener procesos de control externo, ser unidireccional en las fuentes de información, partir de diseños previos insuficientemente estructurados, etc.
- **Factible**, esto es, ajustado a las necesidades que plantea la realidad.
- **Participativo**, en la medida en que prevé la posibilidad de incorporar las aportaciones de los participantes y de la negociación con ellos en determinados aspectos: tipos de entrevista, modelo de informe, etc.
- **Confidencial**, ya que garantiza reserva sobre la procedencia o circunstancias que acompaña a la información y que afecta a las personas o a las organizaciones.
- **Útil**, en la medida en que, respetando la complejidad del proceso investigativo, busca proporcionar información de acuerdo a los recursos existentes y en un tiempo adecuado.
- **Accesible**, porque, que pretende una difusión y utilidad socio-educativa de la información tanto de la planificación, como del proceso y de las conclusiones de la investigación.

6.4 Población y muestra.

Representa la población objeto de estudio todos los programas de formación de formadores que se planifican, desarrollan y gestionan programas de formación en centros e instituciones de formación o de trabajo dentro de la provincia de Barcelona.

Se ha tomado la opción de identificar la unidad muestral con los centros para conseguir precisar diferentes fuentes de información sobre el mismo objeto de estudio: los programas de formación de formadores. Para ello, no sólo se va a tener en cuenta las valoraciones de los formadores, sino también de los participantes y los directores o coordinadores de los programas. Además se ha intentado que otros expertos externos valoren también desde una perspectiva más objetiva, la formación de formadores y sus programas de formación.

El sistema de muestreo utilizado el **estratificado por conglomerados**. Estratificado porque se han establecido **intencionalmente** distintos **criterios**, a priori, de extracción (Titularidad del centro: público, privado; tipología de institución: universidad, agentes sociales, asociaciones). Por otro lado, se considera los centros como unidades muestrales de primer orden, desde la óptica de muestreo por conglomerados, como hemos dicho anteriormente. Ahora bien, una vez se seleccionan los centros, se procede a constituir la muestra de posibles implicados en el estudio (directores de programa, docentes, participantes en el programa) mediante un muestreo **intencional**. En este tipo de técnica de muestreo, se eligen los individuos que se estiman que son típicos de la población, y el investigador, bajo criterios pertinentes al objeto de estudio, selecciona los sujetos que consideran que facilitarán la información necesaria. (Arnal, del Rincón y Latorre, 1992).

Una vez decidido estos criterios se seleccionan dos centros privados y dos centros públicos, los privados que los constituyen dos consultoras de formación y los públicos que lo constituyen dos universidades y para cada uno de los centros que diseñan y desarrollan los programas de formación de formadores se estima, en un primer momento, la siguiente muestra de implicados:

- 2 Directivos o coordinadores de programa.
- 10 formadores
- 15 participantes.

Ahora bien, la resultante definitiva de personas implicadas ha sido menos de los prevista de antemano porque, entre otras razones, la participación de futuros formadores en este tipo de acciones, en la mayoría de los casos era inferior a 15 destinatarios, incluso en algunos de ellos sólo participaban 7 u 8 participantes.

En cuanto a los formadores en casi todos los programas el número de participantes en la plantilla del centro sólo era de entre 4 a 10 formadores. Por esta razón, la proporción estimada en la configuración de la muestra definitiva no se ha podido respetar.

Una vez articulado todo este proceso, la muestra definitiva se configuró de la siguiente manera:

Titularidad	Tipo de institución	Entrevistas	Directivos	Formadores	Participantes
PRIVADO	CONSULTORA	(1)	2	5	-
	CONSULTORA	(2)	2	6	4
PÚBLICO	UNIVERSIDAD	(2)	2	4	6
	UNIVERSIDAD	(1)	1	5	6
		Experto (1)			
	TOTAL	7	7	20	16

Tabla 6.2: Muestra Implicada en la investigación.

6.5 Instrumentos y fuentes de recogida de información.

En el apartado de metodología hemos insistido en que se utilizarán y implicarán instrumentos y fuentes de información bajo el principio de la triangulación. Desde esta óptica se contemplarán diferentes, variados y complementarios instrumentos y técnicas de recogida de información, así como de fuentes de información con el fin de recoger y disponer de una información lo más pertinente y válida posible.

En la siguiente tabla intentamos recoger los instrumentos y fuentes a utilizar en el estudio:

Responder a...	Instrumentos y técnicas	Fuentes de información
<ul style="list-style-type: none"> Valoración de la pertinencia del diseño de los programas de formación de formadores, con el contexto y las necesidades 	Análisis de documentos Entrevistas Cuestionarios	Directivos o gestores de programa, docentes, expertos Agentes sociales
<ul style="list-style-type: none"> Identificación de los puntos críticos en el desarrollo del programa 	Entrevistas Cuestionarios	Participantes Docentes.
<ul style="list-style-type: none"> Análisis de la eficacia y eficiencia de los programas de formación de formadores 	Cuestionario Entrevistas	Participantes. Docentes Gestores de programa

Tabla 6.3: Relación de instrumentos y fuentes de información implicadas en el estudio.

Concretamente se han utilizado, como instrumentos de recogida de información para la evaluación de programas, los *cuestionarios*, las *entrevistas*, el *guión para el análisis de contenido* de los programas y el *guión de análisis de las instituciones implicadas* para poder contextualizar la realidad en la que se están diseñando y

desarrollando los programas de formación de formadores, sin olvidar que existe otro contexto más general que igualmente está presente en la evaluación de programas. Es indiscutible, también, la consideración del formador y su perfil profesional como referente básico, juntamente con el modelo contextual crítico de formación de formadores. Estos referentes nos aportarán la fuente de criterios, objetos e indicadores par la evaluación de los programas.

En esta triangulación de instrumentos se añade, por otra parte la triangulación de agentes que, en nuestro caso, se concreta en los responsables o coordinadores de los programas, los formadores y los participantes, incluyendo las aportaciones de otras fuentes de información externas al programa, como es el caso de agentes sociales y expertos.

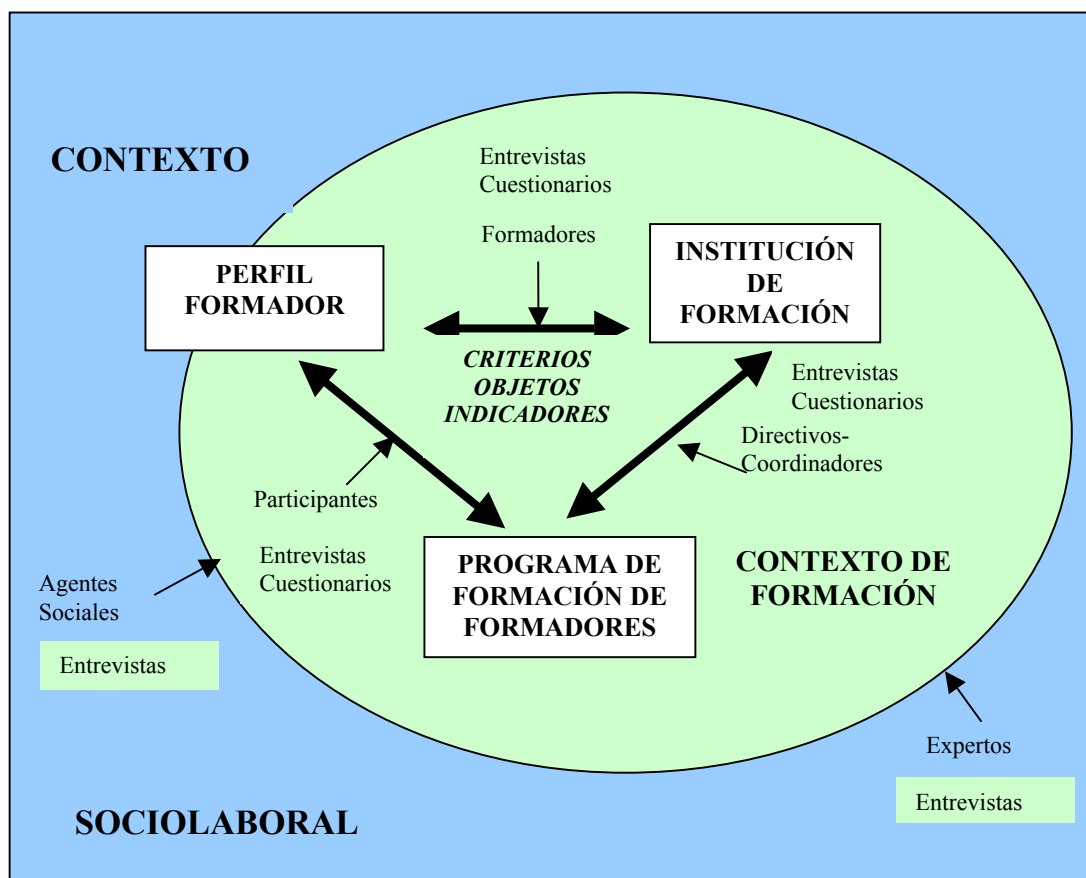


Figura 6.1: Objetos, instrumentos y fuentes de información.

Por parte, es necesario destacar que en relación con los instrumentos de recogida de información se debe asegurar una serie de características técnicas como son la validez, la fiabilidad y la pertinencia al objeto de evaluación. Todo ello se tendrá en cuenta en el proceso de confección y validación de los mismos.

6.5.1 Los cuestionarios.

La utilización del cuestionario se justifica por el hecho de obtener la máxima información de carácter general y de forma rápida sobre el diseño, desarrollo y resultados de los programas evaluados, como estrategia de detección de sus virtualidades y sus deficiencias para, posteriormente orientar y centrar las entrevistas.

Además, el cuestionario nos posibilita el acceso al mayor número de personas que participan en programas de formación de formadores, aspecto que hubiese sido más complicado a través de la entrevista, aunque posteriormente se utiliza como instrumento de contraste y triangulación

Bien es sabido, que el cuestionario presenta limitaciones, tales como la poca flexibilidad y la falta de oportunidades de interpretación, como argumento Walker (1989), *“el cuestionario es una especie de entrevista en serie y, como tal, presenta alguno de los problemas típicos de la producción en masa, sobretudo en lo que respecta a la falta de oportunidades de interpretación (...) ofrece numerosas ventajas de cara a su administración, al presentar, al menos parcialmente, un estímulo idéntico a numerosos sujetos de forma simultánea, proporcionando al investigador, la oportunidad de aumentar datos con (relativa) facilidad”*.

La investigación utiliza otro tipo de procedimientos que pueden superar las limitaciones del cuestionario, aunque esos procedimientos pueden presentar igualmente problemáticas genuinas. Así, por ejemplo, se utiliza la triangulación con fuentes de datos múltiples (Denzing, 1978); triangulación de los datos, pero también de investigadores, e igualmente triangulación de instrumentos: utilización de las entrevistas y el análisis de documentos, así como la triangulación de las fuentes de información: alumnos, formadores y coordinadores del programa.

6.5.1.1 El proceso de confección.

El proceso de confección de los cuestionarios ha seguido una serie de fases, como son:

- a) La determinación de las variables del estudio: la evaluación de programas de formación de formadores: contexto, diseño, desarrollo, evaluación, resultados, contenidos para la formación.
- b) El establecimiento de criterios e indicadores en relación con las variables de estudio, sin perder de vista nuestro modelo de referencia, el **modelo contextual crítico** de formación de formadores y el modelo de **macro y microdidáctica** de Ferrández (1998) para la elaboración de programas..
- c) La elaboración de un primer cuestionario provisional.

- d) La validación del cuestionario por parte del equipo de investigación CIFO mediante la realización de diversas reuniones en las que se valoró la pertinencia, la univocidad y la importancia en relación con el objeto de investigación. (técnica grupo de discusión, modalidad consenso intersubjetivo).
- e) Segunda validación de contenido a partir de la contrastación realizada por el equipo CIFO y otros agentes y expertos externo. En este caso se realizaron 3 reuniones para su validación. (técnica grupo de discusión, modalidad consenso intersubjetivo).
- f) Confección definitiva de los cuestionarios¹, después de su validación.

6.5.1.2 Características del cuestionario.

En el siguiente cuadro se recogen los criterios e indicadores que se han establecido para la redacción de cada uno de los ítems para cada uno de los cuestionarios, tanto de participantes, directivos como de profesores. Evidentemente que no todos los criterios e indicadores han servido para los tres cuestionarios, por esa razón, en las tres columnas siguientes, se determinan los criterios e indicadores que se han seleccionado para la redacción de los ítems. Los números en las columnas identifican los ítems en los distintos cuestionarios

¹ Los cuestionarios definitivos pueden consultarse en el anexo nº1.

Indicadores	Formadores Ítems	Directivos Ítems	Participantes Ítems
V. Personales			
- Edad	1	1	1
-Género	2	2	2
-Cargas familiares	3	3	3
-Experiencia vital	4	4	4
- Loc. Residencia	5	5	5
-Ciudadanía	6	6	6
V. Formativas			
- Titulación. máxima	7	7	7
- Formación Continua	8/9	8/9	8/9
- F. Psicopedagógicas	10	10	10
- Experiencia. Docente	11	11	11
- Experiencia. Gestión	12	12	12
-Experiencia investigadora	13	13	13
-Pertenencia a grupos de Trabajo	14	14	14
V. Sociolaborales-contextuales			
- Tipo de institución	15	15	15
- Titularidad	16	16	16
- Actividades tiempo libre	17	17	17
- Pertenencia a colectivos profesionales	18	18	18
Datos del programa			
-Características del programa	1	1	1
-Razones para realizar formación de formadores	2	2	2
Diseño del programa			
Estudio del contexto	3	3	-
Necesidades formativas	4	4	4
Grupos de incidencia	5	5	-
Objetivos	6	6	6
Contenidos	7/8/9/10	7/8/9/10	5/6
Estrategias metodológicas	11/12/13	11/12/13	7/8
Medios y recursos	14	14	10
Evaluación	17	17	9
Bases y fundamentos del curriculum	15	15	-
Información sobre el programa	16	16	11
Cambios en la programación	18	18	-
Consideración de la orientación vocacional	19	19	-
Contrastación del programa	20	20	-
Selección de participantes	-	21	-
Desarrollo del programa			
Tratamiento de contenidos	21	22	-
Intencionalidad docente	22	23	-
Logro de objetivos	24	25	20

Tabla 6.4: Indicadores según implicados

	Formadores	Directivos	Participantes
Indicadores			
Proceso seguido	23/25/	24-26	12/15
Estrategias metodológicas	26/27/28/29/30/32/3 8/39/40	27/28/29/30/31/33/3 8/40/41	13/14/16/17
Participación	31	32	18
Actuación del formador	32/34/42/43	33/35/43/44	21/22
Espacios	35/36	36/37	
Tutorías	37	38	
Medios didácticos	41	42	19
Resultados del programa			
- Evaluación global	44	45	23
- Instrumentos de evaluación	45/47	46/48	26
- Agentes de evaluación	46/55	47/56	25
-Certificación de competencias	48/49/50/61	49/50/51/62	27/28/29
- Conocimiento de evaluación	51	52	30
Referentes de evaluación	52/54	53/55	
Utilidad evaluación diagnóstica	53	54	-
Finalidades evaluación	57/60	58/61	
Objetos de evaluación	56	57	24
Protagonismo del centro en la evaluación	58	59	
Orientación de la evaluación	59	60	
Notificación de la evaluación	62	63	-
Resultados del programa	63	64	
Institución			
- Política formativa		1	
- Innovación		2	
- Objetivos de centro		3	
- Participación en elaboración de documentos		4	
- Estructura organizativa		5	
- Sistema de relaciones		6/7/8	
- Relación con el entorno		9/10/11	
Contenidos de formación de formadores			
- Diseño de formación	1	1	
- Desarrollo de formación	2	3	
- Bases psicopedagógicas	3	3	
- Contexto de la formación	4	4	
-Organización de la formación	5	5	
-Investigación e innovación	6	6	

Tabla 6.5: Indicadores según implicados

Algunas de las características de los cuestionarios elaborados serían:

- Desde el punto de vista **formal**, diríamos que se determina previamente en los cuestionarios el contexto institucional y su relación con el entorno sociolaboral cultural y las características de los destinatarios. Cada cuestionario va presentado con una carta donde se explica el objetivo del estudio.
- Desde el punto de vista del **contenido**, los cuestionarios se estructuran en:
 1. Cuatro bloques para el cuestionario de los *participantes*, que hacen referencia a los **datos generales** de los mismos (datos personales, formativos y sociolaborales), al **diseño** del programa, al **desarrollo** del programa y a los **resultados** del mismo.
 2. En el caso del cuestionario de los *formadores*, éste se estructura en cinco bloques de contenido, que hacen referencia a los **datos generales** (datos personales, formativos y sociolaborales-contextuales), al **diseño** del programa, al **desarrollo**, a los **resultados** y a los **contenidos** para la formación de formadores.
 3. Para los *directivos*, el cuestionario se estructura en seis bloques que hacen referencia a los **datos generales** (datos personales, formativos y sociolaborales-contextuales), al **diseño** del programa, al **desarrollo**, a los **resultados**, a las **características de la institución** y a los **contenidos** para la formación de formadores

6.5.1.3 Proceso de validación de los cuestionarios.

Con respecto a la **validación de los cuestionarios**, como ya hemos apuntado, se utiliza el procedimiento de la **validez de contenido**, ya que el objetivo *es tratar de probar que los instrumentos incluyen una muestra de elementos suficientes y representativos de los que pretendemos medir*. (Arnal, del Rincón, Sans y Latorre, 1995:76). En nuestro caso, la validez de contenido intenta determinar si el cuestionario elaborado incluye todos los elementos y variables en la evaluación de programas y hasta que punto son suficientes.

Para realizar la validez de contenido se utiliza la técnica de jueces, en la que el Grupo CIFO y expertos externos actuaron como jueces. (10 personas).

Dicha validación se realiza en función de tres criterios:

1. La **univocidad**, en la que se pregunta a los jueces, si el ítem se entiende o no, si todos los jueces lo entienden así, si se presta a confusión o no, y si consideran que hay que modificarlo. En definitiva, se evalúa el aspecto formal y de expresión del ítem.

2. La **pertinencia**, en la que se determina la valía del ítem para el objeto de evaluación (programa). En este criterio los jueces deben valorar si el ítem es pertinente o no lo es.
3. El **grado de importancia** del ítem, donde se tiene en cuenta el peso y la importancia del ítem respecto al objeto de evaluación. Según este criterio, los jueces deben valorar cada ítem del cuestionario en una escala de 1 a 5, siendo el 1 el valor mínimo y el 5 como el valor máximo.

6.5.2 Las entrevistas.

Las entrevistas, pues, a realizar con el soporte mencionado sirven para obtener datos relevantes sobre las concepciones de los entrevistados, considerados en nuestro caso como informantes clave. Gracias a ellas se pueden conocer y profundizar matices. Como señalan Goetz y Lecompte (1988): *“Los informantes clave pueden sensibilizar al investigador hacia cuestiones valorativas de una cultura y las implicaciones de algunos hallazgos concretos”*.

La utilización de las entrevistas en el estudio realizado, se justifica por la necesidad de profundizar en las opiniones y valoraciones de los distintos informantes (alumnos y profesores), con el fin de encontrar explicaciones con respecto al diseño, desarrollo, resultados y coordinación del programa de formación y poder interpretar los resultados obtenidos en cada uno de los apartados. Indudablemente, la entrevista nos aproxima y nos permite recoger información sobre aspectos más subjetivos de los entrevistados, como las creencias, los valores, los sentimientos, etc. *Desde la percepción del propio sujeto la entrevista añade una perspectiva interna que permite interpretar comportamientos, constituyendo una fuente de significados y complemento para el proceso observación.* (Arnal, del Rincón, Sans y Latorre, 1995:307).

Desde esta perspectiva, y de acuerdo con los objetos del estudio, el tipo de entrevista utilizada es la **entrevista no estructurada**; aunque existe un guión previo, éste es aproximativo e indicativo, y las preguntas formuladas tienen un carácter abierto. De hecho, nuestra intención es adaptarnos a las exigencias propias de nuestro estudio, y a las necesidades de los destinatarios. Sin duda, sin este carácter abierto y flexible de la entrevista no estructurada no sería posible dicha adaptación.

6.5.2.1 Proceso de confección.

El proceso de elaboración del guión de las entrevistas ha seguido distintas fases:

- Establecimiento de criterios e indicadores.
- Determinación de preguntas a partir de los indicadores establecidos por parte del investigador.
- Validación del guión de entrevista por el Grupo CIFO.
- Estructuración y elaboración definitiva del guión de entrevista.

6.5.2.2 Características de las entrevistas.

En el cuadro siguiente queda establecido el guión utilizado en la entrevista para formadores, directivos y coordinadores de programas y para expertos externos.

<p>Valoración sobre la conceptualización de las competencias: su significado y contenido.</p> <p>Valoración del perfil del formador: funciones y competencias: en planificación, desarrollo, en evaluación, innovación,...</p> <p>Diseño del programa de formación de formación de formadores: análisis de necesidades, objetivos, contenidos, estrategias metodológicas, evaluación: Problemáticas y propuestas de mejora de cada uno de los apartados.</p> <p>Desarrollo del programa: Problemáticas y propuestas de mejora.</p> <p>Valoración del modelo contextual crítico de formación de formadores: importancia de los contenidos contextuales y la reflexión en y sobre la acción</p> <p>Valoración sobre la certificación del formador y el sistema nacional de cualificaciones.</p> <p>Valoración de los criterios de calidad en los programas de formación de formadores.</p>

Cuadro 6.1: Guión de entrevista.

Como se observa, las entrevistas inciden en los aspectos de contenido del cuestionario, ya que como hemos comentado anteriormente, las entrevistas tienen la finalidad de profundizar e indagar en los aspectos significativos del diseño,

desarrollo, resultados y coordinación del programa, así como de otro tipo de cuestiones interesantes de cara a la evaluación del programa.

6.5.3 Otros instrumentos y fuentes de recogida de información.

Además de la consideración de los instrumentos citados, a lo largo del estudio se han utilizado guías para el análisis de la normativa y otros documentos con el fin de elaborar el apartado teórico-contextual, guión para el análisis de los documentos de los centros, y un guión para el análisis de las instituciones implicadas, con el fin de contextualizar los programas de formación evaluados.

6.6 Actuaciones realizadas.

Intentando sintetizar las actuaciones realizadas, a continuación se especifican las distintas actuaciones realizadas a lo largo del estudio. Estas actuaciones son las siguientes:

- a) En primer lugar se realizó el marco teórico a partir de los estudios sobre la evaluación de programas y la formación de formadores en el contexto de la formación ocupacional.
- b) Simultáneamente con el desarrollo del marco teórico y contextual de referencia, se elaboran los **instrumentos** a partir de los indicadores y se procede a su validación y fiabilización, de cara a la configuración definitiva.

En esta fase se realizan los contactos con los centros seleccionados para la **entrega** de los cuestionarios que, en un principio, fueron 2 directivos, 10 formadores y 15 participantes para cada centro. En este sentido también se dieron una serie de indicaciones para que los implicados respondieran a los cuestionarios dado su volumen y complejidad.

- c) **Negociación-concreción de la entrevistas.** Una vez entregados y contestados los cuestionarios se llevan a cabo las entrevistas individuales mediante la grabación con material audio, respetando en todo momento la confidencialidad de los datos. La utilización de este material de soporte fue pactada previamente.
- d) **Cumplimentación de los guiones para el análisis de contenido** de los programas y de los documentos de centro. En este caso se concertó hora con el coordinador o director del programa.
- e) El **análisis de los datos**, en los que se diferencian dos procesos. Un proceso estadístico para las valoraciones recogidas en los cuestionarios, mediante el programa estadístico SPSS, y un análisis más cualitativo de las

entrevistas. En este caso, no se ha utilizado ninguna técnica informática sino que se ha realizado un análisis de contenido, destacando las opiniones tal y como las expresaban los implicados

- f) En la última fase se elaboran las conclusiones y las propuestas y se redacta el informe final.

TAREAS	Año 2000										Año 2001							
	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep	Octub	Nov	Dic	Ener	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos
Descripción del problema de investigación	X																	
Desarrollo Marco teórico																		
Elaboración de criterios e indicadores	X																	
Análisis de la bibliografía en función de los criterios e indicadores	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X						
Redacción Marco teórico			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X				
Instrumentos y fuentes de información																		
Elaboración y validación de los instrumentos			X	X	X	X	X											
Recogida y obtención de la información								X	X	X	X	X						
Análisis de la información											X	X	X	X	X			
Conclusiones y propuestas															X	X	X	X

Tabla 6.6: Temporalización de las acciones realizadas.

6.7 La credibilidad de la investigación.

En este apartado trataremos de detallar algunos procedimientos que hemos utilizado para tratar de asegurar la veracidad de nuestra investigación. Es decir, las estrategias utilizadas, tanto durante el proceso de recogida de información como en el análisis de la misma, para alcanzar los niveles necesarios de rigor, credibilidad y validez en el conocimiento producido que suponen los resultados de nuestra investigación.

Seguiremos a Guba y Lincoln (1989: 148-164) en sus cuatro criterios, que han de ser cumplidos para que los resultados de una investigación puedan ser considerados como científicos: valor de verdad, aplicabilidad, consistencia y neutralidad. Las estrategias utilizadas para alcanzar dichos criterios son diferentes en función del tipo de investigación y supuestos epistemológicos en los que se puedan apoyar. En nuestro caso, al posicionarnos en un estudio de corte descriptivo, interpretativo que integra lo cuantitativo y lo cualitativo, consideramos que hemos de operar con los criterios de *credibilidad* (valor de verdad o validez interna en la investigación de corte positivista), *transferibilidad* (aplicabilidad o validez externa), *dependencia* (consistencia o fiabilidad) y *confirmabilidad* (neutralidad u objetividad en los estudios de corte positivista).

1. *Credibilidad*: Se trata de responder a la cuestión de si lo que hemos observado, registrado, descrito, anotado o interpretado en nuestra investigación se corresponde con la realidad de los fenómenos que estudiamos. En otras palabras ¿son nuestros resultados creíbles?. En este aspecto habría que matizar lo siguiente. Para la lógica de la investigación positivista, la validez interna se dirige principalmente a conseguir y demostrar el isomorfismo entre los resultados y los fenómenos que se estudian. Sin embargo, el hecho de que la naturaleza de la realidad que estamos investigando, antes que estable y regular, dependa de significados de personas que la construyen como consecuencia de relaciones dialécticas con otras personas y con la estructura social objetiva en la que se desenvuelven, nos impide siquiera considerar la posibilidad de obtener un total isomorfismo entre sus realidades y nuestras percepciones.

En cualquier caso, nos hemos preocupado por la credibilidad de nuestros resultados en relación con el contexto y circunstancias en la que se ha desarrollado nuestra investigación y con las fuentes de información que hemos utilizado. Se trata, según Guba, de contrastar nuestras interpretaciones con las diferentes fuentes de las que hemos obtenido nuestros datos.

Las estrategias seguidas para asegurar la credibilidad de nuestros datos han sido la *triangulación* (de métodos, implicados e investigadores).

Con la triangulación, siguiendo a Cohen y Manion (1990), hemos pretendido combinar dos o más metodologías para la recogida y análisis de los datos y para el establecimiento de las conclusiones. La triangulación se convierte de

este modo en el procedimiento (o mejor, conjunto de procedimientos) más importante y poderoso de contrastación; esto es, de producción de validez o credibilidad en la investigación cualitativa. Pero por su multifuncionalidad, la triangulación también nos ha permitido reforzar la confirmabilidad (objetividad) y la dependencia (fiabilidad) de nuestros datos.

De las múltiples modalidades de triangulación existentes (de métodos, de teorías, de fuentes de datos, de investigadores, de sujetos) en nuestro trabajo hemos utilizado dos de ellas en dos ámbitos diferentes pero complementarios: para contrastar la opinión de personas (de investigadores y de sujetos) y para complementar métodos de recogida de datos (de métodos). Estos procedimientos de contraste los hemos efectuado repetidas veces, tanto durante nuestra permanencia en el campo como después de abandonarlo para reconstruir el conocimiento generado.

Pero el recoger la información por diferentes vías (la triangulación plurimetodológica que hemos llevado a cabo) además de facilitarnos la captación del objeto de estudio, nos ha permitido, sobre todo, comprobar la información misma, detectando sus coincidencias, contradicciones, estableciendo, en suma, su veracidad. Con el uso de varios métodos de recogida de información hemos pretendido detectar y corregir los sesgos y parcialidades de cada uno de ellos. Al utilizar entrevistas, cuestionarios y guión para el análisis de contenido, además de captar más fácilmente la complejidad de nuestro objeto, hemos podido contrastar la información misma reforzando la validez interna (credibilidad), la fiabilidad (dependencia) y la confirmabilidad (objetividad) de nuestros datos.

2. *Transferibilidad*: Aunque estamos razonablemente convencidos de que el diseño y desarrollo de programas de formación de formadores que hemos estudiado depende del contexto en el que se inscribe, y por tanto, nuestros resultados son de difícil generalización o transferibilidad, no es menos cierto que todo investigador tiene la intención, más o menos explícita, de que su trabajo trascienda y se proyecte al exterior. Si en la investigación de corte positivista, la generalización de los resultados (validez externa) viene apoyada por la aleatorización de los muestreos y el principio de uniformidad de la naturaleza, en la investigación descriptivo etnográfica, la transferibilidad de los resultados a otros contextos se alcanza con descripciones densas y minuciosas de los fenómenos observados, de su contexto de ocurrencia y con muestreos teóricos.

En nuestro caso, hemos pretendido ajustar las variables personales y sociocontextuales como marco justificativo, a la par que los propios centros. También es cierto que nuestra muestra no es necesariamente aleatoria, sino que en cierta forma nos obliga a poner en juego diferentes tipos de centro, capaces de mostrar la realidad compleja en la que opera este profesional. Es pues, a partir de esta realidad delimitada por tales circunstancias, como hemos de considerar nuestras conclusiones, transferir nuestro conocimiento y

esperar nuevas “falsaciones” de nuestro estudio por otros profesionales y prácticas como garantizamos la transferibilidad del mismo.

3. *Dependencia*: En el contexto de las investigaciones positivistas, la dependencia, como venimos sosteniendo, hace referencia a la fiabilidad de los instrumentos de medición utilizado y su precisión. La fiabilidad asegura la consistencia, estabilidad, congruencia o confiabilidad de un instrumento de medición. Para evaluar la fiabilidad trataremos de conocer dos de sus características. Su estabilidad, a través de la repetición de las mediciones (se trata de buscar correlación entre las puntuaciones a las que han llegado el mismo grupo de individuos a los que se les ha pasado la prueba y la congruencia interna, o grado de homogeneidad interna. En nuestro caso, la validación realizada por los jueces, en concreto por el grupo de investigación CIFO, sobre la idoneidad, pertinencia y valía de los instrumentos para nuestro objeto de estudio.
4. *Confirmabilidad*: Por último, considerando los criterios anteriores, igualmente nos hemos preocupado por la objetividad de nuestro proceso de investigación (su independencia con respecto a nosotros), pero más que abordada directamente como tal, nos ha preocupado su confirmabilidad y el consenso con otros investigadores sobre nuestros datos. En este sentido, hemos centrado nuestros esfuerzos en conseguir rigor y validez para nuestros datos a través de diversas modalidades de triangulación de personas e investigadores. Igualmente hemos perseguido conscientemente la intersubjetividad entendida antes como fusión que como adición de subjetividades para acercarnos a una objetividad compartida y reconstruida

6.8 Limitaciones y posibilidades de la investigación.

Es evidente que cualquier estudio realizado refleja los esquemas de interpretación o la manera de ver la realidad del investigador o los investigadores. Si es cierto que existe un proceso de contrastación con los compañeros, los otros miembros implicados, aunque en última medida la opción que queda es la del propio investigador.

Por esta razón, en ocasiones pensamos que el proceso seguido es el correcto o que el diseño metodológico es el más adecuado, o que las posturas teóricas están suficientemente argumentadas.

Pero en este proceso investigador, quizás la mayor virtualidad, es la de detectar que aún siendo meticulosos y argumentando las decisiones, existen limitaciones que nos hacen conscientes de que todo aquello que hacemos es mejorable y que indudablemente debe ser contrastado y revisado. Posiblemente esta propia autocrítica permita avanzar y mejorar no sólo los procesos de investigación, sino el propio conocimiento que, a veces, muy vanidosamente, lo consideramos como único.

Concretando un poco más, diríamos que las limitaciones se centran en:

- **La dimensión temporal** implicada en la evaluación por considerar únicamente la evaluación de los resultados inmediatos. Decíamos que la evaluación de los resultados no sólo evalúa los efectos inmediatos del programa, sino que debe analizar los resultados de éstos a medio y largo plazo. De hecho, el impacto de un programa se verifica en función de los cambios producidos en las prácticas profesionales de los jóvenes que realizaron los programas. Asimismo, esta evaluación diferida permite verificar si los programas pueden ser aplicados en otras poblaciones más amplias (comprehensividad).
- Al tratarse de un **estudio ex-post-facto**, la evaluación del desarrollo sólo puede evaluarse mediante las opiniones de los implicados una vez se ha concluido el programa de formación. En este caso, las informaciones “in situ”, no se tienen en cuenta y posiblemente sean estas informaciones las que permitan determinar realmente las características del desarrollo del programa.
- La **muestra implicada** en el estudio comporta otra de las grandes limitaciones por tratarse de una muestra de implicados muy pequeña y muy concreta por estudiar, en este caso cuatro programas de formación. Desde esta perspectiva va a ser difícil generalizar los resultados obtenidos, ya que éstos son parciales y sólo referidos a los programas y su contexto de actuación concreto, resultados muy mediatizados también por los propios implicados. En este sentido, habrá que implicar, en estudios posteriores una muestra mucho más representativa de programas para poder establecer algunas conclusiones más generales en relación con la formación de formadores y sus programas de formación.

A pesar de las limitaciones que presenta el estudio, el estudio presentado permite abrir nuevas líneas de trabajo en relación con la evaluación de programas y la formación de formadores en el contexto de la formación ocupacional en este contexto. Por tanto las posibilidades que presenta el estudio se centran en:

- La posibilidad de realizar la evaluación diferida para analizar el impacto del programa.
- La posibilidad de analizar los cambios introducidos en los programas derivados de la evaluación formativa.
- Profundizar en el análisis de necesidades de los formadores.
- Evaluar las competencias profesionales de los formadores para adecuar los programas de formación a este referente, conjuntamente con el estudio de las necesidades

- Continuar reflexionado sobre los criterios y modelos de certificación de las competencias profesionales.

6	.DISEÑO Y DESARROLLO DEL ESTUDIO.....	244
6.1	INTRODUCCIÓN.....	244
6.2	VARIABLES IMPLICADAS EN EL ESTUDIO.....	245
6.3	METODOLOGÍA.....	248
6.4	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	251
6.5	INSTRUMENTOS Y FUENTES DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN.....	252
6.5.1	Los cuestionarios.....	254
6.5.2	Las entrevistas.....	259
6.5.3	Otros instrumentos y fuentes de recogida de información.....	261
6.6	ACTUACIONES REALIZADAS.....	261
6.7	LA CREDIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN.....	264
6.8	LIMITACIONES Y POSIBILIDADES DE LA INVESTIGACIÓN.....	266

ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 6.1: Objetos, instrumentos y fuentes de información.....	253
---	-----

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 6.1: Variables implicadas en el estudio.....	248
Tabla 6.2: Muestra Implicada en la investigación.....	252
Tabla 6.3: Relación de instrumentos y fuentes de información implicadas en el estudio.....	252
Tabla 6.4: Indicadores según implicados.....	256
Tabla 6.5: Indicadores según implicados.....	257
Tabla 6.6: Temporalización de las acciones realizadas.....	263