

VARIABLES E INDICADORES DEL PROGRAMA	AGENTES	INSTITUCIÓN
ASPECTOS GENERALES		
Características del programa		
Razón primera		
Razón segunda		H1
Razón tercera	H1	
DISEÑO DEL PROGRAMA		
Contexto	H1	
Necesidades	H1	H1
Grupo		H1
Objetivos		H1
Selección de contenidos	H1	
Agrupación de contenidos		H1
Tipología de contenidos		H1
Secuenciación de contenidos		H1
Selección de estrategias metodológicas		
Referentes de la estrategia metodológica	H1	
Debate de las estrategias	H1	
Recursos didácticos	H1	
Actividad	H1	H1
Orientación vocacional		H1
Bases y fundamentos del programa		H1
Cambios en el diseño		
Evaluación	H1	
Contrastación		H1
Selección de participantes		H1
DESARROLLO DEL PROGRAMA		
Desarrollo de la programación	H1	
Tratamiento y aprendizaje de los contenidos	H1	H1
Intencionalidad docente	H1	H1
Principio de multivariedad		H1
Interacción actividad docente-discente	H1	H1
Actividad del formador	H1	H1
Estrategias de aprendizaje		H1
Actividad del participante	H1	H1
Actividades de enseñanza-aprendizaje		H1
Medios y recursos utilizados	H1	H1
Características de los medios didácticos	H1	
Distribución del espacio aula		
Características de las aulas		H1
Logro de objetivos	H1	H1
Información de la evaluación		
Revisión de apuntes		H1
Acciones de tutoría	H1	H1
Motivación	H1	

Cuadro 11.1.: Síntesis de las valoraciones del programa de formación de formadores (inicio).

VARIABLES E INDICADORES DEL PROGRAMA	AGENTES	INSTITUCIÓN
RESULTADOS DEL PROGRAMA		
Conocimientos de evaluación		H1
Opinión sobre evaluación del programa		
Puntos de referencia para la evaluación	H1	
Criterios de evaluación		H1
Rendimiento del participante		H1
Importancia de las finalidades de evaluación	H1	H1
Utilidad de la evaluación diagnóstica	H1	H1
Responsables de evaluación		H1
Responsables de las decisiones derivadas de la evaluación	H1	
Protagonismo del centro en la evaluación	H1	H1
Orientaciones de la institución para la evaluación		
Instrumentos de evaluación	H1	H1
Características de las pruebas de evaluación		H1
Opiniones sobre la certificación de competencias profesionales mediante evaluación		H1
Utilidad de la evaluación para la certificación		H1
Contenido de la evaluación enfocada a la certificación		H1
Notificación de la evaluación	H1	
Resultados del programa		H1

Cuadro 11.1.: Síntesis de las valoraciones del programa de formación de formadores (final).

11.3.1.- Aspectos generales del programa

Como podemos apreciar a la vista de la síntesis recogida en el cuadro 11.3 en el apartado de variables generales, las principales razones por las que los participantes realizan la formación de formadores de acuerdo a las distintas aportaciones y comparando los distintos resultados son, fundamentalmente, dos:

1. Adquirir recursos e instrumentos para el desarrollo profesional.
2. Mejorar el nivel de conocimientos.

Las aportaciones complementarias insisten también en la necesidad de adquirir recursos dando a entender que lo que más se ofrece en los programas de formación de formadores son “recetas” que resuelvan los problemas de la práctica profesional.

En cualquier caso, a la vista de la síntesis de las aportaciones, podemos comprobar que los cursos de formación de formadores sugieren una organización de los mismos que parte de las características de la formación continua. Así, las otras aportaciones: aumentar la calidad en la práctica profesional, intercambiar experiencias, favorecer la promoción profesional y conseguir un título, dan a

entender que la *formación de formadores se estructura de acuerdo a un conjunto de experiencias y conocimientos previos que se ponen en orden mediante la formación de formadores.*

11.3.2.- Diseño del programa

A partir de la síntesis de aportaciones recogidas en el cuadro 11.3, podemos hacer algunos comentarios generales en torno a las características del diseño de los programas de formación de formadores.

Los programas de formación de formadores analizados consideran, globalmente, aspectos complementarios a las **necesidades** en su planificación. Los *intereses y las demandas* tienen un peso destacado, aunque en ocasiones se consideren como necesidades. Esto hace que la importancia del **contexto** está centrada en aquellos aspectos que se relacionan más con los aspectos profesionales, ocupacionales y/o laborales.

Los **objetivos** y los **contenidos** son *claros en cuanto a su formulación, especificación y amplitud. Se reconoce la selección de contenidos de acuerdo a criterios y una secuenciación pensada pedagógicamente.* Asimismo, responde esta última más a programaciones concéntricas que a programaciones cíclicas. Este posicionamiento frente a la programación de contenidos, sobre todo en lo que a experiencias se refiere, refuerza la idea que los programas de formación de formadores están basados en conocimientos y experiencias previas.

Podemos considerar que las **estrategias programadas** están *bien estructuradas en el diseño del programa, aunque el debate de las mismas no supere a los principales implicados en el diseño del programa:* formadores y coordinadores. Por otra parte, los recursos didácticos presentes, dan a entender que *la atención al participante es el recurso más extendido junto con el material concreto.* Así, se planifica una atención a los participantes. Las *actividades programadas*, en el marco de la estrategia metodológica, hacen referencia a las *sesiones presenciales* y a los *trabajos que los participantes deberán realizar.* En cambio, la *orientación vocacional apenas está presente en la programación*, salvo algunas excepciones apuntadas desde los programas cuya extensión temporal es mayor.

La **evaluación** *está muy presente en el diseño del programa* no manifestándose diferencias sobre el particular entre los dos tipos de programas presentes en el estudio (universitarios y de instituciones privadas). Tal vez son los participantes los que reclaman mayor protagonismo en esta fase.

Aunque los **programas** están **fundamentados** desde la perspectiva pedagógica y psicológica, *las referencias sociológicas y el fundamento antropológico están poco claros.* Esto sugiere dos aspectos de interés. Por una parte, lo antropológico denota

falta de consenso en torno a la figura profesional del formador: responsable de formación, consultor de formación, formador a tiempo completo, formador ocasional, etc.; es decir, muchos perfiles con una especificación de las competencias poco clara. Por otra, la referencia sociológica indica una falta de presencia del contexto en los programas.

Precisamente, la insuficiente consideración del contexto hace que la **programación** apenas se **contraste** con la realidad.

Finalmente, podemos apuntar *dos tendencias* en la **selección de participantes**. Por una parte, la de las instituciones universitarias, que se realiza de acuerdo a criterios de experiencia, curriculum e historial. Por otra, la de las instituciones privadas, que realizan la selección del orden de llegada a la matriculación o, como apuntan los expertos entrevistados, por la demanda de un cliente para la formación de formadores.

Con lo dicho, podemos caracterizar del siguiente modo, atendiendo a puntos débiles y a puntos fuertes, el diseño de los programas de formación de formadores (véase cuadro 11.2).

PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES
<ul style="list-style-type: none">• Objetivos• Contenidos• Grupo• Estrategias metodológicas• Evaluación• Selección de participantes	<ul style="list-style-type: none">• Contexto• Necesidades• Estrategias metodológicas: orientación vocacional• Fundamentos del programa• Contrastación

Cuadro 11.2.: Puntos fuertes y puntos débiles en el diseño de los programas.

VARIABLES E INDICADORES	AGENTES			INSTITUCIONES
	DIRECTIVOS	FORMADORES	PARTICIPANTES	
V. Generales				
Razones participantes	1.- Adquirir recursos e instrumentos para desarrollo profesional 2.- Aumentar la calidad en la práctica profesional 3.- Conseguir un título	1.- Adquirir recursos e instrumentos para desarrollo profesional 2.- Mejorar el nivel de conocimientos. 3.- Intercambio de experiencias	1.- Adquirir recursos e instrumentos para desarrollo profesional 2.- Mejorar el nivel de conocimientos. 3.- Favorecer promoción profesional	1.- Adquirir recursos e instrumentos para desarrollo profesional 2.- Mejorar el nivel de conocimientos.
V. Diseño				
Contexto	Los contextos laboral, social y tecnológico son los más considerados en el diseño de los programas de FP y de FO.	El contexto laboral es el más destacado y se desconsidera el contexto artístico significativamente respecto a directivos.		No se aprecian diferencias significativas
Necesidades	Las necesidades individuales y sociales son las más consideradas en el diseño del programa.	Las necesidades individuales son las más consideradas.	Destacan los intereses de los formadores por encima de las necesidades.	La consideración de los programas de años anteriores es significativamente más alta en las instituciones universitarias.
Grupo	Lo más destacado es la participación activa del grupo	Opinan de manera similar a los directivos	Opinan de manera similar a los directivos	La consideración del grupo en la programación es más alta en las instituciones universitarias desde la consideración de las necesidades individuales y la participación de los participantes.

Cuadro 11.3.: Síntesis de las valoraciones de los aspectos generales del programa y del diseño del mismo (inicio).

VARIABLES E INDICADORES	AGENTES			INSTITUCIONES
	DIRECTIVOS	FORMADORES	PARTICIPANTES	
Objetivos	Son de fácil interpretación y están debidamente especificados	Opinan de manera similar a los directivos	Opinan de manera similar a los directivos	Los objetivos son más fácilmente interpretables en las instituciones privadas. Por otra parte, en las instituciones universitarias contemplan más el contenido de evaluación.
Selección contenidos	Destacan los criterios de aplicabilidad, actualidad, adecuación al perfil profesional y relevancia.	Se destacan los mismos criterios que los considerados por los directivos.	Actualidad, aplicabilidad y adecuación a aprendizajes anteriores.	No se aprecian diferencias significativas
Agrupación contenidos	La psicopedagogía y la evaluación son las agrupaciones más presentes	Opinan de manera similar a los directivos		Las agrupaciones de contenidos en torno a psicopedagogía, evaluación y gestión de instituciones de formación está más presente en los programas universitarios.
Tipología contenidos	Poca presencia de contenidos contextuales	Opinan de manera similar a los directivos	Opinan de manera similar a los directivos	Los programas universitarios inciden más en contenidos que tienen que ver con aspectos políticos y sociales relacionados con lo laboral.
Secuenciación contenidos	La programación concéntrica es la más presente	Opinan de manera similar a los directivos		Los programas universitarios plantean programaciones cíclico-horizontales a diferencia de los programas de instituciones privadas que se centran en programaciones concéntricas.

Cuadro 11.3.: Síntesis de las valoraciones de los aspectos generales del programa y del diseño del mismo (continuación).

VARIABLES E INDICADORES	AGENTES			INSTITUCIONES
	DIRECTIVOS	FORMADORES	PARTICIPANTES	
Selección estrategias	Se adecuan a las experiencias personales y profesionales de los participantes	Opinan de manera similar a los directivos		
Referentes estrategias	Los principales referentes son el trabajo del participante, los resultados esperados y los contenidos del programa.	Destacan el trabajo del participante y los contenidos del programa.	Trabajo del participante y trabajo del formador.	El trabajo del formador es un referente para la programación de la estrategia metodológica más presente en los programas universitarios.
Debate estrategias	Formadores y expertos como principales implicados	Formadores, expertos y participantes. Sugieren, además, cierta ausencia de debate.	Su participación es valorada como ajustada.	No se aprecian diferencias significativas
Recursos didácticos	Destacan el material concreto y la vías de consulta personal	Material concreto, aunque con altas dispersiones en las valoraciones.	Mucha dispersión en las opiniones, aunque destacan las vías de consulta personal.	No se aprecian diferencias significativas
Actividad	Temas presenciales y trabajos individuales y grupales como actividades más especificadas.	Destacan los temas presenciales.	Temas presenciales y poca consideración de la especificación de los trabajos grupales.	Los temas presenciales y los trabajos individuales están más especificados en los programas universitarios.
Orientación vocacional	Está poco presente en los programas de formación de formadores	Opinan de manera similar a los directivos		La presencia de orientación vocacional está más presente en los programas universitarios, aunque sólo en algunas programaciones.
Bases y fundamentos	La base antropológica no está diferenciada ni la sociológica clara.	Opinan de manera similar a los directivos		La base antropológica y la referencia antropológica están más presentes en los programas universitarios que en los privados.

Cuadro 11.3.: Síntesis de las valoraciones de los aspectos generales del programa y del diseño del mismo (continuación).

VARIABLES E INDICADORES	AGENTES			INSTITUCIONES
	DIRECTIVOS	FORMADORES	PARTICIPANTES	
Cambios diseño	Los cambios se realizan de acuerdo a la evaluación formativa	Opinan de manera similar a los directivos		No se aprecian diferencias significativas
Planificación evaluación	Muy presente en el diseño del programa	Muy presente en el diseño del programa, aunque con opiniones discrepantes.	Opiniones discrepantes, destacando su poca participación.	No se aprecian diferencias significativas
Contrastación	esconsideración de las aportaciones de los agentes sociales	Opinan de manera similar a los directivos		Las programaciones universitarias estás más contrastadas que las privadas sugiriendo estas últimas que se contrastan poco con la realidad.
Selección participantes	Mucha dispersión en las opiniones del colectivo			La selección de participantes es por currículum vitae, por historial académico y por experiencia profesional en las instituciones universitarias. En las privadas es por orden de llegada a la matriculación.

Cuadro 11.3.: Síntesis de las valoraciones de los aspectos generales del programa y del diseño del mismo (final).

11.3.3.- Desarrollo del programa

La síntesis de las aportaciones recogidas en el cuadro 11.5, nos permite hacer algunos comentarios de acuerdo al desarrollo de los programas de formación de formadores analizados.

El **desarrollo del programa** está basado en la *evaluación formativa*, aunque la consideración de demandas externas y de demandas de los participantes es discrepante. Con ello, podemos afirmar que la *concepción que se tiene de la evaluación formativa y de todo lo que implica, parece no estar muy clara*.

El **tratamiento y aprendizaje de los contenidos** de caracteriza por una *ausencia relativa de contenidos contextuales y de un tratamiento que permita la originalidad e incluso la transferencia*. Así, parece que los contenidos desarrollados tienden a lo esencial, perdiendo la referencia contextual que los justifica.

La **intencionalidad docente** está más diversificada en los programas universitarios al no centrarse exclusivamente en lo instrumental. No obstante, el dominio de procedimientos destaca como la intención más compartida.

Por lo que a **actividades** se refiere, destaca la consideración que del participante se tiene en todo el proceso. Se sugiere un equilibrio en la actividad de los protagonistas principales: docente y discente. Complementariamente, las actividades del formador se diversifican más en los programas universitarios al disponer de más tiempo para el desarrollo del programa y para el tratamiento de los contenidos. Por otra parte, la acción del formador sugeridora, segura, flexible y abierta se presenta como una valoración bastante compartida.

Los **medios y recursos didácticos** están bastante diversificados. No obstante, la presencia es más alta en los programas más extensos. Por otra parte, como sugieren las entrevistas realizadas, *los medios suelen estar más estandarizados* en los programas más reducido: representaciones gráficas, guía didáctica, etc.

La **evaluación en el desarrollo del programa**, cuya finalidad es formativa, es clara en relación con el logro de objetivos. No obstante, un elemento que a nuestro entender es fundamental como es el de las *acciones de tutoría, está poco presente en los programas de formación de formadores*. Este aspecto es importante habida cuenta que muchos programas de formación de formadores optan por modalidades semipresenciales donde la tutoría se presenta como el elemento fundamental en el desarrollo del programa.

Finalmente, las **acciones de motivación** extrínseca están basadas fundamentalmente en los incentivos. Frente a esto nos queda la duda de si enlaza con la motivación intrínseca de los participantes. Por otra parte, las acciones de

motivación son debidas, como así se sugiere, a la buena intención de los formadores indicando una falta de planificación de las mismas.

Con lo apuntado, podemos caracterizar el desarrollo del programa atendiendo a sus puntos fuertes y débiles (véase cuadro 11.4): Para ello, atenderemos al principio de multivariedad de estrategias metodológicas presente en el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES
<ul style="list-style-type: none"> • Principio de multivariedad de estrategias metodológicas: presente por cuanto los distintos elementos que lo componen están equilibrados en presencia y variedad. • Actividad docente y discente: variada, equilibrada y con actividades que respetan el ritmo de aprendizaje y las características de los participantes. • Organización de espacios y tiempos. • Medios y recursos didácticos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo del programa. • Tratamiento y aprendizaje de los contenidos: se centran en lo esencial obviando referencias contextuales. • Evaluación formativa: considerada de manera parcial. • Motivación. • Organización de tiempos de aprendizaje: programas muy ajustados de acuerdo a los contenidos a trabajar.

Cuadro 11.4.: Puntos fuertes y puntos débiles en el desarrollo de los programas.

Complementariamente podemos apuntar que el desarrollo de los programas de *formación de formadores sugiere un posicionamiento paradigmático desde el punto de vista didáctico que oscila entre lo tecnológico (proceso-producto) y lo mediacional*. En este sentido, la insistencia en habilidades y destrezas en el tratamiento de los contenidos y en la intencionalidad docente instrumental apoyan la consideración de las características del paradigma proceso-producto. Por otra parte, la consideración del participante: ritmos de aprendizaje, participación, necesidades personales y profesionales, sugieren una preocupación por lo mediacional, sobre todo por el equilibrio entre la actividad docente y discente.

En cualquier caso, los resultados muestran *poca presencia de lo ecológico*. Al respecto, un dato es fundamental: el desarrollo del programa sigue los presupuestos de la planificación sin incorporar cambios debidos a demandas externas.