

CAPÍTULO 6. LA COMUNIDAD INTERNACIONAL Y LA GESTIÓN DEL CONFLICTO EN BOSNIA Y HERCEGOVINA (II): FASE DE REHABILITACIÓN POSBÉLICA (1996-2001)

A pesar de que en los últimos años se constata un cierto grado de aproximación entre los gestores políticos y los académicos a la hora de analizar la implicación internacional en Bosnia y Hercegovina tras la guerra, cualquier intento de evaluación del éxito de la misión internacional en ese país sigue siendo complejo. Ello se debe, en gran parte, a la existencia de distintos criterios a la hora de aquilatar dicho 'éxito', así como a la dificultad de establecer vínculos causa-efecto entre determinados programas internacionales y sus resultados concretos en términos locales. En este sentido, y teniendo en cuenta que en este trabajo consideramos la rehabilitación posbélica como una función de varias componentes (reasantamiento y desmilitarización; reconstrucción; resolución; reconciliación; normalización y reinserción en foros internacionales)¹, cabe poner de manifiesto que no todas esas componentes resultan fáciles de evaluar en términos numéricos (por ejemplo ¿cómo medir la resolución de las incompatibilidades o la reconciliación?).

¹ Véase definición en capítulo 3.

Dicho de forma sencilla, no existe **un indicador global, o un sistema de indicadores ya integrado y aceptado que tenga en cuenta las distintas dimensiones de la rehabilitación posbélica**, razón por la cual cada actor suele analizar ‘su’ labor en función de indicadores particulares y/o sectoriales más o menos cuantificables.

Así pues, el objetivo de este trabajo no consiste tanto en hacer una comparación entre el dinero que debería invertirse en la rehabilitación posbélica de Bosnia (es decir, de cuánto debería ser el cheque) y el que realmente se está invirtiendo, sino que **se trata más bien de evaluar si esta inversión está resultando eficaz de cara a construir una sociedad y un Estado bosnios que sean capaces de transformar el conflicto que en su día los llevó a la guerra, y a construir un futuro en paz y en convivencia, en el nuevo contexto regional e internacional emergentes**. En este sentido, hemos estructurado el presente capítulo en cuatro secciones: a) establecimiento de los costes que generó la guerra y, por ende, de las necesidades en términos de rehabilitación posbélica; b) evaluación de los Acuerdos de Paz de Dayton en función de las necesidades de la rehabilitación posbélica; c) análisis de un aspecto que no se encuentra en Dayton, pero que resulta clave para la transformación del conflicto y la construcción de la paz, como es el apoderamiento de la sociedad civil, y d) elaboración de una lista de cuestiones pendientes y de posibles hipótesis de futuro.

6.1. DE LA DESTRUCCIÓN A LA EVALUACIÓN : ESTABLECIENDO LOS COSTES DE LA GUERRA

Desde 1992, numerosos centros de estudio y organizaciones bosnias e internacionales han intentado evaluar los costes de la guerra en Bosnia. Los cálculos resultantes, no obstante, ponen de manifiesto la existencia de notables diferencias en función de quién sea el autor del estudio en cuestión. En concreto, mientras el Banco Mundial estima que los costes de la guerra ascendieron a unos 15.000 millones de dólares, las autoridades bosnias hablan de una cifra entre 150.000 y 200.000 millones de dólares. Sin embargo, independientemente del valor económico real atribuible a

dicho coste, lo que sí es posible enumerar son algunos de los aspectos concretos que componen dicho gasto. A saber:

- 1) **Costes humanos y consecuencias de la militarización** . En 1995 habían muerto, o se encontraban desaparecidas, entre 258.000 y 269.000 personas, y el número de personas heridas a causa de la guerra se contaba también por millares. Alrededor de 1,2 millones de personas estaban en situación de desplazadas, y la misma cantidad aproximadamente eran refugiadas en otros países. Asimismo, cabe poner de manifiesto que la guerra dejó un contexto totalmente militarizado, con tres ejércitos totalmente desproporcionados, y siendo especialmente destacable la enorme cantidad de minas que quedaron esparcidas a lo largo y ancho del territorio bosnio, así como la ausencia de mapas que indicaran dónde estaban esas minas².
- 2) **Impacto en infraestructuras y funciones institucionales básicas** . La destrucción de capital físico en edificios, equipamientos, transportes, comunicaciones, redes de energía, etc., fue enorme. Su coste se estimaba entre 50.000 y 60.000 millones de dólares (de los que 20.000 millones se refieren a la capacidad productiva)³. A todo ello cabe añadir, además, la destrucción del sistema de gobierno. En concreto, las instituciones quedaron debilitadas y sin recursos, las leyes inoperativas (y muchas de ellas anticuadas), y las instituciones sufrieron una enorme pérdida de credibilidad y confianza por parte de la gente.
- 3) **Impacto socioeconómico** . El PIB per cápita bajó de 1.900 dólares en 1990 a 500 dólares en 1995. A principios de 1996, la producción industrial oscilaba entre el 5 % y el 19 % de los niveles de producción de 1990, y la producción nacional de alimentos cubría sólo una pequeña parte de las necesidades básicas; la mayor parte de la tierra cultivable (una de las principales fuentes de ingresos antes de la guerra) se encontraba agotada y/o minada. Los circuitos comerciales quedaron desmantelados. El déficit comercial se disparó, así como la deuda provocada por los déficits presupuestarios⁴. La mayoría de los habitantes de Bosnia perdió su trabajo y sus ahorros. El envejecimiento de la población, el aumento de personas discapacitadas o con necesidad de atención médica, y la existencia de casi 425.000 soldados desmovilizados desbordó las posibilidades de los servicios sociales. Todo ello menoscabó, en definitiva, el crecimiento y el desarrollo humano del país⁵.

² El número de minas antipersona que se calcula que había en Bosnia al finalizar la guerra oscila entre los 2 y los 6 millones [véase en este sentido el seguimiento que hace la Campaña Internacional contra las Minas en <http://www.icbl.org>].

³ Datos de PNUD (1998a: parte I).

⁴ Véase nota pie de página nº 2 en este mismo capítulo.

⁵ Cabe poner de manifiesto, sin embargo, que no todos los problemas que emergieron durante la guerra en términos de desarrollo humano, son atribuibles directamente a ésta, sino que algunos ya existían antes de la misma y, de hecho, contribuyeron a que ésta tuviera lugar. Lo que sí hizo la guerra fue agravar todos estos

- 4) **Traumas psicosociales y pérdida de confianza mutua entre personas y comunidades** . A lo largo de la guerra la población bosnia tuvo que convivir con la muerte como algo cotidiano y fue víctima de violaciones, torturas, masacres.... En este sentido, los traumas vinculados a este tipo de guerras tienen múltiples manifestaciones: inseguridad, miedos, temor a que se repita, pérdida de dignidad, desconfianza hacia el 'otro', sentimiento de frustración, (y a menudo de venganza), etc.
- 5) **Aislamiento internacional** . En un mundo tan altamente internacionalizado como el actual, en el que un factor fundamental del desarrollo radica precisamente en la posibilidad de adquirir conocimientos y bienes del exterior, el aislamiento internacional que sufrió Bosnia y Hercegovina a causa de la guerra la sumió en a un estado de mero receptor de ayuda humanitaria (o de bienes relacionados con el mantenimiento de la guerra), lo que supuso, a su vez, un retraso del país con relación al resto de países del mundo a todos los aspectos (económico, tecnológico, cultural, educativo...).

En definitiva, si bien el montante total de los costes es ciertamente difícil de determinar, por no decir imposible, ello no debe ser obstáculo para estimar y evaluar algunas de sus componentes con objeto de diseñar planes estratégicos que permitan llevar a cabo acciones concretas de rehabilitación posbélica.

6.2. DAYTON COMO MARCO PARA ABORDAR LA REHABILITACIÓN POSBÉLICA EN BOSNIA Y HERCEGOVINA

Una vez enumerados los costes de la guerra, es el momento de analizar cuáles de las tareas de rehabilitación vinculadas a dichos costes, están efectivamente previstas en los APD. Para ello, hemos elaborado una tabla (6.1) con la que se pretende establecer la relación entre: a) los costes

aspectos socioeconómicos negativos. En este sentido, recuérdese que antes de la guerra, Bosnia y Hercegovina se encontraba entre las regiones relativamente más desarrolladas de acuerdo con la media europea (sus casi 4,4 millones de habitantes generaban un PIB de alrededor de 2.400 dólares per cápita), y las infraestructuras y los servicios, pero sobre todo la educación, la atención sanitaria, la protección social y la cultura, estaban especialmente desarrollados. Sin embargo, como ya hemos señalado en el capítulo 3 del presente trabajo, en Bosnia y Hercegovina, al igual que en las otras ex repúblicas yugoslavas, ya eran claramente perceptibles en los ochenta algunos de los principales problemas en términos de parámetros de desarrollo social y económico como son, entre otros: una economía ineficiente, una vasta desarmonía entre la economía y las capacidades de producción, así como una infraestructura sobredesarrollada. Además, los pilares centrales del desarrollo humano (es decir, equidad, sostenibilidad, productividad y apoderamiento) eran frágiles. En concreto, la equidad consistía en ir rebajando el nivel mínimo de las necesidades de la gente, la sostenibilidad cada vez requería una mayor inversión y ayuda exterior (lo que de hecho cuestionaba cada vez más el mismo concepto), y la productividad era cada vez más baja. En consecuencia, la gente iba perdiendo progresivamente motivación para ser creativa debido sobre todo al trastorno de los valores sociales y de la estabilidad (PNUD 1998a: parte D).

mencionados; b) la tarea correspondiente en términos de rehabilitación posbélica determinada en la primera parte (Capítulo 3 del presente trabajo), y c) los Anexos específicos de los Acuerdos de Dayton relativos a cada una de las tareas de la rehabilitación posbélica.

Tabla 6.1: Costes, tareas de rehabilitación y Acuerdos de Dayton

Costes de la guerra	Tareas de rehabilitación	Anexo APD
Costes humanos y consecuencias de la militarización	Reubicar a la población civil desplazada y refugiada, así como desarmar, desmovilizar y reinsertar a los diversos grupos de combatientes (reasantamiento y desmilitarización).	Anexo 1-A: Aspectos militares Anexo 1-B : Estabilización regional Anexo 7 : Personas desplazadas y refugiadas
Impacto en infraestructuras y funciones institucionales básicas	Rehacer y mejorar (o en caso de total déficit o colapso de todas o alguna de ellas, establecer <i>ex novo</i>) las infraestructuras físicas y materiales que fueron destruidas durante la fase armada del conflicto, los servicios sociales básicos, las funciones e instituciones de gobierno y políticas (incluyendo la separación de poderes y el desarrollo mínimo de cada uno de ellos), el establecimiento de fuerzas policiales y fuerzas armadas con miembros y mandatos separados, así como, por último, establecer procedimientos e instituciones que posibiliten la celebración temprana, garantizada y exitosa de elecciones democráticas incluyentes (reconstrucción).	Anexo 3 : Elecciones Anexo 9 : Empresas públicas
Impacto socioeconómico	Restablecer, reformar y, en su caso, transformar las instituciones y políticas económicas y sociales para poner las bases que permitan, sucesivamente y a largo plazo, la recuperación de la actividad económica, la estabilidad macroeconómica, el desarrollo sostenible en niveles intermedios y comunidades, así como una distribución más justa que permita evitar que rebroten las causas materiales y perceptivas que impulsaron el recurso a conductas violentas (resolución).	Anexo 2 : Líneas de separación entre entidades (y arbitraje sobre Brcko) Anexo 4 : Constitución Anexo 5 : Arbitraje interentidades
Traumas psicosociales y pérdidas de confianza mutua entre personas y comunidades	Promover la recuperación psicosocial de las víctimas, individuales y colectivas, de la fase armada, conocer las violaciones de los derechos humanos y actos punibles para poder acabar con su impacto disruptor sobre la progresiva conciliación de los actores anteriormente enfrentados, y establecer programas y actuaciones tendentes a mejorar las relaciones entre los distintos grupos y comunidades étnicos (si existen), culturales, sociales y políticos (reconciliación).	Anexo 6 : Derechos Humanos Anexo 8 : Comisión sobre monumentos nacionales
Aislamiento internacional	Asegurar, primero con el apoyo y actuación explícita de actores externos y luego con la transferencia total de la responsabilidad a las autoridades nacionales, la inserción o reinsertión del Estado en las estructuras y organizaciones regionales (lo que puede requerir la coordinación del proceso de rehabilitación de diferentes Estados de la zona) y de alcance global (normalización).	Anexo 10 : Implementación civil Anexo 11 : Policía internacional

	y reinserción en foros internacionales	
--	---	--

Fuente: Elaboración propia.

En este sentido, el propósito de esta sección radica en analizar los Acuerdos de Dayton en función de cada una de las tareas de la rehabilitación posbélica, y en evaluar los resultados a partir de los objetivos establecidos en dichos Acuerdos.

6.2.1. Dayton como marco para abordar la desmilitarización y el reasentamiento de población

Básicamente son dos los temas que cabe comentar en este apartado: a) aspectos relacionados con la desmilitarización (Anexos 1-A y 1-B de los Acuerdos de Dayton), y b) aspectos relacionados con el reasentamiento/retorno de personas refugiadas y desplazadas.

Desmilitarización

El mantenimiento de un entorno seguro es una condición imprescindible para el buen desarrollo de las tareas de rehabilitación posbélica. Ello es especialmente cierto en Bosnia y Herzegovina, donde la tensión generada durante la guerra siguió siendo muy intensa tras la firma de los APD. En este sentido, el Anexo 1-A de los APD establecía la creación de una Fuerza Multinacional de Paz que debía reemplazar a UNPROFOR, formada por unidades de tierra, mar y aire pertenecientes a Estados miembros y no miembros de la OTAN, pero cuya cadena de mando se encontraba bajo la autoridad de la Alianza Atlántica⁶. El Anexo en cuestión también preveía el establecimiento de una Comisión Militar Conjunta, y establecía asimismo los términos y períodos en los que debía procederse a la reubicación de las fuerzas armadas locales de acuerdo con las nuevas líneas divisorias

⁶ A lo largo de 1996, la misión internacional se llamó IFOR (*Implementation Force*), pero a partir de 1997 cambió a SFOR (*Stabilisation Force*). En 1996, IFOR estaba formada por 60.000 soldados (20.000 de ellos estadounidenses), pero fue reduciéndose gradualmente hasta los más o menos 20.000 con los que SFOR contaba en 2001 [véase mayor información sobre el mandato y la misión de la OTAN en Bosnia en el Manual de la OTAN (OTAN 2001), así como su web «<http://www.nato.htm>», véase también el análisis de Joulwan y Shoemaker (1998)].

establecidas en los Acuerdos, incluidos los intercambios de prisioneros.

En términos de nuestra investigación, cabe señalar que son varios los informes consultados que coinciden en considerar el anexo 1-A uno de los puntos más respetados hasta la fecha. En concreto, la transferencia de fuerzas entre entidades se completó el día 19 de marzo de 1996 (90 días después de que IFOR el 20 de diciembre de 1995 empezase su despliegue). Asimismo, aunque estaba previsto que las armas pesadas y las fuerzas locales estuvieran ya acantonadas o desmovilizadas el 18 de abril, algunos problemas técnicos lo impidieron, y tuvo que establecerse una prórroga que llegaba hasta el 27 de junio de 1996. Para entonces, el acantonamiento de las armas pesadas quedó completado⁷.

Por otra parte, las funciones de IFOR/SFOR no se limitaban a las tareas estrictamente de orden militar, sino que, tal y como especifica uno de los artículos del Anexo 1-A de los APD, IFOR/SFOR podía:

«a) to help create secure conditions for the conduct by others of other tasks associated with the peace settlement, including free and fair elections; b) to assist the movements of organisations in the accomplishment of humanitarian missions; c) to assist the UNHCR and other international organisations in their humanitarian missions; d) to observe and prevent interference with the movement of civilian populations, refugees, and displaced persons, and to respond appropriately to deliberate violence to life and person, and e) to monitor the clearing of minefields and obstacles» (APD, Anexo 1-A, Artículo VI:3).

En este sentido, cabe poner de manifiesto que en la mayoría de estos aspectos se han cumplido los objetivos es decir, las elecciones se han ido sucediendo sin incidentes de tipo militar destacables, se han eliminado los *checkpoints*, y no se han producido episodios de violencia militar. Parece constatable, por tanto, que sin IFOR/SFOR, el cumplimiento de los otros Anexos contemplados en los Acuerdos sería mucho más complicado, cuando no imposible⁸.

⁷ Véase OTAN (2001: 114-5).

⁸ Véase y ICG (1999g); Joulwan y Shoemaker (1998), y OTAN (2001: 115).

No obstante, no todas las áreas previstas en el anexo permiten una evaluación tan positiva. En concreto cabe señalar que⁹:

- a) En primer lugar, siguen existiendo grupos armados de paramilitares, especialmente en la Republika Srpska, donde operan las Águilas Blancas dirigidas por Mirko Blagojevic, pero también en la Federación, donde cabe mencionar, entre otros, a la organización HVIDRA, que, aunque nominalmente es una organización de veteranos de guerra croatobosnios, es susceptible también de actuar como brazo armado del HDZ, sobre todo impidiendo el retorno de población refugiada o desplazada. En este sentido, tanto ESI (1999e) como ICG (1999g) denunciaron que aunque los movimientos de esos grupos son perfectamente conocidos por SFOR, no se han tomado las medidas oportunas para desactivarlos.
- b) En segundo lugar, contraviniendo los acuerdos, sigue habiendo bosnio tropas extranjeras no pertenecientes a SFOR sobre territorio. En concreto, cabe señalar la existencia de unidades Mujahadeen en territorio bosnaico, algunas de las cuales podrían tener vínculos con la red de Ossama Bin Laden¹⁰. Asimismo, se constata la supervivencia de algunas unidades del HVO croata, financiadas totalmente desde Zagreb, lo que las convierte en una fuerza militar extranjera. Y lo mismo cabe decir del VSR (serbio), que depende directamente de Belgrado.
- c) En tercer lugar, con relación a la detención de supuestos criminales de guerra perseguidos por el Tribunal Internacional para la Antigua Yugoslavia, los resultados son más bien pobres. No sólo porque dos de los supuestos criminales más buscados (Ratko Mladic y Radovan Karadzic) siguen aún en libertad, sino porque de los 80 nombres que se encontraban en la lista del Tribunal en febrero de 2002, sólo 44 han comparecido ante dicho Tribunal, de los cuáles sólo 18 fueron capturados por las fuerzas internacionales¹¹.
- d) Por último, cabe mencionar asimismo el problema de las minas antipersona, que seguían provocando víctimas en 2001¹².

⁹ Véase ESI (1999e) y ICG (1999g).

¹⁰ Sobre la posible vinculación de dichos grupos al entramado dirigido por Ossama Bin Laden, resulta especialmente pertinente la lectura del informe de ICG titulado *Bin Laden and the Balkans: the politics of anti-terrorism* (ICG 2001n), donde se alerta de que:

«Although heightened security precautions are obviously appropriate at this time, it is important that the issue of Islamist extremism in the Balkans, and the risk of terrorism associated with it, not be painted as a larger problem than it is. While Ossama Bin Laden himself may have visited Albania several years ago, and individuals with links to his organisation have passed through the Balkans, it appears that only Bosnia has significant numbers of potential Islamist extremists» (ICG 2001n: i).

¹¹ Véanse datos actualizados en «<http://www.un.org/icty>».

¹² De hecho, entre 1996 y 2001 cabe contar 1.320 víctimas de minas antipersona, de las cuales 285 eran niños. Datos de ICRC/ANCUR en «<http://www.unhcr.ba/operations/statistical%20package>».

Con relación al Anexo 1-B, por su parte, destinado a establecer un marco de confianza y seguridad regional en términos de control de armamento, cabe señalar la dificultad de su completa implementación, debido sobre todo a que éste depende de que exista una buena cooperación en el seno de las instituciones conjuntas del Estado, que como veremos también más adelante, no existe todavía en Bosnia y Hercegovina¹³.

Reasentamiento y retorno

La guerra en Bosnia y Hercegovina provocó el desplazamiento de más de 2,5 millones de personas lo que supone aproximadamente el 60 % de la población bosnia de 1991 que entonces era de unos 4,1 millones de personas. El 50 % de las personas que huyeron de sus hogares se quedaron en Bosnia -desplazadas internas-, mientras que el otro 50 % salió del país -refugiadas-. De acuerdo con el Anexo 7 de los Acuerdos de Dayton, las Partes firmantes debían garantizar la protección legal y política a las personas que quisieran volver a sus casas. Desde 1996, han vuelto alrededor de unas 360.000 personas, aunque muchas de ellas, de hecho, simplemente cambiaron su situación de refugiadas en algún país de Europa occidental, por la de desplazadas en su propio país¹⁴.

Tal y como hemos argumentado en el capítulo 2, el retorno de la población desplazada o refugiada es clave para la rehabilitación posbélica, sobre todo porque supone un paso determinante de cara a sentar las bases de una futura reconciliación personal y comunitaria.

¹³ En concreto, uno de los aspectos más preocupantes con relación a esta cuestión es el temor a que se esté llevando a cabo una carrera armamentística encubierta bajo la opacidad que caracteriza habitualmente las transferencias de armas. En este sentido, cabe poner de manifiesto como, según informaciones del ICG basadas en informes que los ejércitos locales han presentado en cumplimiento del Anexo 1-B, el ejército bosniaco habría recibido donaciones de armas y equipos militares de parte de Estados Unidos, Brunei, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Malaisia y Kuwait. El ejército croatobosnio HVO, por su parte, cuyo presupuesto ordinario procede totalmente de Zagreb (lo que, como hemos dicho, contraviene el Anexo 1-A), habría recibido también armas y equipo de Brunei, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Malaisia y Kuwait, aunque sólo 1/3 de lo que habría recibido el ejército bosniaco. Por su parte el VRS serbobosnio recibió dinero y armas directamente de Belgrado. (ICG 1999g: 9-11).

¹⁴ Datos de IMG/ACNUR (2001: 1).

Por ello, cabe añadir también que, a pesar de que el número de retornos es ciertamente reducido, su valor es muy significativo en términos políticos. Además, cuando un retorno se ha hecho de forma satisfactoria en una zona, aunque sea modesto en términos cuantitativos, tiene un claro efecto multiplicador y anima a mucha otra gente a volver.

En cualquier caso, el retorno más difícil no es el retorno a zonas destruidas o vacías sino, precisamente, el de aquellos grupos que quieren regresar a centros urbanos poblados, ya que en este caso hay que tener en cuenta aspectos legales y políticos especialmente delicados como, por ejemplo, los derechos de propiedad¹⁵. Ante esta situación, la OAR y el ACNUR establecieron, en junio de 1997, una *Task Force* para el Retorno y la Reconstrucción (RRTF), con el objetivo de coordinar las tareas de apoyo al retorno que estaban llevando a cabo varias organizaciones (intergubernamentales y no gubernamentales)¹⁶.

Así las cosas, y según varias fuentes, el RRTF parece ser la estructura internacional operativa sobre el terreno que cuenta con unos resultados más relevantes y efectivos, aunque modestos, con relación a la rehabilitación posbélica¹⁷. Todo ello hace suponer que, con el tiempo, la experiencia de su personal, y lo funcional de su sistema de coordinación interagencia, puede resultar especialmente útil para establecer mecanismos de alerta temprana sobre el terreno con relación a problemas que puedan surgir en futuros retornos.

¹⁵ Este aspecto en concreto motivó que se estableciera una ley de la propiedad impulsada por el Alto Representante en 1998 [véase toda la información documental sobre estas leyes en «<http://www.ohr.int/pipl>»].

¹⁶ Véanse documentos del RRTF en «<http://www.ohr.int>».

¹⁷ Véanse sobre esta cuestión los informes de ESI (1999c); Chandler (2000) o ICG (2001p).

6.2.2. *Dayton como marco para la reconstrucción económica y de infraestructuras, y para la rehabilitación de las funciones institucionales básicas*

Los APD no prevén un apartado específico que aborde la reconstrucción física y de infraestructuras. No obstante, este aspecto se halla implícito en muchos de los Anexos en el sentido de que sin comunicaciones, carreteras, o edificios para hospitales, escuelas, casas o fábricas, entre otras cuestiones, no es posible cumplir ciertos aspectos que sí están especificados en los Anexos de los APD como el retorno de población refugiada o desplazada (Anexo 7), o la creación de empresas públicas (Anexo 9). En cambio, en lo que a construcción del marco institucional democrático se refiere, sí existe un Anexo, el 3, que aborda de forma específica la cuestión de las elecciones. En este apartado se analizan ambas cuestiones.

Reconstrucción física y de servicios básicos

Los programas de reconstrucción, coordinados de forma conjunta por el Banco Mundial y la Comisión Europea, en basándose en planificaciones plurianuales, financiados a través de numerosas conferencias de donantes, e implementados por centenares de organizaciones internacionales y ONG, son uno de los aspectos visibles más relevantes del proceso de construcción de la paz. Prueba de ello es que a lo largo de los tres primeros años (96-98), se destinaron 2.800 millones de dólares a ayuda para la reconstrucción, lo que permitió que en 1999 se hubiera podido reconstruir una tercera parte de las casas destruidas, prácticamente la totalidad del ferrocarril, que la generación de electricidad se encontrara al 78 % de su nivel de preguerra y que la mayor parte de las infraestructuras urbanas hubiera podido ser reparada (lo que incluye desde las líneas telefónicas, o los servicios de suministro de agua, hasta el incremento de escuelas)¹⁸.

¹⁸ Véase sobre todo UE (Comisión)/Banco Mundial (1999).

En gran parte, el mérito de esta rápida reconstrucción física y de infraestructuras corresponde a las distintas misiones especiales para Bosnia de organismos como el Banco Mundial¹⁹, el Fondo Monetario Internacional²⁰ y el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD)²¹, junto a misiones también específicas de la Comisión Europea (UE)²², u otros donantes bilaterales entre los que cabe destacar al *British Department of Development* (DFID), el *Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit* (GTZ), o la *United States Agency for Development* (USAID).

Sin embargo, tal y como pone de manifiesto un informe elaborado conjuntamente por *International Management Group* y ACNUR sobre las necesidades de reconstrucción en Bosnia y Hercegovina, en 2001 seguía siendo necesario invertir un total de 364 millones de marcos convertibles (KM)²³ para poder completar las previsiones de construcción de casas habitables, sobre todo a la vista de las previsiones en cuanto a retorno de población refugiada y desplazada. En concreto, según este informe, y con datos de 31 de octubre de 2000, se estimaba que era necesario construir o reparar todavía 14.683 casas en toda Bosnia y Hercegovina, lo cual significaba que era preciso invertir 246 millones de KM en construcción/repación, 41

¹⁹ El Banco Mundial empezó a trabajar en la reconstrucción de Bosnia a partir de la conferencia de Paz sobre Bosnia en Diciembre de 1995, en Londres, donde, justo con la Unión Europea presentó un Programa de Reconstrucción para ByH con un presupuesto de 5.100 millones de dólares [véase UE (Comisión)/Banco Mundial (1999); véase también la web de la misión del Banco Mundial en Bosnia: «<http://www.worldbank.org.ba>». La incorporación de Bosnia y Hercegovina al Banco Mundial se formalizó en abril de 1996].

²⁰ Bosnia y Hercegovina se convirtió en miembro del Fondo Monetario Internacional ya en diciembre de 1995.

²¹ El mandato del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo se centraba al inicio de su misión en diciembre de 1995, en la financiación de la reconstrucción de infraestructuras, pero a partir de 1997 incrementó sus competencias asumiendo también funciones de desarrollo del sector privado. Véase BERD (2000a y 2001). Véase también su web: <http://www.ebrd.org>.

²² La Unión Europea es, en su conjunto, el principal donante de ayuda a Bosnia y Hercegovina (1.000 millones de euros para reconstrucción en el período 1996-1999, a los que cabe añadir otros 1.000 millones de euros ayuda humanitaria desde 1992). La Comisión Europea es el organismo encargado de la implementación del Programa de la UE. Las áreas que cubre la ayuda de la UE son fundamentalmente cuatro: la reparación de infraestructuras y casas destruidas por la guerra, la construcción de instituciones, la revitalización de la economía y del sector privado, y la consolidación de la democracia y de la sociedad civil [véase su web: «<http://www.seerecon.org/Bosnia/Bosnia-Donors-EC>»].

²³ KM=*Konvertibilna Marka*, la unidad monetaria bosnia, igual en valor al marco alemán (DM).

millones de KM en instalaciones de agua, y 38 millones de KM en instalaciones eléctricas²⁴.

En cuanto al Anexo 9 de los APD, relativo a las empresas públicas, éste fue redactado con el objetivo de contribuir a la construcción de un Estado dotado de una administración compartida, a partir de la creación de empresas públicas responsables de áreas como infraestructuras, energía, comunicaciones o correos. No obstante, por razones que analizaremos más adelante, y que tienen que ver sobre todo con la dificultad de que funcionen los niveles de administración estatal (Anexo 4 de los APD), la creación de estas empresas resulta, cuando menos, problemática.

Por último, cabe poner de manifiesto que tanto la experiencia personal del autor de este trabajo, como varias de las fuentes consultadas²⁵, permiten constatar el hecho de que algunos de los actores internacionales implicados en la reconstrucción de Bosnia y Hercegovina han optado, sobre todo al principio de la fase posbélica, por financiar principalmente proyectos que fueran fácilmente visibles (es decir, en los que el donante pudiera colocar, por ejemplo, una placa o, incluso, una bandera), olvidando a menudo que dichas inversiones requerían un mantenimiento y una administración para los que las instituciones bosnias todavía no estaban preparadas²⁶. Así, por ejemplo, mientras en mayo de 1999 se habían reconstruido 1.300 kilómetros de carreteras y 22 puentes, no existía todavía una administración de carreteras competente que se cuidase del mantenimiento de esas infraestructuras. El resultado fue que aquellas carreteras que no se vieron afectadas por la guerra empiezan a tener problemas, e incluso las que fueron reconstruidas con dinero internacional también empiezan ya a reclamar algunas reparaciones.

²⁴ Véase IMG/ACNUR (2001).

²⁵ Véase UE(Comisión) y Banco Mundial (1999). Véanse, además, los trabajos críticos de Chandler (2000); Cox (2001); Papic (ed.)(2000); Solioz (2001), y Vukadinovic (1996 y 2000).

²⁶ Como técnico encargado de implementar el programa educativo de la UNESCO en Bosnia en los primeros años de la posguerra, pude constatar como era mucho más fácil conseguir fondos para la reconstrucción de una escuela, que para emprender la necesaria reforma de las instituciones educativas, empezando por la ley y terminando por la formación del profesorado.

Ejemplos similares se pueden relatar en cuanto a los ferrocarriles o a la generación de energía eléctrica. En concreto, el importe invertido en reconstrucción entre 1996 y el 1 de junio de 2000 asciende a unos 5.300 millones de Marcos Convertibles (KM), de los cuales sólo el 3,94 % se destinó al desarrollo de las instituciones de Estado (véase tabla 6.2).

Tabla 6.2: La ayuda internacional por sectores entre 1/1/1996 y 1/6/2000

Sector	Valor total de los proyectos completados o en proceso	
	Marcos Convertibles (en millones)	%
Construcción de casas	858	16,11
Energía	692	12,99
Transporte	595	11,18
Servicio de agua	416	7,81
Apoyo a la seguridad social	364	6,84
Educación	230	4,32
Líneas de crédito empresarial	437	8,20
Agricultura	203	3,82
Desarrollo de instituciones de Estado	209	3,94
Pago de la deuda externa	234	4,40
Otros	1.086	20,38
TOTAL	5.329	100,00

Fuente: Datos de IMG.

En suma, esta visión excesivamente condicionada por lo inmediato y por lo visible no tuvo en cuenta la fragilidad de las instituciones gubernamentales locales, que, como hemos dicho, no estaban preparadas para administrar todas las reformas estructurales que se estaban llevando a cabo con dinero internacional.

Asimismo, y relacionado con lo que se acaba de decir, también es necesario destacar que los miles de millones de dólares que la comunidad internacional ha destinado a la reconstrucción física de Bosnia se han gastado en buena parte sin tener en cuenta los efectos políticos de su uso. Es decir, para poder llevar a cabo tal volumen de reconstrucción a tal velocidad, y en ausencia de organismos oficiales

de ámbito estatal que fueran operativos, las organizaciones internacionales trabajaron con cualquier autoridad local, sobre todo al principio, independientemente del compromiso que dicha autoridad tuviera con el cumplimiento de los Acuerdos y con la construcción de la paz²⁷. Como consecuencia de esta forma de actuar, se han visto fortalecidas, precisamente, aquellas estructuras de poder local (sobre en el ámbito nivel las de entidades) más reacias al establecimiento de agendas para la construcción de instituciones estatales, cuestión que se aborda con mayor detalle más adelante²⁸.

La dimensión institucional (elecciones)

La misión de la OSCE, que se estableció en diciembre de 1995, ha organizado y supervisado la celebración de elecciones generales (1996, 1998 y 2000), elecciones municipales (en Mostar en 1996, en todo el territorio en 1997 y 2000), además de unas especiales para Mostar y otras específicas para la Asamblea serbobosnia (ambas en 1997)²⁹.

A pesar de que no entraremos a analizar en detalle los resultados de cada una de estas contiendas electorales, sí es pertinente recordar aquí que el denominador común de todas las elecciones es que **se han impuesto claramente los partidos de corte más**

²⁷ Véase, entre otros, el análisis del *European Stability Initiative* (ESI 2000c).

²⁸ Sea como fuere, esta situación supone uno de los dilemas clásicos de la ayuda internacional: el que consiste en tener que escoger entre trabajar con las estructuras de poder local para poder llevar a cabo tareas concretas de reconstrucción con resultados inmediatos que normalicen la situación, o bien tratar de debilitar dichas estructura a favor de una transformación política en Bosnia. De hecho, incluso si son conscientes de los peligros, los donantes internacionales tienen más bien poco margen de acción ante este tipo de situaciones, puesto que si intentan marginalizar las estructuras de poder existentes, se encuentran ellos mismos sin una contraparte local efectiva con quien trabajar en el día a día, pero si optan por una opción más pragmática, y aceptan el poder existente, inevitablemente sus programas tendrán como efecto el refuerzo de aquellos actores que más se oponen a que la construcción de la paz avance.

²⁹ La misión de la OSCE en Bosnia y Hercegovina se estableció en el transcurso de la reunión ministerial de la OSCE de 7-8 de diciembre de 1995. La misión fue dotada de un mandato que incluye la organización y supervisión de las elecciones, el fortalecimiento de los valores democráticos, la supervisión y la promoción del respecto de los derechos humanos, y la implementación del control de armas y del establecimiento de medidas de seguridad. El jefe de la Misión de la OSCE (cargo que han asumido de forma consecutiva distintos diplomáticos estadounidenses) debe coordinarse estrechamente con el Alto Representante [véase su sitio web en <http://www.oscebih.org>].

mononacional, los cuáles son más bien poco favorables al fortalecimiento de las estructuras estatales comunes ³⁰.

Así las cosas, y a pesar de que la Misión de la OSCE para Bosnia y Hercegovina ha sido seguramente una de las misiones de la OSCE más destacadas de toda su historia, tampoco han faltado críticas importantes hacia esta organización, especialmente en cuanto a la insistencia en celebrar elecciones en momentos en los que tanto la cultura democrática como la construcción institucional eran todavía muy débiles³¹. En este sentido, cabe destacar entre los trabajos consultados, la minuciosa aproximación que realiza Malcolm Chandler, quien parte del principio de que las evaluaciones oficial, liberal y conservadora de la práctica democratizadora parecen coincidir en que la democracia es algo bueno, pero no en Bosnia³². En este sentido, Chandler propone abrir un debate con relación a si la existencia de asociaciones no-mononacionales de la sociedad civil debe ser una precondition para el autogobierno bosnio. En su opinión, por ejemplo, podría más bien afirmarse que:

«The extent of international regulation over Bosnian life, the denial of self-government at local and state level, and with this the inability for Bosnian political representatives to give their constituents a level of accountability for policy-making, is perpetuating a political climate ill-conducive to the development of broader voluntary associational ties. The fact that the strategy pursued ignored this broader context of international regulation in Bosnia could well explain the lack of success on the ground, particularly as the citizens of Bosnia and the former Yugoslavia had extensive higher education provision, and a relatively high level of involvement in local political and civic life prior to the war» (Chandler 2000: 152).

Sea como fuere, lo cierto es que tampoco en esta cuestión parece haber fórmulas mágicas. Es decir, si bien es cierto que, hasta la fecha, las elecciones han permitido la preeminencia de determinados grupos

³⁰ En el capítulo 4 ya se han hecho algunos comentarios al respecto. Además, dichos resultados pueden consultarse directamente en los sitios web de la OSCE «<http://www.oscebih.org>» o del Alto Representante «<http://www.ohr.int>». No obstante, es recomendable también revisar algunos de los informes que el *International Crisis Group* ha realizado con motivo de las distintas contiendas electorales, en concreto cabe mencionar los siguientes: ESI (2000a y 2001c) y ICG (1996a; 1998k; 1999b; 1999g; 2000c y 2000h).

³¹ Véanse, entre otros, los planteamientos críticos con la misión y los objetivos de la OSCE de Belloni (2001); Chandler (2000); McMahon (2001); y Mendiluce (1996b), además de los ya mencionados informes de ESI (2000a y 2001c) e Internacional Crisis Group ICG (1996a; 1998k; 1999b; 1999g; 2000c y 2000h).

³² Este debate, por otra parte, ha sido planteado por Fareed Zakaria, en *Foreign Affairs*, en términos de «those who want 'to make the world safe for democracy' and those who want 'to make democracy safe for the world'» (Zakaria 1997: 43).

poco significados con el objetivo de una Bosnia diversa y plural, también lo es que la celebración periódica de elecciones permite ir consolidando la sensación de que, cada vez más, la gente debe poder decidir sobre quiénes deben ser sus gobernantes, sin coacciones, ni manipulaciones. No obstante, cabe no perder de vista que esta aproximación sólo tendrá resultados en términos de celebración de elecciones libres y justas, cuando éstas sean organizadas, gestionadas y reguladas directamente por la administración bosnia. Por ello, la principal función de la OSCE desde 1999 ha consistido en formar a personal local y dotarlo de recursos para que pueda asumir, de forma eficiente y constante la preparación y desarrollo de procesos electorales. Así, la transferencia del 'control' sobre el proceso electoral se hace de forma gradual, cediendo progresivamente competencias en áreas como el registro de votantes, la gestión del voto por correo, y estableciendo, a la vez, una Asociación Bosnia de Funcionarios de Elecciones en forma de organización independiente. Además, tras la reciente adopción de la Ley Electoral (en Agosto de 2001), es previsible que la OSCE vaya reduciendo cada vez más sus funciones en Bosnia y Hercegovina. Por último, el Departamento de Democratización de la OSCE en Bosnia, inicialmente parte del Departamento de Derechos Humanos, también está trabajando en el desarrollo de estructuras y de cultura democráticas en todos los ámbitos³³.

En definitiva, a la vista de lo sucedido a lo largo de los años transcurridos desde su firma, es posible afirmar que los Acuerdos de Dayton han sido, entre otras cosas, un claro experimento de apoyo a la democratización a través de estrategias impuestas desde fuera. Es más, constituyen un experimento único para el que Naciones Unidas - limitada por su propia Carta que la insta a no interferir en los asuntos internos de un Estado-, no disponía de un mandato específico, lo que motivó en su momento que fuera otra gran institución intergubernamental, en este caso de carácter regional (la OSCE), la

³³ El Departamento cuenta con cuatro áreas o ramas: sociedad civil, partidos políticos, gobierno, y normas legales. Véase sus objetivos y estructuras en «<http://www.oscebih.org/democratization/eng/dem.htm>».

que asumiera el liderazgo en las cuestiones relacionadas con la ejecución de los programas de mejoras democráticas en Bosnia.

6.2.3. *Dayton como marco para afrontar la resolución de las causas que llevaron a la guerra*

A nuestro entender, y como ya hemos dicho otras veces, la dimensión endógena del origen de la guerra en Bosnia es la resultante de la combinación de dos factores: a) un marco socioeconómico debilitado, y b) unos actores locales que apostaron por la vía armada como vía de gestión de controversias. Los APD abordan de forma explícita la segunda de las cuestiones, especialmente en términos de marco constitucional y de creación de un Estado de Derecho, tal y como ponen de manifiesto los Anexos 2 (líneas de separación entre entidades y arbitraje sobre Brcko), 4 (Constitución) y 5 (arbitraje interentidades). No obstante, estos Anexos, junto con otros, como el 7 (retorno de personas desplazadas o refugiadas) o el 9 (empresas públicas), constituyen las bases sobre las cuales hay que diseñar un entorno socioeconómico que permita generar esperanza e ilusión de cara a un futuro en común. En este apartado, por tanto, se abordan ambas cuestiones: a) en primer lugar, las especificidades de los Anexos 2, 4 y 5, y b) en segundo lugar, los efectos que éstos y otros anexos de los APD pueden conllevar con relación al entorno socioeconómico.

El marco constitucional y otras cuestiones relacionadas

La primera de las cuestiones que cabe comentar con relación a la resolución de las incompatibilidades de fondo tiene que ver con cómo establecer un Estado de Derecho en el que se diriman las diferencias de acuerdo con instrumentos jurídicos y políticos legitimados (es decir, reconocidos por la población administrada), en lugar de por la vía de las armas. En este sentido, cabe señalar especialmente tres de los Anexos de los APD: el 2, el 4 y el 5.

Empecemos por los Anexos 2 y 5 puesto que permiten hacer unos comentarios más breves. Así, con relación al Anexo 2, y especialmente en su parte relativa a la definición de las líneas interentidad, el cumplimiento es casi absoluto, con la sola excepción de algunos casos individuales en los que las casas parecen haber quedado en la entidad ‘equivocada’, por algunos metros. En lo que concierne a la otra parte del Anexo, la que trata sobre la cuestión de la ciudad de Brcko (recuérdese que este aspecto resultó uno de los puntos de discusión más determinantes durante las negociaciones en Dayton), el arbitraje internacional encabezado por Robert Owen concluyó en 1999 que la ciudad debería convertirse en un ‘condominio’ entre la Federación y la Republika Srpska, lo cual conllevaba que se unieran bajo un mismo órgano de gestión tres territorios que, hasta entonces, estaban bajo control de tres ejércitos distintos (HVO, Armija y VRS)³⁴. En este sentido, a pesar de la decisión internacional de establecer dicho condominio, lo cierto es que las dificultades en torno a la movilidad de personas y al retorno siguen siendo considerables, sobre todo debido a las obstrucciones procedentes de las autoridades serbobosnias. Por otra parte, con relación al Anexo 5, el más corto de los APD, teniendo en cuenta que su objetivo era establecer un sistema de arbitraje que permitiera resolver las disputas entre entidades relacionadas con el cumplimiento de los APD, su evaluación es simple: todavía no existe dicho instrumento.

Dicho esto, analicemos a continuación el Anexo 4 relativo a la Constitución, el cual es, seguramente, uno de los más importantes, como ya se dijo en el capítulo anterior. En este sentido, recuérdese que el objetivo de dicho anexo consiste en crear un Estado de Derecho, multiétnico, en el que la constitución y las elecciones determinen las bases de una autoridad política legítima. La evaluación que cabe hacer en cuanto a la implementación de dicho Anexo, sin embargo, resulta un tanto decepcionante, sobre todo en el ámbito de

³⁴ Véase ICG (1999 a y 1999g).

la administración del Estado³⁵. En este sentido, cabe señalar que, aunque las instituciones conjuntas estatalmente establecidas en dicho Anexo existen sobre el papel, en la realidad son totalmente inoperativas, y las pocas resoluciones y leyes que la Asamblea Parlamentaria ha aprobado responden a presiones de los administradores internacionales³⁶. De hecho, el único Artículo del Anexo en cuestión que puede considerarse realmente implementado es el artículo VII, relativo al Banco Central, y a la imposición de una moneda nacional (el Marco Convertible o KM). Así las cosas, entre las razones por las que dicho Anexo 4 es tan difícil de implementar, informes como el del ICG (1999g: 19-20) destacan las siguientes cinco:

- a) El Estado central es, en el mejor de los casos, una confederación sin poder real, en el sentido de que no dispone de ejército ni policía propios, ni puede recaudar impuestos; sus capacidades judiciales son muy limitadas, y su marco legislativo sólo puede adoptar leyes con la aprobación de las entidades.
- b) En aquellos pocos aspectos en los que es posible llegar a acuerdos estatales, el Estado no dispone de capacidad para que dichos acuerdos se implementen en el ámbito de las entidades.
- c) Dado que las instituciones centrales funcionan con recursos procedentes de las entidades, dichas instituciones sólo pueden ser tan fuertes como las entidades les permitan ser. Según el ICG, al menos dos de las tres partes (Republika Srpska y el sector croatobosnio de la Federación) no contribuyen en absoluto al buen funcionamiento de las instituciones centrales.
- d) El ‘pucherazo’ electoral que tuvo lugar en las elecciones municipales en 1997 dinamitó las bases mismas de la Constitución al legitimar electoralmente los resultados de la limpieza étnica, tal y como se ha analizado en el apartado anterior.
- e) No existen mecanismos que permitan a los gestores internacionales obligar a que se cumpla lo establecido en los Acuerdos. Sobre este aspecto en concreto volveremos más adelante.

³⁵ Véase, sobre todo, Bieber (1999); Papic (ed.) (2002) (especialmente el artículo de Zoran Pajic), y Sokolovic y Bieber (2001).

³⁶ Sobre esta cuestión volveremos más adelante.

Por otra parte, cabe hacer también algunos comentarios específicos con relación a la consolidación de uno de los factores que en su momento facilitaron la movilización hacia la guerra: la constante categorización de los pueblos en Bosnia en términos de ‘nosotros’ y ‘ellos’, y la subsiguiente vinculación entre el pronombre ‘ellos’ y la percepción de ‘amenaza’, así como entre el pronombre ‘nosotros’ y el término ‘seguridad’. En este sentido, es preciso poner de manifiesto que el Anexo 4 no sólo no elimina dicho aspecto, sino que, en cierto modo, incluso lo agrava, ya que *de facto* establece que Bosnia y Hercegovina sigue siendo una República constituida por dos Entidades y tres Pueblos. Además, en el preámbulo mismo del Anexo se establece que:

«Bosniacs, Croats and Serbs, as constituent peoples (along with others) and citizens of Bosnia and Hercegovina hereby determine that the Constitution of Bosnia and Herzegovina is as follows:...» (APD, Anexo 4, Preámbulo)

Es decir, determina que los pueblos constituyentes son tres: Bosniacos, Croatas y Serbios, y añade una cuarta categoría para Otros. Teniendo en cuenta que, de acuerdo con el censo de 1991, en la categoría de ‘Otros’ entraría casi un 8 % de la población bosnia (siendo especialmente destacable la comunidad judía), ello supone entre otros, dos problemas importantes: 1) en primer lugar, prima la condición nacional (que algunos denominan ‘étnica’) por encima de la condición de ciudadano del Estado, lo cual tiene como consecuencia que ser serbio en la Federación, o croata o bosniaco en la Republika Srpska conlleve numerosas dificultades, y 2) a lo largo del texto relativo a la Constitución se hace numerosas referencias a los tres grupos constituyentes, pero no así a los ‘Otros’, lo cual se nota especialmente en las instituciones oficiales cuya representatividad se calcula según la ya mencionada fórmula de ‘dos entidades, tres pueblos’, sin que exista un espacio específico para los ‘Otros’³⁷.

En definitiva, a pesar de que la Constitución debería constituir uno de los pilares en los que basar la rehabilitación posbélica y la

³⁷ Actualmente la relación es: 2/3 de los cargos para la Federación (mitad bosniacos, mitad croatobosnios), y el 1/3 restante para la Republika Srpska.

construcción de la paz, las enormes dificultades con relación a la implementación del Anexo 4 de los APD que acabamos de comentar ponen de manifiesto como, en términos de resolución de incompatibilidades, los retos pendientes siguen siendo muy importantes.

Dimensión socioeconómica

La segunda de las cuestiones que tienen que ver con la resolución de las incompatibilidades deriva del marco socioeconómico, y de su evolución en términos de construcción de un entorno próspero, ilusionante, y que ofrezca garantías a la gente. En este sentido, desde la firma de los APD cabe contabilizar importantes éxitos en el terreno de la reconstrucción económica en Bosnia, entre los que se encuentra, por ejemplo, el establecimiento de una moneda estable, la puesta en marcha del Banco Central, la abolición de las ‘oficinas de pago’ de la era socialista, notables mejoras en el sector de la banca, reformas en el mercado laboral, e incipientes reformas en el sistema de pensiones. Todo ello, además, ha ido acompañado de la adopción de notables medidas antifraude destinadas a acabar con las estructuras económicas paralelas en la Federación Croato-Bosniaca³⁸.

Sin embargo, tampoco en esta ocasión todas las lecturas de la situación son positivas. Por ejemplo, aunque el índice de producción industrial se incrementó en el año 2000 (alrededor de un 8,8 % en la Federación y un 5,6 % en la Republika Srpska), el comercio seguía dominando la economía. En concreto, el déficit comercial bosnio se estimaba en un 64 % del PIB el año 2000 (siendo este déficit de 3.400 millones de KM en la Federación y 900 millones en la RS)³⁹. En otras palabras, se constata como, seis años después de la firma de Dayton,

³⁸ Véanse, en este sentido, los informes conjuntos elaborados por la UE (Comisión)/Banco Mundial (1999 y 2001), así como los análisis del International Crisis Group (ICG 2001k) y la obra colectiva dirigida por Zarko Papic (ed.) (2002).

³⁹ Sin embargo hay que tener en cuenta la existencia ya mencionada de una importante actividad económica al margen del sistema legal (ICG 2001k: 5).

el comercio, y no la producción, es la principal actividad en Bosnia, lo que tiene como consecuencia un elevado déficit comercial que a su vez lleva al endeudamiento.

Por otra parte, el nivel de vida de la población está bajando cada vez más y muchos bosnios se están empobreciendo, debido sobre todo a la creciente inflación (5,3 % en 2000) y al desempleo (en 2000 estaban registradas como desempleadas 256.542 personas en la Federación y 154.236 en la Republika Srpska)⁴⁰, así como a la reducción en cuanto a los ingresos por parte del Gobierno⁴¹.

Al mismo tiempo, la renta de las dos entidades cayó en unos 800 millones de Marcos Convertibles, lo que tuvo que ser cubierto en su totalidad por los donantes bilaterales y multilaterales. Por otra parte, esta dependencia ante los donantes significa que la deuda exterior bosnia no cesa de aumentar, lo que no sólo limita las funciones del Gobierno actual, sino que hipoteca también a los futuros. Así, según datos del Banco Mundial, la deuda externa de Bosnia y Hercegovina ascendía en 2000 a 2.052 millones de dólares, repartidos del siguiente modo: 960 millones de dólares en deuda contraída con el Banco Mundial (en concreto 562 millones con el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo -IBRD- y 398 millones con la Asociación Internacional de Desarrollo -IDA-); 105 millones con el FMI; 281 millones con otros donantes multilaterales; 526 millones con donantes bilaterales; 131 millones con donantes privados; y 49 millones de deuda a corto plazo⁴².

⁴⁰ Estos datos representan un ligero incremento con relación a los de 1999, cuando las personas desempleadas en la Federación eran 261.793 y en la Republika Srpska 147.662. Por otra parte, la ausencia de datos relativos a la tasa de desempleo (es decir, la ratio entre personas desempleadas y población activa), se debe concretamente a que no existen datos oficiales sobre la población activa (ICG 2001j: 4).

⁴¹ Estos datos afectan especialmente a los pensionistas. Según el ICG, aunque los 281.000 pensionistas de la Federación reciben hoy una pago mínimo mensual de 117 KM, que es sin duda muy inferior a los 171 KM que cobraban previamente (en promedio), significa en global un incremento anual puesto que al menos lo cobran casi cada mes. En este sentido, la reforma del sistema de pensiones en ambas entidades impulsado recientemente por el Banco Mundial, por el Fondo Monetario Internacional y por la Oficina del Alto Representante, ha permitido llevar a cabo pagos regulares, aunque de menor cantidad, así como una mayor disciplina presupuestaria por parte del gobierno (ICG 2001k:6).

⁴² Datos de octubre de 2001 [véanse en UE (Comisión)/Banco Mundial (2001) o en la web del Banco Mundial: <http://www.worldbank.org/data>].

Por último, no parece que pueda hablarse todavía de la existencia de un crecimiento económico sostenible en Bosnia, ni tampoco de la existencia de un entorno suficientemente atractivo para los inversores extranjeros. Esto lleva al International Crisis Group a afirmar que:

«... the international community has taken insufficient action to cut the Gordian knot that binds Bosnia's politicians to its state-owned firms and allows them to benefit from the funds and jobs they generate. This is seen most clearly in the failure of the international community's efforts to ensure the rapid and effective privatisation of the commanding heights of the Bosnian economy and the creation of a single economic space(...). The past unwillingness of many Bosnian politicians to enact meaningful reforms, particularly in Republika Srpska and in the Croat majority areas of the Federation, argues for more aggressive and specifically targeted action by the international community» (2001k: i-ii).

Efectivamente, Bosnia se caracteriza por disponer de una administración sobredimensionada encargada de recaudar el mayor número de impuestos posible, y cuenta con unas barreras burocráticas para establecer negocios que están exacerbadas por los múltiples niveles de gobierno. A modo de ejemplo, un inversor extranjero que quiera invertir en Sarajevo deberá lidiar con cinco niveles administrativos distintos: Estado, entidad, cantón, municipalidad y ciudad. Ello hace que las gestiones se hagan largas, pesadas y caras, lo que acaba por desmotivar a numerosos posibles inversores. En la era de Internet, en la que es posible registrar una empresa por vía *online* sin ni siquiera tener que visitar las oficinas administrativas, estas trabas administrativas que se acaban de mencionar sitúan a Bosnia en un claro plano de desventaja⁴³.

A la vista de estos datos, por tanto, cabe concluir que la comunidad internacional se ha centrado especialmente en fortalecer las capacidades y estructuras económicas gubernamentales, sobre todo con relación a la recaudación de impuestos, pero en cambio ha prestado poca atención a la potenciación de las reformas necesarias de orden microeconómico que deberían hacer de Bosnia y Hercegovina un espacio atractivo para la inversión extranjera. Así, aunque la reforma de las estructuras es ciertamente una tarea necesaria como medio para crear estructuras de gobierno más eficaces en la lucha

⁴³ Véase ICG (2001k: 1).

contra la corrupción, esta medida resulta ciertamente insuficiente si al mismo tiempo no se abordan las verdaderas causas que generan corrupción y evasión de impuestos, lo que, en opinión del ICG, no se ha hecho, y sí, en cambio, se han promovido varias regulaciones y códigos impositivos irracionales que tienen como resultado el florecimiento de la economía sumergida.

Por último, a pesar de que el papel de la comunidad internacional (a través de sus instituciones de ayuda económica y financiera) es clave en esta tarea, tampoco debemos olvidar que el éxito o fracaso del proceso dependerá, en última instancia, de la voluntad política que muestren los líderes locales para llevar a cabo tales reformas. En este sentido, tal y como ya se ha dicho en alguna ocasión, en el caso bosnio, los Gobiernos anteriores a las elecciones de 2000, dominados sobre todo por el control ejercido por partidos mononacionales que se habían enfrentado militarmente durante la guerra, prestaron más atención a asegurarse el poder que a llevar a cabo las reformas económicas necesarias para la recuperación de Bosnia. No obstante, las elecciones de 2000 parece que aportaron algunos aires nuevos. En concreto, la coalición Alianza para el Cambio, instalada en los Gobiernos de la Federación y el Estado, y liderada por el moderado Partido Bosniaco para Bosnia (SZBiH) y por el plurinacional Partido Social Democrático (SDP), parecen haber demostrado ya su seriedad con relación a las reformas económicas. En concreto, la acción más notable de la Alianza fue afrontar el reto que le puso la Unión Democrática Croata (HDZ) cuando ésta proclamó el '*Croat self-rule*' el 3 de marzo de 2001⁴⁴. Como caso opuesto, sin embargo, cabe tener en cuenta la actitud del Gobierno de la Republika Srpska, salido de las mencionadas elecciones de 2000. Dicho Gobierno está liderado por un economista, Mladen Ivanic, del Partido Democrático Progresista (PDP), y, aunque aparenta ser un gabinete de expertos, sigue estando dominado *de facto* por el partido Democrático Serbio (SDS), que sólo se ha reconstruido retóricamente desde que entre 1990 y 1996 fuera liderado oficialmente por Radovan Karadzic. En suma, mientras la

Alianza para el Cambio parece tener la voluntad política de reformar Bosnia para mejor, el PDP-SDS y el HDZ parecen seguir manteniendo su apuesta por gestionar las áreas bajo su control de acuerdo con sus intereses particulares.

6.2.4. Dayton como marco para preparar la reconciliación

La tercera dimensión que queremos analizar, en torno a la gestión internacional de la rehabilitación posbélica en Bosnia, tiene que ver con la reconciliación. En este sentido, y basándonos en lo que entendemos en este trabajo por reconciliación (tal y como la hemos descrito en el capítulo 3), parece recomendable partir del hecho de que la recuperación de la confianza entre las personas y las comunidades que han sufrido la guerra y sus consecuencias supone una tarea ciertamente compleja y delicada, y tiene que ver sobre todo con las percepciones y las identidades, más que con necesidades materiales que puedan cubrirse con dólares, euros, o Marcos Convertibles. Por decirlo con Michael Ignatieff:

«La idea de que la reconciliación depende de la posibilidad de compartir la verdad de los hechos no tiene en cuenta que la verdad se relaciona con la identidad. Aquello que nos parece verdadero depende, en gran medida, de lo que creemos ser; y lo que creemos ser se define en gran parte por lo que no somos. Ser serbio significa ante todo no ser croata o musulmán. (...) La guerra ha creado comunidades consolidadas por el miedo que no conciben la posibilidad de compartir verdades –ni responsabilidades– con su enemigo hasta que lo pierdan, hasta que el miedo hacia el otro deje de constituir una parte de lo que creen ser. Claro que la identidad no se compone sólo de imágenes negativas del otro. Hubo serbios y croatas que se opusieron a los estereotipos negativos y a la locura nacionalista que ha destruido sus respectivos países, que se esforzaron por mantener un espacio moral entre su identidad personal y su identidad nacional» (Ignatieff 1999: 167).

No obstante, la reconciliación será mucho más fácil si existe un entorno seguro, un marco socioeconómico estable y sostenible, una Constitución legítima, creíble y aplicable, y unas elecciones periódicas justas y sin coacciones. En otras palabras, cuanto más se sostengan las inseguridades, la gente elegirá rehacer sus vidas en las nuevas áreas donde se encuentran ubicados, se consolidará cada vez más la

⁴⁴ Véase, en este sentido, Bieber (2001) y ICG (2001b).

sensación de que 'sólo los míos me pueden ayudar, y, aunque no me alimenten, por lo menos me defienden de los otros', lo que conllevará que se retroalimenten los miedos que en su día dieron pie a la guerra, y que en las elecciones sigan ganando los partidos más excluyentes y menos proclives a la construcción de la paz, alimentando así un círculo vicioso difícil de romper. Dicho esto, y subrayando la reconciliación es un objetivo poco visible -a diferencia del retorno, la desmilitarización o la reconstrucción-, cabe decir que existen algunos indicadores que permiten, aunque sea de forma indirecta, calibrar si se está avanzando en la línea correcta en ese tortuoso camino. En concreto, los APD establecen dos Anexos especialmente relevantes en este sentido: el 6, relativo a los Derechos Humanos, y el 8, relativo a la preservación de los monumentos nacionales. Ambos serán objeto de análisis en este apartado.

La dimensión de los Derechos Humanos

La cuestión de los Derechos Humanos se consideraba de tal importancia a la hora de firmar los Acuerdos que merecieron un Anexo específico, el 6, según el cual la ciudadanía de Bosnia debería tener garantizado el respeto absoluto basándose en el «highest level of internationally recognised human rights and fundamental freedoms» (Acuerdos de Dayton, Anexo 4, art. II, par. 1), así como un artículo también propio en la Constitución (Art. II relativo a los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales). En este sentido, los Anexos 4 (Constitución), y 6 (Derechos Humanos) incorporan entre los dos, 16 acuerdos internacionales de Derechos Humanos a la ley bosnia, lo que ciertamente convierte a Bosnia y Hercegovina en uno de los países con un marco de respeto sobre Derechos Humanos de los más completos del mundo (al menos sobre el papel)⁴⁵.

⁴⁵ En este sentido, resulta cuando menos curioso, a la par que revelador, comparar los compromisos internacionales a los que, en virtud de los APD, Bosnia debió adscribirse, con dos de las potencias que más influencia tuvieron en la elaboración de dichos Acuerdos: Estados Unidos y el Reino Unido. En concreto, los APD implican automáticamente que Bosnia se convierte en Estado Parte de los siguientes Acuerdos Internacionales relativos a Derechos Humanos: 1) Convención de 1948 sobre la prevención y el castigo para crímenes de genocidio; 2) Convenciones I-IV de Ginebra sobre la protección de las Víctimas de Guerra, y los Protocolos adicionales I-II de 1977; 3) Convención Europea de 1950 para la protección de los Derechos Humanos y de las libertades fundamentales y los Protocolos adicionales; 4) Convención de 1951 relativa al estatuto del refugiado y el

Por otra parte, el Anexo 6 de los APD preveía el establecimiento de una Comisión de Derechos Humanos, formada por dos componentes: la Cámara de Derechos Humanos y la Oficina del Ombudsperson (o Defensor del Pueblo), aparte del propio sistema legal bosnio⁴⁶. En definitiva, a la vista de la ineficiencia de los poderes gubernamentales y judiciales locales a la hora de actuar de forma imparcial y responsable para con el cumplimiento de los APD, y especialmente con relación a los aspectos que tienen que ver con el trato a las minorías, la presencia de canales judiciales internacionales tales como la Cámara de Derechos Humanos y el Ombudsperson, parece todavía necesaria. Sin embargo, tal y como sucede en muchos otros aspectos comentados a lo largo de este trabajo, la pregunta sigue siendo ¿hasta cuándo va a ser necesaria esta duplicidad de estructuras y de recursos? O dicho, de otra forma, ¿no sería mejor destinar parte de los muchos recursos que permiten funcionar a la costosa estructura internacional a formar profesionales locales para que puedan cumplir con sus funciones judiciales con mejores garantías y con menor riesgo de que se fomente la corrupción? En este sentido, el interés que algunas de las instituciones bosnias parecen tener con relación a una futura incorporación en el Consejo de Europa (seguramente como paso previo a iniciar el camino hacia la Unión Europea) permite aventurar la hipótesis de que la cooperación entre ambas estructuras judiciales (local e internacional) mejorará poco a poco y permitirá una cada vez

Protocolo adicional de 1966; 5) Convención de 1957 sobre la nacionalidad de las mujeres casadas; 6) Convención de 1961 sobre la reducción de personas sin Estado; 7) Convención de 1965 para la eliminación de cualquier forma de discriminación racial; 8) Convenio internacional de 1966 sobre derechos civiles y políticos y los Protocolos adicionales opcionales de 1989; 9) Convenio de 1966 sobre derechos económicos, sociales y culturales; 10) Convención de 1979 sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer; 11) Convención de 1984 sobre la eliminación de todas las formas de tortura y otros tratamientos o castigos crueles inhumanos o degradantes; 12) Convención Europea de 1987 sobre prevención de la tortura y del trato o castigo inhumano o degradante; 13) Convención de 1989 sobre los derechos de la infancia; 14) Convención de 1990 sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores inmigrantes así como sus familias; 15) Carta Europea de 1992 para las lenguas regionales o minoritarias, y 16) Convención Marco de 1994 para la protección de las minorías nacionales. De estos, el Reino Unido es sólo Estado parte de 11 (concretamente el 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, y 13), mientras que los Estados Unidos son sólo parte de 3 (concretamente 1, 7 y 11) [véase Chandler (2000: 91-93)].

⁴⁶ Existen, por tanto, dos sistemas judiciales paralelos, con capacidades y recursos muy distintos. Por un lado, existe la vía judicial local, con pocos recursos, y cuya imparcialidad sigue siendo discutible para muchos, y por otro están las instituciones internacionales (Cámara, Ombudsperson, OAR) con muchos más recursos, pero a las que algunas personas han acusado de funcionar a través de jueces internacionales que cobran mucho, pero que no conocen el sistema legal local. Para datos detallados véase el *Fourth Annual Report*, elaborado por la oficina del Ombudsperson en Bosnia y Hercegovina, así como los análisis de ICG (1999g: 28) o de Ljiljana Mijovic en Papic (ed.) (2002).

mayor implicación de los actores judiciales locales en cuestiones de respeto de los derechos humanos⁴⁷.

Asimismo, el número de organizaciones encargadas de la supervisión en cuanto al cumplimiento de los aspectos relativos a los Derechos Humanos que operan en Bosnia, no ha parado de crecer desde que se firmara Dayton. Ello llevó a la OAR a establecer una *Task Force* con el fin de facilitar la coordinación de todos esos esfuerzos con el Centro de Coordinación de Derechos Humanos (HRCC)⁴⁸. A pesar de todo ello, la evaluación del Anexo 6 que hace del ICG (1999g), es que pocos Anexos cuentan con un grado de incumplimiento tan elevado como éste, tal y como también se puede intuir de las siguientes palabras que encabezan uno de los informes del *Helsinki Committee for Human Rights in Bosnia and Herzegovina* relativo al primer semestre de 2001:

«The first six months of this year were characterised by organised nationalistic attacks against the constitutional order of Bosnia and Herzegovina and the Dayton Peace Agreement, terrorist attacks and attacks against the fundamental human rights and freedoms. The destructive owners were striving to create inter-ethnic atmosphere similar to that that had existed on the eve of the war, in 1992» (Helsinki Committee for Human Rights in Bosnia and Herzegovina 2001: 1).

En otras palabras: las distintas instituciones y administraciones locales suelen practicar la discriminación de acuerdo con criterios étnico-nacionales desalentando posibles retornos con el argumento de que no pueden garantizar la seguridad de los grupos minoritarios. En este sentido, la gente que sufre discriminaciones son, entre otros, pensionistas y trabajadores de grupos minoritarios, partidarios de partidos políticos de la oposición, mujeres embarazadas y madres, y

⁴⁷ Por el momento, y según informaciones de *Agence Europe* de 22 de enero de 2002, la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa habría invitado a Bosnia y Hercegovina a incorporarse a la organización, aunque la decisión definitiva deberá ser tomada en mayo de 2002.

⁴⁸ Entre las instituciones internacionales que están tomando parte en la supervisión de los Derechos Humanos de acuerdo con los Acuerdos de Dayton cabe destacar las siguientes: UNMiBH (con responsabilidad sobre todo para supervisar el trabajo de la *International Police Task Force* y el personal de Asuntos Civiles de Naciones Unidas); OSCE (que informa sobre eventuales abusos de los Derechos Humanos); ACNUR (cuya oficina en Sarajevo está encargada de evaluar los derechos humanos); Alto Comisionado de NNUU para los Derechos Humanos (también implicado en supervisión); Misión de Supervisión de la Comunidad Europea o ECMM (con 20 equipos desplegados a lo largo y ancho de Bosnia), y el Programa de Apoyo a los Derechos Humanos del Consejo de Europa. Además, cabe destacar también la labor de organizaciones como CICR; *Human Rights Watch*; Amnistía Internacional; *International Helsinki Federation*; *International Crisis Group*, o las ONG locales con el apoyo del *International Council of Voluntary Agencies* o la misma OSCE.

numerosos grupos de gente corriente que no se encuentra ‘conectada’ directamente a los partidos mayoritarios como el HDZ, el SDA o cualquiera de los partidos serbios que controlan la Republika Srpska.

Finalmente, aunque sea de forma muy breve, es preciso señalar otros dos aspectos que aunque no están explícitamente mencionados en Dayton, influyen sobremanera en una futura reconciliación: a) la lucha contra la impunidad, y b) la creación de una Comisión de la Verdad.

Con relación al primer aspecto, el que tiene que ver con la impunidad, cabe poner de manifiesto que la reconciliación en particular, y la construcción de la paz en general, se presenta como una tarea ciertamente difícil, cuando no imposible, mientras sigan en libertad los principales instigadores y responsables de la guerra, especialmente en las zonas controladas por grupos mononacionales, y sobre todo, en el lado serbobosnio. De hecho, en palabras de International Crisis Group:

«In many RS municipalities, individuals alleged to have committed violations of international humanitarian law during the 1992-1995 war-mass murder, ethnic cleansing, and mass rape- remain in positions of power. They continue to work in the police force, hold public office, exercise power through the legal and illegal economy, or influence politics from behind the scenes. In eastern Republika Srpska in particular, many of these ‘small fish’, who served in the local Serb wartime administrations and military units that carried out the policies of ethnic cleansing, remain a frightening force, often actively working to prevent refugee return and moves towards ethnic reconciliation» (ICG 2000g: ii)

En este sentido, cabe destacar el trabajo que está llevando a cabo el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia, encargado de juzgar a los supuestos criminales de guerra. Aunque cabe recordar también lo ya dicho con relación a los problemas con los que se enfrenta dicho Tribunal. Por ejemplo, cuando dicha institución decreta orden de búsqueda y captura contra un supuesto criminal, la detención del mismo depende en buena medida de la colaboración de la policía local bosnia (de ambas entidades), o de que dicho supuesto

criminal decida entregarse, lo cual reduce, lógicamente, las posibilidades de detener a dicho supuesto criminal⁴⁹.

El segundo aspecto del que cabe hacer mención en este subapartado tiene que ver con otro de los debates que está emergiendo con fuerza, y que, seguramente, irá tomando cada vez más cuerpo a medida que los supuestos criminales vayan siendo juzgados en la Haya, y a medida que se vayan descubriendo nuevas fosas comunes. Se trata, en definitiva, de un debate delicado sobre cómo afrontar la verdad que poco a poco se va conociendo sobre los hechos ocurridos a lo largo de la guerra, más allá de la necesaria atención psicosocial que ya se está llevando a cabo desde hace años. En este sentido, la cuestión de fondo radica en si es viable, o incluso en si es necesaria, una eventual Comisión de la Verdad y la Reconciliación⁵⁰.

La importancia de los símbolos identitarios

El Anexo 8 relativo a la preservación de los monumentos nacionales es, probablemente, uno de los menos conocidos, y sin embargo se trata de un aspecto sumamente importante. En efecto, tal y como venimos defendiendo a lo largo del trabajo, uno de los motivos que permiten alimentar el ciclo de la violencia es, precisamente, la negación de la identidad del 'otro'. Con este objetivo, se destruyeron durante la guerra numerosos monumentos y símbolos culturales, históricos y religiosos. Para preservar aquellos que todavía no habían sido destruidos, el Anexo 8 requería la creación de una Comisión para la preservación de los monumentos nacionales. No obstante, la dificultad con la que se ve obligada a trabajar la Comisión se pone de manifiesto en el momento en que dicha Comisión prefiere no hacer

⁴⁹ En febrero de 2002, el Tribunal había indictado a 80 personas, de las cuales 44 han sido ya detenidas. De éstas, 10 habían sido detenidas por la policía local bosnia (de ambas entidades), 18 habían sido detenidas por fuerzas internacionales, 16 se habían entregado voluntariamente. Además, 6 más habían sido puestas en libertad de forma temporal a la espera de juicio. Quedaban, por tanto, 30 personas sobre las que pesa una orden de búsqueda y captura, entre las que cabe destacar dos de los nombres más buscados: Ratko Mladic y Radovan Karadzic [véase el sitio del Tribunal Internacional para la Antigua Yugoslavia en www.un.org/icty].

⁵⁰ Véanse en este sentido los trabajos de seguimiento de dicho debate que elaboran la Asociación de Ciudadanos para la Verdad y la Reconciliación en Bosnia en «<http://www.angelfire.com/bc2/kip>».

pública la lista de los más de 580 monumentos detectados en todo el país, hasta contar con leyes y otras garantías que permitan asegurar la protección de dichos sitios una vez la lista se haga pública⁵¹. Por otra parte, a pesar de que el Artículo III del Anexo en cuestión establece que serán las entidades quienes deberán cubrir los gastos de la Comisión, hasta la fecha éstas se han negado a sufragar dichos gastos, habiendo sido éstos cubiertos por la UNESCO. No obstante, dichos recursos no están en absoluto garantizados en el futuro, ya que dependen de cómo evolucione la política presupuestaria de la UNESCO.

6.2.5. *Dayton como marco para abordar la normalización y la reinserción en foros internacionales*

Tal y como hemos definido en el capítulo 3, esta fase de la rehabilitación consiste en apoyar desde fuera, y a lo largo de todo el proceso la construcción de un Estado autónomo que pueda incorporarse de forma progresiva a foros y estructuras internacionales en calidad de actor, abandonando así la condición de receptor de ayuda a la que se ha visto abocado por culpa de la guerra. En este sentido, cabe señalar que no es ésta una dimensión que pueda reducirse a un momento concreto, y de la que puedan esperarse resultados visibles, al menos en el corto plazo. Por otra parte, al tratarse de una labor que viene implícita en todas las otras tareas anteriores, ya se ha ido abordando parcialmente al analizar, por ejemplo, el papel de las instituciones financieras internacionales o la Unión Europea en la reconstrucción física y de infraestructuras, así como la función de la OSCE en la normalización democrática del país.

Así pues, con relación al ejercicio que estamos llevando a cabo a lo largo de esta sección que consiste básicamente en evaluar los Acuerdos de Dayton en términos de rehabilitación posbélica, el objetivo de este último apartado consiste en describir y analizar los

⁵¹ Véase ICG (1999g: 40).

dos Anexos de los APD que nos faltan, concretamente el 10 (Implementación civil) y el 11 (Policía internacional), en términos de normalización y reinserción en foros internacionales en un marco de rehabilitación posbélica. No obstante, dado que el primero de los Anexos en cuestión (el 10) es uno de los ejes de nuestro análisis, requiere una aproximación especialmente pormenorizada, por lo que lo analizaremos en segundo lugar, empezando, por tanto, por la evaluación del Anexo 11 relativo a la policía internacional. Asimismo, hemos añadido un tercer subapartado en el que se analiza cómo esta presencia e injerencia internacional hace de Bosnia un protectorado internacional, más que un Estado soberano.

La misión de Naciones Unidas en Bosnia y Hercegovina y la supervisión de la policía internacional

Los Acuerdos de Dayton ‘invitaban’ al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas a producir las decisiones formales -resoluciones- que, en la línea de continuidad con su acción en relación con la antigua Yugoslavia, hicieran factible la puesta en práctica de los Acuerdos de Dayton⁵². Así, para implementar los Acuerdos de Dayton, Naciones Unidas tuvo que redefinir algunos de los instrumentos de acción que tenía sobre el terreno (por ejemplo, el consistente dispositivo de ayuda a desplazados y refugiados mediante el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados), al tiempo que tuvo que crear otros nuevos (como la Oficina de Asuntos Civiles). En concreto, la nueva Misión de Naciones Unidas en Bosnia y Hercegovina (UNMIBH) se estableció en diciembre de 1995 sobre la base de la resolución 1.035 del Consejo de Seguridad. Inicialmente la misión estaba prevista para un año, aunque su mandato ha sido periódicamente renovado⁵³. De acuerdo con este mandato, por otra parte, su principal función consistía en garantizar el funcionamiento de la ley, lo que incluye la reforma de la policía bosnia, así como la supervisión de sus funciones

⁵² Véase Anexo 10 de los Acuerdos de Dayton, Artículo I, párr. 2.

⁵³ Véase el informe del secretario general de Naciones Unidas sobre la Misión de Naciones Unidas en ByH (S/2001/1132).

(Anexo 11 de los APD). En concreto, dicho Anexo 11 establecía que la IPTF se creaba para ayudar a las Partes a:

«provide a safe and secure environment for all persons in their respective jurisdictions, by maintaining civilian law enforcement agencies operating in accordance with internationally recognised standards and with respect for internationally recognised human rights and fundamental freedoms, and by taking such measures as appropriate» (APD, Anexo 11, art. I, párr. 1).

De acuerdo con los APD, además, las Partes se comprometían a cooperar totalmente con la IPTF, y a cambio, la IPTF desarrolló un programa de tres puntos que consistían en: 1) reestructurar la fuerza de policía en términos de poscomunismo y posparamilitarismo; 2) reformar la policía a través de formación, entrenamiento y procedimientos de certificación de aptitudes, y 3) democratizar las fuerzas de policía estableciendo un cuerpo de policía despolitizado, multiétnico, imparcial, y que cumpla con los principios de una policía propia de un Estado de Derecho.

En cuanto a la evaluación del cumplimiento de dicha tarea en términos de rehabilitación posbélica, sin embargo, es preciso poner de manifiesto que son muchas las dificultades para unificar tres policías distintas en un sola que actúe a escala estatal, sobre todo cuando, tal y como hemos visto, el nivel político-administrativo estatal es tan frágil e inconsistente. Como consecuencia, y a pesar de los esfuerzos internacionales, lo cierto es que, hasta el momento presente, la función principal de las tres policías locales ha consistido principalmente en garantizar la seguridad y el orden en función de lo que decreta el Gobierno de la entidad correspondiente. En este sentido, la prevención del crimen sigue siendo una función secundaria. Además, en algunas áreas (concretamente la Republika Srpska y la parte de la Federación bajo control croatobosnio), la policía ha sido numerosas veces acusada por los supervisores internacionales de corrupción, brutalidad, y de actuar *de facto* como si fueran brazos paramilitares de los Gobiernos respectivos. Por otra parte, la creación de patrullas mixtas es algo que sólo puede verse en la parte bosniaca de la Federación⁵⁴. Por último, entre las razones que

⁵⁴ Estas informaciones han sido recogidas por el International Crisis Group (1999g: 43-4).

explicarían este relativo fracaso de la IPTF a la hora de hacer cumplir los APD, organizaciones como el ICG apuntan las siguientes: a) la IPTF cuenta con un mandato muy limitado; b) la IPTF no tiene poderes de ejecución, sólo de asesoría y evaluación; c) la IPTF no tiene capacidad de imposición (recuérdese que los miembros de la IPTF van desarmados); y d) la misión internacional de NNUU en conjunto sufre de escasez presupuestaria. Todo ello, en definitiva, conlleva que la misión de la IPTF dependa básicamente de la 'buena voluntad' de las Partes, y esta voluntad, por el momento, se ha mostrado más bien poco cooperativa, sobre todo en territorio serbobosnio y croatobosnio.

La coordinación internacional de la rehabilitación posbélica: la Oficina del Alto Representante (OAR)

La Conferencia de Londres de diciembre de 1995, de la que ya se ha hecho mención, estableció el Consejo de Implementación de la Paz, que en inglés se conoce como *Peace Implementation Council* o, directamente, PIC, y que es el encargado de hacer el seguimiento del proceso en su aplicación práctica y con el compromiso de reunirse de manera semestral en formato de Conferencias de evaluación⁵⁵. Igualmente, la Conferencia estableció la figura del alto representante (que debe ser un europeo no miembro del Grupo de Contacto), con el mandato de facilitar los esfuerzos que desplieguen las propias partes, y de movilizar y coordinar, cuando proceda, las actividades de las organizaciones y de los organismos que se ocupan de los aspectos civiles del arreglo de paz. En concreto, los Acuerdos establecen que la implementación de los aspectos civiles consiste en:

«The continuation of the humanitarian aid effort so long as required; rehabilitation of the infrastructure and economic reconstruction; establishment of political and constitutional institutions in B&H; promotion of respect for human rights and the return of displaced persons and refugees; and the holding of free and fair elections» (APD, Anexo 10, Art. I, párr. 1).

⁵⁵ El PIC está compuesto por todos los Estados, organizaciones y agencias que estuvieron presentes en la conferencia. El PIC subsumiría el rol y la autoridad de la Conferencia Internacional sobre la Antigua Yugoslavia (ICFY) (PIC 1995: párr. 21), véase web de la OAR: <http://www.ohr.int/int>.

Por otra parte, los distintos actores internacionales se coordinan institucionalmente y sectorialmente a través de diferentes organismos y estructuras. Realizar un organigrama de esta compleja estructura resultaría una tarea demasiado ardua, y a la postre inútil, debido sobre todo a que muchos de estos órganos tienen un carácter *ad hoc*, y este organigrama estaría cambiando continuamente de formato. No obstante, lo que sí es posible hacer es enumerar los mecanismos de coordinación de los organismos internacionales los cuáles pueden ser de dos tipos⁵⁶:

- a) **Órganos de gestión política internacionales sobre Bosnia y Hercegovina.** Incluye el Consejo de Implementación de la Paz (PIC) (véase tabla 6.3 y anexos); la Comisión Directiva del Consejo de Implementación de la Paz; reuniones de las partes firmantes de Dayton; el Grupo de Contacto (F, Al, It, Rus, RU, EUA); el Secretariado de la Oficina del Alto Representante (OAR) en Bruselas; reuniones de los Principales Organismos de Implementación, y, finalmente, contactos formales e informales.

Tabla 6.3: Reuniones de los distintos órganos del PIC (desde 1995)

Londres (8/12/1995)	Comisión Directiva	Sarajevo (20/10/99)	Comisión Directiva, Directores políticos
Florenia (13/06/96)	Conferencia	Bruselas (30/11/99)	Comisión Directiva, Directores políticos
Paris (14/11/96)	Ministros	Bruselas (8/2/00)	Comisión Directiva, Directores políticos
Londres (5/12/96)	Principal	Sarajevo (4/4/00)	Comisión Directiva, Directores políticos
Viena (7/3/97)	Comisión Directiva	Lisboa (5/5/00)	Comisión Directiva, Directores políticos
Viena (7/3/97)	Comisión Directiva	Bruselas (22/5/00)	Principal
Istanbul 82/4/97)	Comisión Directiva	Bruselas (24/5/00)	Principal
Sintra (30/05/97)	Comisión Directiva, Ministros	Bruselas (24/5/00)	Principal
Sarajevo (6/11/97)	Comisión Directiva	Sarajevo (13/7/00)	Comisión Directiva, Directores políticos
Bonn (10/12/97)	Principal	Bruselas (27/9/00)	Comisión Directiva, Directores políticos
Bonn (10/12/97)	Principal	Bruselas (7/12/00)	Comisión Directiva, Directores políticos
Bonn (10/12/97)	Principal	Bruselas (1/2/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Bonn (10/12/97)	Principal	Breko ((8/3/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Sarajevo (15/3/98)	Comisión Directiva	Bruselas (20/3/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Luxemburgo (9/6/98)	Comisión Directiva, Ministros	Sarajevo (10/5/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Luxemburgo (8/6/98)	Comisión Directiva, Ministros	Estocolmo (21/6/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Madrid (12/16/98)	Principal	Bruselas (13/11/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Bruselas (21/7/99)	Comisión Directiva	Bruselas (30/10/01)	Comisión Directiva, Directores políticos
Nueva York (22/9/99)	Comisión Directiva, Ministros	Bruselas (6/12/01)	Comisión Directiva, Directores políticos

Fuente: OAR.

⁵⁶ Véase análisis comparativo de estos organismos en Chandler (2000: 55-65).

- b) ***Instancias y procedimientos de coordinación en Bosnia y Hercegovina***. Cabe destacar las reuniones de los representantes del Grupo de Contacto, las reuniones de los directores/representantes de las agencias internacionales con sede en Bosnia, las reuniones de vinculación con las autoridades militares, la *Task Force* económica (OAR, FMI, BM, UE, BERD, IMG), la *Task Force* sobre Derechos Humanos (OAR, OSCE, ECMM, ACNUR, IPTF, CICR, SFOR, UNMIBH, Helsinki Citizen's Assembly, además de otras ONG), la *Task Force* sobre libertad de movimientos (OAR, IPTF, SFOR), la *Task Force* sobre Reconstrucción (OAR, BM, UE, IMG), o el Grupo de apoyo y asesoría a los Medios (OAR, SFOR, OSCE, UE, UNMIBH).

Dicho esto, en el marco de nuestra investigación es posible establecer tres etapas o períodos en cuanto a la labor de la OAR como coordinadora internacional de la rehabilitación que, por otra parte, ya fueron apuntadas en el capítulo anterior. A saber: a) etapa posbélica I (1996 - 1997), centrada en la estabilización militar y la reconstrucción; b) etapa posbélica II (1998 - junio de 1999), en la que el Alto Representante se dotó de mayores poderes, y c) etapa posbélica III (desde junio de 1999), en la que prima la aproximación regional en el marco del Pacto de Estabilidad.

En una primera etapa (1996-1997), y de acuerdo con el Art. II, párr. 2, del Anexo 10 de los APD, el Alto Representante debía establecer y presidir una Comisión Conjunta Civil -JCC- que debía, a su vez, estar compuesta por representantes de las partes, así como por el Comandante en jefe de IFOR (o su segundo) y los representantes de aquellas organizaciones y agencias que el Alto Representante considerase oportuno. El objetivo de esta comisión era discutir sobre cuestiones que tuvieran que ver con la Constitución y con el establecimiento de instituciones estatales durante los meses previos a las primeras elecciones que tuvieron lugar en septiembre de 1996. Tras dichas elecciones, este órgano de coordinación cedió sus competencias a la Presidencia Conjunta y al Consejo de Ministros.

En esa primera etapa, el Alto Representante no disponía de mecanismos de incentivación ni de sanción en caso de que las

Partes no cumplieran con lo establecido en los Acuerdos de Dayton. Ello permitió que se sucedieran algunos hechos ya mencionados como el bloqueo constante por parte de las autoridades locales en cuanto a la construcción de Estado, y que las sucesivas elecciones sirvieran, *de facto*, para legitimar y perpetuar en el poder a los grupos más extremistas y excluyentes. En consecuencia, a lo largo de esta primera etapa, la comunidad internacional llevó a cabo básicamente tareas de estabilización militar y de reconstrucción física, trabajando directamente con estructuras locales subestatales (sobre todo administraciones de las entidades).

La segunda etapa va de enero de 1998 a junio de 1999, y está determinada porque, ante la situación de relativa parálisis de la etapa anterior, sobre todo en cuanto a la construcción de Estado, la Oficina del Alto Representante solicitó que se incrementara su poder con el fin de poder desbloquear determinadas cuestiones clave. Así, en diciembre de 1997, el PIC de Bonn retiró la obligación de que la OAR tuviera que someter a la Asamblea de Representantes electos de Bosnia sus decisiones, y se le dotó de autoridad y capacidad para imponer la legislación directamente. En términos formales, aquello suponía que la comunidad internacional asumía tanto el control legislativo como el ejecutivo, sobre un Estado oficialmente independiente y soberano. Así, los llamados ‘poderes de Bonn’ permitirían a Carlos Westendorp, que había sustituido a Carl Bildt en el cargo de Alto Representante, y entre otras capacidades, destituir a cargos públicos bosnios e imponer legislación si no lo hacían los órganos legislativos bosnios⁵⁷. En este sentido, y en aplicación de dichos poderes, Westendorp impuso, durante los dos años posteriores, un total de 45 leyes sobre la ciudadanía bosnia, que incluían cuestiones hasta entonces bloqueadas por la falta de cooperación local como las matrículas de los coches⁵⁸ y la bandera,

⁵⁷ Véase PIC (1997g).

⁵⁸ Esta cuestión de las placas de los coches no es banal, puesto que hasta que no se aprobó una placa común para toda Bosnia, los coches circulaban con las placas respectivas de sus entidades. Este hecho dificultaba la movilidad entre entidades, ya que, a menudo, circular con una placa de la ‘otra’ entidad era considerado como una provocación y en numerosas ocasiones hubo que lamentar persecuciones, linchamientos y actos de violencia,

además de otras cuestiones más generales que tenían que ver con el proceso de privatización y de telecomunicaciones. Asimismo, destituyó a cargos públicos (incluidos un miembro de la presidencia y un antiguo ministro) y decidió sobre la formación de Tribunales⁵⁹.

Su sucesor desde verano de 1999, el diplomático de carrera austríaco Wolfgang Petritsch, siguió con esa política con el objetivo de contrarrestar la obstrucción ejercida por las autoridades locales. En concreto, Petritsch no sólo destituyó a cargos públicos y funcionarios locales y cantonales, sino que también lo hizo con ministros e incluso con un miembro de la Presidencia bosnia. Y como Westendorp, impuso leyes, y prohibió decisiones sobre una gran variedad de temas, desde la reforma económica a los derechos de propiedad, de las fronteras estatales a la protección de testigos (véase tabla 6.4).

Tabla 6.4: Imposiciones de Westendorp y Petritsch en virtud de los llamados ‘poderes de Bonn’

Decisiones relativas a:	C. Westendorp (12/1997-7/1999)	W. Petritsch (8/1999- 8/2001)
Cuestiones estatales y/o constitucionales	12	10
Marco económico	8	35
Marco de la reforma judicial	12	8
Destituciones o suspensiones de cargo	14	66
Reestructuración de los media	2	10
Leyes de propiedad, retorno de refugiados	17	24

Fuente: «<http://www.ohr.int/decisions.htm>».

en definitiva, contra automovilistas que circulaban con la placa ‘errónea’. Imponer una sola placa para toda Bosnia permitió, por tanto, que la gente pudiera cruzar la línea divisoria entre entidades sin tantos problemas.

⁵⁹ En mayo de 1999, antes de abandonar la oficina, Westendorp argumentó con relación a la situación de protectorado internacional a la que estaba sometida Bosnia:

«Yes, this disregards the principles of sovereignty, but so what?. This is not the moment for post-colonial sensitivity...The problems of the region will only be solved when we have introduced a general respect for democracy and the rule of law» (Westendorp 1999).

Este tipo de afirmaciones motivó de hecho que los sectores más ultranacionalistas consideraran a Carlos Westendorp un «pequeño dictador». No obstante, él mismo afirmó en varias ocasiones que: «El poder no te lo regalan. El poder se toma. Y para utilizarlo necesitas que nadie te lo discuta. Yo lo he logrado» (véase Rodríguez 1998: 34). Entre los ejemplos de sus acciones cabe destacar la forma como finalmente Westendorp acabó decidiendo cómo debía ser la nueva bandera bosnia:

«Durante meses, el Grupo de Intelectuales debatió sin éxito el nuevo diseño. Incluso llegaron a decir que pusieramos por un lado la serbia y por otro la croato-musulmana. Me harté y pedí tres diseños. Y me quedé con éste. Pero no me gustaban los colores. Y venga a darle vueltas. A última hora de la noche pedí un Pantone [una guía de colores] y los cambié por el azul de Europa y un amarillo brillante para el triángulo, que representa tanto a las tres etnias como la forma del país» (Rodríguez 1998:40).

Finalmente, la tercera etapa que cabe analizar en cuanto a la coordinación internacional en Bosnia empieza con el establecimiento en Colonia, el 10 de junio de 1999, del Pacto de Estabilidad para el Sudeste Europeo, Pacto que nació, de hecho, como consecuencia directa de la crisis de Kosova⁶⁰. El Pacto consiste en una iniciativa liderada por la UE, y situada bajo los auspicios de la OSCE, que pretende ser una ventana de oportunidad para avanzar hacia una estabilidad regional autosostenida a través de una coordinación efectiva e integrada a escala regional de los recursos diplomáticos, económicos, y militares⁶¹. En concreto, se trabaja en torno a tres mesas:

- a) **Mesa de Trabajo I sobre la promoción de los derechos humanos y la democratización**, en la que se abordan cuestiones relativas a procesos electorales, personas refugiadas, construcción de sociedad civil, elaboración y aplicación de leyes, administración, buen gobierno, etc.
- b) **Mesa de Trabajo II sobre la reconstrucción económica y el desarrollo**, en la que se tratan cuestiones de orden económico, construcción de infraestructuras, transportes, energía, medio ambiente, privatización de sectores públicos, etc.
- c) **Mesa de Trabajo III centrada en cuestiones de seguridad**, en la que se tratan cuestiones como corrupción, terrorismo, actividades criminales e ilegales, así como otras de carácter militar relacionadas con el control de las transferencias de armas y las relaciones con las estructuras militares internacionales como la OTAN.

Por otra parte, el Pacto de Estabilidad, que fue firmado por los Estados del Sudeste Europeo junto con otros componentes de la comunidad internacional (como UE -Estados miembros y Comisión-, OSCE, Consejo de Europa, Naciones Unidas -incluido ANCUR-, OTAN, Estados Unidos, Rusia, Instituciones Financieras Internacionales, OCDE, etc.) sugiere el desarrollo de iniciativas que incrementen la integración regional, promuevan el desarrollo

⁶⁰ Véase «<http://www.stabilitypact.org/pact.htm>».

económico, y faciliten el camino hacia una posible futura integración de los países de la región en la Unión Europea.

Así pues, la importancia del Pacto con relación a la rehabilitación posbélica en Bosnia radica en que, si en Bonn se dotó a la OAR de más poder para poder imponer leyes y políticas, en otra ciudad alemana, Colonia, se dotó indirectamente a la OAR de un importante incentivo para reclamar a las partes bosnias que cumplan con lo establecido en los Acuerdos de Dayton, especialmente en cuanto a la construcción de Estado, un incentivo que consiste, ni más ni menos, en que Bosnia y Hercegovina pueda optar, en el medio plazo, a ser miembro de la UE⁶². Por su parte, el Banco Mundial considera que este proceso de integración progresiva en la esfera de la Unión Europea facilitará y disciplinará los cambios sociales y políticos necesarios:

«First, prospective entry into the European Union can give impetus to reform programs. The prospect of entry into European institutions has helped discipline economic policies in the new democracies of Central Europe and provided a strong incentive for implementing domestic reform programs (...). Second, the prospect of eventual membership can create positive social and political dynamics which can help overcome the deep-seated resentments that have built up during the last ten years of hostilities and wars (...). And finally, the prospect of entry into EU would provide a framework and specific incentives to improve economic management and strengthen political institutions, as well as cooperate more closely. The process of European integration offers examples of successful rapid development by countries that were characterised by nascent democratic systems fragile macroeconomic situations, and little intra-regional integration» (Banco Mundial 2000a: 16).

En definitiva, tras diez años de llevar a cabo una aproximación totalmente desintegrada, el Pacto de Estabilidad parece ofrecer señales de que la integración regional está en marcha, aunque sea al ralentí⁶³. El futuro de Bosnia y Hercegovina parece depender, por

⁶¹ De hecho, supone un paso más en el dinámico proceso de regionalización que viene dándose en la zona a través de iniciativas como el Proceso de Royaumont, la Iniciativa de Cooperación del Sureste Europeo (SECI), la Iniciativa Europea Central (CEI), la Cooperación del Sureste Europeo (SEEC) y la reciente Iniciativa Adriática.

⁶² Cabe destacar en este sentido la iniciativa encabezada por la Comisión Europea denominada *Proceso de estabilización y de asociación*. Dicha iniciativa consiste en un marco en el que se establece una nueva relación contractual (Acuerdo de Estabilización y Asociación), junto con un programa de ayuda (CARDS) con el objetivo de ayudar a los países de la región balcánica a avanzar hacia una futura incorporación a la Unión Europea. Se trata de un compromiso a largo plazo con la región tanto en términos de esfuerzos políticos como en cuanto a recursos humanos y, sobre todo, financieros (está previsto destinar a la región 4.650 millones de euros en el período 2000-2006) [véase UE (Comisión) (1999c) y UE (Comisión)/Banco Mundial (2001: 17)].

⁶³ En efecto, la aplicación de una iniciativa tan ambiciosa no está exenta de importantes dificultades. Por ejemplo, la fragilidad de los Estados poscomunistas es un primer e importante obstáculo para poder llevar a cabo progresos

tanto, de si sus dirigentes son capaces de cumplir con el compromiso que supone trabajar sobre la base de políticas de buena vecindad, implementar una estabilización macroeconómica más rígida, y llevar a cabo las reformas estructurales requeridas para avanzar en la integración regional, teniendo como conductor externo la integración europea⁶⁴. No obstante, sobre la influencia que dicho Pacto tendrá sobre el futuro de Bosnia no todo son valoraciones positivas. También existen trabajos, como el coordinado por Zarko Pasic y financiado por la Fundación Sociedad Abierta de George Soros⁶⁵, que ponen de manifiesto algunas dudas e incertidumbres sobre las posibilidades reales de que el Pacto sea algo más que un simple mecanismo de distribución de la ayuda internacional. En otras palabras, la crítica fundamental que hace Pasic consiste en que:

«The activities of the Stability Pact and its working tables so far have neglected strategies or policies and have instead amounted to nothing more than the distribution of financial support to projects of the countries and various organizations from SEE. These projects are mostly the standards projects for solving problems of certain countries. It is easy to fulfil the requested condition that the projects should be the projects of two or more countries of the Region, because the link of solving problems is a geographic fact (for instance with regard to infrastructure). Therefore, these projects are not leading towards new strategies of regional integration, but, in the best case, are simply adjusted to the region's geography» (Pasic 2002: 28)

En concreto, Pasic considera que los problemas a los que debe hacer frente Bosnia y Hercegovina con relación a la infrautilización de las posibilidades que le ofrece el Pacto, se deben en gran medida a la incorrecta implementación del mismo a escala regional. Sea como fuere, es todavía muy pronto para evaluar las posibilidades del Pacto, por lo que habrá que estar atentos a cómo evoluciona éste en los próximos meses y años.

significativos en las áreas de la seguridad, la democracia y el crecimiento sostenible a lo largo y ancho de todo el Sudeste Europeo. En este sentido, la Comisión Europea y el Banco Mundial han señalado que los problemas que deben solventarse con más urgencia para poder afrontar la regionalización con garantías tienen que ver con la existencia de sistemas judiciales débiles, corrupción en la administración de impuestos, fuerzas policiales ineficaces, fronteras porosas, sistemas de bienestar social insostenibles, y falta de supervisión parlamentaria sobre los ejecutivos, aspectos todos ellos presentes en Bosnia y Hercegovina [véase UE (Comisión) / Banco Mundial (2001), además del documento *Road to Stability and Prosperity in South Eastern Europe: A Regional Strategy* (marzo 2000)].

⁶⁴ Véase Special Co-ordinator of the Stability pact for South Eastern Europe (2001).

⁶⁵ Véase Pasic (ed.) (2002).

Las consecuencias de la presencia internacional en Bosnia: entre el protectorado internacional y el apoderamiento institucional local

A tenor de lo visto en el subapartado anterior, es pertinente analizar la gestión internacional en Bosnia en términos de ‘apoderamiento’ de las instituciones locales. Es decir, se trata de evaluar hasta qué punto la gestión internacional de la rehabilitación posbélica ha permitido dotar a las instituciones locales de capacidad de autogestión o si, por el contrario, lo que ha hecho ha sido incrementar el grado de dependencia de dichas instituciones para con los organismos internacionales. De entrada, y tal y como hemos ido argumentando a lo largo de toda la sección, en los primeros momentos de la fase posbélica la gestión internacional se basó en el principio de la ‘condicionalidad económica’, término que tomó prestado de las instituciones financieras internacionales, pero que se encontraba más bien poco conceptualizado en cuanto instrumento de construcción de la paz en Bosnia, por lo que raras veces se utilizó de una forma creíble, y mucho menos sirvió para apoderar a los actores locales⁶⁶. Cabe poner de manifiesto, no obstante, algunas excepciones destacables a lo que se acaba de afirmar. La creación del Banco Central Estatal de Bosnia y Hercegovina, por ejemplo, se construyó gracias a que la gestión y supervisión internacional permitió dismantelar las estructuras paralelas en el ámbito de las entidades (y por tanto inconstitucionales) y supuso un importante éxito en términos de estabilización del valor interno y externo de la moneda del país. Asimismo, el Banco estaba dotado de un equipo humano de 170 personas, de las cuales sólo tres extranjeras (aunque una de ellas era Peter Nicholl, el gobernador). En definitiva, se trata de uno de los pocos casos en los que la condicionalidad económica sí se aplicó sobre la base de objetivos concretos y bien definidos, y

⁶⁶ Así, por ejemplo, la política de *condicionalidad* seguida por el primer Alto Representante, Carl Bildt, consistía de hecho en una *condicionalidad* global *pro forma* sin condiciones específicas, sin recompensas identificadas, y sin mecanismos de cumplimiento, lo cual no contribuyó a establecer una agenda concreta y factible de construcción institucional. La situación cambió, sin embargo, cuando en 1997 se ampliaron los poderes al Alto Representante, entonces Carlos Westendorp, y todavía más decisiva fue la firma del Pacto de Estabilidad en 1999 [véanse, en este sentido, los análisis de ESI (1999e; 2000c, y 2001b)].

estuvo apoyada a su vez por una estrategia general de apoderamiento de las instituciones locales⁶⁷.

Esta situación motivó que se abriera el debate sobre si la fórmula de la ‘ayuda condicionada’ era el mecanismo idóneo para garantizar el apoderamiento de las instituciones gubernamentales locales, o bien, por el contrario, sólo servía para perpetuar una situación de injerencia internacional que como mucho debería ser provisional⁶⁸. Cabe destacar, en este sentido, que varios responsables internacionales han apelado a la importancia del apoderamiento local, como Wolfgang Petritsch, Robert Barry, y Bodo Hombach. En concreto, el Alto Representante para Bosnia, Wolfgang Petritsch, señaló como eje central de su labor el ‘apoderamiento institucional local’ (Petritsch 2000a).

Robert Barry, por su parte, tenía una postura bastante similar, cuando era jefe de Misión de la OSCE para Bosnia y Hercegovina (lo fue hasta junio de 2001):

«The international community’s preferred exit strategy for Bosnia (...) must encourage, support and facilitate domestic efforts to set Bosnia on its own feet. (...) the discussion must focus not on arbitrary and unrealistic deadlines, but on the creation of sustainable political and economic structures» (Barry 1999a).

Barry insistía, además, en que: «Now it’s time for the elected officials to take ownership of the peace process and move it along themselves» (Barry 1999b) y por parte de los bosnios en general, de «take ownership of their own future» (Barry 2000a).

Finalmente, también el Coordinador Especial del Pacto de Estabilidad, Bodo Hombach, apuntó en la misma dirección al afirmar

⁶⁷ Véase, en este sentido, el análisis de Solioz (2001: 19).

⁶⁸ Habitualmente se suele entender por *condicionalidad* a un medio para influenciar a las autoridades nacionales a adoptar las políticas recomendadas por parte de los donantes y prestamistas internacionales. Las ofertas de la ayuda financiera internacional, así como la amenaza de retirar dicha ayuda son utilizados ambos como incentivos para que los gobiernos acepten llevar a cabo programas de reforma que fundamentalmente son externos, en origen. Por su parte, cabe entender por ‘propiedad’ o *ownership* a esa situación en la que la población receptora de la ayuda internacional se implica directamente en la elaboración y ejecución de los programas, y, por ende en la construcción de su paz (ESI 2000c).

que uno de los principales pilares de la dirección política del Pacto de Estabilidad es precisamente el ‘apoderamiento regional’, lo que incluye a los actores bosnios. En concreto, el 30 de julio de 1999, en la Cumbre de Sarajevo señaló que:

«the countries of the region are the owners of the stabilization process and their full efforts in a commitment of this undertaking are critical to its success» (Pacto de Estabilidad 1999a: arts. 5 y 6).

Sea como fuere, y teniendo en cuenta que se trata de una tarea cuyos resultados no se pueden medir en el corto plazo, habrá que esperar todavía un tiempo antes de juzgar si estas declaraciones fueron mera retórica o, por el contrario, acertaron a aventurar lo que se supone que debe ser la buena dirección.

Frente a este tipo de declaraciones, no obstante, cabe tener en cuenta otro tipo de aportaciones procedentes de autores críticos que, como Malcolm Chandler, quien a su vez se inspira en Boyd (2000: 52-3), llegan incluso a afirmar que el hecho de que la gestión internacional en Bosnia se haya basado en la utilización de mecanismos de sanción, así como de condicionalidad económica, ha contribuido al desapoderamiento de las instituciones de Estado bosnias. Por ello, Chandler sugiere que:

«Leaving the market to its own devices is likely to be more efficient in rebuilding economic bridges between communities than politically conditioned aid, sanctions and the new measures of international regulation through the anticorruption drive, which combined seem set to further restrict the informal economy» (2000: 197).

Del análisis de Chandler se deduce, por tanto, que cuando en lugar de facilitar el desarrollo autónomo de las fuerzas políticas, se impone un marco externo para la democratización, se previene entonces la posibilidad de una solución a largo plazo que pueda ser generada por los propios bosnios. En otras palabras, para Chandler, la única solución que todavía no ha sido suficientemente abordada por quienes quieren regular la sociedad bosnia, o educar a la población bosnia, es la de dejar que a la población bosnia que quien construya su propio camino, a través también de sus propios representantes.

Así las cosas, nos encontramos al parecer ante una especie de círculo vicioso. Es decir, a pesar de que, como señala Chandler, el reto fundamental consiste en que sea la población bosnia, activamente o a través de sus representantes, la que conduzca su propio proceso de paz, cabe recordar también que si no existen instituciones estatales bosnias que funcionen de forma eficaz e imparcial es, precisamente, porque las autoridades locales no han querido. En otras palabras, si por un lado los actores políticos locales establecidos en estructuras institucionales de marcado carácter nacionalista excluyente no parecen querer asumir la propiedad del proceso en su dimensión bosnia (es decir, estatal), por otro lado, los incentivos financieros utilizados hasta la fecha por los organismos internacionales no parecen haber sido suficientemente sugerentes para que los dirigentes locales acepten colaborar en la construcción de Estado. Michael Pugh, autor de algunos de los trabajos más relevantes e ilustrativos sobre la cuestión, describe la situación del siguiente modo⁶⁹:

«The spoils of peace in the protectorates have been twofold. First, the war elites have maintained a grip on power in their respective territories. Second, entrepreneurs among them, have transferred the clientist system into the post-conflict political economies. Their resistance and then accommodation to conditionality imposed by ‘protectors’ has ensured that they have secured a healthy position to protect clientelism within the processes of privatisation and de-regulation. This has led some observers to call for greater international trusteeship rather than less, demolishing clientelist power structures to facilitate integration into Euro-economy» (Pugh 2000a: 19).

En otras palabras, parece como si los organismos internacionales consideraran necesaria la asunción de un papel cada vez mayor en la gestión de los asuntos internos de Bosnia, en lugar de preparar la retirada que, tarde o temprano, dichos organismos deberán emprender con relación a las funciones de gobierno locales⁷⁰. Asimismo, cabe no perder de vista que en un contexto como el

⁶⁹ Pugh desarrolla una interesante comparación entre las situaciones posbélicas de Bosnia y de Kosova.

⁷⁰ Recuérdese aquí, por ejemplo, como, a pesar de haber gastado en torno a 5.300 millones de Marcos Convertibles en programas de reconstrucción, las instituciones internacionales han sido más bien poco afortunadas a la hora de condicionar el contexto político local, y de hacerlo más proclive a la construcción de Estado, y, por ende, de la paz.

descrito, un riesgo que se debe tener en cuenta es que, si se retira el apoyo internacional antes de que existan unas estructuras locales, de ámbito estatal, sólidas y autosostenibles, el proceso de rehabilitación posbélica podría fracasar, y podrían incluso perderse muchos de los avances que se han conseguido hasta la fecha.

En conclusión, basándonos en lo hemos visto hasta ahora, podemos afirmar que los Acuerdos de Dayton, si bien sirvieron para el objetivo nada desdeñable de parar la guerra, no han supuesto a lo largo de estos años un marco suficiente para garantizar la rehabilitación posbélica en términos de transformación de conflictos y construcción de la paz. Además, el hecho de que durante toda la fase posbélica Bosnia haya estado controlada y gestionada por un complejo entramado de organismos internacionales ha conllevado que, a menudo, Bosnia se parezca más a un protectorado internacional, que un Estado soberano⁷¹. En concreto, las dos razones fundamentales que justifican esta interpretación en cuanto al papel de las organizaciones internacionales en la rehabilitación posbélica en Bosnia son:

- a) Los actores externos (OAR, NNUU, IFI, o la OSCE) han instaurado en Bosnia procesos e instituciones que fueron negociadas con el objetivo de conseguir un alto a la violencia, más que sobre la base de impulsar una revolución interna de tipo político contra el autoritarismo y la injusticia económica.
- b) Si bien es cierto, como se ha dicho más arriba, que las instituciones de Estado funcionan más bien poco y mal, y que el vacío de poder a escala estatal lo llenan a menudo luchas entre etnocracias locales que generalmente controlan estructuras paralelas y que se superponen a las oficiales, también parece serlo que en lugar de facilitar el desarrollo de un autogobierno legítimo, fuerte y democrático, la administración internacional en Bosnia y Hercegovina ha generado más bien una relación de dependencia de las administraciones centrales bosnias con relación a los

⁷¹ Véanse, en este sentido, los trabajos de Chandler (2000); ESI (2001b); ICG (1999g, 2001d, 2001k y 2001p); Papic (ed.) (2002); Pugh (1998 y 2000), o Solioz (2001).

gestores internacionales (protectorado internacional). De ahí el miedo a que la red de instituciones internacionales no sepa cómo salir o, incluso, a que los mismos gestores bosnios hayan perdido el hábito de dirigir su propio país (desapoderamiento local).

Dicha constatación contrasta, por otra parte, con lo que recomiendan las Agendas de Naciones Unidas sobre Paz (Boutros-Ghali 1992 y 1995a), Desarrollo (Boutros-Ghali 1995b) y Democratización (Annan 1996), es decir, que las instituciones internacionales deben llevar a cabo una labor de largo plazo para fomentar la construcción de instituciones y sobre todo del 'buen gobierno'⁷². En concreto, la Agenda para la Democratización sugiere incluso que sería un error imponer un modelo de democratización:

«Indeed to do so could be counterproductive to the process of democratisation which, in order to take root and to flourish, must derive from society itself. Each society must be able to choose the form, pace and character of its democratisation process. Imposition of foreign models not only contravenes the (UN) Charter principle of non-intervention in internal affairs, it may also generate resentment among both the Government and the public, which may in turn feed internal forces inimical to democratisation and democracy» (Annan 1996: párr. 10).

Así las cosas, de las distintas dimensiones que hemos analizado en la presente sección, sólo es posible hablar de progresos considerables en la desmilitarización (sobre todo el Anexo 1-A) y la reconstrucción física y de infraestructuras. En el resto de áreas, y concretamente en las que tienen que ver con el retorno de población refugiada y desplazada, la resolución de incompatibilidades, la reconciliación y la reinserción en foros internacionales, cabe poner de manifiesto importantes déficits, aunque cabe añadir también que las dificultades a la hora de construir Estado responden, en gran parte, a la poca voluntad política mostrada por algunos de los actores locales, en concreto de los gobiernos de las entidades. Sin embargo, esa voluntad política ha estado hasta la fecha condicionada por unos grupos muy concretos, que tienen unos intereses muy determinados en clave nacionalista excluyente. En este sentido, puede resultar también

⁷² Véase además OCDE (1999 y 2001).

pertinente analizar cómo otro actor, en este caso la sociedad civil, ha contribuido, contribuye y/o podría contribuir en el futuro, tanto en la configuración como en la gestión de las instituciones locales. A ello nos dedicamos en la siguiente sección.

6.3. MÁS ALLÁ DE DAYTON: EL PAPEL DE LA SOCIEDAD CIVIL A LA HORA DE SENTAR LAS BASES PARA ABORDAR LA TRANSFORMACIÓN DEL CONFLICTO Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ

Tal y como hemos descrito en el capítulo primero, la construcción de la paz es un concepto que abarca todos los procesos, planteamientos, actuaciones, instrumentos y recursos necesarios para convertir los conflictos iniciales -y sus riesgos de devenir en violencia-, en situaciones de paz estable, justa y duradera. Además, hemos distinguido tres aproximaciones temporales complementarias: el corto plazo (gestión de crisis y establecimiento de acuerdo), el medio plazo (rehabilitación posbélica) y el largo plazo (transformación del contexto sobre la base de la consolidación del buen gobierno y del fortalecimiento de la sociedad civil). A lo largo de nuestro estudio de caso sobre Bosnia y Hercegovina, hemos descrito y analizado por el momento las dos primeras fases (la gestión de crisis en el capítulo 4, y la rehabilitación posbélica en el presente). En cuanto a la tercera fase, el largo plazo, cuyo objetivo consiste en fomentar y consolidar la transformación del contexto y del país para reducir al mínimo la probabilidad de que nuevos conflictos deriven en conductas violentas sistemáticas y persistentes, todavía es pronto, seguramente, para poder sacar conclusiones en cuanto a resultados. No obstante, puesto que en esta investigación defendemos que las fases que conforman la construcción de la paz no son sucesivas sino simultáneas, sí es pertinente evaluar cómo se está avanzando concretamente con relación al apoderamiento de la sociedad civil, en tanto que actor clave para poder afrontar con garantías una rehabilitación posbélica que contribuya a la transformación del contexto, y por ende del conflicto, con el objetivo de avanzar en la construcción de la paz.

En efecto, tal y como hemos podido constatar en la sección anterior, la estrategia de democratización de arriba-abajo y de fuera-dentro impulsada por la comunidad internacional, ha aportado resultados más bien desalentadores en términos de apoderamiento de las instituciones locales, lo que pone de manifiesto que la capacidad de influencia de los organismos internacionales en las actitudes y conductas locales tiene límites. En este sentido, han proliferado en los últimos años las declaraciones y los discursos en los que se subraya la necesidad de que la sociedad civil se convierta en un componente central de la construcción de la paz en Bosnia y Hercegovina. Ejemplo de ello es el Informe de Desarrollo Humano del PNUD relativo a Bosnia, donde se insiste en que: «Fortalecer la sociedad civil, sobre todo a través de apoyar a organizaciones no gubernamentales (ONG), es de una importancia fundamental» (PNUD 1999: 12).

Asimismo, la Misión de la OSCE considera que las:

«Local NGOs have proven to be increasingly capable partners in politically sensitive activities such as supporting return, Domestic Election Monitoring, changing the Provisional Election to get more women elected (...); yet (...) much remains to be done to develop a critical mass of sustainable civil society that is positively engaged not only in directly delivering services to the people, but in the democratic processes of advocating their interests to politicians and governments, monitoring politicians and governments, and acting in partnership with government in service delivery» (OSCE 1999a: 25).

Por su parte, en el documento elaborado al final del Consejo de Implementación de la Paz de Madrid de diciembre de 1998, se subrayó la importancia en cuanto al desarrollo de la sociedad civil como una parte esencial del proceso de democratización. En concreto, el desarrollo de la sociedad civil se consideró «essential to a democratic society» y vital para «promote the healing of the wounds of war, and to protect the peace» (PIC 1998d)⁷³.

⁷³ De acuerdo con esta definición, el PIC otorga a la sociedad civil el rol de contrapeso con relación a las estructuras de gobierno y anima a sus representantes a desempeñar un papel activo en presión y *lobby* político de forma que se obligue a los representantes políticos a rendir cuentas públicas de sus actos. Además, también anima a la comunidad internacional a proporcionar apoyo a través de programas de formación en áreas de participación 'ciudadana' y de apoderamiento, construcción de la paz, desarrollo de organizaciones, conciencia de género, y concienciación sobre Derechos Humanos, sobre todo en las zonas descuidadas (PIC 1998d: ch. 5, párr. 30-32).

Lo que se pretende con esta sección, por tanto, es analizar qué papel ha desempeñado la sociedad civil bosnia a lo largo del conflicto y especialmente en la fase posbélica, en términos de transformación de conflictos y construcción de la paz. Para ello, se ha dividido la sección en dos apartados: a) descripción de los antecedentes y la evolución de la movilización civil en Bosnia antes, durante y después de la guerra, y b) análisis de la influencia de los organismos internacionales en el apoderamiento y fortalecimiento de esta sociedad civil.

6.3.1. *Antecedentes y evolución de los movimientos sociales en Bosnia*

Según varias fuentes, la movilización de la sociedad civil en Bosnia y Hercegovina se remonta hasta la segunda mitad del siglo XIX⁷⁴. De hecho, fue bajo el Imperio Otomano cuando se decretó el derecho de autonomía y asociación (en 1862), aunque el desarrollo de los movimientos sociales no fue realmente significativo hasta 1878, con la llegada del Imperio Austrohúngaro. Se crearon entonces más de 1.256 asociaciones y sociedades, desde las que llevaban a cabo tareas de tipo cultural, fraternidades, o clubes de lectura, hasta asociaciones caritativas o clubes de deporte. En 1945, por su parte, todas esas organizaciones se tuvieron que poner al servicio de los objetivos decretados por el Partido Comunista Yugoslavo liderado por Tito, aunque en la última fase de la vida del mariscal proliferaron en toda Yugoslavia (Bosnia incluida) nuevos movimientos sociales más cercanos a planteamientos occidentales, a la vez que especialmente críticos con el régimen de partido único. En 1990, no obstante, las iniciativas civiles de base pluralista más próximas al modelo occidental, empezaron a ser marginalizadas, lo

⁷⁴ Para una revisión histórica de la sociedad civil en Bosnia, véase Andjelic (2000); Hadzibegovic (1997), y Solioz (2001: 20).

cual también afectó a Bosnia⁷⁵. De hecho, tal y como recuerda Solioz:

«Those who are still advocating the absence of civil society in Bosnia and Herzegovina should remember that the war began when a massive peace rally marching through Sarajevo was fired upon by handful of SDS snipers» (2001: 20).

Sea como fuere, lo relevante aquí es destacar cómo, ya antes de la guerra, y durante la misma, varios grupos locales se mostraron ciertamente activos en sus críticas a los regímenes totalitarios, y a pesar de las dificultades consiguieron mantenerse activos, sobre todo en las áreas de Sarajevo, Tuzla y Zenica. Colectivos a los que se les unió después de la contienda otros grupos cívicos en Bihac, Mostar, Gorazde o Banja Luka⁷⁶.

Ya en la fase posbélica, y sobre todo a finales de los noventa, se estimaban entre 250 y 500 las organizaciones cívicas locales que operaban en Bosnia. Muchos de estos grupos solían ser a su vez conversiones en organizaciones locales de proyectos establecidos inicialmente por organizaciones cívicas o agencias internacionales, y trabajaban cuestiones como los Derechos Humanos (protección y/o educación), paz, resolución no violenta de conflictos, cuestiones de género, desarrollo de la sociedad civil y la democracia, ecología, personas refugiadas y desplazadas, atención psicológica y social, ayuda humanitaria, reconstrucción y rehabilitación e, incluso, ayuda a proyectos empresariales locales⁷⁷. Solioz describe la situación en los siguientes términos:

⁷⁵ En este sentido, la estrategia de Slobodan Milosevic era construir un Estado carente de una sociedad civil dinámica y crítica con sus tesis. Después de 1991, la Iniciativa Unión por una Yugoslavia Democrática (UDI) –el primer grupo político abierto no comunista– se convirtió en una especie de anacronismo. Muchos de sus miembros volvieron a organizarse en partidos socialdemócratas en el seno de sus repúblicas, o impulsaron grupos cívicos de derechos humanos, sindicatos, asociaciones feministas, media independientes, o incluso pequeñas o medianas empresas. Actualmente, muchos de ellos juegan un papel clave en la reconstrucción de las distintas repúblicas postyugoslavas.

⁷⁶ Efectivamente, la existencia de un crecimiento notable en cuanto al número de organizaciones cívicas en la Republika Srpska, aunque éste fuera lento, resultó clave para empezar a aplicar programas de encuentro y diálogo a nivel social, y abordar así, poco a poco el contacto de las poblaciones de las dos entidades.

⁷⁷ Sobre esta cuestión véase también Aplon y Tanner (2000); Bekkering (1997); Belloni (2000); Chandler (2000); Deacon y Stubbs (1998); Dimitrijevic (2000); du Pont (2001); Evensmo (2000); Gagnon (1998); IBHI (1998b); ICVD y Action contre la faim (1998); McMahon (2001); Slack y Doyon (1001); Smillie y Todorovic (2001); Solioz (2001: 22); Stubbs (1997a, 1997b, 1998 y 1999); Stubbs y Gregson (1998), y USAID (1998).

«The important increase of local NGOs after the war is explained by the Bosnian intrinsic dynamic and by the conversion of projects established initially by international NGOs. Some wanted to leave something behind, others had a clear strategy in promoting local initiatives, and in some cases it was the local staff of these organisations who took the initiative. More recently, new NGOs, have developed via spin-off effects, via tutoring from more experienced local NGOs, but also through a handing-over strategy of projects initiated by international organisations, and through the OSCE strategy focusing on neglected areas. In the best cases the 'mother structures' insured and effective, more or less long term, follow-up assistance. This was a clear strategy for different international NGOs as Open Society Fund, Olof Palme Centre, CARE, Medica, Terre des Hommes, International Council of Voluntary Agencies (ICVA), International Helsinki Federation (IHF), Helsinki Citizens Assembly (hCa) and, of course, for international organisations as the OSCE» (Solioz 2001: 22-3).

Otras organizaciones bosnias siguieron la misma senda, y desarrollaron sistemas y mecanismos para intercambiar información y mejorar la cooperación entre ellas. A principios de 1997, se estableció en Sarajevo, y como institución local, el Centro para la Información y Apoyo a las Organizaciones Locales. Por su parte, la Agencia de Tuzla para el Desarrollo de Iniciativas Locales (TALDI) creó una unidad de apoyo a las ONG, y el Fondo Nueva Bosnia actualmente se dedica a financiar iniciativas cívicas locales.

En el terreno de las actividades cívicas, el Parlamento Ciudadano Alternativo (GAP) es, desde agosto de 1996, un intento de establecer una red de grupos cívicos pertenecientes a ambas entidades para todo el Estado bosnio. La iniciativa fue impulsada por el Foro Ciudadano de Tuzla y el Círculo 99 de Sarajevo. Esta iniciativa merece una atención especial dado que el GAP inició al mismo tiempo un Diálogo Cívico Panyugoslavo, que, de hecho, era la formalización de los contactos que incluso durante la guerra se habían mantenido abiertos entre grupos cívicos de varias partes de la antigua Yugoslavia⁷⁸.

Más recientemente se creó el Consejo de ONG de Bosnia y Hercegovina, con 300 organizaciones que se dedica básicamente a implementar la cooperación entre los miembros, y a lanzar iniciativas inspiradas por el Pacto de Estabilidad, para vincular a todas las organizaciones sobre el terreno. Asimismo, otro signo a

⁷⁸ Véanse, en este sentido, los trabajos de Solioz (1997 y 2001).

favor de esa tendencia es el *Europa South-East Policy Forum*, que se reunió por primera vez en julio de 1999 en Ljubljana (Eslovenia). Este foro reúne 25 institutos independientes de análisis político en el Sudeste Europeo, y trabaja en cooperación con el Centro para Estudios Políticos Europeos (CPES) y la red de las Fundaciones Sociedad Abierta⁷⁹.

6.3.2. La influencia de las instituciones internacionales en la promoción y fortalecimiento de la sociedad civil

Para el Consejo de Implementación de la Paz, la sociedad civil puede desempeñar fundamentalmente dos papeles en el proceso de construcción de la paz en Bosnia⁸⁰:

- a) En primer lugar, la OSCE define ‘sociedad civil’ como la suma de voluntades públicas que actúan de forma independiente del Estado sin obstruir a éste (el Estado) de llevar a cabo sus responsabilidades (OSCE 1998a: 3). Así, **la sociedad civil es entendida como un ‘campo intermedio’ entre los individuos y el Estado**, un espacio que limita los excesos del Estado, y que permite a los individuos expresar sus capacidades y desarrollarse sin impedimentos. De hecho, la visión de ese espacio entre el individuo y el Estado, que se está haciendo cada vez más popular, sobre todo en Europa del Este, parece inspirarse en el pensamiento liberal de Toqueville. Según una reformulación reciente de Ernest Gellner:

«Civil society is that set of diverse non-governmental institutions which is strong enough to counterbalance the state and, while not preventing the state from fulfilling its role of keeper of the peace and arbitrator between major interests, can nevertheless prevent it from dominating and atomising the rest of society» (Gellner 1994: 5)

- b) En segundo lugar, **la sociedad civil está conectada con la ‘civilidad’, la moderación, y la tolerancia**. De acuerdo con esta segunda acepción, por tanto, la sociedad civil expresa el potencial para la tolerancia, para acomodar distintos modos de vida y de ver las cosas⁸¹. En este sentido, Ian Smillie, autor de un importante informe de

⁷⁹ Véase *Europa South-East Policy Forum* (1999).

⁸⁰ Véase Belloni (2001: 168).

⁸¹ Véase por ejemplo Barber (1998: 114); Brynt (1995: 145), y Smillie y Todorovic (2001).

CARE Canadá sobre el papel de las ONG y la sociedad civil en Bosnia considera que:

«Rebuilding tolerance and pluralism in Bosnia-Herzegovina is perhaps more important than anywhere else in the former Yugoslavia. It is important because without it, the Dayton Accord ... and the hope of a united Bosnia-Herzegovina will be lost ... Accountability, legitimacy and competence in public life are the key, and these can only be achieved through the active participation of the electorate, buoyed by a strong, plural, associational base, by a web of social, cultural and functional relationships which can act as a 'societal glue' and as counterbalance to the market and the state. The alternative for Bosnia-Herzegovina ... is paternalism, exploitation, corruption, and war» (Smillie 1996: 13; véase también Smillie y Todorovic 2001).

Sea como fuere, al analizar los programas de 'construcción de sociedad civil' impulsados por las instituciones internacionales en Bosnia, es posible constatar como, a pesar de las cantidades crecientes de recursos financieros, humanos y simbólicos que se están destinando a este tipo de programas, los resultados no permiten extraer la conclusión de que la sociedad civil se esté convirtiendo en un actor influyente, por ahora, en la gestión de la implementación de la paz, y menos aún en el diseño de políticas⁸². Por otra parte, muchos de estos programas se limitan a 'crear organizaciones cívicas' que actúan como contrapartes en la implementación de programas de ayuda previamente establecidos por el donante/agencia de turno. Así, en opinión de varios autores - entre quienes cabe destacar a Mary Kaldor (1996), Mark Duffield (1996c) o Ian Smillie (1996)-, cabe señalar como mínimo dos consecuencias de este hecho: a) un excesivo control por parte de la comunidad internacional no sólo obstruye la participación local, sino que, además, estimula también la creación de una nueva jerarquía y estratificación que, mientras incluye a algunos pocos locales privilegiados (a menudo en función de si conocen el idioma del donante), desempodera a la mayoría, y b) desde Bosnia se concibe 'ese' modelo de 'construcción de la sociedad civil' como un proceso conducido (y casi impuesto) desde el exterior. Ian Smillie se muestra más bien pesimista:

⁸² Véanse, entre otros, los trabajos de Applon y Tanner (2000); Belloni (2001); Chandler (2000); Cox (2001); ESI (2000c2001b); ICG (1999g; 2001d y 2001k); Kaldor (1999); McMahon (2001); Papic (ed.) (2002); Pugh (1998; 2000a y 2001); Solioz (2001); Stubbs (1999), y Western y Serwer (2001);

«The domestic NGO community in BiH (...) is a serious trouble. It is weak and fragmented, and is largely the creation of external donors and international NGOs in a hurry» (Smillie 1996; véase también Smillie y Todorovic 2001).

En otras palabras, las ONG locales perciben, a menudo incluso mejor que sus contrapartes internacionales, el peligro de esta dependencia. Sólo el 17 % de las organizaciones cívicas siente que las relaciones de los donantes con ellos sean abiertas y francas; el 54 % piensan que esa relaciones son poco adecuadas y representan el simple uso de sus 'servicios baratos'. Por ello, el crecimiento de la sociedad civil se encuentra en riesgo: más del 59 % de las organizaciones locales ven sus perspectivas de futuro como muy desfavorables. La mayoría cree que se verá obligada a sobrevivir yendo de un proyecto a otro sin una perspectiva social o política. La comunidad internacional no parece haber tenido en cuenta, efectivamente, el significado sociopolítico de su intervención y ha convertido a la sociedad civil en un ente dependiente de las iniciativas y de los recursos exteriores (Bosnian NGO Foundation 1998).

En suma, las organizaciones cívicas locales disponen, por ahora, de poca capacidad para romper con el monopolio etnonacionalista en el poder, así como para canalizar la participación ciudadana o para promover la reconciliación. Por otra parte, la sociedad civil tampoco es una panacea. No puede resolver las ambigüedades de Dayton, ni transcender la separación del territorio en zonas mononacionales, ni tampoco remplazar al Estado en sus responsabilidades, ni en la provisión de servicios, ni en la adjudicación de recursos. La creciente aparición de organizaciones locales, por otra parte, no conduce, *per se*, al establecimiento de una sociedad civil saludable, la cual, para tener influencia en el largo plazo, requiere además que exista también una estructura estatal abierta, responsable y transparente. Como consecuencia de todo ello, la emergencia del tercer sector en Bosnia y Hercegovina se intuye más bien problemática (Solioz 2001: 25). Y en esta situación existe el riesgo de que algunas organizaciones cívicas (no gubernamentales), sobre todo las que trabajan en el campo de la educación, terapia y ayuda

puedan convertirse en organizaciones paragubernamentales (OPG). Ian Smillie lo expresa del siguiente modo:

«Donors (and many international NGO) now characterize their interest in supporting local NGO as an investment in a strong, pluralist, socially integrated civil society. And yet what has been happening in Bosnia is something entirely different: in funding NGO, donors have essentially sought –and found– cheap service delivery. (...) NGO specialist Paul Stubbs suggests that the question is usually characterized this way: ‘the development of NGO and civil society as either the key social development force constraining the potential extremes of state and market, or as an essentially residualist model of social welfare’. The latter model would view NGO basically as cheap substitute for social welfare activities that were once within the purview of the state. Despite the ringing declarations of donor support for civil society, this –in practice– is the fact of life for NGO in Bosnia Herzegovina today. And by treating NGO as cheap executing agencies, and ignoring what it would really take to strengthen the sector properly, donors will not only damage the potential emergence genuine civil society, they may lose their executing agencies as well» (Smillie 1996: 9).

Como conclusión del apartado, por tanto, quizás lo más relevante para nuestro trabajo sea poner de manifiesto cómo las instituciones internacionales han reducido en la práctica el objetivo de ‘construir sociedad civil’ a, simplemente, ‘crear organizaciones cívicas’, lo cual, como hemos visto, presenta algunos inconvenientes que se resumen a continuación:

- a) Primero, existen más ONG de las que el mercado puede sostener.
- b) Segundo, la ayuda a las organizaciones cívicas fue, sobre todo durante los primeros años de la posguerra, poco efectiva, falta de planificación, y, a menudo, financiada de acuerdo con marcos temporales más bien cortos⁸³.
- c) Y tercero, la actitud obstruccionista del Gobierno bosnio y de las autoridades locales tampoco ha ido a favor del desarrollo de las organizaciones cívicas locales. En este sentido, algunos autores, como Solioz (2001: 26), sugieren algunas alternativas que simplemente anotamos, pero que

⁸³ En este sentido, cabe mencionar también la existencia de importantes tensiones entre las sedes de esas organizaciones cívicas internacionales, generalmente más pendientes de recaudar fondos de forma general e inmediata, y los equipos en el terreno, más próximos a las dificultades y a la inmediatez de la tarea de construir paz, y por ello más conscientes de la necesidad de no tener prisas y de diseñar proyectos a medio y largo plazo. Para Solioz (2001: 24), sin embargo, éstas críticas son pertinentes pero corresponden sobre todo a la situación de 1995-1996. Para este autor, al menos las organizaciones cívicas internacionales han hecho considerables esfuerzos a partir de ese período para coordinarse mejor entre ellas, y apoyar mejor a las organizaciones locales. Efectivamente, desde 1996 el Consejo Internacional de Agencias de Voluntarios (ICVA), con sede en Ginebra, impulsó Consejos en Sarajevo, Tuzla y Banja Luka, y estableció en Sarajevo un Comité sobre apoyo a las ONG locales. Gracias, además, a su estrategia de ceder progresivamente el poder a los actores locales, ICVA-Bosnia funciona hoy por sus propios medios.

no entraremos a analizar: a) creación de un efectivo servicio público y de un Estado de Bienestar, así como de nuevas estructuras gubernamentales que ocupen a expertos de organizaciones cívicas, y que integren parte de las actividades que éstas desarrollan hoy; b) la creación de una Fundación para ONG y para toda Bosnia, cuya función sería promover precisamente el llamado tercer sector en Bosnia y Hercegovina⁸⁴, y c) fomentar la transferencia de personas que trabajan en el tercer sector hacia el sector económico 'formal', al tiempo que se desarrollan programas para fomentar el voluntariado cívico.

A pesar de todas esas limitaciones, sin embargo, el fortalecimiento y legitimación como actor de la sociedad civil resulta clave para la construcción de la paz. Por decirlo con Belloni:

«[T]he growth of a healthy, vibrant, and variegated civil society is indispensable for the long-term democratic development of the country. But the development of a properly functioning civil society is inextricably intertwined with the creation of a responsive, accountable, and transparent state structure» (Belloni 2001: 178).

6.4. CUESTIONES PENDIENTES Y POSIBLES ESCENARIOS DE FUTURO

De todo lo visto hasta ahora, nos queda la sensación de que los actores de la comunidad internacional han tenido que ir improvisando sobre la marcha, a medida que el conflicto de Bosnia iba pasando de fase en fase (desde la prebélica hasta la posbélica). En efecto, como se ha dicho en varias ocasiones, detrás de muchos de los errores cometidos por los actores internacionales a lo largo de estos años con relación a la gestión del conflicto en Bosnia se encuentran tanto análisis o predicciones desacertadas, como, simplemente, ausencia de voluntad política para actuar antes y mejor. No obstante, también ha habido ciertos progresos, se han aprendido ciertas lecciones, y se perciben algunos cambios significativos en la aproximación internacional a Bosnia en términos de rehabilitación posbélica y de construcción de la paz. A pesar de todo ello, el futuro sigue siendo incierto.

⁸⁴ Aunque en 1999 se inició un proyecto de estas características, los problemas legales ya mencionados dificultaron el registro de esta entidad en Bosnia y tuvo que registrarse en los Países Bajos!

Así pues, a lo máximo que podemos aspirar en estas páginas en términos prescriptivos es a poner de manifiesto algunas de las cuestiones que quedan todavía pendientes en el marco del proceso de rehabilitación posbélica y de construcción de la paz en Bosnia y Hercegovina, así como a dibujar, en borrador, algunos apuntes de posibles escenarios futuros. En concreto, teniendo en cuenta el objetivo final de la construcción de la paz, cabe enumerar como sigue los retos pendientes: 1) a corto plazo, abordar la reestructuración de la maquinaria internacional; 2) también a corto plazo, completar la implementación de los Acuerdos de Dayton; 3) a medio plazo, completar la rehabilitación posbélica (reconstrucción, resolución y reconciliación), y sentar asimismo las bases para la construcción de la paz (buen gobierno y fortalecimiento de la sociedad civil), y 4) a largo plazo, potenciar la dimensión regional y preparar el camino hacia una futura integración en la Unión Europea:

- 1) **Abordar la reestructuración de la maquinaria internacional encargada de la implementación de los Acuerdos (corto plazo)**. De entrada cabe tener en cuenta el hecho, ya comentado, de que el funcionamiento de la maquinaria internacional en Bosnia está afectado de importantes problemas de descoordinación, duplicaciones, o falta de estrategia, a lo que cabe añadir, además, la progresiva reducción presupuestaria que muchas de estas agencias están planeando para sus misiones en Bosnia. Así pues, parece pertinente plantearse una revisión de las estructuras, así como de sus funciones y del funcionamiento de éstas en Bosnia. En este sentido, el ICG (2001p) sugiere que una posible reorganización podría seguir una estructura similar a la que se estableció en Kosova, basándose en cuatro Pilares, a saber:
 - a. Pilar Uno, construcción de instituciones (sobre todo de orden estatal), bajo responsabilidad de la OAR.
 - b. Pilar Dos, marco legal, a cargo de la OSCE. Incluiría aquellas agencias y organizaciones cívicas que trabajen en cuestiones de asesoría legal y/o judicial.
 - c. Pilar Tres, reforma económica, a cargo de la actual *Task Force* Económica (ETF), presidida por la OAR. En este sentido, los donantes y agencias
-

especializadas seguirían implementando sus propios programas, pero de acuerdo con un plan conjunto.

- d. Pilar Cuatro, el retorno de refugiados, que seguiría estando coordinado por el ACNUR, a través del Task Force para la Reconstrucción y el Retorno, RRTF).

2) **Completar la implementación de los Acuerdos de Dayton (corto plazo)**. De acuerdo con varias fuentes, el potencial de los Acuerdos de Dayton no ha sido aprovechado de forma exhaustiva por los ciudadanos de Bosnia ni por la comunidad internacional, razón por la que estos autores recomiendan una implementación más rápida y vigorosa para evitar que se consolide la división del país en dos (o incluso en tres) partes⁸⁵. En este sentido, existen algunas cuestiones pendientes de cumplimiento con relación a Dayton que deberían abordarse cuanto antes:

- a. Primero, es preciso transformar los tres ejércitos y los servicios de inteligencia y hacer posible la entrada del país en la Asociación para la Paz (*Partnership for Peace*) de la OTAN, con un mando y estructura de control único e integrado, bajo control del Gobierno central, antes de 2005.
- b. Segundo, es preciso garantizar que todos los ciudadanos gocen del más alto nivel de reconocimiento internacional en lo que se refiere a los derechos humanos y a las libertades fundamentales (lo cual incluye la detención y entrega a la Haya de Radovan Karadzic, Ratko Mladic y el resto de personajes buscados por el tribunal), y que tengan el derecho a regresar a sus hogares de origen y recuperar sus propiedades.

3) **Completar la rehabilitación posbélica y sentar las bases para la construcción de la paz en términos de buen gobierno y de fortalecimiento de la sociedad civil (medio plazo)**. A pesar de que, como ya se ha dicho, son pocas las voces que apuestan por que se lleve a cabo un proceso 'Dayton 2' que permita revisar las premisas básicas de los Acuerdos de Paz, incluida la distribución territorial (de hecho, sólo el plantear tal posibilidad probablemente conllevaría un notable efecto desestabilizador), aquello que sí cuenta con un cierto consenso es la necesidad de abordar el proceso de un desarrollo constitucional acompañado de una serie de medidas que permitan mejorar la situación en términos de creación de Estado y marco socioeconómico. Así, es preciso que la comunidad internacional aborde cuanto antes los siguientes procesos:

⁸⁵ Véase el ICG (1999g y 2001p); ESI (2001b); Papic (ed.) (2002); Perry (2002), o Western y Serwer (2001), entre otros.

- a. Primero, mejorar la situación socioeconómica de Bosnia en aras de reducir las posibilidades de que la sociedad se deje arrastrar ante eventuales llamamientos a la movilización bélica por parte de futuro líderes.
- b. Segundo, crear los espacios necesarios que permitan, a la larga, iniciar un proceso de encuentro, primero, y de reconciliación, después. Es importante seguir estudiando la viabilidad de llevar a cabo algún tipo de Comisión de la Verdad y la Reconciliación, cuando ello sea posible; y
- c. Tercero, la comunidad internacional debe ceder progresivamente el control del proceso a las autoridades bosnias y a la sociedad civil bosnia, sustituyendo así la situación actual de protectorado, por la de apoderamiento local.

4) **Potenciar la dimensión regional y preparar el camino hacia una futura integración en la Unión Europea (largo plazo)**. En este sentido, cabe señalar que Bosnia sólo cumple siete de las dieciocho condiciones que establece la UE para poder empezar a negociar un Acuerdo de Estabilización y Asociación⁸⁶. A pesar de ello, sin embargo, la Unión Europea, tanto a través del Pacto de Estabilidad para el Sudeste Europeo, como de forma bilateral, parece apostar por acompañar a Bosnia en ese proceso. Así, tal y como establece el Reglamento 2666/2000 del Consejo de 5 de diciembre relativo a la ayuda a Albania, Bosnia y Hercegovina:

«5) Conviene desarrollar y reorientar la asistencia comunitaria existente para adaptarla a los objetivos políticos de la Unión Europea respecto a la región y, más concretamente, para contribuir al desarrollo del proceso de estabilización y asociación y reforzar la responsabilidad de los países y entidades beneficiarias frente a este proceso; (6) La asistencia comunitaria apuntará, en particular, al desarrollo del marco institucional, legislativo, económico y social orientado hacia valores y modelos sobre los cuales se funda la Unión Europea, así como al fomento de la economía de mercado (...)» (DO L 306 de 7/12/2000, pág.: 1)

Para ello, no obstante, es preciso que las estructuras bosnias muestren, cuanto antes, avances notables en las siguientes tres áreas, por lo menos:

⁸⁶ De hecho, el Proceso de Estabilización y Asociación constituye un instrumento de prevención de conflictos armados a largo plazo, a partir de una aproximación integrada. En efecto, cuando en 1999 la Comisión propuso establecer el proceso de Estabilización y Asociación como un camino que permitiera acercar a todos los países de la región a la Unión Europea y sus estructuras, la razón de base que lo motivó era simple: se intuía que una forma de poder desactivar posibles brotes de violencia, y de aproximar a los estándares democráticos y económicos europeos a determinados países de la región occidental de los Balcanes, podría ser crear la perspectiva de que, algún día, también ellos podrían formar parte de la UE [véase COM 2001 (211 final) de 11/4/2001, pág. 10].

- a) Las competencias y las relaciones entre los distintos ámbitos de gobierno, lo que implica equilibrar la distribución de poder dentro de las diferentes capas de instituciones bosnias para avanzar hacia una verdadera democracia multinacional, y aumentar así la importancia del Gobierno central.
- b) Un sistema fiscal federalista operativo que permita al gobierno central, además, disponer de una fuente de fondos propia, independiente de las entidades.
- c) Métodos de protección para la igualdad política y los intereses vitales de toda la población bosnia (y no sólo los tres pueblos constituyentes).

Por último, en función de cuál sea la conducta que la comunidad internacional decida adoptar a partir de este momento con relación a Bosnia, cabe tener en cuenta, por lo menos, seis posibles escenarios futuros⁸⁷:

- 1) **La misión internacional se retira de repente**. Esta opción, defendida sobre todo desde fuentes estadounidenses (especialmente el Partido Republicano), se basa en que Bosnia se encuentra muy lejos de los intereses norteamericanos y, por ello, consideran que toda operación en ese país supone una pérdida de dinero y de tiempo⁸⁸. No obstante, es preciso contraargumentar, de acuerdo por otra parte con la mayoría de los estudios consultados, que una retirada precipitada de la misión internacional en Bosnia significaría que los progresos conseguidos hasta la fecha podrían perderse en muy poco tiempo. Así pues, antes de optar por esta opción es preciso preguntarse si se está dispuesto a asumir el elevado coste humano, económico, social y político que conllevaría una más que probable reanudación de los enfrentamientos armados, incluso más radicalizados, si cabe, dada la mayor capacidad de que disponen las distintas partes tras 6 años de ausencia de guerra.
- 2) **Mantener la aproximación actual**. Si se mantiene la estrategia actual, es factible pensar que, tarde o temprano, se acabará por implementar plenamente los Acuerdos de Dayton. Sin embargo, tal y como hemos estado analizando a lo largo de las páginas anteriores, la implementación de Dayton, por ella misma, no garantiza que se consiga

⁸⁷ Véanse, especialmente, las aportaciones a este debate elaboradas por Pugh (1998, 2000a y 2001); Kaldor (1999); Stubbs (1999); ICG (1999g, 2001d, 2001k y 2001p); Chandler (2000); Applon y Tanner (2000); ESI (2000c, 2001b y 2001c); Western y Serwer (2001); McMahan (2001); Cox (2001); Belloni (2001), o Solioz (2001).

⁸⁸ Véase análisis en Kaldor (1999: 151).

cumplir con los objetivos propios de la fase de rehabilitación posbélica (sobre todo en términos de resolución y reconciliación).

- 3) **Reescribir los Acuerdos de Dayton** . Esta posibilidad se basa en que, efectivamente, como ya se ha dicho varias veces, la misma Constitución de ByH constituye una barrera importante para una eventual entrada de ByH en la Unión Europea. Ello obliga, por tanto, a una nueva redacción de la Constitución. La cuestión es, sin embargo, si bastaría con retocar parte de los Acuerdos, manteniendo la esencia de los mismos, o si realmente es preciso hacer borrón y cuenta nueva e iniciar un nuevo proceso de negociaciones desde el principio. En este sentido, es sumamente interesante analizar el debate mantenido entre Tony Borden, director ejecutivo del Instituto de Estudios sobre la Guerra y la Paz, y Daniel Serwer, director de Iniciativa para los Balcanes del Instituto para la Paz de Estados Unidos. Un breve extracto de ese debate se adjunta a continuación en forma de cuadro.

**Cuadro 6.1: ¿Es hora de reescribir Dayton?,
debate entre Tony Borden y Daniel Serwer (extracto)**

Daniel Serwer: «(...) **Europa y el futuro son el camino a recorrer. Pero cancelar los Acuerdos de Dayton no nos conducirá hasta allí.** ¿Por qué debería dar como resultado una Bosnia más unida, en vez de una más dividida? Abandonar Dayton no es desde mi punto de vista una proposición factible. No te llevará donde quieres ir. (...)» «Yo tuve el placer agrídulce de volver a Dayton en noviembre para el quinto aniversario del Acuerdo. Digo agrídulce porque soy consciente de las carencias de Dayton, demasiado obvias en las exposiciones de los miembros de cada uno de los tres principales grupos étnicos de Bosnia. Pero hubo también un claro compromiso de resolver sus diferencias por medios legales y constitucionales. Si lo hubieran tenido hace diez años, la guerra nunca habría tenido lugar (...)» «Hoy en día, Bosnia no puede gobernarse sin el apoyo de los partidos políticos moderados. Trabajando conjuntamente con los nacionalistas más moderados se pueden alcanzar resultados hasta hace poco tiempo impensables. Incluso podrían ser capaces de gobernar solos dentro de pocos años. No veo perspectivas mejores abandonando Dayton. (...) No porque me guste Dayton, sino porque Bosnia sufriría más si abandonáramos el Acuerdo».

Tony Borden: «(...) **Necesitamos un nuevo planteamiento, no una conferencia Dayton II, sino un proceso anti-Dayton.** (...) Por ahora debemos avanzar, no solamente con verdadera determinación sino de manera diferente. Esto significa en primer lugar, transparencia. El mayor objetivo es establecer una democracia participativa con pleno acceso de la población a los derechos, beneficios y responsabilidades de la Unión Europea. La meta -porque las dos cosas son mutuamente exclusivas- es librar a Bosnia de sus políticos 'etnicistas', con el debido respeto al proceso legal, recortar la soberanía de las entidades étnicas y cantones. (...) En segundo lugar, significa coherencia, especialmente en asuntos esenciales. No empezamos siquiera a hablar sobre derechos humanos, retorno de refugiados o nueva política, mientras tantos criminales de guerra siguen en libertad y en la 'nueva' Serbia está garantizada la plena tolerancia para aquellos fugitivos a los que acoge. Tercero, significa avanzar en el proceso. Los medios anti-Dayton son tan importantes como los fines. Esto se debe a que la nueva política en Bosnia tiene que estar basada en una reinterpretación fundamental del papel del Estado como protector de los derechos individuales en vez de, como bajo el comunismo, su principal amenaza. Para construir un mandato para este Estado en formación, el nuevo papel debe ser explicado (constantemente), pero también debe convertirse en algo creíble y tangible».

Fuente Borden y Serwer (2000-2001: 21-25).

Sea como fuere, la postura que parece contar con un mayor consenso, al menos basándonos en los centros de análisis consultados, es la que apuesta por que los eventuales cambios que deban hacerse en los Acuerdos no afecten más allá del Anexo 4 (relativo a la Constitución) con el fin de evitar abrir una Caja de Pandora de nuevas reivindicaciones nacionalistas. Así, según el ICG (1999g), por ejemplo:

«If the international community permitted the revision of DPA beyond Annex 4, it would likely do so according to its own interests. Such revision could abolish all entities, all armies, and the concept of ‘constitutionality of nationalities’. Bosnia and Herzegovina could be cantonalised and governed by a central government presiding over relatively strong cantons. Eventually, it might resemble the 1993 Vance-Owen Plan. Such an option could conceivably lock in the gains made to date, while allowing for a more rapid return of refugees and displaced persons. So too, it could permit more responsible local politics and reduce the possibility of Croat and Serb cessation. In any event, the success of this option would depend on the political will of the international community» (ICG 1999g: 53).

- 4) **Fortalecer la implementación de los Acuerdos de Dayton** . También según ICG (1999g: 53 y 2001p), otra posibilidad sería que, con el apoyo de la SFOR, y una mejor definición en cuanto al papel de la IPTF, tanto la OAR como otros organismos de implementación de los Acuerdos podrían actuar de una forma mucho más efectiva a la hora de apartar de la gestión a los oficiales locales más intransigentes. En este sentido, el ICG ha defendido a menudo en sus análisis una mayor firmeza por parte de la comunidad internacional a la hora de imponer la implementación de esos Acuerdos como única opción para terminar con la existencia *de facto* de tres entidades, tres ejércitos, y tres estructuras administrativas, con objeto de sortear así el constante bloqueo que ejercen determinados actores locales.
- 5) **Establecer un Protectorado Internacional para Bosnia y Hercegovina** . En efecto, esta posibilidad se basa en los Consejos de Implementación de la Paz (PIC) de Bonn y Sintra, en los que se ampliaron los poderes de la OAR. Desde entonces Bosnia es, *de facto*, un protectorado, aunque éste no funcione correctamente. De hecho, las principales críticas de la población a la cuestión del protectorado no están motivadas tanto por el hecho de que exista este protectorado como por el hecho de que no les proteja como se supone que debería hacerlo si en realidad lo fuera⁸⁹.

⁸⁹ Según el ICG, los bosnios no son, de hecho, contrarios a la noción de un protectorado dado que su experiencia en cuanto protectorado austro-húngaro entre 1878 y 1908 les parece bastante positiva. En este sentido, y todavía según el ICG, si la comunidad internacional optara por esta opción, debería ser también de acuerdo con los principios mencionados en la opción 4 (es decir, terminar con la existencia *de facto* de tres entidades, tres

- 6) **Sustituir progresivamente el protectorado *de facto* actual por políticas destinadas a ‘apoderar’ a las instituciones locales y la sociedad civil.** Finalmente, a pesar de que éste sería el escenario que mejor garantizaría la construcción de la paz, lo cierto es que todavía se siguen planeando en el aire muchas incógnitas con relación a los intereses particulares de muchos de los actores locales principales. En este sentido, se trata de un escenario ciertamente deseable, que debe irse preparando, pero que, seguramente, al menos de momento, debe combinarse con otras opciones como la de culminar con la implementación de los Acuerdos de Dayton y la de redefinir el papel de las instituciones internacionales en Bosnia, sin que eso incluya, de momento, una retirada.

En definitiva, partiendo de la base de que la construcción de la paz es un proceso dinámico, que nunca termina, todos estos posibles escenarios futuros están condicionados a numerosas variables que habrá que ir analizando, tratando y, cuando sea preciso, corrigiendo en los años siguientes.

ejércitos, y tres estructuras administrativas, y debería cantonizar Bosnia de acuerdo con las líneas establecidas en el Acuerdo Vance-Owen de 1993. Para el ICG:

«Although this option would probably prove politically unpalatable in western capitals, where the very word ‘protectorate’ rings of colonialism, it would prove less expensive and more effective –both short and long term-. (...) as with the preceding options, success depends on the political will of the international community» (ICG 1999g: 55).

Parte III

CONCLUSIONES

CAPÍTULO 7. DÉFICITS, RETOS Y OPORTUNIDADES PARA LA REHABILITACIÓN POSBÉLICA EN EL MARCO INTEGRADO DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ

A lo largo de los seis capítulos que conforman las dos partes centrales de este trabajo, el ejercicio ha consistido fundamentalmente en: a) analizar la bibliografía especializada con relación a la rehabilitación posbélica y la construcción de la paz; b) establecer un marco conceptual relativo al estado de la cuestión; c) construir una pauta de análisis para situaciones de gestión internacional de la rehabilitación posbélica, y d) aplicar dicha pauta de análisis al caso concreto de la gestión internacional del conflicto en Bosnia y Hercegovina poniendo especial énfasis en la conducción de la fase posbélica. Llegados a este punto, por tanto, es posible extraer algunas conclusiones relevantes con las que aspiramos a contribuir al debate en torno a la rehabilitación posbélica y la construcción de la paz desde una perspectiva de transformación de conflictos. En este sentido, se resumen a continuación las conclusiones relativas tanto al marco conceptual como al estudio de caso lo que, finalmente, permitirá abordar la

validación o refutación de la hipótesis de partida planteada en la introducción.

7.1. CONCLUSIONES RELATIVAS AL MARCO CONCEPTUAL

La revisión y posterior análisis de la bibliografía relativa a la rehabilitación posbélica y a la construcción de la paz que hemos llevado a cabo a lo largo de la primera parte permite establecer al menos cinco conclusiones generales en torno a los siguientes ámbitos: 1) el marco conceptual; 2) el ámbito operativo; 3) las lecciones aprendidas y las perspectivas de reforma conceptual y operativa; 4) el papel de los actores internacionales en términos de liderazgo, coordinación y límites de acción, y 5) la coherencia de políticas en términos de reacción-prevención a escala sistémica.

1. En lo conceptual hemos constatado una clara **ausencia de consenso en cuanto a qué es y no es rehabilitación posbélica y construcción de la paz**. En concreto, el primer problema que hemos tenido que afrontar es la ausencia de sendas definiciones de *rehabilitación posbélica* y de *construcción de la paz* que cuenten con el consenso necesario para que puedan ser utilizadas por los diversos actores que de una u otra forma trabajan en ese campo. Por ello, nuestro primer reto al empezar esta investigación ha consistido en establecer una definición para cada uno de estos conceptos que fuera suficientemente amplia, pero a la vez operativa, para poder llevar a cabo nuestro análisis. Al hacerlo, hemos querido conciliar diferentes aproximaciones procedentes tanto del campo de la investigación para la paz y la transformación de conflictos (Azar, Burton, Curle, Dugan, Fisas, Galtung, Grasa, Lederach, Miall, Ramsbotham, Woodhouse, Wher...), como de las numerosas lecciones procedentes de investigaciones sobre el terreno y de evaluación de experiencias concretas (ACCORD, Anderson, Ball, Danida, Duffield, Eriksson, Gross Stein, Halevy, Kumar, Naciones Unidas, Pérez de Armiño, Pearce, Roche, Smith, *War Torn Societies Project...*), o incluso de

análisis o directrices procedentes de grandes organismos de donantes como el CAD (OCDE) o la Comisión Europea.

Así pues, a partir de dicha conciliación terminológica y conceptual hemos establecido las siguientes definiciones:

- a) Entendemos por **construcción de la paz** un concepto que abarca todos los procesos, planteamientos, actuaciones, instrumentos y recursos necesarios para convertir los conflictos iniciales -y sus riesgos de devenir en violencia-, en situaciones de paz estable, justa y duradera. Cabe diferenciar asimismo tres momentos, no siempre consecutivos, que determinan tres tipos de enfoques complementarios: 1) el corto plazo (gestión de crisis); 2) el medio plazo (rehabilitación posbélica), y 3) el largo plazo (transformación del contexto y del conflicto).
- b) Por su parte, cabe entender por **rehabilitación posbélica** en el contexto de un conflicto que acabó convirtiéndose en una emergencia política compleja, la acción coordinada de diversos actores primarios y secundarios, con o sin mandato o liderazgo internacional, encaminada a abordar: 1) el reasentamiento y la desmilitarización; 2) la reconstrucción física y de los servicios institucionales básicos; 3) la resolución de las incompatibilidades de fondo; 4) la reconciliación, y 5) la normalización y reinserción en foros internacionales.

2. En segundo lugar, hemos constatado **en el terreno operativo** una manifiesta **ausencia de perspectivas integradas** en, al menos, dos dimensiones: a) en términos de análisis ACI, y b) en cuanto a las fases temporales con las que se diseñan e implementan las distintas tareas de ayuda (ausencia de *contiguuum* o coordinación entre fases). Veamos ambos casos.

Primero, con relación al **análisis en términos ACI** (actores y actitudes; conductas y comportamientos; incompatibilidades y causas de la disputa), es frecuente que se diseñen e implementen políticas de rehabilitación posbélica sin contar primero con un detallado estudio sobre el contexto en el que se pretende intervenir, así como sobre el proceso y la evolución que dicho conflicto ha seguido a partir de las conductas ejercidas por los distintos actores primarios y secundarios. Así mismo también es

todavía escasa la elaboración de **análisis de impacto** que analicen y prevean los posibles efectos que una determinada conducta intervencionista puede acarrear en el contexto y, por ende, en la evolución del conflicto, sobre todo a medio y largo plazo.

Y segundo, en términos de **coordinación entre fases** cabe señalar que hasta muy recientemente la mayoría de los organismos de donantes solían contar con dos departamentos distintos, y a menudo poco comunicados entre sí, los cuales se encargaban de diseñar e implementar programas y proyectos de ‘ayuda de emergencia’ y de ‘ayuda al desarrollo’ respectivamente. Ello se basaba en el argumento, ya no defendido por casi nadie, según el cual las ayudas de emergencia, rehabilitación y desarrollo seguían una lógica diacrónica, o sea, consecutiva en el tiempo. Dicha aproximación en dos frentes claramente separados provocaba asimismo que a menudo hubiera toda una serie de programas y proyectos propios de tareas de rehabilitación posbélica que se quedaban sin poder ser implementados por no encontrar cabida en ninguno de los dos departamentos.

3. Como tercera conclusión, cabe poner de manifiesto que, fruto de las numerosas críticas que muchos académicos y practicantes han vertido en años recientes sobre las limitaciones que presentaba el mencionado enfoque lineal de la ayuda, se constata la existencia de algunas **lecciones aprendidas así como algunas perspectivas de reforma**. En este sentido, por ejemplo, **empieza a tener lugar un proceso de integración entre los departamentos encargados de diseñar e implementar proyectos y programas de ayuda**. En concreto, dicha integración incipiente responde a la **percepción creciente de que la vinculación entre ayudas debe ser sincrónica (*continguum*) y no diacrónica o lineal (*continuum*)**. No obstante, aunque se perciben efectivamente síntomas de cierta reflexión crítica (tanto en términos conceptuales como operativos), el desfase entre los problemas detectados y las

lecciones realmente aprendidas y ejecutadas es todavía considerable, como también lo es el que existe entre la creciente atención mediática y política en torno a las cuestiones humanitarias en comparación con la escasa voluntad política que demuestran ciertos actores internacionales, sobre todo gubernamentales, a la hora de invertir en procesos de construcción de la paz y de transformación de conflictos a medio y largo plazo, los cuáles, como se ha visto a lo largo del trabajo, suelen merecer más bien poca atención mediática. En efecto, se percibe una cierta sensación de desazón en el sentido de que mientras los académicos y practicantes que son miembros del circuito internacional de conferencias insisten en poner de manifiesto la necesidad de sacar 'lecciones' de ciertas prácticas y, consecuentemente, recomiendan constantemente la revisión de ciertas políticas públicas en términos de poder contribuir más y mejor a la construcción de la paz, los decisores políticos y los estamentos burocráticos de las instituciones competentes, más preocupados por el corto plazo y por la rentabilidad interna que pueda aportarles tal o cual acción, rara vez parecen tomar suficientemente en consideración esas lecciones¹. Por otro lado, de entre las complejas razones que permiten explicar los mencionados desfases cabe destacar las siguientes: a) el hecho de que quienes elaboran las lecciones, redactan informes, y sugieren cambios estructurales y operativos no siempre cuentan con el respaldo político que sería deseable; b) es perceptible también la existencia de intereses, a menudo contrapuestos, tanto a escala política (incluso entre ministerios, departamentos o instituciones) como a escala burocrática, y c) no siempre las decisiones tomadas en las sedes o cuarteles generales son de fácil aplicación y traslación al terreno operativo, ni cuentan con

¹ Cabe constatar en este sentido la existencia de, por lo menos, tres grupos de lecciones que son comunes en buena parte de la literatura especializada: a) en primer lugar, aquellas que tienen que ver con la identificación del problema y la recogida de datos; b) en segundo lugar aquellas que tienen que ver con la diagnosis (es decir, con el análisis de esos datos), las cuáles van a veces acompañadas de un cuestionamiento de los principios y de los marcos conceptuales en uso, así como de propuestas de nuevos marcos conceptuales y operativos, y c) en tercer lugar, cabe tener también en cuenta las lecciones procedentes de la propia implementación de políticas revisadas (lo cuál se mide generalmente en función del éxito o el fracaso de tal implementación, aunque muchas veces las lecciones proceden precisamente de las consecuencias que tiene el no revisar las políticas, a pesar de que tanto la identificación del problema como la diagnosis lo recomienden).

la suficiente dotación técnica y presupuestaria para poder ser implementadas.

4. La cuarta conclusión tiene que ver con los **actores internacionales** que desempeñan, o pueden desempeñar, algún papel en términos de ayuda a la rehabilitación posbélica. En este sentido, se constata una **cierta indefinición en torno a quién, dentro de la comunidad internacional, debe liderar la coordinación de dicha actuación en el terreno** .

En efecto, así como en el caso de la emergencia y del desarrollo existen agencias especializadas de Naciones Unidas que suelen asumir ese papel de ente coordinador, en lo que se refiere a la rehabilitación posbélica no existe ningún organismo que asuma esa función de forma general, lo que se suele suplir estableciendo instituciones de modo *ad hoc* para cada contexto, soliendo estar, dichas instituciones, mal dotadas tanto en cuanto a recursos humanos y presupuestarios como en términos de capacidad política para hacer que los distintos actores implicados cumplan con lo establecido en los acuerdos de paz. Además, suelen tener poca influencia sobre los grandes donantes, los cuáles no aceptan con agrado que otros organismos les controlen y les coordinen.

La resultante de todo ello, por tanto, suele ser una notable improvisación en el terreno, una frecuente duplicidad de tareas, la aparición de también frecuentes conflictos de competencias e intereses (lo que a su vez puede llevar a que algunos actores asuman tareas que en realidad deberían asumir otros actores mejor preparados y formados para ellas), y en ocasiones incluso una contradicción de objetivos. Por su parte, aunque cada vez son más los actores internacionales de ayuda que defienden que su función última consiste en garantizar el apoderamiento de las instituciones y de la sociedad civil locales para que sean éstas las

que acaben asumiendo la conducción de su propio proceso de construcción de la paz, en la práctica sigue siendo habitual que la ayuda genere una cierta cultura de la dependencia, lo cual ha motivado a su vez que se acuse a algunos actores internacionales de ayuda, tanto gubernamentales como no gubernamentales, de practicar un cierto 'neocolonialismo'. Ejemplo de ello es el hecho de que raras veces los actores locales participan en el diseño, la implementación y, sobre todo, la evaluación de los programas y los proyectos que les afectan, y de que tanto grandes organismos de donantes como ciertas organizaciones cívicas suelen ser reacias a rendir cuentas ante la población afectada, limitándose a hacerlo ante sus sedes o, en el caso de las ONG, ante sus socios o entes financiadoras. Ello hace, en definitiva, que en lugar de convertir a la población local en actor protagonista de su recuperación posbélica, se la suele relegar a la categoría de mera receptora de ayuda o, en el mejor de los casos, a simple contraparte encargada de implementar programas elaborados por expertos que trabajan en alguna gran capital occidental.

5. Como quinta y última conclusión cabe poner de manifiesto una cuestión que tiene que ver con la **coherencia de políticas en términos de prevención-reacción a nivel sistémico y estructural** o, dicho de otro modo, con la **necesidad de integrar, en un mismo marco de análisis y acción, la respuesta reactiva ante el estallido de un determinado conflicto armado (incluyendo la ayuda una vez ya ha finalizado la fase bélica), con una acción política estructural y coherente en términos preventivos**. Así, teniendo en cuenta que algunos actores de la comunidad internacional contribuyen a alimentar tanto la escalada de la crisis como el estallido y prolongación de la violencia en determinados lugares del mundo a través de los circuitos económicos, financieros, comerciales, culturales y mediáticos globalizados, para llevar a cabo una aproximación global y coherente en términos de construcción de la paz y de transformación de conflictos no basta con abordar cambios en las conductas reactivas ante una situación de

conflicto armado sino que, al mismo tiempo, resulta imprescindible que se analicen, evalúen y transformen las conductas de dichos actores internacionales en términos preventivos. En concreto, dicha revisión de las conductas preventivas implica asumir un mayor compromiso en términos de reducción de las desigualdades a nivel mundial, un mayor respeto global por las leyes internacionales, un mayor control de las exportaciones de armas, diamantes u otros recursos naturales como el petróleo o el gas, así como una regulación mucho más estricta de los flujos comerciales y financieros, por mencionar sólo algunos ejemplos de retos pendientes.

En definitiva, las cinco conclusiones que acabamos de enumerar ponen de manifiesto algunos de los principales déficits, retos y oportunidades vinculados a la rehabilitación posbélica y a la construcción de la paz, y muestran así mismo lo importante que es contar con un marco conceptual y de análisis compartido que permita diseñar, implementar y evaluar programas de ayuda a la rehabilitación posbélica y a la construcción de la paz desde una perspectiva de transformación de conflictos. Por esta razón, en el capítulo 3 de esta tesis hemos hecho una propuesta de **marco o pauta de análisis** aunque cabe insistir en que dicha pauta de análisis no supone en ningún caso un modelo de acción sino que supone una simple caja de herramientas que debe utilizarse en cada contexto en función de las particularidades del mismo. En esta tesis, el contexto particular que se ha analizado como estudio de caso ha sido Bosnia y Hercegovina, y las conclusiones se comentan a continuación en la siguiente sección.

7.2. CONCLUSIONES RELATIVAS AL ESTUDIO DE CASO

Con relación al estudio de caso hemos podido constatar fundamentalmente dos cosas: a) que el análisis precede, acompaña y

determina en buena medida la lógica de una intervención, razón por la cual, para poder comprender el por qué de algunos de los problemas que dificultan las tareas de rehabilitación posbélica es preciso llevar a cabo un análisis del conflicto y, especialmente, de las conductas de los actores protagonistas, y b) que la conducta internacional ha resultado decisiva a lo largo de todo el conflicto, tanto al no evitar el estallido de la guerra y permitir que ésta durara más de tres años y medio, como al conducir un proceso de implementación de los Acuerdos de Paz sin contar con un marco estratégico a corto, medio y largo plazo que sea sólido y coherente con el objetivo último de la construcción de la paz. En concreto, cabe poner de manifiesto las siguientes conclusiones relativas a la conducta de la comunidad internacional que, por razones prácticas, presentamos en dos apartados según si dichas conductas corresponden al período previo o posterior al fin de la guerra.

En primer lugar, en cuanto a las conclusiones relativas al análisis y a la gestión del conflicto en Bosnia y Hercegovina por parte de la comunidad internacional a lo largo de las fases prebélica, bélica y negociadora, cabe poner de manifiesto lo siguiente:

1. En la **fase prebélica (antes de abril de 1992)**, la comunidad internacional no pudo (o no supo) evitar que la crisis yugoslava en general, y bosnia en particular, derivasen hacia la guerra, a pesar de los intentos diplomáticos ejercidos por algunos de los actores internacionales más relevantes (especialmente la CE/UE, acompañada de Naciones Unidas). Las dos razones que explicarían tal fracaso son: a) la ausencia de un análisis acertado sobre la dimensión del conflicto en términos ACI, y en especial de la posible evolución (proceso) del mismo, y b) el ensimismamiento de los actores internacionales con relación a sus intereses particulares (CE con su construcción y con la reunificación de Alemania, Estados Unidos con su política interna, y el espacio ex soviético con su transformación particular), lo que entre otras cosas conllevó que la conducta

adoptada por estos actores secundarios fuera de simple gestión del conflicto, pero no de transformación del mismo.

2. Con relación a la **fase bélica (abril de 1992 - septiembre de 1995)**, la comunidad internacional no consiguió parar la guerra en Bosnia hasta 1995, a pesar de abordar la cuestión con medios diplomáticos, militares y humanitarios. Las razones que explican ese nuevo fracaso son: a) al igual que en la fase prebélica, se constata un claro déficit en cuanto al análisis ACI del conflicto; b) hubo asimismo inconsistencia en la ejecución de las tres dimensiones analizadas (diplomática, militar y humanitaria), además de una notable debilidad a la hora de llevar a cabo las decisiones políticas tomadas, y de cumplir las declaraciones y amenazas hechas de forma pública (en especial con relación al uso de la fuerza); c) hubo también descoordinación entre dimensiones y entre actores, y d) cabe constatar nuevamente la preeminencia de los intereses estatales y cortoplacistas de algunos de los actores internacionales más relevantes. En definitiva, también en esta fase cabe hablar de simple gestión internacional del conflicto, más que de transformación del mismo.

3. Con relación a la **fase de negociaciones en Dayton (otoño de 1995)**, las razones que permiten explicar por qué fue posible llegar a un acuerdo en aquél momento, cuando los anteriores intentos habían fracasado, responden a la existencia de tres cambios importantes respecto a fases anteriores: a) cambios en el escenario bélico; b) cambios en los intereses de actores primarios directos, y c) cambios en los intereses y la actitud de los actores secundarios (comunidad internacional). En esta fase, si bien es cierto que la conducta internacional parece querer ir un poco más allá de la simple gestión del conflicto no se puede afirmar que dicha conducta estuviera diseñada para afrontar la transformación del conflicto a medio y largo plazo. De hecho, aunque es evidente que el fin de la guerra era un objetivo en sí mismo, cabe no olvidar que algunos de los actores que

negociaron los Acuerdos, y que debían convertirse posteriormente en garantes de la implementación de la paz, eran así mismo los principales responsables de la guerra. En otras palabras, dichas negociaciones convirtieron a ciertos pirómanos en bomberos del fuego que ellos mismos habían provocado.

El segundo grupo de conclusiones del estudio de caso corresponde a la gestión internacional de la **fase posbélica (es decir, a partir de enero de 1996)**, y en concreto a la conducción de la implementación de los Acuerdos de Paz de Dayton.

1. En primer lugar, se constata como **en Bosnia y Hercegovina existen, tras la guerra, muchos factores que dificultan la elaboración y la implementación de una política cohesionadora a escala estatal**, lo que sin duda afecta negativamente a dimensiones específicas de la rehabilitación posbélica como la resolución o la reconciliación. Entre estos factores cabe destacar los siguientes:

- a) Primero, la guerra ha transformado radicalmente el mapa del país.
- b) Segundo, Bosnia y Hercegovina dispone de un sistema de gobierno complejo surgido del ya comentado marco Dayton, en el que el poder lo tienen, sobre todo, las entidades (y no las instituciones estatales).
- c) Y, tercero, tal y como ocurre en otros muchos países ex socialistas, Bosnia y Hercegovina sigue una aproximación macroeconómica sostenida por la importante ayuda bilateral y multilateral, y alimentada por una mentalidad centrada en el crecimiento. Dicho de otro modo, si la transición de la guerra a la paz y la convivencia supone ya, en sí misma, un reto colosal, en Bosnia y Hercegovina, hay que añadir además la necesidad de abordar simultáneamente otra transición que consiste en pasar de una economía socialista planificada a una democracia parlamentaria en un marco económico de libre mercado. Tal y como reconoce el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), hacer esta doble transición no es nada fácil:

«Reconstruction and rehabilitation are not as difficult, however, as the transition from socialism to democracy, from centrally controlled economy to the free market and to re-building the

social fabric and moral foundations of war-torn society» (1998a: introducción).

2. En segundo lugar, cabe destacar que la **ayuda internacional** a lo largo de la fase posbélica ha permitido, entre otras cosas, mantener la situación estabilizada en términos de contención de nuevos brotes de violencia bélica, iniciar un tímido pero constante retorno a sus casas de la población refugiada y desplazada, reconstruir buena parte de la infraestructura destruida por la guerra, sentar las bases de lo que debe ser un proceso de democratización a medio y largo plazo, y apuntar algunas luces sobre cual debe ser el camino a seguir en adelante, poniendo énfasis sobre todo en la necesidad de llevar a cabo una aproximación regional a la zona. Sin embargo, el balance general de la ayuda internacional a la rehabilitación posbélica pone también de manifiesto la existencia de algunos **aspectos notablemente negativos**. De hecho, muchos de los análisis y estudios consultados y analizados a lo largo del Capítulo 6 coinciden en señalar que el modo como se ha llevado a cabo la ayuda internacional ha contribuido, en parte, a que no haya sido posible cumplir los objetivos esperados en términos de rehabilitación posbélica. Prueba de ello son, sobre todo, los cuatro problemas derivados de la gestión internacional que señalamos a continuación:

- a) Primero, **la ayuda ha afectado seriamente al marco socioeconómico**, sobre todo al reemplazar la producción local, ya que ha perjudicado el desarrollo del mercado de trabajo local y la valorización de las capacidades locales, y ha incentivado, como consecuencia, el desarrollo de un mercado negro y de una economía sumergida cada vez más importantes.
- b) Segundo, **Bosnia se ha hecho especialmente dependiente de esta ayuda**, lo que en términos de deuda externa, sobre todo, supone un lastre importante para el futuro.
- c) Tercero, la ayuda, especialmente la destinada a la organización de elecciones, pero también en otros ámbitos, como la reconstrucción y el comercio, **ha proporcionado a las elites mononacionales que controlan las entidades un medio para mantenerse en el poder** mientras someten

el cambio político (y en especial la construcción del Estado) a su entera voluntad.

- d) Cuarto, la **gestión de la ayuda por parte de los actores internacionales ha convertido el país en una especie de protectorado internacional lo que ha tenido como consecuencia, por el momento, un cierto desapoderamiento de los actores locales** (tanto institucionales como sociedad civil).

Teniendo en cuenta, por tanto, que estos cuatro aspectos pueden poner en peligro la perspectiva a largo plazo de la construcción de una paz sostenible, y tal y como las mismas instituciones internacionales ya han señalado en más de una ocasión, el reto consiste ahora en afrontar la regeneración de un marco socioeconómico estable, así como en llevar a cabo una cesión progresiva de la gestión del proceso de construcción de la paz a los actores institucionales y civiles locales.

3. La tercera conclusión de la fase posbélica tiene que ver con el **funcionamiento de las estructuras mismas de la maquinaria internacional encargada de la implementación de los Acuerdos de Dayton**. En este sentido cabe destacar, como mínimo, cinco niveles de problemas, a saber:

- a) *Ausencia de visión global/estratégica y falta de estructuras eficaces*. Tal y como hemos señalado en algunas ocasiones, la visión excesivamente cortoplacista de los principales actores implicados en la rehabilitación posbélica en Bosnia (sobre todo la de los gubernamentales) tiene como consecuencia la ausencia de discusiones estratégicas sobre el futuro de la misión internacional en términos de construcción de la paz², y se concreta además en un debilitamiento de las estructuras internacionales que deberían estar destinadas a este fin.
- b) *Falta de liderazgo y de coordinación*. La presencia en Bosnia de una importante cantidad de organizaciones con líneas presupuestarias distintas, y con sedes también distintas a las que informar, ha puesto en evidencia la

² El aspecto más ilustrativo de este hecho quizás sea el carácter reactivo que han ido adquiriendo las reuniones de los directores/representantes de los organismos internacionales en Bosnia, presididos por la OAR. En la época de Westendorp, estas reuniones tenían lugar dos veces por semana, sin embargo con el tiempo su periodicidad ha ido disminuyendo, así como su carácter de espacio destinado a tomar decisiones políticas, y se ha convertido en un simple órgano de intercambio de información [véase reflexión en ICG (2001p: 4)].

ausencia de una coordinación efectiva sobre el terreno³. De hecho, esta tarea correspondería a la OAR. Sin embargo, la Oficina ha sido a menudo cuestionada por su estructura más bien poco organizada (sobre todo en términos de distribución sobre el terreno). Además, gran parte del personal de la OAR no está contratado, sino que es personal cedido de ministerios u otros organismos, y que, aparte de estar en el terreno entre seis meses y un año (muy poco tiempo para entender bien la complejidad de la situación bosnia), tienen a menudo muy poca experiencia⁴.

- c) *Duplicación de esfuerzos y estructuras, así como ausencia de cooperación entre ellas.* Los mandatos de las principales cinco organizaciones internacionales presentes en Bosnia ponen de manifiesto la existencia de numerosos solapamientos (especialmente entre la OAR y la OSCE). En algunas áreas, estos solapamientos no suponen grandes complicaciones (por ejemplo en el terreno de los Derechos Humanos). Sin embargo, en otros campos, como el apoyo y reforma de los medios de comunicación, o la reforma de la política económica, esta duplicidad presenta serios problemas que, además, se ven incrementados por la poca comunicación que existe entre dichos organismos.
- d) *Enfrentamientos debidos a excesivos personalismos.* Otro de los aspectos importantes que hay que destacar es que, muchas veces, los problemas de coordinación en el terreno provienen de un exceso de protagonismos y personalismos por parte del *staff* internacional que, a menudo, está pensando más en conseguir una promoción personal (ya sea en Bosnia o en otra parte del mundo) que en llevar a cabo su función con responsabilidad y eficiencia. En otro nivel, es también frecuente la competencia entre organismos a la hora de atribuirse determinados méritos.
- e) *Cansancio internacional y reducción de presupuestos* Por último, es posible constatar una cierta fatiga o cansancio internacional con relación a Bosnia. Tal vez el mejor síntoma de ello sea la inexorable reducción presupuestaria a la que está siendo sometida la gran mayoría de las agencias internacionales que operan en Bosnia. Así, por ejemplo, la agencia que tiene el presupuesto más bajo de las importantes, la OAR, ha visto como su presupuesto se recortaba de 32 millones de Euros en 1999 a 25 millones en 2001. La UNMIBH, por su parte, ha pasado de manejar 189 millones de dólares en el bienio 1998-1999, a 140 millones en el bienio 2001-2002, mientras que a la OSCE redujo su presupuesto en un 43 % en 2001. En cuanto al Banco Mundial, su presupuesto para los tres primeros años de misión en Bosnia (1996-1998) fue de unos 500 millones de dólares, para

³ Cabe señalar, sin embargo la existencia de algunos ejemplos de cooperación interagencias que han funcionado razonablemente bien. Éste es el caso, por ejemplo, de la *Task Force* para el retorno y la reconstrucción (RRTF).

⁴ Véase Chandler 2000 y ICG (2001p: 6).

los tres años siguientes (1999-2001) el presupuesto bajó a 300 millones, y para el período (2002-2004) está previsto destinar sólo 180 millones. El BERD también redujo sus previsiones de gasto (de 60 millones de Euros presupuestados en 2000, pasó a 50 para 2001). Por último, el ACNUR, que en 1996 presupuestó 139 millones de dólares, sólo previó para 2001, 8 millones⁵.

Estas cinco conclusiones relativas a la estructura internacional, por otra parte, motivan que desde hace ya algún tiempo tenga lugar un debate sobre cómo debe afrontarse una eventual reforma de la maquinaria internacional en Bosnia⁶.

En definitiva, si bien la implementación de los Acuerdos de Dayton está avanzando rápidamente (de hecho algunos trabajos plantean que se podría culminar el proceso entre 2-10 años), el hecho de que Bosnia siga siendo un Estado frágil, afectado de una crisis económica grave, con un nivel de corrupción elevado, y dotado de unas instituciones públicas débiles, así como de una sociedad civil también débil⁷, hace de Bosnia un Estado fuertemente dependiente de la ayuda internacional, y convierte a ese país en un protectorado *de facto*, más que en un Estado de Derecho. En otras palabras, en términos de rehabilitación posbélica y de construcción de la paz en Bosnia, la implementación de los Acuerdos de Paz de Dayton parece ser un marco necesario pero no suficiente. El reto pendiente, por tanto, sigue siendo transformar las instituciones internacionales encargadas de gestionar la ayuda de modo que ésta contribuya al apoderamiento de las instituciones y de la sociedad civil locales para que sea finalmente la propia población bosnia la que acabe asumiendo la conducción de su propio proceso de construcción de la paz y de transformación del contexto, y del conflicto, aunque todo ello exige,

⁵ Presentación de la OAR en la Comisión de Seguimiento de Directores Políticos del PIC (*Recalibrating the Activities of the International Community- The Challenges of Partnership*), Bruselas, 13 de septiembre de 2001 [véase PIC (2001f). Véase también el informe de ICG (2001p: 9)].

⁶ De hecho, el impulso definitivo hacia este debate institucional lo dio en la primavera de 2001 el Consejo de Asuntos Generales de la UE, reunido el 19 de marzo de 2001, en el que se invitó al Alto Representante Wolfgang Petritsch a revisar las estructuras actuales de la maquinaria internacional encargada de implementar Dayton (Consejo de Asuntos Generales, reunión 2338, Bruselas 219 de marzo de 2001). Asimismo, el 11 de abril de 2001, en la reunión del Grupo de Contacto que tuvo lugar en París, el Alto Representante fue requerido para que presentara propuestas que mejoraran la coordinación y la eficiencia de las acciones de la comunidad internacional en el terreno de la implementación civil de los Acuerdos (Reunión Ministerial del Grupo de Contacto, París, 11 de abril de 2001). En este sentido, véanse especialmente las aportaciones a dicho debate elaboradas por Applon y Tanner (2000); Belloni (2001); Chandler (2000); Cox (2001); ESI (2000c, 2001b y 2001c); ICG (1999g, 2001d, 2001k y 2001p); Kaldor (1999); McMahon (2001); Solioz (2001); Stubbs (1999); Papic (ed.) (2002); Pugh (1998, 2000a y 2001), o Western y Serwer (2001).

⁷ Véase en especial ICG (1999g); ESI (2001b); Papic (ed.) (2002), o Western y Serwer (2001).

así mismo, que los actores locales asuman el reto de afrontar el futuro en clave de paz y convivencia. En este sentido, la posibilidad de que a medio plazo Bosnia pueda estar en condiciones de solicitar su ingreso formal en la Unión Europea supone, efectivamente, un incentivo interesante para dichos actores locales.

7.3. VALIDACIÓN DE LA HIPÓTESIS DE PARTIDA

En suma, tanto las conclusiones relativas al marco conceptual como las específicas del estudio de caso permiten validar, de hecho, la hipótesis planteada en la introducción de este trabajo, con lo cual estamos en condiciones de afirmar que **la insatisfacción de practicantes y académicos en cuanto a las actuales formas de abordar la rehabilitación posbélica no tiene tanto que ver con la naturaleza de los conflictos armados contemporáneos, como con la falta de pautas de análisis coherentes e integradas de los conflictos, así como con la falta de compromisos, de organismos y de modelos de intervención en conflictos armados que contemplen, en la teoría y en la práctica, la relación entre gestión de crisis, rehabilitación posguerra y transformación de conflictos** .

Por último, a pesar de que con esta tesis se aspira a cubrir parte de este déficit, así como aportar al debate en torno a cómo afrontar la rehabilitación posbélica y la construcción de la paz algunos elementos procedentes del campo de la transformación de conflictos, los retos que se presentan ante las tareas de la rehabilitación posbélica siguen siendo importantes. En efecto, la construcción de la paz, como decíamos al principio, es un reto constate, diario y que no acaba nunca. Así pues, toca seguir investigando y mejorando prácticas que permitan abordar con garantías la construcción de la paz en aquellos contexto que sufren, o han sufrido, el estigma de la guerra.

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

Nota: En la presente bibliografía se ha recogido todas las referencias que se han ido citando a lo largo del trabajo, así como algunas obras que, aunque no estén explícitamente citadas, han sido consultadas por estar relacionadas con la materia. Asimismo, el criterio que se ha seguido a la hora de ordenar dichas referencias bibliográficas es básicamente alfabético, según autores, con objeto de facilitar su búsqueda.

AALL, P.

1996. "Nongovernmental Organizations and Peacemaking". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 433-445.
2000. "NGOs, Conflict Management and Peacekeeping". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 121-142.

ABLES GRAY, CH.

1996. *Post-modern War: The New Politics of Conflict*. Londres y Nueva York: Routledge.

ABRISKETA, J.

1999. "El derecho a la asistencia humanitaria: fundamentación y límites". En: UEH. *Los desafíos de la acción humanitaria*. Barcelona: Icaria. Pp. 71-101.

ADEKANYE, J. B.

1997. "Arms and Reconstruction in Post-Conflict Societies". En: *Journal of Peace Research*. vol. 34, nº 3, agosto. Oslo: Sage publications / Prio. Pp. 359-366.

ADELMAN, H. y A. SUHRKE.

1996. *Early Warning and Conflict Management (The international response to Conflict and Genocide: lessons from the Rwanda experience)*. Steering Committee of the Joint Evaluation of Emergency Assistance to Rwanda.

AFRICAN RIGHTS.

1994. *Humanitarianism Unbound? Current Dilemmas Facing Multi-mandate Relief Operations in Political Emergencies*. Discussion paper nº 5. Londres: African Rights.

AGERBACK, L.

1997. "Romper el ciclo de la violencia. Promover el desarrollo en situaciones de conflicto". En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Pp.: 28-35. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón.

AGIRRE, X.

1996. *Yugoslavia y los ejércitos. La legitimidad militar en tiempos de genocidio* Madrid: Los libros de la Catarata.

AGUIRRE, M.

- 1998a. "La prevención de conflictos armados". En: *Política Exterior*, Nº 65 (XII), sept-oct. Pp.:41-50.
- 1998b. "Presentación a la edición edición española". En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 5-7.
1999. "Los medios periodísticos y el espectáculo humanitario". En: UEH. *Los desafíos de la acción humanitaria*. Barcelona: Icaria. Pp.203-227.
2001. "Introducción: guerra e ilegalidad contra justicia y democracia". En: Aguirre, M. y M. González (Coords.). *Anuario CIP 2001. Políticas mundiales, tendencias peligrosas*. Madrid: Icaria/ CIP/ Fuhem. Pp.: 5-19.

ALBALA-BERTRAND, J.M.

2000. "Responses to complex humanitarian emergencies and natural disasters: an analytical comparison". En: *Third World Quarterly*. Vol. 21, nº 2. Pp.: 215-227.

ALBIAC, M. D.

2000. "El Salvador: un plan concertado de democratización y desarrollo sigue pendiente". En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 143-151.

ALBIÑANA, A.

1999. “El polvorín de los Balcanes: la ausencia de una política exterior propia de la UE”. En: *Geopolítica del caos*. Madrid: Debate. Pp. 185- 187.

ALBRIGHT, M.

1994. “La ONU y los intereses de Estados Unidos”. En: *Política Exterior*. Nº 42, VIII.

ALVAREZ SOLÍS, F. y P. MARTIN.

1998. “El papel de las Ong salvadoreñas en la reconstrucción de postguerra”. En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 53-63.

AMNISTIA INTERNACIONAL.

1993. *Bosnia-Herzegovina: rape and sexual abuse by armed forces*, Londres.
1999. *Kosovo. A decade of unheeded warnings. Amnesty International's concerns in Kosovo, May 1989 to March 1999* (Volume one, may 1989 to December 1997). Londres: AI.

ANDERSON, M. B. y P. J. WOODROW.

1998. *Rising from the Ashes. Development Strategies in Times of Disaster*. Boulder (CO, USA): Lynne Rienner (2ª edición).

ANDERSON, M. B.

1994. *International Assistance and Conflict: An Exploration of Negative Impacts*. Issue Series nº 1. Cambridge: The Local Capacities for Peace Project.
- 1996a. “Humanitarian NGOs in conflict Intervention”. En: Crocker, Ch. Y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 343-354.
- 1996b. *Do No Harm: Supporting Local Capacities for Peace Through Aid*. Cambridge: MA, Development for Collaborative Action, Inc.
- 1998a. “You Save My Life Today, But What for Tomorrow? Some moral Dilemmas of Humanitarian Aid”. En: Moore, J.

- (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan & Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 137-157.
- 1998b. *Desarrollo y diversidad social*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón.
- 1998c. “Doing the Right Thing?”. En: *New Routes*3/98. Pp. 8-15.
1999. *Do no harm. How aid can support peace –or war*. EUA/ Reino Unido: Lynne Rienner Publishers.
2000. “Renforcer les capacités locales de paix”. En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dir.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi* Bruselas: GRIP. Pp.: 252-260.
2001. “Reflecting on the practice of outside assistance: can we know what good we do?”. En: *Handbook*. «<http://www.berghof-center.org/handbook/articles>» [fecha de consulta: 23.2.01].
- ANDERSSON, N.
2000. “Prévenir les crises: le contre-exemple du Kosovo”. En: Bussièrre, Robert (Dir.). *L'Europe et la prevention des crises et des conflits. Le long chemin de la théorie à la pratique*. Paris/Montreal: L'Harmattan. Pp.: 151-173.
- ANDERTON, C. y W. ISARD.
1992. (EDS.) *Economics of Arms Reduction and the Peace Process: contributions from Peace Economics and Peace Science*. Amsterdam y Nueva York: Elsevier Science.
- ANDJELIC, N.
2000. “L'évolution de la société civile dans la Bosnie-Hérzégovine d'avant-guerre”. En: *Balkanologie*. Vol. IV, nº 1. Paris. Pp.: 27-51.
- ANNAN, K. A.
1996. *Agenda for Democratization: Supplement to reports on Democratization*, A/51/761, de 20 de diciembre. Nueva York: Naciones Unidas.
- 1998a. “The causes of conflict and the promotion of durable peace and sustainable development in Africa”. En: *Report of the Secretary-General on the work of the Organization*. A/52/871-S/1998/318. Nueva York: Asamblea General de las Naciones Unidas.

- 1998b. "Peacekeeping, Military Intervention, and National Sovereignty in Internal Armed Conflict". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan i Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 55-70.
2000. *Prevençió de la guerra i els desastres: un desafiament mundial que va en augment (Memòria del Secretari general de l'Organització 1999)*. Barcelona: Centre UNESCO de Catalunya/ ANUE.
- 2001a. *Prevençión de Conflictos Armados. Informe del Secertario General, A/55/985 – S/2001/574* (7 de junio de 2001). Nueva York: Naciones Unidas.
- 2001b. *Que no haya salida sin una estrategia: la adopció de decisiones en el Consejo de Seguridad para la terminación o transformación de las operaciones de paz de las Naciones Unidas, S/2001/394* (20 abril 2001). Nueva York: Naciones Unidas.
- 2001c. *Informe del Secretario General sobre la Misión de la Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo. S/2001/565* (7 de junio de 2001). Nueva York: Naciones Unidas.
- 2001d. *Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina. S/2001/571* (7 de junio de 2001). Nueva York: Naciones Unidas.
- APLON, J. y V. TANNER.
2000. *Civil Society in Bosnia: Obstacles and Opportunities for Building Peace*. Washington, DC: Winston Foundation for World Peace. «<http://www.wf.org/aplontoc.htm>».
- ARNOLD, K.
2000. "L'acquisition d'une compétence en formation". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 260-275.
- ASPEN INSTITUTE.
1997. *Conflict Prevention: Strategies to Sustain Peace in the Post-Cold War World*. Aspen: The Aspen Institute.

ASSEFA, H.

2000. "La réconciliation". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 290-298.

AUVINEN, J.

1997. "Political conflict in Less Developed Countries 1981-89". En: *Journal of Peace Research*. Vol. 34, nº 2. Oslo: Prio. Pp.: 177-195.

AXELROD, R.

1984. *The Evolution of Cooperation* Nueva York: Basic Books.

AZAR, E.

1990. *The Management of Protracted Social Conflict: Theory and Cases*. Dartmouth: Aldershot.
1991. "The Analysis and Management of protracted social conflict". En: Volkan, J., J. Montville, J. y D. Julios (Eds.). *The Psychodynamics of International relationships*. Vol. II. Lexington, MA: D.C.- Heath. Pp.: 93-120.

AZAR, E. y J. BURTON.

1986. *International Conflict resolution Theory and Practice*. Sussex: Wheatsheaf.

BAKER, P. H.

1996. "Conflict Resolution Versus Democratic Governance". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 563-571 .

BALL, N.

- 1996a. "The Challenges of Rebuilding War-Torn Societies". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp. 607-22.
- 1996b. "International Economic Actors". En: Kanet, R. y Kolodziej (Eds.). *Coping with Conflict after the Cold War*. Londres: The John Hopkins University Press.
1997. "Demobilizing and Reintegrating Soldiers: lessons from

Africa”. En: Kumar, K. (Ed.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder. Pp.: 85-105.

BALL, N. y T. HALEVY.

1996. *Making Peace Work: The Role of the International Development Community*. Policy Essay nº 18. Overseas Development Council.

BANCO MUNDIAL.

1997a. *A framework for World Bank involvement in Post-Conflict reconstruction*. Washington, DC: Banco Mundial.

1997b. *Bosnia and Herzegovina: From Recovery to Sustainable Growth*. Washington, DC: Banco Mundial.

1998a. *Post-Conflict Reconstruction. The Role of the World Bank* Washington: Banco Mundial.

1998b. *Bosnia Herzegovina. Priority Reconstruction Projects Update*. Sarajevo?: Banco Mundial.

1998c. “Post-Conflict Reconstruction: Bosnia & Herzegovina, Case Study”. En: *Précis*. Washington: Departamento de Evaluación de Proyectos (OED) del Banco Mundial.

1998d. *Conflict Prevention and Post-Conflict Reconstruction: Perspectives and Prospects (20-21 de abril de 1998)*. Paris: Banco Mundial.

1999a. *The Transition from War to Peace: An Overview*. Washington, D.C.: Banco mundial.

1999b. *Bosnia Herzegovina. Priority Reconstruction Projects Update*. Sarajevo?: Banco Mundial.

1999c. *Security, Poverty Reduction & Sustainable Development. Challenges for the New Millennium*. Washington DC: Banco Mundial.

2000a. *The Road to Stability and Prosperity in South Eastern Europe. A Regional Strategy Paper*. Washington DC: Banco Mundial.

BANCO MUNDIAL Y CENTRO PARA LA RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS.

1998 . *The Nexus Between Economic Management and Civil Society in Countries Emerging from War in Southern Africa*. Cape Town (Sudafrica), 11-13 octubre de 1998. «<http://www.worldbank.org/postconflict>»

[fecha de consulta: 28.12.00].

BARBÉ, E.

- 1995a. *La seguridad en la nueva Europa*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- 1995b. *Relaciones internacionales*. Madrid: Tecnos.
- 2000. (COORD.) *Política Exterior Europea*. Barcelona: Ariel Estudios Europeos.

BARBER, B.

- 1998. *A place for Us: How to Make Society Civil and Democracy Strong*. Nueva York: Hill and Wang.

BARNETT, M.

- 1996. "The Politics of indifference at the United Nations and Genocide in Rwanda and Bosnia". En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 128-163.

BAROLLIER, P.

- 1994. *Main Basse sur Sarajevo. La guerre secrète pour reconstruire la Bosnie*. Paris: Edition n° 1.

BARRAT BROWN, M.

- 1996. *The Yugoslav Tragedy: Lessons for Socialists* Nottingham: Spokesman.

BARRY, R.

- 1999a. "The Economics Peace in Bosnia". En: *The Financial Times* (22.10.99).
- 1999b. "Report by the Head of Mission Robert Barry to the Permanent Council of the OSCE" (09.12.99). En: «http://www.oscebih.org/events/barry_report-10-12-99.htm».
- 2000. "Presentation by OSCEBiH Head of Mission, Ambassador Robert Barry, to the Permanent Council of the OSCE" (02.03.2000). En: «<http://www.oscebih.org/events/barry-2-3-2000.htm>».

BAUDRILLARD, J.

1991. *La guerra del Golfo no ha tenido lugar*. Barcelona: Anagrama (Colección Argumentos).
1996. “No pity for Sarajevo: The West’s Serbianization; When the West Stands In For the Dead”. En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York Londres: New York University Press. Pp.: 79-90.

BAUMANN, M. y H. SIEBERT.

2000. “Les journalistes comme médiateurs”. En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d’emploi* Bruselas: GRIP. Pp.: 182-185.

BEKKERING, D.

1997. *The world of Bosnian-Herzegovinian NGOs*. Gornji Vakuf. «<http://www.ddh.nl>».

BELLONI, R.

2000. *Building Civil Society in Bosnia and Herzegovina*, Human Rights Working Paper, nº 2, «<http://www.du.edu/humanrights/workingpapers/papers/02-belloni-01-00.pdf>». Denver: University of Denver.
2001. “Civil Society and Peacebuilding in Bosnia Herzegovina”. En: *Journal of Peace Research*. Vol. 38, nº 2. Oslo: PRIO. Pp.: 163-181.

BENDAÑA, A.

1996. “Conflict Resolution: Empowerment and Disempowerment”. En: *Peace and Change*. Vol. 21, Nº 1.
1999. *Demobilization and reintegration in central america. Peace Building Challenges and Responses* Managua (Nicaragua): Centro de Estudios Internacionales.

BENNETT, J.

1995. *Meeting Needs: NGO Coordination in Practice*. Londres: Earthscan.

BENNETT, J. y M. KAYETISI-BLEWITT.

1996. "Beyond Working in Conflict: Understanding Conflict and Building Peace". Report of the three days workshop organised by CODEP, the UK Network on Conflict, Development and Peace, Relief and Rehabilitation Network. En: *Network Paper*. Nº 18. ODI-Euronaid.

BENSON, W.

1998. *Light Weapons Controls and Security Assistance. A review of current practice*. Londres: Saferworld/International Alert.

BERD.

1999. *Bosnia and Herzegovina. 1999 Country profile*. Documento de la reunión Business Forum celebrada con motivo de la Reunión Anual del BERD. Londres, 17-20 Abril 1999.

- 2000a. "EBRD activities in Bosnia and Herzegovina". En: *Country Investment profile 2000*. Bruselas: BERD.

2001. *Strategy for Bosnia and Herzegovina*, «www.ebrd.org/english/policies».

BERGHEZAN, G.

1998. *Armes légères. Clés pour une meilleure compréhension*. Brusel·les: GRIP.

BERRY, N.

1997. *War and the Red Cross: The Unspoken Mission*. Nueva York: St. Martin's Press.

BETTS, R. K.

1996. "The Delusion of Impartial Intervention". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos* . Washington: USIP Press. Pp.: 333-341.

BICC.

1998. *Reasonable Measures: addressing the Excessive Accumulation and Unlawful Use of Small Arms*. Brief 11.

Bonn: BICC.

BICC y SAND.

2000. *Dando guerra a las armas pequeñas y livianas. Guía práctica para su recolección y destrucción.* Monterrey (USA): BICC /SAND.

BIEBER, F.

1999. “Consociationalism – Prerequisite or Hurdle for Democratisation in Bosnia?. The Case of Belgium as a Possible Exemple”. En: *South East Europe Review for Labour and Social Affairs* . Vol. 2, nº 3, octubre de 1999. Baden Baden: SEER.
2001. *Croat Self-Government in Bosnia- A Challenge for Dayton?*, ECMI Brief nº 5. «<http://www.ecmi.de>».

BILDT, C.

- 1996-97. “El Acuerdo de Dayton y la consolidación de la paz en Bosnia-Herzegovina”. En: *Tiempo de Paz*. nº 3. Madrid. pp.95-103.

BLECHMAN, B. M.

1996. “Emerging from the Intervention Dilemma”. En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 287-295.

BLECHMAN, B. M. y T. COFMAN WITTES.

2000. “Defining Moment: The Threat and Use of Force in America Foreign Policy Since 1989”. En: Stern, P. C. y D. Druckman (Eds.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press. Pp.: 90-123.

BLITZ, B. K.

1996. “Serbia’s War Lobby: Diaspora Groups and Western Elites”. En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 187-244.

BLUNT, P. y D.M. WARREN.

1996. *Indigenous Organizations and Development* Londres: Intermediate Technology Publications.

BOJICIC, V. y M. KALDOR.

1997. "The political economy of the War in Bosnia-Herzegovina". En: Kaldor, M. y B. Basker (Eds.). *Restructuring the Global Military Sector: Volume I: New Wars*. Londres: Cassell/ Pinter.
1999. "The Abnormal Economy of Bosnia –Herzegovina". En: Schierup, C. U. (Ed.), *Scramble for the Balkans: Nationalism, Globalism and the Political economy of Reconstruction*. Nueva York/Londres: St. Martin's/McMillan. Pp.: 92-117.

BOJICIC, V., M. KALDOR, y I. VEJVODA.

1997. "Post-War Reconstruction in the Balkans". En: *European Foreign Affairs Review*. Nº 2-3 (otoño).

BOLLENS, S. A.

1998. *Urban Peace-Building in Divided Societies. Belfast and Johannesburg*. Colorado (EUA): Westview Press.

BORDEN, T. y D. SERWER.

- 2000-2001. ¿Es hora de reescribir Dayton?. En: *Revista de la OTAN* (Invierno 2000-01). Pp.: 22-27.

BOSNIAN NGO FOUNDATION.

1998. *The Third Sector in Bosnia-Herzegovina: The current Status, Problems and Future Plans of Non Governmental on Profit Organisations in Bosnia-Herzegovina*. Sarajevo.

BOUCHERT-SAULNIER, F.

2001. *Diccionario práctico de derecho humanitario*. Barcelona: MSF y Atalaya.

BOUGAREL, X.

1996. "L'économie du conflit bosniaque: entre prédation et

production”. En: Jean, F. y C. Rufin (Dir.). *Économie des guerres civiles*. Paris: Hachette. Pp. 233-268.

BOUTROS-GHALI, B.

1992. *Un Programa de Paz. Diplomacia preventiva, establecimiento de la paz y mantenimiento de la paz*. (Informe del Secretario General de acuerdo con la decisión adoptada por la reunión en la Cumbre del Consejo de Seguridad el 31 de enero de 1992). A/47/277-S/24111 (17 de junio de 1992).
1994. “Strengthening of the coordination of humanitarian emergency assistance of the United Nations”. En: *Report of the Secretary General, A/48/536*. Nueva York: Naciones Unidas.
- 1995a. *Suplemento al Programa de Paz A/50/60-S/1995* (25 de enero de 1995).
- 1995b. *An Agenda for Development: Report of the Secretary-General*. UN S/1995/1, 3 enero, 1995.
1996. *Memoria sobre la labor de la organización en el año del cincuentenario, 1996*. Nueva York: Naciones Unidas.

BOWMAN, S. R.

1996. *Bosnia & Macedonia: US Military Operations*. CRS Issue Brief. Washington: CRS.

BOYCE, J. K. y M. PASTOR (JR.).

1997. “Macroeconomic Policy and Peace Building in El Salvador”. En: Kumar, K. (Ed.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder. Pp.: 287-315.

BOYD, C.G.

1995. “Making Peace With the Guilty”. En: *Foreign Affairs*. Vol. 74, nº 5. Pp.: 22-38.
1998. “Making Bosnia Work”. En: *Foreign Affairs*. Vol. 77, nº 1. Pp.: 42-55.

BRAHIMI, I.

2000. *Examen amplio de toda la cuestión de las operaciones de mantenimiento de la paz en todos sus aspectos* (Informe

Brahimi) A/55/305- S/2000/809. Nueva York: Naciones Unidas.

BRAUMAN, R.

1993. *Escenarios de crisis*. Madrid: Acento editorial /MSF.

1995. *L'action humanitaire* . Francia: Flammarion.

1998. "Refugee Camps, Population Transfers, and NGOs". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan i Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 177-194.

BRAUWENS, W. y L. REYCHLER.

1994. *The Art of Conflict Prevention* Londres: Brassey's.

BRECKE, P.

2001. "The Long-Term Paterns of Violent Conflict in Different Regions of the World". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001) .

BRETHERTON, CH. y J. VOGLER.

1999. *The European Union as a Global Actor*. Londres: Routledge.

BRIGALDINO, G.

1995. *Using Rehabilitation to Bridge the Institutional Gap Between relief and development*. ECDPM Working Paper. Nº 95-4. Maastricht (Países Bajos): European Centre for development Policy Management.

1996. "Rehabilitation. A bridge between relief and development". En: *Development in Practice*. vol 6, nº 4.

BROWN, M. E. y R. ROSECRANCE.

1999. (ED.). *The Costs of Conflict. Prevention and cure in the Global Arena*. Nueva York: Rowman y Littlefield.

BROWNLIE, I.

1963. *International Law and the Use of Force by States* Oxford: Clarendon Press.

BRUNBORG, H., H. URDAL y T. LYNGSTAD.

2001. "Accounting for Genocide: How many were killed in Srebrenica?". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

BRYNT, CH. G.A.

1995. "Civic Nation, Civic Society, Civil Religion". En: Hall, J. A. *Civil Society: Theory, History, Comparison* Cambridge: Polity. Pp.: 136-157.

BUCHANAN-SMITH, M. y S. MAXWELL.

1994. "Linking Relief and Development: An introduction and Overview". En: *IDS Bulletin*. Vol. 25, nº 4. Sussex: Institute of Development Studies (University of Sussex). Pp.: 2-16.

BULL, H. y WATSON, A.

1984. *The Expansion of International Society*. Oxford: Clarendon Press.

BULL, H.

- 1995 [1977]. *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*, 2ª edición. Nueva York: Columbia University Press.

BURG, S.L.

1997. "Bosnia-Herzegovina: a Case of Failed Democratization". En: Dawisha, K. y B. Parrot (Eds.). *Politics, Power, and Struggle for Democracy in South-East Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

BURTON J.

1987. *Resolving Deep-Rooted Conflict: A handbook*. Lanham MD: University Press of America.
1990. *Conflict: Resolution and Provention*. Vol. 1. Nueva York: Basingstoke.

BUSSIÈRE, R.

2000. (DIR.). *L'Europe et la prevention des crises et des conflits. Le long chemin de la théorie à la pratique.* Paris/Montreal: L'Harmattan.

BYRNE, S. y L. EASHLY.

2000. "Working with Ethno-political Conflict: A Multi-Modal Approach". En: Woodhouse, T. y O. Ramsotam (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution.* Londres: Frank Cass. Pp.: 97-121.

CAIRNS, E.

1997. *A Safer Future. Reducing the Human Cost of War.* Reino Unido: Oxfam Publications.

CAMERON, M., R.J. LAWSON y B. W. TOMLIN.

1998. (EDS.) *To Walk without fear. The global movement to Ban Landmines.* Toronto/Oxford/New York: Oxford University Press.

CAPLAN, R.

1995. "USA: Bombing and Negotiating". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia.* Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 158-161.

CARBONNIER, G.

1998. *Conflict, Postwar rebuilding and the Economy: a Critical review of the Literature* [documento ocasional 2]. Ginebra: UNRISD.
2001. "El mundo de los negocios: ¿nuevos interlocutores?". En: *Puertas cerradas. El acceso a las víctimas en la acción humanitaria* . Barcelona: Icaria. Pp.: 185-199.

CARNEGIE COMMISSION ON PREVENTING DEADLY CONFLICT (CCPDC).

1997. *Preventing Deadly Conflict* . Washington: Carneige Corporation of New York.
1998. *Prespectives on Prevention: Essays on Leadership.* Nueva York: Carnegie Corporation of New York.

CAROTHERS, T.

2000. "Western Aid: from Teachers to Learners". En: *Central Europe Review*, vol. 2, nº 11. Londres. «<http://www.ce-review.org/00/11/carothers11.html>».

CASSEN, R.

1994. *Does Aid Work?. Report to an intergovernmental Task Force*. 2ª edición. Oxford: Clarendon Press.

CHALMERS, M.

2000. *Security Sector Reform in Developing Countries: an EU Perspective*. Londres: Saferworld / University of Bradford.

CHANDLER, D.

- 2000 [1999]. *Bosnia, Faking Democracy after Dayton*. 2ª edición. Londres: Pluto Press.

CHATTERJI, M. y L. FORCEY.

1992. (EDS.) "Economists and the Developmental of Peace". En: *Disarmament, Economic Conversion and Managment of Peace*. Nueva York: Preager.

CHOSSUDOVSKY, M.

1996. "Dismantling Yugoslavia, Recolonizing Bosnia". En: *Le Monde Diplomatique*. Abril.
- 2001a. "Osama Bin Laden: Un guerrero de la CIA". En: *Masiasore* (23/09/01).
- 2001b. "Las pistas del Osamagate". En: *Masiasore* (16/10/01).

CICIC, D.

1995. "Yugoslavia: A Means to an End". En: Cohen, B. y G. Stankoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 70-76.

CIP (CENTRO DE INFORMACIÓN Y APOYO A ONG).

1998. *Directory of Local Non-Governmental Organizations in Bosnia-Herzegovina* (diciembre). Sarajevo.

CLAPHAM, D.

1998. "Rwanda: The Perils of Peacemaking". En: *Journal of Peace Research*. Vol. 35, Nº 2, marzo. Pp.: 103-210.

CLARKE, J.

1995. "Virage Americain en Bosnie". En: *Le Monde Diplomatique*. Octubre.

CLEMENT, S.

1997. *La prevention des conflits dans les Balkans: le Kosovo et l'ARY de Macedonie*. Cahiers de Chaillot, 30. Paris: Institut d'Etudes de Sécurité de L'Union Européene Occidentale.

CLERC, V.

2000. *The Rehabilitation of War-Torn Societies. A Bibliography*. Ginebra: CASIN.

COHEN, B. y G. STAMKOSKI.

1995. (EDS.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd.

COHEN, L.J.

1995. *Broken Bonds: Yugoslavia's Disintegration and Balkan Politics in Transition*. 2ª edición. Colorado/Oxford: Westview Press.

COHEN, P.

1996. "The Complicity of Serbian Intellectuals in Genocide in the 1990". En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.), *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 39-65.

COLLIER, P.

1994. "Demobilization and Insecurity: A study in the Economics of the Transition from War to Peace". En: *Journal of International Development*. Vol. 6, nº 3. Pp.: 343-351.
1999. *Doing well out of War*. Paper prepared for Conference on Economic Agendas i Civil Wars. Londres, abril 26-27, 1999 . Banco Mundial.
2000. "Policy for Post-Conflict Societies: Reducing the Risks of Renewed Conflict". Conferencia presentada en *The Economics of Political Violence Conference* (18-19 de Marzo de 2000). Banco Mundial.

COLLIER, P. y HOFFLER, A.

1998. "On Economic Causes of Civil War". *Oxford Economic Papers*. Nº 50. Pp.: 563-573.
2000. "Greed and Grievance in Civil War". En: Documento de trabajo del Banco Mundial.

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA.

1994. *Código de Conducta relativo al socorro en casos de desastre para el Movimiento internacional de Cruz Roja y Media Luna Roja y las ONG*.
1999. *La disponibilidad de las armas y la situación de la población civil en los conflictos armados*. Ginebra (Suiza): Comité Internacional de la Cruz Roja.

COMMINS, S.

1998. *Desarrollo en Estados de Guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón.

CONRAD, B. y K. SCHLICHTE.

2001. "The Hamburg Experience or Quantitative Research: Four Limits and One Alternative". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue.), 8-9 junio 2001.

COSTY, A. y S. GILBERT.

1998. *Conflict Prevention and the European Union. Mapping*

the Actors, Instruments and Institutions. Londres: International Alert.

COTTEY, A.

1998. *The European Union and conflict prevention: the role of the High Representative and the Policy Planning and Early Warning Unit.* Londres: International Alert/Saferworld.

COX, A. y A. KÖNING.

1997. *Understanding European Community Aid. Aid Policies, Management and Distribution Explained.* Londres: Overseas Development Institute.

COX, M.

1998. *Strategical Approaches to International Intervention in Bosnia and Herzegovina.* Ginebra: Casin. «<http://www.casin.ch/gover/cluster/>».

2001. *State Building and Post-Conflict Rehabilitation: the Lessons of Bosnia.* Ginebra: Casin. «<http://www.casin.ch/gover/cluster/>».

CRANNA, M.

1994. (ED.). *The True Cost of Conflict: Seven Recent Wars and Their Effect on Society*. Nueva York: New Press.

CROCKER, CH. y F. O. HAMPSON.

1996. *Managing Global Chaos.* Washington: USIP Press.

CUNLIFFE, A.

1996. “The UNHCR as Lead Agency in Former Yugoslavia”. En: *Journal of Humanitarian Assistance* «<http://www-jha.sps.cam.ac.uk/a/a007.htm>» [fecha de consulta: 26/07/00].

CURLE, A.

1971. *Making Peace.* Londres: Tavistock.

1990. *Tools for transformation*. Stroud: Hawthorn Press.
- CUSHMAN, TH. y S. G. MESTROVIC
1996. (EDS.) *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press.
- DAMROSCH, L.
1993. (ED.). *Enforcing Restraint: Collective Intervention in Internal Conflicts*. Nueva York: Council on Foreign Relations Press.
- DANIDA.
1996. *The international Response to Conflict and Genocide: Lessons from the Rwanda Experience*
«http://www.um.dk/danida/evalueringsrapporter/1997_rwanda». Copenhague: Danida.
- DANISH RED CROSS.
1993. *Sustainable Recovery. Programming Disaster Relief for Development* Copenhague.
- DAVIES, J., B. HARFF y A. SPECA.
1998. *Dynamic Data for Conflict Early Warning; Synergy in Early Warning*. Toronto: Prevention/Early Warning Unit, Centre for International And Security Studies.
- DAVIES, J. L. y GURR, T. R.
1998. (EDS.). *Crisis Early Warning Systems*. Boulder, CO: Rowman y Littlefield Publishers, Inc.
- DE LA GORCE, P-M.
1994. “La crise yougoslave prise en main par Washington”. En: *Le Monde Diplomatique*. Abril.
- DEL ARENAL, C.
- 1990 [1984]. *Introducción a las relaciones internacionales*. 3ª edición. Madrid: Tecnos.

DE SOTO, Á.

2000. “Las dimensiones políticas de la prevención de conflictos: la consolidación de la paz después del conflicto”. En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 151-164.

DE SOTO, Á. y G. DEL CASTILLO.

1994. “Obstacles to Peacebuilding”. En: *Foreign Policy*, nº 94, primavera. Pp.:69-83.

DE WAAL, A.

1993. “War and Famine in Africa”. En: *IDS Bulletin*. Nº 4. Brighton. Pp.: 33-40.
1997. *Famine Crimes: Politics and the Disaster Relief Industry in Africa*.. Oxford: James Currey. .
1998. “Hambrunas y derechos humanos”. En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 35-41.

DEACON, B. y P. STUBBS.

1998. “International Actors and Social Policy Development in Bosnia-Herzegovina: Globalism and the New Feudalism”. En: *Journal of European Social Policy*. Pp.: 40-65.

DEMICHELI, J.

1998. “NGO and Peacebuilding in Bosnia’s Ethnically Divided Citie”. En: *United States Institute of Peace Special Report*. «www.usip.org/oc/sr/BosniaNGO.html» [fecha de consulta: 14.09.00].

DENITCH, B.

1996. *Ethnic Nationalism: the Tragic Death of Yugoslavia*. Londres: University of Minnesota Press.

DHA/ODI/ACTIONAID.

1995. *Aid under fire. Redefining Relief and Development Assistance in Unstable Situations*. Ginebra: UNDHA.

DIEHL, P.F., D. DRUCKMAN y J. WALL.

1998. "International Peacekeeping and Conflict Resolution". En: *Journal of Conflict Resolution*. Vol. 42.

DIEHL, P.F.

2001. "Updating the Correlates of War Militarized Dispute Data Set: Justifications and Reflections". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

DIMITRIJEVIC, N.

2000. (ED.). *Managing multiethnic communities in the countries of the former Yugoslavia*. Budapest: Open Society Institute.

DJILAS, M.

1958. *Land Without Justice. An autobiography of his Youth by Milovan Djilas*. EUA: Harcourt Brace Jovanovich.

DONIA, R. y J. V. A. FINE.

1994. *Bosnia and Herzegovina: a tradition betrayed*. Nueva York: Columbia University Press.

DRAKULIC S.

1992. "Rape after Rape after Rape", *New York Times* diciembre 13, sección 4, p.17.

DRUCKMAN, D., J.A. WALL y P. F. DIEHL.

1999. Conflict Resolution Roles in International Peacekeeping Missions". En: Jeong, H-W. (Ed.). *The New Agenda for Peace Research*. Aldershot, UK: Ashgate. Pp.: 105-34.

DUFFEY, T.

2000. "Cultural Issues in Contemporary Peacekeeping". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 142-169.

DUFFIELD, M., B. JONES. y S. LAUTZE.

1998. *Strategic Humanitarian Coordination in the Great Lakes Region 1996-1997, An Independent Asset*. Mimeo.

DUFFIELD, M.

1990. "Absolute Distress. Structural Causes of Hunger in Sudan". En: *Middle East Report*. Sept.-Oct. Pp.: 4-11.
1993. "NGOs, Disaster Relief and Asset Transfer in the horn: Political Survival in Permanent Emergency". En: *Development and Change*. Vol. 24. Pp. 131-157.
1994. "Complex Emergencies and the Crisis of Developmentalism". En: *IDS Bulletin*. vol. 25, nº 4. Sussex: Institute of development Studies, University of Sussex. pp. 37-45.
1995. "Protracted Political Crisis and the Demise of Developmentalism". Discussion Paper. En: *Aid Under Fire* (Conferencia), 7-9 abril.
- 1996a. "Symphony of the Damned: Racial Discourse, Complex Political Emergences and Humanitarian Aid". En: *Disasters*. Vol. 2. Nº 3.
- 1996b. *The globalisation of Public Policy*. Universidad de Birmingham: Centre for Urban and Regional Studies.
- 1996c. *Social Reconstruction in Croatia and Bosnia. An exploratory Report for SIDA*. Birmingham: University of Birmingham / Centre for Regional Studies.
- 1997a. "Crise de l'aide internationale". En: Pirotte, C. y B. Husson. (Dir.) *Entre urgence et développement. Pratiques humanitaires en question*. Paris: Karthala. Pp.: 35-38.
- 1997b. "Relief in War Zones: Toward an Analysis of the New Aid Paradigm". En: *Third World Quarterly*.
- 1998a. "Post-modern conflict: warlords, postadjustment states and private protection". En: *Journal of Civil Wars*. Abril.
- 1998b. "NGO Relief in War Zones: Towards and Analysis of the New Aid Paradigm". En: Weiss, Thomas G., *Beyond UN Subcontracting: Task Sharing with Regional Security Arrangements and Service-Providing NGOs*. Nueva York: St. Martin's Press. Pp.: 139-159.

DUFFIELD, M. y J. PREDNERGAST.

1994. "Sovereignty and Intervention after the Cold War. Lessons from the Emergency Relief Desk". En: *Middle East Report*. Mar-Jun. Pp.: 9-15.
- DUGAN, M.
1996. "Nested Theory of Conflict". En: *Women in Leadership*. Pp. 9-20.
2000. "Imaginer l'avenir: un outil de résolution des conflits". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 305-313.
- DU PONT, Y.
2001. *The International Effort to Keep Bosnia and Herzegovina Together* (Draft). Centre for Conflict Prevention/Academic Training Association. «<http://www.oneworld.org/euconflict/draftseurope/Bosnia.htm>».
- DURAND, A.
1981. "El CICR". En: *Revista internacional de la Cruz Roja*. N° 46.
- EADE, D.
1998. "Prólogo". En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 7-10.
- EADE, D. y S. WILLIAMS.
1995. *The Oxfam Handbook of Development and Relief* Oxford: Oxfam.
- EASTERLY, W.
1999. "Can Institutions resolve ethnic conflicts?". En: Documento de Trabajo del DECRG del Banco Mundial.
- EBERWEIN, W-D. y S. CHOJNACKI.
2001. "Scientific necessity and political utility. Data on violent conflicts". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

EDWARDS, M.

1997. *Organizational learning in non-governmental organizations: What have we learned?: public Administration and Development*. Vol. 17.

EDWARDS, M. y D. HUME.

1996. 'Too Close for Comfort? The Impact of Official Aid on Nongovernmental Organizations'. En: *World Development* (24)6. Pp.: 961-973.

ELBADAWI, I. y N. SAMBANI.

- 2000?. "How much War Will We See? Estimating the Incidence of Civil War in 161 Countries". En: Documento de trabajo del Banco Mundial.

ELIASSEN, K. A.

1998. (ED.). *Foreign and Security Policy in the European Union*. Londres: Sage Publications Inc.

ERIKSSON, J.

1997. *Synthesis Report. Joint Evaluation of Emergency Assistance to Rwanda*.
«http://www.um.dk/danida/evalueringsrapporter/1997_rwanda» [fecha de consulta 19.02.01].

EUROPEAN STABILITY INITIATIVE (ESI).

- 1999a. *The Stability Pact and Lessons from a decade of regional initiatives*, ESI Publications (09/99).
«www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 1999b. *Lesson of Institution Building in Bosnia and Herzegovina*, ESI Publications (09/99),
«www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 1999c. *Interim Evaluation of Reconstruction and Return Task Force (RRTF) Minority Return Programmes in 1999*, ESI Publications (14/09/99), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 1999d. *International efforts to combat corruption in Bosnia and Herzegovina*, ESI Publications (10/99),
«www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].

- 1999e. “Bosnian Power Structures”. En: *Reshaping International Priorities in Bosnia and Herzegovina (Part One)*, ESI Publications (14/10/99), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2000a. *Elections in 2000: Risks for the Bosnian Peace Process*, ESI Publications (01/00), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2000b. *For the Stockholm Seminar on Bosnia and Herzegovina*, ESI Publications (24/02/00), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2000c. “International Power”. En: *Reshaping International Priorities in Bosnia and Herzegovina (Part Two)*, «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2000d. *Taking on the Commanding Heights*, ESI Publications (03/05/00), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2000e. *Turning Point: The Brussels PIC Declaration and state-building agenda for Bosnia and Herzegovina*, ESI Publications (07/06/00), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2000f. *Brussels Discussion Paper: Stability, Institutions and European Integration*, ESI Publications (31/10/00), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2001a. *Sovereignty, Europe and the Future of Serbia and Montenegro: A proposal for international Mediation (Discussion Paper)*, ESI Publications (12/02/01), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2001b. “The End of the Nationalist regimes and the Future of the Bosnian State”. En: *Reshaping International Priorities in Bosnia and Herzegovina (Part Three)*, ESI Publications (22/03/01), «www.esiweb.org/reports» [fecha de consulta: 23/04/01].
- 2001c. *In search of politics: the evolving international role in Bosnia and Herzegovina*, Discussion Paper.

EUROPE SOUTH-EAST POLICY FORUM.

1999. *Europe South-East Policy Forum on the Stability Pact (18-20. 06.99)*. Ljubljana. «<http://www.ceps.be/Pubs/SEEMonitor/Declare.htm>».

EUROPEAN CENTRE FOR CONFLICT PREVENTION.

1999. *People Building Peace. 35 Inspiring Stories from Around the World*. Utrecht (Países Bajos): European Centre for Conflict Prevention.
- EVANS, G.
1993. *Cooperating for Peace: the Global Agenda for the 1990s and Beyond*. Victoria: Allen and Unwin.
- 2001a. *Preventing deadly conflict: the role and responsibility of governments and NGOs*. Conferencia pública leída en el London School of Economics (2 de febrero).
- 2001b. "Sorry, the boys should darn well stay in Bosnia". En: *International Herald Tribune* (25/05/2001).
- EVENSMO, I. ET AL.
- 2000a. "A case study on the Western Balkans: evaluating Sida's support to the Olof Palme Centre (1998-1999)". En: *Assessment of Lessons Learned from Sida Support to Conflict Management and Peace Building, Stockholm*. Estocolmo: SIDA. Pp.: 1-31. «<http://www.sida.se/Sida/articles>».
- 2000b. *Assessment of Lessons Learned from Sida Support to Conflict Management and Peace Building. Anex 1-5, Cases Studies*, (Sida Evaluation 00/37:2). Estocolmo: SIDA. Pp.: 1-31. «<http://www.sida.se/Sida/articles>» .
- EYSKENS, M., D. OWEN, M. ROCARD; A. D. ROTFELD; G. SCHRÖDER y A. TOUKAN.
1997. *¿Como puede Europa prevenir los conflictos?* Discussion Papers, 14. Brusel·les: Philip Morris Institute for Public Policy Research.
- FALK, R.
1993. "Interventions revisited – hard choices and tragic dilemmas". En: *The Nation*. 20 (diciembre). Pp.: 755-64.
- 2002 *La globalización depredadora. Una crítica* . Madrid: Siglo veintiuno de España editores.
- FALTAS, S. y J. DI CHIARO III.
2001. (EDS.). *Managing the remnanats of War: micro-*

disarmament as an element of Peace-building. Baden-Baden: Nomos.

FANJUL, G.

2000. "Hechos y cifras en la cooperación internacional". En: Fanjul, Gonzalo (Coord.). *La realidad de la ayuda 2000/2001*. Barcelona: Intermón. Pp.: 61-69.

FAVER, M. J.

1996. *The Balkans. A Religious Backyard of Europe*. Ravenna: Longo Editore.

FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE CRUZ ROJA.

1998a. *Informe Mundial sobre desastres 1998*. San José de Costa Rica: Federación Internacional.

1998b. *Humanitarian Charter and Minimum Standards in Disaster Response (The Sphere Project)* Ginebra

1999a. *Política de preparación para desastres*. Ginebra: Federación Internacional.

1999b. *Política de rehabilitación posterior a la situación de urgencia. Proyecto*. Ginebra: Federación Internacional.

FÉRON, B.

1995. *Yugoslavia, orígenes de un conflicto*. España: Salvat Editores.

FERRIS, E.

1996. *Disarmament, Debt and Development: Seeing the Connections*. Uppsala: Life & Peace Institute.

FETHERSTON, A.B.

1994. *Towards a Theory of United Nations Peacekeeping*. Londres: MacMillan.

2000. "Peacekeeping, Conflict Resolution and Peacebuilding: A Reconsideration of Theoretical Frameworks". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 190-219.

FETHERSTON, A.B. , O. RAMSBOTHAM y T. WOODHOUSE.

1994. “UNPROFOR: Some Observations form Conflict Resolution Perspective”. En: *International Peacekeeping*. Vol. 1, Nº 2. Pp.: 179-203.

FISHER, R., W. URY y B. PATTON.

1998. *Obtenga el Sí. El arte de negociar sin ceder*. España: Gestión 2000.

FISAS, V.

- 1995b. *La compasión no basta*. Barcelona: Icaria.
- 1998a. *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria.
- 1998b. *El “lobby feroz”.las ONG ante el comercio de armas y el desarme*. Barcelona, 1998: Icaria.
2000. *Adiós a las armas ligeras. Las armas y la cultura de la violencia*. Barcelona: Icaria.

FISCHER, D. y R. SCWARTZ.

1992. “Economists and the Developmental of Peace”. En: Chatterji, M. y L. Forcey (Eds.). *Disarmament, Economic Conversion and Managment of Peace*. Nueva York: Preager.

FISCHER, M. y G. SCOTTO.

2000. *Southeast European NGOs for the Stability Pact*, Berhof Occasional Paper nº 17. Berlin: Berhof Research Center for Constructive Conflict Management. «<http://www.berhof-center.org>».

FITZGERALD, V.

2001. “Paying for the War: Economic Policy in Poor Countries Under Conflict Conditions” (Pp.: 21-39). Y, “The International Political Economy of Conflict in poor countries” (Pp.: 204-225). En: Stewart, F., V. FitzGerald, et al. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press .

FITZGERALD, V., F. STEWART y M. WANG.

2001. "An Overview of Case Studies". En: Stewart, F., V. FitzGerald, et al. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press. Pp.: 104-149.

FOWLER, A.

1997. *Striking a Balance. A Guide to Enhancing the Effectiveness of Non-Governmental Organisations in International Development*. Londres: Earthscan Publications.

FOWLER, A. y K. BIEKART.

1998. "¿Sirven realmente de algo las organizaciones de cooperación no gubernamentales?". En: Sogge, D. (Ed.). *Compasión y cálculo*. Barcelona: Icaria / Transational Institute. Pp.: 153-189.

FREEDMAN, L.

1995. "Por qué fracasó Occidente". En: *Política Exterior*. Nº 44, IX, abril-mayo.

FREEDMAN, L. ET ALT.

1993. "Guerre et paix: la prevention des conflits en Europe". En: *Cahiers de Chaillot*. Nº 11. Paris: Institut d'Etudes de Securite (UEO).

FUKUYAMA, F.

1990. "¿El fin de la Historia?". En: *Claves de la Razón Práctica*. Nº 1, Abril.
2000. *La gran ruptura. Naturaleza humana y reconstrucción del orden social*. Barcelona: Sine Qua Non.

GAGNON, CH.

1998. *INGO in Bosnia and Herzegovina*, Washington, DC: Carnegie.
«<http://www.ithaca.edu/politics/gagnonarticles/carnegie/bhreport.htm>».

GALBRAITH, J. K.

- 1993 [1992]. *La cultura de la satisfacción*. 5ª edición. Barcelona: Ariel.

GALLAGHER, T.

1997. "A Culture of Fatalism towards the Balkans: Long-Term Western Attitudes and Approaches". En: *22nd Annual Conference of the British International Studies Association*. Leeds, 15-17 de diciembre.

GALTUNG, J.

1975. "Three Approaches to Peace: Peacekeeping, Peacemaking and Peacebuilding". En: *Peace, War and defence- Essays in Peace Research*. Vol. 2. Copenhaghe: Christian Ejlers. Pp.: 282-304.
1984. *There are alternatives! Four Roads to Peace and Security*. Nottingham: Spokesman.
1997. "Conflict transformation by peaceful means". En: «<http://www.transcend.org/TRMANTRA.HTM>». [fecha de consulta: 29/09/00].
1996. *Peace by Peaceful Means. Peace and Conflict, Development and Civilization*. Oslo: Prio. .
- 1998a . *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución*. Bilbao: Bakeaz/Gernika Gogoratzuz.
- 1998b. *La transfromación de los Conflictos por Medios Pacíficos (el Método Trascendente)*. Ginebra, Naciones Unidas.
- 1999a. "Pace by Peaceful Means: some insights". En: *Cursos de Derecho Internacional de Vitoria-Gasteiz*. Vitoria-Gasteiz: Tecnos/Universidad del País Vasco. Pp.: 17-39.
- 1999b. "Transcend: 40 years, 40 conflicts". En: «<http://www.transcend.org>» [fecha de consulta: 15.02.01].
2000. *Fundamentalismo USA. Fundamentos teológico-políticos de la política exterior estadounidense*. Barcelona: Icaria.

GARCÍA IZQUIERDO, B.

2001. *Ayuda Humanitaria y Desarrollo*. Deusto: Universidad de Fdeusto e Instituto de Derechos Humanos.

GARDE, P.

1994. *Les Balkans*. Paris: Flammarion.

GARTON ASH, T.

2000. *Historia del presente*. Madrid: Tusquets.

GEBERT, K.

1995. "Human Rights: Reporting is Not Enough". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 110-117.

GELLNER, E.

1994. *Conditions of Liberty: Civil Society and Its Rivals*. Londres: Penguin.

GHOSH, B.

1995. "Movements of people as a global challenge and the European dilemma". En: UNESCO. *Non Military Aspects of International Security*. Paris: UNESCO. Pp.: 107-135.

GIBBS, S.

1997. "Postwar Social Reconstruction in Mozambique: Reframing Children's Experiences of Trauma and Healing". En: Kumar, K. (Ed.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder. Pp.:227-238.

GIRO, X.

1996. "La intervención de los *media* en el conflicto". En: *El genocidio Bosnio. Documentos para un análisis*. Madrid: Los libros de la catarata. Pp.: 119-136.

GLEDITSCH, N. P. *ET AL.*

2001. "Armed Conflict 1946-99: a New Dataset". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

GLENNY, M.

1996 [1992]. *The fall of Yugoslavia. The Third Balkan War*. Tercera edición revisada. Londres: Penguin Books.

GNESSOTTO, N.

1994. "Leçons de la Yugoslavie". En: *Cahiers de Chaillot*. Nº 14. Paris: Institut d'Etudes de Sécurité (UEO).

GOLDSTONE, R. J.

1998. "Bringing War Criminals to Justice during Ongoing War". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan y Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 195-210.

GOODHAN, D. J. y P. CHAMBERLAIN.

1998. "Bailando con el príncipe: estrategias de supervivencia de las ONG en el conflicto de Afganistán". En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra* Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 41-53.

GORMAN, R. F.

1993. (ED.). *Refugee Aid and Development. Theory and Practice*. Westport CT: Greenwood Press.

GOURLAY, C. y C. DONNELLY.

1999. (COORDS). "Conference report". En: *EU restructuring for conflict prevention and crisis management (Brussels, 22 nov 1999)*. Brusel·les: ISIS.

GOW, J.

1992. *Legitimacy and the military: the Yugoslav crisis*. Londres: Pinter.

1997. *Triumph of the lack of will. International Diplomacy and the Yugoslav War*. Reino Unido: Urst.

2000. "A Revolution in International Affairs?". En: *Security Dialogue*. Vol. 31, nº 3. Oslo: SAGE / PRIO. Pp. 293-306.

GRASA, R.

- 2000a. "Los conflictos y las guerras: aclaraciones conceptuales".

Texto inédito proporcionado por el autor.

- 2000b. “La cooperación para el desarrollo de la comunidad europea: naturaleza, mecanismos y políticas”. En: Barbé, Esther (Coord.). *Política Exterior Europea*. Barcelona: Ariel Estudios Europeos.
- 2001a. *La resolución de conflictos y la construcción de la paz en el siglo XXI: cómo interrelacionar las agendas, métodos e instrumentos de la investigación para la paz y de la cooperación para el desarrollo*. Ponencia presentada en el Seminario “La cooperación Internacional ante las tareas de paz” (Barcelona, 24 de febrero de 2001).
- 2001b. “Introducción”. En: Walzer, M. *Guerra, política y moral*. Barcelona-Buenos Aires-México. Ediciones Paidós –ICE UAB.

GREENAWAY, S.

- 2000 “Post-Modern Conflict and Humanitarian Action: Questioning the Paradigm”. En: *Journal of Humanitarian Affairs*. «<http://www.jha.ac//articles/a053.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].

GREENE, O. *ET AL.*

1998. *Light Weapons and Peacebuilding in Central and East Africa*. Londres: International Alert.

GREENFELD, L.

1996. “War and Ethnic Identity in eastern Europe: Does the Post-yugoslav Crisis Portend wider Chaos?”. En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 304-313.

GROSS STEIN, J.

1996. “Image, Identity, and Conflict Resolution”. En: Crocker, Ch. Y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 93-111.
2000. “New Challenges to Conflict Resolution: Humanitarian Nongovernmental Organizations in Complex Emergencies”. En: Stern, P. C. y D. Druckman (Eds.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press. Pp.: 383-420.

GRUNEWALD, F. y M. RODRIGUEZ.

1997. "Pour une conception nouvelle de l'intervention extérieure en situation de crise". En: Pirotte, C. y B. Husson (Dir.). *Entre urgence et développement. Pratiques humanitaires en question*. Paris: Karthala. Pp.: 91-143.

GUEST, I.

1995. "War Crimes: On Trial". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 103-110.

GUEST, I. y F. SAULNIER.

1993. "Derecho internacional y realidad: las lagunas de la protección". En: *El mundo en crisis*. Madrid: Acento.

GÜNTER BRAUCH, H.

1995. "The contribution of the United Nations and Regional organizations to the collective security system: the European case". En: UNESCO. *Non Military Aspects of International Security*. Paris: UNESCO. Pp.: 23-91.

GURR, T. R.

1970. *Why Men Rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

1993. *Minorities at Risk: A Global View of Ethnopolitical Conflicts*. Washington: US Institute of Peace Press.

1996. "Minorities, Nationalists, and Ethnopolitical Conflict". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 53-77.

GURR, T. R., O. G. MARSHALL y D. KHOSLA.

2001. "Peace and conflict 2001. A Global Survey of Armed Conflicts, Self-Determination Movements, and Democracy". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

GUTLOVE, P. y J. MONTEVILLE.

1992. *Toward Sustainable Peace in the Balkans* Proyecto de paz en los Balcanes. Cambridge MA.

GUTMAN, R.

1994. *Bosnie: témoin du génocide*. Paris: Desclée de Brower.
1995. "War Crimes: Blue Helmets Above the Law". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 98-103.

HADZIBEGOVIC, K.

1997. "Civil Society in Bosnia and Herzegovina: Origins and Background". En: *Survey and Analysis of Bosnian Civil Society Organisations. Mapping Characteristics and Strategies*. Copenhagen: Dialogue Development.

HALL, B.

1994. *El país imposible. Yugoslavia: viaje al borde del naufragio*. Barcelona: Flor del viento ediciones.

HALLERGARD, C.

- 1998 "Bosnia-Herzegovina: problemas y progresos del proceso de retorno". En: *Migraciones Forzadas*. enero-abril. Pp 21.

HAMPSON, F.

- 1996a. *Nurturing Peace: Why Peace Settlement Succeed or Fail*. Washington, DC: USIP.
- 1996b. "Why Orphaned Peace Settlements Are More Prone Failure". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 533-550.
1997. "Third Party Roles in the Termination of intercommunal conflict". En: *Millenium*. 26 (3). Pp.: 727-50.

HANDICAP INTERNACIONAL.

1996. *Mines antipersonel. La guerre en temps de paix.* Bruxelles: GRIP.

HARVEY, P.

1997. *Rehabilitation in Complex Political Emergencies: Is Rebuilding Civil Society the Answer?*. Brighton: Institute for Development Studies (IDS).

HARVEY, C. y M. ROBINSON.

1995. *The design of Economic Reforms in the Context of Political Liberalization: The Experience of Mozambique, Senegal and Uganda.* Documento de discusión. Nº 335. Brighton (Reino Unido): Institute of Development Studies.

HASSNER, P.

1998. "From War and Peace to Violence and Intervention: Permanent Moral Dilemmas under Changing Political and Technological Conditions". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan i Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 9-29.

HAYNER, P. B.

2000. "Past Truths, Present Dangers: The Role of Official Truth Seeking in Conflict Resolution and Prevention". En: Stern, P. C. y D. Druckman (Eds.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press. Pp.: 338-383.
2001. *Unspeakable Truths. Confronting State terror and Atrocity*. Nueva York y Londres: Routledge.

HEDL, D. y B. MAGAS.

1995. "Croatia: The Unfulfilled Mandate". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 42-51.

HEHIR, J. B.

1998. "Military Intervention and National Sovereignty: Recasting the Relationship". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*.

EUA: Rowan y Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 29-55.

HELD, D.

1995. *Democracy and Global Order: From the Modern State to Copsopolitan Governance*. Cambridge: Polity Press.

HELSINKI COMMITTEE FOR HUMAN RIGHTS IN BOSNIA-HERZEGOVINA.

2001. *Analysis of the State of Human Rights in Bosnia and Herzegovina* (enero-junio de 2001). HCHRBH.

HENSEL, P. R. y S. MCLAUGHLIN MITCHELL.

2001. "Contentious Issues, Early Warning, and Issue Management: the Issue Correlates of War (ICOW) Project". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

HERBOLD GREEN, R. y M. FABER.

1994. (EDS.). *IDS Bulletin. The Structural Adjustment of Structural adjustment: sub-sabaran Africa 1980-1993*. Vol. 25, nº 3. Sussex: The Institute of Development Studies.

HOLBROOKE, R.

1997. "In Bosnia, Patience". En: *Washington Post*, 28 de septiembre.

1999. *To end a war*. Nueva York: Modern Library Paperbacks.

HOLLAND, M.

1997. (ED.). *Common Foreign and Security Policy*. Londres: Pinter.

HOLSTI, K. J.

1991. *Peace and Wars: Armed Conflicts and International Order 1648-1989*. Cambridge: Cambridge University Press.

1996.

The State, War, and the State of War. Cambridge: Cambridge University Press.

HOMBACH, B.

- 2000a. “Adress of the Special Coordinator of the Stability act at the Meeting of Ministers of Ministers of Foreign Affairs of the South-East European Cooperation Process” (14.07.00). En: «<http://www.stabilitypact.org>».

HOWELL, J. y J. PEARCE.

2001. *Civil Society and development: A Critical Exploration.* Boulder: Lynne Rienner.

HUNTINGTON, S. P.

1993. “The Clash of Civilizations?”. En: *Foreign Affairs*. Verano.
1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Nueva York: Simon y Schuster.

HUYSE, L.

2000. “Amnistie, commissions de vérité ou poursuites” (Pp.: 275-284). Y “L’integration du passé en Afrique du Sud” (Pp.: 298-305). En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d’emploi.* Bruselas: GRIP.

IBHI (THE INDEPENDENT BUREAU FOR HUMANITARIAN ISSUES).

1997. *Transition of the Policy and System of Social Protection in the Federation of Bosnia-Herzegovina.* Sarajevo: Independent Bureau for Humanitarian Issues.
- 1998a. *Transition of the Policy and System of Social Protection in Republika Srpska.* Sarajevo: Independent Bureau for Humanitarian Issues.
- 1998b. *The Local NGO Sector in Bosnia-Herzegovina. Problems, Analysis, Recommendations.* Sarajevo: Independent Bureau for Humanitarian Issues.

ICBL.

2000. *Landmine Monitor Report 2000.* EEUU: Human Rights Watch.

ICG (INTERNATIONAL CRISIS GROUP).

- 1996a. *Why the Bosnian elections must be Postponed*, ICG Balkans Report (14/08/96). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1996b. *Elections in Bosnia and Herzegovina*, ICG Balkans Report (22/09/96). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1996c. *Aid and Accountability: Dayton Implementation*, ICG Balkans Report (24/12/96). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1997a. *Brcko Arbitration: Proposal for Peace*, ICG Balkans Report (20/01/97). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1997b. *Grave Situation in Mostar: Robust Response Required*, ICG Balkans Report (13/02/97). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1997c. *State Succession Report*, ICG Balkans Report (20/02/97). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1997d. *House Burning: Obstruction of the Right to Return to Drvar*, ICG Balkans Report. ICG Balkans.
- 1997e. *Going Nowhere Fast: Refugees and Internatly Displaced Persons in Bosnia and Herzegovina*, ICG Balkans Report (01/05/97). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1997f. *Dayton: Two Years On: A review of Progress in Implementing the Dayton Opeace Accords in Bosnia*, ICG Balkans Report (19/11/97). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1997g. *A Peace or Just a Cease-Fire? The Military equation in Post Dayton Bosnia*, ICG Balkans Report (15/12/97). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998a. *A Hollow Promise? Return of Bosnian Serb Displaced Persons to Drvar*, ICG Balkans Report (19/01/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998b. *Rebuilding a Multi-Ethinc Sarajevo: the need for Minority Returns*, ICG Balkans Report (03/02/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998c. *Brcko: What Bosnia Could Be*, ICG Balkans Report (10/02/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998d. *Minority Return or Mass Relocation?*, ICG Balkans Report (14/05/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998e. *A Tale of Two Cities: return of Displaced Persons to Jajce and Travnik*, ICG Balkans Report (03/06/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998f. *The Konjic Conundrum: Why Minoriries have failed to*

- 1998g. *return to Model Open City*, ICG Balkans Report (10/07/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998h. *Changing Course?: Implications of the divide in Bosnian Croat politics*, ICG Balkans Report (13/08/98). Skopje-Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998i. *Impunity in Drvar*, ICG Balkans Report (20/09/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998j. *Too Little, Too Late: Implementation of the Sarajevo Declaration*, ICG Balkans Report (09/09/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998k. *Doing Democracy a Disservice: 1998 Elections in Bosnia and Herzegovina*, ICG Balkans Report (09/09/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1998l. *Whither Bosnia?*, ICG Balkans Report (09/09/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999a. *To Build a peace: recommendations for the Madrid Implementation Council Meeting*, ICG Balkans Report (15/12/98). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999b. *Brcko: A Comprehensive Solution*, ICG Balkans Report (2/02/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999c. *Breaking the Mould: Electoral Reform in Bosnia and Herzegovina*, ICG Balkans Report (04/03/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999d. *Why Will no one Invest in Bosnia,. An Overview of Impediments to Investment and Selfsustaining Economic Growth in the Post Dayton era*, ICG Balkans Report (21/04/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999e. *Republika Srpska in The Post-Kosovo Era: Collateral Damage and Transformation*, ICG Balkans Report (05/07/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999f. *Rule Over Law: Obstacles to the Development of an Independent Judiciary in Bosnia and Herzegovina*, ICG Balkans Report (05/07/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999g. *Preventing Minority Return in Bosnia and Herzegovina: The Anatomy of the Hate and Fear*, ICG Balkans Report (02/08/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 1999h. *Is Dayton Failing?. Bosnia Four Years After the Peace Agreement*, ICG Balkans Report (28/10/99). Sarajevo: ICG Balkans.
- 2000a. *Rule of Law in Public Administration: Confusion and Discrimination in a Post-Communist Bureaucracy*, ICG

- 2000b. Balkans Report (15/12/99). Sarajevo: ICG Balkans.
Denied Justice: Individual Lost in a Legal Maze, ICG Balkans Report (23/02/00). Sarajevo: ICG Balkans.
- 2000c. *Reunifying Mostar: Opportunities for Progress*, ICG Balkans Report (19/04/00). Sarajevo; Washinton; Bruselas: ICG Balkans.
- 2000d. *Bosnia's Municipal elections 2000: Winners and Losers*, ICG Balkans Report (27/04/00). Sarajevo; Washington/Bruselas: ICG Balkans.
- 2000e. *Bosnia's Refugee Logjam Breaks: Is the International Community Ready?*, ICG Balkans Report (30/05/00). Sarajevo/Washington/Bruselas: ICG Balkans.
- 2000f. *Elections in Kosovo: Moving toward democracy?*, ICG Balkans Report (07/07/00). Pristina; Washington; Bruselas: ICG Balkans.
- 2000g. *Kosovo Report Card*. ICG Balkans Report (28/08/00). Pristina/Bruselas: ICG Balkans.
- 2000h. ICG. *War Criminals in Bosnia's republika Srpska: Who are the people in Your Neighbourhood?* ICG Balkans Report (2/11/00). Sarajevo/Washington/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001a. *Bosnia's November Elections: Dayton Stumbles*, ICG Balkans Report (18/12/00). Sarajevo/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001b. *Religion in Kosovo*, ICG Balkans Report (31/01/01). Pristina/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001c. *Turning Strife to Advantage: A Blueprint to integrate the Croats in Bosnia and Herzegovina*, ICG Balkans Report (15/03/01). Sarajevo/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001d. *Montenegro: Stealing for Independence*, ICG Balkans Report (28 /03/01). Podgorica/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001e. *After Milosevic: A Practical Agenda for Lasting Balkans Peace* , ICG Balkans Report (02/04/01). Bruselas: ICG Balkans.
- 2001f. *The Macedonian Question: Refform of rebellion*, ICG Balkans Report (05/04/01). Skopje; Bruselas: ICG Balkans.
- 2001g. *No Early exit: Nato's Continuing Challenge in Bosnia* , ICG Balkans Report (22/05/01). Sarajevo/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001h. *EU Crisis Response Capability. Institutions and Processes*

- 2001j. *for Conflict Prevention and Management*, IGC Issues Report (26/06/01). Bruselas: ICG .
- 2001k. *The European Humanitarian Aid office (ECHO): Crisis Response in the rey Lane*, ICG EU Briefing (26/06/01). Bruselas: ICG.
- 2001l. *Milosevic in the Hague: What it means for Yugoslaviaa and the Region*. ICG Balkans Brefing, (06/07/01). Bruselas/Belgrado: ICG Balkans.
- 2001m. *Montengero: Resolving the Independence Deadlock*, ICG Balkans Report (01/08/01). Podgorica/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001n. *Bosnia's precarious Economy: Still not Open for Business*, ICG Balkans Report (07/08/01). Sarajevo/Bruselas.
- 2001o. *The Wages of Sin: Cofnronting Bosnia's Republika Srpska* ICG Balkans Report (8/10/01). Sarajevo/Bruselas: ICG Balkans.
- 2001p. *Afghanistan and central Asia: Priorities for Reconstruction and Development*, ICG Asia Report (27/11/01). Osh/Bruselas: ICG Asia.
- Bin Laden and the Balkans: the Politics of Anti-Terrorism*, ICG Balkans Report (9/11/01). Belgrado/Podgorica/Pristina/Sarajevo/Skpje/Tirana/Bruselas: ICG Balkans.
- Kosovo: Landmark Election*, ICG Balkans Report (21/11/01). Pristina/Bruselas: ICG Balkans. .
- Bosnia: reshaping the international machinery*, ICG Balkans Report (29/11/01). Sarajevo/Bruselas: ICG Balkans.

ICVA (THE INTERNATIONAL COUNCIL OF VOLUNTARY AGENCIES).

1997. *The ICVA Directory of Humanitarian and Development Agencies Operating in Bosnia and Herzegovina*. Sarajevo: ICVA.

ICVA y ACTION CONTRE LA FAIM.

1998. *The Local Association Focus: An Evaluation of Local Associations and National NGOs in North East Bosnia and Herzegovina* (noviembre). Sarajevo.

IGNATIEFF, M.

1998. "The Stories We Tell: Television and Humanitarian Aid". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in*

Humanitarian interventions. EUA: Rowan & Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 287-302.

1999. *El honor del guerrero. Guerra étnica y conciencia moderna*. Madrid: Taurus.

ILIFF, H.

1995. *The failure of United Nations in Bosnia*, Memoria del Departamento de Ciencia Política de la Central European University (junio). Mimeo.

IMG/ACNUR.

2001. *Reconstruction Needs in Bosnia and Herzegovina* «<http://www.unhcr.ba/Operations/UNHCR%20report/UNHCR%20Report.htm>» [fecha de consulta: 25/12/01].

INGRAM, J.

1993. "The Future Architecture of International humanitarian Assistance". En: Minear, L. y Th. G. Weiss (Eds.). *Humanitarianism Across Borders: Sustaining Civilians in Times of War*. Boulder (CO USA): Lynne Rienner.

ISIS EUROPE.

2001. *Enhancing the EU's response to Violent Conflict: Moving Beyond Reaction to Preventive Action*. Conference Report and Policy Recommendations, 7-8 Diciembre 2000, Bruselas. Bruselas: ISIS Europe.

JEAN, F. y J-C. RUFIN.

1996. (DIRS.). *Économie des guerres civiles* Paris: Hachette.

JENKINS J. C. y D. BOND.

2001. "Conflict-Carrying Capacity, Political Crisis and Reconstruction: a framework for the Early Warning of Political System Vulnerability". En: *Journal of Conflict Resolution*. Vol. 45, nº 1. Londres: Sage.

JENTLENSON, B.

1996. (ED.). *Preventive Diplomacy in the Post Cold War World: Opportunities Missed, Opportunities Seized and Lessons to be Learned*. Nueva York: Carnegie Comission on Preventing Deadly Conflict / Rowman & Littlefield.

2000. "Economic Sanctions and Post-Cold War Conflicts: Challenges for Theory and Policy". En: Stern, P. C. y D. Druckman (Eds.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press. Pp.: 123-178.

JOHANSEN, A. M.

2001. "Participatory action-research in post-conflict situations: the example of the war-torn societies project". En: *Handbook*. «<http://www.berghof-center.org/handbook/articles>» [fecha de consulta: 23.2.01].

JONES, DANIEL M.; BRENER, STUART A.; SINGER, J. DAVID.

1996. "Militarized Interstate Disputes, 1816-1992: Rationale Coding, Coding Rules, and empirical Patterns". En: *Conflict Management and Peace Science*. Vol. 15, nº 2. Pp.: 163-213.

JONGMAN, A. J.

2001. The World Conflict and Human Rights Map 2000. The PIOOM Experience with mapping Dimensions of Contemporary Conflicts and Human Rights Violations". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

JOULWAN, G. y CH. SHOEMAKER.

1998. *Civilian-Military Cooperation in the Prevention of Deadly Conflict: Implementing Agreements in Bosnia and Beyond*. A report to the Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict. Nueva York: Carnegie Corporation.

JUDAH, T.

1997. *The Serbs. History, Myth and the Destruction of Yugoslavia*. Essex: Yale University Press.

KALDOR, M.

1996. "Cosmopolitanism versus Nationalism: the New Divide?". En: Faver, Mient Jan, *The Balkans. A Religious Backyard*

of Europe. Ravenna: Longo Editore. Pp.: 247-263.

1999. *New and Old Wars. Organized Violence in Global Era*. Stanford (California): Stanford University Press.

KALDOR, M. y B. VASHEE.

1997. (EDS.). *Restructuring the Global Military Sector: Volume I: New Wars*. Londres: Cassell / Pinter.

KALDOR, M. y I. VEJVODA.

1997. "Democratization in Central and East European Countries". En: *International Affairs*. Vol. 73, nº 1. Londres. Pp.: 59-82.

1999. *Democratization in Central and Eastern Europe*. Londres: Pinter.

KAPUNGU, L.

2000. "Maintien de la paix, construction de la paix et enseignements des opérations passées". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi* Bruselas: GRIP. Pp.: 334-343.

KATZMAN, K., J. KIM y R. BEST.

1996. *Bosnia and Iranian Arms Shipments: Issues of US Policy and Involvement*, CRS Report for Congress. Washington: CRS.

KEANE, J.

1988. (ED.). *Civil Society and the State: new European perspectives* London: Verso.

1996 *Reflections on Violence* London: Verso.

KEAOHANE, R. y J. NYE.

1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown and Co.

KEEN, D. y K. WILSON.

1994. Engaging with Violence. A reassessment of Relief in Wartime". En: MacRae J. y A. Zwi (Eds.). *War and Hunger: rethinking International Responses to Complex Emergencies*. Londres: Zed Press y Save the Children Fund.

KEEN, D.

1994. *The Benefits of Famine: A Political Economy of Famine and relief in Southwestern Sudan 1983-1989*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
1995. "The Donors of Famine. A political Economy of Famine in Southern Sudan". En: *The Ecologist*. Vol. 25, nº 6, nov-dic. Pp.: 214-220.
1997. "A Rational Kind of Madness". En: *Oxford Development Studies*. Edición especial. Vol. 25, nº 1. Pp.: 67-74.
2001. "The Political Economy of War". En: Stewart, F., V. FitzGerald, et al. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press. Pp.: 39-67.

KENNY, K.

2000. "Observation des droits humains: pratique et enseignements". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dir.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 207-227.

KIM, J.

1996. *Bosnia: Civil Implementation of the Peace Agreement*. Washington: Congressional Research Service.

KINGMA, K.

2000. "Démobilisation et réinsertion des anciens combattants". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dir.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 321-334.

KINTIS, A. G.

1997. "The EU's Foreign Policy and the War in Former Yugoslavia". En: Holland, Martin (Ed.). *Common Foreign and Security Policy*. Londres: Pinter. Pp.: 148-173.

KISSINGER, H.

1996. "The New World Order". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington:

USIP Press. Pp.: 173-181.

1997. "Limits to what the US can do in Bosnia". En: *Washington Post*, 22 de septiembre.

KLUGMAN, J.

1999. *Social and Economic Policies to Prevent Complex Humanitarian Emergencies*. Policy Brief nº 2. Helsinki: UNU/WIDER.

KNAUS, G. y M. COX.

2000-2001. "¿Hacia dónde va Bosnia?". En: *Revista de la OTAN* (Invierno 2000-01). Pp.: 6-11.

KOFMAN, D.

1996. "Israel and the War in Bosnia". En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 90-128.

KREIMER, A., J. ERIKSSON, R. MUSCAT, M. ARNOLD y C. SCOTT.

1998. *The World's Bank Experiences with Post-conflict Reconstruction*. Washington, D.C.: Banco Mundial.

KRIESBERG, L., A. NORTHRUP y S. THORSON.

1989. (EDS.). *Intractable Conflicts and Their Transformation*. Syracuse: Syracuse University Press.

KRIESBERG, L.

1998. *Constructive Conflicts: From Escalation to Resolution*. Boulder y Littlefield.

KRITS, N. J.

1996. "The role of Law in the Postconflict Phase. Building a Stable Peace". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 587-606.

KRUHONJA, K. y M. INGELSTAM.

2000. "Motivations et qualifications". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode*

d'emploi. Bruselas: GRIP. Pp.: 43-51.

KUMAR, K.

1997. (ED.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder.

1998. (ED.). *Postconflict Elections, Democratization and International Assistance*. Estados Unidos: Rienner.

LAKE, A.

1990. (ED.). *After the wars: Reconstruction in Afghanistan, Indochina, Central America, Southern Africa and the Horn of Africa*. Oxford y New Brunswick: Transaction Publishers.

LANGUILLE, H. P.

2000. "Conflict Prevention: Options for Rapid Deployment and UN Standing Forces". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 219-254.

LAST, D.

1997. *Theory, Doctrine and Practice of Conflict De-Scalation in Peacekeeping Operations*. Clementsport, Nova Scotia: The Canadian Peacekeeping Press.

2000a. "L'alerte précoce et la prévention des conflits violents: le rôle des missions d'observation multifonctionnelles". En: Bussière, R. (Dir.). *L'Europe et la prévention des crises et des conflits. Le long chemin de la théorie à la pratique*. Paris/Montreal: L'Harmattan. Pp.: 215-235.

2000b. "Organizing for Effective Peacebuilding". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 80-97.

LAURANCE, E. J.

1999. *Light weapons and intrastate conflict*. Washington DC: Carnegie Foundation.
«<http://www.cepde.org/pubs/weapons>».

LEATHERMAN, J., W. DEMARS, P. D. GAFFNEY y R. VÄYRANEN.

1999. *Breaking cycles of violence. Conflict Prevention in Intrastate Crises*. Connecticut: Kumarian Press.

LEDERACH, J. P.

1993. "The Ethics of military Intervention in Humanitarian Crises". En: *UNDP Training Manual*. Nueva York: United Nations.
1995. *Preparing for Peace: Conflict Transformation across Cultures*. Siracusa, NY: Syracuse University Press.
1996. "Mediación". En: *Documentos*, nº 8. Gernika: Gernika Gogoratuz.
1998. *Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas*. Bilbao: Bakeaz.
2000. "Les niveaux de leadership". En: Reyckler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 161-173.

LEITENBERG, M.

2001. "Deaths in Wars and Conflicts Between 1945 and 2000". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

LEONHARDT, M.

2000. "Le défi de lier l'aide et la construction de la paix". En: Reyckler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 243-252.

LETICA, S.

1996. "The West Side Story of the Collapse of Yugoslavia and the Wars in Slovenia, Croatia and Bosnia-Herzegovina". En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 163-187.

LEVY, J. S., TH. WALKER y M. S. EDWARDS.

2001. "Continuity and Change in the evolution of Warfare". En: Maoz, Z. y A. Gat (Eds.). *War in a Changing World*. Ann Arbor: University of Michigan.

LICKLIDER, R.

2001. "Creating the Civil War Termination Dataset". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

LOIACONO-CLOUET, L.

2000. "Opportunités et limites de l'engagement des ONG dans la prévention des crises et des conflits". En: Bussière, R. (Dir.). *L'Europe et la prévention des crises et des conflits. Le long chemin de la théorie à la pratique*. Paris/Montreal: L'Harmattan. Pp.: 61-87.

LONGHURST, R.

1994. "Conceptual Frameworks for Linking Relief and development". En: *IDS Bulletin*. Vol. 25, nº 4. Sussex: Institute of Development Studies (University of Sussex). Pp.: 17-23.

LÓPEZ-PINTOR, R.

- 1997 . "Reconciliation Electins: a Pos-Cold War Experience". En: Kumar, K. (Ed.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder. Pp.: 43-61.

LORNE, T. y L. MINEAR.

1994. (EDS.). *The Challenge of Development in Conflict*. París: OECD.

LUND, M. S.

1995. "Underrating Preventive Diplomacy". En: *Foreign Affairs* (julio-agosto). Pp.: 160-3.

- 1996a. *Preventing Violent Conflicts. A Strategy for Preventive Diplomacy* . Washington, D.C.: US Institute of Peace Press.

- 1996b. "Early Warning and Preventive Diplomacy". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 379-402.

- 1996c. *Preventing and Mitigating Violent Conflicts: An Abridged Practitioner's Guide*. Washington, DC: Creative Associates International Inc.

- 1996d.

- “Preventive Diplomacy for Macedonia, 1992-1996: Containment Becomes Nation-Building”. En: Jentlenson, B (Ed.). *Preventive Diplomacy in the Post Cold War World: Opportunities Missed, Opportunities Seized and Lessons to be Learned*. Nueva York: Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict / Rowman & Littlefield.
2000. “Une boîte à outils pour gérer les conflits et construire la paix”. En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dir.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 37-43.
- MAALOUF, A.
1998. *Les identiés meurtrières*. Paris: Grasset.
- MACFARLANE, S. N. y TH. WEISS.
2000. “Political Interest and humanitarian Action”. En: *Security Studies*. 10 (1). Pp.: 120-152.
- MACKINLAY, J.
1996. (ED.). *A Guide to Peace Support Operations*. Providence, RI: Brown University, Thomas J Watson Jr. Institute For International Studies.
2000. “Defining Warlords”. En: Woodhouse, T. y O. Ramsotam (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 48-63.
- MACMILLAN, J.
1996. “Democracies don't fight: a case of the wrong research agenda?”. En: *Review of International Studies*. 22 (3). Pp.: 275-299.
- MACRAE, J.
1997. “Dilemmas of Legitimacy, Sustainability and Coherenc: rehabilitating the Health Sector”. En: Kumar, K. (Ed.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder. Pp.: 183-202.
- MACRAE, J. ET AL.
1995. “Aid Policy in Transition: a Preliminary analysis of Post-Conflict rehabilitation of the Health Sector”. En: *Journal of International Development* Vol. 7, nº 4. Pp.: 669-

684.

MACRAE, J. y A. ZWI.

1994. (EDS.). *War and Hunger: rethinking International Responses to Complex Emergencies* Londres: Zed Press y Save the Children Fund.

MALCOLM, NOEL.

1995. “Overview: Imparciality and Ignorance”. En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 118-125.
- 1996 [1994]. *Bosnia, a short history*. 2ª edición). Londres: Papermac.
1998. *Kosovo, a short history* Londres: Papermac.

MARE, M.

1997. *The Roads to Hell: The Ravaging Effects of Foreign Aid and international Charity* . Nueva York: Free Press.

MARTÍN BERISTAIN, C.

1999. *Reconstruir el tejido social. Un enfoque crítico de la ayuda humanitaria* . Barcelona: Icaria.
2000. *Al lado de la gente. Acompañamiento a comunidades en medio del conflicto armado*. Madrid: Cinep.

MARTÍN BERISTAIN, C. y PÁEZ ROVIRA, D.

2000. *Violencia, apoyo a las víctimas y reconstrucción social. Experiencias internacionales y el desafío vasco*. Madrid: Fundamentos.

MARTIN, I.

1998. “Hard Choices after Genocide: Human Rights and Political Failure”. En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan i Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 157-176.

MAXWELL, S. y M. BUCHANAN-SMITH.

1994. (EDS.). *IDS Bulletin: Linking Relief and Development* Vol. 25. Nº 4. Sussex: The Institute of Development Studies.

MAYNARD, K. A.

1997. "Rebuilding Community: Psychosocial Healings, reintegration, and Reconciliation at the Grassroots Level". En: Kumar, K. (Ed.). *Rebuilding societies after civil war*. Londres: Lynne Rienner Publishers Boulder. Pp.: 203-226.

MAZOWIECKI, T.

1995. "Bosnia: ¿drama de los Balcanes?". En: *Política Exterior*. Nº 47, IX. Pp.: 47-55.

MCLEAN, A.

2000. (COMP.). *Tackling small arms in the Great Region and the Horn of Africa: strengthening the capacity of subregional organisations*. Londres: SRIC/ UNAFRI/Saferworld/ ISS.

MCCMAHON, P. C.

2001. *What have we done? Evaluating International Involvement in Bosnia*. Chicago: ISA. «<http://www.isanet.org/archive/mcmahon.htm>».

MELONE, S. D.

1998. "NGOs, the Media and Conflict Prevention". En: Peter Cross (Ed.). *Contributing to Preventive Action*. Bruselas: Stiftung Wissenschaft und Politik / Conflict Prevention. Pp. 185-204.

MENDILUCE, J. M.

- 1996a. *El amor armado*. Barcelona: Planeta.
- 1996b. "Esperanzas y riesgos en Bosnia después de las elecciones". En: *Política exterior*, 54, X (noviembre/diciembre). Pp.: 63-78.
1997. *Con rabia y esperanzas. Retos y límites de la acción humanitaria*. Barcelona: Planeta.

1998. *Tiempo de rebeldes* Barcelona: Planeta.
- MESA, R.
- 1980 [1977]. *Teoría y práctica de las relaciones internacionales*. 2ª edición. Madrid: Taurus Ediciones.
1988. *Democracia y política exterior en España*. Madrid: Eudema.
- MIALL, H., O. RAMSBOTHAM y T. WOODHOUSE.
1999. *Contemporary Conflict Resolution*. Estats Units: Blackwell Publishers.
- MINEAR, L.
1991. *Humanitarianism under siege. A critical review of operation Lifeline Sudan*. Trenton (NJ): Bread for the World.
1993. (COORD.). *Humanitarian Action in Former Yugoslavia: The UN's role 1991-1993* Occasional Paper nº 10. Providence (RI): Thomas J. Watson Jr. Institute for International Studies . .
1995. "Ethnic Clensing: Caught in a Vice". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 86-93.
- MINEAR, L. y TH. G. WEISS.
- 1993b. *Humanitarian Action in Times of War. A Handbook for Practitioners* . Boulder (CO USA): Lynne Rienner.
1995. *Mercy Under Fire*. Boulder (CO): Westview Press.
- MINEAR, L., C. SCOTT y TH. G. WEISS.
1996. *The News Media, Civil War, and Humanitarian Action*. Londres: Lynne Rienner Publishers.
- MISKEL, J. F.
- 2000 "The Debate About Foreign Aid". En: *Journal of Humanitarian Affairs*,

«<http://www.jha.ac//articles/a016.htm>» [fecha de
consulta: 06/09/00].

MITCHELL, CH.

1992. “External Peace-Making initiatives and Intranational Conflict”. En: Manus y Midlarsky, *The Internationalization of Communal Strife*. Nueva York: Routledge.
- 1996a. *Handbook of Conflict resolution. The analytical problem-solving approach*. Nueva York : Pinter.
- 1996b. “Evitando daños: reflexiones sobre la ‘situación de madurez’ en un conflicto”. En: *Documento* . Nº 9. Gernika: Gernika Gogoratuz.

MONTVILLE, J.

1990. *Conflict and Peacemaking in Multi-Ethnic Societies*. Lexington MA: Lexington.

MOORE, J.

1996. *The UN and Complex Emergencies. Rehabilitation in the Third World Transitions* . Ginebra: UNRISD.
1998. (ED.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*). EUA: Rowan & Littlefield Publishers, Inc
1999. (ED.). *Des choix difficiles. Les dilemmes moraux de l'humanitaire*; França: Galliard.

MORGENTHAU, H.

1967. “To Intervene or not to Intervene”. En: *Foreign Affairs* . 45 (3). Pp.: 425-36.

MSF.

1993. *Poblaciones en peligro*. Madrid: Acento.
1995. “Cinco crisis: Bosnia”. En: *Poblaciones en peligro 1995*. Madrid: Acento Editorial.
1999. “Cronología de Ajiep, Bahr el Dhazal, Sudán, 1998”. En: *Los desafíos de la acción humanitaria* . Barcelona: Icaria. Pp. 227-245.

MUELLER, J.

2001. "The Remnants of War: Thugs as Residual Combatants". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

MUNUERA, G.

1994. "Preventing Armed Conflict in Europe: Lessons from Recent Experience". En: Chaillot Paper. Nº 15-16. Paris: Institute for Security Studies (WEU).

MURGUIALDAY, C.

1999. "Mujeres y cooperación: de la invisibilidad a la equidad de género". En: *Cuadernos Bakeaz*. Nº 35. Bilbao: Bakeaz.
2000. "Conflictos de posguerra: el difícil tránsito a la ciudadanía de las mujeres salvadoreñas". En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. . Barcelona: Icaria. pp. 201-220.

MURRAY LYMAN, R.

- 2000 "The possibilities For 'Humanitarian War' By The International Community In Bosnia-Herzegovina between 1992 and 1995". «<http://www.jha.ac//articles/a020.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].

NACIONES UNIDAS.

1999. *Seminario taller sobre recolección de armas e integración de excombatientes en la sociedad civil. Las experiencias de Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua*. Ciudad de Guatemala, 18 a 20 de noviembre de 1998. Nueva York: Naciones Unidas.

NACIONES UNIDAS (ASAMBLEA GENERAL).

1988. "Asistencia internacional a las víctimas de los desastres naturales y similares situaciones de emergencia". En: *Resolución. 43/ 131 de 1988*
1990. "Asistencia internacional a las víctimas de los desastres naturales y similares situaciones de emergencia". En: *Resolución 45/100 de 1990*.

1990. “Asistencia internacional a las víctimas de los desastres naturales y similares situaciones de emergencia”. En: *Resolución 45/100 de 1990*.
1991. “Sobre fortalecimiento de la coordinación de la asistencia humanitaria y de emergencia del sistema de las Naciones Unidas”. En: *Resolución 46/182 de 1991*
1997. *Hacia una cultura de paz. Nota del Secretario General*. Doc. A/52/292 (19 de septiembre de 1997. Informe presentado por el Director General de la UNESCO del proyecto "Hacia una Cultura de Paz"). Naciones Unidas.

NACIONES UNIDAS (RESOLUCIONES DEL CONSEJO DE SEGURIDAD).

1991. S/ RES/ 713 (1991) República Federativa de Yugoslavia (25 septiembre).
- S/ RES/ 721 (1991) República Federativa de Yugoslavia (27 noviembre).
- S/ RES/ 724 (1991) República Federativa de Yugoslavia (15 diciembre).
- 1992 S/ RES/ 777 (1992) República Federativa de Yugoslavia (19 septiembre).
- S/ RES/ 769 (1992) República Federativa Socialista de Yugoslavia (7 agosto).
- S/ RES/ 749 (1992) República Federativa Socialista de Yugoslavia (7 abril).
- S/ RES/ 743 (1992) República Federativa Socialista de Yugoslavia (21 febrero).
- S/ RES/ 740 (1992) República Federativa Socialista de Yugoslavia (7 febrero).
- S/ RES/ 727 (1992) República Federativa Socialista de Yugoslavia (8 enero).
- S/ RES/ 752 (1992) Bosnia y Herzegovina (15 mayo).
- S/ RES/ 754 (1992) Nuevo Miembro: República de Eslovenia (18 mayo).
- S/ RES/ 753 (1992) Nuevo Miembro: República de Croacia (18 mayo).
- S/ RES/ 755 (1992) Nuevo Miembro: Bosnia y Herzegovina (20 mayo).
- S/ RES/ 757 (1992) Bosnia y Herzegovina (30 mayo).

- S/ RES/ 758 (1992) Bosnia y Herzegovina (8 junio).
- S/ RES/ 760 (1992) Federal Republic of Yugoslavia (18 junio).
- S/ RES/ 761 (1992) Bosnia y Herzegovina (29 junio).
- S/ RES/ 762 (1992) ex Yugoslavia (30 junio).
- S/ RES/ 764 (1992) Bosnia y Herzegovina (13 julio).
- S/ RES/ 771 (1992) ex Yugoslavia (13 agosto).
- S/ RES/ 770 (1992) Bosnia y Herzegovina (13 agosto).
- S/ RES/ 776 (1992) Bosnia y Herzegovina (14 septiembre).
- S/ RES/ 780 (1992) Yugoslavia (6 octubre).
- S/ RES/ 779 (1992) Croatia (6 octubre).
- S/ RES/ 781 (1992) Bosnia y Herzegovina (9 octubre).
- S/ RES/ 786 (1992) Bosnia y Herzegovina (10 noviembre).
- S/ RES/ 787 (1992) Bosnia y Herzegovina (16 noviembre).
- S/ RES/ 795 (1992) República Yugoslava de Macedonia (11 diciembre).
- S/ RES/ 798 (1992) Bosnia y Herzegovina (18 diciembre).
1993. S/ RES/ 802 (1993) Croacia (25 enero).
- S/ RES/ 807 (1993) Croacia (19 febrero).
- S/ RES/ 808 (1993) Tribunal (ex Yugoslavia) (22 febrero).
- S/ RES/ 815 (1993) Croacia (30 marzo).
- S/ RES/ 816 (1993) Bosnia y Herzegovina (31 marzo).
- S/ RES/ 817 (1993) Nuevo Miembro: ex Yugoslavia Rep. de Macedonia (7 abril).
- S/ RES/ 819 (1993) Bosnia y Herzegovina (16 abril).
- S/ RES/ 820 (1993) Bosnia y Herzegovina (17 abril).
- S/ RES/ 821 (1993) República Federativa de Yugoslavia (28 abril).

- S/ RES/ 824 (1993) Bosnia y Herzegovina (6 mayo).
- S/ RES/ 827 (1993) Tribunal (ex Yugoslavia) (25 mayo).
- S/ RES/ 836 (1993) Bosnia y Herzegovina (4 junio).
- S/ RES/ 838 (1993) Bosnia y Herzegovina (10 junio).
- S/ RES/ 842 (1993) ex Yugoslavia Rep. de Macedonia (18 junio).
- S/ RES/ 843 (1993) ex Yugoslavia (18 junio).
- S/ RES/ 844 (1993) Bosnia y Herzegovina (18 junio).
- S/ RES/ 857 (1993) Tribunal (ex Yugoslavia) (20 agosto).
- S/ RES/ 859 (1993) Bosnia y Herzegovina (24 agosto).
- S/ RES/ 869 (1993) ex Yugoslavia (30 septiembre).
- S/ RES/ 870 (1993) ex Yugoslavia (1 octubre).
- S/ RES/ 871 (1993) ex Yugoslavia (4 octubre).
- S/ RES/ 877 (1993) Tribunal (ex Yugoslavia) (21 octubre).
1994. S/ RES/ 900 (1994) sobre el restablecimiento de los servicios públicos esenciales y las condiciones de vida normales en Sarajevo y sus alrededores, Bosnia y Herzegovina (4 marzo).
- S/ RES/ 913 (1994) sobre la situación en la República de Bosnia y Herzegovina, particularmente en la zona segura de Gorazde, y la necesidad de una solución política general acordada por todas las partes en la ex Yugoslavia (22 abril).
- S/ RES/ 936 (1994) Nombramiento del Fiscal del Tribunal Internacional, para el enjuiciamiento de los presuntos responsables de las violaciones graves del Derecho Internacional Humanitario cometidas en territorio de la ex Yugoslavia desde 1991 (8 julio).
- S/ RES/ 941 (1994) Sobre las violaciones del derecho humanitario internacional, en particular los perpetrados en Banja Luka, Bijeljina y otras zonas de Bosnia y Herzegovina en poder de fuerzas serbias de Bosnia (23 septiembre).
- S/ RES/ 942 (1994) Consolidar y ampliar las medidas impuestas en las resoluciones anteriores del Consejo de Seguridad con respecto a las zonas de la República de

Bosnia y Herzegovina que se encuentren en poder de fuerzas serias de Bosnia, e instar a las partes a llevar a la práctica el arreglo territorial propuesto (23 septiembre).

S/ RES/ 943 (1994) Decisión de las autoridades de la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) de cerrar la frontera internacional entre esa República y la de Bosnia y Herzegovina respecto de toda clase de artículos salvo los alimentos, suministros médicos y prendas de vestir para atender a necesidades humanitarias esenciales (23 septiembre).

S/ RES/ 955 (1994) Establecimiento de un Tribunal Internacional y aprobación del Estatuto del Tribunal Penal Internacional.

S/ RES/ 958 (1994) Decide que la autorización dada en el párrafo 10 de la S/ RES/ 836 (1993) sobre asistencia a la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas cumpla su mandato en la República de Bosnia y Herzegovina, aplicándose también medidas de esa índole para que se adopten en la República de Croacia (19 noviembre).

S/ RES/ 959 (1994) sobre esfuerzos realizados por la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas con el fin de garantizar y aplicar las resoluciones del Consejo de Seguridad relativas a las zonas seguras en Bosnia y Herzegovina (19 noviembre).

1995. S/RES/970 (1995) sobre el cierre de la frontera internacional entre la República Federativa de Yugoslavia y la República de Bosnia (14 septiembre).

S/RES/982 (1995) sobre prórroga del mandato de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas en la República de Bosnia (31 marzo).

S/RES/987 (1995) sobre la seguridad y la protección de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (19 abril).

S/RES/988 (1995) on further extension of the partial suspension of certain sanctions against Yugoslavia (21 abril).

S/RES/1004 (1995) demanding withdrawal of the Bosnian Serb forces from the safe area of Srebrenica (12 julio).

S/RES/1010 (1995) on release of detained persons in Bosnia and Herzegovina (10 agosto).

S/RES/1016 (1995) sobre la situación militar y humanitaria en la República de Bosnia y Herzegovina (21 septiembre).

- S/RES/1031 (1995) sobre el Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina y el traspaso de autoridad de la Fuerza de Implementación de la Paz.
- S/RES/1034 (1995) sobre las violaciones del derecho internacional humanitario en el territorio de la ex Yugoslavia.
- S/RES/1035 (1995) sobre establecimiento de una fuerza civil de policía de las Naciones Unidas que se denominará Fuerza de Implementación de la Paz (IPTF).
1996. S/RES/1037 (1996) sobre establecimiento de la Administración de Transición de las Naciones Unidas en Eslavonia Oriental.
- S/RES/1047 (1996) sobre el Tribunal Internacional para el enjuiciamiento de los presuntos responsables de las violaciones graves del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia y del Tribunal Internacional para Rwanda.
- S/RES/1069 (1996) sobre establecimiento de la Administración de Transición de las Naciones Unidas en Eslavonia Oriental.
- S/RES/1074 (1996) sobre arreglo político de los conflictos en la ex Yugoslavia y las elecciones en Bosnia y Herzegovina.
- S/RES/1088 (1996) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina.
1997. S/RES/1103 (1997) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (31 marzo).
- S/RES/1104 (1997) sobre los candidatos para los cargos de Magistrado del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (8 abril).
- S/RES/1107 (1997) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (16 mayo).
- S/RES/1112 (1997) sobre Bosnia y Herzegovina (12 junio).
- S/RES/1126 (1997) sobre el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia (27 agosto).
1998. S/RES/1166 (1998) sobre el Tribunal Internacional para el enjuiciamiento de los presuntos responsables de las violaciones graves del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia (13 mayo).
- S/RES/1168 (1998) sobre la situación en Bosnia y

Herzegovina (21 mayo).

S/RES/1174 (1998) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (15 junio).

S/RES/1184 (1998) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (16 julio).

S/RES/1191 (1998) sobre las candidaturas para los cargos de Magistrado del Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia (27 agosto).

S/RES/1207 (1998) sobre el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia (17 noviembre).

1999. S/RES/1247 (1999) sobre la Misión de las Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina (UNMIBH) (18 junio).

S/RES/1256 (1999) sobre el Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina (3 agosto).

S/RES/1259 (1999) sobre el nombramiento de la Sra. Carla del Ponte Fiscal del Tribunal Internacional para el enjuiciamiento de los presuntos responsables de violaciones graves del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia y del Tribunal Internacional para Rwanda (11 agosto).

2000. S/RES/1305 (2000) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (21 junio).

S/RES/1329 (2000) sobre el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia y Tribunal Internacional para Rwanda (30 noviembre).

2001. S/RES/1340 (2001) sobre el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia (8 febrero).

S/RES/1350 (2001) sobre el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia (27 abril).

S/RES/1357 (2001) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (21 junio).

Security Council Briefing on Bosnia and Herzegovina highlights progress in forming state institutions economic difficulties SC/7150, 4379th Meeting (21/09/01). Nueva York: Naciones Unidas.

2002. S/RES/1396 (2002) sobre la situación en Bosnia y Herzegovina (5 marzo).

NAFZIGER, W.

1996. *The Economics of Complex Humanitarian Emergencies:*

preliminary Approaches and Findings. Documento de trabajo. Nº 119. Helsinki: World Institute for Development Economic Research / Universidad de las Naciones Unidas.

NATSIOS, A.

1996. "Illusions of Influence: the CNN Effect in Complex Emergencies". En: Rotberg, Robert I. Y Thomas G. Weiss (Eds.). *From Massacres to Genocide: the Media Public Policy and Humanitarian Crisis*. Cambridge (Mass. USA): Brookings Institution/ The World Peace Foundation. Pp.: 149-169.

NAVARRO, A.

2000. "La ayuda humanitaria: la perspectiva de la UE". En: *Revista d'Afers Internacionals. Nuevos retos para la seguridad europea.* Nº 49. Barcelona: CIDOB. Pp. 121-129.

NELSON, J.

2000. *The Business of Peace. The Private Sector as a Partner in Conflict Prevention and Resolution*. Reino Unido: International Alert / Council on Economic Priorities / The Prince of Wales Business Leaders Forum.

NHC WORKING GROUP.

1997. "The OSCE and the arms control process: redefining a prominent relationship". En: *Helsinki Monitor*. 4. La Haia: Netherland Helsinki Committee. 5-27.

NIELSON, P.

2001. *Aid building Credibility: the Role of European Development Policy in Preventing Conflicts* Conferencia realizada en el Foreign Policy Centre London, el 8 de febrero de 2001
«<http://europa.eu.int/comm/commissioners/nielson/speech>» [fecha de consulta: 14 de febrero de 2001].

NIETO PEREIRA, L.

2001. (COORD.). *Cooperación para el desarrollo y ONG. Una visión crítica*. Madrid: Catarata y Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación.

NOHA.

1998. *Management in humanitarian assistance*. Italia: Comisión Europea / ECHO.
- OBERG, J.
1996. *Conflict-mitigation in Reconstruction and development* Lund (suècia): TFF.
1998. *Violence Prevention, Postwar Reconstruction and Civil Society. Theory and Yugoslavia* Lund (suècia): TFF.
1999. *Preventing Peace. Sixty examples of Conflict Mismanagement in Former Yugoslavia Since 1991* . Lund (suècia): TFF.
- OCDE.
1994. *Guidelines on Disaster Mitigation*. París: Development Assistance Committee (DAC) Organization for Economic Cooperation and Development.
1995. *Principios del CAD para una ayuda eficaz. Manual de la ayuda al desarrollo* . Madrid: Mundi-Prensa/OCDE.
1996. *Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation* París: OCDE-OECD.
1997. *DAC Guidelines on Conflict Peace and Development Co-operation*. París: Development Assistance Committee (DAC) / OECD.
1999. *Conflicto, paz y cooperación para el desarrollo en el umbral del siglo XXI*. Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores.
1998. *Civilian and Military Means of Providing and Supporting Humanitarian Assistance during Conflict. Comparative Advantages and costs*. Serie Conflict, Peace and Development co-operation, report nº 1. París: OCDE-CAD.
2001. *Helping Prevent Violent Conflict. Orientations for External Partners. Supplement to de DAC Guidellines on Conflict, Peace and Development Co-operation on the Threshold of the 21st Century'*. París: OCDE.
- OCHA.
1999. *OCHA Orientation Handbook on Complex Emergencies*. «<http://www.reliefweb.int/library/documents>» [fecha de consulta: 1/03/2000].

ODI.

1998. *Mainstreaming Public Participation in Economic Infrastructure Projects*, Briefing Paper 3.

ORAÁ, J.

1995. “Derecho Internacional y posibilidades de intervención en situación de emergencia”. En: *Convulsión y violencia en el mundo*. Zaragoza: Seminario de investigación para la paz / Diputación Foral de Aragón. Pp. 98-114.

ORBINSKY, J.

1999. *The 1999 Nobel Peace Prize Speech*”, leído en Oslo, Noruega, el 10 de Diciembre de 1999, en nombre de Médicos sin Fronteras.

ORTÉGAT, X. y S. MANTRANT.

1997. “L’Union Européene et l’aide à la réhabilitation”. En: Pirotte, C. y B. Husson (Dir.). *Entre urgence et développement. Pratiques humanitaires en question*. Paris: Karthala. Pp.: 203-209.

OSCE.

- 1997b. *Consolidated Summary of the Seminar on Co-operation among International Organizations and Institutions: Experience in Bosnia and Herzegovina*. Viena.
- 1998a. *Democratization Department Semi-Annual Report: January-June 1998*. Sarajevo.
- 1998b. *Information and Strategy on the Neglected Areas* (20 junio). Sarajevo.
- 1999a. *Democratization Department Semi-Annual Report. July-December 1998*. Sarajevo. «<http://www.oscebih.org>».

OSCE DB.

- 1997a. *OSCE Mandate and the Role of NGOs in the Newly Emerging Civil Society of Bosnia-Herzegovina*.

OSORIO, T. y AGUIRRE, M.

2000. (COORDS.). *Después de la guerra. Un manual para la*

reconstrucción posbélica. Barcelona: Icaria.

OTAN.

2001. *NATO Handbook*. Bruselas: OTAN. «<http://www.nato.int>».

OULD ABDALLAH, A.

2000. “Les acteurs-clé et les maîtres du conflit”. En: Reyhler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 173-182.

OWEN, D.

1996. *Balkan Odissey*. Londres: Indigo.

OXFAM.

2000. *¿Ganar la Paz? Algunas lecciones de la ayuda de la UE al sudeste de Europa (junio 1999- junio 2000)*. Madrid: Intermón (Oxfam).

PACTO DE ESTABILIDAD PARA EL SUDESTE DE EUROPA.

1999. *Stability Pact for South Eastern Europe*. Colonia, 10 de junio de 1999. «http://www.europa.eu.int/comm/dgla/stapact/10_june_99.htm» [fecha de consulta: 16/11/99].

PAFFENHOLZ, TH.

2000. “Conclusion: Construire la paix, un processus d'apprentissage complet”. En: Reyhler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 410-419.

PANDUREVIC, N.

2001. “The Stability Pact for South Eastern Europe”. En: Security Dialogue. Vol. 32, nº 3. Oslo: SAGE /Prio. Pp.: 311-325.

PAPIC, Z.

2002. (ED.). *International Support policies to see Countries-Lessons (not) Learned in Bosnia-Herzegovina*. Sarajevo: Fond Otvoreno Drustvo Bosne i Hercegovine (Fundación

Sociedad Abierta).

PATRICK, S.F A S.

2000. *Good Intentions. Pledges of Aid for Postconflict Recovery*
Boulder: Lynne Rienner.

PATTEN, CH.

2001. *EU Strategy for the Balkans* (Speech 01/338 de
10.07.2001).

PEARCE, J.

1998. "From civil war to 'civil society': has the end of the Cold
War brought peace to central America?". En:
International Affairs . Junio de 1998.
2000. "La construcción de la paz. Lecciones de Centroamérica".
En: *Observatorio de conflictos. Informe*. Nº 1. Madrid:
CIP; FUHEM; SIP.

PERAL, L.

2001. "La caridad y la guerra". En: *Le Monde Diplomatique*
(edición española). Nº 69, julio. Pp.: 26-7.

PÉREZ DE ARMIÑO, K.

1996. "Guerra y hambruna en África. Consideraciones sobre la
ayuda humanitaria". En: *Cuadernos de trabajo de Hegoa*.
Nº 15. Bilbao: Hegoa.
1997. *Guía de rehabilitación posbélica. El proceso de
Mozambique y la contribución de las ONG*. Bilbao:
Hegoa.
1999. "Vulnerabilidad y desastres.Causas estructurales y
procesos de la crisis de África". En: *Cuadernos de
Trabajo de Hegoa*. Nº 24. Bilbao: Hegoa.
- 2000a. *Ayuda alimentaria y desarrollo. Modalidades, criterios y
tendencias*. Bilbao: Hegoa.
- 2000b. "Mozambique: del éxito de la pacificación a la
incertidumbre del desarrollo". En: Osorio, T. y M.
Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para
la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 221-
253.
- 2001.

(DIR.). *Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al desarrollo*. Barcelona: Icaria y Hegoa.

PERRY, V.

2002. *Constitutional Reform and the 'Spirit' of Bosnia and Herzegovina*. ECMI Brief. Nº 7. Febrero. Flensburg (Alemania): ECMI.

PETRITSCH, W.

1999. "Speech by the High Representative for Bosnia and Herzegovina". En: *Steering Board Ministerial Meeting* (22.09.99), «<http://www.ohr.int/speeches/s990922b.htm>». Nueva York.
2000. "Adress of the High Representative for Bosnia and Herzegovina to the Peace Implementation Council" (23.05.2000). «<http://www.ohr.int/press/a20000525a.htm>»

PIC (PEACE IMPLEMENTATION COUNCIL).

1995. *PIC London Conclusions*. Londres (8/12/1995). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1996a. *PIC Florence Conclusions*. Florencia (13/06/96). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1996b. *PIC Paris Conclusions*. Paris (14/11/96). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1996c. *PIC London Conference. Summary of Conclusions*. Londres (5/12/96). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997a. *Chairman's Conclusions*. Viena (7/3/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997b. *Press Release by the PIC Steering Board*. Viena (7/3/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997c. *Statement by the PIC Steering Board*. Istanbul (2/4/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997d. *PIC Sintra Declaration*. Sintra (30/05/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997e. *Joint Statement*. Sarajevo (6/11/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997f. *PIC-BRCKO Annex*. Bonn (10/12/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].

- 1997g. *PIC- Summary of Bonn Conclusion*. Bonn (10/12/97) .
«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1997h. *PIC- Annex on Citizenship and Travel Documents*. Bonn
(10/12/97). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 1997i. *PIC- Federation Annex*. Bonn (10/12/97).
«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:: 07/01/02].
- 1998a. *Statement by the PIC Steering Board*. Sarajevo (15/3/98).
«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1998b. *PIC Luxemburg Declaration*. Luxemburgo (9/6/98).
«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1998c. *Communiqué by the PIC Steering Board*. Luxemburgo
(8/6/98). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 1998d. *PIC Madrid Declaratio*. Madrid (12/16/98).
«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 1999a. *Press release by the PIC Steering Board*. Bruselas
(21/7/99). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 1999b. *Communiqué by the PIC Steering Board*. Nueva York
(22/9/99).«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 1999c. *Communiqué by the PIC Steering Board*. Sarajevo
(20/10/99). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 1999d. *Communiqué by the PIC Steering Board*. Bruselas
(30/11/99). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 2000a. *Communiqué by the PIC Steering Board*. Bruselas
(8/2/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 2000b. *Communiqué by the PIC Steering Board*. Sarajevo
(4/4/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 2000c. *Communiqué Steering Board*. Lisboa (5/5/00).
«<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2000d. *Statement by the PIC on Freedom of the Media*. Bruselas
(22/5/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].
- 2000e. *Statement by the PIC on Freedom of the Media*. Bruselas
(22/5/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta:
07/01/02].

- 2000g. *PIC Declaration Annex.* Bruselas (24/5/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2000h. *PIC Declaration.* Bruselas (24/5/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2000i. *Communiqué by the PIC Steering Board.* Sarajevo (13/7/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001a. *Communiqué by the PIC Steering Board.* Bruselas (27/9/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001b. *Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (7/12/00). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001c. *Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (1/2/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001d. *Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (1/2/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001e. *Communique by the PIC Steering Board.* Brcko ((8/3/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001f. *Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (20/3/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001g. *Communique by the PIC Steering Board.* Sarajevo (10/5/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- 2001h. *Communique by the PIC Steering Board.* Estocolmo (21/6/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (13/11/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (30/10/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].
- Communique by the PIC Steering Board.* Bruselas (6/12/01). «<http://www.ohr.int/pic>» [fecha de consulta: 07/01/02].

PIRIS, A.

2000. “Bases de la rehabilitación posbélica”. En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 13-104.

PIROTTE, C. y B. HUSSON.

1997. (DIRS.). *Entre urgence et développement. Pratiques humanitaires en question*. Paris: Karthala.

PNUD (PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO).

1990. *Human Development Report* Nueva York: PNUD-UNDP.
1994. *Human Development Report* Nueva York: PNUD.
- 1998a. *Human Development Report. Bosnia-Herzegovina, 1998*. Nueva York: PNUD. «<http://www.undp.com.ba/hdr>».
- 1998b. *Informe sobre el desenvolupament humà 1998*. Nueva York/Barcelona: PNUD/Centre UENSCO de Catalunya/ANUE.
2000. *Sharing New Ground in Post-Conflict Situation. The role of UNDP in support of Reintegration Programmes*. Nueva York: PNUD.

POULIGNY, B.

2000. “Les acteurs non étatiques et la guerre”. En: Texto presentado en el coloquio *La guerre entre le local et le globalñ: sociétés, états, systèmes*, (29-30.05.2000). Paris: CERI. Pp.: 23-27. «<http://www.ceri-sciences-po.org>».

POWER, S.

1995. “USA: The Reluctant Superpower”. En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 148-158.

PROYECTO DE LA ESFERA.

1997. *Carta Humanitaria y Normas Mínimas de Respuesta Humanitaria en Casos de desastre*. «<http://www.sphereproject.org/spanish/manual>» [fecha de consulta: 09.03.01].

PUGH, M.

1995. “Peacebuilding as Developmentalism: concepts from Disaster Research”. En: *Contemporary Security Policy*. Vol. 16, Nº 3 . Pp.: 320-46.

1998. “Post-conflict Rehabilitation: social and civil dimensions”. En: «<http://www.jha.ac//articles/a034.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].
2000. *Protectorates and Spoils of Peace: Interestic Manipulations of Political Economy in South-East Europe*, Working Paper, nº 36. Copenague.
- PUGH, M. y H. COBBLE.
2001. “Non nationalist Voting in Bosnian Municipal Elections: Implications for Democracy and Peacebuilding”. En: *Journal of Peace Research*. Vol. 38, nº 1. Oslo: PRIO. Pp.: 27-49.
- RAICH, J.
1999. “Evolución ética de la idea humanitaria”. En: *Papeles de cuestiones internacionales*. Nº 68. Madrid: FUHEM.
- RAMONET, I.
1996. *Cómo nos venden la moto* Barcelona: Icaria.
1997. “La guerra en los medios”. En: *Papeles de cuestiones internacionales*. Nº 62.
- RAMSBOTHAM, A. y J. RAISIN.
1999. “Ayuda, desarrollo e intervención humanitaria”. En: UEH. *Los desafíos de la acción humanitaria*. Barcelona: Icaria. pp. 183-203.
- RAMSBOTHAM, O.
2000. “Reflections on UN Post-Settlement Peacebuilding”. En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 169-190.
- RAMSBOTHAM, O. y T. WOODHOUSE.
1996. *Humanitarian Intervention in Contemporary Conflict*. Oxford. Cambridge: Polity Press.
2000. “Introduction”. En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 1-8.

REBELLE, B.

1997. “Conjuger les talents”. En: Pirotte, C. y B. Husson (Dir.). *Entre urgence et développement. Pratiques humanitaires en question*. Paris: Karthala. Pp.: 53-90.

REY, F.

1997. “La ayuda humanitaria en 1996: debates y realidades desde la Unión Europea”. En: Mariano Aguirre (Ed.), *Anuario del CIP 1997*. Madrid: Icaria/CIP. pp. 279-303 .

1998. “Visiones de la acción humanitaria en 1997”. En: Mariano Aguirre (Ed.). *Anuario del CIP 1998*. Madrid: Icaria/CIP.

1999a.

- “La complejidad de actores en la acción humanitaria y el reto de la coordinación”. En: UEH. *Los desafíos de la acción humanitaria* . Barcelona: Icaria. pp. 129-153.

1999b.

- “Tendencias en la acción humanitaria”. En: *Anuario CIP 1999*. Barcelona: ICARIA. Pp. 115-130.

2000.

- “La Unión Europea y la rehabilitación posbélica. El caso de Guatemala”. En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica* Barcelona: Icaria. Pp. 165- 182.

2001.

- “Acción humanitaria y Derechos Humanos: Una relación compleja”. En: *El vuelo del Ícaro. Revista de Derechos Humanos, crítica política y análisis de la economía*. Madrid: Liga española Pro-Derechos Humanos. Pp.: 211-222.

REY, F. y M. GONZÁLEZ.

2000. “Las crisis humanitarias del nuevo siglo: aprender de la experiencia”. En: *Anuario CIP 2000. Globalización y sistema internacional* . Barcelona: CIP/FUHEM/ Icaria. Pp. 177-204.

REYCHLER, L.

1997. *Conflits en Afrique*. Bruselas: GRIP.

2000. “Cadre Conceptuel”. En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi* . Bruselas: GRIP. Pp.: 21-37.

REYCHLER, L. y TH. PAFFENHOLZ.

2000. *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP.
- RIEFF, D.
1996. *Matadero. Bosnia, el fracaso de occidente*. Madrid: El País Aguilar.
- RIESMAN, D.
1996. "Western Responses to the Current Balkan War". En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press.
- RIGHTER, R.
1995. "The UN and NATO: A Marriage Made in Hell". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 21-29.
- ROBERTS, A.
1996. "The crisis in UN Peacekeeping". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 297-319.
1999. "El papel de las cuestiones humanitarias en la política internacional de los años noventa". En: UEH. *Los desafíos de la acción humanitaria*. Barcelona: Icaria. pp.31-71.
- ROCHE, CH.
1998. "Operacionalidad en la turbulencia. La necesidad de un cambio". En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 17-28.
- ROGERS, P.
2000. *International Security in the early twenty-First Century*. Nº 22. Belgica: ISIS.
- ROMEVA, R.
1997. *Bòsnia-Hercegovina: lliçons d'una guerra*. Barcelona: Centre UNESCO de Catalunya.

1998. *Pau i Seguretat a Europa. Prevenció de conflictes armats a l'Europa de la postguerra freda*. Barcelona: Centre UNESCO de Catalunya.
- 1999a. “Los Balcanes, un espacio en transición”. En: Aubarell, Gemma (Ed.). *Las políticas mediterráneas*. Barcelona: Icaria. Pp.: 233-260.
- 1999b. “Kosovo: o les lliçons no apreses de Bòsnia”. En: *Diàlegs*. N° 4. Barcelona: INEHCA. Pp.: 123-142.
- 1999c. “L'extremisme religiós: causa o conseqüència de les guerres a l'Antiga Iugoslàvia?”. En: *La religió: un pretext per a matar?*. Qüestions de vida cristiana, N° 195-196. Barcelona: Publicacions de l'abadia de Montserrat. Pp.: 113-131.
- 1999d. “El respecte dels Drets humans a l'antiga Iugoslàvia”. En: A: Martínez Guzmán, Vicent (Coord.). *Anuari de l'A.. De C. : Els drets humans i la pau a la fi del mil·leni*. X. País Valencià: Univ. Jaume I. Pp.: 105-117.
- 1999f. “Prevenir la guerra hoy”. En: *En pie de paz* 4ª época, N° 51. Bilbao: Bakeaz. Pp.: 78-83.
- 2000a. *Desarme y desarrollo. Claves para armar conciencias*. Col·lecció Documents, n° 16. Barcelona: Intermón.
- 2000b. “Panorama actual de los conflictos armados internacionales”. En: *Conflictos y desarrollo. Solidaridad Norte/Sur. IV y V ciclos de conferencias y seminarios. Cursos 1997-1998 y 1998-1999*. Alicante: Universidad de Alicante. Pp.: 157-183.

ROTBURG , R. I.

1996. (ED.). *Vigilance and Vengeance: NGOs Preventing Ethnic Conflict in Divided Societies*. Washington: Brookings Institution Press.

ROTBURG, R. I. y TH. G. WEISS.

1996. (EDS.). *From Massacres to Genocide: the Media Public Policy and Humanitarian Crisis*. Cambridge (Mass. USA): Brookings Institution/ The World Peace Foundation.

RUBIN, B. R.

2000. “Prévention des conflits: l'Europe et les leçons de l'expérience”. En: Bussière, R. (Dir.). *L'Europe et la prévention des crises et des conflits. Le long chemin de la théorie à la pratique*. Paris/Montreal: L'Harmattan. Pp.:

87-121.

RUFIN, J-CH.

1996. "Les économies de guerre dans les conflits internes". En: Jean, F. y C. Rufin (Dirs.). *Économie des guerres civiles*. Paris: Hachette. Pp. 19-61.

RUPESINGHE, K.

1993. *The Concept of Relationship* Londres: MacMillan.
1994. *Advancing Preventative Diplomacy in a Post-Cold War Era: Suggested Roles for Governments and NGOs*. Paper nº 5. Londres: Overseas Development Institute ODI Relief and Rehabilitation Network.

RUPESINGHE, K. y S. NARAGHI ANDERLINI.

1998. *Civil Wars, Civil Peace. An Introduction to Conflict Resolution*. Londres y Virginia: Pluto Press.

RYAN, S.

1990. *Ethnic Conflict and International Relations*. Aldershot: Dartmouth.
2000. "United Nations Peacekeeping: : A Matter of Principles?". En: Woodhouse, T. y O. Ramsotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 27-48.

RYNNING, S.

2001. "Providing Relief or promoting democracy?. The European Union and Crisis Management". En: *Security Dialogue*. Vol. 32, nº 1. Oslo: SAGE /Prio. Pp.: 87-103.

SADKOVICH, J. J.

1996. "The Former Yugoslavia, the end of the Nuremeberg Era, and the New Barbarism". En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 282-304.

SÁEZ, P.

1996. "El acuerdo de Dayton: un primer Balance". En: *Papeles de cuestiones internacionales*, nº 57. Madrid: CIP/FUHEM. Pp.: 73-77.

SAHNOUN, M.

1998. "Mixed Intervention in Somalia and the Great Lakes: Culture, Neutrality, and the Military". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan & Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 87-98.

SAMARY, C.

1995. *Yugoslavia Dimembred*. Nueva York: Monthly Review Press.
1999. "Cómo se desintegró Yugoslavia". En: A: Albiñana, Antonio, *Geopolítica del caos* . Madrid: Debate. Pp. 187-195.

SAMBANIS, N.

1999. "Ethnic Partition as a Solution to Ethninc War: An Empirical Critique of the Theoretical Literature". Documento de Trabajo del Banco Mundial. Mimeo.

SANAHUJA, J. A.

1999. *La vinculación entre los socorros la rehabilitación y el desarrollo: más allá del "continuum humanitario"*, Documento de discusión preparado para la Comisión de Desarrollo de la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y la Media Luna Roja. Texto no publicado proporcionado por el autor.
- 2000a. "La ayuda humanitaria y de emergencia española". En: Fanjul, G. (Coord.). *La realidad de la ayuda 2000/2001* . Barcelona: Intermón. Pp.: 83-127.
- 2000b. *El Banco Mundial y la política española de cooperación al desarrollo*. Madrid: Intermón.
2001. *Altruismo, mercado y poder. El Banco Mundial y la lucha contra la pobreza*. Barcelona: Intermón-Oxfam.

SARKEES, M. R.

2000. "The Correlates of War Data on War: Un Update to 1997". En: *Conflict Management and Peace Science* . Vol. 18, nº 1. Pp.: 123-144.

SARKEES, M. R. y D. SINGER.

2001. "Armed Conflict Past and Future: a master typology?". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

SAUNDERS, H. H.

1993. *The Concept of Relationship*. Columbus OH: Ohio State University, Mershon Center.
1996. "Pre-negotiation and Circum-negotiation". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 419-432.

SAXBY, J.

1998. "¿A quién pertenecen las organizaciones no gubernamentales de cooperación?". En: Sogge, D. (Ed.). *Compasión y cálculo*. Barcelona: Icaria / Transnational Institute. Pp.: 65-103.

SCHMEIDL, S.

2001. "Practical Challenges in Predicting Wars. FAST: An Example of a comprehensive Early Warning Methodology". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

SCHOUPS, J.

2000. "Maintien de la paix et administration transitoire en Slavonie orientale". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dir.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 313-321.

SEAMAN, J.

1994. "Relief, Rehabilitation and Development: are the Distinctions Useful". En: *IDS Bulletin*. Vol. 25, nº 4. Sussex: Institute of Development Studies (University of Sussex). Pp.:33-36.

SEN, A.

1981. *Poverty and famines: An essay on Entitlement and*

Deprivation. Oxford: Clarendon Press.

1992. *Inequality reexamined*. Nueva York: Rusell Sage Foundation.

1999. *Development as freedom*. Oxford: Oxford University Press.

SHACKMAN, J. y REYNOLDS, J.

1998. “La formación de trabajadros locales para la aisistencia en salud mental”. En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 71-80.

SHEARER, D.

1997. “Exploring the Limits of Consent: Conflict Resoluciton in Sierra Leonne”. En: *Millenium: Journal of International Studies*. Vol. 26, N^o 3. Pp.: 845-60.

SHENK, G.

1993. *God With Us? The Role of Religion in Conflict in the Former Yugoslavia*. Informe de Investigación 15. Uppsala (Suecia): Life and Peace Institute.

SICCHAR MORENO, G.

2000. “La participación local, clave de la democracia”. En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 183-200.

SIEDER, R.

2000. “Cooperación y fortalecimiento institucional: la reconstrucción de posguerra en Guatemala”. En: Osorio, T. y M. Aguirre (Coords.). *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 105-142.

SILAJDZIC, H.

2000. “The Dayton Peace Accord –a Treaty that is not being implemented”. En: *Bosnia Report*, nuevas series n^o 13-14. Londres: Bosnian Institute. «http:<http://www.bosnia.org.uk/bosrep/decfeb00/dayton>.

htm».

SILBER, L. y A. LITTLE.

1996. *The death of Yugoslavia* Londres: BBC/Penguin Books.

SIMMS, B.

1996. “Bosnia: the lessons of History?”. En: Cushman, Th. y S. G. Mestrovic (Eds.). *This time we knew. Western responses to genocide in Bosnia*. Nueva York y Londres: New York University Press. Pp.: 65-79.

SIMSON, G.

1997. “Reconstruction and reconciliation: emerging from transition”. En: *Development in Practice*. vol. 7, nº 4.

SINGER, D.

1985. “The Responsibility of Competence in the Global Village”. En: *International Studies Quarterly*. Nº 29. International Studies Association.

SINGER, D. y WALLACE, M. D.

1979. (EDS.). *To Augur Well. Early Warning Indicators in World Politics*. Beverly Hills, CA: Sage.

SLACK, J. A. y DOYON, R. R.

2001. “Population Dynamics and Susceptibility for Ethnic Conflict: The Case of Bosnia and Herzegovina”. En: *Journal of Peace Research*. Vol. 38, nº 2. Oslo: PRIO. Pp.: 139-163.

SLIM, H.

1995. “The Continuing metamorphosis of the humanitarian professional: some new colours for an endangered chameleon”. En: *Disasters*. Vol. 19, nº 2. Pp.: 110-126.

2000a. “Affronter les dilemmes moraux”. En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 374-387 .

2000b. “International Humanitarianism’s Engagement with Civil War

in the 1990s: A Glance at Evolving Practice and Theory. A briefing Paper for ActionAid UK". En: *Journal of Humanitarian Affairs*.

«<http://www.jha.ac//articles//a033.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].

SLOBODNA BOSNA.

2001. *Bosnie-Herzégovine: les filières bosniaques du terrorisme international* (Slobodna Bosna, 4/10/01), distribuido por *Le Courier des Balkans* (<http://www.bok.net/balkans>).

SMILLIE, I.

1996. *Service Delivery of Civil Society? Non governmental Organisations in Bosnia--Herzegovina*. Canadá: Care.
1998. "Interludio: el ascenso de la organización transnacional". En: Sogge, D. (Ed.). *Compasión y cálculo*. Barcelona: Icaria / Transational Institute. Pp.: 139-153.
2001. (ED.). *Patronage or Partnership. Local Capacity Building in Humanitarian Crises*. USA: Kumarian Press.

SMILLIE, I. y TODOROVIC, G.

2001. "Reconstructing Bosnia, Constructing Civil Society: disjuncture and Convergence". En: Smillie, Ian (Ed.). *Patronage or Partnership. Local Capacity Building in Humanitarian Crises*. USA: Kumarian Press. Pp.: 25-51.

SMITH, D.

1997. *The State of War and Peace Atlas*. Londres y Nueva York: Penguin Books.
2000. "Trends and causes of armed conflicts". En: *Handbook*. «<http://www.berghof-center.org/handbook/articles>» [consulta 23.2.01]
2001. "Counting Wars: The Research Implications of Definitional Decisions". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. (Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001).

SOGGE, D.

1998. (ED.). *Compasión y cálculo*. Barcelona: Icaria /

Transnational Institute.

SOGGE, D. y BIEKART, K.

1998. “Introducción a la edición española” (Pp.: 7-13). Y “Cálculo, compasión ... y elecciones ” (Pp.: 269-281). En: Sogge, D. (Ed.). *Compasión y cálculo*. Barcelona: Icaria / Transational Institute.

SOGGE, D. y S. ZADEK.

1998. “¿Leyes del mercado?”. En: Sogge, D. (Ed.). *Compasión y cálculo*. Barcelona: Icaria / Transational Institute. Pp.: 103-139.

SOKOLOVIC, D. y F. BIEBER.

2001. *Reconstructing Multiethnic Societies: The Case of Bosnia-Herzegovina*. Ashgate.

SOLANA, J.

1997. “Perspectives on Bosnia: Why NATO must Persevere”. En: *Los Angeles Times*, 16 de octubre.

SOLIOZ, C.

1997. *Paradis Perdu? Rapport de Missin en Bosnie-Herzégovine*. Ginebra: hCa.

1998. “Fragmentation et recomposition de l'économie bosnienne”. En: *Economie et humanisme*. Nº 345. Lyon. Pp.: 76-81.

2001. *Prospects for Balkan Stability. Ownership, Transitioal Process and Regional Integration in Bosnia and Herzegovina* (PSIO Occasional Paper). Geneva: Graduate Institute of International Studies.

SOLOMON, D.

2001. *Identity Crisis: a briefing on Balkans key issues*. Henry Dunant Centre for Humanitarian Dialogue.
«URL:<http://www.hdcentre.org>» [fecha de consulta: 10/07/01].

SORENSEN, N. N., F. STEPPUTAT y N. VAN HEAR.

2000. *Assessment of Lessons Learned from Sida Support to Conflict Management and Peace Building, Stockholm (State of the Art/Annotated Bibliography)*, Sida Evaluation (00/37:1). Estocolmo: SIDA. «<http://www.sida.se/Sida/articles>».

SPECIAL COORDINATOR OF THE STABILITY PACT FOR SOUTH EASTERN EUROPE.

2001. *2 ^{1/2} Years fo Stability Pact: Lessons and Policy Recommendations*. Bruselas. SCP.

STEDMAN, S. J.

1995. “Alchemy for a New World Order. Overselling ‘Preventive Diplomacy’”. En: Foreign Affairs. Mayo/Junio. Pp.: 14-20.
2000. “Spoiler Problems in Peace Processes”. En: Stern, P. C. y D. Druckman (Eds.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press. Pp.: 178-225.

STEIL, B. y WOODWARD, S. L.

1999. “A European ‘New Deal’ for the Balkans”. En: *Foreign Affairs*. Vol. 78, nº 6. Pp.: 95-105.

STERN, P. C. y D. DRUCKMAN.

2000. (EDS.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press.

STEWART, F.

1998. *The Root Causes of Conflict: Some Conclusions* Working paper series 16. Oxford: Oxford University Press.

STEWART, F. *ET AL.*

1997. “Civil conflict in Developing countries over the Last Quarter of a Century: An Empirical Overview of Economic and Social Consequences”. En: *Oxford*

STEWART, F., V. FITZGERALD, *ET AL.*

2001. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press.

STEWART, F. y V. FITZGERALD.

2001. "Introduction: assessing the Economics Costs of War" (Pp.: 1-21). Y "The Costs of War in Poor Countries: Conclusions and policy" (Pp.: 225-246). En: Stewart, F., V. FitzGerald, et al. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press.

STEWART, F. y E. SAMMAN.

2001. "Food Aid During Civil War: Conflicting Conclusions Derived from Alternative Approaches". En: Stewart, F., V. FitzGerald, et al. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press. Pp.: 168-204.

STEWART, F., C. HUANG y M. WANG.

2001. "Internal Wars: An Empirical Overview of the Economic and Social Consequences". En: Stewart, F., V. FitzGerald, et al. *War and underdevelopment*. Volume 1: The economic and social consequences of conflict. Oxford: Oxford University Press. Pp.: 67-104.

STIEFEL, M.

1999. *Rebuilding after war: lessons from WSP*. «<http://www.unrisd.org/wsp/rebuilding/toc.htm>» [fecha de consulta: 07.02.01].

STIGLMAYER, A.

- 1994 (ED.). *Mass Rape: The War Against Women in Bosnia-Herzegovina*, University of Nebraska Press.

STREMLAU, J. y F. SAGASTI.

1998. *Preventing Deadly Conflict. Does the World Bank Have a*

Role? Nueva York: Carnegie Corporation.
 «<http://www.ccpdc.org/pubs/world>» [fecha de consulta: 14.02.01].

STUBBS, P.

1996. “Perspectives on NGO Development in Croatia, Slovenia and Bosnia-Herzegovina”. En: *Background Papers for Social reconstruction and Social Development: An Agenda for Change*, International Conference, Zagreb (Croacia), 21 de mayo.

1997a.

Working Towards Social reconstruction in Conflict and Post-Conflict Societies: lessons from research in Post-Yugoslav countries.

1998. «http://www.stakes.fi/gaspp/ps_cv.htm»

NGO Development in Central Europe. From Social Capital o Social Justice, Praga: CEFTRAN.

1999. «http://www.stakes.fi/gaspp/ps_cv.htm» .

“Social Work and Civil Society in Bosnia and Herzegovina: Globalization, neo-feudalism and the State”. En: *International Perspectives on Social Work*. Pp.: 55-64.

«http://www.stakes.fi/gaspp/ps_cv.htm».

SUMMERFIELD, D.

1998. “Asistencia a supervivientes de la atrocidad y la guerra: notas sobre cuestiones ‘psicosociales’ para trabajadores de ONG”. En: Commins, S. (Ed.). *Desarrollo en Estados de guerra*. Madrid: Oxfam Gran Bretaña/CIP/Intermón. Pp.: 87-92.

TAIBO, C.

1997. *Las repúblicas ex yugoslavas después de Dayton*, Cuadernos Bakeaz, nº 24. Bilbao: Bakeaz.

1999. *Para entender el conflicto de Kosova* Madrid: Los libros de la Catarata.

2000. *La desintegración de Yugoslavia*. Madrid: Los libros de la Catarata.

TAIBO, C. y J. C. LECHADO.

1994. *Los conflictos yugoslavos* Madrid: Fundamentos.

TALENTINO, A. K.

1999. "Bosnia". En: Brown, M. E. y R. Rosecrance (Eds.). *The Costs of Conflict. Prevention and cure in the Global Arena*. Nueva York: Rowman y Littlefield. Pp.: 25-53.
- TERTSCH, H.
1993. *La venganza de la historia*. Madrid: El País-Aguilar.
- THAYER, B.
1999. "Macedonia". En: Brown, M. E. y R. Rosecrance (Eds.). *The Costs of Conflict. Prevention and cure in the Global Arena*. Nueva York: Rowman & Littlefield. Pp.: 131-147.
- THEISSEN, G.
2001. "Supporting justice, co-existence and reconciliation after armed conflict: strategies for dealing with the past". En: *Handbook*.
«<http://www.berghof-center.org/handbook/articles>» [fecha de consulta: 23.2.01].
- THORNBERRY, C.
- 2000 "Peacekeepers, Humanitarian Aid, and Civil Conflicts". En: *Journal of Humanitarian Affairs*.
«<http://www.jha.ac//articles/a002.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].
- TORTOSA, J. M..
1998. "Prólogo: Motivaciones legítimas, propuestas honestas, contextos tozudos". En: Sogge, D. (Ed.). *Compassión y cálculo*. Barcelona: Icaria / Transational Institute. Pp.: 13-21.
1999. "Viejas y nuevas fronteras: los mecanismos de la exclusión". En: Foro "Ignacio Ellacuría". *La globalización y sus excluidos*. Estella (Navarra): Editorial Verbo Divino. Pp.: 51-73.
2001. *El juego global. Maldesarrollo y pobreza en el capitalismo mundial*. Barcelona: Icaria.
- TOUVAL, S.
1996. "Lessons of Preventive Diplomacy in Yugoslavia". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 403-417.

TRUGER, A.

2000. "Formation en construction de la paix". En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi* Bruselas: GRIP. Pp.: 51-61.

TZU, S.

1991. *The Art of War* (ed. y trad. Thomas Cleary). Nueva York. Shambala.

UE (COMISIÓN – DG RELEX).

1998. *The European Union in Bosnia and Herzegovina. Repairing, reconstructing, reconnecting.* Bruselas: Comisión Europea (DGRE).
1999. *1999 Phare and Obnova indicative country programme for Bòsnia and herzegovina.* Bruselas: Comisión Europea (DGRE).

UE (COMISIÓN) / BANCO MUNDIAL.

1999. *Bosnia and Herzegovina. 1996-1998 Lessons and accomplishments: Review of the priority Reconstruction and Recovery Program and looking ahead.* Bruselas?: Comisión Europea y Banco Mundial.
2001. *Report on Activities of the European Commission / World Bank Office for South East Europe 2001.* Bruselas. Comisión Europea.

UE (COMISIÓN).

- 1992a. "Propuesta de Reglamento del Consejo referente a una acción de urgencia para el suministro de alimentos destinados a la población víctima del conflicto yugoslavo". En: COM (92) 357 y *Bol. CE* 7/8-1992, pto. 1.4.21.
- 1992b. "Decisión de la Comisión referente al compromiso de fondos para la ayuda humanitaria destinada a los refugiados y personas desplazadas de la antigua Yugoslavia". En: *Bol. CE* 7/8-1992, pto. 1.4.18.
- 1992c. "Decisión de la Comisión sobre una ayuda de urgencia". En: *Bol. CE* 5-1992, pto. 1.2.53.
- 1995a. "Decisión de la Comisión relativa a la financiación de la participación de la Unión Europea en las estructuras de aplicación del acuerdo de paz para Bosnia-Herzegovina". En: *Bol. UE* 12-1995, pto. 1.4.81.
- 1995b.

- 1995c. “Decisión de la Comisión relativa a un programa urgente de importaciones a favor de Bosnia-Hercegovina con cargo a la ayuda PHARE”. En: *Bol. UE* 12-1995, pto. 1.4.79.
- 1995d. “Propuesta de reglamento del Consejo por el que se modifica el reglamento (CEE) nº 3906/89 con objeto de ampliar la ayuda económica a Bosnia-Hercegovina.”. En: COM(95) 728 y *Bol. UE* 12-1995, pto.1.4.78.
- 1995e. “Comunicación de la Comisión al Consejo sobre la reconstrucción de la antigua Yugoslavia”. En: *Bol. UE* 9-1995, pto. 1.4.40.
- 1995f. “Comunicación de la Comisión sobre la asistencia humanitaria en la Antigua Yugoslavia: perspectivas y orientaciones”. En: COM (95) 564 y *Bol. UE* 11-1995, pto.1.4.35 .
- 1995g. “Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo sobre la reconstrucción en la antigua Yugoslavia: gestión de la ayuda de la Unión Europea y coordinación de la ayuda internacional”. En: COM (95) 582 y *Bol UE* 11-1995, pto. 1.4.62.
- 1995h. “Comunicación de la Comisión sobre contribuciones financieras de la Union Europea a la reconstrucción de la antigua Yugoslavia”. En: COM (95) 581 y *Bol. UE*, 12-1995, pto.1.4.73.
- 1995i. “Comunicación de la Comisión de 18.09.95. *Gender issues*”. En: COM (95) 423 final y «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1995j. “Comunicación de la Comisión. *European Community support for regional economic integration efforts among developing countries*”. En: COM (95) 219 y «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1996a. “Documento de trabajo. *Strenghtening Development Research Potential: A Pariority for the European Union*”. En: SEC (95) 814 y «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1996b. “Propuesta de reglamento del Consejo referente a la ayuda a la reconstrucción y rehabilitación en Bosnia-Hercegovina, Croacia, República federativa de Yugoslavia y antigua república yugoslava de Macedonia”. En: COM (96) 123 y *Bol. UE*, 4-1996, pto. 1.4.64.
- “Comunicación de la Comisión 30-04-96. *Linking relief, rehabilitation and Development (LRRD)*”. En: COM (96)

- 1996c. 153 y
«<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1999a. “Comunicación de 6.03.96. *Conflicts in Africa*”. En: SEC (96) 332 y
«<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1999b. “Comunicación de la Comisión de 26-10-1999. *Debt Relief Initiative*”. En: COM (1999) 518 y
«<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1999c. “Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo sobre la ayuda comunitaria al proceso de estabilización y asociación para algunos países de sudeste de Europa (programa CARA)”. En: COM (1999) 661 y *Bol. UE*, 12-1999, pto. 1.4.66.
- 1999d. “Comission Communication to the Council and European Parliament on the Stabilisation and Association Process for Countries of South-Eastern Europe”. En: COM (1999) 235 (26.05.1999).
- 1999e. “Propuesta de reglamento del Consejo por el que se modifica el Reglamento nº 1628/96 relativo a la ayuda a Bosnia-Herzegovina, Croacia, República federativa de Yugoslavia y antigua república yugoslava de Macedonia (Reglamento Obnova) y, en especial, por el que se crea la Agencia Europea de Reconstrucción”. En: COM (1999) 312 y *Bol UE*, 6-1999, pto.1.3.89.
- 2000a. “Comunicación de la Comisión. *Assessment and Future of Community Humanitarian Activities*”. En: 26-10-99. COM (1999) 468 y
«<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 2000b. “Propuesta de reglamento del Consejo relativo al apoyo a determinadas entidades instituidas por la comunidad internacional a raíz de conflictos para garantizar sea la administración civil transitoria de determinadas regiones, sea la aplicación de los acuerdos de paz”. En: COM (2000) 95 y *Bol. UE*, 1/2-2000, pto. 1.6.1.
- 2000c. “Propuesta de reglamento del Consejo relativo a la ayuda a Albania, Bosnia-Herzegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la antigua República yugoslava de Macedonia; propuesta de reglamento del Consejo relativo a la Agencia Europea de Reconstrucción”. En: COM (2000) 281 y *Bol. UE*, 5-2000, pto. 1.6.65.
- “Informe de la Comisión de 01-03-2000 sobre la

- 2000d. coordinación operativa entre la Comunidad y los Estados miembros de la Unión Europea en el ámbito de la Cooperación al Desarrollo”. En: COM (2000) 108 final.
- 2001a. “Comunicación de la Comisión de 26-04-2000 al Consejo y al Parlamento Europeo sobre la Política de desarrollo de la Comunidad Europea”.. En: COM (2000) 212 final.
- 2001b “Communication from the Commission on Conflict Prevention”. En: COM (2001) 211 final (11.04.2001). Bruselas.
- 2001c. “Liens entre l’aide d’urgence, la réhabilitation et le développement – Évaluation”. En: Communication de la commission au Conseil et au Parlement Européen. COM (2001) 153 final (23.04.2001). Bruselas.
- “Informe de la Comisión. Informe anual sobre ayuda humanitaria – 2000”. En: COM (2001) 307, (8.6.2001). Bruselas: Comisión de las Comunidades Europeas.

UE (CONSEJO).

- 1992a. “Conclusiones del Consejo Europeo de Lisboa”. En: *BOL. CE* 6-1992, pto. I.1.
- 1992b. “Reglamento (CEE) nº 2139/92 del Consejo relativo a una acción de urgencia para el suministro de productos agrarios destinados a mejorar las condiciones de abastecimiento de las poblaciones víctimas del conflicto en la antigua Yugoslavia”. En: DO L 214 de 30.7.1992, y *Bol. CE* 7/8-1992, pto. 1.4.19.
- 1992c. “Reglamento (CEE) nº 2793/92 del Consejo relativo a una acción de urgencia para el suministro de productos alimenticios con destino a las poblaciones víctimas del conflicto en la antigua Yugoslavia”. En: DO L 282 de 26.9.1992, y *Bol. CE* 9-1992, pto. 1.3.19.
- 1993a. “Conclusiones del Consejo Europeo de Bruselas I”. En: *Bol. CE* 11-1993, ptos. I.4 y I.5.
- 1993b. “Decisión 93/603/PESC del Consejo relativa a una Acción común sobre el envío de la ayuda humanitaria a Bosnia-Herzegovina”. En: DO L 286 de 20.11.1993 y *Bol. CE* 11-1993, pto. 1.4.1.
- 1993c. “Decisión 93/729/PESC del Consejo que completa la Decisión 93/603/PESC del Consejo relativa a una Acción común sobre el envío de la ayuda humanitaria a Bosnia-Herzegovina (DO L 286 de 20.11.1993 y *Bol. CE* 11-1993, pto. 1.4.1)”. En: DO L 339 de 31.12.1993 y *Bol. CE* 12-193, pto. 1.4.5.
- 1994a. “Conclusiones del Consejo sobre Bosnia”. En: *Bol. UE* 4-

- 1994, pto. 1.3.30.
- 1994b. “Decisión 94/158/PESC del Consejo que prorroga la Decisión 93/603/PESC del Consejo relativa a una Acción común sobre el envío de la ayuda humanitaria a Bosnia-Herzegovina (DO L 286 de 20.11.1993 y *Bol. CE* 11-1993, pto. 1.4.1)”. En: DO L 70 de 12.3.1994 y *Bol. UE* 3-1994, pto. 1.3.7.
- 1994c. “Decisión 94/308/PESC del Consejo que prorroga la Decisión 93/603/PESC del Consejo relativa a una Acción común sobre el envío de la ayuda humanitaria a Bosnia-Herzegovina (DO L 286 de 20.11.1993 y *Bol. CE* 11-1993, pto. 1.4.1)”. En: DO L 134 de 30.5.1994 y *Bol. UE* 5-1994, pto. 1.3.3.
- 1994d. “Decisión 94/510/PESC del Consejo que completa la Decisión 93/603/PESC del Consejo relativa a una Acción común sobre el envío de la ayuda humanitaria a Bosnia-Herzegovina (DO L 286 de 20.11.1993 y *Bol. CE* 11-1993, pto. 1.4.1)”. En: DO L 205 de 8.8.1994 y *Bol. UE* 7/8-1994, pto. 1.3.1.
- 1994e. “Decisión 94/790/PESC del Consejo, relativa a la Acción Común adoptada por el Consejo basándose en el artículo J.3 del Tratado de la Unión Europea, relativa a la continuación del apoyo a la administración de la ciudad de Mostar por parte de la Unión Europea”. En: DO L326 de 17.12.1994 y *Bol. UE* 1-1994, pto. 1.3.4.
- 1994f. “Declaración de la UE sobre Bosnia”. En: *Bol. UE* 4-1994, pto. 1.3.7.
- 1995a. “Acción Común 95/517/PESC del Consejo adoptada por el Consejo basándose en el artículo J.3 del Tratado de la Unión Europea, relativa a la continuación del apoyo a la administración de la ciudad de Mostar por parte de la Unión Europea. (Decisión prorrogada: Decisión 94/790/PESC del Consejo, DO L326 de 17.12.1994 y *Bol. UE* 1-1994, pto. 1.3.4, que se completa mediante la Decisión 95/23/PESC, DO L33 de 13.2.1995 y *Bol. UE* 1/2-1995, pto. 1.4.83)”. En: DO L 298 de 11.12.1995 y *Bol. UE* 12-1995, pto. 1.4.76.
- 1995b. “Acción común 95/545/PESC del Consejo adoptada sobre la base del artículo J.3 del Tratado de la Unión Europea, relativo a la participación de la Unión Europea en las estructuras de aplicación del acuerdo de paz para Bosnia-Herzegovina.”. En: DO L309 de 21.12.1995 y *Bol. UE* 12-1995, pto. 1.4.80.
- 1995c. “Acción común 95/552/PESC del Consejo, adoptada sobre la base del artículo J.3 del Tratado de la Unión Europea, por la que se completa la Acción común 95/517/PESC”. En: DO L 313 de 27.12.1995 y *Bol. UE* 12-1995, pto.

- 1.4.77.
- 1995e. “Conclusiones del Consejo sobre la antigua Yugoslavia”. En: *Bol. UE* 12-1995, pto 1.4.71.
- 1995f. “Conclusiones del Consejo sobre las líneas maestras para la antigua Yugoslavia”. En: *Bol. UE* 10-1995, puntos 1.4.78 y 2.2.1.
- 1995g. “Decisión 94/789/PESC del Consejo que modifica la Decisión 93/603/PESC (DO L 286 de 20.11.1993 y *Bol. CE* 11-1993, pto. 1.4.1)”. En: DO L326 de 17.12.1994 y *Bol. UE* 12-1995, pto. 1.3.3.
- 1995h. “Decisión 95/23/PESC que completa la Decisión 94/790/PESC del Consejo, relativa a la Acción Común adoptada por el Consejo basándose en el artículo J.3 del Tratado de la Unión Europea, relativa a la continuación del apoyo a la administración de la ciudad de Mostar por parte de la Union Europea (DO L326 de 17.12.1994 y *Bol. UE* 1-1994, pto. 1.3.4.)”. En: DO L33 de 13.2.1995 y *Bol. UE* 1/2-1995, pto. 1.4.83.
- 1995i. “Decisión 95/516/PESC del Consejo, por la que se adapta y se prorroga la aplicación de la Decisión 93/603/PESC referente a la Acción común adoptada por el Consejo basándose ebn el artículo J.3 del Tratado de la Unión Europea relativa al apoyo al envío de la ayuda humanitaria a Bosnia-Hercegovina”. En: DO L 298 de 11.12.1995 y *BOL. UE* 12-1995, pto. 1.4.82.
- 1995j. “Declaración de Madrid de 14 de diciembre de (1995)”. En:
«http://europa.eu.int/comm/echo/en/present/mand3_en.html» [fecha de consulta: 7.9.00].
- 1995k. “Declaración del Consejo de 1 de junio de (1995). *Development Research*». En:
«<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1995l. “Reglamento (CE) nº 1366/95 por el que se modifica el Reglamento (CEE) nº 3906/89 del Consejo, relativo a la ayuda económica a favor de determinados países de Europa central y oriental (programa PHARE) (DO L 375 de 23.12.1989 y *Bol. UE* 12-1989, pto. 2.2.25)”. En: DO L 133 de 17.6.1995 y *Bol. UE* 6-1995, pto. 1.4.77.
- 1995m. “Reglamento (CE) nº 1366/95 por el que se modifica el reglamento (CEE) nº 3906/89 del consejo, relativo a la ayuda económica a favor de determinados países de Europa central y oriental (Programa PHARE) (DO L 375 de 23.12.1989 y *Bol.* 12-1989, pto. 2.2.25)”. En: DO L 133 de 17.6.1995 y *Bol. UE* 6-1995, pto. 1.4.77.

- 1996a. “Resolución del Consejo de 1 de junio de (1995). *Regional Economic Integration Efforts*”. En: «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1996b. “Conclusiones del Consejo de 28 de mayo de 1996. *Linking Relief, Rehabilitation and Long Term Development*”. En: «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1996c. “Posición Común de 26 de febrero de 1996 definida por el Consejo basándose en el artículo J.2 del Tratado de la Unión Europea relativa a la exportación de armas a la antigua Yugoslavia (96/184/PESC)”. En: DO L 58/1-2 de 7-3-96.
- 1996d. “Reglamento (CE) Nº 2258/96 del Consejo de 22 de noviembre de 1996 sobre acciones de rehabilitación y reconstrucción a favor de los países en desarrollo”. En: DO L 306/1-4.
- 1996e. “Reglamento del Consejo (CE) No 1257/96 de 20 de junio de 1996 relativo a la ayuda humanitaria”. . En: DO L 163/1-6 de 02-07-1996 y «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00].
- 1999a. “Reglamento nº 1628/96 del Consejo, relativo a la ayuda a Bosnia-Herzegovina, Croacia, República federativa de Yugoslavia y antigua república yugoslava de Macedonia (Reglamento *Obnova*)”. En: DO L 204 de 14-8-1996 y *Bol. UE*, 7/8-1996, pto. 1.4.92 y «<http://europa.eu.int/comm/dg1a/obnova/index.htm>» [fecha de consulta: 8.10.99].
- 1999b. “Conclusiones del Consejo 2263 de 18-05-2000. *Development*”. En: «<http://europa.eu.int/comm/development/lex/en/index.htm>» [fecha de consulta: 18.09.00] .
- 1999c. “Conclusiones del Consejo sobre la situación de los Balcanes Occidentales”. En: *Bol. UE*, 12-1999, pto. 1.4.64.
- 1999d. “Conclusiones del Consejo sobre la situación de los Balcanes Occidentales”. En: *Bol. UE*, 11-1999, pto. 1.5.53.
- 2000a. “Reglamento nº 2454/1999 del Consejo por el que se modifica el Reglamento nº 1628/96 relativo a la ayuda a Bosnia-Herzegovina, Croacia, República federativa de Yugoslavia y antigua república yugoslava de Macedonia (Reglamento *Obnova*) y, en especial, por el que se crea la Agencia Europea de Reconstrucción”. En: DO L 299 de 20-11-1999 y *Bol. UE*, 11-1999, pto.1.5.60.
- 2000b.

- 2000c. “Conclusiones del Consejo sobre la situación de los Balcanes Occidentales”. En: *Bol. UE*, 1/2-2000, pto. 1.6.74.
- 2000d. “Decisión del Consejo de 22 de mayo de 2000 por el que se establece un Comité para los aspectos civiles de la gestión de crisis”. En: DO L, 127/1 de 27-5-2000 .
- “Declaración de la Presidencia, sobre la Conferencia de Aplicación de la Paz (Bruselas y Lisboa el 22 de mayo)”. En: *Bol. UE*, 5-2000, pto. 1.6.7.
- 2000d. “Reglamento (CE) nº 2666/2000 del Consejo, de 5 de diciembre de 2000, relativo a la ayuda a Albania, Bosnia y Hercegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la ex República Yugoslava de Macedonia, y por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 1628/96 y se modifican los reglamentos (CEE) nos 3906/89 y 1360/90 y las Decisiones 97/256/CE y 1999/311/CE . En: DO L 306 de 07/12/2000. Pp.: 0001-0006.
- 2000e. “Reglamento (CE) no 2667/2000 del Consejo de 5 de diciembre de 2000 relativo a la Agencia Europea de Reconstrucción”. En: DO L 306 de 07/12/2000. Pp.:0007-0010.
- 2001a. “Reglamento nº 1080/2000 del Consejo relativo al apoyo a la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en kosovo (UNMIK) y a la Oficina del Alto Representante en Bosnia y Herzegovina (OAR)”. En: DO L, 122 de 24.5.2000 y *Bol. UE*, 5-2000, pto. 1.6.66.
- “Reglamento (CE) nº 2415/2001 del Consejo, de 10 de diciembre de 2001, por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 2666/2000 relativo a la ayuda a Albania, Bosnia y Hercegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la ex república Yugoslava de Macedonia y el Reglamento (CE) nº 2667/2000 relativo a la Agencia Europea de Reconstrucción. En: DO L 327 de 12/12/2001.
- UE (ECHO).
1999. “Les grandes lignes de l’action humanitaire d’ECHO en 1999. Note de réflexion”. En: *Documento estratégico de ECHO*. Bruselas: ECHO.
- UEH (UNIDAD DE ESTUDIOS HUMANITARIOS).
1999. *Los desafíos de la acción humanitaria* . Barcelona: Icaria.
2001. *Puertas cerradas. El acceso a las víctimas en la acción humanitaria* . Barcelona: Icaria.

UNESCO.

1992. *El Manifiesto de Sevilla sobre la violencia. Preparar el terreno para la construcción de la paz*. Barcelona: Centre UNESCO de Catalunya.
1995. *Non military Aspects of International Security*. Paris: UNESCO.

USAID.

1998. *NGO Sustainability Index*. Washington DC: USAID. «<http://www.usaid.gov>».

VAN CREVELD, M.

1991. *The Transformation of War*. Nueva York: Free Press.

VASSALL ADAMS, G.

1994. *Rwanda: An Agenda for International Action*. Oxford: Oxfam.

VÄYRANEN, R.

1991. (ED.). *New Directions in Conflict Theory: Conflict Resolution and Conflict Transformation*. Londres: Sage.
1996. *The Age of Humanitarian Emergencies*. WIDER Research for Action nº 25. Helsinki: UNU/WIDER.

VEIGA, F.

1993. *Els Balcans. La desfeta d'un somni. 1945-1991*. Vic: EUMO / Universitat de Girona / Estudis Universitaris de Vic.
1995. *La trampa Balcánica. Una crisis europea de fin de siglo*. Madrid: Grijalbo.

VERWEY, W.

1992. "Legality of Humanitarian Intervention after the Cold War". En: Ferris (Ed.). *The Challenge to Intervene: A New Role for the United Nations?*. Uppsala: Life and Peace Institute.

VILANOVA, P.

1997. “Los acuerdos de Dayton: una evaluación”. En: Anuario Internacional CIDOB 1996. Barcelona: CIDOB.

VILANOVA, P. y SAURA, J.

1997. *El proceso de paz en Bosnia-Herzegovina después de los Acuerdos de Dayton*. Informe y selección de documentos. Barcelona: ANUE.

VOGEL, T.

2000. “The Politics of Humanitarian Intervention”. En: «<http://www.jha.ac//articles/a011.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].

VON CLAUSEWITZ, C.

1978. *On War*. Londres: Penguin.

VUKADINOVIC, N.

1996. “La reconstruction de la Bosnie-Herégovina. Aide internationale et acteurs locaux”. En: *Les Études de CERI* N° 21. Paris?: CERI – FNSP.
2000. “Reconstruir Bosnia”. En: *Después de la guerra. Un manual para la reconstrucción posbélica*. Barcelona: Icaria. Pp. 253-272.

VV. AA.

1996. *El genocidio Bosnio. Documentos para un análisis*. Madrid: Los libros de la catarata.

WALKER, P.

1994. “Linking Relief and Development: the perspective of the international Federation of Red Cross and Red Crescent Societies”. En: *IDS Bulletin*. vol. 25, nº 4. Sussex: Institute of development Studies, University of Sussex. Pp. 107-111.

WALLENSTEEN, P. y SOLLENBERG, M.

2001. “Armed Conflict, 1989-2000”. En: *Identifying Wars*:

Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

WEBB, K., V. KOUTRAKOU y M. WALTERS.

1996. "The Yugoslavia conflict, European mediation and contingency model: a critical perspective". En: Bercovitch, J. (Ed.). *Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation*. Boulder: Lynne Rienner. Pp.: 171-89.

WEHR, P.

1979. *Conflict Regulation*. Westview Press.

WEISS FAGEN, P.

1994. *After the Conflict. A review of selected sources on rebuilding war-torn societies*. War-torn Societies Project-Ocasional Paper. nº 1. Ginebra: UNRISD y PSIS.

WEISS, TH. G.

1994. "UN Responses in the Former Yugoslavia: moral and operational choices". En: *Ethics and International Affairs* . 8. Pp.: 1-22.
1999. "Bosnia, 1992-1995: Convuluted Charity?". En: *Military-civilian interaction. Intervening in Humanitarian Crises* . Nueva York; Oxford: Rowman & Littlefield publishers.
- 1999a. *Military-civilian interaction. Intervening in Humanitarian Crises*. Nueva York; Oxford: Rowman & Littlefield publishers.
- 1999b. "Sanctions as a Foreign Policy Tool: weighing Humanitarian Impulses". En: *Journal of Peace Research*. Vol. 36, nº 5. Oxford: Sage Publications. Pp. 499-509.
- 1999c. "Principles, Politcis, and Humaniatrian Action". En: *Ethics and International Affairs* . 13. Pp.: 1-22.
2000. "The Politics of Humanitarian Ideas". En: *Security Dialogue*. 31(1). Pp.: 11-23.
2001. "Researching Humanitarian Intervention: some lessons". En: *Journal of Peace Research*. Vol. 38, nº 4, julio. Oslo: Sage publications / Prio. Pp.: 419-428.

WELLER, M.

2000. "The Relativity of Humanitarian Neutrality and impartiality". En: *Journal of Humanitarian Affairs*. «<http://www.jha.ac//articles/a029.htm>» [fecha de consulta: 06/09/00].

WELLER, M., F. BIEBER Y E. M. CHRISTIANSEN.

2001. *Power-sharing in Bosnia and Herzegovina: Strengthening Implementation of the Dayton Peace Accords*, Initial Workshop, Sarajevo, 13-15 julio. Flensburg (Alemania): European Centre for Minority Issues.

WESTENDORP, C.

1997. "Interview with Carlos Westendorp". En: *Vercenje Novine*, de 31 de diciembre
1999. "Lessons Bosnia Taught Us". En: *Wall Street Journal*, 19 de mayo

WESTERN, J. W. y D. SERWER.

2000. *Bosnia's Next Five Years: Dayton and Beyond*. USIP. «<http://www.usip.org/oc/sr/sr001103/sr001103nb.html>».
2001. "Los próximos cinco años de Bosnia: más allá de Dayton". En: Aguirre, M. y González, M. (Coords.). *Anuario CIP 2001. Políticas mundiales, tendencias peligrosas*. Madrid: Icaria/ CIP/ Fuhem. Pp.: 105-127.

WHITE HOUSE, THE.

1995. *United States Leadership On Bosnia*. Washington: The White House.

WHITMAN, J. y D. POCOCK.

1996. (ED.). *After Rwanda: The Co-ordination of United Nations Humanitarian Assistance*. Londres: Macmillan.

WHITTAKER, D. J.

1999. *Conflict and Reconciliation in the Contemporary World*. Londres y Nueva York: Routledge.

WILKENFIELD, J.

2001. "The International Crisis Behaviour Project: Origins, Current Status, and Future Directions". En: *Identifying Wars: Systematic Conflict Research and Its Utility in Conflict Resolution and Prevention Conference*. Prio/Uppsala University, Uppsala (Sue), 8-9 junio 2001.

WILKINSON, PH.

2000. "Sharpening the Weapons of Peace: Peace Support Operations and Complex Emergencies". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 63-80.

WILLIAMS, I.

1995. "UN Structure: The Constraints of Bureaucracy". En: Cohen, B. y G. Stamkoski (Eds.). *With no peace to keep. United Nations Peacekeeping and the war in the former Yugoslavia*. Londres: Grainpress Ltd. Pp.: 29-33.

WOEHREL, S. J. y KIM, J.

1995. *Bosnia-Former Yugoslavia: Ongoing Conflict and US Policy*. CRS Issue Brief. Washington: CRS.

WOLFSON, S. y N. WRIGHT.

1994. *A UNHCR Handbook for the Military on Humanitarian Operation*. Ginebra: ACNUR.

WOODHOUSE, T.

2000. "Conflict Resolution and Peacekeeping: Critiques and Responses". En: Woodhouse, T. y O. Ramsbotham (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass. Pp.: 8-27.

WOODHOUSE, T. y O. RAMSBOTHAM.

2000. (Eds.). *Peacekeeping and Conflict Resolution*. Londres: Frank Cass.

WOODWARD, S.

1995. *Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution After the Cold War*. Washington, DC: The Brookings Institution.

1996. "Implementing Peace in Bosnia and Herzegovina: a Post-Dayton primer and Memorandum of Warning". En: *Brookings Discussion Papers*. Washington, DC: The Brookings Institution.
- WOUTERS, J.
2000. "La formation des travailleurs humanitaires". En: Reyckler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 61-69.
- WRIGHT, Q.
1942. *A Study of War*. Chicago: University of Chicago Press.
- WRIGHT, R., I. GUZELOVA y J. BIRCHALL.
2000. "Fear proves to be the biggest vote-winner". En: *Financial Times Survey: Bosnia-Herzegovina* (18/12/00).
- WSP.
1996. *The Challenge of Peace*. Vol. 4. Ginebra: War-Torn Societies Project / UNRISD.
- 1997a. *WSP Research Update*. Vol. 4. Ginebra: War-Torn Societies Project / UNRISD.
- 1997b. *The Challenge of Peace*. Vol. 5. Ginebra: War-Torn Societies Project / UNRISD.
- ZAKARIA, F.
1997. "The Rise of Illiberal Democracy". En: *Foreign Affairs*. Vol. 76, nº 6. Pp.: 22-43.
- ZALAQUETT, J.
1998. "Moral Reconstruction in thje Wake of Human Rights Violations and ar Crimes". En: Moore, J. (Ed.). *Hard choices. Moral dilemmas in Humanitarian interventions*. EUA: Rowan i Littlefield Publishers, Inc (EUA). Pp.: 211-228.
- ZARTMAN, I. W.
1978. (ED.). *The Negotiation Process: Theories and Applications*. Beverly Hills, CA: Sage.

1985. *Ripe for Resolution: Conflict and Intervention i Africa*. Oxford: Oxford University Press.
1991. "Negotiations and Prenegotiations in Ethnic Conflict: the Begginig, the Middle, and the Ends". En: Montville, Joseph (Ed.), *Conflict and Peacemaking in Multiethnic Societies*. Nueva York: D.C. Heath. Pp.: 511-34.
1995. (ED.). *Collapsed States: The Disintegration and Restoration of Legitimate Authority*. Boulder (CO) y Londres: Lynne Rienner Publishers.
1996. (ED.). *Elusive Peace: Negotiating an End to Civil Wars*. Washington, DC: Brooking Institution.
1997. "Toward the resolution of international conflicts". En: Zartman, W. y J. Rasmussen (Eds.). *Peacemaking in International Conflicts: Methods and Techniques*. Washington, DC: USIP. Pp.: 3-22.
1998. "Prenegotiation: Phases and Functions". En: Gross Stein, J. (Ed.). *Getting to the Table: The Process of International Prenegotiation*. Baltimore, Md: Johns Hopkins University Press. Pp.: 1-17.
2000. "Ripeness: The Hurting Stalemate and Beyond". En: Stern, P. C. y D. Druckman (Eds.). *International Conflict Resolution after the Cold War*. Washington: National Academy Press. Pp.: 225-251.
2001. "Preventing Deadly Conflict". En: *Security Dialogue*. Vol. 32, nº 2 (junio 2001). Oslo: SAGE / PRIO. Pp.: 137-155.

ZARTMAN, W. y J. RASMUSSEN.

1997. (EDS.). *Peacemaking in International Conflicts: Methods and Techniques*. Washington, DC: USIP.

ZARTMAN, W. y J. RUBIN.

1996. *Power and Asymmetry in International Negotiations* . Laxenburg (Austria): International Institute of Applied Systems Analysis.

ZARTMAN, W. y S. TOUVAL.

1996. "International Mediation in the Post-Cold War era". En: Crocker, Ch. y F.O. Hampson (Eds.). *Managing Global Chaos*. Washington: USIP Press. Pp.: 445-461.

ZEHR, H.

2000. “La justice réparatrice”. En: Reychler, L. y Th. Paffenholz (Dirs.). *Construire la paix sur le terrain. Mode d'emploi*. Bruselas: GRIP. Pp.: 284-190.

ZENE SREBRENICE.

- 1998?. *Bòsnia: un crit de justícia!. 62 testimonis del genocidi de Srebrenica*. Barcelona: Zene Srebrenice i Ajuda Obrera a Bòsnia.

ZIMMERMANN, W.

1995. “Origins of a Catastrophe. Memoirs of the Last American Ambassador to Yugoslavia”. En: *Foreign Affairs*. . Vol. 74. Nº 2. (marzo-abril 1995). Pp.: 2-20.

1996. *Origins of a Catastrophe*. Nueva York: Times Books.

ZOLO, D.

2000. *Cosmópolis. Perspectiva y riesgos de un gobierno mundial*. Barcelona: Paidós.