



DE GALÍPOLI A CEFISO: CAMBIOS POLÍTICOS Y MILITARES DE LA COMPANYIA

Alessio Cardinali

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquesta tesi doctoral i la seva utilització ha de respectar els drets de la persona autora. Pot ser utilitzada per a consulta o estudi personal, així com en activitats o materials d'investigació i docència en els termes establerts a l'art. 32 del Text Refós de la Llei de Propietat Intel·lectual (RDL 1/1996). Per altres utilitzacions es requereix l'autorització prèvia i expressa de la persona autora. En qualsevol cas, en la utilització dels seus continguts caldrà indicar de forma clara el nom i cognoms de la persona autora i el títol de la tesi doctoral. No s'autoritza la seva reproducció o altres formes d'explotació efectuades amb finalitats de lucre ni la seva comunicació pública des d'un lloc aliè al servei TDX. Tampoc s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant als continguts de la tesi com als seus resums i índexs.

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de esta tesis doctoral y su utilización debe respetar los derechos de la persona autora. Puede ser utilizada para consulta o estudio personal, así como en actividades o materiales de investigación y docencia en los términos establecidos en el art. 32 del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual (RDL 1/1996). Para otros usos se requiere la autorización previa y expresa de la persona autora. En cualquier caso, en la utilización de sus contenidos se deberá indicar de forma clara el nombre y apellidos de la persona autora y el título de la tesis doctoral. No se autoriza su reproducción u otras formas de explotación efectuadas con fines lucrativos ni su comunicación pública desde un sitio ajeno al servicio TDR. Tampoco se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al contenido de la tesis como a sus resúmenes e índices.

WARNING. Access to the contents of this doctoral thesis and its use must respect the rights of the author. It can be used for reference or private study, as well as research and learning activities or materials in the terms established by the 32nd article of the Spanish Consolidated Copyright Act (RDL 1/1996). Express and previous authorization of the author is required for any other uses. In any case, when using its content, full name of the author and title of the thesis must be clearly indicated. Reproduction or other forms of for profit use or public communication from outside TDX service is not allowed. Presentation of its content in a window or frame external to TDX (framing) is not authorized either. These rights affect both the content of the thesis and its abstracts and indexes.

DE GALLÍPOLI A CÉFISO: DESARROLLO MILITAR, POLÍTICO E IDEOLÓGICO DE LA COMPAÑÍA CATALANA (1303-1312)

Alessio Cardinali



TESIS DOCTORAL

2017



UNIVERSITAT
ROVIRA I VIRGILI

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
DE GALÍPOLI A CEFISO: CAMBIOS POLÍTICOS Y MILITARES DE LA COMPANÍA
Alessio Cardinali

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
DE GALÍPOLI A CEFISO: CAMBIOS POLÍTICOS Y MILITARES DE LA COMPANÍA
Alessio Cardinali

Alessio Cardinali

**DE GALLÍPOLI A CÉFISO:
DESARROLLO MILITAR, POLÍTICO E
IDEOLÓGICO DE LA COMPAÑÍA
CATALANA**

(1303-1312)

TESIS DOCTORAL

Codirigida por la Dra. Maria Bonet Donato y el Dr. Amancio Isla Frez

Departamento de Historia e Historia del Arte



UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI

Tarragona

2017



Departamento de Historia e Historia del Arte
Campus Catalunya
Av. Catalunya, 35 43002-Tarragona

HACEMOS CONSTAR que el presente trabajo, titulado "De Gallípoli a Céfiso: desarrollo militar, político e ideológico de la Compañía Catalana", que presenta Alessio Cardinali para la obtención del título de Doctor, ha sido realizado bajo nuestra dirección en el Departamento de Historia e Historia del Arte de esta universidad.

Tarragona, 2 de junio de 2017

El/los director/es de la tesis doctoral

Maria Bonet

Maria Bonet Donato

Amancio Isla

Amancio Isla Frez



Autorització del director/s/a/es de la tesi doctoral

DADES IDENTIFICATIVES DE LA TESI DOCTORAL

Títol de la tesi:

De Gallipoli a Cefiso: aspectos militares, políticos y sociales de la compañía catalana

Doctorand/a:

Alessio Cardinali

Programa de Doctorat:

7901 Alumnes Trasllet Departament d'història, Història de l'art i Geografia

Departament:

Departament d'Història i Història de l'Art

Grup de recerca:

Medioevum

Director/a/s/es:

Bonet Donato, Maria

Correu electrònic director:

maria.bonet@urv.cat

Isla Frez, Amancio

amancio.isla@urv.cat

Detalls de confidencialitat de la tesi	Si / No
-Existeix un conveni de confidencialitat amb empreses?	<input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>
-Part de la tesi o la totalitat de la tesi és confidencial?	<input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>

INFORME DEL DIRECTOR/A DE TESI

El director/s sotassignats emeten l'informe de la tesi doctoral presentada a tràmit de dipòsit, en base a la revisió dels següents elements de qualitat:

	Si / No
La tesi consisteix en un treball original de recerca	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
El títol reflecteix acuradament el contingut de la tesi	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Les hipòtesis i/o els objectius de la tesi estan clarament formulats	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
La metodologia està descrita	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Hi consta el procediment	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Hi consten els resultats i la discussió dels mateixos	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
Les conclusions de la tesi corresponen a les hipòtesis i/o objectius formulats	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
La bibliografia està ben reflectida	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>

D'aquesta tesi es deriven les següents aportacions científiques:

Les aportacions científiques han estat l'anàlisi dels desenvolupaments militars, polítics, i en part també ideològics del desplegament de la Companyia catalana a Orient a través de la cronística. Tot i que el tema ha estat tractat, és força conegut en la historiografia catalana, i fins i tot ha estat objecte de mitificació, aquesta tesi ha permès reunir totes les aportacions de la cronística del període amb un plantejament crític i amb nous objectes d'estudi.

Alessio Cardinale ha estat capaç d'aproximar els temes referits des de diversos prismes d'acord amb els plantejaments cronístics, per tal d'establir els fets del procés, diferenciant-los d'allò que formava part de les preocupacions e interessos del narrador en tant que representant d'una posició política i finalment ideològica. En aquest sentit, descobreix l'interès militar i propagandístic en l'obra de R. Muntaner, la interpretació més política en la de Pachymeres, així com l'òptica més bizantina en aquest i en Gregoras. Altres interessos i contextos es desprenen de les cròniques de Villani i Fernández de Heredia. Més enllà d'aquestes diverses mirades i dels interessos senyalats en cadascuna de les narratives, la tesi fa un òptim estudi del canvi militar que va protagonitzar la companyia, com una gran primera companyia de mercenaris, i el que va significar a nivell social i a nivell militar. En aquest sentit, s'ha estudiat la composició de la companyia, el seu lideratge, les fonts de finançament, les accions militars i les repercussions polítiques.

La tesi analitza la Companyia com a fenomen militar i social, i explicant els canvis transcendentals que experimentà la guerra, i en especial els seus actors en aquest període.

Altres comentaris sobre la qualitat de la tesi:

Aquesta tesi supera els enfocaments romàntics, i en un cert sentit identitaris que ha sovintejat la historiografia catalana, i que arrelaven en l'atenció quasi exclusiva a la crònica de R. Muntaner. En contrastar i comparar aquest relat amb les altres narratives contemporànies, Alessio Cardinali demostra la potencialitat de les cròniques per tal de conèixer la companyia com a fenomen militar, social i polític, tot observant les diverses posicions ideològiques i propagandístiques característiques d'aquesta tipologia documental.

Una contribució important del treball és l'estudi de la història militar, amb atenció a temes com la logística, l'estratègia, els actors i fins i tot les batalles destacades, com la molt transcendent de Cefiso. Aquesta especialització històrica sovint queda desdibuixada per la història política, mentre que en aquest cas és un objecte d'estudi central i primordial. El treball demostra la importància del canvi militar baixmedieval a partir de la Companyia.

I en conclusió, s'emet l'informe FAVORABLE pel tràmit de dipòsit de la tesi doctoral i posterior defensa pública:

Tarragona

05/06/2017

Director/a de la tesi:

Maria Bonet Donato

Director/a de la tesi (si s'escau):

Amancio Isla Frez

Director/a de la tesi (si s'escau):

Maria Bonet

Amancio Isla

Índice

1- Introducción.....	3
1.1 Objetivos y estructura	3
1.2 Metodología	7
1.3 Estado de la cuestión.....	11
1.4 Agradecimientos	18
2- Cronistas, capitanes y almogávares: contratación, soldadas y acuerdos previos	20
2.1 La cronística como fuente principal y de propaganda del despliegue de la Compañía catalana (1300-1312).	20
2.2 La contratación de la Compañía: tipo de contrato establecido según la <i>Crónica</i> y su aspecto feudal	27
2.3 Financiación y composición de la tropa: las inversiones sicilianas, genovesas, bizantinas y privadas de Roger de Flor	45
2.4 Los capitanes y líderes de la hueste que combatieron en Oriente.....	63
3- La Campaña de Anatolia, sus desarrollos tácticos y sus consecuencias políticas y militares (1303-1305)	86
3.1 De Constantinopla a Artacio: el prematuro inicio de las tensiones con griegos, genoveses y alanos	86
3.2 De Cízico a las Puertas de Hierro: desarrollo de la campaña y el mito del triunfo absoluto.	105
3.3 Conflictos internos en la corte imperial y el punto de inflexión de la presencia almogávar.....	132
3.4 La muerte de Roger de Flor y el contexto político bizantino de 1305.....	146
4-Bandidaje y asentamiento en Tracia	158
4.1 “Vivir de la guerra”	158

4.2 Los intentos de aniquilación de la Compañía: las batallas de Gallípoli y Apros (1305).....	165
4.3 Un intento de estabilización en Tracia: conflictos internos y relación de la hueste con el territorio (1305-1307).	175
4.4 Evolución de la organización interna y de las relaciones con las potencias vecinas: época macedónica (1307-1308).....	206
4.5 Del bandidaje al asentamiento estable en Ática, evolución política y militar de la Compañía (1308-1312).	223
5- La batalla de Céfiso: cuestiones tácticas, desarrollo, consecuencias inmediatas.....	231
5.1 Mito y realidad: la percepción histórica de la batalla	231
5.2 La relación con el duque de Atenas	233
5.3 La contratación.....	238
5.4 La composición, equipamiento, técnicas y entrenamiento de las huestes.....	241
5.5 La batalla del río Céfiso, los antecedentes y su desarrollo.	260
5.6 Consecuencias inmediatas: caída y usurpación.	278
6- Conclusiones.....	285
7- Fuentes.....	299
8- Bibliografía.....	302

1-INTRODUCCIÓN

1.1. Objetivos y estructura

El objetivo de la siguiente tesis consiste en realizar un análisis de la evolución de la hueste conocida popularmente como Compañía Catalana de Oriente en tres aspectos: el militar, el político y el ideológico. Por ello, hemos contrastado las diferentes fuentes cronísticas del momento y las hemos analizado apoyándonos en las fuentes documentales que han sido transcritas recopiladas hasta el momento por diversos autores.

La expedición, que históricamente se ha analizado como una sucesión de eventos enmarcados dentro de las dinámicas políticas bizantinas o de la expansión militar de la corona de Aragón, pocas veces ha sido abordada únicamente desde el punto de vista interno, o sea, desde el mundo militar en relación con su entorno. A estos efectos, creemos que las crónicas desdibujan unos denominadores comunes en el comportamiento de la *Compañía* tanto a nivel táctico como organizativo. Junto a esto, también hay que notar la mención constante de un vaivén de cuerpos mercenarios y grupos étnicos entre las filas de la hueste, sin contar a los capitanes, cuya procedencia fue de lo más variada. Por eso, cabe la posibilidad de que esta heterogeneidad entre soldados diese pie a nuevos conceptos de guerra y a nuevas formas de ver la jerarquía militar de la hueste.

De hecho, de todos los grupos de soldados de pago que se formaron a raíz de la paz de Caltabellotta, es posible que la *Compañía* no sólo fuera el más numeroso sino también el más versátil. Por eso es nuestra intención comparar las batallas iniciales cuales podían ser Aulax, Gallípoli o Apros con la más significativa y emblemática que fue Céfiso para corroborar nuestra hipótesis sobre el factor evolutivo del aparato bélico de la hueste.

Por otra parte, el aspecto político también nos interesa verlo desde una óptica interior a la misma hueste. Si bien hay que reconocer que la *Compañía* nació de una unión de factores políticos precisos, también hay que entender que sus actos en el Imperio Bizantino afectaron de forma permanente las relaciones internacionales

de todos los países implicados en esta expedición de forma más o menos directa. Desde Sicilia y Bizancio, que eran los principales interesados en los eventos políticos de la hueste, hasta Aragón y Génova se vieron atraídas hacia el nuevo escenario que se abría en Oriente tras la rebelión de los mercenarios y su implantación en Atenas.

En este ámbito, creemos que la lucha por la supervivencia y la sucesión de diferentes caudillajes acabó por conformar una consciencia colectiva de la tropa, la cual podría haber creado un sistema de autogobierno de la *Compañía* en constante cambio y adaptación hasta 1312. En este proceso, resultará necesario analizar las figuras de Berenguer d'Entença y Bernat Rocafort como representantes de dos grupos sociales cuyos intereses parecen contrapuestos.

Finalmente, cabe destacar el papel de la ideología medieval. Es probable que el protagonismo de nuevos grupos mercenarios de diferente origen y estrato social permitiese facilitar la creación de las dinámicas políticas antes mencionadas. Si bien es verdad que las crónicas abordan toda la cuestión desde un punto de vista monárquico y autoritario, la realidad de los hechos que presentan las fuentes documentales apunta a que el peso político de los estratos más humildes de la hueste aumentó considerablemente desde 1305 hasta 1311, salvando los momentos de autoritarismo de Bernat Rocafort. Por tanto, podría ser que en este aspecto se originara la idea romántica de un símil entre la capacidad de representación de los almogávares y el histórico carácter pactista de las instituciones catalanas, sumado también al carácter aventurero y emprendedor de la burguesía del siglo XIX.

Aun así, el carácter representativo de la hueste no parece ser un elemento de ruptura dentro de las ideas medievales, sino solo una aparente interrupción ya que los mercenarios aspiraban a aristocratizarse siguiendo un esquema feudal. De hecho, es posible que la *Crònica* de Muntaner sea el único indicio de una voluntad legitimadora por parte de un grupo de soldados que buscaban un aumento de estatus. El resultado final, que es tal vez el más conocido -la conquista de los ducados de Atenas y Neopatria-, podría ser la conclusión lógica de un *modus operandi* que los miembros de la hueste ya habían iniciado en su estancia en Gallípoli y en el cual debió de jugar un papel fundamental el propio autor catalán.

Por ello, es nuestra voluntad abordar la cuestión desde 1303, cuando se formó la hueste, para seguir las pautas de las crónicas hasta 1312, analizando cada una de las etapas evolutivas de los diferentes factores. militares, el político e ideológicos

A estos efectos, las cuestiones que se abordan siguen un orden cronológico afín a la narrativa de los autores. El cuerpo de la tesis se divide en cuatro apartados que contemplan diversos aspectos de la hueste: contratación, sueldos, composición de las unidades, desarrollo en el campo de batalla, peso político del contingente y justificación de la guerra.

La primera parte aborda el “nacimiento” de la hueste como unidad, su complejidad y las mecánicas contractuales que se contemplan en el pacto entre Roger de Flor (1267-1305) y Andrónico II (1259-1332). Se estudian las cláusulas existentes y las que se desconocen a causa del vacío documental, las soldadas y la relación de éstas con los sueldos de otras unidades parecidas del mismo periodo (1280-1320). También se analiza la compleja financiación que nos presentan los cronistas a través de sus escritos y la composición de la hueste. Además, hemos introducido un capítulo dedicado a los diferentes líderes del contingente y su peso dentro del mismo, presentando las varias tendencias políticas que tenían algunos y qué motivaciones podían empujarlos a emprender una aventura militar de esa envergadura. Un aspecto importante que tendremos en cuenta, ya que siempre estará en el centro de las cuestiones, es el de la propaganda y la influencia ideológica de los autores de las diversas crónicas; principalmente, Muntaner y Paquímeres. El primero creando una narrativa épica de trasfondo histórico, cuyo fin era ensalzar a la dinastía aragonesa mientras que, el segundo, intentando por su parte defender las decisiones de Andrónico II y Miguel IX y acusando a los latinos de haber causado la debacle del estado bizantino.

El segundo apartado aborda el desarrollo de la campaña de Anatolia y sus efectos fiscales, políticos y propagandísticos. Aunque formalmente el trabajo tiene una factura narrativa, siguiendo el tejido propio de la crónica, el hecho de seguir el transcurso cronológico de las dos crónicas principales ha permitido mantener un orden de los sucesos que pudiera ser analizado luego detenidamente con el fin de ofrecer un marco claro en el que poder aplicar las diferentes lecturas que nos ha

interesado singularizar y explicar. En este caso los temas que se abordan son los del peso político del uso de diferentes cuerpos de mercenarios por el estado bizantino, las fricciones entre los diferentes cuerpos, el peso social y fiscal que significaba para la población de Anatolia y la efectividad real de la hueste en este teatro de operaciones. Siguiendo también el discurso de la ideología que impregna las crónicas, también se intenta dar una explicación a la Batalla de Kibistra (agosto 1305) o de las Puertas de Hierro y su potencial identitario para un autor como Ramon Muntaner.

En el tercer apartado, el cual también sigue conforme a los desarrollos cronológicos, analizamos los cambios internos de la hueste, su desarrollo en el campo de batalla frente a tropas griegas y alanas, el tema de la justificación de la guerra -o rebelión- y la cuestión del bandidaje, vista no solamente como un evento aislado de este grupo de mercenarios en este momento, sino en su conjunto histórico, llegando a los antecedentes directos que vendrían a ser los de la Península Ibérica. En este apartado, además, se analiza la constante evolución de los sistemas de autogestión de la hueste, los conflictos entre los capitanes y el lento desarrollo de una política asamblearia frente a la histórica autoridad de los capitanes de origen nobiliario. En este contexto se explica también lo que representaban Bernat Rocafort (¿1271? -1309) y Berenguer d'Entença (¿? -1306) y el comienzo de la ruptura interna a la hueste, creando dos grupos que reflejaban los enfrentamientos sociales del siglo XIV. En este punto la tesis analiza la guerra y su mundo desde dentro y no solo como un elemento exógeno al sistema político.

Por último, el cuarto apartado analiza el avance del contingente en Grecia y la batalla de Céfiso (1311) como elemento significativo de los cambios tácticos de la guerra a raíz de los cambios sociales e ideológicos que eran comunes en la Baja Edad Media. En este contexto se comparan los aspectos potenciales que podían tener una hueste feudal y un cuerpo de tropas mercenarias especializadas, según los datos aportados por las diferentes fuentes literarias. Del mismo modo, también se comenta la cuestión de la “aristocratización” de los sustratos más humildes y el deseo de escalada social por parte de las tropas de origen no nobiliario.

Finalmente, las conclusiones cierran la tesis y conforman los denominadores

comunes relativos a los diversos aspectos que se han ido abordando en los cuatro apartados, buscando un espectro común que englobe toda la evolución de la hueste en nueve años dentro del contexto bajomedieval mediterráneo.

1.2. Metodología

El método usado consiste en la lectura y análisis de los principales autores, sobre todo Ramón Muntaner y su *Crònica*, Jorge Paquímeres y su *Historia de Miguel y Andrónico Paleólogo*, Nicéforo Grégoras y su *Historia de los romanos*. Las tres versiones han sido contrapuestas siguiendo inicialmente las pautas que llevó a cabo Antoni Rubió i Lluch y sus estudios para luego reinterpretarlas y aportar hipótesis explicativas a los hechos narrados.

Además, han sido útiles otras fuentes literarias circunstanciales que, a pesar de no entrar en el detalle, pueden dar una idea de la percepción general que se tuvo en su momento de la conquista (o usurpación) del Ducado de Atenas. Por ejemplo, Juan Fernández de Heredia y su versión de la *Crónica de Morea*, o la homónima crónica original griega,¹ o su versión en francés, las cuales difieren mucho de la que escribió Heredia. También hay que contar con algunos cronistas italianos, como podían ser Giovanni Villani en su *Nuova Crónica* o las cartas de Marin Sanudo “el Viejo”. De la misma manera, ha sido muy importante otro tipo de crónicas que aportan datos relevantes sobre la composición de los ejércitos aragoneses del momento, en especial sobre los almogávares como puede ser el *Llibre del rei En Pere i els seus antecessors passats* de Bernat Desclot o *Las Partidas* de Alfonso X “el Sabio”. El método de trabajo con estos textos consiste en la extracción de los diversos fragmentos y catalogarlos por autores, contenidos y orden cronológico.

Junto a estas obras, también se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica completa con las diversas aportaciones partiendo desde los autores modernos que han abordado el tema en cuestión, como Francisco Moncada o Jerónimo Zurita, pasando por los autores del siglo XIX como Gustave Schlumberger y Jep Pascot, hasta llegar a los de los siglos XX y XXI con Agnès Vinas o A. Rubió i Lluch, como explicaremos más adelante.

¹ Traducida al castellano.

En cuanto a las fuentes documentales, hemos recurrido a los catálogos de documentación del PARES, concretamente al de la Real Cancillería del Archivo de la Corona de Aragón. Sin embargo, fue más exitoso recurrir a otras fuentes bibliográficas que consisten en la transcripción del bagaje documental que ha llegado hasta nuestros días sobre el periodo en cuestión. El primero de todos y más importante para esta tesis ha sido sin duda el *Diplomatari de l'Orient Català* de Antoni Rubió i Lluch, pero también resultaron muy útiles *Carte Reali Diplomatiche di Giacomo II d'Aragona (1297-1327)* de Marina Scarlatta, *Acta Aragonensia* de Heinrich Finke y los *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiche* de Franz Dölger.²

Las consultas por internet han aportado un medio destacado para encontrar las diversas fuentes escritas clásicas y, sobre todo, a la hora de acceder a los estudios y trabajos que se han hecho sobre el tema. Cabe mencionar varios recursos de gran utilidad como JSTOR, REBIUN y WORLDCAT. De la misma manera, el envío digital de documentos ha simplificado tareas que hubieran sido imposibles sin desplazamiento físico. Los recursos on-line me han permitido tener acceso de forma relativamente fácil a la bibliografía y las fuentes de la Biblioteca Nacional de España, la Società Siciliana per la Storia Patria y la Biblioteca Nazionale di Roma.

También hay que contar algunas visitas realizadas a la exposición *En temps dels almogàvers. La Crònica de Ramon Muntaner (1265-1336)*, que tuvo lugar en el Museu d'Història de Catalunya en el verano-otoño de 2015. Y la información obtenida de algunas conferencias que tocaban el tema de la presente tesis de manera más o menos directa. La más importante es la de Stefano Maria Cingolani, *Ramon Muntaner: la història com a experiència personal*, realizada el 8 de abril de 2015 en la Sala de Actos Oriol Bohigas en Barcelona, en ocasión del 750º aniversario del nacimiento de Ramon Muntaner. Otra de relativa importancia ha sido la de Miquel Desclot y Carles Casajuana, *A l'entorn de la crònica de la croada contra Catalunya de Bernat Desclot*, que tuvo lugar también en la misma sala, el ciclo *Ahir és avui: els clàssics ens interpel·len*, en marzo de 2016. Por otra parte, las visualizaciones on-line de otras conferencias han resultado bastante útiles a la

² Estas versiones impresas se han conseguido gracias a los sistemas de préstamo entre bibliotecas usando el propio CRAI de la URV u otros sistemas de obtención de documentos.

hora de buscar elementos más técnicos sobre la guerra medieval, estas serían las del ciclo *Geoestrategia y logística en el mundo medieval* celebradas por la UNED en Calatayud entre el 1 y el 3 de abril de 2014, las cuales se pueden visualizar en su mayoría por Youtube y otras plataformas audiovisuales en la red. Se trata de formatos divulgativos, pero necesarios para nuestra aproximación crítica a un fenómeno claramente mitificado. En esta misma dirección, hay otras actividades que han podido ofrecer resultados complementarios que han sido las diversas visitas al Museu d'Història de Catalunya, al Museu d'Història de Gerona, al Museu d'Art Català y al Museu Marítim de Barcelona, sobre todo en este último para profundizar la visión geográfica medieval, los viajes y la cartografía. El objetivo de este tema era aclarar algunos conceptos sobre la cuestión de los desplazamientos en la Edad Media, el movimiento de tropas y la concepción ideológica del mundo.

También se han buscado representaciones gráficas e iconográficas para entender el factor material de la guerra medieval. En esto resultaron importantes no solamente las ya conocidas pinturas murales del Saló del Tinell sino también las reconstrucciones hechas en los diversos museos catalanes o en las exposiciones de armas, armaduras y elementos arquitectónicos defensivos. No se ha llegado a aprovechar del todo el estudio iconográfico, ya que éste habría precisado de un trabajo mucho más exhaustivo, imposible de introducir en la presente tesis sin alargar los tiempos de realización de esta, aunque se ha tenido en consideración como posible fuente complementaria.

Tras ello, la redacción ocupó gran parte del trabajo en cuestión, con constantes retrasos debidos a cuestiones de carácter no académico. El esquema por el que se optó sigue unos parámetros más bien narrativos, para dar una coherencia cronológica a las evoluciones de la hueste y, a la vez, ligarlo a la estructura de las crónicas, cuya presencia es constante a lo largo del estudio. Por el mismo motivo, se han usado algunos tipos de terminología que eran muy comunes en las crónicas como Federico III en vez de Fadrique II –ya que se hizo llamar Frederic Terç el propio monarca- y otras terminologías como *almogavaria*, todo para crear un nexo entre la crónica y el presente estudio e intentar sumergirse en el pensamiento de la época

1.3. Estado de la cuestión: Mito e historia en una historiografía temprana

Los sucesos de la que hoy se conoce popularmente como Gran Compañía Catalana de Oriente despertaron interés de forma temprana. Ya en el siglo XV, la novela de caballerías *Tirant lo Blanch* de Joanot Martorell (1410-1465) se vio especialmente influenciada por el escenario oriental, los aventureros de ultramar y la figura mitificada de Roger de Flor (1267-1305). Mito, este último, que bebía directamente de la propia *Crónica* (1325 aprox.) de R. Muntaner (¿1265? -1336) que, si bien ha resultado inestimable para conocer detalles sobre este grupo de mercenarios, por otra parte, ha creado un ideario completamente ajeno a la realidad histórica ya que el propio autor se veía condicionado por sus recuerdos, sus experiencias y su posición social.

Este interés literario y a la vez histórico se condensó en la figura de Jerónimo Zurita (1512-1580) y sus *Anales de la Corona de Aragón* (1562-1580 aprox.)³ en los que vemos, por primera vez, una contraposición de fuentes literarias. Por un lado J. Paquimeres (1242-1310) y, por el otro, R. Muntaner. Aun así, entre J. Zurita y R. Muntaner hay dos siglos de diferencia, lo cual nos muestra una memoria histórica relativamente más tardía que la literaria.

Del mismo modo, no sería hasta el siglo XVII cuando finalmente apareció un libro específico sobre el tema y a la vez de interés histórico, aunque muy influenciado por las fuentes literarias. La obra es *Expedición de catalanes y aragoneses contra turcos y griegos* (1623) de Francisco Montcada (1586-1635).⁴ En ella se puede apreciar el interés del autor en recurrir a todas las fuentes disponibles, incluyendo a J. Paquimeres y N. Grégoras (1295-1359). Por otra parte, en el mundo griego las fuentes literarias giraron alrededor de crónicas. Estos son

3 ZURITA, Jerónimo: *Anales de la Corona de Aragón. Los cinco primeros libros*; Zaragoza, Colegio de San Vicente Ferre, s. XVI.

4 MONTCADA, Francisco: *Expedición de catalanes y aragoneses contra turcos y griegos*; Madrid, Espasa-Calpe, 1973.

los casos de Jorge Frantzés (1401-1478) en el siglo XV y su *Annales*⁵, la *Crónica de Morea* en sus diversas versiones a lo largo del siglo XIV⁶ y la anónima *Crónica de Galaxidi* en el siglo XVIII, cuya aportación es mínima al respecto.⁷

En el siglo XX, el francés Gustave Schlumberger (1844-1929) publicó *Expedition des "Almugavares" ou routiers catalans en l'Orient, de l'an 1302 à l'an 1311*,⁸ que parece seguir un estilo narrativo como podía ser el de Montcada. Jep Pascot (1897-1974) se mantuvo en la misma línea con *Los almogávares. La epopeya medieval de los catalanes* (1971),⁹ que no se distinguió más que por algunas aportaciones técnicas de carácter militar dentro de otra narrativa en cierta medida sensacionalista. Ambos autores obviamente se veían influenciados por un interés muy activo en Cataluña a partir del siglo XIX respecto a esta temática, sobre todo a raíz de la *Renaixença* de la lengua catalana, la traducción al catalán contemporáneo y al castellano de la *Crónica* de R. Muntaner por mano de Antoni Bofarull (1821-1892) y la aparición de la obra *El Cant de l'almogàver* (1858) de Víctor Balaguer (1824-1901) o la *Orientada* (1881) de Francesc-Pelai Briz (1839-1889) en el ámbito literario.

La recuperación del almogávar como elemento de la identidad nacional tuvo tanto éxito que aún mantiene hoy en día cierta asociación entre éste y el nacionalismo local. Las obras literarias de carácter histórico han continuado a publicarse a lo largo del siglo XX, llegando a entremezclar los valores históricos y artísticos. Un autor emblemático de esta tendencia fue sin duda Rafael Tasis (1906-1966) y su obra *L'expedició dels almogàvers* (1960).¹⁰ La motivación para este tipo de investigaciones y estudios se debe principalmente a la atracción que podía ejercer este tipo de aventura en un momento de notable fervor nacionalista ligado,

5 FRANTZÉS, Jorge: *Cronicon Mayus: annales*; Patrologia Graeca [recopilado por Jaques Paul Migne], v. 156, cols. 659-663, s.XIX.

6 Principalmente se han tratado los textos traducidos por Egea y la versión aragonesa de Juan Fernández de Heredia. Ver EGEA SÁNCHEZ, José María: *La crónica de Morea*; Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1996 y FERNANDEZ DE HEREDIA, Juan: *Libro de los fechos et conquista del principado de Morea*; Ginebra, ed. Jules-Guillaume Fick, 1885, cap. 535, p. 117.

7 ANÓNIMO: *Crónica de Galaxidi*; S.XVIII, (s/e), Galaxidi.

8 SCHLUMBERGER, Gustave: *Expedition des "Almugavares" ou routiers catalans en l'Orient, de l'an 1302 à l'an 1311*; París, Plon, 1902.

9 PASCOT, Jep: *Els almogàvers. L'epopeia medieval dels catalans*; Barcelona, Proa, 1971.

10 TASSIS, Rafael: *L'expedició dels almogàvers*; Barcelona, Rafael Dalmau, 1960.

en gran medida, al desarrollo económico de Cataluña. Visto de forma muy objetiva, la capacidad emprendedora de Roger de Flor, Berenguer d'Entença, Bernat de Rocafort y los almogávares era una metáfora de las cualidades de la burguesía catalana a la hora de “conquistar” nuevos mercados.

El reflejo de esta tendencia romántica y nacionalista no pudo evitar tener cierta relevancia también en el mundo académico ya que, a finales del XIX, Antoni Rubió i Lluch (1856-1937) comenzó una serie de estudios sobre las relaciones entre Cataluña y Grecia que acabarían por configurar parte de la identidad académica de este autor. Sus diversas publicaciones abordan la cuestión del oriente catalán, la figura de Muntaner y la percepción folklórica del recuerdo de la huerte en tierras griegas¹¹. También fue autor del *Epistolari grec*,¹² obra en tres volúmenes que reúne gran parte de su trabajo en el último tercio del siglo XIX y en el que consta una inestimable cantidad de documentos transcritos sobre oriente. A estas obras de recolección documental, también hay que sumarle el estudio que contraponía a los dos autores más emblemáticos del tema en cuestión: J. Paquímeres y R. Muntaner.¹³ En este trabajo, realizado en 1927, el autor concentró por primera vez su estudio en la comparativa entre los dos cronistas, valorando las aportaciones de J. Paquímeres, el cual, hasta el momento, había sido considerado únicamente como una fuente de apoyo a la versión catalana.

Las investigaciones de A. Rubió i Lluch fueron tal vez las más relevantes del siglo XX en la temática que nos afecta, tanto que incluso los autores de otras partes del mundo lo han citado constantemente para sus publicaciones relacionadas con el oriente y la presencia catalana en Grecia. Desde F. Dölger (1891-1924) en su

¹¹ Los trabajos de Rubió i Lluch son varios, el principal y de más interés es el *Diplomatari de l'Orient Català*, en el cual transcribió diversos documentos sobre las relaciones de la Corona de Aragón, los ducados catalanes de Grecia y el entorno mediterráneo, ver RUBIÓ I LLUCH, Antoni: *Diplomatari de l'Orient Català* [per FERRER I MALLOL, Maria Teresa]; Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2001. En cuanto a Muntaner y su comparación con George Paquímeres, el autor hizo un buen análisis en RUBIÓ I LLUCH, Antoni (1927): “Paquímeres i Muntaner” en *Memòries*, vol 1, fasc. 2, Institut d'Estudis Catalans, secció histórico-arqueològica, Barcelona. En lo que refiere al punto de vista de los griegos sobre la expedición, recomendamos RUBIÓ I LLUCH, Antoni: *L'expedició catalana a l'orient vista pels grecs*; Barcelona, ed. Llibres de l'Índex, 2013.

¹² RUBIÓ I LLUCH, Antoni: *Epistolari Grec* [correspondència recollida i anotada per Eusebi Ayensa i Prat]; Barcelona, Institut d'Estudis Catalans [a cura de Josep Massot i Muntaner], 2006-2012.

¹³ RUBIÓ I LLUCH, A: “Paquímeres i Muntaner”; en *Memòries*, vol. 1 fasc. 2, 1927, Institut d'estudis catalans, secció histórico arqueològica, Barcelona.

Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiche von 565-1453 (1965),¹⁴ pasando por Kenneth Setton (1914-1995) en *Los catalanes en Grecia* (1975)¹⁵ hasta Albert Failler con *George Pachymérè. Relations historiques* (1981-1986),¹⁶ por nombrar solo algunos, corroboraron sus avances en la cuestión gracias al inmenso bagaje documental aportado por A. Rubió i Lluch sobre las relaciones de la corona de Aragón con sus improvisas colonias orientales. En sentido estricto, todos deben mucho al trabajo del académico catalán.

El marco teórico en el cual se han movido todos estos medievalistas, desde A. Rubió i Lluch hasta A. Failler, sin olvidar otros como Heinrich Finke¹⁷ (1855-1938) o M. Scarlata¹⁸ (1944-2014) respecto al tema en cuestión fue sin duda archivístico. Si bien A. Rubió i Lluch y A. Failler también publicaron artículos y libros donde desarrollaban sus teorías personales, el *corpus* principal de sus trabajos consistió en la transcripción y la “ubicación” de los documentos encontrados dentro de un marco mucho más conocido: el de las crónicas. Por otra parte, H. Finke, M. Scarlata y F. Dölger mostraron una fría distancia del mundo literario, concentrando sus estudios sobre las aportaciones documentales y, en el caso de citar a algún cronista, lo hacían con la idea de corroborar la fuente. También cabe decir que, si bien sus trabajos tocan nuestro tema, el objetivo de estas investigaciones no era el de interpretar el impacto de la hueste en oriente, sino el de encontrar toda la documentación posible una o varias cancillerías acerca de un periodo determinado. A. Rubió i Lluch y A. Failler, en cambio, sí que recurrieron a las crónicas de forma constante para estructurar sus hallazgos mientras que, en el caso de K. Setton, si bien recurrió a las crónicas combinadas con los documentos, nunca se concentró demasiado en el periodo 1303-1311, tal vez precisamente por la falta de un peso archivístico relevante que pudiera corroborar posibles hipótesis.

14 DÖLGER, Franz: *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiche, von 565-1453. 1. teil: 565-867*; München, Müller, 2009.

15 SETTON, Kenneth Meyer: *Los catalanes en Grecia*; Barcelona, Aymá, 1975.

16 PACHYMÉRÈS, Georges: *Relations historiques* [a cura de Albert Failler], t. I-XII; París, Institut Français d'Études Byzantines, 1999 Durante la tesis, esta obra es citada como Paquímeres debido a que se trata de una traducción realmente fidedigna y comentada por Albert Failler.

17 FINKE, Heinrich: *Acta Aragonensia. Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur kirchenund kulturgeschichte. Aus der diplomatischen korrespondenz Jaymes II. (1291-1327). vol 2*; Berlín, Scientia Verlag Aalen, 1968.

18 SCARLATA, Marina: *Carte Reali Diplomatiche di Giacomo II d'Aragona (1291-1327)*; Palermo, Società Siciliana per la Storia Patria, 1993.

La postura de K. Setton era lógica teniendo en cuenta que, desde mediados del siglo XX, el objetivo era encontrar fuentes de carácter administrativo, privado o político que fueran más allá de la cronística y pudiesen subsanar las distorsiones más características de las narrativas historiográficas. En este ámbito entraría también el estudio epistolar de A. Cerlini¹⁹ (1880-1961), el cual había encontrado la correspondencia de Marino Sanudo “el Viejo”, militar implicado de forma más o menos directa con la llegada de los catalanes en Grecia. Sin embargo, el hallazgo de nuevas fuentes documentales o epistolares sobre la relación Cataluña-Sicilia-Bizancio ha sido exiguo y los estudios sufrieron un estancamiento de varios años hasta que, a finales del siglo XX y comienzos del corriente siglo, algunos autores decidieron comenzar a reinterpretar las crónicas contraponiéndolas a las fuentes documentales y buscando hipótesis alternativas a lo establecido.

En realidad, más que de una renovación, se trataría de una especificación de algunos aspectos que las crónicas y los archivos exponen sobre el periodo y los sucesos que nos conciernen. Un ejemplo podría ser Ferran Soldevila (1894-1971) que, en su libro *Els Almogàvers*,²⁰ llevó a cabo un análisis completo de lo que podían ser las relaciones jerárquicas dentro de una hueste de este tipo,²¹ qué estrategias y tácticas usaban, si tenían un sentimiento de pertenencia o no, la forma de repartir botines, cuánto se les pagaba, etc. Llegando a crear tal vez la interpretación más completa de las huestes almogávares. Savvas Kyriakidis, por otra parte, abordó la cuestión del mundo militar paleólogo y no pudo obviar la presencia de Roger de Flor,²² pero también cabe mencionar a Ernest Marcos, quien también analizó la relación de los catalanes y Bizancio²³ partiendo del trabajo hecho por sus antecesores, en especial A. Rubió i Lluch.

19 CERLINI, Aldo: “Nuove lettere di Marino Sanudo il vecchio”, en *La Bibliofilia. Rivista di storia del libro e delle arti grafiche di bibliografia ed erudizione*, num. 42, 1941; Firenze, Bibliopolis, pp. 321-359.

20 SOLDEVILA, Ferran: *Els Almogàvers*; Barcelona, Rafael Dalmau, 1994 [cop.].

21 En este aspecto, resulta importante la aportación de las *Partidas* de Alfonso X, el cual es citado constantemente por Soldevila. Ver ALFONSO X “el Sabio”: *Las siete partidas. Partidas segunda y tercera, tomo II*; Madrid, Real Academia de la Historia, 1807.

22 KYRIAKIDIS, Savvas: “The employment of large groups of mercenaries in Byzantium in the period ca. 1290-1305 as viewed by the source”; en *Byzantion: revue internationale des études byzantines*, t. 79, 2009, Fondation Byzantine: Universa, Bruselas.

23 MARCOS, Ernest: “Els catalans i l'Imperi bizantí”; en *Els catalans a la Mediterrània Occidental a l'Edat Mitjana*, Institut d'Estudis Catalans, secció històrico-arqueològica, Jornades científiques [coord. Maria Teresa Ferrer i Mallo], 2003, Barcelona.

Dentro de esta corriente reinterpretaiva, también hay que contar algunos estudios más o menos divulgativos que coincidieron entre finales del siglo XX y nuestros días. Un ejemplo sería *La Venganza Catalana*²⁴ de Alfonso Lowe en 1971. Pero también en este grupo deberíamos contar *Los Almogávares: la expansión mediterránea de la Corona de Aragón*,²⁵ publicado por David Agustí en 2004; *Los Almogávares: la historia*,²⁶ publicado en 2005 por Ernest Marcos y *Almogávares, ¡via sus!*,²⁷ de Chusé Boleas en 2010 entre otros.

Por otra parte, en los últimos años ha surgido un verdadero interés internacional por el escenario oriental de la Gran Compañía de forma más específica, así lo demostró Wiktor Ostaz en 2011 con *Roger de Flor's Campaign of 1304 in Western Anatolia: A Reinterpretation*.²⁸ Un trabajo reinterpretaivo que buscaba dar una nueva visión sobre el líder mercenario -muchas veces mitificado tanto por la Historia como por la literatura- y su aportación militar en oriente. De la misma manera, Agnès y Robert Vinas con su libro *La Compagnie catalane en Orient (1302-1311)*,²⁹ publicado en 2012, decidieron rehacer una interpretación de todo el trayecto de la hueste introduciendo también fuentes eslavas y contraponiéndolas a las ya conocidas catalanas, griegas e italianas. En el mismo año, Nicholas Kannelopoulos y Joanne Lekea publicaron *Prelude to Khephissos (1311): an analysis of the Battle of Apros (1305)*,³⁰ en el cual, por primera vez, se estudió en profundidad la batalla de Apros partiendo de todas las fuentes que habían sido encontradas hasta el momento, llegando a elaborar hipótesis que no habían sido consideradas por nadie. Sobre el mismo contexto, y siempre del mundo académico internacional, Jesse Scott y Imaenko Anatoly publicaron en 2013 *The Military*

24 LOWE, Alfonso: *La Venganza Catalana*; Barcelona, J. Batlló, (1974).

25 AGUSTÍ, David: *Los Almogávares: la expansión mediterránea de la Corona de Aragón*; 20404, Sílex, Madrid.

26 MARCOS, Ernest: *Los Almogávares: la historia*; Madrid, La Esfera de Los Libros, 2005.

27 BOLEAS ROBRES, Chusé: *Almogávares, ¡via sus!*; Zaragoza, Minicaja, 2010.

28 OSTAZ, Wiktor: "Roger de Flor's Campaign of 1304 in Western Anatolia: A Reinterpretation"; en "Between Constantines: Representations and Manifestations of an Empire", Oxford Byzantine Society International Graduate Conference 2011, University of Oxford, 4-5 March 2011, Oxford.

29 VINAS, Agnès et Robert: *La Compagnie catalane en Orient (1302-1311)*; Perpignan, TDO éditions, 2012.

30 KANNELLOPOULOS, Nicholas S. y LEKEA, Joanne K: "Prelude to Khephissos (1311): an analysis of the Battle of Apros"; en *Journal of Medieval Military History*, t. XII, 2012, Boydell & Brewer, Gran Bretaña, pp. 119-138.

effectiveness of Alan Mercenaries in Byzantium, 1301-1306,³¹ un análisis sobre los “grandes olvidados” de las crónicas: los alanos y su funcionalidad militar.

Por último, otro artículo sorprendentemente completo sobre el tema en cuestión es el de David Jacoby: *The Catalan Company in the East: The Evolution of an Itinerant Army (1303–1311)*,³² del 2014. Este caso resulta muy útil para la presente tesis porque buscó un nexo evolutivo dentro de la hueste, reinterpretando los constantes cambios de capitanes, la variabilidad de tropas, la capacidad táctica y las estrategias a partir del contacto que había tenido con los ejércitos turcos y bizantinos. Se ajusta, por tanto, en cierto modo a una de nuestras preocupaciones como ha sido ver la guerra desde dentro, más allá de las situaciones sociales y políticas que la propiciaban.

De la misma manera, también hubo un incremento riguroso de los estudios de las crónicas desde una óptica de historia de la literatura. A raíz del interés que había despertado A. Bofarull por la *Crònica*, también aumentó el interés de otros académicos por la misma. Ya hemos mencionado las aportaciones de A. Rubió i Lluch en las comparativas entre J. Paquimeres y R. Muntaner, pero además hubo otros trabajos y estudios sobre las aportaciones literario-históricas del autor catalán como puede ser *El quart centenari de la impressió de la Crònica de Ramon Muntaner: l'impressor, l'obra, l'autor*,³³ publicado en 1958 por Joan Baptista Cendrós Carbonell (1916-1986); *Les quatre Gran Cròniques: Jaume I, Bernat Desclot, Ramon Muntaner, Pere III*,³⁴ de 1971, comentado por Ferran Soldevila; *L'Epopeia del Almogàvers: èpica catalana i èpica clàssica*,³⁵ publicado por Agustí Alemany Vilamajó en 1990; *Rethoric and ideology in The Book of Ramon Muntaner*,³⁶ publicado en 2011 por Joan-Pau Rubiés Mirabet; *La Crònica de*

31 SCOTT, Jesse W. y ANATOLY, Isaenko: “The Military effectiveness of Alan Mercenaries in Byzantium, 1301-1306”; en *Journal of Medieval Military History*, t. XI, 2013, Boydell & Brewer, Gran Bretaña, pp. 107-131.

32 JACOBY, David: “The Catalan Company in the East: the Evolution of an Itinerant Army (1303- 1311)”; en *The Medieval Way of War: Studies in Medieval Military History in Honor of Bernard S. Bachrach*; Limited Ashgate Publishing, 2014, pp. 153-182.

33 CENDRÓS CARBONELL, Joan B: *El quart centenari de la impressió de la Crònica de Ramon Muntaner: l'impressor, l'obra, l'autor*; Barcelona, [autopublicación], 1958.

34 SOLDEVILA, Ferran: *Les quatre Gran Cròniques: Jaume I, Bernat Desclot, Ramon Muntaner, Pere III*; Barcelona, Selecta, 1971.

35 ALEMANY VILAMAJÓ, Agustí: “L'epopeia dels almogàvers: èpica catalana i èpica clàssica” en *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*, nº 31, 1990; Girona, pp. 157-168.

36 RUBIÉS MIRABET, Joan-Pau: “Rethoric and ideology in The Book of Ramon Muntaner”; en

Ramon Muntaner: edició i estudi,³⁷ de Josep Antoni Aguilar Ávila en 2015 o la extensa obra de Martí de Riquer y su corriente cuyos atisbos se pueden ver en *Historia de la literatura catalana*,³⁸ solo por mencionar algunos. En suma, la situación actual, que en realidad merecería contemplar un abanico mucho más amplio de publicaciones relacionadas con el mundo militar de la Corona de Aragón y Bizancio, se puede explicar en un doble avance, uno histórico y otro histórico-literario. Ambas líneas se complementan y evidencian la necesidad de análisis literario para poder luego aprovechar al máximo las fuentes cronísticas en los análisis historiográficos.

Por otra parte, el fruto de nuestro trabajo no es más que la coyuntura de diversos estudios de ámbito mucho más amplio y de los cuales adoptamos los resultados más relevantes para poderlos interpretar aquí. Salvando D. Jacoby, A. Vinas y algunos otros autores ya mencionados que tratan el tema de la Compañía en Grecia de forma más específica, la mayoría de los estudios se han visto en un marco que englobaba otras tres cuestiones: la obra de R. Muntaner, la evolución de los almogávares y la relación de Aragón con Oriente. Así que, en nuestro caso, solemos recurrir frecuentemente a las fuentes más antiguas cuales podían ser J. Paquímeres, N. Grégoras, J.F. Heredia o el propio R. Muntaner que, a fin de cuentas, son las más importantes y sobre las cuales han trabajado la mayoría de los autores. Por último, no podemos obviar el inmenso trabajo llevado a cabo en el campo de la archivística, así que también basamos gran parte de nuestra tesis en las aportaciones de A. Rubió i Lluch, M. Scarlatta, F. Dölger y H. Finke. De este modo, podemos extraer únicamente aquellos aspectos que nos pueden interesar como ya se ha especificado en los objetivos.

En la presente tesis intentamos estudiar los cambios internos de la hueste sin olvidar las dinámicas externas que pudieron influir en ese desarrollo, ya sean estas políticas, ideológicas o militares. Las fuentes literarias se convierten en nuestro soporte central apoyado por el trabajo documental de todos los autores antes

Mediterranean historical review, nº 26, v.1, 2011, Department of International History (London School of Economics), Londres, pp. 1-29.

37 AGUILAR ÁVILA, Josep Antoni: *La Crònica de Ramon Muntaner: edició i estudi*; Barcelona, IEC, 2015.

38 RIQUER, Martí; COMAS, Antoni y MOLAS, Joaquim: *Història de la literatura catalana: part antiga*, vol 1-4, Barcelona, Ariel, 1968-88.

mencionados. De esta manera, esperamos crear una nueva reinterpretación sobre la evolución de la hueste y entender hasta qué punto la visión contemporánea de la misma se ve afectada por las interpretaciones de los cronistas medievales y sus tendencias ideológicas.

1.4. Agradecimientos

Como en toda actividad humana, las tesis, a pesar de tener un autor, son el fruto de la comunión y la ayuda de varios interesados. De forma directa o indirecta, muchas personas han podido ser partícipes de este trabajo y han contribuido de forma importante a su realización.

Obviamente, mi primer agradecimiento lo dirijo a mis directores de tesis, Maria Bonet Donato y Amancio Isla Frez, cuya profesionalidad y rigor me han permitido realizar este trabajo y me han podido ayudar de formas muy variadas, desde la obtención de estudios y fuentes hasta becas. Su soporte ha sido clave para dejar atrás todos los obstáculos y dar forma a un trabajo relativamente complicado de ubicar dentro del marco teórico actual.

También quisiera agradecer a todo el personal del CRAI del Campus Catalunya, que han sabido resolverme problemas muy puntuales que podrían haber atrasado aún más la conclusión del trabajo. De la misma manera, debo agradecer de forma general al Departamento de Historia e Historia del Arte no sólo por haberme permitido realizar la tesis en la URV, sino también por la formación que he obtenido gracias a la carrera y el máster consiguiente, realizados en la misma institución, con una plantilla docente de gran profesionalidad.

Una mención especial para Guifré Colomer Pérez, con el cual he podido compartir intereses y publicaciones que íbamos encontrando para nuestros respectivos temas y que podían sernos útiles mutuamente; y también para Jordi Mas, compañero de Historia del Arte que también me ayudó en la reunión de material relacionado con mi tesis.

No quiero olvidarme tampoco de todas las personas que, si bien no sepa o no recuerde su nombre, fueron clave para que esta tesis pudiera ver la luz. Hablo de todo el personal de las instituciones públicas que me han ayudado y que se menciona a lo largo de este apartado introductorio: bibliotecas, archivos, universidades, museos, etc. Con pequeñas dosis de su trabajo diario han contribuido a la conclusión de una faena que en ciertos momentos incluso me parecía imposible de terminar.

Quiero mostrar mi gratitud también a familiares y amigos que han tenido paciencia durante estos años y me han mostrado su soporte moral y una actitud positiva. En este grupo debería contar especialmente a mi pareja, que ha llegado a anteponer mi tesis a otras cuestiones que pueden parecer más pragmáticas.

Por último, pero no menos importante, un especial agradecimiento va dirigido a los miembros del tribunal que leerán y evaluarán esta tesis. Les agradezco anticipadamente la amabilidad, la paciencia y, sobre todo, su rigor en el momento de señalarme los aspectos mejorables de la misma. Sin su trabajo, el mío no tendría sentido.

2- Cronistas, capitanes y almogávares: contratación, soldadas y acuerdos previos según las crónicas y otras fuentes

2.1. La crónica como fuente principal y de propaganda del despliegue de la Compañía catalana (1300-1312).

El uso de las crónicas es uno de los más antiguos registros para aproximar el conocimiento de la historia ya que suelen ser detalladas en lo que refiere a sucesos ocurridos en el pasado, e incluso fidedignas en algunos casos. La única fuente primaria que podría tener un grado de cercanía mayor es el propio recurso oral aunque, en muchos casos, las crónicas no son más que explicaciones escritas de pensamientos y versiones que bien podrían haber sido relatadas a voz. Eso sin perder de vista que se trata de memorias históricas elaboradas con determinados propósitos y a la luz de ciertas comprensiones sobre los hechos acaecidos.

Los dos casos que nos conciernen, Paquímeres y Muntaner, son buenos ejemplos de este nivel de implicación por parte del autor en los hechos narrados. Y el catalán, seguramente, lo fue más que ningún otro de su tiempo ya que, como se denota en los varios apartados de la *Crónica*, él actuó, tomó posición y aparece como un elemento más de las dinámicas internas de la hueste. A la par que sus antecedentes, el *Llibre dels feits* de Jaume I y la crónica de Bernat Desclot, Muntaner ofeció una óptica muy personal rica de opiniones que ayudan a entender en qué modo pensaba la gente de su momento y, para ser precisos, la gente común de su momento.

Mediante el enaltecimiento de la propia casa real, el amor incondicional a la propia tierra de origen, la crítica exacerbada a los sistemas oligárquicos o comunales, la aceptación de la brutalidad como medio del poder, el apelo reiterado a la rectitud cristiana, la idea inamovible de las diferencias entre aristocracia y “comunes”, Muntaner recreó el ejemplo perfecto de la ideología de su círculo: la

justificación de unos estamentos mediante las victorias militares explicadas a través de una óptica religiosa. Y, aun así, en todo momento se le reconoce cierto grado de innovación por la cercanía de su relato, su sencillez narrativa y su objetivo final: llegar a un público a través de las lecturas colectivas. El famoso y tanto aclamado por la literatura catalana *Què us diré?* representaba el nexo de unión entre el pensamiento de las altas esferas y el de la gente común; dicho de otra manera, el autor llevaba temáticas políticas de las élites a un público que no necesariamente tenía conocimiento sobre tales asuntos. Y en ello interviene el concepto de entretenimiento y la similitud que tiene la *Crònica* con una novela de aventuras caballerescas.

Por otra parte, Paquímeres era un autor completamente opuesto. De estilo arcaico y siempre concentrado en los devenires de las altas esferas más que en el pueblo llano, el autor griego se mostraba como heraldo de una antigua escuela de estudiosos, religiosamente muy activos, que seguían la estela del poder político del imperio hasta sus últimas consecuencias. Como todos los intelectuales bizantinos, era consciente del pasado glorioso de su país y de los momentos dramáticos que estaba viviendo a comienzos del siglo XIV, por eso, su labor se concentraba en instigar la sociedad a volver al antiguo esplendor. Criticaba las continuas fuerzas centrífugas en la capital, las influencias políticas latinas, la iglesia romana y el poderío comercial de las nuevas potencias mediterráneas. Obviamente, se trataba de una actitud muy acorde con el sentimiento antioccidental surgido tras la Cuarta Cruzada. Por este motivo, el autor mostraba cierta preocupación de cara a la preservación del “elemento romano” frente a todo el mundo latino.

Su perspectiva conservadora aspiraba a una justificación permanente de las decisiones políticas de los Paleólogos, cuyo poder aún se tambaleaba tras la usurpación cometida por Miguel VIII. En este contexto se entiende su dura opinión sobre la Compañía, cuya actitud rapaz, además compartida por otros autores, se convierte en el epicentro de su narrativa. El saqueo, la violencia gratuita, la falta de control y el símil con las plagas se vuelven temas centrales en la parte final de su obra. Y lo que es peor para el autor, las continuas victorias de sus enemigos dan una idea de fatalidad, de destrucción y de consecuencias apocalípticas. Sólo en los

últimos momentos de su obra Paquímeres recuperó cierto optimismo, coincidiendo con la retirada y las continuas derrotas de la hueste, soñando, antes de su fallecimiento, con una última recuperación de lo que había sido el poder romano oriental de antaño.³⁹

Por otra parte, también dio muestras de cierta objetividad al apreciar a muchos de sus rivales. Alabó el valor de los almogávares, hizo una descripción relativamente halagadora de Roger de Flor, reconoció la fuerza y el mérito de la hueste cuando ésta derrotó a los griegos, y se mostró indulgente a la hora de opinar o mencionar ciertos capitanes rivales de ambiguas tendencias políticas, como Jiménez de Arenós o Fernando de Ahones. Pero siempre desde una óptica muy política, planteada desde la posición de la corte bizantina y de los poderosos. Los únicos momentos en que tocó cuestiones relacionadas con los bajos estratos de la sociedad fue para describir la barbarie de los odiados latinos.

Quien mejor abordó el análisis comparativo entre los relatos de Muntaner y Paquímeres fue sin duda Antoni Rubió i Lluch en un artículo de 1927,⁴⁰ donde analizó ambos puntos de vista, aun teniendo siempre cierta condescendencia con el catalán, cosa que no hizo con el griego. Tal vez debido a cuestiones ideológicas, Muntaner siempre tuvo un gran peso como fuente literaria, y esa tendencia resulta difícil de cambiar incluso hoy en día. El propio Paquímeres como protagonista y testigo no tuvo en Cataluña el reconocimiento que se le debía, a pesar de que dedicara a la aventura de la Compañía muchos más capítulos que la *Crónica catalana*, y todos minuciosamente detallados. Esta tendencia a infravalorar el griego seguramente parte ya desde la época de Francisco de Montcada,⁴¹ de quien sabemos que recurrió tanto a Paquímeres como a Nicéforo Grégoras como fuentes de apoyo, pero siempre prestando más importancia a la versión catalana contra la de los griegos. Los autores posteriores siguieron manteniendo esta preeminencia de la

39 PACHYMÉRÈS, Georges: *Relations historiques* [de Albert Failler], t. IV; París, Institut Français d'Études Byzantines, 1999, Libro XIII, cap. 38, pp. 708-711: Según Albert Failler, el cronista incluso confiaba en poder seguir su obra y de que sea en un momento de mayor esplendor.

40 RUBIÓ I LLUCH, A: "Paquímeres i Muntaner"; en *Memòries*, vol 1, fasc. 2, 1927, Institut d'Estudis Catalans, secció histórico-arqueològica, Barcelona.

41 MONTCADA, F: *Expedición de catalanes y aragoneses contra turcos y griegos*; Madrid, Espasa-Calpe, 1973.

versión catalana. Gustave Schlumberger⁴², Jep Pascot⁴³ no hicieron más que seguir basando sus escritos en el esqueleto de la *Crónica*, sin llegar nunca a contraponer de forma metódica ambas versiones. Por eso, se puede decir que Rubió i Lluch fue innovador y guardó la objetividad ante todo, a pesar de que no mostró toda la severidad que debía con Muntaner.

Antes de Rubió i Lluch, los estudios sobre la hueste arrancaron precisamente de la crónica catalana que, junto a otros textos medievales, formó parte del *corpus* histórico-romántico de la *Renaixença*.⁴⁴ Obviamente, hoy los estudios que se realizan sobre este tema son más rigurosos, pero en el siglo XIX nacieron líneas interpretativas erróneas ya que sobrevaloraron el peso histórico de la *Crónica* y su contenido. Un ejemplo de consecuencia directa de esta interpretación romántica podría ser la idea de la *venganza catalana*⁴⁵ a la hora de abordar el estado de bandolerismo/piratería de la hueste entre 1305 y 1307. Estudiando no sólo a Paquímeres, sino a otros autores, entre ellos el catalán Bernat Desclot, se puede evidenciar que en realidad la predisposición al saqueo era una práctica común en todos los ejércitos de la época, y con más motivos si eran mercenarios⁴⁶. Este sería un ejemplo de la influencia propiciada por un uso demasiado literal de la *Crònica* ya que fue precisamente Muntaner quien dio pie a que esos años de saqueo fueran justificados como una venganza por el agravio y traición sufridos.

Y a partir de este ejemplo, podemos entrar dentro del otro aspecto de la cronística: el propagandístico. Todos los autores siempre defendieron la causa moral y política de sus señores naturales que, a fin de cuentas, eran sus mecenas. Muntaner, como ya se ha indicado, enaltecía a la casa de Aragón, la cual había

42 SCHLUMBERGER, Gustave: *Expedition des "Almogavares" ou routiers catalans en l'Orient, de l'an 1302 à l'an 1311*; París, Plon, 1902.

43 PASCOT, Jep: *Els almogàvers. L'epopeia medieval dels catalans*; Barcelona, Proa, 1971.

44 Un autor importante sería el mismo Antonio de Bofarull con la traducción de la crónica de Muntaner al castellano (MUNTANER, Ramon: *Crónica catalana de Ramón Muntaner / texto original y traducción castellana acompañada de numerosas notas por Antonio de Bofarull*; Barcelona, Imp. De Jaime de Jesús, 1860)

45 El mismo Rubió i Lluch cae en esta terminología de raíz romántica: *De tots els fets realitzats en l'heroica expedició dels postres avantpassats a Orient, el que ha causat més fonda impressió en el poble grec i ha passat a ésser proverbial no ja tan sols en ell sinó en tots els altres pobles ha estat el fet de la venjança catalana*. Ver RUBIÓ I LLUCH, A: *El record dels catalans a la tradició popular històrica, i literària de Grècia*; Barcelona, Curial Edicions Catalanes, 2001, p.49.

46 DESCLOT, Bernat: *Crònica del Rei Pere*, Barcelona, Edicions 62, 1981, cap. 150, pp. 311-314.

otorgado grandes concesiones al cronista durante su vida, y Paquímeres justificaba cada decisión de Andrónico II precisamente porque era beneficiario de la corte bizantina. En ambos casos, si bien de vez en cuando surgían algunas mordaces críticas diluidas entre tanta alabanza, se puede entrever la absoluta certeza de cada autor de estar en el bando elegido por Dios. Incluso el griego, a pesar de los continuos desastres, conservaba la creencia de que todo estaba ligado a una voluntad divina y que, cada fracaso, era un castigo para los propios griegos por haber sido demasiado indulgentes con los latinos.

El aspecto político de las crónicas es el principal elemento para tener en cuenta a la hora de matizar y contraponer las versiones de un mismo hecho. Por poner un ejemplo conocido y que hemos abordado en este estudio, no es lo mismo el asesinato de Roger de Flor relatado por el autor griego que por el autor catalán. En el primero, parece una desgracia casi fortuita que degeneró en masacre como contragolpe de los abusos de la propia hueste sobre los civiles mientras que, en el segundo caso, se acusa deliberadamente a la familia imperial de haber perpetrado no sólo el homicidio del César, sino de haber instigado al pueblo griego a masacrar a cuantos catalanes vieran en Constantinopla. Los mismos hechos se pueden ver de dos formas y resulta dificultoso establecer una línea más o menos verídica.⁴⁷

Por ende, se vuelven imprescindibles otras fuentes cronísticas que se podrían definir de “entorno”, o sea, que abordan los sucesos a partir de otros relatos más o menos posteriores, pero siempre cercanos a nivel temporal. Entre ellos, el más reconocido puede ser el trabajo de Nicéforo Grégoras, cuya aportación resulta imprescindible en ciertos momentos, sobre todo a partir de 1309⁴⁸ ya que fue el punto en que Paquímeres dejó de escribir y Muntaner se apartó físicamente del escenario oriental. Además, Grégoras, aun siguiendo algunas pautas del sentimiento contrario a los latinos, resultaba más objetivo a la hora de tratar los asuntos de la Compañía precisamente por la distancia de tiempo, aunque fuera de pocas décadas.

⁴⁷ Para las respectivas versiones, ver respectivamente: MUNTANER, Ramon: *Crònica, II*; Barcelona, Edicions 62, 1979, cap. 215-216, pp. 85-87 y PACHYMÉRÈS, Georges: *Relations historiques, t. IV*; 1999, Institut Français d'Études Byzantines, París, [de Albert Failler], Libro XII, cap. 24, pp. 574-576.

⁴⁸ GRÉGORAS, Nicéforo: *Romanae hoc est Byzantinae historiae Libri XI*, Basilea, trad. y ed. por Hyeronimus Wolf, 1562 (s.XIV), Libro VII, pp. 111-117.

Otros autores de relativa importancia y que fueron casi contemporáneos a los hechos eran Marino Sanudo, quien aparece como observador militar de toda la fase final de la hueste en Tracia hasta que se instaló en Ática, y el autor anónimo de la *Crónica de Morea*, el cual trató los asuntos con cierta distancia, no obstante el grado de implicación de la hueste en los sucesos de Grecia. En este sentido, la versión aragonesa elaborada por el *scriptorium* de Juan Fernández de Heredia resulta ser más rica ya que profundizó ligeramente más en los hechos que llevarían la hueste a rebelarse contra el emperador y luego instalarse en Grecia.

Aun así, se debe tener en cuenta que incluso los autores circunstanciales se vieron arrastrados por sus opiniones políticas y sus exigencias propagandísticas. Por ejemplo, Marino Sanudo, cuando era almirante de la flota veneciana desplegada en Nigroponte, seguramente tuvo que participar en la época de confrontación entre la Compañía y la República de Venecia; por tanto, su punto de vista sobre la hueste fue más bien negativo. En cuanto a la *Crónica de Morea*, especialmente en las versiones griegas originales,⁴⁹ resulta difícil saber qué posición política mantenía el autor referente a la hueste ya que su anonimato da pie a teorías de lo más opuestas; aun así, parece tener sentido la hipótesis de que fuera un *glasmulo* de educación francesa,⁵⁰ por tanto, demostraría siempre cierta predisposición a defender las causas occidentales. Juan Fernández de Heredia, a pesar de ser aragonés, mostró siempre una tendencia más neutral en estos asuntos, y seguramente respondiendo a los intereses de su institución, o a la posición del papado. El único detalle de su obra que denota cierto interés ideológico es la aversión por los turcos y el intento de exculpar a la mayoría de la hueste que había tratado con ellos.⁵¹ Esto se debía, obviamente, a su posición dentro de la Orden del Hospital.

El trabajo más arduo es entonces buscar el equilibrio entre estas versiones a la hora de contraponerlas. Se debe presentar la visión de un asunto por diferentes autores, entregando a cada crónica su dosis de importancia según la cercanía

⁴⁹ Hay dos versiones griegas, a parte de la francesa, la italiana y la aragonesa.

⁵⁰ EGEA SÁNCHEZ, José María: *La crónica de Morea*; Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1996, pp. XLIII-XLIV

⁵¹ FERNANDEZ DE HEREDIA, Juan: *Libro de los fechos et conquista del principado de Morea*; Ginebra, ed. Jules-Guillaume Fick, 1885, cap. 535, p. 117.

cronológica e indicando a cada paso qué elemento es propagandístico, incluso cuando es reiterado. Por ejemplo, Paquímeres tenía la tendencia a exculpar a Miguel IX de cualquier mala decisión atribuyendo sus fracasos siempre a otros factores (los alanos, los turcópulos, la suerte, etc.) y Muntaner no sólo llegó a exagerar numéricamente cuando describía pérdidas enemigas, sino que incluso llegó a inventar batallas.⁵²

Aun así, como ya se ha comentado, estos autores no pueden ser acusados de falsear o mentir sobre los sucesos porque, a fin de cuenta, relataron lo que vivieron, o sea, su parte de los eventos tal y como la percibieron y sus mentes la mitificaron. Se trata de varios personajes que no solamente escribían sobre su época, sino que además participaban activamente en ella. Para mencionar a los autores circunstanciales, Marin Sanudo mandaba tropas y hombres en la época de piratería de la hueste; Juan Fernández de Heredia era un hospitalario, por tanto, un elemento activo de la guerra contra los turcos; el supuesto autor de la *Crónica de Morea* era un hombre culto perteneciente a las cortes feudales franco-griegas, y por tanto estaba al tanto de las historias familiares de sus señores.

En cuanto a las fuentes principales, Nicéforo Grégoras vivió momentos de guerra civil desde la óptica religiosa y erudita de la corte bizantina, entendiendo que el peor de los males de Constantinopla no eran precisamente las potencias extranjeras, sino las mismas fuerzas centrífugas del tambaleante poder griego. Paquímeres era un hombre extremadamente ligado a la corte bizantina, por tanto, si no vio en persona parte de los sucesos que narró respecto a Andrónico II y la Compañía, al menos trató con fuentes de primera mano. Por último, está el inestimable testimonio de Muntaner, el cual no solo se ceñía a relatar lo que vio, sino que además participó en casi todos los eventos narrados, tomando decisiones. Y si bien el mismo autor diluyó esta importancia que tuvo enfocando siempre la narrativa sobre sus compañeros de armas, él resultó ser un agente activo de las dinámicas de la hueste.

Por eso, se puede decir que la crónica adquiere un valor mayor según el grado de implicación del autor en los hechos narrados. Tal vez, a parte de las motivaciones

52 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 79.

ideológicas, lo que más valoriza al autor catalán a despecho de Paquímeres es precisamente su presencia constante en la mayoría de los sucesos. Si, en vez de Paquímeres, la principal fuente hubiese sido el propio Miguel IX, o Andrónico II, o incluso un personaje menor, pero de gran importancia como el enigmático Jandrínos (Xandrinós), las fuentes griegas habrían sido tomadas con más cuidado por los estudiosos no sólo del estado español, sino también de otras partes del mundo.

El valor añadido que se le puede dar a la *Crónica* es el hecho de que, precisamente por el rol que cubría Muntaner, nos han llegado varios detalles y datos sobre la vida de la hueste y su organización que, de otro modo, se habrían perdido. Obviando momentáneamente las cuestiones más técnicas, que en su momento fueron abordadas también por Ferran Soldevila,⁵³ hay que tener en cuenta la realidad que nos presenta el cronista catalán: la del mercenariado ibérico y los aventureros. En este orden, lo que más impacta de los detalles del relato es el curioso ambiente militar, siempre beligerante, sin descanso, donde toman forma figuras históricas que se pueden considerar de importancia primaria sin ser mayestáticas y que no dejan de sorprender porque, a pesar de que Muntaner siempre afirmara que un cronista debe hablar de los reyes, en el caso que nos concierne, los protagonistas no sólo no pertenecen todos a la realeza, sino que en algunos casos provienen de círculos no nobiliarios. Gracias a estos detalles, el cronista, sin darse cuenta, evadió de su propia teoría y comenzó una historia de los menores o de gente casi desconocida, llevándolos al nivel literario de héroes que, más tarde en el siglo XIX, ayudaron a conformar esa idea nacional catalana.

22 La contratación de la Compañía: tipo de contrato establecido según la *Crónica* y su aspecto feudal

Las relaciones entre los estados feudales fueron marcadas a lo largo de su historia por una serie de pautas jurídicas que encontraban su raíz en el sustrato ético cristiano. Esto, llevado al mundo de la guerra, según Francisco García Fitz,⁵⁴

53—SOLDEVILA, Ferran: *Els almogàvers*; Barcelona, Rafael Dalmau, 1994, pp. 33-37.

54 GARCÍA FITZ, Francisco: *La Edad Media. Guerra e ideología. Justificaciones religiosas y jurídicas*; Madrid, Sílex, 2003, pp. 23-31.

representa al acto bélico como una cuestión judicial. Obviamente, el árbitro máximo en un pleito entre dos estados era Dios, quien daba su juicio mediante la victoria en el campo de batalla o en el duelo entre campeones.⁵⁵

Por ese motivo, muchos reyes necesitaban “armarse de razones”⁵⁶ antes de emprender una guerra. O sea, sólo se podía comenzar una operación militar si ésta era justa, de otro modo, se podía provocar la ira divina y perder sobre el campo. Y visto de modo pragmático, ante los aliados y los miembros del propio gobierno no se podía llevar a cabo una actividad militar injustificada ya que eso minaba la imagen del líder y provocaba la pérdida de toda clase de apoyo político. Gracias a esta perspectiva tan regularizada por las normas cristianas, muchos pensadores y estadistas empezaron a crear razonamientos efectivos que pudiesen dar pie a una justificación de todo tipo de actividad bélica y esto llevó a que se estableciese una relación directa entre Dios, el rey y el súbdito con el objetivo de monopolizar toda acción armada contra terceros. Del mismo modo que el soberano no podía atacar a nadie sin el consentimiento divino, el súbdito tampoco podía atacar sin el consentimiento del monarca. El incumplimiento de esta norma significaba ir en contra del orden establecido y el infractor quedaba relegado a “bandido”.

En el mundo de las actividades militares privadas -como la Compañía-, este elemento ético obligaba a buscar el respaldo legal de los estados. Más adelante se analizará con más atención esta cuestión ya que la compañía que fue a Oriente estuvo tanto en situaciones de guerra legítima como ilegítima. Por el momento, analizaremos el caso de Roger de Flor quien, siendo un vasallo de Federico III,⁵⁷ pasó al servicio de un señor que además de no formar parte de la casa de Aragón pertenecía a una iglesia cismática: Andrónico II.

En la práctica, el vínculo vasallático nunca tuvo problemas religiosos para consolidarse. Ya hubo antecedentes durante la Primera Cruzada cuando los líderes francos y normandos pidieron permiso a Alejo I para cruzar el Bósforo y el

55 Abundan en la literatura medieval las justas y los duelos entre reyes, príncipes o campeones que representaban los intereses de sus respectivas facciones; aun así, era muy raro que se solucionase un conflicto mediante este sistema ya que ningún líder habría escogido una opción tan arriesgada y a menudo azarosa.

56 GARCÍA FITZ, F: *Op. Cit*; pp.26-29.

57 Como se ha dicho anteriormente, De Flor era señor de dos castillos y tenía usufructo de las rentas de Malta (MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 61).

emperador les obligó a jurar fidelidad. Y aunque al final los latinos se desentendieron de ello tras la conquista de Tierra Santa, quedaba el embrión de posibles pactos de vasallajes entre católicos y ortodoxos.

Así pues, no había inconveniente alguno en que Roger de Flor y los mercenarios catalanes y aragoneses pasasen al servicio de Bizancio, únicamente les hacía falta el permiso de su señor natural, quien se lo había otorgado sin problema.⁵⁸ Además, cabe destacar la clara idea de Jaime II⁵⁹ de intentar mejorar la relación entre la corona y Constantinopla, que derivó en un intento diplomático por parte del monarca aragonés de hacer pasar el envío como una “ayuda entre aliados”, aunque en realidad fue Federico III quien puso los medios a disposición de la Compañía.⁶⁰ Por tanto, tras el contrato de Roger de Flor, se movía el complejo y contradictorio entramado diplomático de la casa de Aragón, la cual habría seguido reconociendo su posición de señores de los mercenarios catalanes, aragoneses y sicilianos de no ser por los intereses contrapuestos entre los propios monarcas de la casa de Barcelona. Esto, a pesar de desestabilizar su posición frente a la corte bizantina, la cual no se fiaba de los occidentales, daba al capitán de la expedición una clara legitimidad política. Ya fuera como enemigo -por parte de Sicilia- o como aliado -por parte de Aragón-, Roger de Flor podía moverse dentro del margen que le otorgaba la justicia y, por ende, podía obtener no solamente contratos, sino verdaderos pactos feudales con los griegos.

Gracias a la *Crónica* de Ramon Muntaner hoy día resulta fácil tener una idea aproximada de qué clase de pacto hubo entre Andrónico II y Roger de Flor. El cronista catalán expone la situación de la siguiente manera:

«[...]E encara los dix que de tot en tot tractassen que hagués per muller la neboda de l'emperador, filla de l'emperador de Latzaura; e encara, que fos megaduc de l'emperi; e encara, que l'emperador faés paga a tots aquells que ell menaria, de quatre meses, a raon de quatre unces per mes, per sou de cavall

⁵⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 199, pp. 66-67.

⁵⁹ RUBIÓ I LUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. IX y X, pp. 9-11

⁶⁰ De la implicación siciliana en el asunto, tanto la documentación que reunió Rubió i Lluçh como las crónicas coinciden; para entrar en detalle ver RUBIÓ I LUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XI, XIII, XV; pp. 11-12, 13, 16-19. También ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 200, p.69. Y ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 12, p.p 430-433.

*armat, e per hom de peu una unça lo mes, e que en aquell sou los mantengués tot temps que estar-hi volguessen; e que la paga trobassen a Malvasia*⁶¹».

Aquí no se presenta únicamente un contrato entre un líder político y un capitán mercenario, sino una verdadera alianza. El matrimonio con la sobrina del emperador y el título de meduque representan algo más que un simple acuerdo entre tropas y príncipes, significan la entrada de Roger de Flor en la familia imperial con todo lo que eso conllevaba. Estos accesos de personajes latinos en la corte bizantina no eran raros, más adelante se verá otro ejemplo.

Por otro lado, se contemplaba también la cuestión del salario de estas tropas y las condiciones de pago. Es difícil plantear, a niveles prácticos, qué valor adquisitivo podía comportar el pago de una a cuatro onzas en oro bizantino pero, por lo que se puede entender a partir de los autores griegos, debía ser una cifra nada desdeñable –aunque devaluada–, y lo mismo se puede comprender también a partir de los escritos de Muntaner, quien no se queja en ningún momento de las pagas de los mercenarios, todo lo contrario, como veremos más adelante, identifica los problemas precisamente en la opulencia de los miembros de la Compañía.⁶²

Ambas cuestiones deben ser tratadas en ámbitos a parte ya que, si bien la soldada resulta la compensación obvia para un mercenario, el caso de la unión matrimonial del líder del contingente entraría en otro terreno bien distinto y que no contemplaba unos beneficios “inmediatos”⁶³ para los estratos no nobiliarios de la hueste, o sea, la tropa. Esto da pie a varias hipótesis sobre la posterior ruptura entre el ejército de a pie y las élites políticas de Constantinopla. Pero estas teorías se analizarán en su momento. Ahora se debe entender hasta qué punto podía ligarse Roger de Flor a su nueva familia política y los significados que puede tener dicha situación tanto a nivel individual para el capitán mercenario como para sus señores naturales, o sea, los reyes de la casa de Barcelona.

⁶¹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, p. 67.

⁶² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 204, p.74.

⁶³ Nos referimos a la posibilidad por parte de las tropas de obtener tierras y títulos, en cambio se da por supuesto el beneficio de la soldada y el botín.

Roger de Flor como megaduque: una intrusión occidental en la corte bizantina.

En varias ocasiones, estudiando la expedición de la Compañía, nos podemos encontrar con el título de “megaduque” cuando nos referimos a Roger de Flor, Berenguer d’Entença y otros. Tanto Paquímeres como Muntaner lo nombraron en sus escritos con cierta naturalidad, considerando casi obvio lo que comportaba ser megaduque del imperio, y no cabe duda de que, para los griegos, se trataba de una terminología familiar. Sin embargo, para los occidentales debía ser simplemente un honor que superaba el de la aristocracia convencional. De hecho, la traducción en otras lenguas fue literal: “Gran duque” o “Granduc”. Visto por encima, se podría llegar a pensar que se trataba de un cargo nobiliario por encima del duque.

En realidad, el título en cuestión no solamente tenía connotaciones aristocráticas -ya que era implícito que el megaduque perteneciese a la alta nobleza- sino también funcionales y de carácter civil-militar. Según el *Diccionario de Bizancio de Oxford*, el puesto nació en torno a 1092 a raíz de los cambios drásticos que estaba sufriendo la armada bizantina en el siglo XI.⁶⁴ En ese momento, la flota imperial comenzaba a pasar por sus horas bajas y se precisaron varias reformas; y la primera de todas fue la reunión de todas las escuadras *themáticas* -o regionales- en una única armada al servicio de la capital, el dux que guiaba el *stolos* -flota- de la ciudad pasó a estar bajo las órdenes del megasdoux -megaduque- y, poco a poco, las costas periféricas fueron casi abandonadas ante la actividad de la piratería sarracena y latina.⁶⁵ Se cree que el primer megaduque fue Juan Ducas, al servicio del emperador Alejo I Comneno, quien llevó a cabo diversas operaciones marítimas con la flota en la costa de Anatolia y procuró que la armada fuese una fuerza militar independiente de las terrestres dotada de marineros profesionales. Así pues, se trataría de un cargo militar relacionado con el mar. No obstante, como se puede leer tanto en la *Crónica* de Muntaner como en la *Historia* de Paquímeres, Roger de Flor concentró en sí también varias funciones civiles y militares relacionadas con la tierra firme.

Esta troncalidad del cargo de megaduque hace que sea difícil establecer qué

64 VVAA: *The Oxford Dictionary of Byzantium*, Vol. 2; New York, Oxford University, 1991, p. 1330.

65 GUILLOU, André: *La civilisation Byzantine*; París, Arthaud, 1974, p. 174.

puesto exacto ocupaba dentro del esquema militar y político de los Paleólogos. Muntaner seguramente, al ser un hombre de armas occidental, no se sorprendió al ver un político que tenía funciones militares tanto navales como terrestres. Después de todo, la forma de hacer la guerra en Europa no se caracterizaba por tener un esquema preciso de cadena de mando y competencias cerradas.⁶⁶ Por tanto, a ojos del catalán, esta ambigüedad militar debía ser bastante natural y jamás se explicó demasiado sobre la función exacta del megaduque. Quién buscó una definición clara de los poderes relacionados con este puesto de mando de Roger de Flor fue Francisco Montcada en su obra, *Expedición de catalanes y aragoneses contra turcos y griegos*, en la cual compara el megaduque con el general de la armada en la Edad Moderna.⁶⁷ La observación no es desacertada y muestra el interés latente por comprender la estructura política del estado bizantino, no obstante, Montcada no llegó a preguntarse por qué motivo el “general de la armada” también controlaba un ejército de tierra. Evidentemente, no contaba con la multifuncionalidad de algunos cargos militares de Bizancio.

Para analizar la cuestión cabe empezar por las palabras y la terminología. Por un lado “Megas”, o sea, “Grande o Gran”, era una distinción para que no se confundiera con el Dux del *stolos* de Constantinopla, quien pasaría de ser originariamente el jefe de la escuadra capitalina a ser un vicejefe. En cuanto a la palabra “Dux”, resulta ser la definición más complicada ya que, a lo largo de la historia romano-oriental, fue un cargo que se atribuía a cualquiera que liderase gentes o tropas. Muchos reyezuelos o jefes bárbaros fueron llamados *duces* por los romanos y se da por supuesto que debía ser una figura guerrera y al mismo tiempo civil. En la época bizantina reapareció como cargo militar destinado a reorganizar los *limitanei*, al servicio de un *magister militum*. Sin embargo, pronto la ambigüedad de la palabra llevó los textos bizantinos a confundir el *dux* con el *magister militum* y otros cargos. El mismo Narsés, en Italia durante la campaña contra los ostrogodos, fue citado en ocasiones como *dux*.⁶⁸ No debía ser raro que se diese el caso de un personaje cubriendo ambos puestos, sin embargo, no era la

⁶⁶ GARCÍA FITZ, Francisco: *Ejércitos y actividades guerreras en la Edad Media europea*; Madrid, Arco Libros, 1998, pp. 28-34.

⁶⁷ MONTCADA, F: *Op. Cit*; p. 26.

⁶⁸ BORRI, Francesco: “Duces e Magistri militum nell’Italia esarcale (VI-VIII secolo)” en *Reti Medievali Rivista*, v. VI, 2005, (s/e), (s/l).

norma.

Pronto el cargo militar pasó a cubrir también facetas civiles, tal y como señala Francesco Borri en sus estudios sobre Italia en la Alta Edad Media. Esto se debe a una tendencia de los altos mandos militares a centralizar poderes en los momentos de crisis y guerra permanente, como fue el caso de la conquista bizantina de la península itálica.⁶⁹ Si el caso se considera como un antecedente, basta hacer un análisis aproximado a la situación bizantina durante la Plena Edad Media. La crisis del estado, acompañada por continuos ataques por parte de las potencias vecinas, comportó una unión de competencias civiles en cargos militares preexistentes. Además, como señala Savvas Kyriakidis, muchas veces la aristocracia militar bizantina vio en su posición la posibilidad de mejorar sus cuotas de poder dentro del estado; no era raro pues que los generales aprovecharan el poder *de facto* de sus tropas para imponerse al estado y arrogarse competencias que en un principio no les concernían.⁷⁰ Todo, evidentemente, facilitado por una cierta falta de control por parte de la casa imperial.

Eso explicaría, por ejemplo, qué motivo tendría Roger de Flor para usar la ciudad de Magnesia como sede del tesoro de la Compañía,⁷¹ o por qué administraba la justicia en territorio bizantino.⁷² Muy probablemente, estaba prosiguiendo con una costumbre que ya era muy arraigada en la política bizantina. Por tanto, si bien el cargo de megaduque estaba ligado únicamente al ámbito marítimo, es fácil imaginar que Roger de Flor lo pudiese usar como trampolín para ganar posiciones más ventajosas.

El título de megaduque, dejando de lado las competencias adquiridas por cuestiones de emergencia militar o de forma indebida, era el sexto dentro del orden de los honores imperiales; antes que él estaban el emperador, el coemperador, el déspota, el sebastocrator y el César.⁷³ Dicho de otro modo, era bastante elevada como para imponer órdenes directas, pero no lo suficiente como para dar un golpe

⁶⁹ BORRI, F: *Op. Cit.*; (s/p)

⁷⁰ KYRIAKIDIS, Savvas: *Warfare in the Late Byzantium (1204-1453)*; Leiden, Brill, 2011, p. 45.

⁷¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 24, p. 470.

⁷² PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 26, p. 480.

⁷³ La compleja trama de títulos y cargos de la corte bizantina daría para un estudio aparte, lo que aquí presentamos es, a grandes trechos, el orden establecido.

de estado fácilmente. Esto hacía que el título, al no ser hereditario, pudiese ser entregado incluso a extranjeros; un antecedente había tenido lugar con un aventurero de origen italiano llamado Licario.⁷⁴ Obviamente, la experiencia latina debió de provocar cierta suspicacia en el corte romano oriental ante la posibilidad de un megaduque occidental. Sin embargo, la precaria situación política de Andrónico II, visto por muchos como el hijo del usurpador Miguel VIII,⁷⁵ propició que se volviesen a tomar en consideración a los extranjeros. Pero hacía falta una relación estrecha que resultaba ser muy común entre los megaduques de la época: el lazo matrimonial. Roger de Flor no fue el primer megaduque ligado a la familia imperial, ni tampoco el último. La entrada del siciliano en la familia era el cumplimiento de una ambición para él y una garantía para el emperador. De hecho, a pesar de las presuntas traiciones que se atribuyen los unos a los otros según los cronistas, no se puede discutir que el capitán mercenario gozaba de una gran estima por parte de Andrónico II.

La posición que adquiriría Roger de Flor con el matrimonio y su nuevo cargo, que se contempla tanto en Paquímeres como en Muntaner, fue suficiente como para inquietar a la corte bizantina, pero no debió bastar como para darle prerrogativas sobre otros cargos, al menos a nivel formal. A pesar de todo, la necesidad obligaba al emperador a reconocer ciertos ámbitos de acción al megaduque, tal y como ya había pasado con Juan Ducas, durante el reinado de Alejo I Comneno.⁷⁶ Esto se traduce en la cesión de varias islas a la figura del jefe de la armada con fines estratégicos y administrativos. En este aspecto, son muy significativas las aportaciones que vemos a partir de las quejas de Atanasio, el patriarca que había sido apartado de la vida política de la ciudad:

«[...] Pero ahora, cuando la calamidad que por mis pecados ha caído sobre los cristianos ha obligado a entregar algunas islas al gran duque, suplico que, con todo el poder que tengas, hagas que, para que le asistan, se envíen personas que

⁷⁴ VVAA: *Op. Cit.*; p. 1330.

⁷⁵ El antecesor de Andrónico II, Miguel VIII, había hecho cegar y encerrar a Juan Láscaris, legítimo heredero al trono imperial de Nicea.

⁷⁶ GUILLOU, André: *Op. Cit.*; p. 173.

*estén en comunión con la Iglesia de Cristo [...]».*⁷⁷

Esto puede mostrar como el mismo gobierno bizantino preveía la entrega de ciertas islas al megaduque para que éste pudiese poner a resguardo la flota. Tal vez, Atanasio I no entendiera bien la motivación, pero también veía que era inevitable conceder la administración insular al jefe de la armada. Después de todo, desde finales del IV siglo el Mediterráneo vivía una situación de guerra continua a causa de la piratería.

El matrimonio con María de Asen

Como ya se ha dicho anteriormente, el matrimonio de Roger de Flor con Maria de Asen fue un elemento clave para que la corte y la familia imperial aceptasen con facilidad la presencia de un latino en el cargo de megaduque. Dicho puesto tal vez no era el de mayor rango del imperio, pero ponía a su disposición la totalidad de la flota bizantina que, además, se vería reforzada con los barcos que De Flor traería desde Sicilia. Basta hacer un repaso de la historia de la IV Cruzada para entender por qué resultaba peligroso para la capital la falta de control sobre la flota⁷⁸. Los venecianos ya habían demostrado que Constantinopla por mar era débil, y la política de ahorro sobre la armada emprendida por Andrónico II no hizo más que agrava los temores de los griegos.⁷⁹

María de Asen, aun siendo ajena a todo lo que podía ser estrategia naval, resultaba ser la pieza principal. Tal vez no era un elemento de más importancia dentro de la corte, pero sí que jugaba un papel fundamental.

Para entenderlo hay que hablar de los Asen. María era hija de Irene Paleólogo, hermana del emperador y esposa de Iván III Asen, exemperador de Bulgaria. La

⁷⁷ NADAL CAÑELLAS, Juan: “El patriarca Atanasio I de Constantinopla y Roger de Flor”, en *Acta historica et archaeologica mediaevalia*, nº23-24, 2003; Universitat de Barcelona, Barcelona, pp. 293-329.

⁷⁸ PRYOR, John: *Commerce, Shipping and Naval Warfare in the Medieval Mediteranean*; London, Variourum Reprints, 1987, cap. V, p. 21.

⁷⁹ HENDY, Michael F: *Studies in the byzantine monetary economy c.300-1450*; New York, Cambridge University Press, 1985, p. 161.

familia Asen había gozado de la ayuda y protección de los Paleólogos durante mucho tiempo y el pacto que había surgido del matrimonio entre Irene e Iván había cerrado una alianza que auspiciaba ser duradera.⁸⁰ Esto hacía que los esponsales con María resultasen doblemente atractivos para Roger de Flor: por un lado, entraba a formar parte de la familia de los Paleólogos y, por otra parte, podía colocarse en la vía sucesoria de la dinastía búlgara (aunque desposeída de facto).

El problema que surgiría, sin embargo, era que el mercenario habría estado a medio camino entre ambas familias. Era conocida la tendencia de Irene a rebelarse contra su hermano y es posible que, si por un lado Andrónico quería tener Roger de Flor de su lado para enfrentarse a los turcos, Irene deseaba controlarlo para poder presionar la corte de Constantinopla. Evidentemente, se puede entender mucho del desarrollo posterior de la relación entre el emperador, el megaduque y la emperatriz búlgara si se parte de la base de que en la corte bizantina los Asen estaban intentando tomar las riendas del poder. Por tanto, el matrimonio al final se convertía en un arma de doble filo que podría haber costado el imperio a los Paleólogos.

Por último, cabe decir que nadie en el momento del acuerdo sospechaba que Roger de Flor iba a traer tanta tropa como para permitirle moverse con más autonomía de la debida. No se sabe si habían tomado en consideración la presencia de un grupo tan numeroso, pero lo cierto fue que eso afectó a la ya de por sí débil posición de Andrónico II. Teniendo en cuenta que el ejército bizantino estaba compuesto por pocos miles de hombres, hubiese bastado la presencia de mil quinientos latinos para que Roger de Flor se convirtiese en un arma política; más soldados habrían significado una plaga.

Sueldos de la tropa

Excepto por su rol militar, al principio de la contratación no se contempló

⁸⁰ Para más detalles sobre la relación entre el Imperio bizantino y el búlgaro en esos años ver OSTROGORSKY, Georg: *Historia del Estado Bizantino*, 1983, Akal, Madrid; PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI cap. 18, 28, pp. 444-446, 488-492; Lib. XII, cap. 21, pp. 666-670; GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VI, pp. 61-63.

ningún tipo de entrada en vasallaje por parte de los soldados. Incluso los capitanes como Ferran Aunés, Corberan de Alet o Jimémenez de Arenós no fueron considerados en los proyectos iniciales más que como simples militares a sueldo. Algo parecido a lo que había sucedido con otros cuerpos de mercenarios a lo largo de la historia bizantina.⁸¹

De todas las fuentes, Muntaner es la más certera al respecto ya que su rol como administrador debió prefigurarse ya al comienzo de la expedición. El autor de la *Crònica* dio números exactos y, si bien puede haber un margen de error, lo cierto es que nadie mejor que él podía dar una versión sobre lo que ganaba un hombre de la Compañía. En su escrito, el catalán dejó claro que los estipendios iban a ser cobrados cada cuatro meses y que iban repartidos de la siguiente manera: los soldados de a pie una onza en oro al mes, los jinetes ligeros -ferrados- dos onzas y los jinetes pesados -armados- cuatro; también añadió otros datos como los cómitres de las galeras, que cobraban cuatro onzas, los nocheros una onza,⁸² los ballesteros veinte tarines y los hombres de mar veinticinco.⁸³ Por lo visto, los hombres de mar y los ballesteros que no fuesen oficiales cobraban por debajo de la onza ya que la cantidad que el autor expone es en moneda siciliana, el tarín, acuñación de tradición árabe que se siguió usando en la Sicilia normanda y de los Staufen y que en esa época pesaba aproximadamente 0'88 g.⁸⁴

Evidentemente, a pesar de lo que escribió Muntaner, esos precios ponderales que se estipulaban en el contrato no se habrían cobrado ni en sueldos de Barcelona ni en tarines sicilianos, sino en la moneda áurea bizantina, el *nomisma hyperpyron* también conocido como pérpera. Ésta era una moneda de larga tradición en el

81 KYRIAKIDIS, S: "The employment of large groups of mercenaries..." *Op. Cit*; pp. 208-230.

82 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 76, p.117: Estos eran oficiales de las embarcaciones; el autor catalán explica que, en Sicilia, Pedro el Grande ya había establecido que hubiese dos cómitres y seis nocheros por cada galera:

«[...] -Almirall, tantost armats vint-e-cinc galees, e armat-les així: que en cascuna haja un còmit català e altre llatí, e tres notxers catalans e tres llatins [...]E així, que d'aquí avant, totes quantes armades farets sien així ordonades; e per res no ho mudets».

83 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 199, p. 67.

84 Para más información sobre las monedas del sur de Italia ver GRIERSON, Philip: *Medieval European Coinage, vol. 14: Italy (3). South Italy, Sicily, Sardinia*; 1998, University Press, Cambridge; Idem: *Tarì follari e denari: la numismatica medievale nell'Italia Meridionale*; Salerno, Elea Press (a cura di Giuseppe Libero Mangieri),1991; y SPAHR, Rodolfo: *Le monete siciliane dagli aragonesi ai borboni (1282-1836)*; Palermo, Fondazione per l'incremento economico, culturale e turistico della Sicilia Ignazio Mormino, 1959.

Mediterráneo, pieza que en su mejor momento tenía 20'5 quilates pero que durante el reinado de Miguel VIII había bajado a 15 y no había dejado de perder pureza hasta llegar a los 12 quilates de 1321, bajo el reinado de Andrónico II.⁸⁵ En el momento en que la Compañía se estaba formando, la moneda áurea bizantina estaba entre los 14 y los 13 quilates,⁸⁶ prácticamente la mitad del valor del florín, que en esos años era de oro fino, a 24 quilates. Para entender cuántos *hyperpyron* cobraban los mercenarios según contrato hay que dividir el peso de la onza bizantina, que era aproximadamente de unos 28g -27'8-,⁸⁷ entre el peso de la moneda en cuestión, o sea, unos 4g aprox.⁸⁸ El resultado es de siete monedas por onza. O sea que, traducido en moneda griega, el sueldo estipulado en el contrato era de siete pérperas por soldado de a pie o nochero de barco, catorce por jinete ligero y veintiocho por cada jinete pesado o cómitre de barco. Si además multiplicamos el peso del tarí siciliano -0'88g- por lo que cobraban ballesteros y marineros -veinte y veinticinco tarines, respectivamente-, obtendremos la cuantía ponderal en oro que luego, dividida por 4g, dará el número de pérperas que cobraban. Esto es 4'5 monedas bizantinas por ballestero y 5'5 por hombre de mar. Al tratarse de números decimales, queda la duda de si los pagos eran completamente en moneda áurea o era solo un patrón nominal y se efectuaba en plata, cosa que a lo largo del siglo XIV fue muy común para el estado bizantino.

Para hacer un parangón, se puede tomar el ejemplo de la compañía de Diego Larrat que, en 1307, pasó al servicio de Florencia en nombre de Felipe de Anjou y que sirvió en Ferrara durante varios años. Maria Teresa Ferrer i Mallol en su estudio *Mercenaris catalans a Ferrara*, cita unos sueldos que varían desde los tres florines mensuales por almogávar a los quince por caballero acorazado.⁸⁹ A primera vista, parece ser la mitad del sueldo de los hombres de la Compañía, y la desigualdad se podría marcar más aun teniendo en cuenta que el florín pesaba 3'5g, con lo cual, los mercenarios de a pie en Florencia no llegaban a cobrar ni media

85 HENDY, Michael F: *Op. Cit*; p. 163.

86 LAIOU, Ageliki E. Y MORRISSON, Cécile: *The Byzantine economy*; Cambridge, Cambridge University Press, 2007, p.220

87 ASINS, Carmen (1987): "Juego de pesas bizantinas conservado en el M.A.N", en *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, pp. 263-270.

88 GRIERSON, Philip: *Byzantine coinage*; Washington D.C, Dumbarton Oaks, 1999, p.12

89 FERRER I MALLOL, M.T: "Mercenaris catalans a Ferrara (1307-1317)"; en *Anuario de estudios medievales*, nº 2, 1965, p.155-227.

onza en oro mientras que los jinetes “armados” a duras penas llegaban a dos onzas. Pero como ya se ha dicho antes, se trataba de una moneda de oro fino de la mayor calidad -24 quilates del florín, contra los 13 del *hyperpyron*- y eso hace que la diferencia entre ambas soldadas sea muy pequeña; seguían cobrando más los mercenarios desplegados en Constantinopla, pero su sueldo no estaba demasiado por encima del de sus homónimos de Italia. El mismo Muntaner valoró cada pérpera en diez sueldos de Barcelona,⁹⁰ del mismo modo, estudiosos posteriores valoraron el florín en veinte sueldos,⁹¹ con lo que se confirmaría la relación del valor en plata según la cantidad de oro fino de cada moneda. Siete pérperas bizantinas corresponderían a setenta sueldos barceloneses -moneda de plata-, si éstos quisiéramos convertirlos en florines, habría que dividirlos entre veinte, con lo que tendríamos como resultado tres florines y medio, o sea, medio florín más de lo que cobraban los mercenarios de a pie en Florencia. En cuanto a la caballería, siguiendo los mismos pasos, se puede calcular que el jinete forrado de Constantinopla habría cobrado siete florines mientras que el jinete armado catorce, un florín menos que los caballeros catalanes que luchaban en Florencia.⁹² Por lo tanto, existían visiones comunes tanto en Italia como en Bizancio sobre la valoración que debía tener el servicio de un mercenario catalán o aragonés.

Una media de tres a quince florines al mes era mucho dinero para ese momento. Según Michael Hendy en *Studies in the byzantine monetary economy*, un *stratiotes* griego en 1272 cobraba entre 24 y 36 pérperas al año mientras que, tras 1321, llegaban a cobrar unas 70-80.⁹³ No teniendo datos precisos sobre el sueldo de 1303, pero teniendo en cuenta que el *hyperpyron* seguía perdiendo valor áureo, podemos colocar el sueldo de los soldados imperiales en unas 40 pérperas al año. Lo que vendría a ser 3'3 pérperas al mes, o sea, menos de la mitad de lo que cobraba un almogávar de la Compañía. Esta diferencia abismal, en la que el soldado griego cobraba una octava parte de lo que recibía el caballero acorazado latino, se puede

⁹⁰ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 218, p. 88: «[...] e volgui donar deu mília perpres d'or, qui val una deu sous barcelonesos[...]».

⁹¹ CAPMANY I MONTPALAU, Antonio: *Memorias Históricas sobre la marina, comercio y artes de la antigua ciudad de barcelona, Tomo II*; Madrid, Antonio de Sancha, 1779, p. 124.

⁹² Jinete ligero: 2 onzas= 14 *hyperpyron*=140 sueldos de Barcelona. 140/20 (sueldos que componían en florín según Capmany) = 7 florines al mes. Jinete pesado: 4 onzas= 28 *hyperpyron*= 280 sueldos de Barcelona. 280/20= 14 florines al mes. La coincidencia entre esta teoría, la valoración de Capmany y la aportación de Ferrer i Mallol es relevante.

⁹³ HENDY, M.F: *Op. Cit*; p. 163.

explicar únicamente por dos motivos. El primero era la necesidad que tenía el imperio de contratar cada vez más mercenarios y profesionales -cosa que aumentaba el coste de sus servicios-. El segundo era el renombre que habían ganado las tropas aragonesas tras la guerra en Sicilia. Seguramente, el contingente de Roger de Flor se encontraba en una situación óptima para aumentar sus tarifas: eran los soldados mejor cotizados de Europa e iban a ser desplegados en un lugar donde la demanda de fuerza militar superaba la de otros escenarios europeos. El único lugar donde la necesidad de mercenarios era igual de grande en esos momentos era precisamente Italia, durante las guerras entre güelfos y gibelinos.

Incluso entre mercenarios, los que sirvieron en Sicilia tenían un trato mejor que los demás. Paquímeres mismo lo expuso en sus textos durante los enfrentamientos entre alanos y latinos en Cízico cuando Roger de Flor repartió el estipendio entre los hombres:

*«[...] Aux Italiens il versa pour chaque mois deux ou trois onces d'or, tandis qu'aux Alain sil fournit seulement trois nomismata par mois à chacun, sans compter qu'à quelques-uns on donna des chevaux, qu'il avait reçus selon les conventions [...]».*⁹⁴

Por lo que se entiende en el texto es que los alanos cobraban únicamente tres pérperas al mes, que resultaría ser un sueldo básico de militar griego, algo que más adelante provocó problemas entre las tropas.

El silencio del capítulo 199 de la Crónica respecto al pacto entre Andrónico II y Roger de Flor

Si bien el acuerdo es explicado con todo detalle tanto por Paquímeres como por Muntaner, existen algunas partes del trato que no quedan claras y que, a falta de un documento institucional que lo confirme, nos obliga a confiar en lo que se deduce de las crónicas del momento.

⁹⁴ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 460.

El primer punto oscuro es la cuestión del mantenimiento de la tropa. Es evidente que los miembros de la Compañía cobraban un sueldo mucho más elevado que sus compañeros griegos, alanos, turcos y turcopolos, sin embargo, el equipamiento y la manutención corría a cuenta de los propios mercenarios. Muntaner explica bien que, en Cabo Artacio, los hombres pasaron el invierno con la población civil y tomaron de ella todo lo que quisieron para mantenerse. No obstante, los habitantes griegos debían elaborar unos albaranes para ir anotando lo que consumían los soldados albergados en sus casas y, al terminar el invierno, debían presentarlos ante Roger de Flor, quien se iba a encargar de deducir el importe de los gastos de la paga de sus hombres.⁹⁵

Por otra parte, en el fragmento citado más arriba, se puede ver que los alanos esperaban caballos de repuesto por parte de los altos mandos del ejército.⁹⁶ Por tanto, había una forma de pago distinta para ellos. Lo mismo se denota leyendo a Nicéforo Grégoras cuando relató la contratación de los diez mil alanos por parte de Miguel IX:

*«[...] cum autem eis et pecunia et equi et arma danda essent: ea partim ex imperatorio fisco dabantur, partim e militari aerario, partim e publico et privato».*⁹⁷

Por lo visto, en la financiación alana entraban varios factores tanto públicos como privados y una gran parte de ella se realizaba en especie. Esto explicaría por qué motivo se creaba esa diferencia abismal de soldadas entre unos y otros. Del mismo modo, es posible que los soldados griegos también tuviesen parte de la manutención cubierta por el imperio, dejando esas 40 pérperas anuales que hipotiza Michael Hendy como una compensación monetaria para gastos no previstos para el soldado.

Resulta curioso que Muntaner no anotara esa diferencia de trato, pero se debe entender su relato como algo visto desde el interior de la misma Compañía y muy probablemente el cronista se desentendía de la cuestión pecuniaria de los alanos,

95 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 203, p. 74.

96 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 21, p. 460: [...] *sans compter qu'à quelques-uns on donna des chevaux, qu'il avait reçus selon les conventions [...]*

97 GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*...; Libro VI, p. 93.

dejándolos simplemente como unos aliados traicioneros. Por otra parte, es evidente que al catalán no le sorprendía el hecho de que las tropas mercenarias tuviesen que encargarse por sí mismas de manutención y equipamiento. De hecho, era un factor muy común de la política militar europea. Lo que resulta extraño es el hecho de que la Compañía, al estar bajo el mando del megaduque -que además era familia política del emperador-, no pasase a formar parte del sistema feudal bizantino y, por ende, no tuviese el trato reservado a los militares del imperio y los alanos, con todo lo que comportaba. Después de todo, el caso de los alanos se debía precisamente a una cuestión de fidelidad que preveía la entrada de estas *gentes* en forma de *foederati*.⁹⁸ Esto significaría sólo una cosa: la Compañía, a pesar de estar bajo las órdenes del megaduque, era simplemente un grupo de soldados de pago independiente de la estructura social griega. Cualquier juramento que ataba Roger de Flor a la casa de los Paleólogos no concernía a los mercenarios excepto por el contrato vigente y la casualidad de que el cargo de capitán de la hueste recaía en la figura del megaduque. Cargo que, evidentemente, no era ni vitalicio ni hereditario, como se demostró luego en otros casos con otros personajes. O sea que la hueste era el contingente privado de un solo miembro de la familia imperial.

En segundo lugar, no queda clara la cuestión de los botines. Desde sus comienzos al servicio de la monarquía aragonesa, los almogávares y los caballeros que participaban en acciones de guerra bajo la autoridad real estaban obligados a pagar una quinta parte del botín al monarca.⁹⁹ Leyendo a Muntaner se entiende que luego los miembros de la Compañía siguieron llevando a cabo un sistema de fiscalización de los botines obtenidos aun estando en una situación de bandidaje.¹⁰⁰ Sin embargo, no se entiende bien si, estando al servicio de Bizancio, enviaban también una quinta parte de las ganancias de los botines a Andrónico II. Magnesia fue convertida en la base operativa de Roger de Flor durante todo 1304 y allí fueron reunidas muchas riquezas. Es probable que una parte de éstas fuesen enviadas a Constantinopla tal y como estaban acostumbrados a hacer los almogávares que, aun siendo mercenarios, solían dar el 20% de las ganancias a su líder y éste a su vez pagaba la misma cantidad al señor feudal que les daba la

⁹⁸ GRÉGORAS, N: *Op. Cit...*; *Libro VI*, p. 93.

⁹⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 70, p. 105.

¹⁰⁰ Esto se analizará más adelante ya que dichas quintas no iban a ningún rey, sino que las guardaba Muntaner en Gallípoli.

autoridad y protección para llevar a cabo acciones bélicas.

En tercer lugar y más importante, quedaba la cuestión numérica del contingente que debía llegar a Bizancio. Según Paquímeres, las tropas que Roger de Flor debía traer de Sicilia eran 1.500 hombres entre caballeros y almogávares. Esto el griego lo afirmó con total seguridad:

«[...] *Jen parlant aux Catalans et en s'adressant exprés surtout au grand duc: en effet, au départ il ne leur avait pas indiqué dans sa lettre et il n'avait pas lui-même admis qu'il recevrait tant d'hommes, mais lorsqu'il apprit que ce contingent de l'armée atteignait le nombre de mille fantassin et cinq cents cavaliers, il admit de le recevoir –le chrysobulle qui fut envoyé au grand duc attestait aussi ses dires-, mais non de le laisser res sembler et transporter un tel nombre; comme il les avait transportés, il persuada de les admettre pour un temps avec des libéralités déterminées*». ¹⁰¹

Por otra parte, Muntaner se limitó a explicar la cuestión numérica de la siguiente manera:

«-*Doncs senyor -dix frare Roger-, ab vostra llicència jo trametré dos cavallers ab una galea armada a l'emperador de Constantinoble, e fer-li he a saber que jo sóc aparellat d'anar a ell ab tanta Compañía de cavall e de peu con ell vulla, tots catalans e aragonesos, e que ens dó acorriment e sou. [...]*». ¹⁰²

Por tanto, en teoría Roger debía obedecer estrictamente a las órdenes del emperador. Sin embargo, las condiciones económicas las impuso el mismo Roger de Flor¹⁰³ con lo que se puede concluir que el siciliano tenía cierto margen de maniobra que no dudaba en aprovechar si era necesario. Tanto que al final el contingente llegó a rozar los siete mil hombres y casi cuarenta barcos.¹⁰⁴

Este silencio de la crónica demuestra que el trato y la relación entre ambas partes no quedaban del todo claros. Oficialmente, el emperador tenía el peso

101 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 5; p. 532: Se puede leer más veces este reproche de forma indirecta en el libro XI, cap. 13 y en el libro XII, cap. 3, 4, 14, 18, 19 y 22.

102 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, p. 67.

103 *Ídem*.

104 Este aspecto se verá en otro apartado, más adelante.

político en la cuestión, pero en la práctica el ex templario tenía la posibilidad de movilizar todas las tropas que quisiese, porque el imperio tampoco se le podría oponer. Obviamente, esto habría minado la reputación de Roger de Flor en la corte bizantina, por eso es difícil pensar que la idea de llevar tantas tropas haya sido únicamente suya; lo más probable es que el futuro megaduque se viese presionado por terceros a reclutar el mayor número de gente posible. Pero esta hipótesis la analizaremos más adelante. De hecho, como demuestran otros casos, difícilmente los contingentes mercenarios de un mismo capitán superaban las 2.000 unidades, esto se puede comprobar tanto en los catalanes de Diego Larrat que sirvieron en Ferrara¹⁰⁵ como los que iban a ser enviados por Jaime II a Italia para combatir los gibelinos genoveses en nombre de Carlos de Anjou.¹⁰⁶

Para concluir, podemos decir que los acuerdos entre el Roger de Flor y Andrónico II se habían establecido sobre una realidad impar entre ambos. Por un lado, constaba el poder nominal del título imperial y, obviamente, los beneficios que comportaba la obediencia a la corte bizantina, pero en línea opuesta a ello se encontraba el poder *de facto* impuesto por la enorme cantidad de hombres de armas que Federico III necesitaba expulsar para estabilizar su reino. Evidentemente, el mercenario deseaba crecer dentro de la corte griega, pero la excesiva aportación de tropas comprometió las cláusulas principales del trato, o sea, los sueldos. El pago de esas onzas de oro en pérperas a 1.500 soldados habrían sido factibles y llevaderas para las arcas imperiales, pero la hueste que se presentó en septiembre de 1303 ante Constantinopla significaba un gasto cuatro veces mayor. Por eso, para entender los cambios de la dinámica en la relación entre la Compañía y Andrónico II, es importante tener en cuenta dos factores que se han mostrado en la correspondencia entre el emperador y el futuro megaduque: la excesiva celeridad del trato -cuatro meses después de Caltabellotta Roger ya había desembarcado en Constantinopla- y la magnanimidad inicial del emperador, quien podría haber intentado evitar la llegada de tantos hombres o, al menos, canalizarla con promesas de carácter feudal; cosa que luego sucedió aunque nunca se cumplió.

105 FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a Ferrara” ... *Op. Cit*; pp. 155-227 y también ver VILLANI, Giovanni: *Nuova Crónica*; Parma, ed. Einaudi, 1991, p.712: «... con CCC cavalieri catalani e M pedoni, molto bella gente...»

106 RUBIÓ I LUCH, A: *Diplomatari...Op. Cit*; doc. I, p. 1: «[...]...et etiam ordinaremus quod duo milia saltem peditum de Catalanis nostri deputandorum in Provincia contra Ianuenses eosdem ad vestra possetis habere stipendia...»

Esta falta de anticipación repercutió claramente sobre la moneda bizantina que, en 1305, tuvo que volver a basarse mayoritariamente en la plata, confirmando el declive ya acentuado de la moneda áurea que durante siglos había distinguido el comercio griego. Así, si por un lado las florecientes ciudades italianas habían podido empezar a usar la moneda de oro incluso para las transacciones mensuales, en Constantinopla comenzaba a ser cada vez más raro el uso del ya devaluado *hyperpyron*. En este caso se puede apreciar cómo una política bélica mal preparada y descontrolada pudo afectar de forma decisiva y en muy poco tiempo a la política monetaria de un estado medieval dotado de una gran tradición económica.

23. Financiación y composición de la tropa: las inversiones genovesas, sicilianas, bizantinas y privadas de Roger de Flor.

La situación a la que se enfrentó Federico III de Sicilia durante los primeros años de su reinado fue compleja y arriesgada. El conflicto que había heredado de su padre y sus hermanos le dejaba en una posición más comprometida que la de sus predecesores. Además de la excomunión y la guerra abierta contra el papado y la casa de Anjou, el nuevo rey siciliano tuvo que enfrentarse a su propio hermano, a sus vasallos disidentes y a las ciudades güelfas italianas.¹⁰⁷

El resultado de la paz de Caltabellotta, que fue favorable a la causa siciliana, no se puede entender si no se tiene en cuenta el enorme ejército que Federico III tenía a su disposición. Dicho ejército estaba formado por milicias urbanas, caballeros y muchos mercenarios. Estos últimos eran en gran parte aragoneses y catalanes que se habían quedado en la isla tras la paz de Anagni.¹⁰⁸ Otra gran porción de

107 VILLANI, G: *Op. Cit*; Libro IX, cap. L, pp. 581-583. La relación que tenía la parte guelfa florentina con el partido angevino ya remonta a la época del conflicto entre Carlos I de Anjou y Manfredi y se renovó tras la ayuda de Carlos II a la facción *de' Neri* de Florencia, o sea, los güelfos.

108 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de... Op. Cit*; doc. I, pp.1-2. Un caso muy peculiar es el de Berenguer d'Entença, quien en teoría había ido a Sicilia sin permiso del rey aragonés. Esto puede parecer en realidad una maniobra política de Jaime II para ayudar secretamente a su hermano, sin embargo, cabe decir que la participación catalana en la Batalla de Cabo Orlando fue determinante como para sospechar una complicidad demasiado abierta entre los dos hermanos. Del mismo modo, el rey aragonés intentó proceder legalmente ya en 1298, mediante la confisca de todos los bienes de aquellos súbditos pasados al "enemigo", o sea, lo que se

mercenarios eran los genoveses gibelinos, cuyo mayor representante era el almirante Corrado Doria,¹⁰⁹ algunos napolitanos exiliados como el mismo Roger de Flor, o aventureros navarros como fue el caso de Corberan de Alet y las familias de Asiain, Simen de Aibar, Olleta y Caparroso.¹¹⁰

Este gran número de soldados de pago había sido uno de los principales elementos que llevaron al éxito la política del rey siciliano. Se trataba de un grupo heterogéneo, que englobaba desde nobles con tierras y títulos en sus lugares de origen hasta simples corsarios que podían combatir por el mejor postor.¹¹¹ Todos eran unos expertos que se habían formado a lo largo de la guerra siciliana y conocían bien las tácticas de su momento: escaramuzas, asaltos tras las líneas enemigas,¹¹² saqueo de los recursos necesarios para el sustento del enemigo,¹¹³ asaltos piráticos, bandidaje indiscriminado, guerra por mar y, más que nada, la táctica del asedio.¹¹⁴

Teóricamente, cuando la guerra terminaba, las tropas eran licenciadas; los nobles volvían a sus posesiones con sus huestes, las milicias volvían a sus casas y los mercenarios debían marcharse lo antes posible para evitar convertirse en un

unieron a Federico III. Aun así, es probable que, debido a la poca duración de la guerra y la poca implicación de Jaime II, nunca se hiciese efectiva la expropiación de dichos bienes. Para más información ver SCARLATA, Marina: *Carte Reali Diplomatiche di Giacomo II d'Aragona (1291-1327)*; 1993, Società Siciliana per la Storia Patria, Palermo, doc. 65, pp. 86-87.

109 ZURITA, Jerónimo: *Anales de la Corona de Aragón. Los cinco primeros libros*; Zaragoza, Colegio de San Vicente Ferre, s. XVI, Libro V, p. 287.

110 SCIASCIA, Laura: "Nobili navarresi nella Sicilia di Federico III: Asiain, Simen de Aibar, Olleta, Caparroso"; en *Príncipe de Viana*, nº 63, 2002, España, pp. 157-166.

111 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ...Op. Cit*; doc. VIII, pp. 8-9. Poco antes de la firma de la paz de Caltabellotta, Jaime II reclamó a las autoridades genovesas que tomasen medidas contra los hermanos Rosso de Finar (*Antonius, Oregio et G. de finar fratres*) por asaltar a unos súbditos mallorquines en Casopol, en Grecia. Según el documento, dichos hermanos piratas luego se dirigieron a Messina. Otro caso de piratería en el que se ve el protagonismo de los genoveses del marquesado de Finar lo recoge SCARLATA, M: *Op. Cit*; doc. 233, pp. 214-215; aquí en este documento, que anticipa de un año el de Jaime II, los prohombres de Barcelona informan al rey de un asalto llevado a cabo por Antonio de Final cerca de San Pietro, en Cerdeña. No se puede corroborar que fuese el mismo Antonio ya que en este documento no se habla de sus hermanos ni de la familia Rosso, pero se ve muy común las actividades piráticas por parte de genoveses originarios del marquesado.

112 Es curioso cómo, mientras los Anjou atacaban Messina y luego Sciacca, los sicilianos y sus tropas de pago estaban saqueando y conquistando castillos en Calabria.

113 VILLANI, G: *Op. Cit*; Libro IX, Cap L, p. 582: Villani hace hincapié en su crónica en la táctica de guerrilla, dirigida por Federico III a las líneas de avituallamiento enemigas. Dicha estrategia además sale evidenciada en todas las crónicas en los diferentes escenarios y, en la mayoría de los casos, se cuenta de la intervención de los almogávares.

114 Sobre la importancia de los asedios en la Edad Media, ver. CONTAMINE, Philippe: *La guerra en la Edad Media*; Barcelona, Nueva Clío, 1984, pp. 127-148.

inconveniente para la población autóctona. No obstante, en el caso de Sicilia, las tropas de pago no se movieron de la isla, y esto tuvo que repercutir inevitablemente sobre los civiles, que se vieron obligados a sostener a varios miles de hombres armados. Esta situación provocaba ciertamente intranquilidad en la corte de Palermo y pronto surgió el problema de qué hacer con estos mercenarios que no se marchaban.

En primer lugar, hay que hablar de los líderes de estos soldados. Algunos, como los miembros de la familia Alagón o los Entença, consiguieron entrar en el sistema feudal siciliano o volvieron a sus posesiones ibéricas, otros en cambio quedaron sin ocupación y sin lugar a donde volver, ya que habían vendido buena parte de sus feudos para emprender esa campaña siciliana, como fue el caso de Fernando Jiménez de Arenós;¹¹⁵ por último, también los había que todavía seguían llevando a cabo su guerra personal, como Rocafort, quien seguía manteniendo bajo su control dos castillos en Calabria que teóricamente debía devolver a Carlos II.¹¹⁶ La paz había dejado a los militares no solamente sin ocupación, sino también sin las tierras y los títulos que deseaban obtener. De los pocos líderes mercenarios que fueron recompensados con castillos, algunos ni tan siquiera pudieron disfrutarlos a causa de su pasado comprometedor, como fue el caso de Roger de Flor, quien tuvo el señorío de Malta y de Licata durante muy poco tiempo ya que decidió marcharse en su nueva aventura antes de que Federico III le entregase al Papa;¹¹⁷ o Corrado Doria, quien había perdido un castillo en Francavilla como forma de rescate.¹¹⁸

En cuanto a las tropas de origen no nobiliario, su situación podía llegar a ser incluso peor ya que se arriesgaban a convertirse en bandidos puesto que carecían de cualquier tipo de sustento o ingreso que no fuera el de los botines y las soldadas.

115 Archivo Virtual Jaume I (AVJI): *Arxiu del Regne de València. Reial Justícia*, v. 808, ff. 77-v-83v, doc. nº 000364 URL- <http://www.jaumeprimer.uji.es/cgi-bin/arxiu.php?noriginal=000364> (Consultada el 10-04-2014).

116 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 201, p. 69. No se entiende bien si es que Rocafort esperaba unas soldadas que no le habían llegado por parte de Federico III o un rescate por ambos castillos por parte del duque Roberto, hijo de Carlos II. Muntaner tampoco especificó qué lugares eran, únicamente afirmó que se encontraban en Calabria.

117 Tanto Muntaner en su capítulo 199 como Paquímeres en el capítulo 12 del libro XI, coinciden en la situación de riesgo en qué quedaba Roger de Flor tras la paz de Caltabellotta.

118 ZURITA, J: *Op. Cit*; Libro V, p. 287: En realidad, el castillo según Zurita pertenecía al mismo rey y Corrado Doria lo custodiaba. Sin embargo, el monarca siciliano al final lo entregó a Roger de Loria para evitar males mayores al almirante Doria, puesto que había sido capturado y maltratado en prisión por el almirante enemigo.

Los más afortunados seguramente fueron los *sirvientes* que acompañaban las mesnadas de nobles,¹¹⁹ quienes seguían ligados al destino de la hueste del señor al que pertenecían.¹²⁰ Luego estaban los marineros mercenarios, como los genoveses y los catalanes, cuya experiencia laboral les daba la posibilidad de encontrar un trabajo en sus tierras o, en un caso extremo, dedicarse a la piratería (o corso).¹²¹ Sin embargo, los más afectados fueron los almogávares, quienes no tenían casi experiencia en ningún tipo de trabajo manual, tal y como escribió Desclot sobre ellos: «[...] *que no som sabaters, ne tixidors, ne hòmens que sapiam res fer sinó de fet d'armes contra nostres enemics.*»¹²² Además, no tenían medios para volver a Aragón,¹²³ habían formado familias en Sicilia y solían ser el objeto de la animadversión de la población local a causa de su propensión al bandidaje.¹²⁴

Esta situación, especialmente la de los estratos sociales inferiores, fue la que llevó al rey siciliano a tomar medidas decisivas ya que era conocida la voracidad de las tropas de a pie de su ejército, que durante quince años había estado arrasando Calabria y Campania. Por eso mismo, el proyecto de ir a guerrear en Anatolia tuvo tanta aceptación entre las tropas, tal y como se explicará más adelante, que incluso fue apoyado con medios y dinero.

Mercenarios sin trabajo: el embrión de la Compañía

Actualmente, se ignora el número exacto de tropas de pago que permaneció en Sicilia en 1303, pero debían ser considerable, tanto como para comprometer la estabilidad de todo el reino. Es evidente que, tratándose de un país que no tenía frontera directa con los estados musulmanes como sucedía en la Península Ibérica,

¹¹⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 70, p. 105: debían estar muy presentes en el campo de batalla, el autor catalán escribió sobre ellos durante las primeras apariciones de los almogávares en la guerra de Sicilia.

¹²⁰ CONTAMINE, P: *Op. Cit*; pp.88-90

¹²¹ El caso de los corsarios o piratas de Finar es un ejemplo ya que solían asaltar barcos de todo tipo entre Cerdeña y Bizancio, o sea, una gran área marítima. Para más detalles sobre estas actividades, ver FERRER I MALLOL, Maria Teresa (2006): *Corso y piratería entre Mediterráneo y Atlántico en la Baja Edad Media*; (s/l), (s/e).

¹²² DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 102, p. 195.

¹²³ Ni tampoco tenían motivo ya que a esas alturas había un excedente de almogávares.

¹²⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, p. 66: «...e així no no hauran res del rei e faran carxena per força, e a la fin destróviran tota la terra”.

la única opción era saquear comunidades pertenecientes al rey Federico III, mayoritariamente cristianas.

Por eso mismo, el principal interés del monarca debía ser la expulsión de los mercenarios, pero el problema no tenía fácil solución, ni mucho menos rápida o violenta. El caso era que, una vez licenciadas las tropas del rey, el número de almogávares y huestes mercenarias libres por la isla era inmensamente mayor que el de las fuerzas reales. Villani no da una cifra exacta, sino que habla de «*una grande gente di soldati catalani, genovesi e altri stati italiani*» -Una gran gente de soldados catalanes, genoveses y otros estados italianos-.¹²⁵ Mientras, Paquímeres afirmaba que en 1303 las tropas de Roger alcanzaban 8.000 efectivos.¹²⁶ Muntaner fue el cronista más cercano a la realidad ya que su *Crónica* habla detalladamente de 4.000 almogávares, 1.500 jinetes y escuderos y más de 1.000 hombres de mar, teóricamente, todos catalanes y aragoneses.¹²⁷ Si las afirmaciones del cronista catalán fuesen ciertas, a esta cifra que alcanza 6.500 efectivos habría que sumarle luego las fuerzas de Rocafort, que todavía no se encontraba en Sicilia sino en Calabria, las tropas de Corrado Doria,¹²⁸ la importante cantidad de corsarios al servicio del monarca siciliano y, por último, las fuerzas de mercenarios navarros, que fueron precursoras de una tendencia militar que durante el siglo XIV incrementaría notablemente. A la práctica, es posible que estos contingentes superasen con creces los 10.000 efectivos totales; un número capaz de desestabilizar cualquier estado del momento.

La idea de Roger de Flor era seguir con una tendencia que comenzaba a tomar fuerza en esos años: la creación de una “compañía” militar, también llamada Compañía en catalán o *Compagna* en italiano.¹²⁹ Este nombre, que en el imaginario

125 VILLANI, G: *Op. Cit*; Libro IX, cap. 51, p. 583: «...istati in Cicilia a la detta guerra per l'una parte e per l'altra, si partirono di Cicilia con XX galee e altri legni, onde feciono loro capitano uno frate Ruggieri dell'ordine de'Tempieri» Tal vez fue un error del cronista o tal vez los historiadores no lo tomaron en consideración, pero Villani comentaba que quedaron en Sicilia mercenarios de ambos bandos y que todos se unieron bajo esta *Compagna*.

126 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI; cap. 12, p. 430.

127 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 200, p. 69.

128 Se desconoce el número exacto de marineros y ballesteros genoveses desplegados en Sicilia, pero debió de ser elevado ya que eran las tropas más utilizadas en los numerosos combates navales.

129 En ambas lenguas la pronunciación es igual o parecida, por lo tanto, se trataba de una terminología muy común gracias al mundo comercial.

colectivo contemporáneo se puede asociar fácilmente a un tipo de unidades militares actualmente existentes, en la Baja Edad Media tenía otra connotación que derivaba del mundo civil, en concreto el mercantil. De hecho, el nombre más común para referirse a una amplia agrupación de soldados en época medieval era el de *hueste*, las compañías en cambio eran entendidas como agrupaciones de gente que, fuera del ámbito que fuera, trabajaba unida por una causa común. Los sectores que más usaron esta terminología fueron el mercantil y el financiero y sus características eran de lo más variadas, dependiendo siempre del tipo de asociación que eran y a qué se dedicaban.¹³⁰ Por eso, la apropiación del nombre compañía por el ámbito militar, que será cada vez más común a lo largo del siglo XIV,¹³¹ consiste en una interpretación más comercial y política que no estructural y táctica del contingente. Así se puede interpretar al ver cómo las primeras “compañías”, que actuaban en los sectores financieros y comerciales de Italia desde el siglo XII, luego se introdujeron en los sistemas feudales de otros países.¹³² De este modo, se da por entendido que, a principios del siglo XIV, la concepción popular de “compañía” debía ser asociada fácilmente a los ámbitos tanto económicos como políticos y, a partir de su concepción política, tuvo que pasar también a definir las agrupaciones de militares de pago. Evidentemente, no se trataba de una estructura tan estricta como la del gremio, ni tampoco tenía una concepción temporal como la *commenda* o la *societas*,¹³³ y eso le daba no sólo una proyección de larga duración sino también una libertad mayor a nivel de estructura interna.

Tanto Roger de Flor como sus contemporáneos vieron en el esquema de la compañía comercial un elemento aplicable al sistema político/militar en que vivían. Dichas compañías de carácter militar se presentaban como una entidad cualquiera, como las mismas asociaciones mercantiles, y ofrecían a los estados el único producto con el que podían comerciar: su fuerza de combate y su experiencia. En la relación con los estados, los capitanes de estos grupos solían tratar directamente con el contratante, intentando siempre obtener unas condiciones favorables para ellos y para sus propios hombres. Las compañías militares además tenían una

130 Desgraciadamente, no podemos entrar en la especificación de estas asociaciones tan variadas ya que darían pie a otros tipos de estudios que necesitarían ser tratados con más profundidad.

131 CONTAMINE, P: *Op. Cit*; pp.199- 201

132 CONTAMINE, P; BOMPAIRE, M; LEBECQ, S; SARRAZIN, J.L: *La economía medieval*; Madrid, Akal, 2000 , pp. 222-224.

133 CONTAMINE, P; BOMPAIRE, M; LEBECQ, S; SARRAZIN, J.L: *Op. Cit*; p. 222.

autonomía muy elevada, lo que las llevaba a tratar con los estados con cierta igualdad -si no teórica, al menos práctica-. Esta autonomía además se reflejaría en la estructura jurídica interna ya que todos los hombres del contingente únicamente respondían ante sus jefes por cualquier cuestión legal como podía ser la apropiación indebida de botines, la indisciplina, los litigios entre soldados y, a veces, el uso muy común de la *quinta*¹³⁴ tras un saqueo.

En el caso de la que luego sería conocida popularmente con el nombre de *Gran Companyia Catalana d'Orient*, hay que matizar una serie de particularidades. Antes que nada, se debe destacar que no se trataba de una sola compañía militar sino de varias. La más importante es la que reunió Roger de Flor en Sicilia, pero luego, leyendo las crónicas, especialmente la de Muntaner,¹³⁵ se entiende que se fueron sumando otras: Bernat de Rocafort ya tenía su propia compañía, tal vez la más experta de todas; Berenguer d'Entença llevó dos compañías diferentes, una en su primer viaje que fue aniquilada casi por completo por Eduardo Doria¹³⁶ y luego otra que reclutó tras su cautiverio en Génova; Fernando Jiménez de Arenós tenía otra compañía personal, aunque más pequeña y mucho más independiente; luego vinieron las compañías de turcos y turcópulos, que gozaban de un trato especial y gran autonomía.¹³⁷ Por tanto, la palabra Compañía que suele aplicar Muntaner es muy versátil y no dudó en usarla para referirse tanto a la hueste en general como a los diferentes grupos menores que la componían.

Otra curiosidad es el sistema de autogobierno de la Compañía. Se supone que Roger de Flor, como líder y creador, tenía el mando absoluto y, durante su campaña de Anatolia, no parecía tener que rendir cuentas ante ninguno de sus hombres. Apoyándose en su carisma y su título de megaduque, su poder incluso excedía el de

134 Por lo visto, al menos en el caso del contingente de que trata el estudio, se aplicó este sistema que contemplaba que, de cada botín, el soldado debía una quinta parte a los capitanes. Ver Muntaner en calidad de Maestro del Racionario en MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 225, p. 97 y también, para casos anteriores en la historia de los almogávares, el mismo MUNTANER, R: *Op. Cit;* Cap 70, p. 105.

135 MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 200, p. 69.

136 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit;* doc. XV, pp.16-19: ni en este ni en la larga lista de documentos posteriores que trataban el encarcelamiento de Berenguer d'Entença se habla de otros prisioneros que no fuesen el mismo.

137 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...*; doc. XXXI p.36: llegaron incluso a establecer centros agrícolas al pie del monte Gano.

la misma hueste para cubrir facetas marítimas¹³⁸ y también civiles griegas.¹³⁹ La situación cambió radicalmente si tomamos en consideración el relato de Paquímeres. En esta crónica, Roger de Flor, en 1305, comenzó a tener que enfrentarse a fuertes poderes centrífugos dentro de la Compañía. Esto además se podría ver reflejado en la obra de Muntaner, quien precisamente en este periodo ubicó por primera vez el “consejo” de la hueste -antes no lo había mencionado nunca-.¹⁴⁰ Obviamente, estas son sólo conjeturas o posibilidades construidas a partir de las crónicas; por desgracia, actualmente no tenemos a disposición una documentación institucional que explique la organización interna de la Compañía.¹⁴¹ Únicamente queda como testimonio algún que otro documento diplomático referente a política internacional de la hueste.¹⁴²

Otro aspecto que cabe destacar de este contingente es la idea popular pero errónea de que se trataba de una compañía de almogávares. Es evidente que la presencia almogávar era muy importante; en el momento de reunir las tropas, Muntaner afirmaba que eran 4.000, luego se añadirían como mínimo otros 2.000 que traerían Berenguer d'Entença y Rocafort.¹⁴³ Sin embargo, quienes tomaron las decisiones políticas y quienes dieron siempre el golpe de gracia durante las batallas más importantes fueron los miembros de la caballería. Del mismo modo, los marineros fueron el elemento decisivo en el control marítimo del Bósforo; Ahones con la flota fue el principal garante de la seguridad del ejército del megaduque,¹⁴⁴ del mismo modo, una vez muerto el almirante, la pequeña flota de la Compañía siguió infligiendo derrotas a la marina bizantina. No sería hasta la separación de

138 OSTROGORSKY, George: *Historia del Estado Bizantino*; Madrid, ed. Akal, 1984, p.362.

139 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 23, pp. 466-470: tal vez debido a la situación de guerra, el megaduque se permitía incluso administrar la justicia de la forma que él creía conveniente. Algo parecido es el caso de Machrames, ver PACHYMÉRÈS, Georges -*Op. Cit*; L. XI, cap. 26, p. 480.

140 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 213, pp. 83-84.

141 Según el autor catalán, los libros de Maesro Racionario se perdieron tras abandonar Galípoli.

142 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...Op. Cit*; doc. XXXVIII, XXXIX, XLI, XLII, XLIII, pp. 48-54: esta recolección de documentos, casi todos referentes al periodo 1307-13010, tratan de las relaciones internacionales de la Compañía y, sobre todo, sus movimientos por la zona de Tesalónica; a fin de cuentas, se trata más bien de avisos y espionaje que no reales diálogos diplomáticos con la hueste.

143 Según Muntaner, Entença trajo en su primer viaje 300 caballeros y 1.000 almogávares mientras que, Rocafort, traía apenas 200 hombres a caballo y otros 1.000 almogávares. Cabe decir que, en el segundo caso es posible que los jinetes fuesen almogávares montados.

144 A parte del avituallamiento, Ahones, en su cargo de almirante, tenía que mantener siempre abierta la vía de fuga para la Compañía.

1308¹⁴⁵ que la nobleza dejaría de ser la cabeza de la hueste y la marinería desaparecería por completo, retirándose ambas con Fernando de Mallorca.

La *almogaveria*, como la llama Muntaner, adquirió una importancia y un protagonismo trascendental únicamente tras el ascenso de Rocafort al poder; y seguía aun así sin ser del todo una compañía compuesta únicamente por almogávares ya que casi la mitad eran jinetes turcos y turcopolos.¹⁴⁶ En cuanto a sus líderes, la mayoría no se consideraba almogávar a pesar del trato especial que reservaban a ese tipo de tropas. Incluido Muntaner, quien llegó a idealizarlos, se consideraba un militar de buenos orígenes y en ningún momento se refirió a sí mismo como líder almogávar. Lo mismo ocurría con Jiménez de Arenós, Corberan de Alet o Fernando de Ahones. Y mucho más se debió notar en personalidades como Berenguer d'Entença, Sancho de Aragón o Roger de Flor; todos ellos eran caballeros o *richombres*, pero jamás se habrían identificado con almogávares a pesar del respeto que les tenían. Rocafort fue el único líder almogávar de renombre dentro de la Compañía y precisamente esto provocó la férrea oposición de Entença y Arenós.

Así pues, lo que se originó en Sicilia entre 1302 y 1303 fue un complejo entramado de amistades e intereses que acabarían dando forma a la hueste tal y como se conoce: una gran asociación de compañías menores con una variante de unidades que la rendían de lo más adaptable ante todo tipo de escenarios, tanto por tierra como por mar. Grupos varios, de diferentes envergaduras, pero todos profesionales de la guerra, cuyo embrión principal era la combinación de infantería almogávar y caballería ibérica.

Sin embargo, la idea inicial del ex templario seguramente tuvo que ser muy diferente a lo que ocurrió al final, de hecho, es posible que Muntaner, cuando recreó la ficticia conversación entre Roger y Federico III,¹⁴⁷ tomó licencias para

¹⁴⁵ Este momento de cambio político interno se analizará más adelante.

¹⁴⁶ Aquí varía el número según el cronista ya que no se explica mucho cerca de los turcos, excepto el malestar que provocaba la alianza entre la hueste y estos viejos enemigos del imperio.

¹⁴⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, p. 67: «*Doncs senyor -dix frare Roger-, ab vostra llicència jo trametré dos cavallers ab una galea armada a l'emperador de Constantinoble, e fer-li he a saber que jo sóc aparellat d'anar a ell ab tanta Compañia de cavall e de peu con ell vulla, tots catalans e aragonesos, e que ens dó acorriment e sou*».

enriquecer su narrativa, pero alejó mucho su obra de los sucesos reales. Dicho de un modo más directo: es probable que el envío de tantos almogávares no fuese contemplado en los pactos con Andrónico II.

La aportación de Federico III: un gasto en nombre de la paz del reino.

La idea de apoyar el Imperio Bizantino que Roger había tenido fue rápidamente aprovechada por el monarca siciliano. De hecho, la medida que concernía a la creación de la Compañía vista desde la óptica de la realeza contemplaba especialmente a los almogávares, quienes además traían familias enteras consigo. Liberarse de este gran número de efectivos y sus seguidores habría dado un respiro a la tensa política interna del reino. Esto, evidentemente, tuvo que trastocar bastante los planes de Roger de Flor quien, según Paquímeres como ya se ha indicado, había pactado con el emperador el envío de apenas 1.500 soldados.¹⁴⁸ Es posible pues que Federico III intentase cargar a Roger con la grave responsabilidad de esta infantería que tanto había hecho durante la guerra y que ahora se convertía en un lastre político, económico y administrativo.¹⁴⁹

En el estudio de la cronística catalana se suele aceptar la mayor parte de lo que afirmaba Muntaner sobre los hechos que rodearon el nacimiento de la Compañía. Esto da a entender que, efectivamente, la inmensa cantidad de almogávares fue enviada bajo petición del emperador bizantino. Sin embargo, el gasto para mantener a estas tropas tan numerosas debía ser inmenso. Teniendo en cuenta que cada hombre de infantería cobraba una onza de oro al mes, esto significaba un gasto cuatrimestral -los pagos se hacían cada cuatro meses por cuestiones fiscales- de 16.000 onzas en oro, que debían corresponder a más de 170.000 pérperas;¹⁵⁰ una cantidad impresionante puesto que era una suma parecida a las entradas anuales de

148 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap.5, p. 532.

149 No se especifica que se tratase de almogávares, pero, en la obra de Paquímeres, se habla de 1.000 hombres de a pie y 500 a caballo. Al no especificar qué tipo de tropas eran, se puede entender tanto que los 1.000 infantes podían ser almogávares como que podían ser simples sirvientes de mesnada, sobre todo por su relación de 2/1 con la caballería, que llevaría a creer que eran como unos acompañantes.

150 Se trata de un cálculo muy aproximado, basado en medidas griegas de la época altomedieval, ver ALFARO ASINS, C: *Op. Cit*; pp. 263-270.

la colonia genovesa de Pera -actual Gálata- a mediados del siglo XIV¹⁵¹. A este gasto había que sumarle el sueldo de los jinetes, que en media era de tres onzas por caballero ya que no se especifica cuántos caballos *armados* ni cuantos caballos *forrados* tenía la hueste;¹⁵² en un cálculo aproximado, esto sería un coste de 18.000 onzas,¹⁵³ o sea, casi 200.000 pérperas. Prácticamente, la presencia de los almogávares significaba duplicar los gastos que habría comportado el envío de sólo 1.500 jinetes. La pregunta que hay que formular es la siguiente: ¿podía el imperio sostener un gasto que se acercaba a las 370.000 pérperas por cuatrimestre, o sea, más de un millón de pérperas al año?¹⁵⁴ Los sucesos que ocurrieron en 1305 demuestran que no. Pronto Andrónico II se vio obligado a devaluar la moneda para hacer frente a estos gastos.¹⁵⁵ Entonces es factible pensar que, en efecto, Paquímeres acertaba al afirmar que el pacto inicial contemplara únicamente el envío de 1.500 mercenarios.¹⁵⁶

Luego cabe preguntarse hasta qué punto Roger de Flor confiaba en los almogávares como para llevarse consigo un número tan elevado en su aventura a oriente. Tanto según la documentación ¹⁵⁷ como la crónica de Muntaner,¹⁵⁸ el extemplario, durante la guerra, solía moverse más en el ámbito marítimo que en el terrestre. Al revés de Berenguer d'Entença o Blasco de Alagón, Roger de Flor no tenía a su servicio una gran hueste de almogávares, más bien tenía caballeros

151—MERCENARO, Mario: “Testimonianze architettoniche genovesi sul Mar Nero” en *Genova e l'Europa mediterranea*, 2005, ed. Silvana, Miláno, pp. 133-137.

152 Los armados cobraban 4 onzas mientras que los forrados (ligeros) cobraban 2.

153 Siempre teniendo en cuenta los números aportados por Muntaner.

154 En efecto, Paquímeres corrobora que, para cuando la Compañía se rebeló, las arcas imperiales habían pagado más de un millón de *Hyperpyron Nomismata* (*pérpera*, para los mercaderes italianos). Esto debía de ser un año y siete meses de servicio, lo que va desde septiembre de 1303 hasta marzo/abril de 1305. Este punto se analizará más adelante.

155 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 210, p. 81

156 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap.5, p. 532: la discusión de este capítulo entre Roger y el emperador, cuyo punto más importante parece ser el número de tropas contratadas, deriva precisamente de la imposibilidad de las arcas de pagar a los mercenarios lo que supuestamente les era debido.

157 La labor de Rubió y Lluich fue determinante para entender en qué ámbitos se movía el ex templario durante su época como vicealmirante de Sicilia. En RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de... Op. Cit*; doc. II, III, V, VI, VII, pp. 3-8 se percibe muy bien y se corrobora la faceta pirática del futuro líder de la Compañía. Incluso pocos meses antes de emprender su aventura a oriente, su faceta guerrera contempla más el mar que no las tropas de tierra, por lo tanto, es difícil entender que tuviese una formación y una experiencia exhaustiva en el ámbito de la guerra terrestre.

158 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, pp. 60-62: La única relación que podía tener Roger de Flor con los almogávares es que tal vez los pagaba de parte del rey cuando conseguía botines suficientemente grandes como para cubrir un sueldo.

aragoneses y catalanes ¹⁵⁹ y seguramente ballesteros italianos y catalanes, tropas más afines al tipo de guerra a la que estaba acostumbrado. No parecía ser un general de tierra, con capacidad para valorar las competencias de la infantería ibérica. Su mayor estratagema, durante la campaña de Anatolia, fue el tener siempre la flota cubriéndoles la retirada; además, durante el levantamiento de Magnesia, no vio la debilidad de los almogávares ante los asedios; del mismo modo, nunca se puso directamente a la cabeza de los almogávares en batalla, prefería dejar esta labor a Corberan de Alet o Bernat de Rocafort. A esto había que sumarle la conocida indisciplina de las compañías de almogávares, las cuales eran muy propensas a los excesos, tanto que incluso llegaban a provocar incidentes diplomáticos.¹⁶⁰ Por tanto, teniendo en cuenta lo difícil que resultaba guiar a este tipo de tropas, ¿cómo fue posible que decidiera llevarse tantas? Ciertamente es que la carga combinada de caballería aragonesa e infantería almogávar solía ser devastadora,¹⁶¹ pero la dificultad de control sobre estas tropas de a pie podía hacer cuestionar su efectividad real. Con una personalidad resolutiva y calculadora como la de Roger de Flor, es bastante improbable que eligiera un número tan elevado de soldados que difícilmente podía controlar. Evidentemente, había una causa política de fondo. Dicha causa política se reflejaba en la actitud de Federico III frente a Constantinopla.

A nivel diplomático, la relación entre Berenguer d'Entença y Roger de Flor iba más allá de la simple amistad por la que aboga Muntaner. Según una carta de Jaime II a Entença, éste y de Flor debían trabajar como garantes de las buenas relaciones entre Aragón y Bizancio, sobre todo ante la posibilidad de la ocupación de Cerdeña.¹⁶² Arruinar el imperio con tropas costosas e incontroladas habría sido

¹⁵⁹ Ídem: «[...] comprà ben cinquanta bèsties totes bones, e encavalcà escuders catalans e aragonesos que reebé de sa Compañía, e es més deu cavallers de catalans e aragonesos en son alberg».

¹⁶⁰ SCARLATA, Marina y SCIASCIA, Laura: *Documenti sulla luogotenenza di Federico d'Aragona. 1294-1295. Acta siculo-aragonensia, vol. 2*; Palermo, ed. La Palma, 1978, doc. XXXVIII, pp. 63-64: En este documento transcrito por Scarlata y Sciascia, datado en julio de 1294, se evidencia la problemática prematura de los almogávares, que saqueaban el territorio angevino incluso habiendo empezado las treguas previas al tratado de Anagni. Nótese que se trata de un episodio que anticipa la situación que se repetiría nueve años después con el caso de Rocafort.

¹⁶¹ FERRER I MALLOL, M.T: "Mercenaris catalans a Ferrara (1307-1317)"... *Op. Cit.*, pp. 155-227.

¹⁶² RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit.*; doc. IX, pp. 9-10: En este documento, el rey Jaime II contesta a Berenguer d'Entença sobre su futura labor en Bizancio y la importancia de

contraproducente sin duda. Por eso, es muy posible que la idea de añadir los almogávares en la expedición a oriente sea únicamente una aportación de Federico III quien, contrariamente a su hermano, deseaba proseguir la política de expansión siciliana hacia Grecia.¹⁶³ El rey siciliano conseguía así dos propósitos: liberarse de los mercenarios y a la vez desestabilizar el imperio griego.

En cuanto se estipuló el tipo de contrato, con sueldos y premios para el capitán de Flor, Federico hizo una proclama general por la isla, avisando a los almogávares que, si partían con el futuro megaduque, tendrían una paga mensual. Las tropas debían reunirse en Messina, el puerto con más capacidad para emprender una expedición de esa envergadura. Además, el rey se comprometió a dar comida para el viaje a todos los catalanes y aragoneses que partiesen; esto sería una cantidad suficiente de pan, queso, ajos, cebollas y panceta.¹⁶⁴ Esta medida, que a primera vista parecía ingeniosa, más tarde traería consecuencias negativas a la política exterior de Sicilia pero, por el momento, la llamada funcionó y Federico III consiguió lo que buscaba: reunir la hueste en Messina para su próxima partida.

Roger de Flor, a esas alturas, se vio casi obligado a aceptar ese número de hombres, llegando a tener bajo su mando un ejército de una envergadura que antes jamás habría imaginado tener. Esto provocó el primer problema: el transporte de las tropas. Muntaner en su crónica escribió que el futuro megaduque tenía ocho galeras propias, siete según Paquímeres, por tanto, ambos casi coinciden en la cifra.¹⁶⁵ Las galeras solían ser embarcaciones muy largas, capaces de llevar a bordo a más de cien hombres, a veces incluso doscientos.¹⁶⁶ Esta flota personal hubiese bastado para transportar un número que iba de los 800 a los 1.600 hombres. Pero para embarcar una hueste de más de 5.000 hombres sin contar a los marineros, hacía falta comprar más barcos. En este punto, volvió a surgir la figura del monarca siciliano quien, según Muntaner, dio diez de sus galeras y dos leños a Roger de Flor. Aunque en la crónica no se especifica qué condiciones el monarca pedía a

la relación que se iba a entablar entre Aragón y Andrónico II. La data es del 30 de octubre de 1303, o sea, cuando Roger de Flor ya había llegado a la capital bizantina, pero, según el documento, el líder de la Compañía no era ajeno a los planes del rey aragonés.

163 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* Op. Cit; doc.XI y XIII, pp.11-12 y 14.

164 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 200, p. 69.

165 *Ídem* y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, Cap.12, p. 430.

166 ORSI, Mario: "Tipologías y tácticas navales" en *Desperta Ferro. Antigua y medieval*, 22; España, Desperta ferro ediciones, 2014, pp. 39-43.

cambio,¹⁶⁷ es posible que dichos barcos fuesen entregados sin coste alguno ya que no se habló de ninguna devolución en el resto de la crónica.

Así pues, entre el avituallamiento para 4.000 hombres -y sus familias- y la entrega de diez galeras de guerra -un tipo de barco muy costoso para la época-, la monarquía acababa de hacer una inversión muy elevada y que difícilmente se explicaría sin tener en cuenta el peso político que esa expedición estaba adquiriendo. Si por una parte el rey conseguía mantener la paz en el reino expulsando a los peligrosos almogávares, por otra conseguía tener al futuro megaduque en deuda con Sicilia. Roger de Flor, directa o indirectamente, se veía obligado atender a las necesidades de Federico III cuando fuese el momento oportuno.¹⁶⁸

Visto desde la óptica del futuro megaduque, esto no debía ser demasiado importante, a fin de cuentas, su relación con el rey siciliano era óptima y no esperaba que sus deseos entrasen en conflicto con los del hermano, Jaime II. Pero los sucesos posteriores demostraron lo contrario.

Roger de Flor, su aportación personal y el posible capital financiero genovés

No obstante la flota de doce barcos entregada por el rey de Sicilia, ésta todavía no era suficiente para transportar a tanta gente. Incluso añadiendo los siete u ocho barcos personales del propio Roger de Flor, se obtenía una flota de dieciocho galeras de guerra y dos leños, que podían transportar en total entre 1.800 y 3.800 unidades. No llegaba a cubrir ni tan siquiera el número de almogávares que se estaban reuniendo en el puerto de Messina. Además, había que contar a los 1.500 jinetes,¹⁶⁹ sus monturas y sus acompañantes -sirvientes y pajes- y las familias y

¹⁶⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 200, p. 69: En la obra del catalán se entiende que el rey entregó las barcas sin pedir nada a cambio, pero esta versión está sujeta al subjetivismo del autor.

¹⁶⁸ Evidentemente, se trata de una hipótesis que surge al ver la importancia que luego tendría Fadrique III para la Compañía.

¹⁶⁹ A pesar de haber hecho hincapié en la cantidad de almogávares, también en la caballería Roger de Flor no cumplió los pactos. Pues 1.500 hombres a caballo triplicaba el número que esperaba

prostitutas que seguían a la *almogaveria*. Por último, navegar con una flota tan grande significaba contratar un número suficiente de marinos expertos que pudiesen guiarla sin incidencias. Muntaner escribió que fueron 1.000 y que todos eran catalanes,¹⁷⁰ aun así, es muy probable que fuesen de diversas nacionalidades. Por último, hacía falta tener espacio para el abastecimiento mínimo de agua y vituallas. Era evidente pues que se necesitaban más barcos y que además fuesen barcos de transporte.

Según Muntaner, Roger de Flor alquiló tres grandes naves y una cantidad suficiente de leños y tarridas hasta alcanzar las *treinta y seis velas*.¹⁷¹ Se trata pues de una flota considerable para ser de una compañía privada. Dejando a un lado el alquiler de las tres embarcaciones más grandes, hay que precisar que, si los leños eran galeras ligeramente más pequeñas,¹⁷² las tarridas por otra parte, eran enormes. Este tipo de embarcación de remos y vela, conocida también con el nombre de *ujier* por la presencia de una puerta ubicada en la popa y que daba directamente a la bodega, era un tipo de barco con una manga y una eslora más grandes que el de la galera de guerra o *galera sotil*;¹⁷³ tenía además dos palos y una bodega mucho más amplia que permitía transportar a más tropas, más víveres e incluso caballos.¹⁷⁴ Solía usarse como nave almirante o para reforzar el centro de la batalla gracias a su borda mucho más elevada que permitía proteger mejor a los remeros. Por tanto, era una embarcación mucho más cara. En consecuencia, es necesario preguntarse en qué modo Roger de Flor pudo comprar y alquilar ese tipo de barcos.

Teóricamente, el futuro megaduque poseía en Sicilia los castillos de Licata, de Trip y tenía derechos sobre las rentas de Malta.¹⁷⁵ Dichas posesiones no volverán a ser mencionadas en las crónicas y es posible que de Flor las vendiese para

Andrónico II; aun así, se puede decir que, tal vez, el resultado final hubiese sido causado por la presencia de escuderos.

170 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, pp. 67-68.

171 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 201, p. 69.

172 GIUSTINIANI, Agostino: *Annali della Repubblica di Genova*, Vol I; Genova, Canepa, 1854, p. 496: Génova en el año 1294 armó dieciocho galeras y dos leños "*così nominati cioè legni di ottanta remi*". Teniendo en cuenta que una galera solía tener cien remos, las diferencias de medidas entre un leño y este tipo de embarcaciones no debía ser muy acentuada.

173 ORSI, M: *Op. Cit*; pp. 39-43.

174 *Ídem*.

175 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 61.

emprender su nueva aventura. Esto no debía ser raro ya que durante las Cruzadas ya hubo líderes que hicieron algo parecido, e incluso Fernando Jiménez de Arenós, dos años antes de la partida de la Compañía, había hecho lo mismo para pagar una hueste y participar en la guerra de Sicilia. Sin embargo, no se encuentra constancia del cambio de mano de los feudos y derechos pertenecientes al futuro megaduque.¹⁷⁶ Esto crea un problema al no poder estimar qué cantidades de dinero tenía Roger de Flor a disposición en el momento de la adquisición de las embarcaciones, pero seguramente no debió ser suficiente ya que, según Paquímeres, Roger de Flor pidió también un préstamo de 20.000 pérperas¹⁷⁷ a los genoveses de Pera.¹⁷⁸ El emperador fue el avalador y tenía que ver con los gastos de preparación y alquiler de los barcos, por tanto, es evidente que a esas alturas Andrónico II ya sabía que Roger de Flor iba a traer un número de tropas mayor de lo esperado. Pero puede que ya fuera tarde para interrumpir el trato.

La participación de los financieros genoveses es un elemento que se ha tratado poco a lo largo de la historiografía referente a la Compañía. Esto se debe a que se ha popularizado una idea de rivalidad o enemistad muy prematura entre genoveses y catalanes y que adquiere fuerza si se recurre a los escritos de Muntaner y su percepción de Génova.¹⁷⁹ Quien mejor ha analizado el progreso de las relaciones de amistad y enemistad entre estos dos pueblos ha sido Maria Teresa Ferrer i Mallol en su artículo *I genovesi visti dai catalani nel Medioevo. Da amici a nemici*,¹⁸⁰ un estudio en el cual se evidencia lo precoz que es hablar de abierta enemistad a finales del siglo XIII y comienzos del XIV.

Lo cierto es que cualquier nueva intromisión en las relaciones comerciales ligures significaba el enfrentamiento con Génova, sin embargo, la ciudad estaba en

176 GREGORIO, Rosario: *Bibliotheca scriptorum qui res in Sicilia gestas sub Aragonum imperio retulere*, Vol. II, 1792, Tipografía regia, Palermo, pp. 464-465: Dicha recopilación de feudatarios sicilianos bajo el reino de Federico III tiene ciertas incógnitas y vacíos, de hecho, no se mencionan varias localidades que era bien sabido que no eran regias.

177 Alrededor de 2.000 onzas de oro, siguiendo los parámetros anteriores.

178 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; L. XI, cap.13, p. 434: Paquímeres usa el término *Nomismata*, o sea *Nomismata Hyperpyron*.

179 Generalmente mala, aunque más bien debido a cuestiones ideológicas que no nacionales como quisieron creer algunos autores del siglo pasado.

180 FERRER I MALLOL, M.T. (2005): "I genovesi visti dai catalani nel medioevo. Da amici a nemici" en *Genova una "porta" del Mediterraneo*, [a cura di Luciano GALLINARI, CNR], Genova, Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea, 2005, p. 137-174.

un momento de largas luchas civiles y había salido recientemente de una guerra contra Venecia.¹⁸¹ Difícilmente habría abierto un nuevo conflicto contra una potencia emergente; es más, en el caso de las familias genovesas gibelinas, la relación con los futuros mercenarios de la Compañía, durante el conflicto de Sicilia, debió de ser relativamente buena. No faltaron casos de enfrentamientos puntuales, pero hubo un gran número de genoveses que trabajaron con Roger de Flor y los líderes catalanes y aragoneses. En la obra de Rosario Gregorio, *Bibliotheca scriptorum qui res in Sicilia gestas sub Aragonum imperio retulere*, se mencionan algunos nombres de genoveses vasallos de Federico III, durante y después de la guerra: Corrado Doria, un miles llamado Simone *Januensis* de Lentini, Guglielmo de Ventimiglia y Brancaleone Doria.¹⁸² No era raro pues que genoveses y aragoneses tuviesen vínculos en común dentro del marco siciliano.

El mismo Muntaner, cuando escribió la historia de Roger de Flor antes de llegar a Sicilia, hablaba de relaciones entre el mercenario y los genoveses, tras abandonar el Temple. En particular se habla de un tal Ticino Doria,¹⁸³ quien le había prestado dinero para comprar su segundo barco, *la Olivetta*. Por tanto, el futuro megaduque ya había tratado con comerciantes de Génova y no es de extrañar que, para terminar de cuadrar los costes del viaje, decidiera pedir esas 20.000 pérperas a gente que ya conocía o que le habían recomendado. La suma era elevada, pero no era imposible de pagar.

Así pues, entre la aportación efectiva de Federico III, los barcos privados de Roger de Flor, la posible venta de rentas y feudos y el préstamo de los genoveses de Pera, finalmente se reunió el dinero suficiente para comprar leños, tarridas y alquilar tres grandes naves. La cuestión, sin embargo, es que la única fuente que comenta el préstamo de Pera es Paquímeres, con lo cual, no se puede decir que esta teoría sea exacta, si bien sea más que factible.

¹⁸¹ GIUSTINIANI, A: *Op. Cit*; p. 503.

¹⁸² GREGORIO, R: *Op. Cit*; pp. 464-465.

¹⁸³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 60.

Monemvasia y el primer pago

A finales de verano de 1303, la flota mercenaria zarpó de Mesina con su inmensa cantidad de gente. Como era costumbre entre los navegantes del Mediterráneo, Roger de Flor debió hacer una ruta de cabotaje, la única que le permitiría mantener un control preciso de toda la armada y adquirir más agua y comida, elementos que se terminaban muy rápidamente en las estrechas bodegas de las galeras.¹⁸⁴

Entre finales de agosto y principio de septiembre, la flota llegó a Malvasia, la actual Monemvasia, en Grecia. Se trata de una ciudad ubicada en un pequeño promontorio unido al sur del Peloponeso mediante un puente natural. En su momento debía ser una villa prácticamente inexpugnable y todavía estaba bajo control bizantino. Se puede suponer que por ese motivo fue elegida por Roger y Andrónico II como lugar donde la Compañía cobraría su primera paga cuatrimestral en anticipo. Allí los mercenarios obtuvieron esa primera soldada¹⁸⁵ y se inauguraba una presumible era de buenas relaciones entre ambas partes. El acto de buena voluntad y la disponibilidad del emperador fueron tomados en consideración y los mercenarios no tardaron en dejar la isla para luego dirigirse a Constantinopla y presentarse ante el emperador para recibir órdenes -y celebrar el matrimonio entre Roger de Flor y Maria de Asen-.

Resulta curioso ver como Bizancio había aceptado no sólo pagar un anticipo sino también la totalidad exacta que correspondía a la Compañía. Seguramente, allí en Monemvasia debían encontrarse unas 40.000 onzas de oro en pérperas¹⁸⁶ ya que Muntaner no mencionó quejas entre los hombres;¹⁸⁷ esto daría a entender que, antes de que el contingente abandonase Sicilia, la corte bizantina ya conocía el número exacto de unidades que iban a venir, o sea, ya estaban informados del excesivo número de tropas.

¿Por qué tan lejos de la capital? Probablemente, la noticia de que el siciliano

184 ORSI, M: *Op. Cit.*; pp. 39-43.

185 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 199, p. 67.

186 Un *hyperpyron* o *perpera* pesaba 2'75 gr. La onza griega debía calcularse aprox. entre 30 y 33 gr. ver ALFARO ASINS, C: *Op. Cit.*; pp. 263-270.

187 De haber habido problemas con las soldadas, sin duda el catalán lo habría comentado.

traía consigo a miles de hombres, fue acogida con cierta preocupación en la corte bizantina. El pago en anticipo, efectuado tan temprano y en una localidad imperial periférica, a ojos de los mercenarios podía parecer un acto de buena fe y confianza por parte del emperador, sin embargo, de parte de Bizancio resultaba ser una medida prudencial ya que, si hubiese habido reclamaciones o rebeliones, al menos éstas habrían tenido lugar lejos de la capital.

Lo que en un principio parece ser una transacción llevada a cabo por cuestiones fiscales, lejos de la gran metrópoli, al final puede resultar ser únicamente una elección política. De hecho, en ningún momento Monemvasia volvería a tomar protagonismo en los pagos de los almogávares. Se trató de un punto medio, suficientemente lejano del Bósforo, donde los bizantinos probaron hasta qué punto la Compañía era un contingente de confianza.

Por otra parte, Paquímeres no mencionó nunca Monemvasia en sus escritos, cosa que resulta extraña teniendo en cuenta de que se trataba de un dato importante para su versión de los hechos. De haber sido verdad que Andrónico II esperaba solamente a 1.500 mercenarios, no habría reunido capital suficiente para 7.000 hombres. Una hipótesis sería que Muntaner mintiese al comentar este anticipo, de hecho, no era muy común en la época otorgar anticipos tan cuantiosos a los soldados. Sin embargo, según el catalán, esto sucedió con el imperio bizantino y, más tarde, con el duque de Atenas se repetiría¹⁸⁸.

24. Los capitanes y líderes de huestes que combatieron en oriente.

El ejército bizantino a lo largo del siglo XIII fue experimentando cambios radicales, sobre todo causados por el impacto de la conquista de Constantinopla durante la IV Cruzada y sus consecuencias políticas e ideológicas. A medida que incrementaba la inestabilidad política en el Imperio de Nicea, menos confianza sentía la élite política por los líderes militares. Esto llevó a que los emperadores de las dinastías Láscaris y Paleólogo comenzaran a reclutar tropas extranjeras. No era

¹⁸⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 122.

un fenómeno nuevo, pero adquirió una nueva dimensión en la formación de los ejércitos. Ya en 1211, durante la batalla del Valle del Meandro, Teodoro I Láscaris usó 800 jinetes acorazados latinos.¹⁸⁹ Más tarde, cuando Miguel VIII usurpó el trono, volvió a emplear en mayor medida tropas extranjeras para luchar contra el Imperio Latino; en la Batalla de Pelagonia, por ejemplo, se usaron grandes contingentes de caballería ligera turca y cumana.¹⁹⁰ Al mismo tiempo, a raíz de la enemistad con Venecia, que había sido beneficiada por el Imperio Latino, los genoveses fueron tomando protagonismo en la marina militar griega, incluso después de la toma de Constantinopla, en 1261.

Durante el reinado de Andrónico II, la crisis de las *pronoiai*¹⁹¹ y la fuerte oposición de los partidarios de la familia Láscaris hizo que aumentasen enormemente los contingentes mercenarios. Dicha maniobra aspiraba a disponer rápidamente de grupos de soldados profesionales sin invertir tiempo de formación militar, prescindir de tropas autóctonas desmotivadas y evitar tensiones políticas internas al ejército.

El primer ejemplo de este uso masivo se encuentra en la década de 1290, con la llegada de un numeroso grupo de inmigrantes cretenses que fueron establecidos en Anatolia y crearon un contingente unido para luchar contra los turcos. La experiencia resultó ser un fracaso ya que el general en cabeza de este grupo, Alejo Filantropeno, intentó llevar a cabo un golpe de estado.¹⁹² Seguidamente, en 1301, entraron un gran número de alanos, que fueron armados y desplegados por Miguel IX contra los turcos. Sin embargo, a pesar de la fama de esos jinetes, su posición dentro del ejército no quedó cohesionada¹⁹³ y esto al imperio le causó diversas derrotas. Dos años más tarde, llegaron los contingentes catalanes, aragoneses y

189 KYRIAKIDIS, Savvas: “The employment of large groups of mercenaries in Byzantium in the period ca. 1290-1305 as viewed by the source”, en *Byzantion: revue internationale des études byzantines*, t. 79 (2009), Fondation Byzantine: Universa, Bruselas, pp. 208-230.

190 KYRIAKIDIS, S: “The employment of large groups of mercenaries...,” *Op. Cit*; pp .208-230.

191 Este sistema había sido fundamental en la formación militar bizantina, formada por el mecanismo de la *pronoia*, por la que un grupo social de terratenientes que contribuían militarmente a cambio de la posesión y usufructo de las tierras. Se interpreta la *pronoia* como la feudalización del Imperio Bizantino. En tiempos de Andrónico II, esta élite militar era muy exigua, y en varias ocasiones intentaban evitar sus deberes militares.

192 KYRIAKIDIS, S: “The employment of large groups of mercenaries...,” *Op. Cit*; pp. 208-230.

193 SCOTT, Jesse W. y ANATOLY, Isaenko (2013): “The Military effectiveness of Alan Mercenaries in Byzantium, 1301-1306”, en *Journal of Medieval Military History*, t. XI, Boydell & Brewer, Gran Bretaña, pp. 107-131.

sicilianos (la Compañía). Miguel IX, además, aumentó el número de turcópolos que estaban a su servicio durante la guerra contra Bulgaria en 1304-05 y los empleó, aunque durante un corto periodo de tiempo, contra los mercenarios insurgentes de la propia Compañía. La captación masiva de estas fuerzas foráneas acabó por configurar un heterogéneo ejército cuya base de nativos griegos resultó ser muy pequeña, en algunos casos incluso minoritaria frente a otras etnias. En 1305, antes de la muerte de Roger de Flor, siguiendo las crónicas, es posible establecer aproximadamente que el imperio tuviera a disposición entre 2000 y 3000 alanos,¹⁹⁴ 1000-2000 turcópolos,¹⁹⁵ 6.000-8000 catalanes/aragoneses,¹⁹⁶ un número indefinido de marineros italianos y posibles cuerpos menores de cumanos, turcos, búlgaros, cretenses, francos, etc. Cantidades muy elevadas que, aunque fueran exageraciones de los cronistas, daban a entender que todos juntos superaban en gran medida a los efectivos griegos.

Esta presencia creciente de los cuerpos mercenarios a la larga provocó que sus líderes ganasen un mayor protagonismo político. Ya durante el reinado Miguel VIII y de su hijo Andrónico II, se sabe de la existencia de un búlgaro de nombre Chranislao, quien había luchado para Miguel VIII y había conseguido títulos y honores.¹⁹⁷ El antes mencionado Alejo Filantropeno, a pesar de ser un griego con una carrera militar brillante, aprovechó su hueste de cretenses para intentar un

194 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VI, p. 93: según Grégoras, la población entera de alanos fue de 10.000 junto con mujeres e hijos (*amplius decies mille cum uxoribus & liberis adueniunt*), si a esta afirmación se le une la de Muntaner, que aseguraba que los alanos tenían costumbres parecidas a los tártaros (nómadas guerreros), es probable que al menos un tercio de esta población estuviera preparada para luchar. Según Jesse Scott e Isaenko Anatly, los 10.000 eran unidades de combate sin contar mujeres, niños y ancianos, por lo que la cantidad de alanos que entraron debía ser mayor, ver SCOTT, J. W. y ANATOLY, I. (2013): “The Military... *Op. Cit*”; pp. 107-131.

195 MUNTANER, R.: *Op. Cit*; cap. 228, p. 104: Muntaner afirma que 1.000 turcópolos se unieron a la Compañía, sin embargo, estos antes habían servido a Andrónico II y, en consecuencia, tuvieron que perder muchos hombres en los enfrentamientos contra los almogávares, por lo tanto, es posible que originariamente fuesen más.

196 MUNTANER, R.: *Op. Cit*; cap. 200, p. 69 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII; cap. 12, p. 430: Según el cronista catalán, la suma total de las tropas que salieron de Mesina era de 6.500 hombres, sin contar a los marineros y acompañantes, como mujeres y niños. Paquímeres, por su parte, habla de 8.000 efectivos. Más allá de la diferencia inicial entre ambas versiones, cabe decir que luego se unieron al contingente tanto Rocafort con sus 500 hombres, como Berenguer d'Entença, con otros 1.000, por lo tanto es probable que el autor griego calcule el total de hombres de la Compañía presentes en suelo bizantino en 1305. Estos datos, de ser ciertos, colocan a la Compañía como la hueste más numerosa del ejército paleólogo y, por ende, la más poderosa.

197 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Libro XI, cap. 23, pp. 466-470.

golpe de estado contra Andrónico II.¹⁹⁸ Girgón -o Georgios-, jefe de los alanos contratados por Miguel IX, no tenía grandes reconocimientos políticos, pero se movió siempre con total autonomía llegando incluso, según la crónica de Paquímeres, a asesinar Roger de Flor contra la voluntad de Miguel¹⁹⁹ (probablemente se trata de una excusa del autor griego para exculpar a la casa imperial). Además, la rica familia genovesa Zaccaria, quien dominaba la marina imperial y el comercio del alumbre, gozaba de grandes privilegios en la corte, y lo mismo ocurría con otras grandes familias genovesas que, a cambio de la ayuda militar, obtenían beneficios políticos y comerciales.

Los casos antes mencionados crearon ya un precedente válido para que nuevos grupos de mercenarios comenzasen a interesarse por las cuestiones bizantinas. Ante la debilidad de la política imperial, los líderes y caudillos militares vieron en Bizancio una rápida forma de aumentar el propio estatus social, ganar títulos, riquezas y tierras. Dicho de otro modo, la llegada de Roger de Flor y sus hombres fue el momento culminante de una tendencia que se estaba volviendo cada vez más común.

De hecho, la expedición a Oriente, que Muntaner quiere presentar como una epopeya de los pueblos catalán y aragonés, en realidad fue una aventura que muchos veteranos de la guerra de Sicilia consideraron bastante lucrativa como para mejorar su propia posición social. Si para la *almogaveria*²⁰⁰ esta opción se presentaba como la posibilidad de seguir viviendo del saqueo, para la nobleza guerrera la expedición brindaba la posibilidad de encontrar nuevos títulos, cargos, prebendas y feudos.²⁰¹ En este sentido, los capitanes catalanes y aragoneses estaban imbuidos en cierto modo de las tradiciones militares propias de los cruzados de los siglos XII y XIII.

Dicho ideario cruzado, reelaborado en los siglos XII y XIV, consistía en combatir en Oriente contra los turcos al servicio de Bizancio e introducirse dentro del propio sistema político griego mediante una ambiciosa política matrimonial. El

198 GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*, Libro VI, pp. 89-92.

199 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Libro XI, cap. 24, pp. 574-576.

200 Definiremos con el nombre *almogaveria* el conjunto de estas tropas de a pie tal y como se cita en varios apartados de la obra de Ramon Muntaner.

201 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 212, pp. 82-83.

caso más evidente es el de Roger de Flor quien fue a Constantinopla con sus tropas habiendo pactado con el emperador el cargo de megaduque²⁰² y su matrimonio con María de Asen, sobrina de Andrónico II.²⁰³ Además hay otros ejemplos, como puede ser el de Fernando de Ahones, quien tomó el cargo de gran drunganario²⁰⁴ y se casó con la hija de Raúl Pakios,²⁰⁵ emparentado a su vez con el linaje de los Paleólogos,²⁰⁶ o el mismo Berenguer d'Entença, quien tomó el cargo de megaduque cuando Roger de Flor lo abandonó para adquirir el de César.²⁰⁷

Por tanto, todos estos hombres de armas fueron a Constantinopla con la idea de mejorar su condición social. Todos ellos derivaban de la inmensa maquinaria de guerra que Federico III había preparado para enfrentarse a Carlos de Anjou y, como era previsible, al no suceder una ampliación territorial, sino una división de lo que era el antiguo reino de Sicilia (entre Nápoles y Sicilia), no todos los caballeros y miembros de la baja nobleza mercenaria pudieron acceder a las tierras y los títulos que deseaban tener tras tantos años de servicio. La “huida” hacia Bizancio se presentaba entonces como la última posibilidad de renovar el propio estatus para un grupo que quedaba apartado de la repartición.

La lista de caballeros catalanes y aragoneses que se unieron a Roger de Flor fue enorme, y muchos más fueron los que entraron después, durante la larga campaña en *Romania*. Cabe decir que, a pesar de que el factor común entre todos ellos era la búsqueda de un mayor estatus social (entre ellos su mismo líder, Roger de Flor), también se destacan algunos miembros pertenecientes a la alta nobleza e incluso a la realeza que, evidentemente, se unieron a la Compañía cuando ésta se levantó en contra del emperador, como fueron los casos de Berenguer d'Entença, Fernando de Mallorca o Sancho de Aragón. Esto demuestra que la política mercenaria de la “escalada social” daba una vuelta de tuerca más, llegando incluso a plantear la usurpación del poder establecido mediante la aprobación legítima por parte de otro estado. O sea, la eliminación de los Paleólogos con el apoyo de los Aragón o los

202 Un cargo importante en la corte bizantina, que corresponde al jefe de la armada y las islas.

203 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 199, p. 67 y PACHYMÉRÈS, G : *Op. Cit* ; L. XII; cap. 12, p. 432.

204 Cargo de la flota bizantina, correspondería al de almirante.

205 PACHYMÉRÈS, G : *Op. Cit*; L. XIII; cap. 26, p. 580.

206 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, p. 71.

207 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211, pp. 81-82 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Ci.*; L. XIII; cap. 12, p. 546.

Anjou. Estas dos tendencias, una meramente parasitaria del sistema bizantino y la otra abiertamente usurpadora, caracterizaron la actitud de la mayoría de los miembros del contingente. Así, por ejemplo, cuando Berenguer d'Entença vio perdida la alianza entre Aragón y Bizancio, no tardó en aprovechar su posición para forzar una entrada de su señor natural en el escenario griego;²⁰⁸ mientras tanto Fernando Jiménez, en cuanto vio morir a Entença, no tardó en volver al servicio del emperador, quien lo premió con el título de megaduque. El resultado de estas tendencias tan contrapuestas determinó que la Compañía, durante el bienio que va de 1305 a 1307 fuera muy poco cohesionada, llegando a tener serias confrontaciones internas.

Berenguer d'Entença

Noble hombre veterano de la guerra de Sicilia, de origen aragonés pero cuya posesión mayor fue la baronía de Entença, un gran dominio que limitaba con las posesiones del Temple en la Ribera del Ebro. Durante la guerra de Sicilia fue gobernador de Otranto y mano derecha de Blasco de Alagón. A pesar de que Muntaner quiso presentarlo como un buen amigo de Roger de Flor, que le acompañaría únicamente por el amor fraterno que se tenían,²⁰⁹ en realidad el barón catalán parecía moverse siempre con segundas intenciones, muy a menudo relacionadas con los intereses directos de la casa de Aragón sobre el Imperio Bizantino. Su llegada se retrasó hasta el otoño de 1304,²¹⁰ cuando la Compañía ya había vuelto de Anatolia. Se supone que este retraso se debió a un conflicto que tenía con el Temple de Miravet, guerra que no se acabó y que prosiguió hasta su muerte, en 1307.

Su relación con el emperador resultó de lo más conflictiva; su porte iba desde la

²⁰⁸ La intervención de Jaime II, sin embargo, estaba bien lejos de realizarse ya que no tenía intención alguna de atacar Constantinopla.

²⁰⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 194, p. 61.

²¹⁰ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit.*, doc. X y XII, pp. 10-11 y 13-14: En la primera carta, fechada el 20 de Junio de 1304, Entença manifestó a Jaime II de Aragón su intención de ir a *Romania*. Sin embargo, la siguiente carta del caballero catalán que recopila Rubió i Lluch es del 10 de Septiembre de 1304, en la que pedía perdón al dogo veneciano por asaltar una galera de Venecia durante su viaje a Galípoli. Por lo tanto, los preparativos del viaje debieron durar más de un mes, teniendo en cuenta que el viaje hacia oriente debía de durar otro mes más..

susplicacia hasta la abierta arrogancia.²¹¹ Andrónico II quiso tenerle siempre cerca, pero Entença no mostraba interés por estar en la corte bizantina.²¹² Aun así, el emperador intentó ganárselo otorgándole el cargo de megaduque -que pertenecía a Roger de Flor-²¹³, cargo que más tarde el noble catalán llegaría a menospreciar tirando las vestiduras al mar²¹⁴ cuando empezaron las tensiones entre los mercenarios y Andrónico.

Tras la muerte de Roger de Flor, se alzó como nuevo comandante de la Compañía, pero dividió las fuerzas de la ya diezmada hueste para saquear las costas de Tracia y Anatolia. Sus actividades piráticas llegaron a molestar a los genoveses, que lo capturaron cerca de la recién destruida Heraclea.²¹⁵ Dicho contratiempo dejó la vía libre para que Rocafort comenzase su escalada entre los altos mandos de la hueste y, además, creó un incidente diplomático entre Génova y Aragón.²¹⁶ Liberado gracias a la mediación de Jaime II, volvió en 1306 con una compañía de refuerzo pero se encontró con la oposición de Rocafort y Fernando Jiménez de Arenós. La llegada de Fernando de Mallorca en 1307 fue providencial para ganarse el beneplácito y la legitimidad que necesitaba,²¹⁷ pero Rocafort llamó la hueste a consejo y, contra todo pronóstico, los soldados no quisieron volver bajo el mandato de Sicilia.²¹⁸ Esta derrota política comportó la separación de la Compañía entre los partidarios de Fernando de Mallorca y los de Rocafort y un aumento de las tensiones entre la nobleza y los estratos populares del contingente. Durante la marcha hacia Macedonia, las dos huestes llegaron a enfrentarse a causa

211 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XIII, cap. 11, p. 544.

212 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; L. XIII, cap. 15, pp. 550-552.

213 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 212, pp. 81-82

214 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XIII, cap. 15, p. 550.

215 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 218, p. 88.

216 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*, doc. XVI-XXI, XXIV, XXVI, XVIII, XXXVI-XXXVII pp. 19-27, 29-30, 31-32. 33-34, 41-44: esta larga relación de cartas entre Jaime II y el gobierno genovés empieza el 4 Septiembre de 1305 y dura hasta el 10 de Marzo de 1308, después de la muerte de Entença. De esto se puede deducir que el argumento de las posesiones robadas al noble catalán en realidad era únicamente una justificación política del rey aragonés con la República de Génova. El monarca estaba ya empezando a planear su ocupación de Cerdeña, y por supuesto era conocedor de los intereses que Génova tenía en la isla; provocar un enfrentamiento tan prematuro habría sido favorable para Aragón ya que, técnicamente, la república lígur estaba aislada por la compleja trama de alianzas surgidas después de Catabellotta. Tal y como anota Rubió y Lluch, Berenguer d'Entença fue testigo del acta de enfeudación de Córcega y Cerdeña, firmada precisamente entre estas fechas, a despecho de pisanos y genoveses, que no pudieron oponerse.

217 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, pp. 105-106.

218 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, pp. 107-108.

de un malentendido y, aprovechando el caos, el hermano y el tío de Rocafort asesinaron a Entença.²¹⁹

Bernat de Rocafort

Valenciano o catalán, nacido seguramente poco antes de la guerra de Sicilia, toda su juventud la pasó como almogávar, por tanto, no era de noble orígenes y esto afectó a su relación con el resto de capitanes de la Compañía. Bernat de Rocafort era un claro ejemplo de *adalid*. Luchó contra los Anjou y ganó gran fama como soldado. No obstante, no siguió a Roger de Flor en 1303, ya que tuvo un conflicto privado con Carlos y Roberto de Anjou: siguió manteniendo bajo su control dos fortalezas calabresas hasta que el rey Federico hubo pagado sus soldadas a él y a toda su compañía.²²⁰

Cuando finalmente obtuvo sus estipendios, a mediados de 1304, abandonó el sur de Italia y fue en busca de la hueste de Roger de Flor. Al llegar a Éfeso, el megaduque le nombró nuevo senescal de la infantería,²²¹ puesto que había quedado vacante tras el fallecimiento de Corberan de Alet. Durante lo que quedó de campaña mostró ser hombre de confianza y nunca pareció estar dispuesto a volver a Sicilia, seguramente a causa de sus pésimas relaciones con Federico III.

En 1305, tras la muerte de Roger de Flor, organizó la defensa de Galípoli y comenzó a distinguirse como líder. Su popularidad aumentó tras la batalla de Apros; al no estar ya Berenguer d'Entença, la tropa escogió a Rocafort como nuevo jefe de la Compañía. Fue importante también la llegada de los contingentes de turcos y turcópulos, quienes desarrollaron un estrecho vínculo con la propia persona de Rocafort. Sin embargo, su autoridad se vio puesta en entredicho al volver Fernando Jiménez de Arenós quien, aprovechando su título y nobles orígenes, consiguió que buena parte de la hueste se uniera a él. Rocafort siguió teniendo el apoyo de todo el estrato popular de la Compañía, de los turcos y de los

²¹⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 232, p. 110.

²²⁰ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 201, p. 69.

²²¹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 207, p. 78.

Turcópulos,²²² grupos no pertenecientes a la nobleza cristiana.

El retorno de Berenguer d'Entença con otro millar más de hombres hizo tambalearse nuevamente su poder en la hueste y, finalmente, la llegada de Fernando de Mallorca hizo que todo el sector nobiliario se aliara para crear una fuerte oposición; incluso Muntaner dio su apoyo incondicional al infante.²²³ No obstante, Rocafort, siguiendo la costumbre almogávar que se había implantado desde hacía tiempo con éxito en la Compañía, llamó a consejo y consiguió el apoyo completo e incondicional de todo el sector no aristocrático. La nobleza, que no aceptó esa decisión, optó por la división de las fuerzas; por un lado irían los fieles de Sicilia y por el otro los independientes seguidores de Rocafort. Sin embargo, durante la marcha hacia Macedonia, las dos facciones entraron en combate y Berenguer d'Entença murió. La hueste se dividió del todo y Rocafort quedó como líder absoluto de lo que quedaba de ella.²²⁴

Tras esto, intentó un acercamiento a Tibaud de Cepoy, representante del rey Carlos de Anjou, en 1308,²²⁵ pero su estrategia era tener a Cepoy como líder nominal puesto que él pretendía seguir manteniendo el poder *de facto* de la Compañía.²²⁶ Poco a poco, el descontento general por la falta de recursos y por las derrotas ante los griegos del general Xandrinós²²⁷ hizo que los almogávares se rebelasen contra Rocafort, lo arrestasen y lo entregasen en cadenas a Roberto de Anjou, quien se quiso vengar por la afrenta de Calabria -los castillos que se había negado a devolver-. Bernat de Rocafort murió de hambre en la prisión de Aversa,²²⁸ reino de Nápoles, en 1309.

222 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 229, p. 105.

223 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, p. 106.

224 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230-233, pp. 106-112.

225 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari .. Op. Cit.*, doc. XXXIV, XXXVIII-XXXIX, pp. 42, 48-49.

226 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 236, p. 117.

227 MAGISTER, Teódulo: "Carta al rey Andrónico el Paleólogo. Apología de Jandrinos por Theódulo" [trad. por SENTIÑÓN, Gaspar]; en *Revista de Ciencias Históricas*, t. I, 1880, Barcelona, ed. Vicente Dorca, pp. 61-71.

228 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 239, pp. 120-121.

Joan Corberan de Alet (o Juan Corvalan de Lehet)

Se sabe poco respecto a este noble navarro perteneciente a la familia de los Lehet (o Leset). La mayor parte de datos disponibles sobre su vida y su muerte se encuentran en la *Crònica* de Ramon Muntaner y son escuetos. Sin embargo, en el libro de *Castigos de Sancho IV*, se habla de cierto caballero navarro que, poco tiempo antes de la elaboración de dicha obra,²²⁹ participó en una batalla contra los aragoneses en la que fue capturado.²³⁰ El caballero en cuestión es nombrado en la fuente como Johan Corvalan de Lehet o también, dependiendo de la versión, Joan Carbanal de Leset.

Es posible que se trate de una coincidencia pero, si se tiene en cuenta que la obra *Castigos de Sancho IV* tuvo que ser escrita a comienzos de la década de 1290, y que trata de una anécdota “juvenil” del aristócrata en la que se habla de una monja deshonrada por el caballero,²³¹ se puede concluir que el Corberan de Ramon Muntaner y el Corvalan de Sancho IV, además de pertenecer al mismo linaje, debían de tener una edad muy parecida.

De ser la misma persona, pronto acabó integrándose en las luchas sicilianas junto a los aragoneses, tal vez aprovechando su contacto con Pedro Coronel, el aragonés que le había capturado en batalla.²³² En esa época Aragón todavía seguía en guerra contra los Anjou y, tras el tratado de Anagni en 1295, debió pasar al servicio de Federico III. De hecho, no era raro ver a los miembros de la nobleza guerrera hispánica ir continuamente de una corte a otra, en busca de fortuna; el mismo Corberan de los *Castigos de Sancho IV*, según la fuente, contó en persona al rey de Castilla la anécdota de su captura, por lo que se deduce que era un personaje que solía moverse mucho a través de los círculos aristocráticos ibéricos.

Un hombre armado y con esa habilidad en establecer contactos provechosos

229 SANCHO IV: *Castigos e documentos del rey don Sancho IV*; ed. Rivadeneyra, editado por Pascual de Gayagos (en *Escritores en prosa anteriores al siglo XV*), 1860. cap. XVIII, p. 131.

230 SANCHO IV: *Op. Cit.*; cap. XVIII, p. 132.

231 SANCHO IV: *Op. Cit.*; cap. XVIII, pp. 131-132: en el capítulo se comenta como Corberan fue derrotado en un encuentro armado y fue capturado por don Pedro Coronel, caballero aragonés, por culpa de una monja a la que había deshonrado y que, para castigarlo, en el momento de la batalla apareció y frenó milagrosamente la carga de los navarros, dejando tiempo a los aragoneses para cargar a su vez y ganar así la batalla.

232 SANCHO IV: *Op. Cit.*; cap. XVIII, p. 132

debía seguramente encontrar su lugar en Sicilia, que entre 1295 y 1302 prosiguió la guerra por su cuenta. Y en ese escenario seguramente llegó a conocer a Roger de Flor, el cual le dio el cargo de senescal de la hueste en 1305,²³³ o sea, capitán del cuerpo de infantería.

El protagonismo de Alet fue relativo, no encontró una manera de introducirse dentro del sistema feudal griego, ya que su posición era supeditada directamente a Roger de Flor, pero en la batalla de Tira, en 1304, se distinguió por conseguir romper el asedio de la ciudad. Murió en la misma, alcanzado por una flecha mientras cargaba contra el enemigo en retirada.²³⁴ Su desaparición prematura permitió a Bernat de Rocafort ocupar su cargo vacante.²³⁵

Lo que resulta interesante de este hombre es su origen. Por lo visto, hubo navarros que combatieron en Sicilia y, aunque haya que demostrarlo, es posible que Corberan no fuese el único navarro en ingresar dentro de la hueste de Roger de Flor.²³⁶ Los capitanes mercenarios solían llevar compañía que inicialmente estaban compuestas por hombres originarios de su misma zona geográfica -basta ver los casos de Entença o Rocafort-, por eso no sería extraño que Corberan de Alet llevase consigo un pequeño contingente de navarros. De ser así, con toda seguridad la mayoría de ellos se quedaron luego al servicio de Roger de Flor.

Fernando de Ahones

Como la mayoría de los nobles que acompañaban a Roger, éste era de origen aragonés. Su linaje era uno de los más importantes junto con los Entença y por eso, tan pronto como pudo, Roger de Flor intentó prepararle un buen matrimonio.²³⁷

Inicialmente, Ahones no tenía ningún trato especial en comparación con los otros oficiales de la hueste, pero se presentó la ocasión de ascender en la jerarquía

²³³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 78.

²³⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 206, p. 77.

²³⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 78.

²³⁶ Más tarde hubo navarros al servicio de la orden del Hospital en Grecia, ver LUTTRELL, Anthony (1997): «El final de la dominació catalana d'Atenes: la companyia navarresa i els hospitalers», *L'Avenç*, 213, 30-51.

²³⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, p. 71.

durante los tumultos entre genoveses y almogávares: el gran drunganario Stefanos Marzala fue asesinado en los disturbios.²³⁸ Tras calmar los ánimos, Roger de Flor pidió al emperador que otorgase a Fernando de Ahones el título del difunto Marzala y que pudiese casarse con una mujer digna de su linaje.²³⁹ En pocos días, Ahones fue nombrado nuevo gran drunganario y se casó con la hija de Raúl Pakios, un aristócrata emparentado con una rama de la familia imperial.

Como almirante de la flota de la Compañía, siguió los movimientos de sus compañeros desde la costa, manteniendo siempre abierta una posible vía de fuga para sus camaradas que combatían en tierra. Esta labor la llevó a cabo a la perfección y siempre estuvo a disposición del megaduque cuando éste le necesitaba para ir y venir de Constantinopla. Incluso tras la muerte de Roger de Flor, aun gozando de la confianza del emperador, el almirante intentó un asalto a la capital, pero fue truncado antes de poderlo comenzar. Por ese motivo fue condenado temporalmente a los arrestos domiciliarios en casa de su suegro.²⁴⁰

Unos días después de la muerte de Roger de Flor, en mayo de 1305, los exiliados de la costa tracia que habían sobrevivido a las masacres hechas por Entença asaltaron e incendiaron la casa de Raúl Pakios tras saber que Ahones se encontraba allí detenido.²⁴¹ El almirante falleció en el incendio.²⁴²

Fernando Jiménez de Arenós

Se trata de un personaje peculiar, seguramente bastante más diplomático que los otros capitanes de la hueste, y caracterizado por su oportunismo. Este noble caballero aragonés, cuya familia era originaria de Tarrazona, vendió algunas de sus propiedades en la península en 1301,²⁴³ tal vez para poder formar una compañía

238 Es lícito sospechar de la muerte de este hombre precisamente cuando la Compañía necesitaba tener el control total de la flota sin tener que depender de bizantinos o genoveses.

239 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; L. XII, cap. 26, p. 578.

240 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; L. XII, cap. 26, pp. 578-582.

241 *Ídem.*

242 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 216, p. 87.

243 Archivo Virtual Jaume I: *Arxiu del Regne de València. Reial Justícia*, v. 808, ff. 77-v-83v, doc. nº 000364 URL- <http://www.jaumeprimer.uji.es/cgi-bin/arxiu.php?noriginal=000364> (Consultada el 10-04-2014)

armada y ponerse al servicio de Federico III. Sin embargo, la suerte hizo que sus aspiraciones se truncaran al año siguiente, con la paz de Caltabellotta. Esto le tuvo que impulsar a seguir la compañía de Roger de Flor en su aventura en oriente.

Muntaner casi no relató nada de esta etapa de Arenós,²⁴⁴ quien lo hizo en cambio fue Paquímeres, quien trató al aristócrata con más indulgencia que a los otros comandantes mercenarios.²⁴⁵ El autor griego escribió que Jiménez de Arenós llegó a Constantinopla después Roger, por separado, y que se ofreció él mismo mientras que, el siciliano, había sido convocado por Andrónico II.²⁴⁶

Esto explicaría seguramente porqué la relación entre ambos comandantes no fue nunca demasiado buena. Tan pronto como Arenós llegó, se unió a la Compañía y fue obligado a ponerse bajo las órdenes de Roger de Flor, pero durante el primer invierno lo abandonó, alegando a que los nuevos llegados eran demasiado violentos con la población civil.²⁴⁷ En realidad Arenós abandonó la Compañía porque había recibido un mensaje de Guy de la Roche, el duque de Atenas.

Tras la muerte de Roger de Flor y la captura de Berenguer d'Entença, cuando la Compañía saqueaba con total impunidad Tracia, Arenós volvió a reunirse con sus compañeros; a partir de este momento sí que Muntaner se acordó de él y lo mencionó, pues ganó mucho protagonismo en la *Crònica*.²⁴⁸

La vuelta de Arenós sin embargo no tenía nada que ver con la camaradería, sino más bien con el hecho de que Guy de la Roche estaba demasiado enfermo como para emprender una guerra y, por eso, el aragonés se había quedado sin ocupación. Por otro lado, unirse a los bandidajes de la hueste de Rocafort le habría proporcionado unas ganancias enormes. Llegó con apenas ochenta caballeros, pero pronto se hizo con un buen número de hombres de la hueste y tomó Madytos tras

²⁴⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, p. 68: Muntaner coloca el nombre de Jiménez Arenós entre los hombres que juraron a Roger de seguirle desde Sicilia, sin embargo, el autor se olvidó de apuntar el momento en que Arenós se separaría de la hueste, pasando directamente a su reunión con Rocafort tiempo después de la muerte del César.

²⁴⁵ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 12, p. 430.

²⁴⁶ *Idem*.

²⁴⁷ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 14, p. 438.

²⁴⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 222, p. 94.

varios meses de asedio.²⁴⁹

Sin embargo, su relación con Rocafort fue empeorando, y la llegada de Entença no mejoró las cosas. Sólo cuando llegó el infante Fernando de Mallorca se unió a la causa nobiliaria,²⁵⁰ para asistir impotente luego a la separación de la Compañía y la muerte de Entença. Durante la batalla que concluyó con el asesinato del noble catalán, Arenós se desentendió de la hueste, la abandonó y ofreció sus servicios a los griegos, con quienes no tuvo más problemas.²⁵¹ En Constantinopla, recibió del emperador la dignidad de megaduque y se casó con Teodora, sobrina de Andrónico II, llegando a ocupar el puesto que antaño había sido de Roger de Flor.²⁵²

Fernando de Mallorca

Joven príncipe de la Casa de Aragón de Mallorca, nieto de Jaime I, probó sus cualidades diplomáticas en la delicada misión que le otorgó Federico III.²⁵³ Sin embargo, su partida hacia el Imperio Bizantino se retrasó mucho a causa de la falta de financiación. En una carta el infante pidió ayuda económica a Jaime II de Aragón para su misión en la *Romania*.²⁵⁴ Dicha ayuda seguramente tuvo que serle otorgada con cierto retraso ya que, como se verá más adelante, el infante llegó a pedir a la reina de Aragón que intercediera por él para que Jaime II mantuviera lo prometido.²⁵⁵ Esto provocó que el príncipe mallorquín llegara hacia 1307, cuando la

249 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 223, p. 94.

250 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 230, p. 106.

251 FERNANDEZ DE HEREDIA, Juan: *Libro de los fechos et conquista del principado de Morea*; ed. Jules-Guillaume Fick, Ginebra, 1885, cap. 535, p. 117: A pesar de no decir el nombre de Arenós, se da por entendido que él pertenecía al grupo de “*caualleros aragoneses y españoles*” que vuelven con Andrónico II tal y cómo se ve gracias a Paquímeres.

252 GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*; L VII, p. 206.

253 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit.*; doc. XXXII, pp. 38-40: En el documento recopilado pro Rubió i Lluch, se ve claramente que se trata de una misión en plena regla para tomar el mando de la Compañía en nombre de Fadrique III.

254 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit.*; doc. XXV, pp. 30.

255 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit.*; doc. XXV y XXXII, pp. 30 y 38-40: La petición que Fernando de Mallorca hace a Blanca de Aragón para que ésta interceda y obtenga el dinero prometido por su marido al infante, es del 21 de Marzo de 1306. No obstante, el documento que confirma la partida de Fernando hacia *Romania* y que reporta los deberes del infante para con el Reino de Sicilia, es del 10 de Marzo de 1307, o sea, un año después. Es posible que, si ambos documentos tratan sobre la misma expedición (el doc. XXV no especifica hacia dónde tenía que viajar el infante Fernando), Jaime II aplazó intencionalmente el envío de dinero a su pariente

Compañía estaba a punto de abandonar Galípoli por falta de recursos.

Fernando, lejos de ser un mercenario en busca de fortuna, representaba los intereses tanto aragoneses como sicilianos en el territorio bizantino. Era obvio que, a esas alturas, a finales de 1306, la Compañía había alterado tanto la situación oriental que todos los poderes implicados tuvieron que reconsiderar sus políticas respecto a Bizancio y a los mercenarios.²⁵⁶ Muntaner vio en esta llegada la señal tan esperada por parte de sus señores naturales y, como toda la nobleza que estaba en el contingente declaró su completa fidelidad al infante.²⁵⁷ Sin embargo, Rocafort se opuso de forma hábil y consiguió aislar políticamente al joven príncipe. Tras la derrota política de Fernando en el consejo, la Compañía se dividió entre los fieles a la casa de Aragón y los partidarios de Rocafort.²⁵⁸ Pero durante la marcha hacia Macedonia ambas huestes entablaron batalla y Berenguer d'Entença fue abatido durante la pugna. Fernando, decepcionado, embarcó y prosiguió el viaje por mar con los pocos que le acompañaban.²⁵⁹

Las pocas fuerzas que le quedaban las usó para saquear una aldea veneciana del Nigroponte y la ciudad de Hamyros, del ducado de Atenas; esto desencadenó las iras de venecianos y franceses que, en cuanto pudieron, lo capturaron y le mantuvieron prisionero un periodo de tiempo antes de devolverlo a la casa de Aragón.²⁶⁰

De vuelta a Sicilia, entró en las complejas tramas matrimoniales del Principado de Morea, lo que le llevaría a enemistarse con Matilde de Henao, esposa de Luís de Borgoña. Reclamando los derechos de su primera esposa, Margarita de Villehardouin, sobre el principado, el infante empezó una guerra en 1315 contra Matilde. Finalmente, murió en la batalla de Manolada en 1316, luchando contra las tropas de Luís de Borgoña y la República de Venecia.

durante varios meses.

256 Es interesante en la obra de Rubió i Lluç como la documentación relacionada directamente con la Compañía, a partir de 1305, incrementa considerablemente.

257 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, p. 106.

258 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 232, p. 109.

259 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 232, p. 110.

260 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 235, p. 115-116 y RUBIÓ I LLUÇ, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XXXV, pp.43-44.

*Ramon Muntaner*²⁶¹

Nació en Peralada hacia 1265²⁶² y fue sin duda uno de los cronistas más conocidos por la historia y la literatura catalana. Desde muy joven estuvo relacionado con la realeza y de niño tuvo ocasión de ver en persona a Jaime I y Alfonso X, lo cual tuvo que afectar a su futura forma de pensar. Se sabe poco en cuanto a su adolescencia y primera etapa de adulto; se supone que fue paje al servicio de la corte aragonesa o de algún conde y que participó activamente en la larga guerra contra Francia, Nápoles y el papado.²⁶³ Adquirió muchos conocimientos tácticos²⁶⁴ y supo ser incluso un líder gracias a su experiencia bélica, como demostró en la defensa de Galípoli contra los genoveses.²⁶⁵ Sin embargo, pasó a ser más conocido por sus habilidades como contable y administrador.

Se sabe que durante la fase final de la Guerra de Sicilia estaba en la isla y que se distinguía activamente ya que Roger de Flor le tuvo a su lado en el asedio de Messina en 1300. Muntaner tuvo que gozar de la confianza del extemplario ya que éste le propuso unirse a su expedición al servicio de Andrónico II. A pesar de que no explicó mucho de sí hasta después de la muerte de Roger de Flor, se entiende que el cronista fue el encargado de la administración de la Compañía, el *Mestre Racional*, y más adelante “capitán” como se llamó a sí mismo en sus capítulos dedicados a sus funciones en Galípoli.²⁶⁶

A pesar de ser el más conocido miembro de la Compañía, tanto como participante como narrador, su verdadero rol dentro del contingente nunca fue analizado de forma meticulosa. Lo cierto es que hay algunos vacíos en su relato que no acabaron de plasmar bien qué influencia podía llegar a tener antes de la muerte de Roger de Flor. Sabemos que fue el primero en ir en busca de Rocafort

²⁶¹ La mayor parte de la información sobre el autor nos la proporcionó él mismo, con lo cual, es difícil saber hasta qué punto ésta es imparcial. A pesar de no ser una autobiografía, la *Crònica* conserva varios pasajes donde el mismo Muntaner actúa como protagonista para luego volver a ser un personaje secundario o incluso desaparecer del todo.

²⁶² RIQUER, Martí; COMAS, Antoni y MOLAS, Joaquim: *Història de la literatura catalana*, vol. I; Ariel, Barcelona, 1968-88, p. 449.

²⁶³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; Pròleg, pp. 6-10.

²⁶⁴ RIQUER, M; COMAS, A. y MOLAS, J: *Op. Cit*; pp. 451-453.

²⁶⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 227, pp. 99-102

²⁶⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 225, p. 97.

para guiarlo hasta el grueso de la hueste²⁶⁷ y que conocía toda la historia de Roger de Flor -según su versión, al menos-²⁶⁸, también relataba con precisión cuestiones contractuales como las pagas y la cantidad de hombres que se encontraban en el contingente, pero en ningún momento tomó ninguna decisión hasta que la tensión con Constantinopla terminó en guerra abierta.

Su relato adquiere por momentos un aire épico, casi de novela de caballerías; y es precisamente por eso por lo que llegó a pasar a la historia.²⁶⁹ Con cierta falsa modestia, surge la figura del narrador como protagonista en ciertos puntos, tal vez intentando crear una especie de cantar de gesta más realista, convirtiendo una experiencia personal en algo legendario.²⁷⁰

En realidad, como se verá más adelante, Muntaner fue el elemento unificador de la Compañía desde la masacre de Adrianópolis hasta la llegada de Fernando de Mallorca (1305-1307). A pesar del prestigio de Rocafort, la autoridad de Entença y el oportunismo de Arenós, la hueste estuvo casi dos años separada en tres compañías menores, cada una con un capitán carismático.²⁷¹ Cada vez que se debía hacer algo conjunto o reunir el consejo, allí estaba Muntaner, arbitrando y dirigiendo, controlando toda la administración, las cabalgadas y las razias marítimas con sus libros de cuentas, desde Galípoli.²⁷² Y lo que sí que era más impresionante: todos pagaban a Galípoli “la quinta” de cada saqueo,²⁷³ como si reconociesen que en Galípoli estaba el verdadero centro de poder de la hueste. Algo fácil de entender si se tiene en cuenta que todas las compraventas y las relaciones diplomáticas se hacían en esa ciudad, bajo la supervisión constante del cronista. Otro punto que corrobora el poder fáctico de Muntaner en la hueste es el hecho de que él, como notario y administrador de la Compañía, creó un sello propio para firmar los documentos que enviaba.²⁷⁴

Muntaner nunca tuvo de su lado a un gran número de soldados, pero sí que

²⁶⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 206-207, pp. 77-78.

²⁶⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, pp. 58-61.

²⁶⁹ RIQUER, M; COMAS, A. y MOLAS, J: *Op. Cit*; pp. 466-467.

²⁷⁰ RIQUER, M; COMAS, A. y MOLAS, J: *Op. Cit*; pp. 457-462.

²⁷¹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 223, p. 95.

²⁷² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 225, p. 97.

²⁷³ *Ídem*.

²⁷⁴ *Ídem*.

obtuvo su respeto y, sobre todo, mantuvo a salvo a sus mujeres y sus hijos, dando prueba de una capacidad innata por encontrar los puntos estratégicos del poder dentro de la hueste. Mientras los demás capitanes luchaban por obtener el beneplácito de sus hombres, él simplemente gobernaba controlando los recursos y jugando con la confianza de todos, incluidos los turcos y los turcopolos.

Tras la llegada de Fernando de Mallorca, el contable de la hueste cedió de buena gana todo el poder al infante, pero Rocafort a esas alturas había ganado demasiada influencia sobre los estratos de origen no nobiliario. La Compañía, a pesar de respetar a Muntaner, no quiso seguir al infante Fernando. En este punto de la obra, el cronista pareció sentirse desilusionado, pero su historia continuó tras separarse de la hueste. Estuvo al lado del príncipe mallorquín durante su desventurada captura y, finalmente, volvió a Messina, donde relató todo cuanto sucedido en *Romania* y se ganó el beneplácito de sus señores naturales por los que tanto había luchado.

Murió en 1336 en Ibiza, una decena de años después de escribir su *Crònica*, tras vivir otras pequeñas aventuras, siempre al servicio de los miembros de la casa de Barcelona, ya fuesen los reyes de Mallorca, los de Sicilia o los de la misma Aragón.

Roger de Flor

Sobre la figura de Roger von Blum, también conocido como Roger de Flor o Roger de Bríndisi, hay una gran cantidad de información. Tanta que se podría decir que, de todos los miembros de la Compañía, él sin duda era el más famoso. Gracias a Muntaner y Paquímeres, ha llegado hasta el día de hoy una imagen muy precisa de la vida y carácter de este hombre.

Nació en Bríndisi en 1267, hijo de Richard von Blum – que fue halconero de Federico II Staufen- y una dama de Bríndisi. Tras la muerte del padre durante la conquista del Reino de Sicilia por los Anjou, la familia de Roger fue desposeída de

las tierras paternas y se tuvo que mantener con la dote de la madre.²⁷⁵ Al ser la ciudad de Bríndisi un lugar de paso de muchos barcos que internaban allí a la espera del buen tiempo, el joven hijo del halconero entró en contacto con marineros y capitanes del momento. Entre estos se encontraba fray Vassil, un miembro del Temple.²⁷⁶ El tal Vassil tomó bajo su custodia al joven Roger asegurando a la madre que haría de él un hermano de la orden y que tendría un futuro mejor del que podría tener en Bríndisi. Y así fue como Roger de Flor pasó a ser un templario y fue enviado a San Juan de Acre, precisamente en la época en que los musulmanes tomarían la ciudad.²⁷⁷ Esto sería entre 1291 y 1293 ya que el templario participó en la defensa de la ciudad activamente²⁷⁸ y, por último, colaboró en la retirada y huida de los cristianos.²⁷⁹ Gracias a esto, se supone que el caballero, quien capitaneaba la galera llamada *Halcón*, consiguió ganar muchas riquezas que luego repartió entre sus camaradas²⁸⁰ aunque, para Paquímeres, era muy probable que en realidad se estuviese aprovechando de la situación trágica para enriquecerse haciendo pagar grandes cuantías a los cristianos que subían a bordo de su barco para salvarse.²⁸¹

La actitud rapaz de Roger despertó las iras del maestre de la orden,²⁸² quien mandó arrestarle, pero el caballero huyó, desembarcó en Marsella y vendió el *Halcón* para despistar a sus perseguidores. Tras ello, se trasladó a Génova, donde conocía a varios hombres de confianza, quienes le dejaron algo de dinero para armar una nueva galera, llamada *Olivetta*.²⁸³ A partir de este momento comenzó su

275 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 59.

276 *Ídem*

277 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, Cap 12, p. 430 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 60.

278 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 60.

279 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 60.

280 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 12, p. 430 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p.

60: Aquí hay ciertas divergencias sobre el asunto de Acre. Mientras Muntaner relató que todo cuanto ganó en el transporte de civiles lo dio a sus hermanos de la orden, Paquímeres en cambio afirmaba que se apoderó indebidamente de todas las posesiones de los civiles, de los barcos y renunció a sus votos para emprender una carrera como pirata al servicio de Federico. Obviamente, el relato de Muntaner es más rico de detalles que pudo conocer de primera mano, por lo tanto, a primera vista parece ser más fiable que no el autor griego. Sin embargo, cabe tener en cuenta que todo cuanto supo el catalán sobre su líder probablemente se lo relató a su vez el mismo Roger de Flor, con lo cual, se trataría de una versión muy subjetiva.

281 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 12, p. 430.

282 Según Muntaner, en realidad el Maestre fue convencido por “malas lenguas” de que Roger se había quedado con parte del tesoro de Acre.

283 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 60: Este trayecto genovés da a entender que Roger de Flor no llevaba consigo nada del tesoro de Acre ya que tuvo que pedir dinero prestado a Tiziano Doria, un amigo suyo. Por lo tanto, quedaría invalidada la versión de Paquímeres, que le hace autor del robo de barcos y riquezas. Aun así, De Flor no llegó a Génova con las manos vacías,

vida como corsario.²⁸⁴ Ofreció primero su ayuda a Roberto, el príncipe de Taranto, pero éste le ignoró, así que decidió hacer la misma oferta a Federico III. Éste le aceptó de buen grado y Roger empezó a distinguirse como capitán pirata al servicio de Sicilia. Su carrera fue un éxito ya que, atacando indiscriminadamente barcos de todo tipo,²⁸⁵ conseguía reunir grandes cantidades de dinero que luego entregaba a los oficiales de Sicilia para pagar las tropas.²⁸⁶ A pesar de no ser el único pirata al servicio del rey siciliano, tuvo que ser el que más aportó a la causa de Federico III, como demuestran algunos golpes muy importantes efectuados contra la flota comercial catalana,²⁸⁷ que permitieron al joven corsario pagar las soldadas atrasadas de algunas fortalezas del rey²⁸⁸ e incluso contratar a una cincuentena de mercenarios aragoneses con los que entabló una verdadera relación feudal.²⁸⁹

Consiguió llegar al grado de vicealmirante en los peores momentos de la flota siciliana -tras la Batalla de Cabo Orlando- y participó activamente en el asedio de Messina, llegando a enfrentarse sin éxito contra Roger de Lauria. Finalmente, tras la paz de Caltabellota (1302), obtuvo muchos honores y varias rentas por sus servicios,²⁹⁰ sin embargo, tanto Paquimeres como Muntaner coinciden en el hecho de que las nuevas alianzas que surgían tras el tratado hacían peligrar la posición del extemplario.²⁹¹ Roger, temiendo que Federico III le traicionara entregándole al Papa o al maestro del Temple, decidió ofrecer sus servicios al Imperio Bizantino. Andrónico II por su parte estuvo de acuerdo y pidió al monarca siciliano que le mandase a Roger de Flor y cuantos hombres pudiese para proteger el imperio contra los turcos.²⁹²

seguramente llevaba consigo el dinero por la venta del *Halcón*, por lo tanto, el préstamo que le pidió a Tiziano Doria no debía ser muy grande, tal vez una suma mínima para pagar marineros, armas y avituallamiento.

284 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 12, p. 430: Como ya se ha dicho, según el autor griego, De Flor fue pirata desde el mismo momento en que la ciudad de Acre había caído.

285 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 61.

286 Hay que tener en cuenta la relevancia de las actividades de Roger de Flor y Russo de Finar para entender cómo podía Sicilia pagar a tantos mercenarios.

287 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc II-VI, pp. 3-7: Los ataques a la marina comercial catalana coinciden incluso en el relato de Muntaner, especialmente cuando afirma que De Flor capturó un barco de los Samuntada, que llevaba trigo a Nápoles.

288 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 194, p. 61.

289 *Ídem*: «*comprà ben cinquanta bèsties totes bones, e encavalcà escuders catalans e aragonesos que reebé de sa Compañía, e es més deu cavallers de catalans e aragonesos en son alberg*».

290 Los castillos de Trip, Licata y las rentas de Malta

291 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 12, p. 432 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199, p. 66.

292 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI, cap. 12, p. 432.

Su expedición se caracterizó por constantes tensiones entre sus mercenarios con otros contingentes, la iglesia ortodoxa y la población civil. Empezó una campaña de seis meses en Anatolia en la que, según Muntaner, infligió duras derrotas a los turcos. Según Paquímeres en cambio, de resultados modestos. Liberó Filadelfia y varias localidades menores, consiguiendo interrumpir la avanzada turca durante unos meses, sin embargo, no consiguió infligir una derrota definitiva al emir Alishir, ni pudo conquistar territorio en el interior de Anatolia. Por otra parte, intentó reestructurar un sistema fiscal efectivo y aplicó la ley marcial a las guarniciones griegas que se habían rendido, en un intento de reestablecer la autoridad imperial. Esto le granjeó numerosos enemigos y una pésima reputación.

Finalmente, llamado de vuelta a Constantinopla con urgencia por la guerra búlgaro-bizantina, desplegó sus tropas en Gallípoli durante el invierno de 1304-05 y entró en las dinámicas de palacio. En esta época se reunió con Entença, al cual tuvo que cederle el título de megaduque mientras él adoptaba como compensación el de César. Tras ello, en abril de 1305, decidió reunirse con Miguel IX en Adrianópolis por motivos no del todo claros, a veces contradictorios, según las fuentes. Aquí fue asesinado por el coemperador en circunstancias también poco claras y que rozan el mito divulgado por el propio Muntaner años después.

Roger Desllor (o des Laurs)

Fue un caballero catalán originario del Rosellón, tal y como escribió Muntaner sobre él.²⁹³ Su primer contacto con la Compañía ocurrió entre 1309 y 1310, haciendo de mensajero de parte del duque de Atenas, Gautier V de Brienne. No se sabe mucho acerca del pasado de este caballero antes de llegar a la hueste, pero se pueden creer que tuvo que llegar al servicio de Gautier mediante la red de contactos y fidelidades que caracterizaba la relación entre el Reino de Mallorca y la Casa de Anjou.²⁹⁴ Posiblemente, Roger Desllor entró a servir en algún momento, bajo recomendación, al mismo Gautier o a Guy de la Roche.²⁹⁵

²⁹³ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 240, p. 123.

²⁹⁴ El Rosellón era parte del Reino de Mallorca, aliado de Francia.

²⁹⁵ Éste era el anterior duque de Atenas quien, al morir sin herederos, designó a su primo Gautier

Ya fuera con uno u otro, el caballero catalán había demostrado ser un hombre de confianza y el mejor candidato para entablar conversaciones con la Compañía ya que ésta tenía en su seno un núcleo muy numeroso de catalanes.²⁹⁶ Dicha labor tuvo que llevarla a cabo de manera impecable ya que, a pesar de que luego los pactos con el duque acabaron en guerra, Desllor pudo gozar de un trato distinguido como prisionero.

Muntaner escribió además que, después de la Batalla de Cefís (o Halmyros), él y Bonifacio de Verona²⁹⁷ fueron los únicos caballeros supervivientes de la hueste de Gautier.²⁹⁸ Tras esto, la Compañía, que se había quedado sin un sector nobiliario que la representase, decidió ofrecer el mando a Bonifacio, pero éste era ciudadano veneciano y no podía tratar con la hueste, así que declinó la oferta.²⁹⁹ Desllor entonces fue la segunda opción válida. En 1311 pasó a ser capitán de la hueste y le fue asignado el condado de Salona,³⁰⁰ antes propiedad de Tomás de Autremencourt, vasallo de Gautier y mariscal de Acaya, quien había fallecido en la batalla contra los mercenarios.

A pesar de tener un mandato muy efímero en la Compañía, Roger Desllor fue muy importante para ésta. Fue el último capitán de la hueste cuando ésta seguía siendo autónoma y el que permitió su acercamiento final a la casa de Sicilia. Al año siguiente de la conquista del Ducado de Atenas, en 1312, el capitán Desllor cedió el mando de la hueste y todo su territorio al infante Manfredo de Sicilia, hijo de Federico III.³⁰¹

de Brienne como sucesor.
296 Precisamente por este motivo, los autores griegos y franceses en varias ocasiones llaman a la Compañía “los catalanes”. Ésto más tarde llevaría a que los estudiosos románticos creyesen que toda la expedición estaba compuesta por catalanes.
297 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 123: Bonifacio de Verona era un noble veneciano quien señoreaba sobre un tercio de la península de Eubea.
298 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 123.
299 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XLVI, pp. 56-58: Era una de las cláusulas de la tregua entre Bizancio y Venecia. Ningún ciudadano veneciano podía tratar con la Compañía.
300 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 124.
301 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. LIII, p. 67.

Sancho de Aragón

Sancho de Aragón era el hermano bastardo de Federico III y, como tal, sirvió al monarca siciliano en calidad de vasallo. No se puede contar como mercenario ya que él en todo momento estuvo relacionado con la Casa de Aragón, ya fuera de la rama siciliana o ibérica. Tampoco contaría como un capitán real de la Compañía ya que su comportamiento fue tal vez demasiado prudente como para llegar a tener un verdadero protagonismo en los hechos de Gallípoli.

Cuando las tensiones entre Andrónico II y los mercenarios a causa de los sueldos impagados iban a empeorar,³⁰² Federico III se interesó repentinamente por los asuntos griegos. Sancho de Aragón fue el agente encargado de estudiar la situación e informar ante el rey de cualquier evento favorable a sus planes de conquista. Llegó a mediados de 1305 en el Mar de Mármara con diez galeras armadas³⁰³ y se puso en contacto con Berenguer d'Entença, para ayudarle. Por su parte, Berenguer d'Entença ya había comenzado a actuar para alimentar las tensiones entre el emperador y la Compañía. Esto daría a entender que Sancho y Berenguer trabajaban para una misma causa común, pero Sancho no tomó la iniciativa y se quedó a la expectativa, siguiendo los sucesos desde el mar. A pesar de intentar ayudar la Compañía en Galípoli, la flota siciliana se retiró pronto del conflicto, probablemente a causa de la falta de apoyo por parte de Jaime II.³⁰⁴

Tras servir a Federico III, ofreció sus servicios a Jaime II de Aragón.³⁰⁵ Muchos años después apareció en la documentación como castellano de Amposta entre 1328 y 1341³⁰⁶ y, más adelante, como caballero Hospitalario en oriente.³⁰⁷

302 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap .14 pp. 548-550.

303 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

304 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XIII, p. 14: Es probable que Fadrique no quisiera empezar una guerra contra el Imperio Bizantino en solitario; necesitaba tener aliados.

305 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XLV, pp. 55-56.

306 *Ídem*. Otras vicisitudes de Sancho de Aragón, como las mantenidas con Jaime II en BONET DONATO, María: *La orden del Hospital en la Corona de Aragón: poder y gobierno en la castellanía de Amposta: s. XII-XV*; Madrid, CSIC, 1994, pp. 67-68.

307 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XLV, p. 55.

3- La campaña de Anatolia, sus desarrollos tácticos y sus consecuencias políticas y militares (1303-1305)

3.1. De Constantinopla a Artacio: el prematuro inicio de las tensiones con griegos, alanos y genoveses

Entre 1303 y 1305 se sucedieron una serie de enfrentamientos militares en Anatolia entre las fuerzas mercenarias³⁰⁸ del imperio bizantino en plena crisis y una serie de emiratos turcos que pugnaban por el control de la península. Lo que ha llegado hasta nuestros días de estas operaciones militares es bien poco. Exceptuando una selección de documentos bizantinos hecha por Franz Dölger en su *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiche*,³⁰⁹ que Albert Failler adoptó para corroborar la narración de Paquímeres en su *Relations Historiques*,³¹⁰ sólo nos quedan las crónicas del propio Paquímeres, Muntaner y Nicéforo Grégoras. El resto de las fuentes son posteriores.

Los relatos en cuestión, a pesar de sus diferencias, denotan el gran impacto político-propagandístico de la campaña en Anatolia. Ya sea de forma positiva como en la obra de Muntaner, o negativa, como en la obra de Paquímeres, la Compañía llega a marcar un antes y un después en la historia del estado bizantino. Obviamente, la versión catalana resulta rica en victorias, aunque, curiosamente, es más corta que el relato griego de Paquímeres. Y precisamente en la obra de este último cabe destacar que no sólo concede más capítulos a la campaña, sino que además entra mucho más en detalles realistas. Mientras la obra de Muntaner parece una versión previa del *Tirant lo Blanch* de Joanot Martorell, Paquímeres conservó

³⁰⁸ Recordemos que la Compañía estaba desplegada oficialmente en nombre de su contratador, o sea, Andrónico II, y además no era la única fuerza que luchaba en Anatolia al servicio de Bizancio; también hubo alanos, turcos, turcópulos, griegos, cumanos, varegos y genoveses. Por tanto, se debe entender esta campaña no como la “expedición de la Gran Compañía en Oriente” sino como una expedición militar en Oriente en la que participó dicha compañía. Para saber más de la complejidad de las fuerzas mercenarias en Bizancio ver KYRIAKIDIS, S: “The employment...,” *Op. Cit.*; pp. 208-230.

³⁰⁹ DÖLGER, Franz: *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiche, von 565-1453. 1. teil: 565-867*; 2009, Müller, München.

³¹⁰ El libro está lleno de notas comparativas con otras obras y con *Regesten* de Dölger.

cierta frialdad escabrosa típica de un historiador de tradición clásica que delata el resultado final de la expedición en Anatolia.

Y el resultado, obviamente, fue negativo. La versión de los hechos relatada por el catalán cita un total de cinco batallas: Artacio, Aulax, Tire, Ania y Kibistra (la Puerta de Hierro.), casi todas combatidas contra fuerzas muy superiores en número y siempre concluidas en clamorosas victorias. El texto griego en cambio cita muy pocos encuentros armados, todos de pequeña envergadura y en algunos casos incluso contraproducentes: Artacio, de forma desordenada y con más participación de los griegos que de los latinos; Germe, en la que los latinos atacaron una pequeña fuerza de turcos en retirada; Aulax, la única batalla grande, pero que según Paquímeres fue muy modesta ya que los turcos se retiraron pronto; la toma de Khula y Phournoi, pequeñas fortalezas en las que ni tan siquiera se tiene constancia de asedio; y el asedio de Magnesia, que en realidad era contra los propios griegos que se habían rebelado contra Roger de Flor. Por último, en ningún momento Paquímeres mencionó Kibistra o las Puertas de Hierro. En la práctica, si se lee únicamente el relato griego, se puede tener la idea de que los turcos nunca fueron derrotados, sólo se retiraron, como ya habían estado haciendo el año anterior después de la batalla de Bafea.³¹¹

No debemos descartar la posibilidad de que el autor griego, contemporáneo de Muntaner, haya sido también tendencioso. No obstante, su relato es tan meticuloso y el intento de neutralidad es tan patente que, de haber habido alguna gran victoria, al menos la habría mencionado. Por tanto, la campaña fue completamente nula. De hecho, el gasto excesivo para sostener la Compañía y el saqueo sistemático del territorio griego por parte de la misma al final resultó ser más costoso que las incursiones turcas. Tanto a nivel material como humano, las pérdidas bizantinas en Anatolia fueron desastrosas: éxodos, tierras abandonadas, exceso de presión fiscal y ninguna recuperación de las tierras interiores de la península. A pesar de los

311 Por lo visto, la batalla de Bafea (Nicomedia), fue casi un golpe de suerte para los otomanos, gracias a la deserción de los alanos de Muzalón. Pocos meses después, Miguel IX había intentado dar caza a los turcos con un ejército mucho más grande, tal vez de 10.000 efectivos, pero no hubo ningún enfrentamiento militar, en parte por la desorganización bizantina y en parte porque los turcos evitaban entablar batalla si no tenían la victoria asegurada. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, p. 71 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; L. X; cap. 25, pp. 358-367 y Lib. XI, cap. 10, pp. 426-428.

intentos de Roger de Flor de estabilizar el territorio fronterizo que afirma Wiktor Ostaz,³¹² esto sólo desembocó en resistencias por parte de todos los sectores bizantinos.

Un motivo más para creer que la expedición al final resultó ser un fracaso es la misma “traición bizantina”. ¿Qué motivos habrían tenido los griegos para asesinar a Roger de Flor y atacar a sus tropas si éstas habían cumplido con sus expectativas? Pensar puerilmente en la presunta envidia de Miguel IX es prescindible. Lo que hay que tratar de entender es la razón que podía llevar al gobierno, al ejército, a la Iglesia y al pueblo bizantinos a odiar tanto a unos mercenarios que ellos mismos habían llamado. Por eso mismo, habrá que hacer un recorrido casi narrativo de las crónicas, comparándolas e introduciendo pequeñas hipótesis alternativas que pueden ayudar a comprender en qué modo una ineficaz política militar repercutió sobre el resultado de la campaña y ésta, a su vez, afectó a los devenires políticos y sociales de Constantinopla.

La boda de Roger de Flor: el conflicto con los genoveses

Se sabe que la flota, tras la breve parada en Monemvasia para cobrar su primera soldada, llegó a Constantinopla a finales de verano de 1303, muy probablemente a mediados de septiembre. En este asunto, las mejores fuentes de las que disponemos son las crónicas griega y catalana y no suelen ser muy precisas al hablar de fechas. Si bien Muntaner y Paquímeres coinciden en que el matrimonio y el nombramiento del megaduque sucedieron poco tiempo después del desembarco, no mencionan ninguna fecha en concreto. Por la rapidez con que luego las tropas fueron enviadas a Cízico y el caer casi inmediato del invierno, podemos creer que la boda tuvo lugar en otoño del mismo año, entre octubre y noviembre.

El evento resulta interesante no sólo por la entrada de Roger de Flor en la corte bizantina como miembro de la familia imperial, sino también por las problemáticas

³¹²OSTAZ, Wiktor: “Roger de Flor's Campaign of 1304 in Western Anatolia: A Reinterpretation”; En “*Between Constantines: Representations and Manifestations of an Empire*”, Oxford Byzantine Society International Graduate Conference 2011, University of Oxford, 4–5 March 2011, Oxford.

que surgieron a causa de la presencia de la Compañía en la capital durante esas semanas. Dichos problemas se manifestaron precisamente en el día de la boda del megaduque con la princesa María. Un nutrido grupo de genoveses se reunió ante el palacio del barrio de Blanquerna para protestar y la tensión desencadenó una verdadera batalla por las calles de la ciudad.³¹³ Para explicar este suceso habrá que comparar las dos versiones; la primera obviamente es la de Muntaner, que es el narrador más cercano a los eventos; la segunda es la de Paquímeres, quien analiza en profundidad el motivo por el que los genoveses se encontraban ante Blanquerna ese día.

Según el cronista catalán, mientras toda la nobleza de la hueste estaba reunida en el palacio para asistir al matrimonio -Muntaner incluido-, los genoveses, que temían haber perdido el favor del emperador, se levantaron en contra de los catalanes.³¹⁴ Se dirigieron hacia el barrio de Blanquerna y aquí un hombre llamado Rosso de Finale o *Russo de Finar*, alzó los estandartes de la comuna ligur y plantó batalla ante los mercenarios. Entonces, los almogávares y los marineros de la Compañía salieron al encuentro de los genoveses y comenzó la escaramuza. Rosso murió ante la primera carga de una treintena de escuderos y, tan pronto como los estandartes de la comuna cayeron, los almogávares irrumpieron, matando a tres mil genoveses.³¹⁵ El emperador, que había sido víctima durante mucho tiempo de la arrogancia de éstos, se mostró complacido al verlos humillados. Sin embargo, pronto tuvo que replantearse la situación ya que la hueste entera se había reunido y comenzaba a marchar contra Pera, el barrio comercial (*fondaco*) de los genoveses de Constantinopla,³¹⁶ con la clara intención de saquearlo. Andrónico envió a Roger

313 Por el momento, sólo las fuentes directas comentan este altercado, en particular las que más utilizamos, que son Paquímeres y Muntaner; los demás autores o se basan en estas dos también u omiten el caso; ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI; cap. 12, p. 430 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 202, pp. 70-71

314 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 202, p. 70: «*Mas si ells n'eren alegres, los genoveses n'eren dolents, que ben veïen que si aquesta gent hi durava, que ells havien perduda la honor i la senyoria havien en l'emperi*».

315 Evidentemente, se trata de cifras exageradas, como ya se ha visto y se verá en otras ocasiones de la crónica de Muntaner.

316 El barrio se encontraba al otro lado del Cuerno de Oro y tenía características parangonables a las de una villa independiente; para más información ver GIUSTINIANI, A: *Op. Cit*; p. 6; MERCENARO, M: “*Testimonianze architetoniche...*,” *Op. Cit*; p. 135

de Flor en persona para que pusiese orden entre sus tropas puesto que el ataque a Pera habría conllevado futuros problemas económicos.³¹⁷

En cambio, para Paquímeres los hechos ocurridos no fueron tan espontáneos. Obviando mencionar al tal Rosso de Finale, a quien por lo visto no conocía o no consideraba importante, afirmó que en realidad los genoveses se habían presentado ante el palacio de Blanquerna con un claro motivo: reclamar a Roger de Flor las veinte mil pérperas que le habían prestado tiempo antes.³¹⁸ Y por cómo se desarrolló la protesta, parece ser que los genoveses reclamaron a la misma Compañía el dinero, pero ésta entonces hizo recaer la carga sobre Andrónico II quien había sido el avalador. Entonces el emperador, al verse arrastrado dentro de la disputa, decidió enviar el gran Drunganario,³¹⁹ Esteban Muzalon (Stephanos Mouzalon), para que disipase el tumulto. Pero la situación había llegado a un punto de no retorno y Muzalon fue “pasado por la espada”, seguramente por los mismos genoveses. Entonces, ambas partes emprendieron batalla, pero no de una forma tan improvisada ni lanzada como relató el catalán, sino que, mientras los mercenarios tomaron el convento de Kosmidion³²⁰ para organizarse y preparar partidas contra los genoveses de Pera, éstos se hicieron fuertes en las playas y montaron barricadas improvisadas en el litoral. Entonces comenzó una larga lucha a distancia, perdiendo hombres en ambos bandos, hasta que finalmente el emperador pudo calmar la situación.³²¹ En cuanto lo consiguió, ordenó a la hueste que se trasladara a Cízico lo antes posible.

Nicéforo Grégoras, por su parte, ni tan siquiera mencionó el suceso. Debido a la narrativa más general de este autor, es posible que no lo considerara relevante, al

317 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 202, p. 70: «-Fill, anats a aquesta vostra gent, e fêt-los-ne tornar; que si en Pera barregen, l'emperi és consumat, que los genoveses tenen molt del nostre tresor, e dels barons, e de les altres gents del nostre emperi». La relación entre Génova y Bizancio era bastante buena tras el Tratado de Ninfea, en 1261, ver OSTROGORSKY, G: *Op. Cit* ; pp. 444-445; pero ya había un trato cordial entre la comuna lígur y el imperio que se denota también en varias crisóbulas otorgadas a ciudadanos genoveses desde el siglo XII, ver DÖLGER, Franz y KARAYANNOPULOS, Johannes: *Byzantinische urkundenlehre*; Munchen, C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1968, doc. 45, 48, 51, 52 y 73, ; pp. 158, 159, 160 y 174.

318 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; Lib. XI, cap. 14, p. 436.

319 Este cargo era subordinado al de megaduque y correspondería al de almirante, para más información ver VVAA: *The Oxford Dictionary... Op. Cit*; pp. 663-664.

320 Se encontraba en la zona noroeste de la ciudad.

321 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 14, p. 436-438.

menos, no tanto como por ejemplo las batallas de Apros y Galípoli. Esto da a entender que no hubo consecuencias directas a causa de los desórdenes. Lo mismo corroboraría la poca información al respecto por parte de Génova y Aragón.³²² De hecho, no tenemos constancia de tensiones diplomáticas entre ambas potencias o, al menos, no referentes a este suceso. Hubo otras fricciones en el Mar Tirreno, que hicieron tambalear la paz entre la comuna ligur y la corona de Aragón,³²³ pero el caso de la “masacre de los genoveses” no parece haber llamado demasiado la atención. Por tanto, es posible que lo que Muntaner presentó en su *Crónica* como un exterminio de genoveses, resultara ser simplemente una situación de tumultos a la que no eran ajenos ninguno de los colectivos latinos que trabajaban en Constantinopla. De hecho, era muy común que pisanos, venecianos, francos, provenzales y genoveses crearan alboroto dentro del recinto urbano por cuestiones casi siempre comerciales.³²⁴

Aun así, queda la cuestión de la deuda mencionada por Paquímeres y que Muntaner no citó. Ningún cronista ni ningún documento oficial explica qué pasó después con esa deuda ni a quién le concernía realmente. Según el griego, las veinte mil pérperas eran de los comerciantes de Pera y habían sido prestadas muy probablemente para financiar la flota mercenaria.³²⁵ Sin embargo, resulta curioso que se formaran tales tensiones por un préstamo que a lo sumo se había retrasado unos pocos meses. Por eso, creemos que podría tratarse de otro préstamo el que reclamaban los genoveses en Blanquerna, y que dicha deuda se podía remontar a la guerra de Sicilia. Pero esto ya desviaría el origen del conflicto ya que, si se sigue la *Crònica* de Muntaner, se ve claramente que Roger de Flor no pidió dinero a los genoveses de Pera, sino a Ticino Doria, habitante de Génova.³²⁶ Esta transacción la

322 Ninguna crónica o fuente documental a nuestro alcance ha corroborado este evento. No se tiene constancia de dichos desórdenes ni en la gran cantidad de documentación transcrita por Rubió y Lluch ni en los anales de Génova de Agostino Giustiniani.

323 FERRER I MALLOL, Maria Teresa: “Catalans i genovesos durant el segle XIII: el declivi d'una amistat”; en *Anuario de Estudios Medievales*, 26, 1996, pp. 783-823.

324 OSTROGORSKY, G: *Op. Cit* pp. 485-486: Los casos más típicos eran los que ocurrían entre genoveses y venecianos

325 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 14, p. 438.

326 MUNTANER, R: *Op. Cit* cap. 194, p. 60. Ticino Doria (*Tesí de Oria*) también Giustiniani menciona a un personaje de nombre parecido (Tedisio Doria), como capitán cosario que en 1293 capturó una gran nave de transporte pisana gracias a sus dos galeras. Al tratarse de un hombre de recursos, relacionado con el mundo de la piratería, y activo en la misma época en que Roger de Flor huyó del Temple, es posible que se tratara de la misma persona, ver GIUSTINIANI, A: *Op. Cit*; p. 494 .

deberíamos ubicar casi diez años antes, cuando el templario vendió el *Halcón* en Marsella y huyó a la comuna ligur para escapar del papa y de la orden.

Entonces sí se puede creer que los acreedores de Roger de Flor podían estar contrariados por el impago, sobre todo a sabiendas de que el deudor había hecho carrera dentro de la política siciliana y ahora hacía lo mismo en la bizantina. Por eso, es interesante la figura de Rosso de Finale, el jefe de los genoveses de Pera. M. T. Ferrer i Mallol lo identifica con un pirata o corsario homónimo que en esos años actuaba en el Mar Tirreno contra barcos catalanes.³²⁷ Por tanto, su base operativa debía encontrarse en Savona o en Génova. De ser la misma persona, se entiende entonces que estuvo implicado en la guerra de Sicilia y se explicaría por qué Muntaner lo menciona a pesar de la fugacidad de su aparición. El cronista catalán únicamente escribía los nombres de gente que había conocido o era famosa, y a Rosso le otorgó incluso un adjetivo que denota cierta vieja rivalidad: *mal hom*. Por tanto, es posible que lo conociera, al menos por la fama.³²⁸

Reconstruyendo lo que pudo haber pasado, suponemos que los antiguos acreedores de Roger de Flor, entre ellos Ticino Doria, enviaron a Rosso de Finale para que reclamara la deuda. Éste se presentó ante Blanquerna el día de la boda junto con sus soldados y allí se originaron los disturbios, a los cuales probablemente se sumaron los comerciantes genoveses de Pera, que ya de por sí verían con malos ojos la presencia de la Compañía. Entre el miedo y las tensiones, los almogávares, sin jefes de la nobleza dirigiéndolos, reaccionaron de la única manera que conocían y el caos inicial se convirtió en una batalla urbana, en la cual intervinieron los soldados griegos del Gran Drungario, Stephanos Mouzalon.³²⁹ Pero no fueron suficientes y el mismo Mouzalon fue asesinado. También murió Rosso de Finale, pero el tumulto debió de alcanzar toda la ciudad y los

³²⁷ FERRER I MALLOL, M. T: “Catalans i genovesos durant el segle XIII...”: en especial hace referencia a la captura del barco de Guillem Palau, ciudadano de Barcelona, ver también SCARLATA, Maria: *Carte reali diplomatiche di Giacomo II d'Aragona (1291-1327)*; 1993, Società Storia Patria, Palermo, doc. 23, pp. 214-215. Para una visión general de la temática corsaria y pirata en Europa Medieval ver también: TAI, Emily Sohmer: “The legal status of piracy in Medieval Europe” en *History Compass*, 10.1111/hic3.12009, 10/11, 2012, pp. 838-851.

³²⁸ También Ferrer i Mallol coincide en este punto. Tal vez el catalán no lo conocía en persona, pero sí que era famoso por sus actos.

³²⁹ La familia Mouzalon estuvo ligada a este cargo durante buena parte del siglo XIV, ver VVAA: *The Oxford Dictionary of... Op. Cit*; pp. 1329-1330.

comerciantes genoveses se organizaron para la defensa del barrio de Pera mediante las barricadas. Los almogávares intentaron atacar estos puntos fuertes, pero al estar sin dirección y completamente desorganizados no consiguieron tomarlos. Finalmente, Roger de Flor en persona se presentó con las insignias de megaduque y todos los caballeros armados ordenando el fin del asalto. No obstante, parece evidente que no hubo ni castigos ni se buscaron responsables, con lo cual, quedaba clara la falta de disciplina dentro del ejército. Andrónico, viendo lo difícil que resultaba controlar la hueste, ordenó que partiera cuanto antes y se aseguró de que, en el futuro, la Compañía no volviese a entrar en Constantinopla nunca más.

Las consecuencias inmediatas de este suceso fueron la ruptura de las relaciones entre los genoveses y la hueste catalana. Al menos los genoveses de Pera, los cuales en el futuro ayudarían a Andrónico a liberarse de los mercenarios. También crearon tensión y suspicacia entre los griegos, que comenzaban a ver los soldados de Roger de Flor como unos bandidos y a su líder como un personaje astuto, arrogante, sanguinario y codicioso.³³⁰

Otras consecuencias se derivaron del asesinato de Stephanos Mouzalon. Éste dejaba vacante el cargo de almirante de la flota de Constantinopla, o sea, el primer subordinado del megaduque. Esta situación la aprovechó Roger de Flor para presionar al emperador para que nombrara nuevo Gran Drunganario al noble aragonés Fernando de Ahones -o Ferran Aunès-.³³¹ Así, de este modo el extemplario se aseguraba tener un hombre de confianza bajo su mando. Ahones fue casado rápidamente con una noble griega, la hija de Raúl Pakios, quien era pariente político de los Paleólogo.³³² De este modo, quedaba reforzada la unión entre el

330 Resulta sombrosa la descripción del líder mercenario hecha por Paquímeres: «*De terrible aspecto, rápido en sus acciones, activo en el obrar, cuando llegaba la ocasión. Era noble y belicoso, y hábil en saber gobernar gente indisciplinada y en tenerla incondicionalmente adicta, con admirable industria y penetrante espíritu*» (Libro XI, cap. 12). Esto lo reconoció incluso Rubió i Lluç, quien estudió en profundidad al autor griego, ver RUBIÓ I LLUÇ, A: “Nuevos aspectos de Roger de Flor en la historia de Paquímeres” en *Butlletí de la Reial Acadèmia de Bones Lletres de Barcelona*, t. 14, 1929, Barcelona, pp. 40-47: Por ello, es probable que las opciones, tanto negativas como positivas que nos abre la crónica griega sean muy realistas.

331 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, p. 71.

332 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, pp. 460-462; Lib. XII, cap. 26 y 28, pp. 578-582 y 584-588.

emperador, Roger de Flor y el segundo cargo más importante de la armada bizantina.

Si bien las fuentes literarias se contradicen en la descripción de los hechos, lo cierto es que ambos autores, Paquímeres y Muntaner, manifestaron que, a partir de ese momento, en septiembre de 1305, cambiaban radicalmente las relaciones entre los catalanes y los griegos e incluso entre los propios catalanes. La llegada de la hueste se inauguraba con un primer acto de indisciplina y violencia dentro de la capital que, en teoría, debían defender.

El invierno en Cabo Artacio

El episodio relativo al invierno en Cabo Artacio resulta importante para entender qué dinámicas llevaban los ejércitos medievales y en especial la Compañía. La etapa de Artacio, que es explicada con cierta nostalgia por parte de Muntaner, quien aprovechó para alabar la generosidad de Roger de Flor, para los autores griegos en cambio fue la primera demostración de la rapacidad de los mercenarios contra la población civil.

El caso fue que entre la tardía llegada de la hueste -en septiembre-, los esponsales del megaduque, las ceremonias, los desórdenes urbanos y el improvisado matrimonio de Fernando de Ahones, ya estaba a punto de caer el invierno. Las fuerzas de la Compañía, aunque fuesen desplazadas lejos de la capital, únicamente podían hacerlo con el objetivo de encontrar un lugar donde pasar el invierno. Ya era demasiado tarde para emprender una campaña de cierta envergadura; a pesar de la continuidad del contrato entre la hueste y el emperador, todavía se debían seguir unos tiempos determinados.³³³ Los ejércitos medievales, aunque desplegados de forma continuada, seguían teniendo las mismas problemáticas de logística y avituallamiento invernal, por tanto, era necesario encontrar un lugar donde la tropa pudiese abastecerse durante cuatro meses.

³³³ Siempre quedará la duda por saber hasta qué punto las actividades de las huestes se paralizaban en invierno. Según Contamine, es verdad que los inviernos veían el paro de las campañas, pero no se reducía del todo la actividad militar, ver CONTAMINE, P: *Op. Cit*; pp. 274-285.

La llegada del contingente fue, para Muntaner, un preludio de grandes victorias. Nada más llegar al peñón de Artacio, actual Erdek, en Turquía septentrional, la hueste se enfrentó a una fuerza de confiados turcos. Obviando cualquier táctica o preparativo, tanto la caballería como la infantería cargaron a toda velocidad, para evitar que los enemigos pudiesen usar los arcos. La improvisa maniobra del megaduque tuvo éxito y los turcos fueron desbaratados por completo. Según la crónica catalana, éstos dejaron sobre el campo tres mil caídos y un gran número de esclavos y esclavas que Roger de Flor mandó a la capital como demostración del trabajo cumplido. También reunió oro y joyas del enemigo en cantidades considerables y las compartió con la familia imperial.³³⁴

Paquímeres habló de este primer encuentro de forma mucho más negativa. Mencionó un personaje del que Muntaner no quiso hablar: el arconte Marules. Éste era un general griego enviado desde Constantinopla con dos objetivos; dar apoyo a Roger de Flor con unidades griegas y, sobre todo, vigilarlo. No se entiende bien por qué motivo, pero los de la hueste desconfiaron desde el primer momento de este personaje y sus tropas. Esto repercutió en las estrategias: no sólo no coordinaron acciones, sino que además se sabotearon mutuamente. Durante la llegada del contingente a Artacio, los griegos supieron antes que los catalanes de la presencia de una avanzadilla turca; entonces Marules avisó a la Compañía, sin embargo, siempre según el autor griego, los latinos tardaron demasiado en colocarse las armaduras y los griegos entonces se adelantaron. Cuando los mercenarios llegaron, la pugna estaba ya acabando y los helenos estaban ya saqueando el campo enemigo. Entonces, surgió la discordia por el botín y comenzó una pelea entre los dos contingentes que causó pérdidas por ambas partes.³³⁵

De un modo u otro, la batalla de Artacio era seguramente un suceso inesperado. La hueste turca en cuestión debía ser relativamente pequeña porque, en ambas versiones, la victoria bizantina fue fulminante. Su relativa importancia, de todas formas, no fue el éxito militar sino la certeza de que los latinos tenían una tendencia prácticamente criminal al saqueo, y no desdeñaban atacar a los mismos

³³⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, p. 72.

³³⁵ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, pp. 458-460.

soldados griegos con tal de hacerse con un botín.³³⁶ A la vez, la *Crónica* nos aporta una imagen más ideal de cómo debió ser la intervención catalana y aragonesa en la península anatólica, y éste solo era el prelude de un relato de aventuras cuya contrapartida fue el fuerte punto de vista negativo de Paquímeres.

Tras esta doble escaramuza, Roger de Flor hizo acampar en el cabo a toda la compañía para que pasase el invierno.³³⁷ Paquímeres consideró esta parada como una actitud holgazana e irresponsable y añadió que los extranjeros se excusaban diciendo que estaban esperando a que les llegase la paga cuatrimestral³³⁸ ya que, una vez en campaña, no sabrían cuándo habrían vuelto a cobrar. Entonces la hueste se repartió por todas las casas y albergues de la zona y se dedicó al puro saqueo y bandidaje sobre la población civil. Lo que el autor griego olvidó mencionar es que todos los ejércitos actuaban de la misma manera durante la época invernal y que, junto a los almogávares, también hicieron lo mismo las tropas de Marules ya que no tenemos datos sobre otras disposiciones para el contingente griego por lo que deducimos que debieron ser las mismas para toda la tropa.

También según Muntaner la población tuvo que acoger en sus casas y posadas a los militares, pero el proceso intentó ser controlado y no tan violento como lo describía Paquímeres, al menos al comienzo. A principios de invierno, el megaduque estableció que se hiciesen unos albaranes con tres copias -*per "a", per "b" i per "c"*-;³³⁹ una para los anfitriones, otra para los huéspedes y otra para presentar ante el megaduque. En dichos albaranes los griegos debían apuntar todo cuanto gastaban las tropas y, al llegar la primavera, el total debía ser sustraído de la paga de los soldados. Establecidas estas medidas, Roger de Flor embarcó hacia Constantinopla, dejando doce capitanes al mando de la hueste.

Muntaner no explicó mucho más sobre la partida del megaduque, sólo que iba a pasar el invierno con su esposa en la corte, obviamente, para reforzar su relación con los poderes de la capital. Paquímeres entró más en el detalle y comentó cómo el líder mercenario se presentó ante Andrónico II con la clara intención de pedir

336 Antecedentes se aprecian en las crónicas catalanas, pero también en otros ámbitos y regiones europeas.

337 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203-204, p. 73-75

338 PACHYMÉRÈS, *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, pp. 460.

339 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203-204, pp. 73-75.

varias pagas por adelantado; las del invierno y las de los primeros meses de campaña. Pero no se limitó a eso, sino que pidió encargarse también del avituallamiento destinado a los alanos, “que habían demostrado ser valientes guerreros”.³⁴⁰ En teoría, el pago de griegos y alanos era una competencia del arconte Marules, pero al ser Roger de Flor el cargo militar más alto de la zona, podía tomarse esa prerrogativa. Andrónico II accedió a estas peticiones.

A nivel diplomático, el megaduque fracasó. Miguel IX, el coemperador e hijo heredero de Andrónico II, se negó a entrevistarse con él, llegando incluso a prohibirle la entrada en Pegai, la villa donde el coemperador había sido albergado con sus fuerzas antes de pasar a occidente. El motivo, según la crónica griega, era que Miguel IX estaba furioso y disgustado por las noticias que le llegaban desde Artacio.³⁴¹ Los rumores de los abusos de los odiados “italianos”³⁴² sobre los civiles recorrían todo el imperio y, para acabar de empeorar la situación, llegaron a oídos de Atanasio I, el patriarca de Constantinopla. Éste entonces también expandió y aumentó los rumores y noticias, explicó las violencias que sufría el pueblo bizantino y llegó a acusar al mismo emperador de haberse desentendido de sus responsabilidades y de ser demasiado comprensivo con un hombre despiadado, arrogante y codicioso como Roger de Flor.³⁴³

La pequeña victoria contra la avanzadilla turca no era suficiente en comparación a la desolación que podían provocar siete mil unidades y sus acompañantes en un territorio pequeño como el cabo de Artacio. El mismo Atanasio I comparó los catalanes a las plagas bíblicas,³⁴⁴ los asimiló a las langostas y fue el primero en ver que la situación era insostenible desde el punto de vista político. Por su parte,

³⁴⁰ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 460.

³⁴¹ El cronista griego lo llama Cízico, por la antigua ciudad helénica que dominaba el cabo y que, a mediados del siglo XIII, había sido despoblada y los pocos habitantes que quedaban habían sido desplazados al Artacio.

³⁴² Paquímeres designa a los mercenarios como “italianos” o “sicilianos”, por su lugar de origen. Era evidente que sabía que muchos de los miembros de la Compañía eran catalanes y aragoneses, pero la larga historia bélica de estas tropas en Sicilia debía de haber creado una asociación de ideas difícil de cambiar. A esto cabe sumar que Paquímeres pensaba muy bien cuándo llamar a los soldados de un modo u otro; cuando quería ser peyorativo siempre pasaba a llamarlos “italianos” o “latinos”. Un concepto, el de “latino”, aún más negativo y que encuentra su raíz en las diferencias religiosas entre católicos y ortodoxos.

³⁴³ NADAL CAÑELLAS, J(2003): “El patriarca...” *Op. Cit*; pp. 293-329

³⁴⁴ *Ídem*.

Miguel IX también intentó convencer a su padre del error cometido, pero Andrónico II defendió al capitán mercenario a toda costa, ya fuese por convencimiento o temor. Una cosa estaba clara, con un contingente tan numeroso, Roger de Flor podía ser mucho más peligroso que los turcos y era más sabio conservarlo como aliado que como enemigo. Desde el punto de vista de Muntaner, la relación de Miguel IX con el megaduque era simplemente causada por la envidia del primero, quien no se había ni tan siquiera enfrentado a los turcos mientras que Roger de Flor, con tan solo llegar, ya había obtenido su primera “gran victoria”.³⁴⁵ Además, el cronista catalán tergiversó completamente la situación afirmando que los catalanes y aragoneses llegaban incluso a dar limosna a los refugiados que venían de las zonas del frente.

Mientras que a la corte llegaban solo rumores y noticias, en Artacio, evidentemente, se estaba consumiendo toda la riqueza del territorio. Muntaner explicó en su obra que los doce capitanes dejados por el megaduque habían impuesto unos precios de común acuerdo con la población local, pero esto no descarta la posibilidad de que dichos precios fuesen igualmente elevados a causa de la ley de la oferta y la demanda. Así que, cuando Roger de Flor volvió en primavera, se encontró la amarga sorpresa de que sus hombres habían gastado más de lo que habrían cobrado. Según el mismo Muntaner, quien controlaba la cuestión económica de la Compañía, algunos militares habían gastado el sueldo de un año entero.³⁴⁶ Con lo cual, queda confirmado que, al menos a nivel económico, la tropa abusó de la hospitalidad griega.

Roger de Flor se encontró con la incómoda situación de no traer suficiente dinero para cubrir esos gastos;³⁴⁷ los hombres no sólo no habrían visto sus soldadas sino que además estarían endeudados con los civiles. El problema podía tener dos posibles desenlaces: en el mejor de los casos (para el megaduque), las frustradas

³⁴⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 203, p. 71.

³⁴⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 204, p. 74: «*E hac-n'hi de tals que tan follament menaren llur priorat, que per un any de paga havien pre de llur hoste; e aquells qui savis eren, hagren viscut ordonadament, emperò no n'hi hac negun que no hagués pres per molt més que el temp no era que havien etstat*».

³⁴⁷ Debía contar los cuatro meses de invierno, desde diciembre hasta marzo y los sucesivos cuatro en campaña, que difícilmente el emperador les podría remitir a tiempo al encontrarse las tropas tan alejadas de la capital.

tropas habrían masacrado a los civiles por su “avaricia”; en el peor, se habrían rebelado contra el mismo Roger y contra el emperador. Necesitaba tomar una decisión y, obviamente, decidió apoyar a sus tropas. Hizo que le llevaran todos los albaranes y los quemó en la plaza de la villa, diciendo claramente que las deudas de los soldados quedaban saldadas; luego les dio la paga debida³⁴⁸ y, por último, les pagó una extra de seis mil onzas en oro. Las tropas, eufóricas, lo aclamaron y a partir de ese momento le tuvieron un aprecio del que pocos líderes de la época podían gozar. En cambio, los ciudadanos de Artacio, arruinados, tuvieron otra recompensa: podían recobrar sus alimentos accediendo a los almacenes de la Compañía y tomando de ellos lo que necesitasen. Todo esto lo explicó Muntaner³⁴⁹ enalteciendo la generosidad de Roger de Flor.

Aquí es necesario hacer una reflexión sobre todo el asunto. Teniendo en cuenta que la tropa recibía unas cuantiosas pagas en metálico, su abastecimiento se solía hacer *in situ*, comprando los bienes necesarios para la campaña a la misma población civil.³⁵⁰ Por tanto, es posible que en realidad Roger de Flor careciese de la mercancía suficiente como para compensar a la población de Artacio.

Esta hipótesis podría llevarnos a pensar que este episodio fuera un recurso novelesco de Ramon Muntaner, pero si se tiene en cuenta la versión de Paquímeres sobre el amplio control del megaduque sobre las soldadas, podemos concluir que Roger de Flor sí tenía algunos recursos almacenados: los que estaban destinados a los alanos. Como ya se ha dicho, no todas las tropas cobraban de la misma manera y los jinetes alanos entraban dentro de una categoría que, al igual que los griegos y los turcopolos, recibían medio pago en metálico y medio en especie. No es más que una hipótesis, pero es fácil pensar que el megaduque decidiera pagar a los civiles griegos con los alimentos y los caballos destinados a las tropas alanas y griegas. Un hecho que aclararía las tensiones posteriores que tuvieron lugar en el seno del contingente.

³⁴⁸ 50.000 onzas para las tropas a caballo y 40.000 para la infantería. Las cuentas concuerdan con lo estipulado en el trato entre Roger de Flor y Andrónico II, ver MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 204, p. 75.

³⁴⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 204, pp. 74-75.

³⁵⁰ De hecho, de no ser así, no tendría sentido la cuestión de los famosos albaranes.

En cuanto a las fuentes, los principales relatores de este suceso, que son Paquímeres, Muntaner y, en muy menor medida, Atanasio I, entraron en un complejo entramado de rumores y justificaciones. Por ejemplo, Atanasio y Paquímeres obviaron cualquier motivación militar que justificara la parada invernal de las tropas en Artacio e hicieron un gran hincapié en los abusos sobre la población, aunque en realidad lo vieran desde otra perspectiva, ya que no estuvieron presentes en el lugar de los hechos y solo pudieron fiarse del testimonio de terceros. Por otra parte, Muntaner no descartó el desgaste exagerado e incontrolado del territorio, pero presentó una situación mucho más compleja y que distaba considerablemente de la idea del “saqueo” propiamente dicho. Sin contar, obviamente, el añadido de pequeños detalles piadosos en el relato del catalán, como el hecho de preocuparse por la población griega que huía del frente.

Lo que más destaca de estas versiones tan opuestas fue obviamente la motivación política de los tres autores. Tanto Paquímeres como Atanasio I eran contrarios a cualquier influencia latina en el territorio imperial. Por tanto, cualquier excusa habría servido para poder lanzar severas críticas a Roger de Flor y sus tropas. Por otra parte, Muntaner intentó dar a sus lectores una idea más utópica del megaduque e incluso los abusos del ejército los diluyó en métodos burocráticos y actos individuales que no podían determinar un comportamiento que, por lo general, él consideró positivo. Las motivaciones del catalán para llevar a cabo esta especie de hagiografía están ligadas a su estatus en la corona de Aragón durante la etapa final de su vida y determinaron el resto del relato tal y como veremos a continuación.

Levantamiento de los alanos

De todos los sectores que Roger de Flor airó con su conducta -la iglesia ortodoxa, el heredero al trono y sus allegados, los turcos, los turcópulos, los militares griegos, la población, etc.- el más problemático fue sin duda el de los mercenarios alanos.

Resulta interesante establecer una comparación entre estos guerreros y los almogávares por ciertos parecidos que se pueden apreciar a primera vista. Se trataba de un pueblo que únicamente se ganaba el sustento guerreando, tenían unos señores naturales, aunque sirviesen a otros, no vivían en ciudades ni en villas, se movían con sus mujeres e hijos y eran un cuerpo aguerrido, pero también problemático a causa de su falta de cohesión con el sistema militar bizantino. Según Grégoras, eran cristianos -seguramente ortodoxos- aunque, como observarían maliciosamente ciertos historiadores posteriores, “más en la fe que en las obras”,³⁵¹ con lo que se puede entender que eran muy propensos a la crueldad y la violencia. Aun así, se sabe por cierto que tenían una férrea disciplina que probablemente arraigaba en sus años al servicio de los mongoles.³⁵²

Muntaner se maravilló al conocerlos por su bravura como jinetes, pero también por tener una forma de vida nómada, *-a la manera dels tartres-*.³⁵³ La sorpresa del cronista puede crear ciertas perplejidades ya que, si recordamos la descripción que Desclot hizo de los almogávares, éstos también vivían en bosques y campos, nunca entraban en ciudades si no era por necesidad y sólo vivían saqueando y guerreando.³⁵⁴ Además, también está corroborada la presencia de mujeres e hijos de los almogávares en la expedición.³⁵⁵ Por tanto, resulta difícil entender por qué motivo el cronista se maravillaba o destacaba el hecho de que los alanos fuesen unos soldados nómadas.

La respuesta se puede encontrar en la dimensión cultural alana. El pueblo alano era antiguo y se caracterizaba como una unidad étnica propia. En el caso de los almogávares esto no sucedía. El único que había tenido la sospecha errónea de que fuesen un grupo étnico aparte fue Paquímeres, quien los identificó como descendientes de los Ávaros.³⁵⁶ Los cronistas occidentales, en cambio, siempre manifestaban que los almogávares eran catalanes, aragoneses, sarracenos y castellanos.³⁵⁷ Además de esto, la vida nómada de los alanos no era lo mismo que la

351 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VI, p. 93 y MONTACADA, F: *Op. Cit*; p. 35.

352 SCOTT JESSE, W. y ANATOLY, I (2013): “The military...” *Op. Cit*; pp. 107-131.

353 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 226, p. 98.

354 DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 79, pp. 157-158.

355 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 226, p. 98.

356 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 456.

357 Sin contar Muntaner y Desclot, otros que tenían claro el origen ibérico de los almogávares eran Juan Fernández de Heredia y los historiadores posteriores como podían ser Zurita y Montcada.

“vida al abierto” del almogávar medio. Ciertamente era que también nacían hijos de estos soldados en los campamentos militares, pero las compañías de almogávares no siempre eran tan ajenas al mundo urbano. El mismo Desclot habló de líderes, adalides y almogatanes originarios de ciudades o villas.³⁵⁸ Sin contar que en las *Partidas* de Alfonso X de Castilla se comenta que los almogávares eran agentes activos también de las guarniciones de los castillos –torres-, por tanto, también de centros habitados.³⁵⁹ Por eso, si bien tenían mucho en común, se trataba de dos mundos diferentes. Los alanos, al igual que los turcos y los mongoles, eran un pueblo único y de tradición nómada. Grégoras aclaró que había un pacto feudal entre éstos y los búlgaros, que se alzaban como señores oficiales de este pueblo a nivel de *gentes* y no como simples individuos. En cambio, la existencia de la *almogavaria* era una cuestión intrínsecamente relacionada a un momento histórico de la península ibérica y su desarrollo geopolítico.

Estos alanos o masagetas habían aparecido en el escenario bizantino pocos años antes. Un gran número de ellos, más de diez mil, había cruzado la frontera entre Bulgaria y Bizancio y se había instalado en Tracia. Los principales autores que tratan sobre ellos fueron Grégoras y Paquímeres.³⁶⁰ Miguel IX se encargó de controlar este grupo tan grande. Aprovechando que los turcos estaban presionando sobre el frente oriental, el coemperador optó por contratar a los diez mil hombres para que luchasen contra las tribus turcas y, a cambio, el emperador les permitiría quedarse en el territorio bizantino con sus mujeres e hijos. Además, las tropas cobrarían un pequeño sueldo en servicio y un buen mantenimiento, que contemplaba también los caballos de repuesto ya que se trataba de una fuerza principalmente de caballería.³⁶¹

En cuanto a las fuentes del siglo XV, resulta curioso como el elemento almogávar fue cayendo en el olvido para quedarse con la idea más genérica de “catalán”; eso se puede notar en los *Anales genoveses* de Agostino Giustiniani.

358 DESCLOT, B: *Op. Cit.*; pp. 196-197: En este caso se habla de un almogávar (o almogatan ya que lideraba una comañía de 50 almogávares) que era originario de Tárrega.

359 ALFONSO X “el Sabio”: *Las siete partidas. Partidas segunda y tercera, tomo II*; 1807, Real Academia de la Historia, Madrid, Título XXII, pp. 219-226.

360 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VI, p. 93.

361 Coincien en este punto ambos autores de griegos, Grégoras (Libro VI, pp. 94-94) y Paquímeres (Libro XI, cap. 21, p. 460).

Pero, no obstante su reconocida bravura y su indiscutida habilidad como jinetes, no obtuvieron grandes victorias en Anatolia. Su indisciplina dificultaba el progreso del ejército bizantino, las tensiones que creaban con las tropas griegas provocaban desconfianza y su empeño en la guerra no parecía ser suficiente, según las crónicas. De hecho, tanto las versiones griegas como la catalana no aportan datos sobre grandes avances estratégicos gracias a los alanos. Lo peor tuvo que suceder en cierto momento, meses antes de la llegada de la Compañía, en que las tropas alanas iban a abandonar a Miguel IX por las fricciones, la falta de palabra de la casa imperial y la baja moral provocada por las derrotas que les habían infligido los turcos. Entonces el emperador había enviado a Alejo Raúl, el mega domestikon,³⁶² con varias unidades para impedirles desertar. Pero el dignatario bizantino fue asesinado. Sorprendentemente, a diferencia de lo que hicieron catalanes y aragoneses en 1303, los alanos consideraron que habían llegado demasiado lejos y optaron por volver a las órdenes del emperador y tratar.³⁶³ Más tarde se intentaron mejorar las condiciones de las tropas alanas y el coemperador recibió las disculpas por parte de los jefes de las tribus.³⁶⁴ Entonces volvieron a ser desplegadas en Anatolia, en apoyo de la Compañía.

Este antecedente es muy importante para tener en cuenta los conflictos que se originaron pronto en el seno del contingente bizantino. Cuando Roger de Flor pagó tan generosamente a sus hombres, es posible que redujera los sueldos y el mantenimiento de los alanos de forma exagerada.³⁶⁵ Como se ha explicado anteriormente, es posible que buena parte de estos recursos, que debían ser considerables, fuesen usados para compensar las pérdidas y los malos tratos que habían sufrido los civiles de Artacio. Entonces, siempre siguiendo la crónica de Paquímeres ya que Muntaner no entró en el detalle de los contingentes no latinos, los jinetes alanos mostraron su indignación al ver cómo los “italianos” recibían dos o tres onzas de oro por mes³⁶⁶ mientras que ellos únicamente cobraban un mínimo para la manutención y no habían recibido caballos nuevos.

³⁶² Esto era el líder supermo del ejército, sin embargo, en el siglo XIV no queda clara su función y se sospecha que sus cargos *de facto* por esa época recayesen sobre otros títulos como el de *protovestiaros*, ver VVAA: *The Oxford Dictionary of...* *Op. Cit*; pp. 1329-1330.

³⁶³ SCOTT JESSE, W. y ANATOLY, I. (2013): “The military...” *Op. Cit*; pp. 107-131.

³⁶⁴ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; Lib. X, cap. 22, pp.. 350-352.

³⁶⁵ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 460: « [...] y mientras los italianos cobraban dos o tres onzas de oro, a los alanos les daba lo mínimo para sustentarse[...]»

Hubo un gran levantamiento de alanos y Roger de Flor entonces quiso embarcar las mujeres y acompañantes de sus hombres para evitar males mayores.³⁶⁷ Las mandó a unas islas cercanas junto a gran parte de los recursos que tenía y siguió un tiempo más en Artacio para acabar de reunir todas las tropas. En este tiempo, la tensión con los alanos fue incrementando, hasta llegar un momento drástico en que se desató una verdadera batalla entre éstos y los latinos.

Muntaner no comentó nada al respecto, tal vez porque el motivo que impulsaba a los alanos a la revuelta habría roto esa aura de generosidad con la que quería enaltecer al megaduque. En cambio, Paquímeres llevó el episodio a un terreno más anecdótico, pero bastante real: en un molino, un grupo de almogávares entró a tomar harina de forma violenta; esto alteró a un grupo de alanos cercanos que también querían harina y comenzaron a discutir de forma muy animada. La discusión se convirtió en pelea cuando uno de los alanos dijo que pronto el megaduque habría acabado como Alejo Raúl. Ésta obviamente era una amenaza ya que el megadoméstico Alejo Raúl había sido asesinado por los propios alanos.

Este evento habría quedado en el olvido de no ser que, por la noche, un gran número de latinos atacó a los alanos en varios puntos de Artacio y los alrededores. Durante la trifulca que se originó perdió la vida un joven alano que era hijo de Girgón,³⁶⁸ un caudillo. El ataque, perpetrado con esta antelación, deja abierta la teoría de que el mandatario fuese el mismo Roger de Flor. Tal vez, al tener noticia de esa amenaza por parte de los alanos, el megaduque quiso dejar un mensaje claro ante todos: él no era Alejo Raúl. O también puede que todo hubiese sido una acción espontánea dirigida por fanáticos que habían quedado deslumbrados por el carisma del líder siciliano.

³⁶⁶ Parece ser una media bastante realista si recordamos la horquilla de sueldos que había en la hueste: una onza por infantería, dos por caballería ligera, cuatro por caballería pesada.

³⁶⁷ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 460-462.

³⁶⁸ Hay ciertas dudas sobre el nombre de este caudillo ya que, teóricamente, Girkon era también una forma de decir “caudillo” en lengua alana. Según Scott Jesse y Isaenko Anatoly, es probable que Muntaner y Paquímeres asociaran la palabra Girkon a Georgios (Jorge), que además era el patrón de los alanos. Ver SCOTT JESSE, W. y ANATOLY, I (2013): “The military...” *Op. Cit*; pp. 107-131.

Fuese de un modo u otro, al día siguiente Roger de Flor quiso disculparse con el líder alano,³⁶⁹ pero obtuvo el efecto contrario. Le ofreció oro como compensación por las pérdidas, incluida la del hijo, y esto encolerizó al ofendido alano, que decidió abandonar el contingente junto a muchos de los suyos. La mayor parte de las tropas alanas se fueron y cruzaron el Mar de Mármara, para reunirse con el coemperador Miguel IX, que en esos momentos debía concentrarse sobre la frontera con Bulgaria a causa de unos conflictos dinásticos que veían involucrado al imperio bizantino. Tras muchos ruegos y promesas, el megaduque consiguió que mil alanos no marchasen, pero eran muy pocas unidades comparándolas con el grupo de Girgón.³⁷⁰

Con esta deserción, el contingente había perdido miles de unidades a caballo, pero aún le quedaban ocho mil soldados, sin contar las fuerzas griegas de Marules. A pesar de esta pérdida, la Compañía había ganado movilidad y se reducía la posibilidad de conflictos internos a causa de los botines o los sueldos. Aun así, los hechos de Artacio determinarían el futuro de Roger de Flor.³⁷¹

3.2. De Cízico a las Puertas de Hierro: desarrollo de la campaña y el mito del triunfo absoluto

Recorriendo los relatos y las crónicas, desde Muntaner, que consideramos el más informado, hasta Villani, que es uno de los más alejados, se puede intuir un cambio de perspectiva completo sobre lo que fue el servicio de la Compañía en Anatolia. Aunque el autor catalán transmitió en su obra aspectos casi épicos, Paquímeres en cambio hizo un duro análisis realista sobre hasta qué punto había sido efectiva la prestación de los mercenarios. Por otra parte, Grégoras adquirió un tono más alejado que el de sus predecesores, pero también siguió los relatos de Paquímeres,

³⁶⁹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; Lib. XI, cap. 21, p. 464.

³⁷⁰ *Idem*: el momento de ruptura es importante ya que dará pie a futuros enfrentamientos entre latinos y alanos.

³⁷¹ El saqueo, y el descontrol durante el invierno entre 1303 y 1304 estigmatizó al líder mercenario. Desde Atanasio I, pasando por el emperador hasta el coemperador Miguel, todos reprocharon a Roger de Flor lo ocurrido. Paquímeres lo relata en diversos pasajes y lo mismo se deduce de las cartas del patriarca de Constantinopla a Andrónico II. Ver NADAL CAÑELLAS, J (2003): “El patriarca...” *Op. Cit*; pp. 293-329.

anteponiendo los abusos de los latinos a sus victorias militares.³⁷² En cuanto a Juan Fernández de Heredia, su versión de la Crónica de Morea comenzó tratando esta campaña, pero obviamente su relato tiende a eclipsarla cuando relata la rebelión y los saqueos que cometieron los almogávares en Tracia.³⁷³ Por último, la crónica de Villani, que dedica únicamente un capítulo a la aventura de Roger de Flor, concentró su explicación únicamente en el factor del bandidaje y la ilegalidad, obviando completamente el servicio que la Compañía había prestado al emperador.³⁷⁴

A nivel documental, tampoco se tiene gran constancia de los hechos de armas de 1304-05, casi todo el peso de los informes que recibía Federico III en Sicilia se centraba en el descontrol de la hueste antes y después de la muerte de Roger de Flor. Muy probablemente esto se deba a que el monarca siciliano estaba interesado solamente en la Compañía como elemento desestabilizador de las dinámicas bizantinas, esto haría que se ignorase buena parte de la campaña contra los turcos.³⁷⁵

A niveles prácticos, se puede intuir que, si bien hubo victorias militares, éstas no fueron determinantes en el proceso de recuperación griego, que ya estaba más que comprometido. En cambio, sí que la rebeldía e indisciplina de los mercenarios ayudaron a empeorar la situación bizantina. Una muestra de los pocos resultados obtenidos por la Compañía en Anatolia fue que, al año siguiente, aprovechando la rebelión de ésta, las huestes turcas volvieron al ataque. Por tanto, su poder militar todavía era muy relevante. Ni tan siquiera Muntaner pudo ocultar que, de hecho, las operaciones en Asia Menor todavía estaban incompletas; esto se entiende cuando el emperador, en 1305, prometió a Roger de Flor que le otorgaría en feudo todas las tierras que pudiese conquistar en Anatolia.³⁷⁶ O sea que quedaba mucho por hacer y

372 GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*; Libro VII, p. 99-101.

373 FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit.*; cap. 530, p. 116: Su relato adquiere importancia cuando empieza la época de Rocafort/Entença.

374 VILLANI, G: *Op. Cit.*; Lib. IX, cap. 51, p. 583: «[...] onde feciono loro capitano frate Ruggieri dell'ordine de' Tempieri, uomo dissoluto, e crudele, e passarono in Romania per conquistare terra[...]» En este fragmento se observa como el autor italiano ignoraba por completo el hecho de que la Compañía fue llamada por el mismo Andrónico. Pero sí que conocía su existencia autónoma: «[...] vivendo illibitamente fuori d'ogni legge, si chiamarono Compagna, stando e vivendo in corso e in guerra a la roba d'ogni uomo[...]»

375 RUBÍ I LLUCH, A: *Op. Cit.*, doc. XV, pp. 16-19.

376 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 212, pp. 82-83. En este caso coincide con el autor griego, como

deseaba -tal vez de un modo menos exagerado de cómo lo expuso Muntaner- despertar un mayor interés de Roger de Flor ante las posibles conquistas.

También cabe decir que, si Muntaner dedicó unos pocos capítulos muy generales a la aventura anatólica,³⁷⁷ Paquímeres investigó mucho más que el catalán³⁷⁸ y fue más detallista, al tener información de primera mano en el momento exacto en que estaba transcribiendo los hechos. Por eso, no se puede establecer una idea de la relación que se estaba creando entre los mercenarios y la corte bizantina sin antes interpretar el autor griego, tal vez incluso por encima del catalán, al menos en este punto.³⁷⁹

Lo primero que llama la atención, al leer las primeras líneas de Paquímeres sobre la operación contra los turcos, es que Roger de Flor tardó semanas en partir de Artacio.³⁸⁰ Las noticias del frente eran alarmantes: Filadelfia, actual Alasehir, había sido asediada por una numerosa hueste al servicio del emir Alishir. En teoría, el megaduque debía partir cuanto antes teniendo en cuenta que Filadelfia se encontraba a más de 300 km de Artacio. Pero, según la crónica griega, los soldados latinos se habían acomodado tanto a la buena vida en el cabo que no querían partir. Esto resulta difícil de creer ya que se trataba de una hueste de profesionales de la guerra y traían tras de sí un numeroso historial de operaciones militares. Más bien, es posible que el retraso se debiese a cuestiones de coordinación entre los diferentes cuerpos, la flota, y las tensiones con los alanos. Fuera por el motivo que

se verá más adelante (ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; S Lib. XII, cap.22, p. 570).

377 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 203-208, pp. 71-80.

378 Rubió i Lluç lo comentó en su momento, en RUBIÓ I LLUCH, A. (1927): "Paquímeres i Muntaner", en *Memòries*, vol 1, fasc. 2, Institut d'Estudis Catalans: secció històrico-arqueològica, Barcelona.

379 Cabe recordar que la crónica griega es más cercana a los hechos que la catalana por unos pocos años. Paquímeres falleció entre 1308 y 1310, por lo que tuvo que ultimar su historia cuando la Compañía aún no había llegado al Ducado de Atenas. En cambio, Muntaner escribió su famosa *Crònica* a finales de la década de 1320, veinte años después de la llegada de Roger de Flor a Constantinopla. Además, como dijo Rubió i Lluç, no se debe menospreciar la cercanía del griego a las cuestiones de corte, ya que era asiduo frecuentador de los altos círculos bizantinos. Esto lo coloca a un nivel de familiaridad similar al de Muntaner, aunque fuese en el bando opuesto.

380 Según Muntaner, la campaña comenzó el 1 de abril, según Paquímeres, ocho días después, el 9. En ambos casos, la partida se había retrasado.

fuese, el emperador mandó a su hermana, Irene Paleólogo, que también era suegra de Roger de Flor, para convencerle de partir cuanto antes.³⁸¹

Por la presencia constante de Irene y las veces que incluso Muntaner la citó junto con su hija, María de Asen, se puede entender que este personaje cubría un rol importante en lo que era la relación entre los mercenarios y la corte. Más allá de la cuestión matrimonial, Irene estaba implicada con la política bizantina como una fuerza centrífuga interior a la propia casa imperial, no siempre alineada con Andrónico II. Esto no era raro en la historia de Constantinopla ya que hubo muchos antecedentes de enérgicas mujeres que llevaron a cabo acciones contrarias incluso a sus padres o maridos. Irene Paleólogo fue un personaje de este perfil, completamente opuesto a Andrónico y muy ligado al recién llegado megaduque, que ahora se iba a convertir en la fuerza militar más relevante del imperio. En su debido momento, también hablaremos de este curioso personaje. Lo que cabe destacar es la percepción que tenían de ella Paquímeres y Muntaner puesto que, si el primero la veía como un elemento desestabilizador, el segundo, en cambio, la consideraba una princesa amable y muy ligada a la hueste. Huelga decir que ambas visiones son perfectamente compatibles.

La llegada de la noble dama fue casi contemporánea a la problemática de los salarios entre latinos y alanos. Por tanto, se puede confirmar la teoría de que la hueste estaba retrasando su partida a causa de las fricciones y los tumultos en el seno del contingente. Tras el encuentro entre Roger de Flor y la hermana del emperador, el megaduque fijó sueldos y raciones tanto a sus tropas como a los alanos que quedaban, dejando únicamente las tropas griegas en manos del arconte Marules. Como se puede leer en la crónica griega, Roger de Flor actuó como un general en jefe, tomando las riendas de todos los aspectos básicos de su ejército. Finalmente, tan pronto los alanos desertores abandonaron Cízico, todo el conjunto armado tomó el camino para Germe,³⁸² actual Soma, villa que también estaba siendo asediada por una fuerza menor de turcos. Germe estaba ya en pleno frente enemigo, distaba a menos de 150 km de Filadelfia y las operaciones militares contra la villa, al igual que en Artacio, debían ser poco más que una avanzadilla.

³⁸¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; Lib. XI, cap. 23, p. 464.

³⁸² *Ídem*.

Aquí hubo otro enfrentamiento puesto que la villa había caído hacía poco en manos de los turcos. Pero éstos, al ver llegar un contingente tan numeroso, se dieron a la fuga. En este punto se puede entrever claramente la dinámica de la estrategia militar medieval más común, evitando encuentros campales y pasando de una plaza fuerte a otra, basando las operaciones casi siempre en los asedios. Sin embargo, la retirada turca no fue suficientemente rápida y el megaduque quiso aprovechar ese momento de confusión para cargar con la caballería y causar daño en la retaguardia enemiga. El ataque aspiraba a evitar que ese grupo se reuniera con las huestes que estaban asediando Filadelfia.

Tras aplicar justicia sumaria contra aquellos habitantes acusados de colaborar con los turcos, la hueste emprendió la marcha otra vez. El ejército se adentró en los valles alrededor del Lago Mármara, cruzó Chliara, actual Kirkagaç, y en pocos días llegó hasta los alrededores de Filadelfia. En este punto del relato, Muntaner explicó que hubo una gran batalla. Paquímeres dio nombre al lugar llamándolo Aulax, pero hoy en día ignoramos a qué localidad exacta correspondería. Seguramente, debía ser una villa menor ubicada en la región al noroeste de Filadelfia. Es el único punto en el cual ambas crónicas coinciden en mayor medida.

Teóricamente, Alishir había ido al encuentro de la Compañía con 8.000 hombres a caballo y 12.000 a pie, formados por las tropas del emir y lo que quedaba de las masacres de Artacio y Germe *-les gabeles de Sesa e de Tin-*.³⁸³ Nuestra única fuente numérica es Muntaner y posiblemente sea exagerada, como es habitual en él, pero hay razones para pensar que, efectivamente, éste era el primer grupo numeroso de turcos que se enfrentaba al megaduque.³⁸⁴

La batalla parece que fue confusa y duró bastante, según las crónicas. Paquímeres acusó a ambos jefes, Roger de Flor y Alishir, de no haber actuado como era de esperar por parte de hombres de tanta fama. Según el griego, los turcos ya desde el comienzo de la batalla se dispusieron en orden de retirada y los latinos, temiendo caer en una emboscada,³⁸⁵ atacaron con moderación, intentando

383 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 205, p. 75.

384 *Ídem.*

385 De hecho, eran muy comunes este tipo de estrategias basadas en falsas retiradas en el escenario oriental. Esto vendría a demostrar la capacidad de adaptación de la Compañía a teatros de guerra muy diferentes de los habituales en los que se había manejado.

mantenerse fuera del rango de los arcos enemigos. Esto hizo que la batalla se prolongase y que al final Alishir abandonase el campo.³⁸⁶

Sin embargo, parece más fiable la versión de Muntaner por el nivel de detalle que introdujo en este punto de la obra. A parte de que estuvo presente durante los hechos, la táctica que explicó en su relato parece ser la más verosímil de todos los conflictos que protagonizó Roger de Flor. La batalla comenzó al salir el sol. El megaduque ordenó que la caballería latina cargara contra la caballería enemiga y que lo mismo hiciesen los almogávares con la infantería turca. Entonces los turcos no tuvieron tiempo a usar sus arcos y se vieron forzados al cuerpo a cuerpo. El encuentro duró desde el amanecer hasta las tres de la tarde y sólo se salvaron mil jinetes turcos y quinientos peones.³⁸⁷ Obviamente, hay que tener en cuenta que son números destinados al enaltecimiento que el catalán profesaba a la corona de Aragón, por eso se deben tratar con cautela, pero dejan clara la idea de una victoria.

Tampoco hay que ignorar la posibilidad de una combinación de ambas versiones que se acerque más a la realidad. Tal vez el encuentro comenzase como lo describió Paquímères y luego, al final del día, acabase como lo relató Muntaner. Con lo que se explicaría por qué motivo luego Alishir no volvió a presentar batalla contra la Compañía. Las pérdidas turcas debieron ser elevadas. El emir se tuvo que refugiar en Trípoli de Meandro, actual Yenicekent, 60 km al sureste de Filadelfia, y redujo su actividad militar a pocas correrías, evitando el encuentro en campo abierto. Seguramente debió ser una victoria nominal de la hueste mercenaria pero el elemento táctico lo ganó Alishir al poder retirarse con la mayor parte de su ejército en un lugar seguro a la espera de que el enemigo se desgastara. Como ya se ha dicho, al año siguiente volvió a emprender otra campaña contra Filadelfia por lo que deducimos que los números de Muntaner eran muy lejanos a la realidad de los hechos.

Después de la victoria, la hueste se quedó descansando unos días en Aulax, donde se recuperó y se hizo con el avituallamiento necesario.³⁸⁸ Tras ello, se

³⁸⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 23, pp. 468-470.

³⁸⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 205, pp. 75-76.

³⁸⁸ «E con lo camp hagren llevat, que hi estegueren ben vuit jorns que estaven atendats en aquell lloc, qui era molt bon e delitós [...]».

movilizaron a Filadelfia y entraron en la ciudad siendo recibidos como libertadores. La urbe bizantina estaba afectada por el hambre causada por el largo asedio turco, pero esto no impidió a los mercenarios quedarse dos semanas viviendo con la población.³⁸⁹ Ambas crónicas coincidieron en que el rumor de la victoria se extendió por todo el imperio y la moral griega fue alta, al menos durante un breve periodo de tiempo.

Tras el descanso, la hueste, en vez de ir contra Trípoli, donde se estaba reforzando Alishir,³⁹⁰ volvió hacia el oeste, dirección a Magnesia, actual Manisa. Esto solamente se puede explicar desde la óptica estratégica de Roger de Flor, quien tenía muy poca experiencia como general de tierra y prefería no alejarse de la costa, donde Fernando de Ahones podría asegurarle una vía de fuga marítima. Filadelfia había sido una etapa necesaria, pero difícilmente el megaduque habría vuelto a lanzarse al ataque tierra adentro sin preparación. De hecho, antes de avanzar otra vez, necesitaba una base operativa desde donde hacer partir sus correrías.³⁹¹ Por ende, era obvio que Roger de Flor no abandonaba la teoría militar de su tiempo, sino que seguía dichos patrones mediante objetivos estratégicos y operaciones muy pausadas y bien organizadas. Su idea debía ser la de la guerra de Sicilia, donde los ejércitos angevino y aragonés se enfrentaban en raras batallas campales y todo se reducía en tomar castillos y saquear tierras para desestabilizar los recursos del enemigo. Curiosamente, la crónica catalana no hace demasiado hincapié en Magnesia, tal vez debido a que esa ciudad fue el primer lugar donde Roger de Flor fue derrotado, como veremos más adelante.

Cruzaron la antigua Ninfea, que Muntaner llamó Nifs, actual Kemalpaşa, y luego se dirigieron al norte, hacia Magnesia. La situación en la ciudad bizantina era nada estable y Paquímeres en este punto resulta ser una fuente inestimable para comprender la difícil situación que el cronista catalán en cambio obvió por completo. Viéndose abandonada por la política imperial en los últimos años, la urbe se había puesto en manos, al menos nominalmente, de Nostongo Dukas, gran heteriarca o *mezas heteriarca*. Éste era un dignatario de recursos militares

³⁸⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 205, p. 76.

³⁹⁰ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; Lib. XI, cap. 23 y 25, pp. 470 y 474-478: Aquí se explica como los turcos tomaron Trípoli de Meandro poco antes de la derrota de Aulax.

³⁹¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 24, pp. 470-472.

muy exiguos y, durante los meses en que la Compañía avanzaba hacia Filadelfia, había surgido un hombre llamado Atalioes que se dedicó a gobernar la ciudad con el apoyo popular, llegando incluso a expulsar a Nostongo Dukas. Éste se dirigió a Constantinopla a pedir auxilio al emperador, pero Andrónico II no sólo no lo ayudó, sino que también lo encarceló por abandonar su puesto.³⁹² Cuando la hueste se presentó ante Magnesia, Atalioes salió al encuentro del megaduque y se puso a su disposición, declarándose súbdito del emperador y dando vía libre a Roger de Flor para que tomase el control. De esta manera, el golpista podía obtener el beneplácito imperial.³⁹³

Tras dejar una guarnición de alanos y latinos en la ciudad, el líder mercenario dispuso que todos los botines y los recursos de campaña tuvieran que ser enviados allí. Luego la hueste se dirigió otra vez hacia el frente; en primer lugar, a Tire, a menos de 100 km al sureste de Magnesia. La villa en cuestión estaba a punto de ser asediada por las fuerzas turcas de una hueste que Muntaner identificó con el nombre de *Mendeixia*.³⁹⁴ Roger de Flor se anticipó a ellos y entró de noche en la ciudad. Al día siguiente, en la llanura al pie de la colina donde se alzaba Tire, los latinos vieron que se estaba organizando la tribu turca. Entonces el megaduque ordenó a Corberan d'Alet -o también de Leset-, quien era senescal de la infantería, que cargase contra la hueste enemiga con mil almogávares y doscientos jinetes.

El impacto tuvo que ser devastador para los turcos porque debían creer que dentro de la villa sólo estaba la guarnición griega. Cuando Corberan d'Alet salió por las puertas, cuesta abajo y acompañado por doscientos caballeros acorazados, la fuerza del choque tuvo ser tal que atravesó las filas enemigas con extrema facilidad, provocando el caos y una retirada desordenada. Luego los almogávares se dedicaron a rematar la batalla.³⁹⁵ Esta vez los latinos fueron determinados en

³⁹² PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 24, p. 472: detrás de la detención del *mezas heteriarka* se encontraba la influencia de Irene Paleólogo, quien estaba protegiendo a Roger de Flor de cualquier acusación que Dukas pudiese hacerle, como por ejemplo la de dar apoyo a un rebelde antes que a un funcionario imperial.

³⁹³ Paquímeres vuelve a ser la fuente más importante en este evento ya que Muntaner menciona Magnesia sólo de pasada, como una etapa más de la campaña. Ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 24 y 26, pp. 470-474 y 478-484.

³⁹⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 206, pp. 76-78.

³⁹⁵ En este caso también se puede apreciar un elemento decisivo en la batalla: el ataque sin cuartel, para evitar el uso de los arcos turcos. La repetición de esta estrategia da a entender que Roger de Flor conocía bien el enemigo al que se iba a enfrentar, posiblemente gracias a su experiencia

aniquilar por completo a la hueste enemiga y la persiguieron hasta una colina escarpada cercana a la villa. En ese momento, Corberan y los jinetes desmontaron porque con los caballos no podían escalar el monte y el capitán se quitó el casco, según Muntaner, a causa del calor y el polvo. Los turcos, que se hicieron fuertes sobre la cima, comenzaron a disparar con sus arcos y mataron a Corberan d'Alet y a diez caballeros más. Tras la caída del jefe, los cristianos se retiraron y volvieron a la villa, dejando que los turcos escapasen.³⁹⁶

De esta batalla concluimos dos cosas. La primera es que la caballería latina, como solía suceder, seguía siendo reacia a la disciplina. Es dudoso que Roger de Flor ordenase la persecución de los turcos montaña arriba. Todo apunta a que fue una maniobra imprudente. Esto denota cierta falta de control incluso entre los caballeros de la hueste y, sobre todo, la completa falta de coordinación con la infantería, que había quedado atrasada. Muntaner únicamente reportó la muerte de los diez caballeros cristianos y del capitán, dando a entender que éstos fueron los únicos que estaban a tiro de los arcos. La segunda es que los turcos comenzaban a entender la táctica latina del “ataque sin cuartel” y habían identificado el punto débil de ésta: los lugares fortificados. La cima de la colina había sido un elemento táctico improvisado que impidió la totalidad de la victoria de la Compañía.

Este encuentro debió ser menor ya que Paquímeres no lo mencionó. En cambio, Muntaner lo explicó a fondo. La única razón de esta diferencia debió ser precisamente la muerte del caballero navarro, conocido del propio Muntaner.

Tras la grave pérdida, Roger de Flor lo remplazó con Bernat de Rocafort, que acababa de llegar desde Sicilia.³⁹⁷ El megaduque envió a Fernando de Ahones para que fuese en busca de Rocafort con toda la flota ya que éste traía consigo a mil almogávares y doscientos jinetes. Muntaner mismo fue quien tuvo que ir al encuentro del recién llegado en Ania, actual Kusadasi, ciudad costera a unos 60 km al oeste de Tire. El cronista tuvo que hacer un viaje peligroso ya que, según él, todavía quedaban libres varios grupos de turcos que atacaban esas tierras.³⁹⁸ Por lo

en Tierra Santa.

396 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 206, p. 77.

397 *Ídem*.

398 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 78.

tanto, el poder turco todavía no había sido derrotado por completo. Una vez hubo llegado, Muntaner se encontró con Rocafort, quien decidió llevar consigo únicamente a quinientos almogávares, dejando el resto de su compañía en Ania con Fernando de Ahones, precisamente para dar caza a las bandas de turcos que recorrían los caminos y los pasos de montaña. Los recién llegados se reunieron con el grueso del contingente un par de días después, en Éfeso, cercana a Kuşadasi. Una vez reunidos, emprendieron la marcha hacia la zona más conflictiva del frente, o sea, los alrededores de Filadelfia. Esta parte del relato catalán resulta interesante porque explica algunos detalles de retaguardia que en cambio las crónicas griegas no mencionaron. Rocafort, para los bizantinos, era un personaje secundario hasta la captura de Berenguer d'Entença; en cambio, Muntaner nos brindó la posibilidad de conocer el momento de su aparición en Oriente y su rol dentro de la hueste.

Debía ser ya el verano de 1304, por lo que quedaban pocos meses para continuar una campaña que ya había comenzado con retraso. La hueste superó Filadelfia y se adentró hasta Kula, al noreste de la ciudad. Allí había una fortaleza bizantina y otra villa llamada Phournoi,³⁹⁹ que fueron recuperadas con rapidez. El megaduque aplicó la ley marcial sobre las guarniciones griegas culpables de traición y luego volvió a Filadelfia, donde se apoderó de una gran cantidad de dinero de la población local, según Paquímeres. Luego volvió hacia Éfeso e hizo lo mismo, y se estableció durante quince días en Ania, donde se reunió otra vez con el almirante y las fuerzas que Rocafort había dejado atrás. Aquí también aplicó fiscalidad abusiva sobre todas las islas de la región y la villa de Pyrgion.⁴⁰⁰ Según Paquímeres, todo ello fue ejecutado de forma ilegal y explicó mucho sobre torturas y acusaciones injustas por parte del megaduque para apoderarse de los bienes de los griegos.⁴⁰¹

Muntaner no relató nada de esto: ni la toma de Kula, ni tampoco los tributos forzados. Únicamente explicó cómo la hueste reposó quince días en Ania y que, durante este descanso, la tribu que había atacado Tire volvía a saquear los alrededores de Ania. Entonces la Compañía salió a su encuentro y finalmente la

³⁹⁹ No se ha identificado el lugar exacto de este centro.

⁴⁰⁰ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 26, p. 478.

⁴⁰¹ *Ídem*.

aniquiló -la crónica griega obvia este encuentro-.⁴⁰² Hasta este punto el relato de la *Crònica* sigue siendo verosímil. Pero entonces las dos versiones, la catalana y la griega, se dividen por completo

Empezando por la de Muntaner, el cronista escribió que el megaduque, después de la victoria de Ania, se lanzó en una gloriosa expedición hacia el interior de Anatolia, llegando incluso a superar Filadelfia y Kula, hasta el momento las localidades más alejadas de la costa. La hueste entonces se encontró con un ejército de 30.000 turcos que les esperaban *al peu d'una muntanya* y allí combatieron la más impresionante de las batallas de esta campaña. Obviamente, la Compañía se alzó victoriosa al grito de *Desperta ferro, Aragón*.⁴⁰³ Tras ello, el ejército siguió avanzando hasta llegar a las Puertas de Hierro, que deberían ser las famosas Puertas de Cilicia, al límite con la cordillera del Tauro. Pero la marcha triunfal se truncó cuando el emperador los reclamó porque había estallado la guerra con Bulgaria.⁴⁰⁴

Esto significa que la hueste habría recorrido los más de 700 km que separaban la villa de Ania de los montes Tauro. Una distancia prácticamente igual a toda la que había recorrido hasta el momento, incluyendo la ida y venida desde Magnesia. Todo esto en pleno verano⁴⁰⁵ y cruzando territorio enemigo. Evidentemente, esta

⁴⁰² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 78: el cronista catalán condensa muchos eventos en un número muy reducido de capítulos, ya sea por vacíos memoria o por cuestiones ideológicas y resulta complicado entender qué orden cronológico siguen con las batallas y las etapas que describió Paquímeres.

⁴⁰³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, pp. 78-79: Resulta interesante esta parte porque, siglos después, daría pie a la leyenda romántica y nacionalista de los almogávares. Por lo visto, la fidelidad incondicional de Muntaner a los reyes aragoneses era tal que tuvo que hacerlos protagonistas indirectos aún cuando no estaban presentes. La futura evolución de las ideas de pertenencia transformaría, a la larga, este episodio relacionado con el sentido de pertenencia a una casa real en un momento culminante de lo que vendría a ser una “epopeya nacional”; el primero de todos los autores que interpretó de forma tan sentimental el grito de guerra almogávar fue sin duda Francesc de Montcada quien, viviendo entre el siglo XVI y XVII, experimentó parte de la lenta asociación de ideas entre “rey” y “pueblo”. Ver MONTCADA, F: *Op. Cit*; p. 49. Evidentemente, los posteriores autores se vieron condicionados por la pasión de Muntaner y lo transmitieron en sus estudios sobre las crónicas; el mismo Manuel de Montoliu afirmó que Muntaner era un “patriota” y *apòstl de la unitat catalana*. Ver MONTOLIU, Manuel de: *Les quatre grans cròniques*; Barcelona, Alpha, 1959, pp. 87-88.

⁴⁰⁴ «[...] *per ço con l'emperador de Latzaura, qui era pare de la megaduquessa, era mort e havia lleixat l'emperi a sos fills, qui eren dos infants germans de la megaduquessa e nebots de l'emperador, e el germà de llur pare qui s'era alçat ab l'emperi*». Aquí Muntaner usó una fórmula muy clásica para explicar un conflicto dinástico que, en realidad, era mucho más complejo.

⁴⁰⁵ La batalla anónima según el autor tuvo lugar en «*lo jorn de madona santa Maria d'Agost* (15 de agosto)».

parte del relato carece de sentido. Una avanzada tal en tan poco tiempo hubiese significado la recuperación de toda Anatolia meridional por parte de Bizancio. Además, antes de llegar a las Puertas de Cilicia deberían haber cruzado la región turca de Iconia, punto fuerte ineludible y que hubiese conllevado una larga guerra de asedio. Pero el cronista catalán no habló más que de la anónima batalla contra 30.000 turcos.

Paquímeres, muy tendencioso por su parte, pero más realista, ni tan siquiera llegó a mencionar este encuentro armado. Tampoco escribió nada respecto a las famosas Puertas de Hierro. En cambio, sí que añadió otro detalle que Muntaner había omitido. Magnesia se había levantado en armas contra megaduque a causa de las noticias que corrían sobre los abusos de poder de éste y sus tropas. Atalotes, quien se había declarado al servicio de Roger de Flor y el emperador, cerró las puertas a la Compañía e hizo matar o encarcelar a todos los mercenarios latinos. Los mil alanos que quedaban se unieron a la causa de Atalotes y la hueste se vio debilitada aun más.⁴⁰⁶

Roger de Flor entonces asedió Magnesia, recurriendo incluso a complejas maquinarias de guerra, pero la crónica griega explica que los intentos de asalto fueron un desastre y el megaduque perdió un gran número de soldados.⁴⁰⁷ Aquí se evidenció el punto débil de la hueste: la guerra de asedios. Atalotes se negó a rendirse y la población de la ciudad dio total apoyo a su líder. Junto a la ciudad, Roger perdía también los recursos y los botines acumulados -y probablemente, los impuestos cobrados-.

Andrónico II, quien esta vez no podía proteger al megaduque, ordenó inmediatamente que levantase el asedio, que pasase la hueste al otro lado del Mar de Mármara y se presentase ante la corte lo más rápido posible. La excusa era que había estallado la guerra con Bulgaria, pero en realidad el emperador quería evitar el saqueo indiscriminado de una de sus ciudades más importantes.

⁴⁰⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 26, pp. 478-484.

⁴⁰⁷ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 26, pp. 478-484: tras el episodio de Tire, queda clara la incapacidad de la Compañía de tomar al asalto un lugar fácilmente defendible. Según la crónica griega, Roger de Flor hizo construir incluso artilugios para el asedio y máquinas para lanzar proyectiles, pero de nada sirvieron.

Así concluyó la campaña de Anatolia. El contingente, separado de las unidades griegas y alanas, fue establecido en Gallípoli, actual Gelibolu.⁴⁰⁸ Esta ciudad se encuentra en medio de un cabo de tierra a algunas decenas de km de Constantinopla. En sí era lo bastante lejano como para que los soldados no causasen problemas en la capital, pero lo bastante cercano como para ser controlados. La hueste se dividió por la ciudad y los alrededores, conviviendo con la población y preparándose a pasar el invierno como habían hecho en Artacio el año antes.

El balance general de la campaña de 1304 fue negativo. Sin contar los excesivos sueldos que repercutían sobre las arcas imperiales, el mantenimiento de la tropa en el frente había empobrecido aún más una zona ya afectada por la guerra como era Anatolia. La opinión popular sobre los mercenarios influyó también en la ya de por sí tensa relación entre el emperador y su pueblo.⁴⁰⁹ Los aspectos negativos de los mercenarios fueron tales que los turcos llegaron a parecer un mal menor.⁴¹⁰ En cuanto al factor militar, cierto fue que la llegada de la Compañía dio un respiro a varios centros urbanos importantes, en especial a Filadelfia, que llevaba tiempo bajo la presión de Alishir. Pero todas las batallas de la hueste fueron casi siempre en campo abierto, contra un enemigo menos numeroso, menos organizado y en continua fuga. Las inverosímiles pérdidas que mencionó Muntaner no eran reales; al año siguiente, el derrotado emir Alishir volvía estar presente alrededor de Filadelfia, aprovechando precisamente los problemas que estaba ocasionando la hueste al emperador. Del mismo modo, en ningún momento la Compañía tomó o

408 Tanto en el relato catalán como en el griego, sólo los mercenarios latinos fueron desplegados en Gallípoli, turcos y turcópulos se reunieron en el norte de Tracia, alrededor de Adrianópolis, para intentar frenar las correrías búlgaras de Svetoslav. A primera vista resulta incomprensible la absoluta inactividad de la Compañía en plena guerra contra Bulgaria. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 209, p. 80 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 3, p. 526. A pesar de ser invierno, las actividades bélicas disminuían en función de la intensidad del conflicto y del tipo de tropas empleadas que, en el caso del contingente, debían tener una durada mayor que las huestes feudales. Ver CONTAMINE, P: *Op. Cit*; pp. 274-285. Por eso, es posible que la Compañía llegase a Gallípoli ya en revuelta.

409 La usurpación de Miguel VIII al trono de Nicea aún era recordada por muchos y de poco había servido la restauración del nuevo imperio cuando Andrónico II mostró excesiva indulgencia con los abusos de los mercenarios; esto le causó no sólo la infidelidad de sus guarniciones griegas, sino también una verdadera campaña difamatoria en forma de escritos anónimos KYRIAKIDIS, S: "The employment....." *Op. Cit*; pp. 208-230 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 21, pp. 564-569.

410 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 25, pp. 474-478: Un evidente caso fue el de Trípoli de Meandro, donde se llegó a tratar con los turcos ante el abandono del gobierno bizantino.

asedió algún punto fuerte o base turca ya que las operaciones se llevaron a cabo únicamente en territorio griego. Por tanto, la expedición era más bien defensiva que no ofensiva y el poder turco no se había visto mermado de forma grave. En otras palabras, la operación fue un fracaso táctico.

La necesidad de una batalla definitiva

En resumen, los exiguos éxitos militares de la expedición no amortizaron los enormes gastos de esta. De la situación debió percatarse el mismo Ramon Muntaner que, al escribir su obra veinte años después, tuvo claro que la operación militar no era un relato ni heroico ni impactante. Su libro, que a fin de cuentas debía ser un espejo de príncipes dedicado a la casa de Aragón, no tenía que mostrar a Roger de Flor como un líder sin escrúpulos, codicioso o incluso temeroso de su propia tropa. El megaduque debía representar todos los ideales caballerescos de honradez, valor y piedad. Por eso, omitió todos los lados oscuros de este hombre que conocía bien. En consecuencia, también debió creer conveniente introducir en el relato una “victoria fantasma”, un enfrentamiento final contra el infiel que fuese capaz de demostrar que, efectivamente, el líder, el *condottiero* o el “príncipe” podía triunfar contra el enemigo más temido. ¿Y qué momento era mejor para demostrar este ejemplo de virtudes guerreras sino en plena batalla, con los estandartes de Aragón ondeando al viento y al grito de «*Desperta ferro, Aragón*»? La propaganda y la glorificación de la monarquía aragonesa se entrelazaban, una vez más, con la gesta heroica de sus soldados.

Uno de los primeros en dar por sentados los hechos relatados por Muntaner fue sin duda Francisco de Montcada (1586-1635), quien describió la batalla de las Puertas de Hierro basándose únicamente en la crónica catalana a pesar de tener a su disposición también a Paquímeres como fuente de primera mano.⁴¹¹ Esto se debe tal vez a que el autor moderno no pudo evitar glorificar la guerra contra “el infiel”. No se debe olvidar que Montcada fue un aristócrata y militar muy activo durante el

⁴¹¹ MONTCADA, F: *Op. Cit*; pp. 48-49: «[...] pero cobraron nuevo ánimo y vigor porque los capitanes repitieron segunda vez el nombre de Aragón, y desde entonces parece que esta voz infundió en los enemigos temor y en los nuestros un esfuerzo nuna visto».

momento de mayor auge de la dinastía Hasburgo. Por ende, vivió en una de las épocas de mayor enfrentamiento a gran escala entre monarquías cristianas e islámicas. Probablemente, el noble aragonés adoptó este pasaje de la obra de Muntaner haciendo el símil de otros eventos que le eran más cercanos como podía ser la avanzada otomana en los Balcanes, la piratería de Berbería o la batalla de Lepanto. Nunca llegó a cuestionar cómo, en apenas tres meses de verano, Roger de Flor hubiese podido cruzar 700 km de territorio hostil, derrotar a 30.000 turcos, volver a Magnesia y atacarla con máquinas de asedio construidas *in situ*.⁴¹² Por otra parte, Jerónimo Zurita, que era uno de los estudiosos más serios de la historia aragonesa, también mencionó la batalla en sus *Anales de Aragón*,⁴¹³ siempre basándose en la obra de Muntaner, pero con la diferencia de que no escribió nada referente a gritos de guerra ni consignas identitarias.

Quienes citaron la batalla siempre se basaron en Muntaner y, en segunda instancia, en Montcada. Como en el caso de Gustave Schlumberger en su *Expedition des "Almugavares" ou routiers catalans en l'Orient, de l'an 1302 à l'an 1311*,⁴¹⁴ en el cual hizo un relato completo de la expedición sin obviar la batalla de las Puertas de Hierro que además ubicó en los alrededores de la actual Kibistra.⁴¹⁵ Schlumberger dio cierto crédito al relato de Muntaner, incluyendo el grito de guerra identitario, aunque también introdujo la versión de Paquímeres sobre los saqueos y el asedio de Magnesia. El trabajo de este autor ayudó a revivir en cierta medida la idea romántica del s.XIX de la expedición que, basándose en el modo apasionado de escribir de Muntaner, ya estaba tomando forma en multitud de obras líricas y teatrales, especialmente de la rama dramática.⁴¹⁶ Obviamente, la interpretación de Schlumberger dio pie a que surgiesen investigaciones poco críticas o poco

412 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 26, p. 482: El autor griego habló de la preparación de *helepolis*, lo que vendría a ser una torre de asedio. Evidentemente, la construcción de este tipo de armas requería no sólo de la presencia de técnicos e ingenieros sino también de mucho tiempo

413 ZURITA, J: *Op. Cit*; Libro VI, p. 4.

414 SCHLUMBERGER, Gustave: *Expedition des "Almugavares" ou routiers catalans en l'Orient, de l'an 1302 à l'an 1311*; París, Plon, 1902, p. 105.

415 *Ídem*.

416 Esto vendría siendo lo que Ferran Soldevila llamaría la *Fortuna literaria*, cuando expone la importancia que tuvieron autores como Tomàs Aguiló, Quintana, Juan Justiniano, Patricio de la Escosura, García Gutiérrez; poetas del calibre de Rubió i Ors, Frances Pelagi Briz, o eminencias del teatro catalán como Àngel Guimerà, que a finales del siglo XIX recuperaron la temática almogàvar con toques románticos y nacionalistas. Ver SOLDEVILA, F: *Op. Cit* ; pp. 83-84.

documentadas que popularizaron la idea del enfrentamiento final en el Tauro al grito de *Aragón, Desperta Ferro*. Éstos son los casos de Antoni Bofarull,⁴¹⁷ Rafael Tassis⁴¹⁸ y Jep Pascot,⁴¹⁹ cuyas obras se basan casi totalmente en fuentes literarias. Pero también Ferran Soldevila, quien, a pesar de tener una mayor preparación historiográfica que los anteriores, acabó por afirmar la veracidad de la batalla, al menos, desde el punto de vista de los que estuvieron presentes, o sea, Muntaner.

Sin embargo, a partir de la segunda mitad del siglo XX surgieron teorías contrarias a esta versión, entre ellas la del mismo Antoni Rubió i Lluch que, a pesar de reconocer la potencia identitaria del relato, lo consideró poco verosímil.⁴²⁰ Partiendo de este último, los principales autores que sospechan de esta parte de la *Crònica* han ido en aumento. Hay un notable silencio al respecto por parte de conocedores de los estados “catalanes” de Grecia como Kenneth Setton o David Jacoby, quienes siempre empezaron sus análisis desde 1305-1311, fecha a partir de la que tenemos más fuentes a nuestra disposición.⁴²¹ En el ámbito hispánico algo parecido hace Ernest Marcos, quien recrea un recorrido muy general de las principales etapas de la Compañía, omite los encuentros más inverosímiles y opta por una visión de conjunto dentro de las dinámicas político-militares de los Anjou, los Aragón y los Paleólogos.⁴²² Maria Teresa Ferrer i Mallol también sigue en esta línea de visiones de conjunto, dando cierta importancia al comercio y la piratería, elementos que tienen su mayor incidencia a partir del siglo XIV, precisamente tras la llegada de la hueste a Atenas.⁴²³ Del mundo de la investigación griega surge la figura de Saava Kyriakidis, que contempla la situación desde una óptica parecida

417 En este caso se trata de una interpretación completamente literaria ya que Bofarull fue traductor de la *Crònica* de Muntaner al castellano. Ver ESPADALER, Anton Maria (2007): “Els almogàvers: les cares d'un mite” en *Butlletí de la Societat Catalana d'Estudis Històrics*, nº17; Barcelona, pp. 35-51.

418 TASSIS, Rafael: *L'expedició dels almogàvers*; 1960, Rafael Dalmau, Barcelona, p. 24.

419 PASCOT, Jep: *Els almogàvers. L'epopeia medieval dels catalans*; 1971, Proa, Barcelona, p. 80.

420 CULLELL RAMIS, Josep: “La geografia incerta de la Gran Companyia Catalana d'Orient”; en *Auriga*, nº 44, primavera 2006, España (s/p).

421 El autor norteamericano casi nunca toca temas antecedentes a la llegada de la Compañía en el Ática y Beocia, excepto unas pocas descripciones en las primeras páginas de su libro *Los catalanes en Grecia*. Ver, SETTON, Kenneth Meyer: *Los catalanes en Grecia*; 1975, Aymá, Barcelona, Prólogo.

422 MARCOS, Ernest: “Els catalans i l'Imperi Bizantí”; en *Els catalans a la Mediterrània Oriental a l'Edat Mitjana*. [FERRER I MALLOL, Maria Teresa (coord.)], 2000, Jornades Científiques de l'Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, pp. 23-78.

423 FERRER I MALLOL, Maria Teresa (coord.): *Els catalans a la Mediterrània Oriental a l'Edat Mitjana*. Barcelona, Jornades Científiques de l'Institut d'Estudis Catalans, 2000, pp. 7-16.

aunque sea en el ámbito militar, optando por usar a Muntaner como una fuente de apoyo para su estudio sobre el empleo de mercenarios por la dinastía Paleólogo.⁴²⁴ Hay que citar una especialista en la tradición cronística catalana que es Agnès Vinas, la cual cuestiona abiertamente la veracidad de los hechos del Tauro contraponiendo precisamente las dos crónicas hasta ahora mencionadas.⁴²⁵ Por último, cabe mencionar a Chusé Boleas que en *Almugávares, ¡via sus!*, basándose en Morfakidis insinúa abiertamente que Muntaner “inventó” la batalla.⁴²⁶

Esta suspicacia de la historiografía en general surgió ante la falta de fuentes documentales; de hecho, una batalla de esa envergadura habría tenido repercusiones diplomáticas notables. En segundo lugar, hay que considerar la ausencia de versiones literarias independientes que corroborasen el relato de Muntaner. Y en tercer lugar, las incongruencias dentro de la misma crónica catalana delatan ciertos vacíos respecto a la presunta avanzada del megaduque a través de Anatolia; un ejemplo de ellas es que hay más capítulos dedicados al trayecto que va de Artacio a Filadelfia que al de Ania hasta las Puertas de Hierro, aún tratándose de una distancia tres veces superior.⁴²⁷

En consecuencia, al no tener pruebas de que dicha batalla haya sucedido, tenemos que analizarla por lo que es y en el ámbito en el que influyó: el literario. Principalmente, debemos aclarar la cuestión del lugar exacto. Curiosamente, el concepto de *Portes de Ferre* se ha identificado con las Puertas de Cilicia ya que, según Muntaner, se trataba de un paso que dividía el *Natolí* del *regne Darmenia*,⁴²⁸ y lo mismo afirmaron los que interpretaron su obra posteriormente.⁴²⁹ Este paraje era famoso desde la antigüedad, por lo que seguramente el cronista ya había oído o leído varias veces este nombre. En el *Anabasis* de Jenofonte (siglo IV a.c.) se habla de un paso estrecho para entrar en Cilicia y que en éste sólo cabía un carruaje;⁴³⁰

424 KYRIAKIDIS, Savvas: “The employment of...” *Op. Cit*; pp. 208-230.

425 VINAS, Agnes y Robert: *La compagne catalane en orient*; Perpignan, TDO, 2012: Todo el libro es una continua contraposición de fragmentos de la *Crònica* de Ramon Muntaner con el *De Michaele et Andrónico Paleologis* de Georgios Paquímeres.

426 BOLEAS ROBRES, Chusé: *Almugávares, ¡via sus!*; Zaragoza, Minicaja, 2010, p. 194

427 *Ídem*

428 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 79: Todo apunta a que se refiera al Reino armenio de Cilicia, un estado fundado hacia 1078 por emigrantes armenios tras huir de su tierra natal, ocupada por los turcos después de la batalla de Manzikert (1071).

429 MONTCADA, F: *Op. Cit*; p. 48; TASSIS, R: *Op. Cit*; p. 24; PASCOT, J: *Op. Cit*; p. 80.

430 GRACIAN, Diego: *Las obras de Xenofonte ateniens. Tomo II. Historia de la entrada de Cyro*

según Arriano de Nicomedia (siglos I-II d.C.), Alejandro Magno cruzó las Puertas de Cilicia tomándolas por sorpresa;⁴³¹ durante la primera cruzada, Tancredo pasó con sus fuerzas por este paso angosto para llegar hasta la ciudad de Tarso, en el Reino armenio de Cilicia.⁴³² Por tanto, esta zona geográfica estaba en la mente de cualquier persona letrada del momento. Existía un discurso mítico alrededor de esta geografía: el mundo civilizado contra el mundo bárbaro.

No obstante, debemos destacar la importancia propagandística e ideológica del lugar por encima de su propia existencia física. Las Puertas de Cilicia no eran simplemente un paso de montaña, sino la línea divisoria entre las dos Asias. Por un lado, se encontraba Asia menor y por el otro la gran Asia, la parte más misteriosa y alejada. El autor, implícitamente, declaraba que tras la batalla los turcos fueron expulsados hacia más allá de los antiguos límites del imperio.⁴³³ Evidentemente, en la Edad Media era sabido que el imperio bizantino había ido más allá de Cilicia, sin embargo, Muntaner quería engrandecer el éxito mediante una de sus hipérboles. Por eso, resulta útil hacer un símil con las Puertas Caspias, que también se conocían con el nombre de “Puerta de Hierro”. Éste era un lugar de leyenda en el cual Alejandro Magno construyó un muro para evitar las incursiones de los bárbaros que habitaban la actual Rusia meridional. Dicha barrera también es mencionada en los relatos de Marco Polo⁴³⁴ y estaba en el imaginario colectivo medieval, llegando a representar el límite extremo de la civilización. Usando un nombre tan similar, el cronista catalán evocaba las grandes gestas del pasado y las fuerzas cristianas habían llegado al mismo límite alcanzado por Alejandro.

Claramente, el uso de la Puerta de Hierro como escenario de la batalla y el asegurar haber expulsado a los turcos más allá del límite anatolio, apuntaban a glorificar la gesta de Roger de Flor, que se veía representado como un nuevo Alejandro Magno. Aun así, a diferencia de este último, la victoria final no fue sólo por sus méritos sino también gracias al valor que transmitía el solo nombrar la casa

en el Asia de la retirada de los diez mil griegos que fueron con él; Madrid, Imp. Real Gazeta, 1781, p. 13.

431 ARRIANO, Lucio Flavio: *Anabasis de Alejandro Magno*; Madrid, Gredos, 2012 p.53.

432 SETTON, K. M.: *A history of the Crusades, vol. I, the first hundred years*; USA, The University of Wisconsin Press, 1969, pp. 292-300.

433 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 79.

434 POLO, Marco; *Il Milione*; Milán, Adelphi, 1975 p.15.

real de Aragón.⁴³⁵ La potencia del relato épico junto a la *vulgaridad* estilística de Muntaner resultaron ser magnéticas para muchos historiadores, lingüistas y escritores hasta hoy en día, creando un símil entre el héroe y la corona a la que servía. Cosa que lógicamente fue reinterpretada por las corrientes románticas, siglos después.

La cuestión de los abusos sobre la población civil y la justicia sumaria: fiscalización y mantenimiento de la disciplina militar

Ya nos hemos referido a Artacio para explicar el caso de las tensiones con los alanos, del mismo modo, también abordaremos el tema del “bandidaje” a su debido tiempo. Sin embargo, lo que se analizará en este apartado es el efecto inmediato de la manutención de las tropas sobre el campo. En algunos aspectos, este mantenimiento comportó saqueos y abusos, pero también es verdad que éstos siguieron unos patrones bien precisos.

La llegada de la Compañía a Artacio tuvo que ser bien recibida por la población. Las noticias que venían del frente eran preludio de un futuro ataque sobre la villa que, de hecho, a punto estuvo de ser asediada.⁴³⁶ Sin embargo, la aceptación de los civiles se esfumó rápidamente cuando las tropas decidieron pasar el invierno en la localidad. La población fue obligada a mantener un ejército de dimensiones considerables. Esto no era extraño en la época, es más, incluso Francisco Montcada no se mostró sorprendido con esta medida ya que, todavía en la Edad Moderna, era común que las tropas conviviesen con los civiles de las poblaciones del frente.

Ya hemos explicado la mecánica de los albaranes y los problemas ocasionados por las tropas. No obstante, un detalle que cabe mencionar es que, si se aplicó ese sistema de manutención de la hueste, debió ser porque las tropas carecían de liquidez. Según Muntaner, en Monemvasia hubo un anticipo que Paquímeres, en cambio, no citó en ningún momento. Dicho anticipo cubría las soldadas de cuatro

⁴³⁵ Ya se ha comentado y se seguirá comentando la tendencia propagandística de la obra de Muntaner.

⁴³⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, pp. 450-452 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, pp. 72-73.

meses, esto sería el otoño de 1303.⁴³⁷ Por otra parte, ambas crónicas coinciden en que, en Artacio, los mercenarios prácticamente holgazanearon y abusaron de los autóctonos; tal vez en el relato catalán no se describa de forma tan evidente, pero la carencia de batallas da a entender esto. La hipótesis que se puede construir a partir de los pocos datos ofrecidos por las fuentes literarias es que, aunque no fuera común, las tropas recibieron el presunto anticipo y lo gastaron durante el otoño en Constantinopla. Entonces, en Artacio tuvieron que tomar los recursos “prestados” y con la única garantía del albarán. El pago, como quedaba establecido, lo recibirían en marzo, y en este aspecto coinciden ambos autores.⁴³⁸

Las mayores diferencias entre las dos versiones obviamente surgen a la hora de hablar del trato entre la tropa y la población. Mientras en el relato griego se enfatizan los abusos, los robos, los saqueos, asesinatos y violaciones, en el catalán los latinos llegaron incluso a “ofrecer limosna” y compartir alimentos con los más necesitados;⁴³⁹ estos eran los prófugos que venían del frente huyendo de los turcos. Lo más probable es que se dieran los dos tipos de actuaciones. La Compañía estaba formada tanto por aventureros idealistas como por bandidos. Seguramente hubo casos de piedad y ayuda, pero también hubo grandes injusticias y el uso de la fuerza tuvo que ser una norma en la relación entre civiles y soldados. En especial los almogávares eran los más propensos a los actos de violencia y los robos;⁴⁴⁰ de hecho, también lo hacían en la península ibérica contra poblaciones que no necesariamente eran enemigas. Pero también había caballeros y nobles de diferentes rangos que podían justificar sus abusos de autoridad mediante su estatus. Todo esto era normal cuando un ejército en campaña pasaba el invierno; estas vivencias se repetían por toda Europa.

En esos días, poco antes del levantamiento de los alanos, Fernando Jiménez de Arenós se separó de la Compañía, a causa de los abusos de las tropas de Roger de Flor sobre los griegos, según Paquímeres.⁴⁴¹ Por otra parte, resulta curioso que en

⁴³⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 79.

⁴³⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 204, p. 75 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 462. Muntaner «deslizó» la fecha al abril, cuando la Compañía partió, pero realmente la soldada debió ser entregada en marzo ya que iba a comenzar la primavera y, con ella, la campaña.

⁴³⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 203, p. 73.

⁴⁴⁰ Son innumerables las crónicas y los documentos que atestiguan este comportamiento.

⁴⁴¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 14, p. 438.

la crónica catalana no se comente esta separación hasta un tiempo después, cuando el capitán aragonés volvió tras haber servido al duque de Atenas.⁴⁴² En el capítulo 222, el cronista catalán mencionó de forma evasiva que Arenós se había separado tiempo antes del megaduque en Artacio *per noves que hac ab ell*.⁴⁴³ Dicho de otro modo, era una cuestión entre ambos capitanes, pero no se confirma que haya sido a causa de la violencia de las tropas. Y la verdad es que resulta poco creíble que al noble aragonés le repugnara la violencia sobre los civiles cuando, tiempo después, él mismo cometió atrocidades sobre la población griega.

Paquímeres remarcaba estos eventos, incluso más que las victorias militares, por cuestiones puramente ideológicas.⁴⁴⁴ El autor griego era un personaje contrario a las intervenciones latinas en oriente, en especial las que estaban relacionadas con el papado o reinos más cercanos a su influencia. Las heridas de la IV Cruzada todavía seguían abiertas y Bizancio nunca volvió a ser la ciudad que había sido antes de 1204. Además, la situación no mejoraba con la actitud de venecianos y genoveses, que se aprovechaban de la endémica debilidad bizantina para llevar a cabo sus negocios; ni la perseverancia de Federico III en heredar el proyecto sículo-normando de la conquista de Grecia; o las pretensiones de los Valois sobre el trono imperial. Todo esto se fundía en un ambiente que, de forma inevitable, repercutía sobre la imagen de Roger de Flor y sus hombres. Por otra parte, Muntaner describió a sus compañeros de aventura como verdaderos salvadores.

Tras solucionar los problemas en Artacio, la Compañía tomó el largo camino hacia Germe. Este trayecto fue de los más largos, pero no se tiene constancia de que el ejército se avituallase *in situ*, sino que Ahones conseguía hacerles llegar por vías seguras todos los recursos necesarios a la vez que seguía la línea costera de la

442 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 222, p. 94: este evento lo ubicamos entre 1305 y 1306.

443 *Íbidem*.

444 Antoni Rubió i Lluç defiende en buena medida la neutralidad de este autor griego en *Paquímeres i Muntaner*. Ver RUBIÓ I LLUCH, A: “Paquímeres...” *Op. Cit.*; pp. 33-37. Sin embargo, la biografía de este personaje nos lo relaciona inevitablemente con los círculos más conservadores de la corte bizantina, especialmente los sectores eclesiásticos.

península.⁴⁴⁵ Mujeres y niños quedaron bajo la protección del almirante⁴⁴⁶ y la hueste debió de avanzar rápido a pesar del accidentado terreno de Anatolia.

El abuso que tuvo lugar en Germe fue de naturaleza militar-judicial. Con solo llegar a la ciudad el megaduque hizo arrestar una docena de personas acusadas de haber rendido la plaza fuerte a los turcos.⁴⁴⁷ La crónica catalana evita hablar de esta villa, tal vez por falta de importancia o simplemente para no describir episodios violentos que empañasen la figura del líder siciliano. Según Paquímeres, el motivo del arresto era que el megaduque quería expropiar los bienes de los acusados para que sus hombres se los repartiesen. Pero esto no debe extrañarnos ya que, en todos los casos de traición, el señor podía reclamar las posesiones del acusado. En este caso, la actitud de Roger de Flor debió confundir al autor griego porque estaba otorgándose unas competencias que pertenecían al emperador. Por otra parte, el megaduque podría haber alegado que él era el máximo representante imperial en el territorio, por tanto, podía impartir justicia de la forma que creyera conveniente. De todas formas, si estos bienes luego los otorgó realmente a sus hombres, le autorizaba la ley feudal: una vez confiscadas las propiedades, podía repartirlas. Por no tenemos constancia de otras fuentes que confirmen el relato de Paquímeres.⁴⁴⁸

Los doce acusados fueron condenados a muerte mediante la horca que, según el autor griego, era a la manera de “los italianos”. Evidentemente, Roger de Flor sólo conocía un tipo de ejecución para los traidores, y éste era el modelo occidental. El tipo de condena era típica para los casos de traición y bandidaje en Italia. El único que evitó la pena fue un búlgaro llamado Chranislao,⁴⁴⁹ que había servido a Miguel VIII y había obtenido honores y cargos importantes. Cuando lo arrestaron, la gente de la villa intercedió por él y pudo salvarse.⁴⁵⁰ Por tanto, la actitud de Roger de Flor no era del todo sumaria, sino que también reconocía la opinión de los testigos más

445 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 203, p. 71.

446 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 21, p. 462: el griego las llama *concubinas*, y razón no le faltaba ya que de hecho, junto a las mujeres y los niños, también estaban las que Muntaner llamaba *amigas*. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 225, p. 97.

447 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 23, p. 466-468.

448 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 21, p. 468.

449 Citado anteriormente.

450 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XI, cap. 21, p. 468.

cercanos. Este detalle que sólo se puede apreciar en Paquímeres, nos da una idea bastante más completa sobre la visión que el griego tenía del líder siciliano.

En el campo de Aulax, la cuestión del avituallamiento dejó entrever ciertas carencias por parte de la flota. Al estar en una posición tan avanzada, la hueste ya no recibía recursos constantemente. Esto se entiende leyendo el relato catalán, que confirma dos cosas. La primera es que en Aulax la Compañía paró durante ocho días viviendo de lo que le daba la provincia que, según Muntaner, era rica.⁴⁵¹ La segunda es que las pequeñas huestes turcas atacaban las vías de suministro del contingente, esto se deduce de las explicaciones del catalán que, al ir en busca de Rocafort, tuvo que emprender su “peligroso viaje”; de la misma manera, Rocafort había dejado una gran cantidad de hombres para cazar estas bandas de turcos. Por tanto, la zona entre el frente y la costa no era segura y era objetivo constante del bandidaje.⁴⁵²

Otra parada larga tuvo lugar en Filadelfia que, a pesar de haber salido de un largo asedio, tuvo que albergar las tropas durante quince días.⁴⁵³ La búsqueda de sustento *in situ* se estaba convirtiendo poco a poco en un factor constante. Pero aun así no se registraron episodios demasiado violentos, lo que se debía casi seguramente a que las tropas habían recibido la paga de ocho meses en Artacio.⁴⁵⁴ La manutención invernal no comportó costes para los soldados y por tanto contaban con la paga de invierno (diciembre-marzo) y la de primavera (marzo-junio). Por ende, se puede explicar el descenso de los crímenes con el hecho de que los soldados tenían dinero y por tanto poder adquisitivo, a pesar de los precios bastante elevados. Incluso en la crónica griega de Paquímeres, los abusos del megaduque no dejan de ser fiscales, las violencias, si las explica, minoritarias en comparación con otros momentos del relato. Por tanto, en el paso de la hueste por Filadelfia Muntaner vuelve a tener una gran importancia como testimonio.

⁴⁵¹ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 205, p. 76.

⁴⁵² MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 207, p. 78.

⁴⁵³ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 205, p. 76.

⁴⁵⁴ Incluso en el relato de Paquímeres, exceptuando alguna observación de carácter malicioso como el tema de la confisca de los bienes de Cranislao, no se contempla acusaciones de abusos hasta llegar a finales de verano de 1304.

La cosa cambió drásticamente en la segunda parte de la operación, tras la liberación de Filadelfia. Los hombres de la hueste ya habían perdido mucho tiempo a causa de los tumultos de los alanos y las largas paradas para buscar avituallamiento sobre el campo. Esto sin contar que la larga marcha de Artacio a Germe debió durar entre una y dos semanas. La vuelta para reforzar las vías de suministro y establecer Magnesia como base operativa tuvo que retrasar aún más la avanzada hacia Anatolia. Cuando Corberan d'Alet murió en Tire ya había comenzado el verano de 1304.⁴⁵⁵ Entre la llegada de Rocafort y las operaciones para asegurar la región de Magnesia, Roger de Flor no tuvo tiempo de marchar contra Kula y Phournoi hasta mediados de verano. Cuando llegó a estas dos fortalezas aplicó otra vez justicia sumaria contra los jefes de las guarniciones, acusándolos de traición y de haber pactado con los turcos.⁴⁵⁶ Estos castigos ejemplares buscaban evitar las defecciones entre los griegos, pero lo único que consiguieron fue incrementar la mala fama del megaduque. Finalmente, debía ser ya finales de verano cuando decidió volver a la costa y, pasando por Filadelfia, se apoderó de “miles de nomismata de oro” de la población.⁴⁵⁷ Todo esto, solamente es mencionado por la crónica griega de Paquímeres, mientras que Muntaner evitó entrar en los aspectos fiscales, a pesar de ocupar él mismo un puesto implicado en el manejo de los recursos.

Llegados a este punto de la campaña, mientras Muntaner introdujo su presunta batalla de las Puertas de Hierro, Paquímeres nos descubrió la nueva faceta de Roger de Flor: la del recaudador. Desde Artacio no habían vuelto a suceder saqueos ni robos, ahora sin embargo era el mismo megaduque quien gravaba a los civiles con tributos “indebidos”. Lo mismo hizo a la vuelta en la villa de Pyrgion, en Éfeso, y en las islas de Mitilene, Lemnos y Quíos. Pronto la reputación de la Compañía empeoró incluso más y Atanasio I envió cartas al emperador relatando y repitiendo todas las noticias que llegaban a sus oídos sobre la codicia del megaduque.⁴⁵⁸ Pero el emperador siguió protegiendo a Roger de Flor.

⁴⁵⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 206, pp. 76-78.

⁴⁵⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 26, p. 478.

⁴⁵⁷ *Ídem*.

⁴⁵⁸ NADAL CAÑELLAS, J: “El patriarca...” *Op. Cit*; pp. 293-329.

La actitud del emperador se puede explicar por el hecho de que el poder bizantino en la zona estaba realmente desestructurado.⁴⁵⁹ El caso de Ataliotes y Nostongo Dukas era un claro ejemplo de la falta de una fuerza central efectiva que pudiese asegurar no sólo que el fisco funcionase, sino que todas las provincias de Anatolia colaborasen para una defensa seria contra las gabelas turcas. Roger de Flor, en calidad de megaduque, había recibido las rentas de varias islas en el Egeo,⁴⁶⁰ si además contamos que la mayoría de ciudades que le tributaban estaban en la costa, se puede decir que lo que hizo fue una ampliación de las competencias de su cargo a la que no eran nada ajenos sus predecesores. El mismo Juan Dukas, posiblemente el primer megaduque de la historia, tenía un abanico de poderes sobre la costa de Anatolia nada desdeñable.⁴⁶¹ En cuanto al caso de Filadelfia, es muy probable que se tratase de otra “ampliación” de poderes causada precisamente por los alanos al haber matado a Alejo Raúl el año anterior. A falta de un megadoméstico, Roger de Flor quedaba como el máximo líder militar de la región y podría haberse encargado de cubrir aspectos políticos vacantes, al menos de forma temporal. Y así tendría una serie de entradas para mantener la hueste.

Obviamente, Paquímeres debía ser consciente de que el *modus operandi* del mercenario era muy común incluso entre los propios griegos. En este caso, su relato se convierte en un elemento de crítica con fines ideológicos.

Tras la batalla de Ania, el verano estaba a punto de terminar y se acercaba el problema de las pagas de sus soldados. Hasta el momento, el megaduque había reducido los abusos sobre la población y había monopolizado la violencia bajo el aspecto de ley marcial, pero conocía a sus hombres y sabía que al primer impago habrían atacado a la población griega. Así pues, reunió el dinero tasando todas las localidades que, a su entender, eran prósperas. Necesitaba más de cien mil onzas de oro, cantidad que probablemente sabía que el emperador ya no podía pagar.

En Mitilene, hizo arrestar a un *richombre* llamado Machrames, quien había sido acusado de abandonar la fortaleza de Asos, actual Behramkale, y haberse refugiado

⁴⁵⁹ OSTROGORSKY, G: *Op. Cit* ; pp. 486-487 y OSTAZ, Wiktor (2011): “Roger de Flor's...” *Op. Cit.*

⁴⁶⁰ NADAL CAÑELLAS, J: “El patriarca...” *Op. Cit*; pp. 293-329.

⁴⁶¹ VVAA: *The Oxford Dictionary of...* *Op. Cit*; p. 1330.

en la isla. Roger de Flor lo iba a condenar a la horca a menos que pagase una fianza de 5.000 pérperas. Al final el hombre pudo hacer frente a la sanción pidiendo el dinero en préstamo a los genoveses, pero su historia resultó famosa porque era un personaje público de cierto renombre, especialmente conocido en la corte. Pronto las noticias de los abusos de poder y la intransigencia del megaduque llegaron a Magnesia, donde Atalíotes seguía al mando aun sabiendo cuan precaria era su posición, y debió de inquietarse.⁴⁶²

Cuando Roger de Flor comenzó a pedir tributos en Magnesia también, la población se volvió hostil. Atalíotes, el líder *de facto* de la ciudad, acabó traicionando al megaduque. Aprovechando que los latinos habían guardado en la ciudad reservas de trigo suficientes como para un año de asedio, el líder griego convenció a parte de los alanos a rebelarse, matar a sus compañeros catalanes y aragoneses y cerrar las puertas de la ciudad. En respuesta, el megaduque asedió la plaza fuerte, pero, como se explicó en el apartado anterior, el emperador reclamó que volviera a Constantinopla.⁴⁶³

La crónica griega no deja claro qué pasó con estos tributos recaudados. Puede que se los quedara el mismo megaduque, como daba a entender maliciosamente Paquímeres, sin embargo, lo más probable es que la mayor parte cayeran en manos de Atalíotes, como ocurrió con el trigo.⁴⁶⁴ De hecho, la cuestión del trigo deja entrever cómo Magnesia era una localidad importante no sólo por su tributación, sino también porque era la base operativa de Roger de Flor y, por ende, era el lugar donde confluían los impuestos que pagaban las otras localidades antes de ser enviados a Constantinopla.

⁴⁶² PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 26, pp. 478-484.

⁴⁶³ *Ídem*.

⁴⁶⁴ Es cierto que, como observan los cronistas, todavía corría mucha moneda áurea bizantina, y lo corroboran también los escritos de diplomáticos y militares como Marino Sanudo (1260-1338), quien además calculaba la cuenta de valores entre la pérpera y el florín. Ver CERLINI, Aldo (1941): “Nuove lettere di Marino Sanudo il vecchio”, en *La Bibliofilia. Rivista di storia del libro e delle arti grafiche di bibliografia ed erudizione*, num. 42; Bibliopolis, Firenze pp. 321-359, también se entiende a través de los escritos hasta qué punto pesaba la necesidad de elementos tangibles como el avituallamiento o las armas, como ya vimos en el caso de los alanos (ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 21, p. 460) o tras la batalla de Aulax (MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 205, p. 76).

Lo que resulta evidente a estas alturas es que el propio emperador toleraba las imposiciones fiscales de Roger de Flor.⁴⁶⁵ El único problema, sin embargo, era la percepción que tenía la población, que se veía casi expoliada por un ejército de extranjeros. El levantamiento de Magnesia también significó el fracaso de la implantación de una fiscalidad de guerra y provocó los futuros problemas de impagos entre la corte bizantina y las tropas del megaduque. Visto de forma global, se puede decir también que éste fue otro factor más que define el balance negativo de la campaña militar de Anatolia; no sólo los turcos no habían sido derrotados definitivamente, sino que además las localidades bizantinas de la costa ahora cuestionaban más que antes la autoridad imperial o de sus representantes.

En cuanto a los dos puntos de vista preeminentes de las fuentes, Paquímeres hizo un balance relativamente negativo mientras que Muntaner, como ya se ha visto, ocultó buena parte de las problemáticas que rodearon la campaña, abogando por una visión más idealista. Aun así, en ambos casos cabe destacar que sus actitudes fueron determinadas principalmente por sus diferencias ideológicas y, en segundo plano, por cuestiones de espacio y de tiempo: mientras Muntaner estuvo presente en los hechos, Paquímeres obtuvo toda la información mediante terceros y, por otra parte, mientras Paquímeres escribió su relato casi contemporáneamente a los sucesos, Muntaner en cambio optó por hacerlo veinte años después. Por tanto, si bien pueden llegar a ser contradictorios, también pueden considerarse como testimonios complementarios de un mismo evento ya que ninguno prevalece sobre el otro. Así que se puede decir que la percepción general del momento debió ser la de una victoria pírrica. Hubo encuentros armados, las ciudades anatólicas fueron recuperadas, pero los turcos no fueron derrotados definitivamente y los costes finales de la expedición fueron muy superiores a los beneficios de la misma. Esto incidió en la visión que los autóctonos tenían de los latinos, la cual ya estaba marcada por el prejuicio de sucesos históricos no muy alejados en el tiempo que dieron pie a que pensadores como Paquímeres y Atanasio I partieran ya desde un punto de vista muy negativo.

⁴⁶⁵ NADAL CANELLAS, J: “El patriarca ...” *Op. Cit*; pp. 293-329: Atanasio I al final no consideraba incoherente que un megaduque recaudase impuestos, sino que lo hiciese precisamente Roger de Flor que, en la opinión del patriarca, era un hombre impío.

3.3. Conflictos internos en la corte imperial y el punto de inflexión de la presencia almogávar

Hemos tratado de modo genérico la importancia del matrimonio de Roger de Flor con María de Asen.⁴⁶⁶ Casi todos los relatos, crónicas y documentos hacen más hincapié en el cargo militar del siciliano que no en el rol que podía cubrir gracias a sus recientes esponsales. Y la verdad era que el megaduque, además de tener todas las competencias militares típicas de su puesto y las competencias adquiridas por urgencia militar, también gozaba de honores al ser miembro político de dos familias imperiales; la de los Paleólogo y la de Asen.⁴⁶⁷

La historia de la familia Asen-Paleólogo tenía su origen en la época de Miguel VIII, padre y predecesor de Andrónico II. Mitso Asen fue un zar búlgaro de gobierno breve que en 1258 fue destronado por Constantino Tekh con el apoyo de la aristocracia búlgara. Entonces, el desposeído buscó refugio político en la corte de Miguel VIII, quien le otorgó tierras en la Troade y combinó el matrimonio de su hija Irene con el hijo de Mitso, Iván Asen.⁴⁶⁸

Cuando, en 1277, Constantino Tekh fue destronado a su vez por el líder rebelde Ivailo, el emperador bizantino intentó apoyar Iván Asen en su aspiración al trono búlgaro -se da por entendido que Mitso Asen ya había muerto-. No obstante, los rebeldes derrotaron los ejércitos bizantinos y el zar tuvo que volver a refugiarse en Constantinopla. A partir de ese momento, la familia exiliada decidió dejar de participar activamente en la cuestión búlgara dedicándose a incrementar su propia influencia sobre la corte bizantina. La cabeza de este sector político nominalmente fue Iván III Asen, pero Irene Paleólogo fue la persona que *de facto* se preocupaba por los intereses familiares. El matrimonio entre María, séptima hija de la pareja, y Roger de Flor era un evento relacionado con este intento de los Asen-Paleólogo de

⁴⁶⁶ Sobre la figura de María Asen resulta interesante la importancia diferente que le dieron Paquímeres y Muntaner. El primero la eclipsó con la figura de la madre, Irene, mientras que el segundo le atribuyó el título de “megaduquesa”, como si el cargo militar del marido diese cierto estatus a ella también.

⁴⁶⁷ Muntaner intentó dar bastante importancia al hecho de que Roger de Flor perteneciese a una línea sucesoria directa, hablando muchas veces de los infantes de Bulgaria y, especialmente en 1304, de su rol dentro de la guerra con Svetoslav, donde nos ubica claramente al megaduque. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 208, pp. 79-80.

⁴⁶⁸ OSTROGORSKY, G: *Op. Cit*; pp. 458-459.

aumentar su poder en la capital. Irene, la madre de María, era consciente de que la fidelización del líder mercenario habría aportado a su facción política más de seis mil mercenarios latinos, una fuerza armada nada desdeñable dentro de un imperio debilitado.⁴⁶⁹

En ambas crónicas, tanto la griega como la catalana, suele aparecer esta figura política, Irene Paleólogo, unas veces junto a su hija, otras en solitario, pero casi siempre en el entorno inmediato por el que se movía Roger de Flor. Andrónico era consciente del lazo que se había originado entre su hermana y el siciliano, por tanto, debía temer las presiones que los Asen eran capaces de ejercer gracias a su nuevo potencial militar. Si bien el emperador era quien pagaba los mercenarios, éstos eran un grupo armado privado que únicamente reconocía el liderazgo del megaduque. Esto debió ser otro motivo para que el soberano bizantino defendiera siempre al mercenario contra sus enemigos políticos, incluso contra su propio hijo, Miguel IX.⁴⁷⁰

La tensión debía ser creciente, en el caso de Artacio, Andrónico temía perder el control de la hueste y por ello envió a la misma Irene para que se movilizase.⁴⁷¹ De este suceso se puede entender una extraña relación entre ambos hermanos, no precisamente de odio, pero sí de rivalidad política que a veces desembocaba en cierta colaboración para evitar males mayores. Irene obedeció, aunque no se sabe si pidió algo a cambio. Desde ese momento, la presencia de los Asen alrededor de Roger de Flor se volvió cada vez más constante. Irene solía moverse junto su hija, y ésta solía ir y venir del frente durante las largas paradas en las zonas costeras. Del mismo modo, estrechos familiares de María obtenían encargos y misiones por parte del megaduque. Andrónico II y su hijo Miguel IX debieron alertarse, ya que el incremento de poder e influencia de sus parientes podía desembocar en un intento de golpe de estado.

⁴⁶⁹ Según Ostrogorsky, la potencia de la Compañía residía más bien en su capacidad ofensiva que no en sus dimensiones, pero cabe tener en cuenta que el ejército bizantino de ese entonces era casi inexistente. Ver OSTROGORSKY, G: *Op. Cit*; p. 488.

⁴⁷⁰ Cabe decir que el emperador, hasta que no fue asesinado Roger de Flor, cambió poco su postura y probablemente prefería tratar de algún modo con su hermana antes que ceder ante los sectores más radicales de su propia corte, entre los cuales se contaban su hijo y el patriarca de Constantinopla.

⁴⁷¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 24, p. 462.

El megaduque se encontró repentinamente en medio de una guerra política entre la rama principal de los Paleólogos y su parte búlgara. Pero tampoco podía evitarlo; la Iglesia ortodoxa, los mercaderes italianos, el heredero -y coemperador-, el pueblo griego y casi todo el ejército bizantino estaban abiertamente en su contra, por tanto, no le quedó otra opción que la de refugiarse bajo la influencia de Irene. Esto daba a su suegra un poder colosal que, seguramente, pronto habría utilizado para imponerse a su hermano. Pero los eventos y la habilidad política del emperador hicieron que todo cambiase.

Teodoro Svetoslav, hijo de Jorge Terter, había recuperado el trono de Bulgaria en 1303 y se había impuesto definitivamente como zar. Pero en 1303, al morir Iván III Asen, Andrónico II quiso llevar a cabo la misma estrategia de su padre y dio su apoyo a los hijos de Iván como legítimos sucesores al trono.⁴⁷² Svetoslav se adelantó a los planes bizantinos y en 1304 atacó el imperio, llegando a derrotar las exiguas fuerzas que Miguel IX había reunido a orillas del río Skafida y arrasando los territorios hasta Adrianópolis, actual Edirne. Miguel IX vendió su tesoro personal para reclutar a más tropas, así evitó la caída del frente y consiguió incluso recuperar algunos castillos que habían ocupado las huestes búlgaras.⁴⁷³ Pero en ese momento llegó la noticia de que Magnesia estaba siendo asediada y Andrónico II encontró en el caso búlgaro la excusa idónea para llamar de vuelta al megaduque.

Esto abría nuevas posibilidades a los Asen, y lo hacía de dos maneras. La primera era una cuestión de prestigio; al ser el megaduque el marido de la princesa María, si éste derrotaba a Svetoslav entonces era como si la familia Asen conseguía llegar allá donde los Paleólogos habían fracasado; lo cual se habría traducido en una mayor influencia dentro de la corte bizantina. La segunda gran victoria habría sido que, si la Compañía restituía el trono al hermano mayor de María, los Asen tendrían otra vez su imperio de forma efectiva y el mismo Roger de Flor habría entrado dentro de la línea sucesoria búlgara, aunque en una posición más lejana que

⁴⁷² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 208, pp. 79-80 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 18, p. 444.

⁴⁷³ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XI, cap. 24, pp. 488-492: la situación no se había estabilizado ya que la ofensiva de Miguel IX en Haimo no era comparable a la gran victoria búlgara de Skafida, pero al menos habría servido para entablar unos diálogos de paz entre ambos imperios. Según Muntaner, esto fue posible por el temor que Roger de Flor inspiraba en Svetoslav, ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 210, p. 81.

sus cuñados. En esas semanas se prepararon estrategias para la futura campaña de primavera. Pero los planes de los Asen se truncaron en seco.

En este punto histórico, las principales fuentes que se pueden considerar son Paquímeres y Grégoras ya que trataron a fondo la cuestión política de Irene y su constante presión en la corte. No escatiman detalles que puedan dar a entender la rivalidad política entre ambos hermanos. Para hacerse una idea de cómo degeneró la situación basta pensar que ambos coinciden en el hecho de que Irene acabó traicionando a Andrónico II y éste la tuvo que encerrar en un castillo hasta el fin de sus días.

Muntaner en cambio evitó obstinadamente entrar en detalles diplomáticos de la familia imperial, de hecho, si bien mencionó repetidas veces la suegra del megaduque, siempre la presentó como dama bien dispuesta hacia el nuevo miembro de su familia. Aun así, el catalán dejó entrever que tanto ella como su hija María debían cubrir un rol importante como intermediarias entre Constantinopla y la hueste, pues siempre aparecen en la *Crónica* en los momentos de fricción, sin contar otros dos miembros de la familia Asen que Roger de Flor, según Muntaner, usaba como heraldos.

La Compañía como entidad autónoma

Teóricamente, la hueste había sido desplegada en Gallípoli para pasar el invierno. Allí debían esperar sus pagas de verano y la de otoño. Pero al llegar el día de la primera paga se dieron cuenta de que algo había cambiado. Los sueldos en vez de ser entregados en pérperas de oro, eran pagados con una nueva moneda de plata llamada basílio.⁴⁷⁴ Ésta estaba hecha a la manera de los *grossi* de Venecia, pero de un valor muy inferior a estos últimos. Los comerciantes griegos, al ver entrar en circulación esa moneda devaluada, no la aceptaban y las tropas entonces comenzaron a quejarse y a crear tumultos en todo el cabo de Gallípoli.

⁴⁷⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211, p. 81: Este tal vez es el primer momento en que se encuentra cierta discordia entre el emperador y Roger de Flor, antes del pago en basílicos, la relación entre ambos, según el catalán, era muy buena.

Prácticamente, se llegaron a apoderar de la ciudad y reclamaron al emperador y a Roger de Flor que les diesen sus debidos sueldos. El mismo megaduque se arriesgaba a perder el control de la situación.

A partir de este suceso Muntaner mostró detalles interesantes sobre el sistema de autogestión del contingente. Los sectores no nobiliarios de la Compañía comenzaron a organizarse en “consejo general”. No se explica demasiado sobre este sistema de autogobierno, en el cual tenían acceso también los nobles,⁴⁷⁵ pero se entiende que la idea debió ser de los almogávares, en especial de Bernat de Rocafort, que era el adalid de la compañía más fuerte y senescal de la tropa. En un fragmento posterior, que habla de los sucesos de dos años después, en 1307, Muntaner escribió:

«[...] E En Rocafort dix que l'endemà faria aplegar consell general. E en lo demig, En Rocafort aplegà per si mateix tots los caps de Compañía, aí de cavall com de peu, [...]»

- Barons, aquests fets no es deuen per tuit manejar. Elijam cinquanta bons hòmens qui aquests resposta acorden, e puis, con l'hagen acordada, diguen-la a cascun de vosaltres si us parà bona;[...]»⁴⁷⁶

Este texto, obviando la capacidad de Rocafort para influenciar en el consenso del consejo, explica cómo la asamblea general, a pesar de todo, estaba compuesta tanto por nobles como hombres notables. Estos últimos eran capitanes de barco – comitres-, richombres, adalides y almogatanes. Evidentemente, dicha amplitud significaba que las reuniones debían ser algo caóticas y, por ese motivo, las decisiones importantes se dejaban en mano de cincuenta hombres elegidos por votación general de los capitanes y estos cincuenta notables debían *jurar secret*. O sea, que el voto era secreto, para evitar posteriores represalias.

⁴⁷⁵ De hecho, hay una primera aparición de la palabra *consell* cuando Roger de Flor se reunió con sus hombres para decidir qué hacer cuando el emperador lo llamó de vuelta tras el asedio de Magnesia: *«[...]fēju ajustar consell què faria»*. Aun así, es posible que se tratara de un consejo únicamente nobiliario y de poca trascendencia ya que la palabra final la tenía siempre el megaduque.

⁴⁷⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 208, p. 107.

Ésta debía ser la única forma de conseguir poner de acuerdo a la inmensa masa de almogávares y marineros. Cabe destacar que las compañías que mandaban los almogatanes eran muy variables; podían ser pequeños grupos de pocas decenas o grandes huestes que superaban las mil unidades; algunos solamente de infantería otros incluso a caballo.⁴⁷⁷ Esto hacía que la representación de los intereses de todos fuese complicada, por eso, el consejo únicamente debía ser formado por los hombres más relevantes, ya fuese en base a sus posesiones, renombre o poder militar. Sin embargo, en 1304 este sistema de autogobierno debía ser reciente, Muntaner nunca lo había mencionado y se denota cierta confusión dentro de la hueste en el invierno de 1304-05. Por eso creemos que su sistema todavía debía perfeccionarse aún y no dejó de evolucionar hasta la llegada de la Compañía en Grecia.

Tampoco sabemos si había un órgano electo de ayudantes del comandante o simplemente éste lo seleccionaba. Según se percibe en la crónica catalana, Rocafort tenía a oficiales, pero no se entiende si eran de su elección o eran parte de esos cincuenta prohombres escogidos por el consejo. Un caso diferente fue sin duda la época posterior a Rocafort, en la que se seleccionaron a doce capitanes que supervisaban y escogían a cuatro oficiales directos: dos de caballería y dos de infantería. En esta última organización, que no se vio hasta 1308, se percibe un sistema totalmente selectivo, creando mecanismos de control para evitar los excesos de los comandantes de la hueste. Huelga decir que el sistema de los doce capitanes recuerda vagamente la organización establecida por Roger de Flor en Cabo Artacio. Ignoramos si el número doce era porque de verdad existían doce subdivisiones de la Compañía o se trataba simplemente de un número simbólico aludiendo a lo apostólico.

Por otra parte, no hay testimonio de esta organización en las fuentes griegas, ni tampoco se encuentra nada parecido en las venecianas o la crónica de Juan de Heredia. Paquímeres tampoco aportó nada en este tema. Lo cierto es que, si bien mencionó y relató del protagonismo de Rocafort tras la muerte del megaduque, nunca se planteó en qué modo éste pudo llegar a hacerse con el control de la

⁴⁷⁷ Esto es interesante ya que los almogávares teóricamente eran hombres de a pie. Muntaner lo desmiente hablando de adalides y almogávares jinetes.

hueste. En cuanto a las fuentes documentales, ninguna aporta datos sobre este aspecto tan importante. Por tanto, Muntaner resulta ser un testimonio inestimable por su cercanía al mundo interno del contingente.

La llegada de Berenguer d'Entença y la pérdida de influencia de Roger de Flor

En el último cuatrimestre de 1304, la situación económica del imperio era pésima. Aumentaron los impuestos sobre la producción agrícola, fueron suspendidos los sueldos de los empleados de palacio⁴⁷⁸ y la moneda áurea fue devaluada aún más, pasando de 15 quilates a 14.⁴⁷⁹ Ambas medidas fueron aplicadas a causa de la necesidad de pagar las numerosas tropas que luchaban, en especial las latinas, que eran las más caras. No obstante, parece ser que la Compañía no se apaciguó. Además, pronto hubo novedades que precipitaron aún más la situación, una de ellas fue la llegada inesperada de Berenguer d'Entença.

Este noble aragonés, señor de una gran baronía en el sur de Cataluña, era súbdito natural de Jaime II de Aragón, y gozaba de la confianza del soberano. Rubió i Lluch reunió en su *Diplomatari de l'orient català* una serie de documentos que demuestran que, ya en 1303, el monarca aragonés deseaba entablar una alianza seria con Bizancio de cara a la conquista de Cerdeña.⁴⁸⁰ Para asegurar la futura alianza, el rey de Aragón encomendó todas las tareas diplomáticas a Berenguer d'Entença. Este plan no debía estorbar al nuevo megaduque ya que las expectativas del aragonés eran compatibles con sus proyectos de crecimiento dentro de la corte, es más, ya antes de su llegada a la *Romania*, se da por entendido que el megaduque estaría dispuesto a ayudar a que se formase dicha alianza.

Entença, quien en teoría iba a partir junto a Roger de Flor, retrasó su viaje un año entero a causa de problemas que tenía con la orden del Temple en Miravet.⁴⁸¹

478 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 8, pp. 538-540.

479 HENDY, Michael F: *Op. Cit*; p. 163.

480 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de... Op. Cit*; doc. IX y X, pp. 9-10.

481 CARRERAS I CANDI, Francesc: "Entences i templers a les montanyes de Prades (1279 a 1300)" en *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona, Vol 2, num 13*, enero-marzo 1904, Barcelona, pp. 217-257.

Finalmente, en el verano de 1304 consiguió reunir mil almogávares originarios de la península y trescientos jinetes,⁴⁸² compró o alquiló nueve galeras y emprendió su misión diplomática ignorando cómo estaba la relación entre Andrónico y los mercenarios. A mediados de septiembre se apoderó del cargamento de trigo de un barco veneciano a la altura de Porto Quaglie,⁴⁸³ cerca de Monemvasia, por lo que a finales de mes tuvo que llegar a Madytos -actual Eceabat- y de allí pasó a Gallípoli, donde se unió a la hueste principal. Según Muntaner, el megaduque presentó Entença al emperador y ofreció su propio cargo al nuevo llegado. Entonces, Andrónico II decidió compensar el gesto de Roger de Flor otorgándole a éste último el título de “césar del imperio” que, siempre según Muntaner, era un cargo que contemplaba un abanico aún mayor de poderes, competencias y responsabilidades que el de megaduque; en éste sentido, el catalán llegó a afirmar erróneamente que el césar estaba sometido únicamente al emperador ya que en la práctica tenía sus mismos poderes.⁴⁸⁴ Muntaner no estaba bien informado sobre el asunto de los cargos bizantinos de su momento. El césar del siglo XIV no era lo mismo que el cargo altomedieval; por encima de este título -que era casi honorífico- se encontraban el sebastocrátor, los déspotas y el mismo coemperador.

Paquímeres describió estos sucesos de una forma mucho más detallada y nos descubre una realidad bastante más caótica. Tal vez el motivo de las diferencias entre su versión y la catalana en este evento se deba a que la Compañía ya comenzaba a mostrar tensiones con el emperador y estaba aplicando una fuerte presión política gracias a su potencial bélico. Muntaner jamás habría reconocido que sus compañeros en la práctica estaban planeando rebelarse contra Andrónico II antes de la muerte del césar. Menos aún habría admitido que los almogávares podrían haberse rebelado ante el mismo Roger de Flor. El discurso propagandístico sobre el líder siciliano se habría visto comprometido.

Siguiendo el relato griego de Paquímeres, resulta que el emperador no había invitado al noble aragonés. Ni tampoco le había pedido venir acompañado por un contingente militar: ni tan siquiera podía pagar las tropas que ya tenía, era

⁴⁸² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211, p. 81.

⁴⁸³ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit*; doc. XII, pp. 13-14.

⁴⁸⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211 y 212, pp. 81-82.

impensable contratar otras nuevas. Entença entonces estuvo en Gallípoli varias semanas, prácticamente hasta comienzos del invierno de 1304. Mientras tanto, ocurrió un hecho inesperado, una flota siciliana de doce barcos -en realidad eran diez-⁴⁸⁵ al mando de Sancho de Aragón se había presentado en el Mar de Mármara y se había dirigido a Gallípoli, donde entró en contacto con la Compañía para hacer que se alzara contra los griegos.⁴⁸⁶ Los genoveses de Pera fueron los primeros en alertar al emperador y se ofrecieron para armar cincuenta barcos financiados a medias para combatir a los sicilianos. Pero el emperador no podía hacer frente a estos gastos y la flota de Sancho de Aragón se quedó cerca del cabo de Gallípoli varios meses.⁴⁸⁷ Estos eventos, corroborados por la documentación oficial que reunió Rubió i Lluç, solamente se relatan en los textos de Paquímeres, Muntaner evitó mencionar nada respecto a la intervención de Don Sancho.

Las aspiraciones de Federico III en la *Romania* divergían drásticamente de las de su hermano mayor.⁴⁸⁸ La misión principal de Entença -reforzar la alianza Aragón-Bizancio- se arriesgaba a fracasar si la Compañía se rebelaba bajo la instigación de Sancho. Eso mismo tuvo que ver Roger de Flor el cual, según el mismo Paquímeres, devolvió gran parte de plata⁴⁸⁹ al emperador para llevar a cabo una treta política que englobase en la causa Paleólogo al mismo Entença y, por ende, a la Corona de Aragón. Probablemente, fue un desesperado intento de anticipar la alianza con Jaime II, lo que habría frenado a Federico III en su ímpetu expansionista. Estas tensiones, únicamente apreciables en el relato griego de Paquímeres, muestran una compleja situación en la cual no se entiende bien hacia qué bando podía llegar a unirse el propio Roger de Flor, si el de sus propios hombres o el del imperio. Muntaner, como ya se ha dicho, desdibujó en poco más de tres capítulos un encuentro idílico y caballeresco, llegando a omitir gran parte de

485 RUBIÓ I LLUÇ, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

486 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 6, p. 536.

487 Aun así, los genoveses comenzaron a organizarse para tomar medidas contra la posible rebelión de la Compañía. Paquímeres afirmaba que en esos días Pera-Gálata fueron reforzadas y esto coincide con los Anales de Génova de Agostino Giustiniani, ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 6 y 9, p. 536 y 540-542. Y también GIUSTINIANI, A: *Op. Cit*; p. 6.

488 RUBIÓ I LLUÇ, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit*; doc. XI y XIII, pp. 11-12 y 14.

489 Suponemos que ésta parte que explicó el griego sería la que corresponde al capítulo 211 de la *Crònica* de Muntaner, en la cual el megaduque devolvió los pagos en basilicos, indignado por la falta de honestidad del emperador: *E lo megaduc contradí de pendre aquella moneda*. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211, p. 81. Obviamente, cada autor dio su visión sobre los hechos y no se puede decir hasta qué punto unos es verídico y el otro no.

las tensiones que en cambio describió el cronista griego. Por eso, a partir de este punto, nuestra única fuente literaria es Paquímeres, que explicó más detalles al respecto.

A mediados de diciembre el noble aragonés fue convocado por el emperador con toda una serie de garantías.⁴⁹⁰ El barón entonces se volvió repentinamente suspicaz. Después de pasar casi dos meses sin ser invitado a la corte, ahora el emperador requería de su presencia, precisamente en un momento en que las tensiones iban incrementando día a día, con la flota siciliana anclada en la entrada del Mar de Mármara y la Compañía que estaba a punto de levantarse en armas. El barón se acercó al puerto de Constantinopla con dos galeras, pero no desembarcó. Mandó que le diesen garantías reales, con lo que el emperador se ofendió.⁴⁹¹ Durante días la situación quedó estancada en un tira y afloja diplomático casi ridículo, con los dos barcos anclados frente a la ciudad y el emperador que en la corte seguía invitando al noble aragonés; pero éste llegó incluso a pedir como rehén al joven Juan Paleólogo, hijo de Andrónico II.⁴⁹²

Finalmente, tras mucho tratar, en los últimos días del año, Berenguer d'Entença accedió a desembarcar -puede que Roger de Flor intercediese por el emperador- y se encontró con grandes celebraciones y honores, como si de un héroe se tratara. Cuando finalmente el aragonés se reunió con el siciliano y el emperador, se encontró con que le iban a nombrar megaduque. Este inesperado giro debió sorprenderle, pero aceptó los honores que realmente superaban las expectativas iniciales de su misión. Sin embargo, un detalle que no ha quedado aclarado en la crónica griega es qué opinaba Roger de Flor sobre la cesión de su propio cargo al barón de Entença, pero es probable que ya hubiese pactado de antemano con

⁴⁹⁰ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 11, p. 542: El emperador envió al barón de Enença una crisobula, lo mismo que había hecho con Roger de Flor cuando le había confirmado el título de megaduque y sus esponsales mientras éste estaba en Sicilia. Para más información sobre las crisobulas y sus connotaciones políticas ver DÖLGER, F. y KARAYANNOPULOS, J: *Op. Cit;* pp. 117-127.

⁴⁹¹ Para entender la gravedad del asunto, la crisobula era la palabra de honor imperial y un acta de privilegio para quien la recibía, si Berenguer d'Entença no se fiaba de dicho documento, sólo podía deberse a su desconocimiento de las cuestiones palaciegas bizantinas o a una posible falsa información que le instigaba a desconfiar de Andrónico II.

⁴⁹² PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 11, p. 544.

Andrónico II otro tipo de compensación.⁴⁹³ No sabemos si ya en esos días se había planteado la posibilidad de rehabilitar el cargo de César o el emperador tenía otra idea en mente.

Con esta maniobra Andrónico conseguía ligar el enviado aragonés a su causa y con ello esperaba que aportase cierta autoridad sobre las tropas rebeldes y, sobre todo, que disuadiera a Sancho de Aragón de sus intentos de asalto al imperio. Además, quitándole el cargo de megaduque a Roger de Flor, podía disminuir la influencia de los Asen dentro de la corte. Cabe decir que, a esas alturas, el siciliano había perdido gran parte de su capacidad para presionar políticamente el imperio. La Compañía no le obedecía, carecía de disciplina y seguían organizándose internamente, ignorando cualquier orden superior.

Siempre siguiendo el relato de Paquímeres, en los primeros meses de invierno la hueste mandó emisarios a Constantinopla reclamando sus sueldos. Teóricamente, Entença y De Flor eran los representantes de los intereses de los mercenarios, sin embargo, estos últimos acabaron por gestionar directamente las relaciones con la corte.⁴⁹⁴ Y en este encuentro prometieron dejar de saquear las villas bizantinas si les pagaban lo debido. Ante esto, el emperador sólo pudo hacer promesas y pagar hasta donde podía ya que le resultaba imposible reunir tanto dinero en tan poco tiempo. Los emisarios volvieron a Gallípoli con las manos vacías y prosiguió el saqueo de Tracia. Huelga decir que Muntaner ni tan siquiera mencionó este solapamiento de competencias ya que omitió todo el largo proceso político que llevaría la hueste a la rebelión total.

Finalmente, Berenguer d'Entença fue llamado para dar consejo sobre el asunto de la Compañía. La guerra con Svetoslav estaba estancada por el invierno, pero

⁴⁹³ Mientras Muntaner hizo suceder con mucha rapidez los dos eventos, el traspaso del título de megaduque y el nombramiento de César, para Paquímeres las dos ceremonias tuvieron lugar a varias semanas de distancia la una de la otra. La segunda precisamente cuando Andrónico precisó otra vez de los servicios de Roger de Flor. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 212, pp. 82-83 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 16, pp. 552-554.

⁴⁹⁴ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 14, pp. 548-550: El autor griego remarca que los que enviaban a los emisarios eran los *katelanoi*, o sea, los catalanes (nombre común de los miembros de la compañía vistos por los griegos). Además afirmaba que la tropa estaba reuniéndose para designar ellos mismos a sus jefes. Esto representa un paso muy importante dentro del desarrollo político de la hueste.

antes de la llegada de la primavera era necesario solucionar esa especie de frente interno que se estaba abriendo, auspiciado por el rey siciliano. Entença entonces hizo lo posible durante su breve mandato, pero pronto entró en discordia con el mismo emperador. Esto fue causado, según Paquímeres, por las reticencias del aragonés a declararse enemigo de Federico III, al que había servido como mercenario durante la guerra de Sicilia.⁴⁹⁵ Al final, tras muchas fricciones entre ambos, el megaduque abandonó Constantinopla sin ni tan siquiera ofrecer unas dimisiones oficiales y se reunió con la Compañía en Gallípoli.⁴⁹⁶ Curiosamente, el barón siguió usando su título bizantino incluso cuando saqueaba el imperio.

Mientras tanto, Andrónico II tuvo la suerte de que Sancho de Aragón fracasara estrepitosamente en su intento de unir la hueste mercenaria a la causa siciliana.⁴⁹⁷ El hermanastro de Federico III no debía contar con las fuerzas y opiniones internas de la Compañía que, por lo visto, eran contrarias a la idea de unirse con Sicilia. Este tema saldrá más adelante, dos años después, en 1307, pero ya en 1305 hubo indicios de las diferencias entre el proyecto siciliano y el aragonés. Y en esto seguramente tuvo algo que ver Bernat de Rocafort, quien solía oponerse a cualquier intento de control por parte de la casa siciliana.⁴⁹⁸

Fue entonces cuando Roger de Flor, quien había quedado eclipsado durante semanas por el recién llegado Entença, volvió a ser el punto central de la situación. El antiguo megaduque había vuelto a Gallípoli para intentar imponer el orden entre sus tropas y recuperar el mando, que estaba siendo cuestionado. Cuando Berenguer d'Entença abandonó la corte, el emperador hizo convocar a Roger de Flor para que se presentara ante él, pero el mercenario no se movió del cabo, posiblemente instigado por su suegra.⁴⁹⁹

495 La larga trayectoria militar de Entença es atestiguada por infinidad de documentos y casi todos le relacionan con la dinastía aragonesa, ya sea de la rama ibérica o la siciliana. Esto haría que el lazo que ataba el caballero a sus señores naturales fuese mucho más fuerte que no el de Roger de Flor. Ver CARRERAS I CANDI, Fr (1904): “Entences i templers...” *Op. Cit*; pp. 217-257; RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit*; doc. IX, X, XV-XXIV; pp. 9-11, 16-30.

496 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 12 y 15, pp. 546, 550-552.

497 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

498 Para hacerse una idea, Rocafort llegaría incluso a pactar con los Anjou antes que volver a las órdenes de Federico III, ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 236, pp. 116-117 y RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de...* *Op. Cit*; doc. XXXVIII y XXXIX, pp. 48-49.

499 RUBIÓ I LLUCH, A: “Nuevos aspectos de Roger de Flor en la historia de Paquímeres” ... *Op. Cit*; pp. 40-47.

El emperador le ordenó mediante misivas que pasase a Oriente otra vez para emprender la guerra contra los turcos, que se estaban reorganizando, pero el antiguo megaduque respondió que no abandonaría Gallípoli en todo el invierno ya que en esa región tenía suficientes recursos para mantener a todas las tropas;⁵⁰⁰ además recordó al emperador que todavía le debía dinero a sus hombres. Entonces Andrónico II vio que el siciliano no volvería a su redil sin nada a cambio; le otorgó el casi olvidado título de César del imperio, un cargo político que no se usaba desde hacía cuatro siglos y le prometió que, si marchaba a Anatolia, le entregaría veinte mil pérperas, trigo para el desplazamiento y, una vez llegaran, tendría a su disposición todas las posesiones orientales del imperio excepto por las plazas más célebres e importantes.⁵⁰¹ Y en esta parte de la historia es cuando los dos autores de las crónicas, cada uno a su manera, llegaron al mismo punto.

Cabe decir que Muntaner y Paquímeres, aparte de coincidir en el detalle de la entrega del *Natolí*, también coincidieron en el hecho de que Irene, la suegra de Roger de Flor, estuvo con él en Gallípoli durante todo el tiempo de la negociación. María y su madre acompañaban al líder todos los inviernos y trataban incluso con sus tropas, esto le permitió a los Asen comprender el funcionamiento del autogobierno que se había creado en los estratos más humildes de la Compañía.⁵⁰² No es de extrañar pues que la familia búlgara estuviese usando los mecanismos de la hueste para sus propios fines. Andrónico II debía saber que detrás de los mensajes del mercenario se encontraba la voluntad de su propia hermana, pero a esas alturas se veía presionado por todas partes: los búlgaros por el norte, los turcos por el este y los latinos por el oeste. El nombramiento del nuevo César fue el mal menor.

Paquímeres, por su parte, añadió más detalles sobre la revuelta de la hueste. La tropa no se mostró dispuesta a aceptar sólo pocos miles de pérperas y el resto en trigo. Sucedieron varios tumultos entre los soldados y el mismo Roger de Flor

⁵⁰⁰ Ciertamente, las crónicas coinciden en que el cabo de Gallípoli y los alrededores eran bastante ricos. Ver PACHYMÉRÈS, *Op. Cit.*; Lib. XII, cap. 16, pp. 552-554 y MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 209, pp. 80-81.

⁵⁰¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XII, cap. 16, pp. 552-554 y MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 212, pp. 82-83.

⁵⁰² RUBIÓ I LLUCH, A: "Nuevos aspectos de Roger de Flor en la historia de Paquímeres" ... *Op. Cit.*; pp. 40-47.

estuvo a punto de perder el control de la situación, llegando a temer por su propia seguridad.⁵⁰³ Los soldados reclamaban la integridad del pago y amenazaban con la rebelión armada. Mientras tanto, la flota siciliana de Sancho de Aragón se movía por las islas del Egeo, saqueándolas, a la espera de que la situación degenerase para intervenir. Al otro lado del Cuerno de Oro, en Gálata, los genoveses decidieron actuar por su cuenta y fortificaron todo el barrio, creado un verdadero castillo en la ribera opuesta de Constantinopla;⁵⁰⁴ también enviaron emisarios a Génova para explicar la situación y pedir refuerzos. Un pirata genovés se presentó a corte con dos galeras y ofreció sus servicios al emperador, quien lo nombró almirante y le encargó de organizar una flota en condiciones para proteger la capital de los ataques de la Compañía.⁵⁰⁵ Llegados a este punto, parecía que ya no habría vuelta atrás; los bizantinos no podían pagar los estipendios que pedían los latinos, y estos no dejarían de saquear el imperio hasta que no hubiesen cobrado -a pesar de que los daños provocados ya superaban lo que el emperador les debía-.

Por tanto, parece ser que el nombramiento del César fue un último intento de devolver unos honores al capitán mercenario después de que éste perdiera el cargo de megaduque. La estrategia de Andrónico II de traer a su causa Berenguer d'Entença fue inicialmente buena, pero no contaba con dos factores importantes: el lazo que unía el noble aragonés con Sicilia y la capacidad de autogobierno de la hueste rebelde. Ambos factores provocaron el fracaso de esta estrategia.

En cuanto a las crónicas, resulta interesante como Muntaner quiso recrear una situación caballerosa mientras que Paquímeres no omitió ningún detalle sobre los juegos de poder que se estaban llevando a cabo en la corte bizantina. Evidentemente, el griego culpabilizó continuamente a Roger de Flor y sus hombres, pero lo que se deduce de su relato es que Bizancio estaba pasando por un momento de debilidad demasiado acentuado como para confiar en el poder militar del antiguo megaduque. Por último, cabe destacar como la Compañía, aun sin ser una realidad política unida, comenzaba ya a mostrar cierta independencia y capacidad de decisión que pasaba por encima de sus propios capitanes aristócratas,

⁵⁰³ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 18, p. 560.

⁵⁰⁴ GIUSTINIANI, A: *Op. Cit*; p. 6 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 9, pp. 540-542.

⁵⁰⁵ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 10, p. 542: Éste era Andrea Morisco, corsario genovés que en los años sucesivos volvería a luchar en varias ocasiones contra la Compañía.

conformándose lo que, posteriormente, algunos historiadores contemporáneos llamarían “república militar”.

3. 4. La muerte de Roger de Flor en el contexto político bizantino en 1305.

En el caso que nos interesa, resulta evidente que el problema de fondo no fue solo la rebelión de la compañía sino la gran cercanía del nuevo César a los Asen. De hecho, gracias a Irene de Asen se pudo garantizar el nombramiento a César del líder siciliano, el cual no se atrevía a abandonar Gallípoli ni a aceptar el nuevo cargo para no alarmar a los soldados.⁵⁰⁶ Si bien en la crónica catalana no se aprecie un relato sobre esta situación, sino que liquida el momento del nombramiento del César de forma rápida y se pasa directamente al capítulo del asesinato de éste, en la versión griega se ve un aspecto de Roger de Flor que tal vez, si Muntaner lo hubiese conocido, no habría escogido al siciliano como ejemplo de ideales caballerescos. Estos detalles, una vez más, sólo se aprecian en la obra de Paquímeres.

Según el autor griego, en pleno invierno de 1305 el líder reunió la hueste y pronunció un largo discurso. En este discurso Roger de Flor volvió a presentarse como un caudillo atrevido, capaz de imponerse a sus hombres, pero también preocupado por los últimos sucesos; explicó toda la aventura que habían tenido desde que habían partido de Sicilia, incluyendo detalles que no conocían las tropas, como el número exacto de hombres que Andrónico II había reclamado. Se mostró dolido por el hecho de que no hubiesen cobrado y les perdonaba los excesos afirmando que él los conocía y sabía que nunca habrían devastado el imperio si hubiesen obtenido su merecida recompensa. Pero también endureció su discurso al hablar del emperador, le hizo culpable de obligarlos a pasar a Occidente sin tener la posibilidad de recuperar lo que Atalíotes les había quitado -Magnesia y todo el botín y recursos-, de no haber mantenido varias promesas y por último, llegó a

⁵⁰⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XII, cap. 22, p. 570.

afirmar que Miguel IX tenía planeado atacar a la hueste ya que desde el comienzo se había declarado enemigo suyo de forma pública.⁵⁰⁷

No obstante, diez días después Roger de Flor envió un mensaje al emperador disculpándose por sus palabras,⁵⁰⁸ que inevitablemente habían sido comunicadas a Constantinopla. Reconoció haber cometido un error al acusar a Miguel IX de querer aniquilar a la Compañía y se declaró fiel servidor de ambos, pero también añadió que se había visto obligado a descargar parte de la culpa sobre la casa imperial porque él mismo estaba en gran peligro. Por si no bastase, reconoció la imposibilidad de pagar todos los sueldos atrasados de golpe, pero le pidió que encontrara la manera de saldar parte de la deuda y luego hacer llegar más pagos, aunque fueran menores, hasta alcanzar la cuota establecida. Además, se ofreció para contratar con sus propios recursos a mil hombres de confianza de la Compañía mientras que el resto de la tropa, si el emperador lo deseaba o era insolvente, podía ser combatido con las armas. El César llegó incluso a ofrecerse como voluntario para guiar las fuerzas imperiales contra la hueste rebelde, en caso de necesidad.⁵⁰⁹

Este aspecto de Roger de Flor no se conoce mediante la crónica de Muntaner, únicamente se puede leer en la versión de Paquímeres y esto nos obliga a preguntarnos hasta qué punto el catalán conocía a su carismático líder. En teoría, el cronista sabía mucho sobre la vida de Roger como templario, sabía más aún de su servicio en Sicilia, pero resulta difícil saber si era conocedor de las segundas intenciones del César respecto a la Compañía. El ex templario ya había demostrado tener pocos escrúpulos en el pasado y es muy probable que las acusaciones del maestro del Templo no fuesen del todo infundadas, como se obstinó en afirmar el catalán. Por tanto, al tratarse de un personaje de esta índole, no debe extrañar que pudiese traicionar a sus propios soldados con tal de poder seguir medrando dentro

507 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 18, pp. 556-560: afirmación casi profética.

508 *Ídem*.

509 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 18, p. 560: Este detalle únicamente se aprecia en la versión del autor griego y Rubió i Lluch no lo tuvo en cuenta, pero sí que lo analizó Albert Failler en su versión francesa del relato de Paquímeres: «*Tel semble être le sens de cette dernière phrase: si l'empereur ne versait pas les sommes réclamées, Roger de Flor resterait cependant dans la discipline avec une bonne partie de ses troupes, et il saurait le montrer, au point de s'allier au besoin, contre les réfractaires, aux troupes impériales (celles de l'empereur Michel IX, précise le text de la Version brève*», ver notas al pie Lib. XII, cap. 18, p. 560.

de la corte bizantina. Después de todo, él no podía dar su apoyo a la rebelión de la hueste; un acto de tal envergadura le habría obligado a volver con su señor natural, Federico III, o peor aún, con Roberto de Nápoles. En ambos casos, al final habría sido entregado al papado, que lo habría juzgado y condenado por sus actos en Acre, doce años antes.

Pero, ante todo esto hay una pregunta: ¿por qué entonces Muntaner no estaba al corriente de los planes de su capitán? La respuesta es simple: Roger de Flor conocía la fidelidad del cronista a la casa de Aragón, que jamás habría dado apoyo a los proyectos bélicos contra Sicilia. Del mismo modo, quedaron excluidos Berenguer d'Entença y la mayor parte de la nobleza afín a él por idéntico motivo. Tampoco podía ser informado Rocafort, el cual estaba implicado en la constitución del consejo de la hueste y, a fin de cuentas, era el enemigo real puesto que representaba una insurrección de carácter popular dentro del contingente. El único que podía estar al corriente era Fernando de Ahones, por su lazo matrimonial bizantino, y unos pocos caballeros fieles.

Quince días después de las disculpas de Roger de Flor, la Compañía envió otros embajadores a Constantinopla, siempre para reclamar sus pagas. Esta vez el encuentro fue mucho más negativo, según la crónica griega el emperador les acusó de holgazanear, de no merecer las pagas por los meses invernales en los que habían estado robando y saqueando, les repitió y confirmó que en realidad sólo esperaba mil quinientos soldados y que el resto, si venían, era por su propia iniciativa. Se negó a pagarles más de la cuenta y aclaró que no cambiaría de parecer: la hueste pasaría a Oriente con sólo treinta mil pérperas y trigo en abundancia. Los embajadores demostraron su disgusto respondiendo, según el cronista griego, “con arrogancia y amenazando”, pero al final volvieron a Gallípoli para comunicar la noticia.⁵¹⁰

No debieron pasar demasiados días cuando, en marzo, Roger de Flor fue a Constantinopla para la ceremonia de investidura de César. Consigo llevó a Irene y

⁵¹⁰ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XII, cap. 19, pp. 560-562.

María Asen, ésta última embarazada.⁵¹¹ Entonces obtuvo el dinero pactado,⁵¹² el trigo y órdenes de comenzar a movilizar a la hueste. Este dinero era suficiente para el pago de apenas 3.000 hombres que el César envió en tres plazas fuertes bizantinas al otro lado del Mar de Mármara: Artacio, Pégai y Lopadion.⁵¹³ En Gallípoli aún quedaba la mayoría, un número indeterminado entre cuatro y cinco mil soldados. De estos, al menos mil eran de la compañía de Berenguer d'Entença, que en ese periodo había comenzado a piratear por las islas griegas, junto a Sancho de Aragón.⁵¹⁴ Por tanto, todavía quedaba un gran número de mercenarios sin paga, practicando el bandidaje o apoyando a la causa siciliana.⁵¹⁵

Tras las ceremonias, siendo ya abril, el César recién nombrado decidió ir al famoso encuentro con Miguel IX, según Paquímeres, para saludarlo antes de su misión en Oriente, según Grégoras, para reclamar el dinero que le debía Andrónico⁵¹⁶ y, según Muntaner, para reconciliarse con el coemperador y rendirle homenaje. El resultado fue el asesinato de Roger de Flor a manos de Girgón, el jefe de los alanos cuyo hijo había sido asesinado por los almogávares en Artacio. El suceso, que ve al padre vengando a su propio hijo, tomó unos tintes dramáticos que obviamente resultaron muy llamativos para los cronistas del momento. Incluso Paquímeres cae en cierta pasión al explicar cómo el alano atravesó con su arma el cuerpo del César⁵¹⁷. Dando a entender que Girgón en persona fue el ejecutor del homicidio. Más adelante, Muntaner explicó como la Compañía vengaría la muerte

511 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 22, p. 570 y MUNTANER, R: *Op. Cit* ; cap. 213, p.83.

512 20.000 pérperas en oro, aunque según Muntaner el pago fue en basílikons de plata.

513 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 22, p. 570.

514 Esta afirmación la hizo Paquímeres, sin embargo, parece ser que la relación que la armada presentó ante Federico III no comente nada al respecto. Todo lo contrario, acusó a Berenguer d'Entença de haber abandonado a su señor natural al aceptar ser megaduque de Andrónico II. Ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 22, p. 570 y RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

515 El presunto apoyo a Sicilia, si en algún momento lo hubo, debió ser más bien una cuestión de carácter religioso. A fin de cuentas, los griegos eran cismáticos y a ojos del papado eran poco mejor que los infieles y los herejes. Incluso Muntaner recurrió a la temática religiosa, cuando tuvo que justificar su postura ante los genoveses para explicar su guerra contra Bizancio. Ver RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari de... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 227, p. 99.

516 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VII, pp. 102- 103: Sin embargo, esta versión no tiene sentido ya que Miguel IX se desentendió desde el comienzo de la cuestión de las soldadas de los catalanes y aragoneses; él se encargaba únicamente de los alanos y los turcópulos.

517 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 24, p. 574.

de su líder, abatiendo a Girgón en una batalla épica en el norte de Tracia. Sin embargo, los asuntos que rodeaban la muerte de Roger de Flor no eran tan personales como se puede entender por los escritos del momento. Aun así, para establecer una hipótesis únicamente podemos recurrir a los relatos y contrastarlos.

Según Muntaner, antes de su partida hacia Anatolia, el César reunió a trescientos caballeros y mil almogávares y fue hacia Adrianópolis, donde se encontraba Miguel IX, para rendirle homenaje antes de partir y reconciliarse con él. Irene y María y todos los miembros de la familia Asen se opusieron a ello, llegando incluso a reunir el consejo de la hueste⁵¹⁸ para que lo obligara a no ir. Pero Roger de Flor ignoró las peticiones de sus hombres y fue al encuentro con Miguel IX. Irene y la hija partieron de Gallípoli con cuatro galeras comandadas por Ferrando de Ahones poco antes de que Roger de Flor abandonara Gallípoli; según Muntaner para pasar el invierno y, según Paquímeres, para intentar un golpe de estado en Constantinopla.⁵¹⁹

Miguel IX hizo entrar y albergó la pequeña compañía en la ciudad tracia. Se celebraron grandes fiestas en el palacio, pero, el séptimo día, el coemperador hizo entrar en la ciudad a Girgón y *Menelic* con ocho mil soldados turcópulos y alanos. Éstos masacraron a todos los aragoneses y catalanes, asesinaron Roger de Flor y lo despedazaron.⁵²⁰ De la escolta sólo se salvaron tres hombres que se habían atrincherado en un campanario y a los que Miguel IX les concedió libertad por haber mostrado tanto valor durante la lucha. Acto seguido, como comentaremos en el siguiente apartado, el coemperador ordenó el asalto al cabo de Gallípoli.

En la versión de Paquímeres, todo el suceso adquiere un tono incluso más trágico. Teóricamente, Roger de Flor había ido a Adrianópolis para saludar al coemperador antes del comienzo de la nueva campaña en Anatolia, sin embargo, se trataba de un pretexto para poder espiar las fuerzas griegas que se estaban reuniendo.⁵²¹ De hecho, según el autor griego, el hijo de Andrónico II temía la rebelión de la Compañía y había pasado el mes de abril entero reuniendo nuevas

518 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 213, pp. 83-84.

519 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 26, pp. 578-582 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 213, p. 83.

520 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 83.

521 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 23, p. 572.

fuerzas alrededor de Adrianópolis y varias fortalezas de la región para defenderse o incluso atacar el cabo de Gallípoli.

Roger de Flor entonces llegó ante Adrianópolis los últimos días de abril.⁵²² Su escolta, siguiendo la crónica del griego, estaba compuesta por ciento cincuenta hombres de confianza.⁵²³ Uno de los hermanos de María de Asen hizo de heraldo y le anunció ante el coemperador con antelación, entre el 23 y el 26 de abril. Cuando el César entró en la ciudad, pudo ver que se había reunido una gran cantidad de alanos y turcopolos en los alrededores, listos para comenzar un ataque contra los latinos ubicados en el cabo.⁵²⁴ Esta congregación de fuerzas servía para que se sintiese en inferioridad ante el hijo del emperador. Sin embargo, Miguel IX tranquilizó al César y le acogió con grandes muestras de diplomacia.⁵²⁵ Le hizo entender que las fuerzas griegas estaban preparadas para un ataque inmediato pero que no era su intención llevarlo a cabo. Entonces Roger de Flor bajó la guardia y aceptó la palabra de su rival político que, siempre según la crónica griega, jamás le habría hecho daño de forma traicionera. En este punto del relato, parece casi como si hubiese una reconciliación entre ambos personajes; Roger pasó pocos días con el hijo del emperador y finalmente, el 30 de abril, decidió despedirse de él para emprender su nueva campaña. Sin embargo, recurriendo a un dramatismo más propio de una obra teatral que no de un relato histórico, Paquímeres escribió que Girgón, aprovechó un momento en que el César estaba en los apartamentos de la emperatriz sin escolta y lo acuchilló.⁵²⁶ Los alanos mutilaron el cuerpo. Entonces Miguel IX perdió el control de sus fuerzas, lamentó la muerte del César y se preocupó por el bienestar de la emperatriz. En cuanto tuvo noticia de que todos los miembros de la familia imperial estaban a salvo, envió a su tío, Teodoro, con las fuerzas griegas para poner orden entre los alanos y los turcopolos, que se habían lanzado contra la escolta de Roger de Flor.⁵²⁷ Pero lo único que consiguieron fue

⁵²² *Ídem.*

⁵²³ *Ídem.*

⁵²⁴ Ésta es una interpretación muy personal de Paquímeres, como veremos más adelante, de haber tenido la sospecha de un ataque inminente, los mercenarios latinos habrían tomado precauciones. Pero el asalto inicial tomó completamente por sorpresa a los almogávares. Además, cuesta creer que Roger de Flor hubier sido tan desprevenido como para presentarse en persona ante un ejército enemigo.

⁵²⁵ Esto vendría siendo una amenaza encubierta por parte de los bizantinos.

⁵²⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 24, p. 574.

⁵²⁷ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 24, pp. 574-576.

apresar a algunos soldados catalanes y aragoneses que habían escapado de la masacre. No pudieron impedir que turcopolos y alanos hiciesen una cabalgada hasta los alrededores del Gallípoli, asesinando a todos los mercenarios latinos que encontraban por su camino.⁵²⁸

Un tercer punto de vista, aunque sea posterior a los eventos de varias décadas, es el de Nicéforo Grégoras. Este autor describió el suceso de forma general, sin entrar en demasiados detalles, no obstante, su relato se acerca más al catalán y contempla la posibilidad de que el mismo coemperador haya ordenado el homicidio. En esta versión de los hechos, Roger de Flor no llegó a entrar en Adrianópolis, sino que se entrevistó con Miguel IX fuera del palacio de la ciudad tracia. Entonces el César exigió al coemperador el pago inmediato de las soldadas que le eran debidas, e incluso llegó a amenazar de obtenerlo mediante la fuerza.⁵²⁹ Esto despertó la cólera de Miguel IX que ordenó a sus soldados que matasen al César y a varios de los que lo acompañaban. El resto de la compañía que sobrevivió huyó de la ciudad y volvió a Gallípoli para explicar a sus compañeros lo que había ocurrido. Grégoras evitó caer en una interpretación “bondadosa” de los hechos y aseguró que la idea de los griegos era, efectivamente, eliminar al líder de los latinos para poder así demoralizar al resto de soldados rebeldes.⁵³⁰ Sin embargo, según el autor, la Providencia fue adversa a los *romanos*, que no calcularon los efectos que podían tener sus acciones, puesto que acabaron por traer males mayores.⁵³¹

Estas tres son las únicas versiones casi contemporáneas a los hechos que han llegado hasta nuestros días. El único punto en común entre las tres es que Roger de Flor fue asesinado en Adrianópolis. Sin embargo, todos los relatos difieren en cuestiones como la culpabilidad, el lugar exacto del crimen y el motivo que llevaba al César a entrevistarse con Miguel IX. Para la crónica catalana, no hay duda de que el mandatario fue el coemperador, y la de Grégoras prácticamente lo confirma. Por el contrario, la crónica de Paquímeres exculpó al monarca griego atribuyendo el asesinato únicamente a la iniciativa de Girgón. La escena del crimen es diferente en

⁵²⁸ Este evento también lo confirma la versión de Muntaner, ver MUNTANER, R: *Op. Cit* ; cap. 215, p. 83.

⁵²⁹ GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VII, p. 102.

⁵³⁰ *Ídem*.

⁵³¹ *Ídem*.

los tres relatos; Muntaner describió la matanza en un banquete, Paquímeres en las estancias de la coemperatriz⁵³² y Grégoras fuera del palacio imperial. En cuanto a la presencia del César en Adrianópolis, la obra de Muntaner parece demasiado idealista y novelesca ya que atribuye a Roger de Flor una iniciativa que jamás había tenido antes: ir a rendir homenaje al coemperador y ganarse su confianza. Por otra parte, los griegos expusieron unas motivaciones más oscuras, pero también más realistas: Paquímeres acusó a Roger de querer espiar el ejército imperial, algo bastante extraño teniendo en cuenta que el megaduque ya estaba al corriente del estado del ejército bizantino; Grégoras en cambio aseguró que el líder mercenario fue a reclamar los estipendios.

Por último, cabe destacar el papel de los alanos en este asunto ya que tanto la crónica catalana como la de Paquímeres hablan de Girgón como autor material del asesinato. Curiosamente, Grégoras omitió este detalle, tal vez porque carecía de importancia frente a las responsabilidades reales de los griegos.⁵³³ En este caso, cabe decir que los puntos de vista de los tres autores son igualmente válidos porque se dio el caso de que se mezclara el factor personal con la cuestión de estado. No obstante, también cabe considerar otras posibilidades que ninguno de los tres autores tuvo en cuenta y que aquí expondremos como hipótesis alternativa.

Según lo que se entiende a partir de los relatos griegos, la situación era muy tensa entre la Compañía y el coemperador. E incluso leyendo entre líneas a la crónica catalana se supone que había una gran fricción que podía desembocar en un enfrentamiento armado. En el capítulo 215 de su obra, Muntaner explicó que Miguel IX salió a recibir Roger de Flor en persona para cerciorarse de la relación de fuerza armadas entre ambos,⁵³⁴ lo que coincide con las presuntas amenazas intrínsecas que describió Paquímeres y serviría para disuadirle de cualquier intento de rebelión.⁵³⁵

532 A pesar de que no hayamos entrado en el detalle, Roger de Flor se encontraba en los apartamentos imperiales para huir de sus asesinos. Ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 24, p. 574.

533 Esto sería la intrínseca acusación de asesinato que el autor griego hizo al ya fallecido Miguel IX. La obra de Grégoras es de mediados del siglo XIV.

534 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85.

535 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 24, p. 574.

La que no queda clara es la postura que Roger de Flor mantenía ante este nuevo escenario. La versión catalana y la de Nicéforo Grégoras transmiten la idea de que el César siempre estuvo del bando de sus hombres, reclamando sus pagas, defendiendo sus actos e incluso animándolos a cometer brutalidades en varias ocasiones. Cosa que también relató Paquímeres. Sin embargo, este último autor, como ya hemos dicho anteriormente, mostró una faceta de Roger de Flor que era desconocida por los otros dos: la presunta disponibilidad del César para dividir la Compañía y traicionarla.

Resumiendo algunos detalles previos al asesinato, tenemos la seguridad de que la hueste estaba a punto de levantarse en armas contra el imperio y, en consecuencia, Miguel IX ya estaba reuniendo tropas para llevar a cabo un “ataque preventivo”. También cabe la posibilidad de que dichas tropas sirviesen únicamente para defender Adrianópolis de las incursiones búlgaras, pero las fuentes literarias coinciden casi siempre en que Gallípoli ya estaba en el punto de mira de turcópulos y alanos. Otro detalle casi seguro y que se entiende únicamente por la historia de Paquímeres, es que Roger de Flor no tenía ya el control absoluto de su contingente ya que éste actuaba de forma casi autónoma, además Muntaner habló del consejo de la hueste a partir de este momento mientras que antes no se tenía constancia de la existencia de dicho órgano de autogobierno. Por último, no parece haber empeño alguno por parte de la hueste de partir hacia Anatolia; a finales de abril, o sea un mes después de haber comenzado la primavera, sus fuerzas seguían repartidas por el cabo de Gallípoli. Únicamente había tres mil hombres desplegados en el norte de Anatolia, todos ellos pagados y mantenidos con las 30.000 pérperas y el trigo imperial.⁵³⁶ ¿Qué se puede deducir de todo esto? Primero, que el grueso hueste en realidad no iba a emprender otra campaña militar y, segundo, que sus fuerzas estaban divididas entre aquellos que habían sido pagados y aquellos que no lo habían sido. Y estos últimos eran los de Gallípoli, o sea la mayoría.

Sin embargo, si estaban en estado de rebelión armada, no se entiende por qué motivo las fuerzas almogávares, en vez de controlar puntos fuertes de la península, seguían repartidas por *casals*, como afirmó Muntaner.⁵³⁷ El único lugar fortificado

⁵³⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 22, p. 570.

⁵³⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85.

era la propia ciudad de Gallípoli que, según Paquímeres, estaba preparada para un asedio,⁵³⁸ pero el resto de la región era indefensa. Entonces, se hace patente un error estratégico que ningún capitán experto habría pasado por alto, mucho menos un hombre como Roger de Flor.

Otro punto que no se entiende es por qué motivo el César fue al encuentro de Miguel IX si éste estaba reforzándose para atacarle. En toda la corte bizantina era conocido el odio que el coemperador sentía por el latino.⁵³⁹ Entonces, no se comprende cómo un hombre tan precavido como Roger de Flor fuese al encuentro de su mayor enemigo no sólo sin tener unas garantías de seguridad, sino también habiendo sido advertido por sus familiares de que Miguel IX lo odiaba a muerte.⁵⁴⁰

Nuestra hipótesis es que, evidentemente, el César no podía servir a otra causa que no fuese la bizantina. Una rebelión habría podido conllevar el retorno de las potencias latinas en oriente y, con ellas, la orden del Temple. Si Roger volvía a someterse a un monarca ligado a la iglesia romana, era posible que fuese desposeído de sus títulos y entregado al papa para ser juzgado y condenado. Por eso, la única posibilidad era volver a ganar la confianza de la familia imperial bizantina partiendo precisamente de su principal opositor: Miguel IX. El precio de dicho acercamiento y el perdón por su discurso de rebeldía era la cabeza de sus propios hombres. Como afirma Albert Failler⁵⁴¹ en su interpretación de la obra de Paquímeres, el César ya se había ofrecido para traicionar a sus propios hombres y es posible que en Adrianópolis se fuera a cerrar el pacto que salvaguardaría su vida y su estatus.

Prueba de ello era la situación. La hueste estaba dividida, tres mil efectivos estaban desplegados lejos y Roger de Flor llevó consigo a un pequeño número de fieles soldados como escolta, tal vez pagados por él mismo.⁵⁴² Obviamente, los números no concuerdan en las diversas versiones, pero debió de ser un contingente

538 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 24, p. 574.

539 Muntaner mismo ya lo apuntó en sus escritos.

540 MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 213, pp. 83-84.

541 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 18, p. 560.

542 Recordamos que el César se había propuesto a pagar a mil hombres con sus propios medios, ésto podría validar los números expuestos por Muntaner: 300 jinetes y 1.000 almogávares que fueron a Adrianópolis. Ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 18, p. 560 y MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 215, p. 83.

suficientemente pequeño para que la hueste no sospechara que estaban debilitándolos. Mientras tanto, las tropas seguirían repartidas sin ninguna instrucción de defensa o preparación táctica ante los posibles ataques griegos. A la práctica, Roger de Flor estaba dejando tras él un ejército desorganizado e indefenso. Había vendido la Compañía.

No obstante, es probable que el aventurero siciliano fuera a morir de todas formas. Y aunque pueda sorprender, su muerte no hubiese sido ni un castigo por su presunta felonía ni un intento de disuadir la hueste a levantarse en armas, como afirmó Grégoras años más tarde.⁵⁴³ El principal motivo de su condena habría sido su postura política, demasiado cercana a Irene Paleólogo, la hermana del emperador y suegra del César, la cual planeaba controlar la corte o incluso destronar al mismo Andrónico II usando las tropas fieles a Roger de Flor.⁵⁴⁴ Era evidente que la influencia de los Asen debía ser truncada cuanto antes, y los principales interesados eran el emperador y su heredero, Miguel IX. Ambos gobernantes debían primero asegurarse de eliminar toda la hueste rebelde y, en segundo lugar, a su líder. Pero algo no fue como estaba planeado.

Técnicamente, si Roger de Flor traicionaba a sus hombres, su influencia sobre la tropa resultaba útil hasta el momento del asalto a Gallípoli. Matar al César antes del ataque era contraproducente, sobre todo si llegaba a oídos de los mercenarios la noticia de la muerte de su líder. Por tanto, Miguel IX debió intentar ganar tiempo para organizar sus fuerzas. Sin embargo, Girgón actuó como un elemento caótico. Probablemente, el alano no estaba al corriente de las intenciones del coemperador y prefirió tomarse su venganza de forma inesperada, tal vez por miedo a que Roger de Flor quedase impune. Esto precipitó la situación, algunos catalanes y aragoneses huyeron de la masacre e informaron a Muntaner y a Rocafort de lo que había ocurrido. De este modo, la Compañía no sólo no iba a ser eliminada con tanta facilidad, sino que además ahora tenía “derecho” a rebelarse contra los griegos ya que éstos habían cometido traición.

⁵⁴³ GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VII, p. 102.

⁵⁴⁴ Más adelante veremos con más detalle el intento de golpe de estado de Irene Paleólogo-Asen.

Esta hipótesis obviamente carece de un respaldo documental que la corrobore, pero puede servir para trazar una línea más o menos útil para futuras investigaciones sobre un homicidio que, siglos después, inspiraría numerosas obras literarias. Un homicidio que, a fin de cuentas, no era nada raro en las dinámicas de poder bizantinas, como demostraron los casos de Jorge Muzalón en 1258 o Sirgiano Paleólogo en 1334, por nombrar solo algunos de entre los muchos altos cargos asesinados por los propios griegos.

4-Bandidaje y asentamiento en Tracia

4.1. “Vivir de la guerra”

En todas las fuentes se puede ver como los almogávares son presentados con una tendencia natural al saqueo de todo tipo de territorios, tanto enemigos como aliados y esto pone en duda hasta qué punto podía ser ventajoso su uso en guerra. Si bien estas fuerzas de choque resultasen realmente útiles -sobre todo debido a su experiencia-, resultaban ser doblemente costosas ya que, al sueldo ya de por sí elevado, se debía sumar esta tendencia “rapaz” de los propios mercenarios.

Como ya se ha visto, los autores griegos son los que más hacen hincapié en este aspecto de los soldados de pago, quienes, lejos de quedar en la mera propaganda política, son corroborados por documentación oficial, como la relación que llegó a manos de Fadrique III de Sicilia en 1305,⁵⁴⁵ en la cual el emisario, aun intentando exculpar a los almogávares,⁵⁴⁶ informa de que habían tenido lugar todo tipo de violencias en *Romania*⁵⁴⁷ por parte de los despechados mercenarios. Incluso Ramon Muntaner, que hasta entonces había ocultado buena parte de los abusos que en cambio Paquímeres estaba relatando,⁵⁴⁸ empezó a mostrar claramente que lo que se llevaban a cabo eran realmente correrías parecidas a las que estaban acostumbrados los almogávares y la nobleza; esto se ve en diversos pasajes de la *Crónica*:

⁵⁴⁵ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

⁵⁴⁶ RUBIÓ I LLUCH, A.: *Diplomatari... Op. Cit*; p. 17. La justificación que el autor del documento expone es que el emperador Andrónico no respetaba los pactos y no pagaba lo prometido a los soldados «...*quod imperator Constantinopolitanus non quitabat dictos armigeros nec etiam pacta...*».

⁵⁴⁷ *Ídem*

⁵⁴⁸ PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; L. V, p. 417: Paquímeres manifiesta los primeros problemas entre los almogávares y la población civil en la llegada de estos a Cízico y Artacio. El comportamiento abusivo de las tropas durante su estada invernal en el cabo, nada extraño para los parámetros de la época, son ligeramente exagerados por el autor griego para demonizar a los mercenarios latinos. En este punto, Muntaner es totalmente opuesto, pues deja entender que hubo “excesos de gasto” pero su descripción de los hechos difiere bastante de la de cronista heleno. De la misma manera, en los sucesivos capítulos de su obra Paquímeres fue añadiendo un gran número de crímenes cometidos por los mercenarios sobre la población civil, todos sucesos que Muntaner olvida u omite intencionalmente.

«[...] e puis tots jorns faïem cavalcades, que estrò a les portes de Constantinoble corriem.»⁵⁴⁹

«[...]E dementre açò se féu, En Rocafort era anat córrer dellà Constantinoble una jornada, en un lloc qui és l'entrant de la Mar Major, qui ha nom l'Estenyaire [...]»⁵⁵⁰

Pero no sólo se iban sucediendo estos casos de “cabalgadas”, sino que además había una jerarquización de las ganancias, manteniendo un esquema de reparto del botín que seguía los esquemas feudales:

«[...]sí que ab lo meu llibre s'havien a partir les cavalcades, e jo havia les quintes d'aquelles, així de mar con de terra.»⁵⁵¹

El autor catalán no hizo esta confesión de forma gratuita, es más, le dio un giro tal que parece como si el saqueo y la violencia a partir de este momento hubiesen sido no solamente necesarios sino también justos. Esto se debía a que, si bien los mercenarios -especialmente los almogávares- tenían como costumbre robar todo cuanto podían de los civiles que vivían en las fronteras, solamente tras el asesinato de Roger de Flor el cronista vio que dicha actitud podía ser justificada. Desde la óptica del catalán, los bizantinos habían traicionado la Compañía y por eso, ahora, pagaban con creces la perfidia de Miguel IX. Sólo hubo un momento en que el autor pareció reconocer ciertos excesos:

«[...]je preseren en alba de dia aquella ciutat, e de totes quantes persones hi atrobaren, hòmens e fembres e infants, en faeren co que ells havien fet dels missatges⁵⁵² [...] E fo per cert gran crueltat, mas emperò aquesta venjança en faeren.»⁵⁵³

En el fragmento se refleja cierto pesar por parte del autor en cuanto al asesinato de mujeres y niños y, por primera vez en su obra, definió esta actitud como una

549 MUNTANER, Ramon: *Op. Cit*; cap. 221, p. 93.

550 MUNTANER, R.: *Op. Cit*; cap. 225, p. 96.

551 MUNTANER, R.: *Op. Cit*; cap. 225, p. 97.

552 El suceso de los mensajeros de la Compañía asesinados por los habitantes de Redistro se analizará más adelante.

553 MUNTANER, R.: *Op. Cit*; cap. 222, p. 93.

“gran crueldad”. Aun así, en sus líneas se transmite un halo de fatalidad inevitable ya que, al fin y al cabo, la muerte de los inocentes es un daño colateral provocado por la misma perfidia de los griegos: si el emperador hubiese mantenido los pactos, nada habría ocurrido.⁵⁵⁴

Esta manera de justificarse era muy común en la época ya que la violencia pasaba de ser un elemento peyorativo a algo glorioso si era usada “justamente”.⁵⁵⁵ Obviamente, el tema de la traición por el que tanto aboga Muntaner, podía verse tergiversado precisamente por los mismo autores griegos ya que estos partían del hecho que Roger de Flor actuaba con crueldad incluso siendo aliado del Imperio. A dar más peso al argumento griego presentaba otros planteamientos Atanasio I, el patriarca de Constantinopla quien, desde un primer momento, vio en la llegada de la Compañía un intento de intromisión de las potencias occidentales, en especial de los seguidores de la Iglesia católica tal y como se muestra en este fragmento extraído de una carta al emperador Andrónico II, datada de 1303:

*«Es imposible decir qué gran recompensa ha acaudalado tu divina Majestad por el hecho de haberse esforzado, en segundo lugar después del Señor, en mantener la Iglesia libre del contagio de los italianos. Pero ahora, cuando la calamidad que por mis pecados ha caído sobre los cristianos ha obligado a entregar algunas islas al gran duque, suplico que, con todo el poder que tengas, hagas que, para que le asistan, se envíen personas que estén en comunión con la Iglesia de Cristo. Puesto que, si no están en comunión, nos ocasionarán muchos males, y harán que el pueblo de la Iglesia que está allí comulgue (con la fe de ellos), aunque no quiera.»*⁵⁵⁶

En esta aportación el patriarca comentó sus sospechas en cuanto a la perniciosa influencia religiosa de los “italianos”⁵⁵⁷ sobre la población griega. Y a todo esto

⁵⁵⁴ Si bien en el caso de Redistro no lo escribió con estas palabras, el autor catalán siempre tuvo claro que el emperador había traicionado a la Compañía.

⁵⁵⁵ Muntaner suele usar la palabra *dretura* (rectitud), o sea, la cualidad humana de actuar con justicia con los demás. A ojos del cronista, ya sea por camaradería con los mercenarios, por posterior propaganda política o por ambas cosas juntas, los almogávares actuaron casi siempre con mucha rectitud, de hecho, según el escritor-soldado, nunca traicionaron a sus señores, ya fueran estos naturales o por negocios.

⁵⁵⁶ NADAL CAÑELLAS, J: “El patriarca...” *Op. Cit.*; pp. 293-329

⁵⁵⁷ *Ídem*: Resulta interesante el hecho de que Atanasio I, en casi todas sus cartas, llama a los mercenarios “italianos” y a Roger de Flor “el Siciliano”. Si bien sea más que plausible el hecho

además, añade su disgusto por la entrega de territorios a Roger de Flor.

No pasó demasiado tiempo para que el anciano patriarca volviese a escribir al emperador sobre los terribles actos que llevaban a cabo los mercenarios en Anatolia. El tono de su escrito es muy enérgico y se trata de un verdadero reproche al mismo emperador; una actitud que ni tan siquiera los mercenarios osaban tener antes de su ruptura con Constantinopla:

«¿Por qué lo acontecido en Anatolia y lo que está sucediendo todavía ahora también en Macedonia, digo yo, donde además se halla el Emperador Sire Miguel? ¿Cómo está gobernado por uno y otro el pueblo que Cristo Dios te confió? Y ¿cómo los que no invocan al Señor devoran al pueblo igual que si comieran pan, sin mencionar la total destrucción operada por los sanguinarios Almogávares? Si un hombre de bien tiene compasión incluso de la vida de las simples bestias, ¿que ha pasado, ¡ay de mí!, con los que son a imagen de Dios? ¿Por qué tu Majestad no tiene información pormenorizada de estos acontecimientos, sino que rechaza a los que los divulgan, y quedan en la oscuridad hechos auténticamente infames y repletos de lágrimas?»⁵⁵⁸

Se intuye perfectamente que los rumores sobre los abusos de los almogávares habían llegado a Constantinopla; y no solamente eso, sino que el emperador era consciente de ellos gracias a las denuncias de sus súbditos, pero prefería ignorar estas peticiones de ayuda, muy probablemente a causa de la necesidad de la Compañía en plena guerra. Por otra parte, resulta evidente que Atanasio I se vio muy influenciado por su postura político-religiosa, pues en la misma carta añade al final:

«Elevo esta petición para que con la ayuda de Dios se mantenga la ciudad en seguridad, teniendo a los almogávares por enemigos nuestros y para que, con tu

de que a esas alturas buena parte de los catalanes y aragoneses enviados a Grecia hubiesen nacido en Sicilia, estos apelativos más que a la identidad de la Compañía se refieren a su lugar de procedencia directa y, sobre todo, a sus señores naturales, o sea, los reyes sicilianos quienes, a pesar del cambio dinástico, habían heredado las aspiraciones territoriales de la casa real normanda que dominaba antes que los Staufen. En este sentido, Atanasio teme un retorno a la política hostil de Sicilia, instigada por el papado y la casa de Anjou, con sus posibles consecuencias: la sumisión de la Iglesia ortodoxa al Papa.

⁵⁵⁸ *Ídem.*

*autoridad, te cuides de librar de éstos a los cristianos, estando Dios indignado también con éstos, como con los demás infortunios nuestros, y que no se atiendan demoras, sino que rápidamente, como dije, se determinen las medidas necesarias.»*⁵⁵⁹

Esta abierta hostilidad contra las tropas que trabajan para el mismo imperio deja vislumbrar el carácter extremadamente radical del eclesiástico, que no dudaba en ver en los mercenarios latinos un enemigo real. Esta percepción no la aplicaba a los alanos que, además de ser más numerosos que los almogávares, también habían protagonizado algunos episodios violentos. No obstante, en favor del patriarca hay que añadir que los mismos informes elaborados para la corte siciliana hablaban ya de este carácter indisciplinado y violento del contingente de Roger de Flor. De hecho, Federico III seguía los acontecimientos orientales con relativo interés, como muestra la relación de 1305⁵⁶⁰ de autor desconocido y del que se intuye que era afín a Sancho de Aragón, hermanastro de Federico.⁵⁶¹ Además, cabe mencionar una cuestión sobre la *Crónica* de Ramon Muntaner: en ella, aunque quiera justificar a sus compañeros de aventuras, también cita momentos de violencia de los mercenarios no sólo contra los enemigos, sino también contra los civiles catalanes. Evidentemente, dicho pasaje no se refleja en la parte de sus vivencias en Oriente, sino que hay que retroceder muchos capítulos, hasta la Cruzada contra la Corona de Aragón cuando, el rey Pedro, tras perder su línea defensiva en Panissars, debió retirarse y dejó un destacamento de almogávares para proteger la villa de Peralada, la ciudad natal de Muntaner:

«[...] e lo senyor rei havia ordonat que romanguessen a Peralada mil

⁵⁵⁹ NADAL CANELLAS, J: “El patriarca...” *Op. Cit*; pp. 293-329.

⁵⁶⁰ RUBIÓ I LLUCH, Antoni: *Diplomatari ... Op. Cit*, doc. XV, pp. 16-19

⁵⁶¹ RUBIÓ I LLUCH, Antoni: *Diplomatari ... Op. Cit*, doc. XV, pp. 16-19: Sancho de Aragón era para Fadrique lo que Berenguer d'Entença era para Jaime II de Aragón; el infante hermanastro de ambos reyes tenía diez galeras a su cargo para vigilar los movimientos de la Compañía después de los sucesos de Adrianópolis. En ellos, aparte de intentar dejar en evidencia las actuaciones de Berenguer d'Entença, comenta muy por encima los saqueos iniciales, demostrando que, efectivamente, los mercenarios actuaban de forma casi descontrolada. En cambio, la justificación antes mencionada (nota 1), que nos presenta a un Andrónico II perjuro, que ni paga ni mantiene los pactos, parece ser poco probable ya que todos los cronistas, incluido Muntaner, coinciden en que el Imperio pagó bien a sus hombres hasta 1305. Tal vez las acusaciones que se mueven al emperador son fruto de noticias fragmentarias recogidas por los hombres de Sancho, que llegaron cuando ya las relaciones entre Andrónico y los mercenarios habían empeorado.

(almogàvers); de la qual cosa los almogàvers qui foren ordonats per romandre amb llur Compañía, qui eren molt dolents con dins havien de romanir, per ço con los anava el cor e'l guany que los altres (los otros almogàvares) farien sobre los francesos en les tranuitades, pensarense que ells hi darien altre consell. Sí que entendrets gran malea que faeren: que con venc la mijsa nuit, que el senyor rei e el senyor infant foren eixits de Peralada e pogre ésser a Vilabertran o a Figueres, ells van metre bé en cent parts de la vila de Peralada foc, e cridaren: -Eixir! Eixir![...] e los almogàvers pensaren en pendre roba e barrejar.»⁵⁶²

Este suceso crea un precedente que hay que tener en cuenta. Los almogávares, no contentos de quedarse en la retaguardia para proteger la ciudad -preferían ir a la vanguardia para asegurarse los botines-, la incendiaron para aprovechar el caos que surgiría entre la población y saquearla. Además, para desgracia de los habitantes de la villa, nunca se hizo justicia ni se buscaron los culpables, como se intuye al no referirse a ello en la crónica. De haberlos habido, es muy improbable que Muntaner los omitiera.

El caso de Peralada aparte de ser un revés estratégico en la guerra entre Aragón y Francia, tenía un gran significado político en la *Crònica o Vida del Rei En Pere*, de Bernat Desclot, el cual dedica todo un capítulo a la caída de la villa.⁵⁶³ Sin embargo, en él se explica que fueron los mismos nobles quienes la incendiaron una vez evacuada para evitar que cayese en manos del enemigo. No se comenta nada de una retaguardia de almogávares dejada para la protección de la ciudad, ni tampoco del saqueo. Cabe decir que la idea del abandono de la ciudad por parte de la realeza también aparece en el relato de Muntaner.⁵⁶⁴ Por contra, el autor de Peralada prefirió detallar la indisciplina almogávar, una cuestión curiosa teniendo en cuenta que luego, en los siguientes capítulos, él los enalteció hasta niveles épicos.

Esto puede hacer pensar que, entre las dos fuentes, tal vez la de Muntaner sea la que más se ciñe a la realidad de los hechos; después de todo, al ser él mismo un habitante de la villa, y aunque probablemente no estuvo presente en el momento de

⁵⁶² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 125-126, p. 199.

⁵⁶³ DESCLOT, Bernat: *Op. Cit* ; cap. 150, pp. 311-314.

⁵⁶⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 125-126, p. 199.

los hechos,⁵⁶⁵ seguramente pudo hablar con familiares y conocidos suyos que fueron testigos directos de los sucesos. Bernat Desclot, por su parte, no se veía relacionado directamente con Peralada y en sus escritos le dedica un buen capítulo, pero no deja de ver la cuestión con cierta lejanía, como un evento más de la guerra. Sin contar que, además, al ser su obra contemporánea de los hechos, mostrar los desmanes de los almogávares en suelo patrio no habría beneficiado a la casa de Aragón, más aun estando excomulgados.⁵⁶⁶

El caso Peralada representa pues la completa falta de escrúpulos de los hombres de la Compañía y no es difícil imaginarse la clase de violencias y abusos que podían llevar a cabo sobre una población civil extranjera y debilitada como la griega. Así pues, es fácil creer que la mayor parte de cosas que escribieron los autores griegos fueran ciertas. Por eso mismo, el tener a todo el contingente tan cerca de Constantinopla, en una península relativamente rica,⁵⁶⁷ para las autoridades griegas podía ser un verdadero problema, sobre todo tras la muerte del único personaje que ligaba los mercenarios a la corte bizantina: Roger de Flor. Era evidente que no había manera de licenciar a los almogávares y a la caballería catalana y aragonesa de forma pacífica, menos aún tras haber eliminado el problema de Roger de Flor de forma tan poco diplomática.⁵⁶⁸ Por tanto, al coemperador Miguel IX solamente le quedaba la opción de seguir con la línea dura; cualquier intento de acercamiento a la Compañía estaba destinado a fracasar. Y si tenía éxito, el problema de la indisciplina tampoco habría mejorado. Por consiguiente, para acabar con los saqueos y la destrucción había que eliminar o expulsar la hueste del difunto Roger.

Muntaner escribió sobre los días sucesivos al asesinato del jefe de la expedición y mantuvo la idea de que Miguel IX había pensado ya en masacrar todas las fuerzas de la Compañía. En eso razón no le debía faltar, pero en realidad el coemperador

⁵⁶⁵ Es muy probable que Muntaner no estuviese presente ya que en 1281 estaba viajando por el sur de Francia.

⁵⁶⁶ Cabe recordar que cuando murió Bernat Desclot, en 1289, la guerra con Francia y Nápoles todavía proseguía bajo el reinado de Alfonso III “*el Franco*”.

⁵⁶⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 209, pp. 80-81: Muntaner describe Gallípoli como un lugar próspero.

⁵⁶⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 216, p. 87: cabe recordar que nadie de la corte bizantina, especialmente Andrónico II como jefe de Estado, nunca reconoció haber ordenado el asesinato de Roger de Flor.

les dejó varios días para prepararse, con lo que se supone que no estaba todavía listo para llevar a cabo el ataque definitivo. Su estrategia se basó únicamente en intentar descoordinar la posible defensa almogávar con rápidas cabalgadas⁵⁶⁹ por parte de los turcos y turcópolos. Mientras tanto, el emperador reuniría fuerzas en Adrianópolis.

4.2. Los intentos de aniquilación de la Compañía: las batallas de Gallípoli y Apros

Tras la compleja trama que rodeó la muerte de Roger, cuyo desenlace fue el resultado final de las tensiones internas de la corte bizantina. Obviamente, un ataque rápido y organizado con predeterminación habría podido acabar fácilmente con los mercenarios occidentales que, como solían hacer cada invierno, descansaban repartidos en unidades muy pequeñas por todo el cabo de Gallípoli.⁵⁷⁰ Y en un primer momento, Muntaner quiso hacer creer al lector que de verdad Miguel IX había preparado la aniquilación total de la Compañía enviando a sus turcópolos al día siguiente de los hechos de Adrianópolis para saquear el cabo de Gallípoli.⁵⁷¹ Durante este ataque, cuenta el cronista catalán que se perdieron casi todos los caballos y que murieron un millar de soldados, quedando reducido el contingente a poco más de tres mil hombres.⁵⁷² Sin embargo, es difícil de creer que el coemperador quisiera eliminar a todos los miembros de la Compañía con esos asaltos. El ataque fue bloqueado tan pronto como las fuerzas turcópolas llegaron a Gallípoli, denotando falta de preparación entre los atacantes.⁵⁷³ De algún modo, los almogávares, marineros y caballeros supervivientes habían conseguido organizar una defensa notable en los alrededores de la ciudad.⁵⁷⁴

569 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85

570 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85: «E nós havíem meses los cavalls en herba, e estava la gent per los casals».

571 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85

572 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85: «així que no ens romanguere mas de dos-cents e sis cavalls, e nós romanguerem mas de tres milia tres-cents set hòmens d'armes, entre de cavall e de peu, e de mar e de terra. Aquí el autor hace un cálculo que seguramente podría ser cercano a la realidad, después de todo, él mismo era quien se encargaba de los registros de la Compañía, tal y como explica en los capítulos sucesivos».

573 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit* ; L. XII, Cap 24, pp. 574-576: El autor griego no esconde el hecho de que las tropas mercenarias rápidamente reaccionaron ante la hostilidad de la casa imperial.

574 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII Cap 24, p. 576: Aquí es cuando Paquímeres relata sobre la

¿Por qué motivo Miguel IX no movilizó a todas sus tropas desde un primero momento? Probablemente, el coemperador no esperaba tener la posibilidad de eliminar a su rival político con tanta rapidez y, teniendo en cuenta la notoria incapacidad estratégica del *basileus*, se puede concluir que las tropas alanas, turcópolas y bizantinas no estaban listas para un asalto final sobre la ciudad. Tardarían todavía varias semanas⁵⁷⁵ antes de poder reunir el ejército que luego aparecería a la altura de Apros.⁵⁷⁶ Era necesario incrementar el número de efectivos y recursos para poder asaltar el fuerte de Gallípoli ya que, inesperadamente, estaba mejor organizado y defendido que el resto del territorio. En esto seguramente habían jugado un papel importante Rocafort y Muntaner.

Aun así, la estrategia de los turcópulos en un principio había sido un éxito puesto que las bajas latinas habían sido enormes. Sumándole a estas pérdidas el hecho de que el mar estaba bajo el control bizantino-genovés,⁵⁷⁷ el contingente quedó debilitado, aislado y sin recursos. Esto habría permitido al coemperador reunir al grueso de su ejército para dar el golpe de gracia a los latinos con toda calma. A pesar del temor de una intervención siciliana, de momento no parecía haber acuerdo entre Sancho de Aragón, Entença y Rocafort.

Como ya se ha dicho, y como muestra la documentación siciliana al respecto,⁵⁷⁸ el rey Federico III llevaba meses observando los movimientos de sus vasallos al servicio de Bizancio.⁵⁷⁹ Obviamente, Roger de Flor era un elemento que difícilmente se habría dejado llevar otra vez bajo el estandarte de Aragón-Hohentsauffen, pues su pasado como templario comprometía su posición en el

unión entre Sanç de Aragón y la Compañía. Es muy probable que el hermanastro de Fadrique participase en la defensa de Gallípoli de forma no-oficial. Aunque, parece extraño que Muntaner no lo mencionara en su crónica.

575 Cabe mencionar que el asesinato de Roger de Flor fue en Abril de 1305 mientras que la Batalla de Apros sucedió a mediados de Junio del mismo año. O sea, pasaron dos meses antes de que Miguel IX marchase a la cabeza de su propia hueste.

576 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, Cap. 32, p. 598.

577 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, Cap. 25-27, pp. 576-584: Tras unos iniciales ataques marítimos bajo el mando de Berenguer d'Entença, el autor griego explica de la llegada de una flota de dieciséis barcos desde Génova, a las órdenes de Eduardo de Oria. Tras la llegada de éstos, la situación empeoró bastante para la hueste de Gallípoli, más aún tras la retirada de Sancho de Aragón.

578 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

579 Seguramente, la amistad entre Roger de Flor y Berenguer d'Entença era un elemento secundario que queda supeditado a los intereses de los señores naturales del caballero; los reyes de Aragón y Sicilia.

mundo católico y el César habría preferido seguir al servicio de Andrónico⁵⁸⁰ antes que arriesgarse a ser entregado al Papa o al Maestre del Temple. Pero la muerte del ítalo-alemán había abierto la posibilidad a que Berenguer d'Entença ocupara un nuevo lugar y, por consiguiente, la Compañía trabajase para los intereses del rey siciliano. El único obstáculo habría sido Rocafort, quien todavía no gozaba del poder absoluto en la hueste.

Sin embargo, en el lapso en que el coemperador preparó su ejército, el escenario internacional, que parecía tan propenso a una intervención siciliana en *Romania*, cambió rápidamente.⁵⁸¹ En plena guerra contra las incursiones de turcópulos y alanos, Berenguer d'Entença decidió reunir a su propia compañía de hombres, armar cinco galeras y atacar las costas bizantinas.⁵⁸² Esta división, aparentemente contraproducente ya que dividía al ejército y debilitaba la flota,⁵⁸³ tal vez buscaba más un resultado político que no cortar las vías de suministro costeras, de hecho, la postura del caballero aragonés era muy ambigua.⁵⁸⁴ Del mismo modo, Sancho de Aragón se mantuvo a la expectativa, como si estuviese esperando a que el consejo le dijese o le pidiese algo. Con toda probabilidad, el hermanastro de Federico anhelaba que la Compañía le entregase el mando y jurase fidelidad al rey de Sicilia. Cosa que no ocurrió y que, por lo que se puede deducir por la relación que llegó a manos de Federico III en 1305,⁵⁸⁵ debió ser a causa de la inactividad de Berenguer d'Entença, quien estaba actuando de forma completamente autónoma,

580 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 7, p. 538 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211-212, pp. 81-82: A pesar de las buenas relaciones que el ex templario seguía manteniendo con Fadrique III, en la estratagema del nombramiento de Berenguer d'Entença como megaduque se ve una clara preferencia de Roger de Flor por la corte bizantina.

581 Siempre quedará la duda sobre si Andrónico era consciente de que Sicilia no iba a entrar en guerra.

582 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 218, p. 88

583 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 219, p. 89: Tras la partida de Entença, el cronista catalán, quien ya tenía bajo su control los registros de la Compañía, afirma que quedaron cuatro galeras, doce leños, algunas barcas pequeñas y una nave de tres cubiertas. No menciona nada respecto a las diez galeras de Sancho de Aragón.

584 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, Cap 25, pp. 576-578: Quedan dudas sobre la actuación de B. d'Entença en *Romania* y, sobre todo, es aún más dudosa su postura antes de la escaramuza contra Eduardo de Oria, quien acabaría atrapándole y llevándole como prisionero a Génova (Muntaner, R: *Op. Cit*; cap.218, p. 88) Paquímeres, contrariamente a Muntaner, explica como Entença antes de ser capturado jugó un papel no del todo claro, llegando incluso a ofrecer su servicio al emperador bizantino, lo que vendría siendo traicionar a sus camaradas. Inexplicablemente, dicho ofrecimiento no llegó a buen puerto, tal vez porque el capitán aragonés, quien se debió de haber percatado de la debilidad del Imperio, prefirió seguir saqueando las costas de Tracia.

585 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

como si estuviese intentando ganar tiempo, a la espera de algún suceso de mayor envergadura.⁵⁸⁶

Más adelante se explicarán los devenires referentes a Berenguer d'Entença. Lo que aquí interesa es que su actitud provocó el caos en el contingente. El megaduque fue capturado por los genoveses durante una razia y la Compañía quedó teóricamente sin líder. Sin embargo, Sancho de Aragón en vez de tomar las riendas del ejército se retiró de las aguas griegas.⁵⁸⁷ Según la relación antes mencionada, a causa de las enfermedades que afectaron a buena parte de la flota.⁵⁸⁸

Tal vez, esta actitud no se debió a una decisión personal sino a una orden del mismo rey de Sicilia. De hecho, parece ser que Federico III adoptara una política más prudente en lo referente a la cuestión griega. En una serie de cartas que Antoni Rubió y Lluch reunió en su *Diplomatari*,⁵⁸⁹ el monarca siciliano manifestó claramente a su hermano, Jaime II, el deseo de anexión de las tierras griegas. En dichos escritos, pidió apoyo y ayuda en caso de guerra con Bizancio, a lo cual el rey aragonés, más frío y calculador, prefirió contestar diplomáticamente que, más que ayuda, le podía dar “consejos”.⁵⁹⁰ Dicho de una manera más clara, el rey de Aragón desaconsejaba que su hermano emprendiese acciones que pudiesen romper los pactos y las alianzas que la casa de Aragón había forjado con los Anjou, los cuales, también aspiraban a la reconquista de Constantinopla y la restauración del Imperio Latino.

Así pues, es probable que Federico III, ante la falta del apoyo de su propia familia, ordenase la retirada de Sancho de Aragón, quien ya de por sí estaría más

⁵⁸⁶ Los tanteos de Entença con el emperador podían tener como objetivo ganar tiempo, a la espera de que Fadrique entrara en guerra con Bizancio. Aun así, sigue siendo inexplicable su postura autónoma frente a Sancho de Aragón.

⁵⁸⁷ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19: El informe elaborado para Fadrique III da a suponer que no concluyó de manera para nada exitosa la misión de Sancho de Aragón.

⁵⁸⁸ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XV, p. 19: La última parte del documento se dedica completamente a la captura de Berenguer d'Entença.

⁵⁸⁹ RUBIÓ I LLUCH, A: *Op. Cit*; doc. XI, XIII, pp. 11-12, 14: El primer documento, presentado a Jaime II mediante Roger de Llúria de parte de Fadrique III, es de antes de julio de 1304, o sea, en las mismas semanas en que Berenguer d'Entença estaba haciendo los preparativos para partir hacia el Imperio Bizantino (RUBIÓ I LLUCH, A: *Op. Cit*; doc. X, pp. 10-11), por eso, es probable que el caballero aragonés estuviese ya ejecutando las órdenes del rey siciliano, al que seguramente interesaba una rotura entre la Compañía y Andrónico II.

⁵⁹⁰ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit*; doc. XIII, p. 14.

que despechado con la actitud de Berenguer d'Entença.⁵⁹¹ Este nuevo cambio dejaría al contingente mercenario en una situación de riesgo constante, sin embargo, no todo fue un balance negativo para la Compañía *durante* esos meses. Mientras Entença estaba en pleno saqueo marítimo,⁵⁹² la hueste que quedó en Gallípoli se reunió en consejo y, según Muntaner, los capitanes y almogataes optaron por declarar oficialmente guerra al emperador.⁵⁹³ Esto les llevaría a plantar cara directamente a las huestes de turcópulos y alanos que estaban saqueando el cabo. Tras sabotear los propios barcos para evitar fugas y deserciones,⁵⁹⁴ el cronista explica que la Compañía salió de la ciudad y se dispuso en formación cerrada, con los almogávares y marineros a un lado y la caballería al otro, aprovechando la orografía del territorio. No se dice mucho más de la estrategia adoptada, así que se puede entender estos capítulos de la Batalla de Gallípoli como una perpetuación de la táctica que Roger de Flor usaba contra los turcos: una carga compacta contra la hueste enemiga, la cual estaba compuesta casi totalmente de jinetes ligeros y arqueros a caballo. Los asaltantes, que no se esperaban una reacción en campo abierto ya que su único objetivo era el de provocar desorganización asolando el territorio enemigo, se vieron completamente superados por la fuerza del impacto inicial:

«[...] que no fém en davantera, ni mijania, ne reassaga, mas que tots los hòmens a cavall fom tots a la banda sinestra, e metem los peons a la man dreta. [...] que fo dissabte, a vint-e-dos jorns abans de la festa de Sant Pere de juny de l'any mil tres-cents sis⁵⁹⁵ [...] Que, per pecat llur e per lo bon dret que nòs havíem, van-se vençre; e pus la davantera fo vençuda, tuit giraren de cop. E nós pensam de ferir en ells [...]»⁵⁹⁶

591 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari ... Op. Cit* ; doc. XV, pp. 18-19: Rubió i Lluch hace esta observación sobre la relación que ya hemos citado y anota que, efectivamente, se muestra cierto desagrado ante la forma de actuar de Entença.

592 Seguramente por la zona de Heraclea, actual Marmaraereglisi, a poco más de 150 km de Gallípoli.

593 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 219, p. 89.

594 *Ídem*: A pesar del carácter dramático del relato, que busca siempre unos toques épicos, se puede entender esta acción como algo meramente estratégico. Muntaner era consciente de la indisciplina que predominaba entre los almogávares. El sabotaje de la flota (que no hundimiento) tenía como objetivo desanimar a los posibles disidentes que quisieran desertar. Así pues, la única vía para salir del cabo era atravesar el contingente enemigo.

595 Los errores cronológicos son una constante en la obra de Muntaner.

596 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 220, p. 90.

Si tuviéramos en cuenta la descripción de los almogávares que hemos heredado de Bernat Desclot, habría que imaginarse a unos hombres harapientos y mal armados, sin armaduras ni ningún tipo de elemento ofensivo que no fuesen sus azconas y espadas cortas. Sin embargo, esta estrategia que describe Muntaner en el fragmento antes citado implica que la infantería, que era la más numerosa en el campo de la Compañía, necesitaba forzosamente un armamento adecuado. Si no, no se entiende como, sin escudos ni corazas, los almogávares pudiesen cargar contra los turcópulos que eran expertos tiradores, o contra los mismos griegos, cuya infantería estaba compuesta por los *pronoiai*. Por eso es evidente que, al haber un enfrentamiento frontal entre ambos contingentes, aunque fuese con el terreno favorable, los miembros de la Compañía debían estar en posesión de armas y corazas que ya habían heredado de las batallas anteriores. De otro modo, el choque frontal hubiese tenido un éxito diferente.

Aun así, en favor de los almogávares y los pocos jinetes que quedaban hay que decir que se trataba de tropas expertas, tal vez más que las griegas, y que habían probado tácticas en grupo mucho más frecuentemente que sus adversarios.

Los turcópulos, alanos y griegos tras esta embestida intentaron huir, algunos por tierra y otros por mar; estos últimos tuvieron la peor parte ya que, al subir sobre los barcos de forma desordenada, los cargaron excesivamente y acabaron por hundirlos. Cabe decir que los turcópulos y alanos además estarían cansados: Muntaner afirmaba que, los días antes de la batalla, ya habían llevado a cabo diversas escaramuzas e intentos de asaltos a Gallípoli.⁵⁹⁷ Así que este primer encuentro en campo abierto fue inesperadamente exitoso para la hueste latina. Los mercenarios bizantinos tuvieron que retroceder hasta Apros, con la esperanza de que llegasen los esperados refuerzos.⁵⁹⁸

Sin embargo, la batalla de Gallípoli habría sido una victoria menor de no ser porque, atraídos por el éxito, aparecieron varios centenares de jinetes turcos⁵⁹⁹

597 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85.

598 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII cap. 25, p. 576: el autor griego relata que el tiempo de reacción de la hueste fue muy corto; en pocos días los almogávares y los caballeros catalanes y aragoneses estaban practicando cabalgadas y contra-cabalgadas por toda la costa Tracia. Tal vez el autor se refería a los ataques marítimos de Berenguer d'Entença, que seguramente sorprendieron a los alanos y turcoples ya que no esperaban ser víctimas de un rodeo por mar.

599 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, p. 600: Paquímeres afirma que, de los cuatro

deseosos de unirse a la hueste rebelde. No se sabe con exactitud cómo llegaron a Europa estos mercenarios que obedecían a un jefe de la guerra llamado Kalil.⁶⁰⁰ Tal vez fueran embarcados por la pequeña flota de la Compañía -recordamos que los barcos fueron dañados para evitar fugas, pero no hundidos-⁶⁰¹ y traídos desde Anatolia, pero parece muy difícil que en el lapso de tan pocas semanas los hombres del contingente hubiesen podido moverse hasta territorio turco, pactar con Kalil y volver con los refuerzos antes del encuentro de Apros. Es más fácil creer que fuese el mismo líder de los mercenarios turcos quien, tras saber de las cabalgadas turcoples en el cabo de Gallípoli, hubiese decidido ponerse en contacto con la Compañía, tal vez con la esperanza de crear un enclave turco en el continente europeo.⁶⁰²

El motivo por el que Muntaner retrasa la llegada de este contingente de ayuda puede que sea fruto del tiempo pasado, ya que la *Crónica* la escribió muchos años después de los hechos. Es probable que el rápido sucederse de todos estos eventos hubiese confundido al cronista.⁶⁰³ Se podría pensar que el retraso de su aparición en el relato haya sido hecho explícitamente para ensalzar la victoria de la hueste en Apros, sin embargo, en este caso esta actitud no es muy acorde con el autor catalán ya que, como demuestra en varios pasajes de su obra, el escritor mostraba una gran simpatía tanto por turcos como por turcópolis, llegando incluso a considerarlos

cuerpos del ejército enemigo, uno era turco. Si calculamos que debían de quedar poco más de tres mil hombres en la Compañía (Muntaner, op. Cit), es muy posible que los turcos alcanzasen el millar de soldados. Esto lo corroboraría el mismo autor catalán (MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap... 228, p. 203) quien afirma en su obra que llegaron ocho cientos hombres a caballo en un primer momento y otros cuatrocientos, tiempo más tarde.

600 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 228, p. 203: el autor catalán únicamente habla de Xemelic o Melic y de otro "hermano suyo" (Kalil) que probablemente, más que a hermandad de sangre, el cronista se debió de referir a hermandad religiosa. Según él, el contingente turco llegó a Gallípoli muy posteriormente, incluso más tarde de la muerte de Girgón.

601 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 225, p. 97: Muntaner afirma que él registraba en sus libros de cuentas todas las cabalgadas, ya que debían pagar una especie de "quinta" a Gallípoli; en este capítulo el autor afirma que «sí que ab lo meu llibre s'havien a partir les cavalcades, e jo havia les quintes d'aquelles, així de mar (??) con de terra». O sea que quedaban barcos para hacer ataques piráticos incluso después de la Batalla de Gallípoli. Con todas estas informaciones, si son verídicas, se puede concluir que el cronista desempeñó un papel muy importante, casi de líder de la Compañía en ausencia de Entença.

602 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 228, p. 203: curiosamente, los nuevos camaradas turcos entran a pactar con Muntaner mismo y tienen los mismos derechos que cualquier compañía dentro de la hueste; saquear con total libertad a cambio de la "quinta".

603 Tal vez el cronista catalán sea más de fiar que Paquímeres y Gregoras en este punto, pero las incongruencias frecuentes de Muntaner hacen que se deba poner en tela de juicio varios pasajes de su obra.

leales amigos.⁶⁰⁴ No habría sido muy digno de Muntaner olvidarse de la inestimable ayuda aportada por unos presuntos amigos. Gracias a estos nuevos llegados, la Compañía ahora era capaz de luchar contra el hijo del emperador.

La batalla tuvo lugar en la llanura de Apros en junio de 1305, un mes y medio después del asesinato de Roger de Flor. Según lo que explicó Muntaner, la hueste, tras la victoria de Gallípoli, había empezado a subir por el cabo hasta superarlo porque los espías les habían confirmado que el coemperador había salido de Adrianópolis con un gran ejército:

«[...] jo haguí preses quatre grecs a mercè, que trobé en una casa, e eren hòmens pobres qui eren estats a gal·lípol; e dix-los que los faria molt de bé si em volien ésser espies, e ells ab gran goig atorgaren-m'ho. [...] E tantost jo tramís los dos a Adrianòpol per veer lo fill de l'emperador què faïa, e los altres dos los tramís a Constantinoble. E a pocs de dies tornaren aquells qui anaren envers lo fill de l'emperador, e dixeren que el fill de l'emperador nos venia dessus ab disset mília hòmens a cavall e ben cent mília hòmens de peu, e que era ja mogut d'Adrianòpol.»⁶⁰⁵

Tras llegar a la altura de Apros, las fuerzas de la Compañía acamparon tras una colina y se dieron cuenta solo en ese momento que, al otro lado del monte, en la llanura, ya estaba llegando el grueso del ejército bizantino. Así al día siguiente ambos bandos se prepararon y entablaron batalla.

De un modo u otro, tanto Paquímeres como Grégoras coincidieron en que en Apros, cuando finalmente llegó el coemperador con sus tropas, mientras el ejército griego se dividió en cinco batallones, uno turcópulo, otro alano y tres griegos; la hueste de latinos les sorprendió adoptando una formación en cuatro batallones de casi la misma envergadura cada uno y que uno de ellos estaba compuesto casi exclusivamente por “persas” (turcos).⁶⁰⁶ Con la aportación de Kalil, la fuerza del contingente había vuelto casi a las mismas cuotas de poder ofensivo que tenía antes de la muerte del César. Pero aun así los números seguían siendo favorables al

⁶⁰⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 228, p. 104: «e així mateix foren bons e lleials tots temps a ops de nós, e obedients».

⁶⁰⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 220, p. 91.

⁶⁰⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, p. 600.

coemperador.⁶⁰⁷

Cuando comenzó la batalla, los almogávares se mantuvieron en el centro, cerrados en falanges, para resistir ante la caballería griega. Mientras tanto, los turcos castigaban los flancos enemigos, donde luchaban los turcópulos y alanos.⁶⁰⁸ Seguramente, debió tratarse de un encuentro de resistencias puesto que la infantería latina intentaba aguantar las embestidas aprovechando la orografía y sus tácticas contra la caballería⁶⁰⁹ mientras que los flancos se enfrentaban con tácticas que debían ser muy parecidas.⁶¹⁰ Esto debió haber alargado la batalla más de lo que se esperaban ambos contendientes y entonces entró en juego un factor determinante: la pésima política militar bizantina. Girgón y sus hombres, que como ya se dijo con anterioridad, eran mal pagados, decidieron entonces marcharse a media batalla, dejando a Miguel IX sólo contra el enemigo. En cuanto los alanos abandonaron el campo, los turcópulos, que tampoco parecían estar muy contentos con su retribución, hicieron lo mismo, y esto provocó un efecto dominó en la moral del contingente griego.

En pocos minutos el caos y el pánico se apoderaron de las filas bizantinas y el mismo coemperador tuvo que tomar parte en la batalla.⁶¹¹ Según Paquímeres, Miguel IX tuvo tan mala suerte que se cayó de caballo y éste, solitario, trotó lejos, tomándolo sus tropas como un signo del destino. Tras este momentáneo descontrol que había contribuido a empeorar la moral de sus hombres, el líder griego montó en otro caballo y, lanza en mano, dirigió una carga contra los almogávares.⁶¹²

En este asalto, que en un primer momento pareció obtener resultados positivos para los griegos, el joven heredero del trono casi estuvo a punto de perder la vida⁶¹³

⁶⁰⁷ Si bien Muntaner afirma que las tropas enemigas superaban los cien mil hombres, es obvio que se trata de una exageración. Aun así, el ejército griego, reforzado con turcoples y alanos, debía ser más grande que la Compañía.

⁶⁰⁸ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, p. 600: el coemperador había dejado toda la vanguardia casi en manos de los mercenarios alanos y turcoples, llegando así a depender demasiado del contingente de pago.

⁶⁰⁹ KANNELLOPOULOS, N. S. y LEKEA, J. K. (2012): "Prelude to Khephissos" *Op. Cit*; pp. 119-138.

⁶¹⁰ Turcos y turcópulos luchaban de forma idéntica.

⁶¹¹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, p. 600.

⁶¹² PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, pp. 600-602 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 221, p. 92.

⁶¹³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 221, p. 92.

y tuvo que ser salvado por su paje.⁶¹⁴ Finalmente, tras ver que su propia caída había paralizado la contraofensiva bizantina (-as tropas tuvieron que protegerle para evitar que los almogávares le matasen-, Miguel IX se retiró con su guardia y escapó del campo, dejando al resto de sus batallones en retirada. La batalla hubiese acabado en matanza de no ser porque los mercenarios creyeron que la huida bizantina era una estratagema. El miedo de caer en una emboscada evitó así que la hueste latina persiguiera a los fugitivos griegos, que pudieron salvarse.⁶¹⁵

Según algunas teorías más recientes, la derrota no fue causada por una “huida” alano-turcópola, sino por la falta de coordinación y de tenacidad de los efectivos griegos a la cual había que sumar un mal uso de las estrategias de caballería. Isaenko Anatoly y Scott Jesse afirman que tanto alanos como turcópulos luchaban imitando las tácticas mongoles. Incluso Muntaner afirmó que los alanos vivían a la manera de los tártaros. Eso significa que la caballería ligera alana solía lanzar una o varias descargas de proyectiles para luego fingir una retirada y, cuando el enemigo rompía filas para empezar la persecución, rodearlo y destruirlos en unidades separadas. Sin embargo, todas las fuentes remarcan el hecho de que los almogávares esta vez no cargaron, sino que mantuvieron la posición, por tanto, la táctica alana falló y tenían que volver otra vez sobre en su posición. Es posible que los griegos, que en varias ocasiones se habían demostrado desconocedores de las tácticas mongoles, debieron interpretar la retirada de su caballería como una deserción en masa y causó el hundimiento moral de todo el cuerpo central de la hueste imperial. Cuando turcópulos y alanos volvieron para retomar sus posiciones para reintentar la treta, se debieron encontrar con el ejército griego en retirada y ellos también decidieron emprender la fuga para no verse obligados a cubrir la huida del emperador, como ya había pasado pocos años antes en Bafea.⁶¹⁶

El resultado de la batalla fue inesperado no solamente para los griegos, sino para los mismos vencedores. El miedo de los mercenarios a dar el golpe definitivo significa que no fueron al encuentro de Apros con la intención real de obtener una victoria de tales proporciones, puede que la intención inicial fuera la de debilitar el

⁶¹⁴ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, p. 602

⁶¹⁵ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XII, cap. 32, p. 602

⁶¹⁶ SCOTT JESSE, W. y ANATOLY, I. (2013): “The military...” *Op. Cit*, pp.107-131.

contingente griego aguantando en una posición orográfica favorable para luego volver a retirarse por la noche. Esta estratagema hubiese sido una táctica más acorde con la forma de luchar de la mayoría de las tropas que componían la Compañía, turcos comprendidos.⁶¹⁷ Sin embargo, la estructura endeble del ejército Paleólogo provocó el desastre. Las fricciones internas, la bancarrota del imperio, los errores tácticos y la pésima política militar bizantina, que al fin y al cabo eran los mismos factores que habían llevado al emperador a enemistarse con el ejército de Roger de Flor, volvieron a jugar un papel decisivo en Apros. No se entiende la victoria de la hueste rebelde si no se tiene en cuenta el descontento, la desconfianza y la moral baja que predominaban entre las filas del coemperador.

El encuentro de Apros al final resultó ser más de lo que debería haber sido en un inicio. Fue el punto de inflexión de los errores estructurales del aparato militar griego, tanto que significó para el emperador la pérdida temporal de buena parte de Tracia, la dispersión de la mayoría de sus tropas, el futuro cambio de bando de los turcopolos⁶¹⁸ y la imposibilidad de enfrentarse a los turcos que, ahora, volvían a saquear Anatolia. La Compañía a partir de ese momento podía hacer lo que le pareciese desde el Cabo de Galípoli hasta las afueras de Constantinopla,⁶¹⁹ comenzando así años de saqueo indiscriminado, bandidaje y piratería a costa de un imperio que había quedado completamente desarmado.

4.3 Un intento de estabilización en Tracia: conflictos internos y relación de la hueste con el territorio (1305-1307)

Ya comentamos con anterioridad la presencia de dos sectores opuestos dentro de la hueste. Estas facciones, que en 1305 estaban enfrentadas a nivel político, las podemos dividir entre “grupo aristocrático” y “grupo no-nobiliario”. El primero era minoritario y estaba formado por la alta nobleza,⁶²⁰ los caballeros, los escuderos y

⁶¹⁷ Los turcos, peleando con De Flor, usaban con frecuencia la retirada al verse superados, pero se trataba de retiradas estratégicas puesto que nunca huían en desbandada a menos que no tuviesen una presión constante por parte de jinetes enemigos.

⁶¹⁸ Tras la batalla, se unieron a la Compañía, llegando a ser un grupo muy relevante dentro de ella. Más adelante se explicará con más detalle la importancia de su presencia.

⁶¹⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 221, p. 93.

⁶²⁰ Se trataría de los pocos nobles de cierto nivel como Berenguer d'Entença, Jiménez de Arenós y

los servidores ligados a ellos por el pacto feudal. El segundo estaba compuesto por una masa numerosa y muy diversificada de guerreros y por acompañantes como podían ser pequeños comerciantes, artesanos, mercaderes, prostitutas, mujeres y niños que seguían la hueste a todas partes.

El eje del enfrentamiento entre estas dos fuerzas centrífugas era la relación que el contingente debía tener con la casa de Aragón, ya fuese en su rama ibérica o la siciliana. Mientras el primer grupo apoyaba la sumisión de la hueste a sus señores naturales, en especial a Federico III, el segundo grupo prefería actuar con total independencia. Esto se puede explicar por el tipo de gente que formaba parte de cada facción. Mientras el grupo aristocrático estaba ligado por posesiones, títulos y parientes a las monarquías occidentales, los segundos no tenían una forma de sustento segura bajo el rey siciliano. No había una guerra abierta entre Sicilia y Constantinopla y esto resultaba sospechoso para los almogávares, que vivían de saqueos y soldadas. Del mismo modo, turcos y griegos difícilmente habría podido encontrar seguridad bajo una monarquía occidental; la cultura y la religión les incitaba a desconfiar de los reyes europeos puesto que estaban ligados al papado, sobre todo tras la paz de Caltabellotta.

Dichas facciones tenían cada una un personaje que encarnaba mejor que los demás los intereses contrapuestos de la compañía. En el sector aristocrático se encontraba el barón Berenguer d'Entença, súbdito directo de Jaime II de Aragón y señor de una gran cantidad de villas y castillos.⁶²¹ Mientras que, en el bando noble, se distinguía Bernat de Rocafort, un hombre de orígenes humildes, que se había ganado cierta fama entre los almogávares, a los que llegó a liderar gracias a sus capacidades como guerrero y capitán.⁶²² Estos dos personajes dirigieron las dos tendencias políticas de la hueste y protagonizaron una verdadera lucha por el control del contingente. Y dicha lucha se solucionaría en 1308 con un evento de armas casi fortuito en el que Berenguer d'Entença perdería la vida, asegurando la división permanente de la Compañía.

algunos caballeros reconocidos por su importancia en las cortes europeas.

⁶²¹ ROMERO TALLAFIGO, Manuel: "El señorío catalán de los Entença a la luz de la documentación existente en el archivo ducal de Medinaceli (Sevilla), años 1173-1324"; en *Historia. Instituciones. Documentos*, nº 4, 1977, CSIC, Sevilla, pp. 515-582.

⁶²² Como ya se ha visto en el capítulo destinado a los capitanes de la Compañía, carecemos de fuentes suficientes como para elaborar una biografía clara de Bernat de Rocafort.

Este enfrentamiento, cuyo desenlace nos ha llegado gracias a la obra de Ramon Muntaner y fue corroborado por los numerosos documentos transcritos por Antoni Rubió i Lluch,⁶²³ fue sin duda el resultado de una serie de factores sociales intrínsecos al organismo militar de la hueste. El reflejo del sistema feudal y sus conflictos se veía representado de una manera muy parecida en la relación entre caballeros/nobles y el resto del grupo. Esta actividad política interna, que nació y se consolidó precisamente por los repentinos y violentos cambios de caudillaje, proporciona una idea clara del nivel de independencia que podía llegar a tener la hueste respecto a poderes estatales como las coronas de Aragón, los Anjou o los Paleólogo.⁶²⁴

El contraste entre ambos líderes

Cabe decir que tanto Rocafort como Entença llegaron tarde a Oriente y el impacto que tuvo cada uno de ellos fue diferente. El primero hizo su aparición en verano de 1304, como ya se ha explicado, y pudo tomar parte en diferentes operaciones militares. El segundo desembarcó en Gallípoli en septiembre de 1304, con pocos meses de diferencia, pero sin haber podido entrar en combate contra los turcos. Mientras el primero había estado reforzando la retaguardia de la hueste y, según Muntaner, había participado activamente en la batalla de las Puertas de Hierro, el segundo no había hecho más que intentar establecer un contacto formal con los circuitos de poder bizantinos.

Empezando por Berenguer d'Entença, su llegada fue tardía, prácticamente un año después de Roger de Flor. Consigo trajo a trescientos caballeros y un millar de almogávares,⁶²⁵ probablemente procedentes de Sicilia.⁶²⁶ Su presencia aumentó las

623 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXXV, pp. 43-44.

624 Las luchas internas, el consejo de la hueste y los cambios de caudillo ocurrieron siempre en el periodo entre 1305 y 1312, hasta que finalmente reconocieron pleitesía a Federico III tras usurpar el Ducado de Atenas.

625 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 211, p. 81.

626 Si bien es muy probable que Entença usara almogávares y caballeros ligados a él también en sus enfrentamientos con la orden del Templo, creemos que el aristócrata pasó muchos meses en Sicilia antes de partir a Costantinopla. En una carta transcrita por Rubió i Lluch, Berenguer d'Entença avisa al soberano aragonés, Jaime II, de su próxima partida hacia la *Romania*; dicho documento tiene data del 20 de junio de 1304 y es una respuesta a una serie de capítulos que el rey le había enviado, desde Tortosa, el 30 de octubre de 1303. Por tanto, Berenguer d'Entença

tensiones entre mercenarios y bizantinos, ya que traía consigo otro contingente más de tropas que no podían ser pagadas. Este elemento tuvo que ser decisivo en el fracaso de la misión que Jaime II le había encomendado, o sea, obtener apoyo griego para la conquista de Cerdeña.⁶²⁷ No obstante, la problemática surgida entre la hueste y el emperador hizo posible una revalorización del rol que podía tener el noble aragonés. Esto acabó con su nombramiento al cargo de megaduque, desplazando al mismo Roger de Flor.

Tanto en la crónica de Muntaner como la de Paquímeres, el papel de Berenguer d'Entença tiene una importancia clave en los devenires políticos griegos. Del mismo modo, la documentación oficial siciliana y aragonesa proporciona muchos datos sobre sus actividades.⁶²⁸ Lo cierto es que el noble aragonés no sólo resaltaba por haber conseguido el cargo de megaduque, sino que también gozaba de un prestigio reconocido *a priori* a causa de sus orígenes. De hecho, los Entença eran una familia nobiliaria de gran peso político.

Por este motivo, el ámbito de acción de este personaje tuvo que ser principalmente la corte bizantina. Tras uno o dos meses de estancia en Gallípoli,⁶²⁹ el noble fue reclamado por Andrónico II como ya se ha explicado anteriormente y comenzó su relación con las altas esferas políticas de Constantinopla. Esta tendencia no se interrumpió ni tan siquiera cuando abandonó la corte bizantina ya que de inmediato fue en busca del apoyo de Sancho de Aragón.⁶³⁰ Por tanto, su *modus operandi* siempre estaba en los ámbitos del poder legítimo.

debía encontrarse fuera de Cataluña ya por esas fechas. Por tanto, la lógica nos lleva a creer que el tiempo que estuvo en Sicilia fuese para preparar la expedición, o sea, reclutando las tropas *in situ*. Ver RUBIÓ I LLUCH, A: *Op. Cit*; doc. IX y X, pp. 9-11. También es posible que esas fuerzas fuesen una hueste personal que ya había luchado a sus órdenes durante la guerra de Sicilia.

627 RUBIÓ I LLUCH, A: *Op. Cit*; doc. IX, pp. 9-10: se contemplaba la ayuda militar y colaboración económica en ambos sentidos. Lo que no se comenta es la cuestión de las soldadas de la Compañía mientras estaba al servicio de Bizancio, por lo que entendemos que los reyes aragoneses dieron por supuesto que era un problema de los griegos.

628 Obviamente, hay una serie de fuentes que tratan también la vida previa de este aristócrata, para profundizar más un estudio útil, al menos en la órbita de las posesiones catalanas, ver ROMERO TALLAFIGO, M: "El señorío..." *Op. Cit*; pp. 515-582. En cuanto a las fuentes literarias que nos conciernen por sus intervenciones en el escenario de la Compañía, ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 199-201, 211, 215, 218-219, 229-230, 232; pp. 68-69, 81-82, 85, 88-89, 104-106, 110.

629 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 4, 7, 11; pp. 530-532, 538, 542-545.

630 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 22, p. 570.

La repentina retirada siciliana debió dejar al aristócrata desamparado, por lo que no le quedó otra opción que relacionarse otra vez con la Compañía. Aun así, siguió sin aceptar los designios del consejo⁶³¹ e incluso se planteó volver al servicio del emperador. Esto demuestra las reticencias por su parte para entrar en unas dinámicas de puro bandidaje. Prueba de ello lo tenemos en la *Crònica*, en la que Muntaner relató que el aristócrata se presentó ante Eduardo Doria con el título de megaduque, y razones no le faltaban ya que no había sido elegido todavía uno nuevo.⁶³² Esto denota que el barón siempre seguía buscando un nexo evidente con el poder antes de tratar con quien fuera, incluso si este nexo resultaba absurdo en el momento en que se exponía. Al final, la captura de Entença por parte de los genoveses no hizo más que facilitar su nueva entrada en las cortes occidentales.⁶³³ Su reincorporación a la Compañía fue tardía, pocos meses antes de la llegada de Fernando de Mallorca, y en este caso estuvo también sometido a la figura del infante. Por tanto, se trataba de un personaje que buscaba únicamente las relaciones de poder significativas, no siendo, pues, prioritario tomar en consideración la voluntad de las tropas de origen no nobiliario.

Por otra parte, Bernat de Rocafort se movió en ámbitos completamente opuestos. El adalid llegó a mediados de verano de 1304 a Ania y, como ya se ha visto, ocupó el cargo vacante del difunto Corberan de Lehet tras la batalla de Tire. Gozaba de un gran prestigio entre las tropas, de hecho, era ya líder de su propia compañía de 1.500 soldados, la mayoría de ellos almogávares veteranos de la guerra de Sicilia. Éste resultaba ser tal vez uno de los grupos más expertos de la Compañía ya que había estado desplegada en el frente de Calabria,⁶³⁴ por lo que se

⁶³¹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, pp. 85-86.

⁶³² El siguiente megaduque fue Fernando Jiménez de Arenós, tras la pugna que separó la Compañía. Las fuentes parecen asegurar esta versión, ver GRÉGORAS, N: *Op. Cit* Libro VII, p. 106 y FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 535, p. 117 que coinciden en la separación de parte de los mercenarios y su unión a los griegos; según Grégoras, Jiménez de Arenós obtuvo el cargo de megaduque (1307 aprox.) y la mano de Teodora, sobrina de Andrónico II. Para estudiar las versiones sobre la separación inmediata ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 38, p. 710; en este caso no se habla de su nombramiento a megaduque, pero sí que deja claro que el noble aragonés volvió al servicio imperial y fue recompensado más adelante por ello. También ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 232, p.110, en cuyo caso se omite completamente la traición de Fernando Jiménez de Arenós, el cual viene presentado como “prisionero voluntario” de los griegos tras la separación de la Compañía en 1307.

⁶³³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 229, p. 104.

⁶³⁴ DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 102, p. 195: los almogávares pasaron a Calabria ya a comienzos de la guerra de Sicilia, cuando la facción aragonesa era liderada por Pedro el Grande.

puede suponer que debían tener una capacidad bélica superior a la mayoría de los grupos que componían la hueste, incluido el de Berenguer d'Entença.

El papel del senescal Rocafort parece ser casi irrelevante hasta la muerte de Roger de Flor. Paquímeres ignoró por completo este personaje hasta bien entrado 1306.⁶³⁵ Del mismo modo, la documentación oficial comienza a hablar del adalid a partir de 1307, cuando la Compañía estaba totalmente bajo su control.⁶³⁶ Muntaner otorgó un poco más de importancia al personaje debido a los futuros devenires que le verían protagonista. En la *Crònica* aparecen las tropas que trajo consigo, un leve detalle sobre las operaciones para asegurar la zona costera y luego lo mencionó como protagonista, junto a Roger de Flor, durante la batalla de las Puertas de Hierro.⁶³⁷ Esta mínima información sobre la figura de Rocafort tiene que ver precisamente con sus orígenes, muy probablemente humildes, y su importancia quedaba relegada a la de mero intermediario entre las tropas de infantería y los capitanes nobles.

Ciertamente, su ascenso no debió ser repentino. El senescal era un soldado de profesión y, según lo que se deduce a través de la obra de Muntaner, debió de comenzar muy joven, tal vez siendo adolescente. De hecho, no era el único miembro de su familia que se había dedicado a las armas, tenemos constancia de un tío suyo llamado Dalmau de Sant Martí y un hermano menor, Hubert Rocafort,⁶³⁸ ambos presentes en la hueste. Por lo que creemos que la profesión de almogávar debía ser el único oficio que había conocido. Esta posición cercana a las tropas originarias de los sustratos más bajos de la sociedad y su experiencia le debieron mantener siempre ligado a las problemáticas de sus camaradas, en especial la cuestión de los impagos o fricciones con los poderes y las obligaciones

635 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 12, p. 644: Rocafort aparece en la crónica de Paquímeres de manera relevante tras la captura de Berenguer d'Entença, intentando estafar una gran cantidad de dinero al emperador, haciéndole creer su disponibilidad a traicionar a la Compañía. Deducimos pues que el adalid no era un capitán absoluto de la hueste, pero sí que podía tratar con cierta igualdad, tomando ciertas iniciativas frente al imperio.

636 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXXV, pp. 43-44: Cristiano Spínola en septiembre de 1307 informó a Jaime II de Aragón de la lucha entre Rocafort y Entença, dando a entender la repentina importancia de este personaje como líder opositor.

637 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 207, p. 79.

638 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 232, p. 110: ambos fueron autores materiales del asesinato de Berenguer d'Entença.

Contractuales.⁶³⁹

Dicho de otro modo, era un líder que se preocupaba constantemente de que sus hombres recibiesen lo que les era debido. Esto lo llevó a enemistarse tanto con la casa de Aragón como con la casa de Anjou. Por otra parte, resulta obvio que las tropas de a pie prefiriesen un líder que defendiese sus intereses incluso delante de los poderosos. Así resulta fácil entender en qué momento y en qué circunstancias el senescal debió de tomar las riendas del consejo.

El impago por parte de Andrónico II y la pérdida de carisma de Roger de Flor crearon las condiciones adecuadas para que los almogávares y buena parte de las tropas más humildes decidiesen autogobernarse y hacer valer sus peticiones a la corte. Quien mejor podía llevar esta política era Rocafort, que había vivido una situación parecida tras la paz de Caltabellotta. Éste actuó de la misma manera que había hecho en Calabria: tomando posesión *de facto* las plazas fuertes ya ocupadas para ejercer presión sobre los poderes dominantes. Si Andrónico II quería recuperar Gallípoli, se veía forzado a cumplir sus obligaciones contractuales.

Evidentemente, a ojos de los estados medievales, Rocafort no podía ser un líder impuesto desde “abajo”. Por eso, su mandato siempre fue cuestionado por las fuerzas nobiliarias, que reclamaban un derecho mayor al que otorgaba el consejo de la hueste. No hay que olvidar que Muntaner y todos los de su facción siempre detestaron a los *hòmens de comuna*.⁶⁴⁰ Por tanto, jamás habrían permitido que el consejo impusiera un líder que no fuese digno por “orígenes”. Huelga decir que, desde la óptica del cronista catalán, este personaje “digno” debía ser sin duda un miembro de la casa de Aragón. El conflicto que se gestaba era entre la élite feudal y una tendencia de carácter representativo de los estratos más humildes. Curiosamente, este aspecto de discordia, que bebía en gran medida de la sociedad y la cultura de la corona de Aragón -en especial modo Cataluña-, sería reutilizado posteriormente como nexo simbólico para identificar a los almogávares con el espíritu nacional catalán.⁶⁴¹

⁶³⁹ El problema de las soldadas se presentó también en Italia, donde Dalmau de Banyuls tuvo fuertes conflictos con la República de Venecia, la cual le había contratado para asediar la ciudad de Zara, ver FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans...” *Op. Cit*; pp.155-227.

⁶⁴⁰ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 276...

⁶⁴¹ La cuestión del elemento representativo de las clases más bajas en contra de una élite

Al final, Rocafort pudo beneficiarse de dos eventos inesperados: la muerte de Roger de Flor y la captura de Berenguer d'Entença. Sin estos dos personajes, el único elemento de discordia era el maestro del racionario, Ramon Muntaner. Éste obviamente, lejos de parecer el anónimo espectador, resultaba ser quien tenía entre manos la economía de la hueste, junto a las mujeres y los hijos de los almogávares en Gallípoli. Así, el cronista creó literalmente un equilibrio entre las dos facciones y pudo evitar un enfrentamiento prematuro que hubiese significado el desmembramiento de la Compañía en el peor momento. No obstante, dicho enfrentamiento simplemente había sido aplazado. Tras la batalla de Apros, el poder de Rocafort fue creciendo a medida que nuevos forajidos y desertores se iban uniendo a su compañía personal y sólo hacía falta un detonante para que estos soldados “fieles” defendieran al adalid de los almogávares contra sus enemigos políticos.

La captura de Berenguer d'Entença y su importancia dentro de las dinámicas diplomáticas

Como se ha dicho con anterioridad, Entença desempeñaba un rol político importante en las relaciones diplomáticas entre Aragón y Bizancio, sin embargo, resulta poco evidente su importancia dentro de la hueste y su consejo. Según Muntaner, el barón aragonés había sido designado como lugarteniente por el mismo Roger de Flor poco antes de que éste partiese hacia Adrianópolis.⁶⁴² De la misma manera lo vieron también los informes oficiales que ya hemos comentado con anterioridad.⁶⁴³ De hecho, su posición social le permitió ser considerado por sus contemporáneos como una opción alternativa a Roger de Flor, al menos en lo referente a las relaciones con Occidente. Sin embargo, la misma crónica catalana se

monárquica y aristocrática como elemento de la identidad histórica catalana se trata a lo largo la obra de Flocel Sabaté. Ver SABATÉ, Flocel: *Anàlisi històrica de la identitat catalana*; Barcelona, IEC, 2015.

642 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 215, p. 85: «[...]e lleixà com a cap major lo megaduch En Berenguer d'Entença[...]»

643 Se trata del famoso doc. XV del *Diplomatari* de A. Rubió i Lluch que fue recopilado a partir del *Acta Aragonensia* de Heinrich Finke. Ver RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19 y FINKE, Heinrich: *Acta Aragonensia. Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur kirchenund kulturgeschichte. Aus der diplomatischen korrespondenz Jaymes II. (1291-1327). vol 2*; Berlín, Scientia Verlag Aalen, 1968, pp.681-689.

contradice ya que, si bien reconoce el valor y el poder político del barón, a efectos prácticos su presencia en el contingente fue efímera. Así, a pesar de que Entença resultaba ser el garante de la alianza con Sicilia frente a Constantinopla, su poder era continuamente cuestionado por los otros comandantes que representaban los intereses de la tropa rasa.

Cuando volvió de su cautiverio en Génova, no pudo hacerse con el control total del contingente porque Rocafort mantenía bajo su mando directo a los turcos y casi todo el grueso de los almogávares.⁶⁴⁴ Finalmente, tras las tensiones políticas con Fernando de Mallorca, Entença fue asesinado por los hombres de Rocafort y nadie pudo reclamar ningún tipo de justicia, ni tan siquiera Muntaner. Esto remarca la completa falta de control por parte del noble aragonés.

Paquímeres también se mantuvo informado de los sucesos internos de la Compañía, por lo que se puede afirmar que toda la corte bizantina era conocedora de las disputas internas entre las dos facciones. El autor griego confirmó con su versión el liderazgo nominal de Entença,⁶⁴⁵ dejando a Rocafort “el Catalán⁶⁴⁶” como un elemento rebelde que socavó el poder del aristócrata aragonés.⁶⁴⁷ En esta versión también se reconoce implícitamente que el control de Entença al final era puramente nominal y no adquirió consistencia hasta la llegada del infante Fernando de Mallorca y, aun así, durante muy poco tiempo.⁶⁴⁸

Así que, en 1305, Entença únicamente tenía garantizado un control exiguu de la hueste y un poder relevante sobre la porción de hombres que él mismo había aportado.⁶⁴⁹ Su idea de saquear las costas bizantinas buscaba un doble efecto: encontrar nuevas formas de avituallamiento y presionar militarmente al emperador, con el cual ya estaba intentando pactar una tregua.⁶⁵⁰ No obstante, la llegada de la flota de Eduardo Doria truncó sus planes. El almirante genovés, que en un principio

644 MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 229, p. 105.

645 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 25, p. 576.

646 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XIII, cap. 12, p. 644: el apelativo “Catalán” demuestra que Paquímeres sabía distinguir bien los diferentes líderes de la hueste y su lugar de origen, no hay que olvidarse que no dejó de llamar a Roger de Flor “el italiano”.

647 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XIII, cap. 38, p. 710.

648 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XIII, cap. 36, p. 704.

649 No más de 1.200 soldados, de los cuales muchos debieron de perecer cuando los griegos atacaron el cabo de Gallípoli.

650 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 25, pp. 576-578.

no quería entrar en conflicto con Entença, se vio obligado, en parte por sus hombres y en parte por el emperador,⁶⁵¹ a capturarlo junto a todas sus pertenencias y sus galeras.

A partir de este momento, la cuestión de la Compañía volvería a llamar la atención de diferentes cancillerías del Mediterráneo. Los primeros en saber del cautiverio del noble aragonés obviamente fueron los griegos, quienes pidieron a Doria la entrega del prisionero.⁶⁵² Evidentemente, el almirante no aceptó ya que, si bien se veía en la posición obligatoria de defender a los griegos por cuestiones comerciales, no le convenía provocar un incidente entre su familia y Aragón entregando un vasallo de Jaime II al verdugo.⁶⁵³ Los Doria, de hecho, aparte de tener un próspero comercio con Oriente, también habían gozado de ciertos privilegios en Sicilia y en Cerdeña, cosa que los colocaba dentro de la órbita feudal aragonesa, si no de forma presente, sí de forma futura. Además, el pasado gibelino de la familia genovesa la había relacionado con los intereses de Federico III⁶⁵⁴ y Jaime II; por tanto, se puede afirmar que el almirante genovés debía una “amistad” formal al imperio por parte de la comuna de Génova, pero también debía otorgar cierta precedencia hacia Sicilia y Aragón por intereses privados.

La segunda cancillería que tomó cartas en el asunto, si bien de forma intermitente a causa de sus limitaciones geopolíticas, fue la de Gallípoli. Muntaner llegó a ofrecer 10.000 pérpera⁶⁵⁵ por el barón aragonés, pero en este caso tampoco fue aceptado dicho rescate. Si bien Eduardo Doria quería salvar a Entença de las amenazas griegas, tampoco estaba dispuesto a que el aragonés volviese a saquear el imperio a su antojo. Si alguien debía gestionar la liberación del aristócrata ése era su señor natural; dando a entender que la Compañía carecía de la autoridad legal para reclamar esa persona, aunque hubiese sido su capitán.

651 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 29, p. 588.

652 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 29, p. 590.

653 Damos por supuesto que Berenguer d'Entença, al haber aceptado los juramentos de megaduque, ahora se encontraba en una situación de felonía, con lo cual el emperador lo podría haber ajusticiado por alta traición.

654 Recordamos la presencia del almirante Corrado Doria al servicio del monarca siciliano, ver ZURITA, J: *Op. Cit*; p. 287 y FINKE, H: *Op. Cit*; doc. 40, pp. 88-89. En cuanto a las posesiones de los Doria en Cerdeña, podemos remontar hasta mediados del siglo XIII, ver SODDU, Alessandro: *Incastellamento in Sardegna. L'esempio di Monteleone*; 2013, Aonia, Italia, pp. 47-49.

655 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 218, p. 88.

Esta negativa obviamente repercutió en la relación entre los dos colectivos que formaban la hueste. Sin un noble del nivel de Entença en el contingente, éste se podía regir únicamente por el consejo. Ninguno de los caballeros que rodeaban a Muntaner pudo imponerse a Rocafort y los esfuerzos de la cancillería se concentraron en hacer lo posible para que las potencias occidentales decidiesen intervenir; principalmente la corona de Aragón y, en segunda instancia, el papado. El eje central de esta política fueron los intentos de que Entença, una vez liberado, volviese a Gallípoli cuanto antes, como demuestra una carta transcrita por Rubió i Lluçh y redactada por dos mensajeros de la Compañía que habían ido a Roma para solicitar ayuda contra el emperador.⁶⁵⁶

Pronto el caso del barón entró en la órbita occidental. En Palermo los mensajeros de Federico III recopilaron un informe completo⁶⁵⁷ sobre la situación de la hueste y se renovó el interés del monarca por el imperio griego. Prontamente el monarca envió una segunda flota que Paquímeres mencionó en su crónica y que Muntaner omitió; ésta flota se encargó de asegurar el control marítimo del Bósforo a la hueste, derrotando al almirante mercenario, Andrea Morisco⁶⁵⁸ quien había entrado al servicio de Andrónico II.

Tras Palermo, las dos fuerzas que se vieron inmiscuidas en el asunto fueron obviamente Aragón y Génova. La comuna ligur liberó al prisionero bajo petición del mismo Jaime II, se disculpó formalmente por lo ocurrido y alegó el ataque al miedo de que Entença invadiese el imperio griego, aliado histórico de Génova. El pleito que siguió entre ambas potencias fue en relación con las posesiones del barón, que fueron confiscadas por Eduardo Doria y sus hombres y que nunca fueron devueltas. Dicho pleito se alargó hasta después de la muerte del aristócrata, en 1306, y terminó con la pignoración de los bienes de algunos genoveses de Aragón hasta cubrir el valor de lo que Entença había perdido. En lo referente a Gallípoli, la comuna ligur había sido alertada ya con antelación por sus ciudadanos

656 RUBIÓ I LLUÇH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXIII, pp. 28-29.

657 RUBIÓ I LLUÇH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XV, pp. 16-19.

658 Morisco se había distinguido por haber aislado Gallípoli por mar durante un breve periodo de tiempo, sin embargo, los medios a su disposición eran muy inferiores a los que podía desplegar Sicilia. Según el autor griego, un almirante llamado “Felipe” cuyo origen desconocemos, derrotó al mercenario genovés, que tuvo que retirarse a Constantinopla, ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 11, p. 640.

que habitaban en Pera y había tomado medidas diplomáticas. Durante la ausencia de Entença, Génova envió un emisario cuyo cargo era conocido como *Abate del Popolo*,⁶⁵⁹ abad del pueblo, y que se encargaba de defender los intereses de los genoveses en todo el Mediterráneo. Su intervención, que también es relatada por Paquímeres, fue un intento de mitigar la Compañía, que en esos momentos estaba alargando su área de acción hasta más allá de Adrianópolis, llegando a tocar incluso las fronteras con Bulgaria.⁶⁶⁰ Sin embargo, los intentos de la cancillería genovesa acabaron en un rotundo fracaso ya que los mercenarios no iban a dejar de alterar el orden hasta haber recibido las soldadas que presuntamente les eran debidas. A partir de ese momento las actividades genovesas en el sector oscilarían entre una postura defensiva y los intereses privados de ciudadanos de la comuna, que podían ser contrarios o favorables según el grupo familiar afectado.

Por parte de Aragón, fue a partir de mediados de 1305 cuando incrementó el interés por la *Romania*. Tras las ya mencionadas cartas que se intercambiaron Federico III y Jaime II sobre el asunto,⁶⁶¹ se produjo un cambio de actitud del monarca aragonés respecto al escenario griego. Lo que en 1303 podía ser una alianza entre ambas potencias, ahora se convertía en una mayor implicación ibérica en los proyectos sicilianos. Principalmente, todo comenzaba con una misión diplomática de Berenguer d'Entença, ya libre, por la corte papal y por Nápoles,⁶⁶²

⁶⁵⁹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 27, pp. 686-691: El abad del pueblo es una figura cuyas competencias parecen ser muy vagas, se sabe con certeza que en Génova había varios y eran de elección popular; estaban sometidos a los capitanes del pueblo (cargo también de carácter popular) y al *podestà*. Según algunos autores italianos, el abad del pueblo se definiría en su momento como un cargo que encabezaba a los diversos condestables y que desarrollaba funciones militares de carácter defensivo en ámbitos no nobiliarios. Ver PETTI BALBI, Giovanni: *Governare la città. Pratiche sociali e linguaggi politici a Genova i età medievale*; 2007, Firenze University Press, Firenze, pp. 109-110.

⁶⁶⁰ Es el caso de la “venganza” de la Compañía contra los alanos y que relatan las crónicas. Girgón, el asesino de Roger de Flor, tras la bataya de Apros desertó para volver a Bulgaria, pero fue interceptado por el grueso de la hueste, que por ese entonces contaba ya con los turcos y turcópulos entre sus filas; la batalla se concluyó con la muerte del caudillo alano y la aniquilación de todo su ejército (seguramente una exageración narrativa), ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 19, pp. 662-666 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 226, pp. 96-99.

⁶⁶¹ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari Op. Cit*; doc. XI y XIII, pp. 11-14: El intercambio epistolar concluyó con la implícita negativa de Jaime II en participar en la conquista de Bizancio.

⁶⁶² Muntaner no ubica con exactitud los viajes diplomáticos de Entença y habla de la corte papal y la *casa de França*, o sea, los Anjou. Un viaje hasta Francia habría atrasado muchos meses el retorno del barón en Tracia, por ende, creemos que sus desplazamientos tuvieron lugar únicamente entre Italia y la corona de Aragón. De hecho, sobre estos asuntos Rubió i Lluç transcribió una carta de recomendación de Roberto, duque de Calabria, al rey Jaime II. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 229, p. 104-105 y RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XXII, p. 28.

en busca de apoyo. Meses después, el infante Fernando de Mallorca pidió a la reina de Aragón que intercediese por él ante el rey para recibir cierta financiación destinada a su futura misión en Tracia.⁶⁶³ Por lo que sabemos, este personaje seguía órdenes directas de Federico III y la promesa de ayuda económica por parte de Aragón era señal de un apoyo futuro más consistente a la causa siciliana. Dicho apoyo se manifestó poco tiempo después, cuando Entença comunicó su retorno a Oriente al monarca, renovando sus votos de fidelidad y recordándole su lazo vasallático; a esto respondió el monarca facilitando al barón doscientos quintales de vituallas que estaban almacenadas en Tortosa.⁶⁶⁴ Entre finales de 1305 y comienzos de 1306, Entença volvió a presentarse en Gallípoli con 500 hombres y una nave rentada a Pere Solivera.⁶⁶⁵ Probablemente, ésta era la primera vez que intervenían fuerzas y capitales procedentes directamente de Cataluña ya que hasta el momento todos los recursos para la expedición habían sido aportados por el monarca siciliano y capitalistas privados. Evidentemente, éste debía ser un tímido intento por parte de Aragón de dar su apoyo a los proyectos de Federico III. La política internacional de Jaime II todavía estaba relegada al ámbito occidental, pero bajo su reinado ya empezaba a verse cada vez más frecuente la presencia de mercaderes catalanes en Oriente, cosa que llevó la monarquía a entablar serias relaciones diplomáticas con Egipto, Bizancio y Chipre.⁶⁶⁶

Sin embargo, los meses de ausencia del barón habían afectado el rumbo que seguía la hueste. Las fuerzas de Rocafort eran mucho mayores que las suyas; el líder almogávar contaba seguramente con un numeroso grupo de 2.000 o 3.000 turcos, 1.000 turcópulos y la mayoría de los almogávares. Muntaner conservaba cierta influencia por su cargo de contable y notario, pero no había podido contrarrestar al adalid catalán en su ascenso. Por segunda vez, Berenguer d'Entença intentó tomar el control de forma legítima, pero solo consiguió partir en dos el

⁶⁶³ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXV, p. 30.

⁶⁶⁴ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXVII y XXIX, pp. 32-35: La carta de Entença es datada de junio de 1306 mientras que, la orden del monarca es de agosto del mismo año.

⁶⁶⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 229, p. 104-105

⁶⁶⁶ FINKE, H: *Op. Cit*; doc. 458, 459 y 461, pp. 741-745: el período que nos concierne es el que va de 1290 a 1310, pero la proyección catalana y aragonesa en Oriente incrementaría durante todo el siglo XIV hasta el XV, ver FELIU, Gaspar (1988): "El comercio catalán con oriente" en *Revista de Historia Económica/ Journal of Iberian and Latin American Economic History (Second Series)*, vol. 6; diciembre de 1988, Madrid, pp. 689-707.

contingente y marcar el estado de enfrentamiento interno que sufría la hueste desde abril de 1305.

Probablemente, la esperanza del barón era ganar tiempo hasta que Fernando de Mallorca hubiese desembarcado en Gallípoli, de ese modo, habría podido tener el apoyo diplomático necesario para imponerse a Rocafort y a los almogávares, que en esos momentos carecían de un objetivo político claro, basando toda su actividad en el saqueo del territorio y en la reclamación de sus estipendios. Así pues, toda la facción nobiliaria estaba pendiente de la intervención sículo-aragonesa ya que ésta era la única posibilidad de retomar una trayectoria legítima, preservar su estatus en su tierra de origen y, además, emprender una guerra justificada contra el imperio bizantino. A estos efectos, la captura de Entença provocó resultados diversos: por un lado, permitió a la Compañía renovar el interés siciliano en su actual situación de bandidaje mientras que, por el otro, su ausencia reforzó la posición del colectivo más humilde del contingente, cosa que haría fracasar los propósitos de Federico III.

Gallípoli bajo el control de la Compañía: expansión, saqueos, comercio y fiscalización

El periodo entre 1305 y 1307 fue el de la ocupación territorial de la zona del cabo de Gallípoli y el sur de Tracia. La hueste en ocho meses llegó a expandirse considerablemente, ocupando la fortaleza de Hexamilla, la villa de Rodosto y el castillo de Madytos. Teniendo en cuenta que en sus inicios el contingente estaba relativamente mermado por el ataque inicial de Miguel IX, resulta sorprendente la expansión repentina a través de un territorio tan cercano a la capital bizantina.

Esta conquista, tan rápida como efímera, se debe explicar a través de dos factores que convergían. El primero fue la aparición de nuevos grupos armados que engrosaron las filas de los mercenarios rebeldes, como podían ser los turcos o los turcópulos,⁶⁶⁷ dando una nueva magnitud a la Compañía; y como segundo factor, la

⁶⁶⁷ Técnicamente son dos grupos diferentes, los primeros llegaron en dos momentos y en grandes cantidades (2.000-2.500 aprox.), antes y después de Apros; los segundos desertaron de las filas imperiales tras la derrota bizantina y en menor número, tal vez un millar. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 228, 226; pp. 96-99, 104 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 32, p. 600

ineficacia de la política militar de Andrónico II y Miguel IX, que habían confiado todo el potencial bélico en diferentes grupos de mercenarios sin ningún tipo de cohesión entre ellos.⁶⁶⁸ Los turcópulos desertaron en masa tras la batalla de Apros y se unieron a las filas catalanas y aragonesas; los alanos, por otra parte, no se unieron al enemigo pero también desertaron en masa para volver a Bulgaria.⁶⁶⁹ En cuanto a los griegos, Muntaner confirmó en su crónica que fueron usados como espías por parte de la Compañía.⁶⁷⁰ Tiempo después, Grégoras añadiría que los prisioneros griegos llegaron a formar parte del contingente poco antes de la batalla de Céfiso, cosa que corrobora en parte la versión que encontramos en las cartas de Marin Sanuto Torsello “el Viejo” (1260-1338).⁶⁷¹

El poder imperial se concentraba en las ciudades más importantes como Adrianópolis y Constantinopla o las fortalezas más alejadas de la península de Gallípoli, como es el caso de Didimótico, lugar donde Miguel IX se refugió junto con sus tropas aún leales.⁶⁷² Lo que se entiende a partir de las relaciones diplomáticas y las crónicas es una situación de completo descontrol territorial por parte de los bizantinos. Muntaner relató la anécdota de un grupo de tres almogávares que llegó a raptar a dos mercaderes genoveses en los jardines alrededor de la capital griega;⁶⁷³ Paquímeres mencionó la audacia de Fernando de Ahones, que intentó ayudar a Irene Paleólogo infiltrando a cincuenta hombres en el puerto de Constantinopla,⁶⁷⁴ a finales de 1305, la hueste emprendió una larga marcha para atacar por sorpresa a los alanos, ya en la frontera búlgara;⁶⁷⁵ entre 1305

y Lib. XIII, cap. 4, 15; pp. 626-628, 650-652.

668 KYRIAKIDIS, S: “The employment...” *Op. Cit*; pp. 208-230.

669 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 228, 226; pp. 96-99, 104 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 32, p. 600 y Lib. XIII, cap. 4, 15; pp. 626-628, 650-652.

670 Antes de la batalla de Apros, el cronista mencionó a un grupo de griegos hechos prisioneros que fueron usados como espías para saber cuándo y dónde llegaría Miguel IX, ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 220, p. 91: «*E com lo camp fou llevat, jo haguí preses quatre grecs a mercè, que trobé en una casa, e eren hòmens pobres qui eren estats de Gal·lípol; e dixlos que los faria molt de bé si em volien ésser espies, e ell ab gran goig atorgaren-m'ho*»

671 En el caso de los griegos se buscaba a buenos arqueros, una carencia que la hueste tenía desde sus comienzos. Ver GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VII, p. 115: «*[...] errant autem equites eorum ter mille e quingenti, peditum quatuor millia: in quos multi etiam è captiuis ob sagittandi peritiam relati errant*» y CERLINI, A. (1941): “Nuove lettere...” *Op. Cit*; pp. 321-359.

672 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Libro VII, p. 105.

673 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 221, p. 93.

674 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap 26, pp. 578-582.

675 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 226, pp. 97-99 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 19, pp. 662-666.

y 1306, la Compañía asaltó Focea y ocupó Tasos.⁶⁷⁶ A la práctica, los mercenarios rebeldes se podían mover a su antojo por toda Tracia y por la zona marítima hasta las costas de Anatolia. El imperio carecía de los medios para obstaculizar esta libertad.

Las incursiones corresponden a los esquemas de las *cabalgadas* que se hacían en la Península Ibérica en territorio musulmán: las tropas reunidas en compañías menores o mayores, según el objetivo o el alcance, entraban durante varias jornadas en territorio enemigo intentando hacerse con todos los recursos disponibles, desde los productos agrícolas hasta las personas que podían ser vendidas en calidad de esclavos.⁶⁷⁷ La venta de los recursos saqueados se llevaba a cabo a la vuelta, en un centro económico seguro. Esta estrategia no buscaba la conquista de nuevas plazas sino la del desgaste económico del adversario. Tal y como confirma Contamine, la guerra medieval seguía unos parámetros muy lentos, que enfatizaban el control del espacio y el tiempo:⁶⁷⁸ quien controlaba el territorio el tiempo suficiente para mermar las fuerzas enemigas, ganaba. De hecho, la estrategia de la hueste no era diferente a la que se había llevado a cabo durante siglos en Europa Occidental. Sin embargo, a diferencia de momentos anteriores como podía haber sido la guerra de Sicilia, carecía del respaldo político de una potencia.⁶⁷⁹ Esto debía verlo con claridad la facción nobiliaria, que se esforzaba por recuperar las relaciones con Sicilia y Aragón, pero no lo veía del mismo modo la mayoría del contingente: los almogávares. Por ende, los años de 1305, 1306 y 1307, más que recordar las viejas estrategias ibéricas, lo que hicieron fue desviarse hacia una dinámica de bandidaje militarizado, parecido al caso de los *routiérés* o los *brabanzones* de finales del siglo XII y comienzos del XIII.⁶⁸⁰

⁶⁷⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 234, pp. 113-115.

⁶⁷⁷ DURAN I DUELT, Daniel: “La Companyia Catalana i el comerç d’esclaus abans de l’assentament als ducats d’Atenes i Neopàtria”; en *De l’esclavitud a la llibertat. Esclaus i lliberts a l’edat mitjana. Actes del Col·loqui Internacional celebrat a Barcelona, del 27 al 29 de maig de 1999*; n° 38, 1999, Consell Superior d’Investigacions Científiques, Institució Milà i Fontanals, Departament d’Estudis Medievals, Barcelona, pp. 557-571.

⁶⁷⁸ CONTAMINE, P: *Op. Cit*; 274-285.

⁶⁷⁹ El apoyo intermitente de Federico III no lo contamos de forma abierta ya que podía faltar a causa de problemas diplomáticos o incluso las mismas limitaciones del Reino de Trinacria.

⁶⁸⁰ Dichos grupos de militares sin ocupación malvivían en el territorio de la actual Provenza, el sur de Alemania o el norte de Italia y, en ocasiones, vascos, aragoneses y catalanes llegaron a formar partes de estas “compañías de bandidos”, ver CONTAMINE, P: *Op. Cit*; p. 307. El paralelismo lo debió ver también Gustave Schlumberger, al redactar su obra con el título de *Expedition des “Almogavares” ou routiers catalans en l’Orient, de l’an 1302 à l’an 1311*.

La organización de la Compañía de hecho resultaba bastante caótica; el contingente estaba repartido en dos grupos que actuaban de forma autónoma y que denotan las diferencias políticas de las dos facciones predominantes en el ejército. Por un lado, estaba la hueste de Rocafort, ocupando Rodosto y Panido y, por el otro, estaba la de Entença y Arenós, en Madyto.⁶⁸¹ El único punto de unión entre los dos grupos fue precisamente el cronista, que controlaba las finanzas y que, a fin de cuentas, era quien facilitaba el contacto con mercaderes occidentales. Por otra parte, la tradición literaria nos ha recordado la presencia catalana y aragonesa en la zona, pero se omitieron por falta de interés otros tres grupos que actuaban junto a ellos. Estos eran los turcópulos, que desde el comienzo se comportaron de forma autónoma dentro de la compañía de Rocafort, pudiendo incluso presionar al resto de la hueste con sus peticiones;⁶⁸² los turcos, que en vez de saquear indiscriminadamente habían establecido un centro agrario al pie del Monte Ganos,⁶⁸³ anticipando así sus intenciones de quedarse en esa tierra incluso antes de la consolidación del estado Osmanlí; y por último, un grupo reducido pero al que Muntaner le dedicó un capítulo de su *Crònica*: los genoveses de Opizzino Zaccaria. Éstos fueron responsables del asalto a Focea y se establecieron en Tasos, brindando a la Compañía un mayor control marítimo.⁶⁸⁴

Ante todas estas compañías repartidas por el territorio y ante intereses tan divergentes, el único punto de cohesión era la ciudad de Gallípoli. Su función principal ya se menciona en la crónica catalana: en la villa se recaudaba la *quinta*⁶⁸⁵

681 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 223, p. 95: «E com tot açò fos passat, e tota la Compañía estec partida en tres parts, qui tots eren uns après altres, ço és saber: En Ferran Xemenis al Màdito; e jo, Ramon Muntaner, a Gal-lípol ab tots hòmens de mar a d'altres terrassans (que Gal-lípol era cap de tots, e aquí venien tots quants res havien mester, e de vestir e d'armadures e de totes coses; que Gal-lípol era la ciutat que tuit trobaven ço que havien ops, e aquí estaven a venir tots los mercaders de qualque condició fossen); e al Rodistó e al Pànido estava En Rocafort ab tota l'altra Compañía».

682 Según Muntaner, los turcópulos, junto a los turcos, eran ligados a Rocafort prácticamente de forma feudal: [...]d'altra part has los turcs e els turcoples, que no hi coneixen altre senyor". Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, pp. 106-107. No obstante, Paquímeres relató que el ataque contra los alanos fue en parte inspirado por ellos ya que Girgón había tomado como rehenes a algunas familias turcópulas tras algunas fricciones con Isaak Melek, ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 18, p. 660: "Mais les autres, et surtout les Tourkopouloi à cause des leurs détenus par les Alains, étaient d'avis de marcher d'abord sur les Alains [...]".

683 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXXI, p. 36: «[...]Turchi quoque qui cum eis existunt posit sunt in plano montanie de Lukan (otro nombre del Gano) et ibi seminant et laborant [...]»

684 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 234, pp. 111-115 y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 35, p. 702.

685 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 226, p. 97: «[...] sí que ab lo meu llibre s'havien a partir les

sobre las incursiones. Dicha *quinta*, que corresponde al 20% de las ganancias, era una deformación de la *quinta reial* que los monarcas recaudaban sobre los saqueos -y otras actividades-. A cambio, el rey otorgaba legalidad efectiva a la cabalgada, que pasaba a ser conocida como *cavalcada reial*. El cronista además apuntó que los turcos y los turcópulos también aceptaron pagar la quinta en todas sus operaciones, entrando así en el registro de la Compañía.⁶⁸⁶ En dicho registro fueron inscritos también los genoveses de Opizzino Zaccaria, por lo que podemos intuir que este grupo de genoveses también pagaba su quinta a Gallípoli. Así la villa pasó a ser el centro administrativo donde convergían los intereses de Rocafort en Rodosto, de Arenós en Madytos, de Zaccaria en Tasos y de Kalid en el Monte Ganos. No se trata de que Muntaner se considerara su señor, pero sí que podía desempeñar el rol de cohesionador precisamente gracias a sus funciones económicas dentro de la Compañía. El Maestro del Racionario, o sea Muntaner, era una especie de coordinador que cobraba y reinvertía ese 20% de recaudo en elementos comunes para todos, entre ellos la fortificación de la villa, armamento, reparaciones y preservación de sus infraestructuras comerciales para la venta de las mercancías saqueadas; además enviaba avituallamiento y recursos varios a los demás capitanes cuando se precisaba. Un ejemplo de esto último fue en el asedio de Madytos, que duró ocho meses y que se pudo mantener gracias a la ayuda que Muntaner enviaba desde Gallípoli.

No sabemos si la *quinta* se cobraba sobre el total inicial de la mercancía o después de haberla vendido, pero sí que nos consta que hubo momentos de grandes entradas, sobre todo a finales de 1305 y comienzos de 1306. Episodios como el asedio de la villa, la batalla de Apros, la conquista de Rodosto y las escaramuzas con las tropas imperiales restantes, van acompañados por escuetas menciones de cuantiosas ganancias. Principalmente, se habla de *aur e argent*, o sea, soldadas que los enemigos podían llevar consigo, pero luego también se ve una importante presencia de ganado, de monturas de guerra, productos agrícolas y prisioneros. Estos últimos merecen una mención especial ya que podían ser una fuente de ganancias muy importante o, como señala Duran i Duelt, un incordio, dependiendo

cavalcades, e jo havia les quintes d'aquelles, així de mar con de terra».
684 También en este caso, sólo tenemos constancia de ello a través de la *Crònica*. Ver MUNTANER, R: Op. Cit; cap. 228, p. 103.

del caso.⁶⁸⁷ Los prisioneros más lucrativos eran sin duda los miembros de la nobleza o los ricos comerciantes, como muestra el caso de Peric de Na Clara, quien obtuvo 3.000 pérperas por los dos genoveses que había capturado cerca de Constantinopla.⁶⁸⁸ Sin embargo, la inmensa mayoría de prisioneros eran de condición humilde y su único provecho para la hueste era venderlos como esclavos con celeridad; cada retraso en la venta de dichos esclavos eran recursos que la Compañía gastaba para el sustento del propio prisionero, con lo cual al final la venta de personas no resultaba muy ventajosa. Esto nos lleva a entender en parte el porqué de las crueldades que Paquímeres atribuyó a los mercenarios. La matanza indiscriminada de civiles no sólo resultaba ser un arma política sino también una forma de evitar que la hueste gastara recursos útiles sustentando a prisioneros griegos difíciles de colocar en el mercado oriental. Esta situación sin embargo debió de cambiar tras la derrota de Andrea Morisco, la destrucción de los astilleros imperiales⁶⁸⁹ y la toma de Tassos por Opizzino Zaccaria. Los tres eventos significaron un año de absoluto control marítimo por parte de la Compañía y, efectivamente, poco a poco hubo un incremento de ventas de esclavos que culminaría con el paso de la hueste por Tesalia hacia 1309.⁶⁹⁰ No hay un listado preciso de precios, pero Duelt cita una compra/venta de griego por 9 pérperas.⁶⁹¹ El flujo de prisioneros y los beneficios obtenidos de su venta era variable. Por citar un ejemplo, Muntaner, tras vender caballos y prisioneros que había capturado luchando contra Jorge Cristóbolos, repartió entre sus tropas las siguientes ganancias: 18 pérperas para caballero armado, 14 por forrado y 7 por peón.⁶⁹² Sin embargo, es probable que este caso se explique en la crónica precisamente por ser excepcional.

Evidentemente, si en la península había grandes centros de comercio para vender de esclavos, ganado y productos robados como Toledo, Valencia, Zaragoza o Barcelona, en Tracia el único centro era Gallípoli primero y Casandria después,

⁶⁸⁵ DURAN I DUELT, D: “La Companyia catalane...” *Op. Cit*; pp. 557-571

⁶⁸⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 221, p. 93.

⁶⁸⁹ Y el rapto de los maestros carpinteros.

⁶⁹⁰ DURAN I DUELT, D: “La Companyia catalane...” *Op. Cit*; pp. 557-571: Curiosamente, los primeros esclavos eran originarios de Anatolia, como si hubiesen estado cautivos durante muchos meses. Esto podía ser debido a su uso como “portadores” de la hueste u otros roles que les hubiesen asignados a la espera de venderlos.

⁶⁹¹ Ídem.

⁶⁹² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 225, p. 97.

en Tesalia. Gracias a Muntaner, tenemos constancia de la presencia de mercaderes catalanes en la base de la Compañía.⁶⁹³ Éstos no debían ser meros acompañantes ya que se trataba de un grupo numeroso presente en la villa tras las persecuciones en Constantinopla y que tomó parte al segundo asedio de Gallípoli, en 1306. Probablemente, los comerciantes catalanes habían visto la posibilidad de ganancias precisamente a partir de la necesidad de la hueste de obtener dinero, armas, caballos y avituallamiento. Maria Teresa Ferrer i Mallol confirma que, de hecho, una de las primeras llegadas masivas de esclavos griegos a Cataluña fue a comienzos del siglo XIV,⁶⁹⁴ coincidiendo con el momento de ocupación de Tracia por parte de la Compañía.

Esta forma de obtener riquezas, si bien proporcionaba grandes cantidades de dinero y recursos inmediatos, comportaba un desgaste notable del territorio. En dos años, el cabo y todo el sur de Tracia quedaron despoblados y sin recursos, dejando a la hueste sin posibilidad de sustento en un radio de centenares de kilómetros. A nivel político interno la situación era incluso peor. No tenemos constancia de reuniones del consejo en varios meses, desde la expedición contra los alanos a principios de 1306 hasta la llegada de Fernando de Mallorca, a finales del mismo año o comienzos de 1307. Probablemente, las dos facciones internas habían llegado a tal punto de ruptura que imposibilitaba cualquier reconciliación. La crisis de recursos debió de empeorar las relaciones entre Rocafort y Entença, los cuales son recordados como adversarios en las crónicas de Paquímeres y Muntaner.

El último cuatrimestre de 1306 dejaba clara la situación: la Compañía había perdido el control del espacio y del tiempo, en consecuencia, estaba perdiendo la guerra. Incluso habiendo conseguido derrotar repetidas veces a los bizantinos en batalla, nunca consiguió tomar el control de grandes centros urbanos del poder imperial, algo sumamente importante para dar el golpe de gracia al estado

693 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 223, p. 95: “[...] que Gal·lípol era cap de tots, e aquí venien tots quants res havien mester, e de vestir e d'armadures e de totes coses; que Gal·lípol era la ciutat que tuit trobaven ço que havien ops, e aquí estaven a venir tots los mercaders de qualque condició fossen”.

694 FERRER I MALLOL, M.T: “Esclaus i lliberts orientals a Barcelona. Segles XIV i XV”, en *De l'esclavitud a la llibertat. Esclaus i lliberts al Mediterrani medieval. Actes del Col·loqui Internacional celebrat a Barcelona, del 27 al 29 de maig de 1999*; nº 38, Consell Superior d'Investigacions Científiques, Institució Milà i Fontanals, Departament d'Estudis Medievals, Barcelona, pp. 167-212.

bizantino:

«[...] que salvant la ciutat de Constantinoble, e d'Adrianòpol, e de Cristòfol e de Salònic, no hi hac vila ne ciutat que no fos afogada e cremada per nós, ne lloc negun, si doncs castells de muntanya no eren».⁶⁹⁵

A pesar del tono triunfante con que el cronista escribió este fragmento, manifestó la dificultad de la hueste en asediar las grandes ciudades y los castillos de montaña. Esta cuestión ya la habíamos mencionado al hablar de la campaña de Anatolia y resultó ser un problema que se quedaría sin resolver. Ya en 1305 el intento inicial de Rocafort de tomar Heraclea había fracasado a causa de las defensas de la ciudad⁶⁹⁶ y las complicaciones técnicas continuaron cuando llegó Fernando de Mallorca, ya que Muntaner mencionó a dos asedios más, en *Megarix* (Megarisi) y *Nova* (Enea), la primera a 50 km a de Gallípoli, y la segunda a 100 km. El resultado del primer asedio fue el abandono por parte de Entença mientras que del segundo no sabemos qué éxito tuvo, pero el silencio del cronista sobre el asunto puede ser significativo.⁶⁹⁷ Por tanto, allí se vieron las limitaciones geográficas de la Compañía. Su control territorial nunca superó los 100 km a la redonda ya que, los casos de Cristópolis y Salónica (Kávala y Tesalónica), fueron posteriores, de la época del segundo asentamiento de la hueste (1308-1310).

Andrónico II, a pesar de la destrucción de Tracia, seguramente conocía las problemáticas internas a la Compañía, sus limitaciones y su desgaste, por tanto, había decidido cambiar de estrategia. Se redujeron drásticamente los enfrentamientos abiertos y comenzó una campaña política para aislar la hueste rebelde. Los resultados de la diplomacia griega se verían tres años después, con el tratado entre Venecia y Bizancio, en el cual la *Serenissima* se comprometía a no comerciar con la Compañía mientras ésta estuviese en Grecia.⁶⁹⁸ De la misma manera, Andrónico consiguió la paz con Svetoslav, quien además se comprometió a enviar recursos a Constantinopla para suplir la falta causada por la devastación de Tracia.⁶⁹⁹ Para la política bizantina, que aspiraba a recuperar parte del territorio

⁶⁹⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit.*: 228, p.103.

⁶⁹⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XIII, cap. 11, pp. 642-644: La toma de Heraclea fracasó y las tropas se desviaron sobre Rodosto, que estaba indefensa.

⁶⁹⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 230, pp. 105-106.

⁶⁹⁸ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit.*; doc. XLVI, pp. 56-58.

⁶⁹⁹ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XII, cap. 35, pp. 608-612; Lib. XIII, cap 27, p. 690.

perdido en el norte, el acuerdo debió ser un magro consuelo que se refleja en las palabras de Paquímeres: “la paz se convirtió en remedio para el hambre”. Sin embargo, el pacto significaba poner a la Compañía en jaque.

Fracaso del proyecto siciliano

Tanto en la documentación de la cancillería aragonesa como en las dos crónicas principales nos consta la llegada de Fernando de Mallorca a la *Romania* hacia 1307. Esta llegada, probablemente, tuvo lugar en primavera o verano, como demuestran los capítulos establecidos entre Federico III y el infante Fernando, redactados en marzo de ese año en Milazzo.⁷⁰⁰ La tardanza del cumplimiento de la misión del infante puede ser atribuida a múltiples factores, desde las tensiones entre el monarca siciliano y los Anjou hasta la inicial falta de apoyo económico y político por parte de Jaime II. Las reticencias tanto de unos como de otros desembocaron en una misión fracasada ya desde sus comienzos. En realidad, el reino siciliano aún no podía embarcarse en una campaña de conquista en Oriente sin antes restablecerse de los veinte años de guerra que recién se había zanjado en Caltabellotta. Un proyecto de tal envergadura era aún prematuro, de hecho, no sería hasta 1315 que el infante Fernando podría albergar serias expectativas sobre la conquista de Grecia. En ese sentido, los hechos de 1307 fueron un antecedente que debió servir a la corona para entender que hacía falta esperar a que se presentara un panorama político favorable.⁷⁰¹

En los capítulos antes mencionados, Federico III obligaba al infante a no tomar el control de la hueste, ni ninguna plaza fuerte, ni a casarse si la Compañía antes no rendía homenaje a la corona. El joven enviado se mantuvo fiel a sus mandatos y, efectivamente, llegó a Gallípoli en nombre de su rey, obteniendo rápidamente el apoyo de Berenguer d'Entença, de Ferran Jiménez de Arenós y, obviamente, de

700 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* Op. Cit; doc. XXXII, pp. 38-40.

701 O mejor dicho legal, ya que de otro modo se trataba de una conquista sin legitimidad ni autorización alguna. Los sucesos posteriores, en Morea, verán al infante Fernando de Mallorca de nuevo aspirando a crear un estado en Grecia partiendo de los derechos conseguidos a través de su matrimonio con Isabel de Sabran, ver FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; pp. 121-123.

Muntaner. Los tres líderes esperaban desde hacía tiempo que sus señores naturales tomaran las riendas de la situación y diesen legalidad a esa situación de bandidaje que, poco a poco, se había vuelto económicamente insostenible.

Por lo contrario, Bernat de Rocafort, que en la *Crònica* se convierte en un personaje mezquino,⁷⁰² no vio con buenos ojos esa “intromisión” de Federico III. También Paquímeres, si bien retrasando los efectos de la disputa, anotó que el capitán almogávar estaba contrariado por la toma de posición de sus compañeros en favor del nuevo llegado. Finalmente, los dos años de tensiones acumuladas entre ambas facciones iban a estallar, causando no sólo pérdidas humanas y materiales, sino también políticas.

El infante Fernando llegó cuando la hueste aún seguía en Gallípoli, sin embargo, la ocupación estaba ya en sus fases finales, puesto que, como dijo Muntaner, no quedaba alma viva a diez jornadas de distancia desde la villa.⁷⁰³ En la práctica, el aristócrata se debió de encontrar con un escenario dantesco, lleno de aldeas abandonadas, fortificaciones derruidas y campos arrasados. Ésa no era la *Romania* rica que esperaba conquistar. Cuando llegó, Entença abandonó el asedio de Megarisi para rendirle homenaje. Arenós también vino desde Madytos, sin embargo, Rocafort se negó a presentarse ante él, alegando que no podía abandonar el asedio de Nova. Aun así, dejaba la opción al joven príncipe de venir a verle él mismo en persona, siempre y cuando Entença y Arenós se quedasen en Gallípoli.

Con esta anécdota comenzaba una serie de pequeños forcejeos políticos entre el infante y Rocafort. Finalmente, el líder almogávar accedió a reunir el consejo general. Seguramente debieron de reunirse en Gallípoli todos los almogávares, los

702 Resulta interesante el intento de Muntaner de desprestigiar a Rocafort, ver MUNTANER, R: *Op. Cit.*: cap. 230, pp. 106-108. De la misma manera lo vio Paquímeres, aunque reconoció abiertamente la importancia que tenía el almogávar dentro de la hueste dedicándole varios capítulos, ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*: Lib. XIII, cap. 12, 21, 26, 27, y 36; pp. 644-646, 666-670, 682-684, 686-691 y 704-706. Leyendo al autor griego, se ve como Rocafort, entre 1306 y 1308, era un peligro más persistente que los otros líderes de la hueste.

703 MUNTANER, R: *Op. Cit.*: cap. 231, p. 108. En este punto el cronista se equivocó, afirmando que llevaban en Gallípoli siete años, cinco de los cuales saqueando. “*Ara és veritat que nós que havíem estat e'l cap de Gal-lípol e en aquella encontrada set anys depús lo cèsar fo mort, e havíem-hi viscut cinc anys de renadiu[...]*”. La documentación oficial encontrada por Rubió i Lluch en el Archivo de la Corona de Aragón pudo identificar el error. La primera fuente del *Diplomatari* es una carta de Cristiano Spínola al rey Jaime II, redactada en junio de 1307 que informaba de las intenciones de la hueste de abandonar Gallípoli en los siguientes meses, ver RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit.*: doc. XXXIII, pp. 40-41.

marineros e incluso los turcos. A esas alturas entendemos que la fricción entre ambas facciones había llegado a tal nivel que los respectivos jefes se temían mutuamente. Rocafort no pareció haber jurado nada al infante, al menos, no según la *Crònica* ni ninguna fuente a nuestro alcance. El único elemento que hace pensar en una posible sumisión de Rocafort a la facción nobiliaria es la relación enviada por Cristiano Spínola a Jaime II, en la cual afirmaba que la Compañía había escogido como jefe a Berenguer d'Entença. - [...] *et fecerunt caput dominum Beringarium de Entenza*.⁷⁰⁴ Nada más alejado de la realidad de los hechos. Como luego se reportaría en todas las crónicas de la época que trataron el tema, Rocafort lideraba *de facto*⁷⁰⁵ y si bien su posición debía ser subordinada a la de Entença y, por ende, a la del infante, los sucesos posteriores demostrarían que la hueste estaba siguiendo un rumbo directo hacia la representación política del consejo en detrimento de la autoridad aristocrática.

Evidentemente, el líder almogávar era consciente de los pactos entre Federico III y el infante, por lo que decidió ponerlo entre la espada y la pared, ofreciéndole el mando de sus tropas sólo si era en su propio nombre y no en el del rey de Sicilia. Así nos describió Muntaner el discurso de Rocafort ante sus hombres:

«-[...]Per què jo consellaria que nós, de tot en tot, que nós lo reebésem per senyor. E ell ha'ns dit que el reebam per part del rei de Sicília per senyor, e açò per res no façam; que molt nos val més que ell sia senyor nostre que el rei de Sicília, per ço con aquest senyor no ha res ne terra, per què tot temps serà ab nós e nós ab ell. E el rei de Sicília ja sabets quina guardó nos ha retut del servii que li fém nós e nostres pares: que tantost con hac pau, nos gità de Sicília ab un quintar de pa per home; e així, açò és cosa que ens deu a tuit membrar [...]

⁷⁰⁴ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXXIII, pp. 40-41.

⁷⁰⁵ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 12, 21, 26, 27, y 36; pp. 644-646, 666-670, 682-684, 686-691 y 704-706. También ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230-233, pp. 105-112. Además, resultan significativas las opiniones posteriores a los hechos, ver FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; p. 116: «*En aquel tiempo Rocafort, qui era estado capitán de la Compañía de los Aragoneses, Catalanes & Espanyoles que era estada de fray Roger, por la muerte de fray Roger, el qual el emperador Quir Miquali Paliologo fizo matar, restó capitán & fizo muy grant guerra contra el imperio [...]*». El autor consideró al almogávar como capitán desde sus comienzos, olvidándose por completo de Berenguer d'Entença. Por otra parte Grégoras afirmaba que la de Rocafort fue una rebelión contra su propio líder. «*Non ita multo post accidit tu Pharenza Zymes & Peringerius Tenza, cum Recaforta duce suo grauiter dissident [...]*», ver GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Lib. VII, p. 106.

*E així, finalment, tuit dixeren que bé deïa; mas negun no sabia, sinó en Rocafort, les covinences qui eren entre lo senyor rei e lo senyor infant».*⁷⁰⁶

Ya sea más o menos fiel el discurso que el cronista pone en boca de Rocafort, la esencia del mismo debía ser la que aquí se entiende. Con un argumento reivindicativo, el líder convenció a la hueste para que ofreciera el mando únicamente al infante, sin antes rendir homenaje al rey de Sicilia. Esto sentenció el fracaso de Fernando de Mallorca quien no podía enemistarse con su familia para crear su propio estado en Grecia, menos aun estando la hueste en un territorio tan consumido por los saqueos. Por otra parte, resulta interesante ver cómo la mayoría de los miembros de origen no nobiliario no veía con buenos ojos a sus propios señores naturales, detalle que pasó inadvertido para la mayoría de los estudiosos que abordaron el tema entre finales del siglo XIX y comienzos del XX, llegando incluso a afirmar lo contrario.⁷⁰⁷

No sabemos cuánto tiempo pasó entre la celebración de este consejo y la retirada de Gallípoli con la consecuente separación del contingente, pero debió ser muy poco. Paquímeres, por su parte, comentó que la división de la hueste se produjo más tarde, cuando ésta fracasó en el asedio de Salónica. Pero en este caso el autor griego pasa a ser una fuente menos fiable que Muntaner, ya que se evidencia un error que delata su poca rigurosidad en el asunto: basándose en los rumores expuso la posibilidad de que en realidad el noble que llegó a *Romania* se hacía llamar Gidas y que había usurpado las funciones de Fernando de Mallorca.⁷⁰⁸ En este punto, incluso la notoria objetividad del griego empezó a fallar, reuniendo información que seguramente en esos momentos corría en forma de rumores por la corte griega y que, sin embargo, eran lejanos de la realidad. Las fuentes documentales coinciden con Muntaner en muchos más aspectos.⁷⁰⁹

⁷⁰⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, p. 107.

⁷⁰⁷ Partiendo de Schlumberger, que en cierta medida se dejaba influenciar por la dialéctica de Muntaner y de Montcada, se deben considerar a otros estudiosos como Ferran Soldevila, que llegaron incluso a hablar de patriotismo recurriendo al argumento de la camaradería de los almogávares, ver SOLDEVILA, Ferran: *Els almogàvers*; 1994, Episodis de la Història, Barcelona, p. 56. Sin embargo, el autor no analizó la postura de Rocafort en 1308, del mismo modo que tampoco pudo mencionar nada sobre la respuesta de los almogávares al discurso de Rocafort: *Ben deïts! Ben deïts!* Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 230, p. 107.

⁷⁰⁸ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 36, pp. 704-706.

⁷⁰⁹ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXXII, pp. 38-40.

En cuanto a la separación, según la *Crònica*, ya era evidente antes de abandonar la villa de Gallípoli. De hecho, para la evacuación, los líderes de ambas facciones acordaron un plan para que los dos grupos, aun marchando en la misma dirección, no coincidiesen, para evitar así que las tensiones acumuladas desembocaran en un enfrentamiento armado. Como sabemos gracias al cronista, el plan, que consistía en que ambos contingentes marcharan a una jornada de distancia el uno del otro, falló. El grupo nobiliario, que iba detrás del de Rocafort, aceleró la marcha mientras que el primero hizo paradas más largas. Al encontrarse, unos y otros pensaron que les estaban atacando por sorpresa y se desencadenó la batalla en la que falleció Entença. Jiménez de Arenós en ese momento huyó de la Compañía temiendo las represalias de Rocafort y volvió al servicio de Andrónico II quien, sorprendentemente, lo acogió, le ofreció matrimonio con una de sus nietas, Teodora, y le otorgó el cargo de megaduque. «*Ut ei Magni Ducis titulus decerneretur, & Theodora neptis Imperatoris, uidua desponderetur*». ⁷¹⁰

Tras la batalla, el consejo volvió a reunirse para ratificar la decisión que ya habían tomado en Gallípoli. El infante, al quedarse sin el apoyo de Entença y Jiménez de Arenós decidió volver a Sicilia. Sin embargo, la retirada de Fernando de Mallorca se convirtió en una división cuando Muntaner, que estaba con la flota atracada en Tasos, supo lo ocurrido. El cronista se reunió con la Compañía, les reprendió duramente por lo ocurrido y presentó lo que hoy día llamaríamos “dimisiones”. ⁷¹¹ Sin embargo, no abandonó el contingente solo, ya que muchos debieron acompañarle, especialmente los que estaban estrechamente relacionados con los caudillos nobiliarios. A efectos prácticos, la Compañía había renegado de sus señores naturales, en busca de cierta independencia que no nos aclara hasta qué punto podían sentirse vinculados a los reyes aragoneses, menos aún en un momento en el que casi la mitad de la hueste estaba compuesta por tropas de origen étnico ajeno al ámbito ibérico o itálico.

En este sentido, se puede decir que el abandono diplomático sufrido por los mercenarios entre 1305 y 1307 había jugado a favor de Rocafort, quien había

⁷¹⁰ GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Lib. VII, p. 106.

⁷¹¹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 233, p. 112: «*E en presència de tuit jo los retí lo segell de la comunitat que hi tenia, o tots los llibres; e els lleixé los escrivans, e pris comiat de tuit*».

fidelizado ya no sólo a los almogávares, sino también a los turcopolos, a los turcos y a los griegos. La hueste, aun habiéndose dividido, seguía siendo un contingente poderoso y diversificado, en el cual se mezclaban las tácticas de caballería con arco oriental, las milicias griegas y la infantería guerrillera ibérica. A nivel estratégico, lo que el grupo había perdido eran el apoyo marítimo y el político, condenándose a sí mismo a otra larga temporada de bandidaje, pero conservando todavía el potencial terrestre.

La cuestión de la legitimidad

Como ya se ha visto, uno de los principales problemas de la hueste había sido su reconocimiento a nivel internacional. Es decir, aunque todas las cancillerías interesadas conocían la “compañía de los catalanes”, ningún estado o monarca mostraba la intención de querer responsabilizarse por sus actos. Por tanto, visto desde una óptica internacional, el levantamiento armado de los mercenarios era una cuestión de los griegos. El único soberano occidental que movía hilos para reorganizar esta rebelión era Federico III que, como ya se ha visto, carecía del poder y el apoyo político necesario para emprender una campaña como esa.⁷¹² Sin embargo, el envío de Sancho de Aragón y de una presunta flota secundaria daba a entender que pronto Sicilia habría entrado en guerra en favor de la Compañía.

Dentro de la hueste sólo el grupo nobiliario intentó jugar todas sus cartas en las relaciones diplomáticas. Cabe entender que los aristócratas eran los únicos dentro de la hueste que gozaban de una perspectiva política real. Muntaner y Entença trabajaron desesperadamente para arrastrar a la guerra a toda potencia occidental posible. Apelaron a todo y a todos. Pidieron ayuda al papado,⁷¹³ mostrando la rebelión como una nueva cruzada; pidieron ayuda a los Anjou, apoyándose en sus aspiraciones imperiales y a los pactos de Caltabellotta;⁷¹⁴ incluso, Muntaner y

⁷¹² En realidad, era una cuestión de preferencias ya que todos aspiraban a recuperar Constantinopla, pero eso habría desencadenado otra guerra entre las potencias occidentales.

⁷¹³ RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* Op. Cit; doc. XXIII, pp. 28-29: García de Vergua y García Pérez de Ayerbe fueron al papa, aunque lo notificaron al rey de Aragón, buscando obviamente su apoyo legal y su reconocimiento; “[...] de mandato, licencia et voluntate dominacione vestra iverat [...]».

⁷¹⁴ MUNTANER, R: Op. Cit; cap. 233, p. 112: «E con fo fora de la presó, lo ric-hom anà al papa

Entença intentaron presionar a los genoveses para que rompieran sus buenas relaciones con Bizancio, apelando al discurso de la paz y el apoyo entre hermanos de fe contra los cismáticos griegos,⁷¹⁵ un argumento de un cinismo sin límites teniendo en cuenta que una cuarta parte de la Compañía estaba formada por turcos.

Estos intentos desesperados respondían a la necesidad de dar una ubicación política a las acciones que estaban llevando a cabo. Como ya se ha dicho con anterioridad, los aristócratas necesitaban tener legitimidad para combatir contra Bizancio, de otro modo, su situación era la de bandidos. En caso de formar un estado a partir de ese núcleo armado, hacía falta un reconocimiento internacional y una serie de alianzas. Por ende, la Compañía debía comenzar a comportarse como una potencia más del escenario oriental. Para conseguirlo, Muntaner trabajó en toda una serie de códigos y formas que diesen cierta “propiedad” a la rebelión y transmitiese un concepto de organización que sólo esperaba el momento oportuno para ligarse a sus señores naturales.

Estos códigos eran varios. El primero y más importante era la presencia de estandartes de la corona de Aragón, de Sicilia y de San Pedro de Roma⁷¹⁶. De esta forma, la hueste podía ligarse al menos de forma nominal a sus señores naturales, cosa que alarmó a Andrónico II, quien no era ajeno a los planes de Federico III. Por otro lado, la presencia de dichos estandartes hizo que mercaderes y soldados de otras potencias identificasen ese contingente con la casa de Aragón, que poco a poco se veía arrastrada en ese conflicto.

Otro elemento de afianzamiento y organización de la hueste era la fiscalización de los saqueos mediante la *quinta* que ya mencionamos; ésta aspiraba a dar una

e al rei de França per ordonar que la Compañía hagués secors d'ells [...]».

715 MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 227, p. 100: Este sería el episodio del asedio genovés de Gallípoli, cuando Muntaner intentó disuadir a Antonio Spínola. «[...] e que jo li requeria de part de Déu e de la santa fe catòlica [...] e que ell cessàs aquells desafiaments; e encara que el requeria de part del pare apostoli, de qui nós teniem la senyera (la qual ell podia veure), contra l'emperador e les sues gents, qui eren cismàtics[...].» También Paquímeres relató como Entença intentó arrastrar hasta su posición pirática a Eduardo Doria recurriendo a argumentos morales y a falsos rumores sobre desacuerdos entre Pera y el emperador: «[...] et les Génois étaient absolument banni par l'empereur, au point que les portes de la Ville leur étaient fermées et qu'ils étaient privés de leur accès habituel auprès de l'empereur. Et Berenguer, en rassemblant ces arguments et beaucoup d'autres, d'essayer d'adoucir les sentiments des Génois, pour qu'ils s'éloignent dans la paix [...]». Ver PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit;* Lib. XII, cap. 27, p. 584.

716 MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 219, p. 89.

idea de estructura organizada establecida ya por los antecedentes feudales, de este modo, las tropas actuaban como si siguiesen dentro de una órbita vasallática aunque fuera sin señor.

En tercer lugar, Muntaner abrió una cancillería; el cronista mencionó libros de cuentas y registros, además, la documentación corrobora que hubo actividad epistolar entre Gallípoli y otras ciudades. El cronista también mencionó la presencia de un sello (Fig. 5) que hizo preparar él mismo y que citaba: “*Segell de la host dels francs qui regnen lo regne de Macedònia.*”⁷¹⁷

Por último, tanto la *Crònica* como documentos oficiales, demuestran que hubo enviados y mensajeros de la hueste que, siguiendo las normas diplomáticas del momento, iban y venían de las cortes europeas para presentar sus peticiones. Un ejemplo de ellos fueron los que envió a Roma para pedir el apoyo papal,⁷¹⁸ y otro sería el desafortunado envío de embajadores a Constantinopla para hacer una declaración de guerra formal al emperador y que acabó con el asesinato de los mensajeros y sus acompañantes.⁷¹⁹

No obstante, esta búsqueda de legitimidad no correspondía a los deseos de la mayoría del contingente. Rocafort y los almogávares, como ya se ha visto, tenían ciertas reservas a la hora de volver a relacionarse con la corona de Aragón y con Sicilia. Mientras la *Crònica* y algunos documentos dejan entrever el deseo de Muntaner de poder tener el apoyo necesario para anexionar Tracia y crear un nuevo estado ligado a una monarquía occidental, la crónica griega de Paquímeres nos muestra a los almogávares como individuos codiciosos, pero no ambiciosos, que reclamaban únicamente sus soldadas. Incluso en 1306, cuando el *Abate del popolo* intentó mediar la paz entre la Compañía y el emperador, el tema de los estipendios fue el epicentro de la disputa.⁷²⁰ No podemos negar que Rocafort tuviese la intención de crear su propio estado, puesto que luego lo intentaría, pero sí que podemos decir que dicha idea era aún prematura y que la hueste se habría conformado con el pago. Si buscamos un paralelismo entre el pleito de Rocafort y

717 Ignoramos si éste fue un error del cronista ya que la hueste se encontraba en Tracia y no en Macedonia.

718 RUBIÓ I LLUCH, A: *Op. Cit*; doc. XXIII, pp. 28-29.

719 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 216, p. 87.

720 PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 27, pp. 686-690.

Roberto de Anjou (1302-1303), el de Andrónico con la hueste (1305-1307) y el que tendrían más tarde con el duque Gautier de Brienne (1310-1311), podemos ver que en los tres casos los mercenarios siempre prometían el abandono del territorio ocupado a cambio únicamente de sus soldadas.⁷²¹ En este caso, podemos hablar de una legitimidad “moral” que se basaba en el incumplimiento de los acuerdos por parte del contratante. Por otra parte, al no conservar los contratos originales, nos resulta imposible certificar que, en efecto, dicha ruptura de juramentos fue causada únicamente por los contratistas. Como ya vimos, el caso de la disputa entre Roger de Flor y el emperador en parte se debía a los impagos, pero también se debió a que el líder de la hueste había traído cuatro veces más soldados de los necesarios. El caso de Rocafort contra Roberto de Anjou fue un claro ejemplo de deuda de guerra impagada y el del Ducado de Atenas también tiene elementos que no especifican qué motivaciones tenía el duque para no cumplir su parte del trato. Por otra parte, tampoco es nuestra intención atribuir la completa responsabilidad de la ruptura a los mercenarios ya que en la época eran frecuentes los casos de “morosidad” del contratista. Un caso muy parecido sucedió en 1313 a Dalmau Banyuls y su compañía, quienes habían sido contratados por Venecia para luchar en Croacia; al final la *Serenissima* sólo pagó el anticipo y nunca saldó el resto de la deuda, alegando a problemas financieros.⁷²²

Pero volviendo al contexto que nos concierne, debemos mencionar el punto de vista bizantino. Obviamente, según los griegos, la presunta legitimidad ya fuera moral o política estaba ausente en todos los aspectos posibles. Si bien la muerte de

⁷²¹ El caso de Atenas es el único que no queda claro si su intención final era marcharse o desde el comienzo la Compañía pensaba usurpar el poder a los franceses. Juan Fernández de Heredia comentó la posibilidad de que quisiesen asentarse en Grecia para siempre: “*Et los Cathalanes & Turquos, huyendo aquesto, respondieron que non querian render los castiellos & las predas que auian ganado, porque no sabian do yr, mas ellos lo pregauan que ell los dexase estar en paz, & que ellos le querian fer homenatge de aquellos castiellos [...]*”. Ver FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit;* cap. 547, p. 120. Por otra parte, Nicéforo Grégoras, no analizó suficientemente el caso de Céfiso y la batalla queda como la culminación de una actividad pirática que se había alargado hasta el ducado y que, fortuitamente, concluía con su conquista, ver GRÉGORAS, N: *Op. Cit;* Libro VII, p. 114. Lo mismo opinó Giovanni Villani, completamente desconocedor del tema, quien nos presentó a la Compañía únicamente como bandidos, ver VILLANI, G: *Op. Cit;* Libro IX, cap. LI, p. 583. Obviamente, la versión de Muntaner habla únicamente de una cuestión pecuniaria, MUNTANER, R: *Op. Cit;* cap. 240, pp. 122-124.

⁷²² El contratista era Federico III y había dado orden a Rocafort para que abandonase los dos castillos en Calabria que había ocupado y los devolviese a Roberto de Anjou, con quien acababa de firmar la paz. Pero el monarca siciliano aún debía varias soldadas a los almogávares.

Roger de Flor y la masacre en la que pereció Fernando de Ahones eran actos abiertamente criminales, la rebelión de la hueste había comenzado mucho antes de dichos crímenes.⁷²³ Esto convertía a los mercenarios en un grupo de traidores, más aún tras la fuga de Berenguer d'Entença y el apoyo a Sancho de Aragón. El único error hecho por el emperador y que era dictado simplemente por la imposibilidad material de exterminar la hueste por la vía militar, había sido el de recibir a los mensajeros de la Compañía de manera formal. Cuando en mayo de 1305 se presentaron los mensajeros de la hueste para declararle la guerra frente a los embajadores de Venecia, Pisa y Génova, el emperador estaba aceptando otorgar un trato diplomático a los mercenarios, dicho de otro modo, les brindaba ciertos derechos y un reconocimiento legítimo.⁷²⁴ Por ende, el posterior asesinato de ambos mensajeros fue una acción contraproducente y que difícilmente es atribuible al emperador ya que regalaba a sus adversarios argumentos sólidos para emprender la guerra justa.

Del mismo modo, resulta extraño el trato favorable de Andrónico II a Fernando Jiménez de Arenós tras la desertión de éste de la Compañía.⁷²⁵ Y no fue el único caso, según Paquímeres, incluso Rocafort había tratado con el emperador, aunque al final fuera un intento para engañarlo.⁷²⁶ En ambos casos el emperador mostró cierta buena fe que es difícil de explicar si de verdad se le pueden atribuir las muertes de Roger de Flor, de Ahones y de los mensajeros. Por otra parte, también es verdad que dichos asesinatos ocurrieron antes de la batalla de Apros, por lo que podemos romper una lanza en favor de Muntaner, atribuyendo a los griegos un cambio de actitud en el momento en que se veían ante una aplastante inferioridad militar.

Por último, cabe destacar que el asesinato de Entença fue el último acto de “rebeldía” de Rocafort contra la corona. Con la muerte del aragonés se cerraba una época de posibles reencuentros con la política siciliana que fueron aplazados hasta la década de 1310. Al separarse ambas facciones, una gran parte de la Compañía

⁷²³ Basta hacer una comparación entre el relato catalán y el griego para ver que los problemas con la hueste ya habían surgido mucho antes de la muerte de Roger de Flor.

⁷²⁴ Curiosamente, este episodio solamente lo citó Muntaner, Paquímeres habló de muchos encuentros con mensajeros de la Compañía excepto éste.

⁷²⁵ GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*; Lib. VII, p. 106.

⁷²⁶ PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit.*; Lib. XIII, cap. 12, pp. 644-646.

aceptaba seguir en su estado de ilegitimidad al menos unos meses más. Obviamente, el mismo Rocafort era consciente de la insostenibilidad de su postura y pronto, ya en 1308, acabaría por intentar ligarse a otros señores: la casa de Anjou representada por Tibaud de Cepoy.⁷²⁷

4.4. Evolución de la organización interna y de las relaciones con las potencias vecinas: época macedónica (1307-1309)

La estancia en Calcídica si bien fue parecida la de Gallípoli, resultó más significativa a nivel de cambios externos e internos. Si en Tracia la existencia de la Compañía se caracterizaba por un alto nivel de bandidaje interrumpido raramente por los intentos sicilianos de ligar la hueste a Federico III, una táctica de guerra parecida a la que llevaban en la península ibérica y una lucha continua entre miembros de la aristocracia y los adalides almogávares; Casandrea por su parte vio transformaciones mucho más profundas y significativas que afectaron tanto al autogobierno como la táctica bélica y las relaciones internacionales de la hueste. Comenzando esta nueva etapa como si fuera una otra versión de la aventura de Roger de Flor, aunque interpretada por Rocafort, todo apuntaba a que el contingente habría entrado dentro de las dinámicas del poder angevino de Grecia y además se habría beneficiado de los éxitos conseguidos. No obstante, el ya comentado fracaso de Tesalónica y la tendencia de la Compañía al incumplimiento de contratos derivaron en una nueva etapa de bandidaje acompañada por un nuevo enfrentamiento interno y una reestructuración completa de las formas de autogobierno del grupo.

Lo más llamativo de este momento, que se ubica en los años 1308 y 1309, fue sin duda el abandono de la figura del capitán como líder autoritario y la aparición de una oficialidad oligárquica que trataba los problemas de la hueste en común acuerdo. Sin embargo, también hubo un interesante cambio de perspectiva que los poderes de la zona tenían sobre la Compañía. El caso del Monte Athos, por

⁷²⁷ A parte de la *Crònica* (MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 238, pp. 119-120) también hubo cartas que atestiguaron esta entrada de Rocafort en la órbita angevina, ver RUBIÓ I LLUCH, A: *Op. Cit*; doc. XXXVIII y XXXIX, pp. 48-49.

ejemplo, había demostrado que Jaime II podía tener todavía un cierto nivel de autoridad sobre los mercenarios, cuya mayoría debía reconocerle una autoridad mínima. Esto desencadenaría una serie de eventos que ligarían, al menos de manera temporal, el contingente a las maniobras de los estados angevinos con el beneplácito oficial de la corona de Aragón. De la misma manera que varias compañías catalanas y aragonesas luchaban en territorio italiano por los intereses güelfos, los soldados en Grecia luchaban para los mismos señores en el otro gran proyecto angevino: la restauración del efímero Imperio Latino. Proyecto que fracasó estrepitosamente, como demuestran las crónicas y la documentación.

Por último, también cabe destacar cambios tácticos. Las derrotas ante los griegos desvelaron muchos puntos débiles de la hueste, que acabaría por perder su áurea de invincibilidad. La desaparición del elemento marítimo, la sustitución de la caballería pesada por la ligera y la introducción de nuevos tipos de efectivos, en especial los arqueros griegos, que pasarían a suplantar los ya de por sí raros ballesteros catalanes, son elementos de cambio inevitables en el contexto en que se movería la hueste durante esos años. Y, además, serían consecuencias provocadas precisamente por las relaciones de poder con las potencias cercanas. La primera de ellas, obviamente, eran los Anjou representados por Tibaud de Cepoy.

El acercamiento a la casa de Anjou y la “aristocratización” de Rocafort

Es sabido que Federico III no era el único monarca que aspiraba a poseer los territorios de la *Romania*. De hecho, Carlos II y Roberto de Anjou también podían aportar válidos argumentos para restablecer el Imperio Latino, sobre todo a raíz de la unión matrimonial entre los desposeídos emperadores francos y los Anjou, sumando a todo esto obviamente los viejos proyectos normandos que los franceses, al igual que los catalano-sicilianos, habían heredado a través de los cambios dinásticos del Reino de Sicilia.

Estando tan interesados a las cuestiones griegas, los angevinos mostraron rápidamente suspicacia por la rebelión de la hueste en Gallípoli. En 1305 Carlos II

se negaba a otorgar a Berenguer d'Entença 800.000 florines de oro⁷²⁸ que el barón le había pedido durante su viaje por Francia; la causa seguramente fue porque el angevino no deseaba allanar el camino a Federico III. Y en 1306 inquiría por la vía epistolar a Jaime II sobre el rol que tenía la Compañía y hasta qué punto podía ésta influenciar el *negocio de la Romania*.⁷²⁹ El monarca aragonés por su parte, como ya se ha visto anteriormente, evitó sabiamente oponerse a los intereses de sus aliados angevinos y negó la ayuda directa a su hermano menor, Federico III. No obstante, la casa francesa seguía sospechando que la rebelión de los mercenarios era una estrategia siciliana para poder entrar en guerra con Constantinopla. Por tanto, no hubo un acercamiento al contingente rebelde por parte francesa hasta después de la separación de Fernando de Mallorca. De hecho, los primeros contactos “amistosos” entre la hueste y la casa de Anjou surgieron sólo después de la muerte de Berenguer d'Entença.⁷³⁰

La documentación transcrita hasta hoy en día deja entrever que el lento acercamiento de Rocafort a los angevinos fue supervisado o incluso dirigido por Jaime II de Aragón. El mismo Carlos II de Anjou pidió una recomendación directa para que la Compañía se uniera a la causa francesa en Tesalia.⁷³¹

Por otra parte, Muntaner omitió completamente la existencia de presiones aragonesas en el asunto y atribuyó el nuevo pacto únicamente a Rocafort y Cepoy aunque, curiosamente, citó el hecho de que la hueste hizo juramento a la casa de Anjou, por lo que no negaba la posible existencia de un lazo que superaba el mero contrato comercial para arraigar en el pacto vasallático, sin contar que además, daba por perdida la relación entre Rocafort y Aragón o Sicilia:

728 FINKE, Heinrich: *Op. Cit*; doc. 63, pp. 140-141.

729 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XXXVIII, p. 48: este tal negocio sería el proyecto de conquista de Constantinopla.

730 Tanto en la *Crònica* como en la documentación transcrita por Rubió i Lluç, se muestra un contacto con los franceses a partir del verano de 1307. El cronista adopta como punto de partida la muerte su propia captura por parte de Tibaud de Cepoy, más o menos sucedida en esa estación del año. En cuanto a la documentación, la primera carta que denota una colaboración entre Rocafort y Carlos de Valois es datada del 31 de agosto de 1307 y tiene que ver precisamente con la liberación de Muntaner. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 236, p. 117 y RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XXXIV, p. 42.

731 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XXXVIII y XXXIX, pp. 48-49: El autor del *Diplomatari* data esta copia del año 1308, perteneciente a unos cuadernos que en ese año llevaron a Francia para tratar la devlucción del Valle de Aran a la corona aragonesa.

«*Què us diré? En Rocafort, esguardant que ell havia perduda la casa de Sicília, e d'Aragon e de Mallorca, e encara de tota Catalunya, pensà que s'acostàs a misser Carles, e així jurà e féu jurar a tota la Compañía la senyoria de misser Carles de França, mala a sos ops, e de la una part e de l'altra*». ⁷³²

Cabe destacar que, ya sea por falta de fuentes de primera mano o por interés, el cronista no comentó tampoco nada de las soldadas ni del periodo de servicio, por lo que se refuerza la teoría de que la Compañía era algo más que un simple grupo de soldados de ventura contratados, al menos para Tibaud de Cepoy, quien tenía el capitanazgo nominal de la hueste. Además, esta unión, vista desde la *Crònica*, parece ser un elemento espontáneo, surgido por voluntad del mismo líder almogávar, contrariamente a lo que demuestra la documentación que nos presenta un importante interés por parte del rey aragonés en que estos vasallos suyos dejaran de alterar el orden y se ligaran a otra casa real.

Finalmente, resulta inevitable cierto paralelismo entre Rocafort y Roger de Flor. Ambos estaban al mando de una máquina de guerra sin control y fuera de la legalidad, los dos tenían carisma para dirigirla, ambos buscaban introducirse en un esquema feudal, los dos intentaron aumentar su estatus mediante la táctica matrimonial y, sobre todo, tanto De Flor como Rocafort tenían el beneplácito de algún monarca de la casa de Aragón para servir a otros reyes. Dicho de otro modo, existía una especie de “recomendación” por parte del monarca para que estos militares tuvieran ya el camino predispuesto para prestar servicio y, si cabía la posibilidad, servir a los nuevos señores como si fuesen naturales suyos.

Esta forma curiosa de recomendar tropas mercenarias no era nada anómala ya que Jaime II, en esos mismos años, estaba dispuesto a “rentar” 2.000 efectivos a Carlos de Anjou ante la amenaza de los ataques de los guibelinos genoveses;⁷³³ de la misma manera, Roberto de Anjou recomendó a Dalmau Banyuls, caballero catalán a su servicio con más de 1.000 almogávares, para que éste sirviera a la República de Florencia durante la guerra de Ferrara.⁷³⁴ Curiosamente, también la República de Génova “rentaba” a sus famosos ballesteros, y se encargaba también

⁷³² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 236, p. 117.

⁷³³ RUBIO I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. I, pp. 1-2.

⁷³⁴ FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans...” *Op. Cit*; pp.155-227.

del cobro de sus soldadas, pensiones de invalidez e incluso normativización del uso de sus tropas en conflictos ajenos. Siempre en el ámbito mediterráneo son conocidas también las financiaciones y los envíos de contingentes “mercenarios” mediante el beneplácito del señor en el caso de tripulaciones de barco, como en la Guerra de los Cien Años, o los ballesteros catalanes en la guerra de Custozza entre Venecia y Génova. Obviamente, para que esto sucediera se debían dar una serie de situaciones que lo propiciaran; por ejemplo, una alianza. En el caso de los Anjou y Aragón, existía ese lazo diplomático precisamente a raíz de la paz de Caltabellotta. Algo parecido tuvo que ser el primer envío de la Compañía a Constantinopla, recomendada por Federico III. En este caso no había alianza, pero sí que griegos y sicilianos hasta ese momento habían colaborado para mermar el poder angevino.⁷³⁵

La cuestión es que la recomendación aragonesa fue ideal para que Rocafort pudiera aspirar a algo más que el simple control de una compañía mercenaria. Al igual que Roger de Flor en su momento, el caudillo de los almogávares ahora vislumbraba la posibilidad de aumentar su estatus de forma definitiva. Y eso lo iba a hacer siguiendo dos líneas: una militar y otra matrimonial.

En cuanto a la militar no hubo nada nuevo: debía apoderarse de Salónica para los Anjou, cosa que decidió hacer, pero sin atender las instrucciones de Tibaud de Cepoy, el cual en teoría debía ejercer de capitán y que sin embargo se vio apartado del mando por el mismo Rocafort. Obviamente, el resultado de esta actitud fue doblemente desastroso tras el fracaso del asedio a la ciudad griega.

No sabemos la fecha exacta del comienzo de esta relación, pero es posible que inmediatamente después de los ataques al Monte Athos, o incluso en el transcurso de estos, Cepoy y Rocafort comenzaran a tratar sobre el asunto, tras lo cual derivaría la correspondencia entre el monarca franco-napolitano y el aragonés. Por lo que deducimos que este periodo de colaboración que la mayoría de las crónicas suelen explicar en pocos apartados -ni tan siquiera Muntaner le dedicó más que unos pocos capítulos-, en realidad fuera de casi dos años (1307-09); prácticamente la misma cantidad de tiempo en que Roger de Flor estuvo al servicio de Andrónico II (1303-05). Otra vez se pueden apreciar numerosos paralelismos entre estas dos

⁷³⁵ OSTROGORSKY, G: *Op. Cit.*; p.459.

historias si bien la primera cuenta con la narrativa de dos extraordinarios cronistas mientras que la segunda pasa casi desapercibida. Pero es obvio que, en dos años, como ya se ha podido ver, se podían fraguar todo tipo de relaciones y enemistades.

Desgraciadamente, la información que tenemos sobre este periodo es fragmentaria. Mediante la *Crònica* sabemos que Rocafort tenía una gran influencia sobre la hueste; lo mismo se denota a partir de la documentación, que nos menciona cada vez más frecuentemente el nombre de este personaje como principal comandante.⁷³⁶ Poco a poco se fue perfilando una personalidad cada vez más abusiva y en algunos casos incumplidora. Según Muntaner los excesos de autoritarismo del líder almogávar llegaban al extremo de apoderarse de parte de los botines de sus hombres muertos o incluso de sus mujeres:

«*E En Rocafort desconec-se així, que null hom no moria e la host, que ell no es prengués tot quant havia; d'altra part, si negun hagués bella filla o bella amiga, era mester que ell l'hagués; així que no es sabien què es faessen tots*».⁷³⁷

Además, el cronista añade que hizo hacer *segell ab corona* y que quería convertirse en *rei de Salònic*. Por otra parte, es posible que esta fuera también una exageración introducida por el mismo Muntaner para demonizar la persona que, según él, encarnaba la felonía. De hecho, cabe recordar la implicación de Rocafort en la división de la hueste, la muerte de Entença y el fracaso del proyecto del infante Fernando.

Al mismo tiempo, la *Crònica* explica cómo el líder almogávar pensaba casarse. Lo que no comenta, sin embargo, era con quién y qué repercusiones podía llegar a tener en el escenario oriental. Según la documentación, el posible matrimonio de Rocafort era un elemento de gran interés que se comunica en una carta enviada

⁷³⁶ Ya hemos dicho que Muntaner hizo hincapié en el poder total de Rocafort; por lo visto, algunos documentos diplomáticos también citan Rocafort como principal protagonista de los asuntos de Tesalia, y de la misma manera lo hacen las cuentas de la corte de París que comunicó Tibaud de Cepoy. Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 236, p. 117; RUBIO I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XXX, XXXV, XXXVIII, XXXIX y XLIII pp. 36, 43, 48,49, 53 y54; y DU CANGE, Charles du Fresne: *Histoire de l'empire de Constantinople sous les empereurs français jusqu'a la conquête de turcs, Tome II*, dentro de *Collections des Chroniques nationales françaises*; París, Verdière 1826, Charte XXX, pp.355-356.

⁷³⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 239, p. 121.

hacia el año 1308 por el dux de Venecia al baile de Nigroponte -actual Eubea-.⁷³⁸ Además, los gastos efectuados por la hueste en el periodo del matrimonio son citados en el recuento de Tibaud de Cepoy para la corte de París, anotando no solo los gastos materiales de la hueste sino también los referentes a la cuestión del matrimonio.⁷³⁹ Y es comprensible este repentino interés de las cancillerías ya que la candidata -que Muntaner ignoró en su obra- era Juana de Brienne, hermanastra del enfermo Guy II de la Roche, quien moriría precisamente en 1308. El matrimonio, visto desde la óptica veneciana, podía ser un intento del ducado de Atenas de hacerse con el control de la Compañía fidelizando a Rocafort, quien además ya tenía ciertos intereses en la península de Nigroponte; intereses que heredarían más adelante sus soldados después de las victorias de Cefiso y Atenas.

Pero dentro de las dinámicas de la hueste, el matrimonio era el acceso de su capitán al mundo de la aristocracia francesa de Grecia. Rocafort se habría ennoblecido y habría podido aprovechar su potencial militar dentro de un estado feudal mucho más débil que el Imperio Bizantino en la época de Roger de Flor. A la práctica, se estaba reproduciendo el esquema inicial que la hueste tenía en 1303. La única diferencia era que, en vez de la aristocracia, quien dirigía todo era un consejo de capitanes de origen no nobiliario que buscaba el ennoblecimiento mediante estrategias matrimoniales. Y el primero de ellos fue sin duda Rocafort.

Evidentemente, la posibilidad de aumentar el propio estatus siempre estuvo presente entre las filas de los almogávares, sin embargo, este impulso natural de la hueste se veía truncado ante las clases nobiliarias, las cuales tenían preferencia en este asunto. La desaparición de Entença y de la mayoría de los caballeros de la hueste dio pie a que la idea de crecimiento dentro de los estamentos sociales madurara, por lo que Rocafort entendió que para tratar con las potencias feudales debía hacerse con un título. Hasta entonces, sus servicios habían sido considerados como siempre habían sido: los de un soldado de pago.

No obstante, 1308 fue un año de muchos sucesos repentinos y esta trayectoria se

⁷³⁸ RUBIO I LLUCH, A: *Diplomatari... Op. Cit*; doc. XLIII, pp. 54-55.

⁷³⁹ DU CANGE, C: *Op. Cit*; charte XXX, pp. 355-356: Se enumeran gastos por ciertos envíos y mensajeros mandados a diferentes lugares entre los cuales se cita también «[...]à deux menestreux du duc d'Athènes qui vindrent pour le mariage de Roquefort [...]»

vio completamente cortada ante tres factores importantes. El primero fue la oposición de Venecia a los planes de Rocafort, que podían ser una amenaza para el control de sus enclaves griegos *-providimus pro securitaten insulis Nigropontis sicut nobis apparuit-*.⁷⁴⁰ El segundo fue la muerte de Guy II de la Roche, que creó un vacío de poder temporal que, si bien no significaba el final de la alianza entre la Compañía y el Ducado de Atenas, sí que sirvió para atrasar un tiempo la colaboración entre ambas facciones, prácticamente hasta 1309. En tercer lugar, el desastroso desenlace del asedio de Tesalónica provocó una enorme caída de prestigio de Rocafort ante sus propios hombres, los cuales conspiraron en su contra, apoyados por Tibaud de Cepoy, quien a esas alturas consideraba perdidos todos los recursos enviados a los catalanes que asediaban la ciudad⁷⁴¹ y ante cuya responsabilidad sólo podía acusar al caudillo catalán.

El desenlace de esta aventura de dos años con la casa de Anjou es bien conocido por la *Crònica*. Bernat de Rocafort fue arrestado por sus propios soldados y poco después fue raptado por Tibaud de Cepoy quien lo encerró a él y a su hermano en el castillo de Aversa –Italia- donde ambos murieron de hambre como doble castigo: por haber caído en desgracia y por no haber respetado el tratado de Caltabellotta en su momento y haber retenido dos castillos calabreses aun habiendo terminado la guerra entre Roberto de Anjou y Federico III, en 1302.⁷⁴² Aun así, a pesar de este final trágico, que terminaría con la destrucción biológica del propio Rocafort, de la misma manera que había ocurrido tras la muerte de Roger de Flor, la hueste aprovechó varias pautas ya marcadas por su líder para convertirlas en las bases de un *modus operandi* único, que ninguna compañía almogávar habría reproducido nunca más: la legitimación mediante la estrategia de la usurpación matrimonial. Ni tan siquiera las compañías vascas y navarras de finales del siglo XIV, las mismas que conquistaron Atenas a los catalanes, habrían actuado de una forma tan activa en las dinámicas sociopolíticas locales.

⁷⁴⁰ RUBIO ILLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XLIII, pp. 54-55.

⁷⁴¹ Se habla de cantidades de dinero y recursos notables; sin contar los gastos de envío antes mencionados para la mensajería de la hueste, también había que contar el envío de un transporte genovés que traía avituallamiento para turcos y turcópolos y la contratación de una considerable flota mercenaria procedente de Venecia que costó la nada desdeñable cifra de 11.400 forines solo en 1308 por el servicio de diez meses. Ver DU CANGE, C: *Op. Cit*; charte XXX, pp. 355-356.

⁷⁴² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 239, p. 122.

Los dos años en Gallípoli habían cristalizado una serie de necesidades que surgían de esa situación desesperada y que al final no cambiaron para nada en el bienio de Casandrea. Necesidades de estabilidad y legitimación que se convertían en códigos de conducta y elementos válidos dentro de la política de la guerra y el derecho de conquista. Esto sería el matrimonio con finalidad de aumento social, o la “jerarquización” de los botines dentro de la hueste. De hecho, si bien Muntaner criticara la rapacidad de Rocafort para con sus hombres, a fin de cuentas, era lo mismo que hacía el cronista cuando gobernaba Gallípoli: fiscalizaba y retenía una parte de los botines, reproduciendo ese sistema feudal al que no eran tan ajenos.

Por último, cabe destacar que estos códigos y esta conducta también tuvieron una repercusión interna que retomaremos más adelante ya que la hueste se acabó por organizar de forma autónoma -coincidiendo también con un alejamiento evidente de la casa de Anjou-, tanto que incluso el hecho de juzgar a Rocafort era una cuestión que se consideraba interna y a la cual Tibaud de Cepoy era completamente ajeno, según los miembros de la hueste.

La relación de la hueste con otras potencias de la región

Como ya se vio anteriormente, la presencia de los mercenarios en Constantinopla ya tuvo un primer impacto sobre buena parte de las potencias vecinas. Omitiendo Bizancio y las tribus turcas, quienes eran los principales afectados ya que la Compañía apareció en ese contexto bélico, podemos recordar las perspectivas de otras tres potencias. En primer lugar, Sicilia que, como ya se ha dicho, parecía seguir de cerca los movimientos de los mercenarios -sobre todo tras su rebelión- con el objetivo de desestabilizar el poder bizantino y anexionar Constantinopla. En segundo lugar, Génova, que en ese entonces dominaba el Bósforo y veía con suspicacia esa presencia masiva de catalanes, los cuales ya habían comenzado a entablar una sólida red comercial a raíz de las conquistas del Reino de Aragón. En tercer lugar, aunque fuera de forma más lejana, también se veía afectada la propia monarquía aragonesa ya que, si bien se desentendía

inicialmente de los devenires de esos súbditos suyos, poco a poco se vio arrastrada hacia su destino por Federico III primero y por Carlos II de Anjou luego.

Sin embargo, tanto en la crónica catalana como en la de Paquímeres no encontramos una presencia constante de estas potencias ajenas al conflicto bizantino. Las menciones más importantes son seguramente las que hacen referencia a Sicilia. Del mismo modo, las fuentes documentales confirman cierta distancia por parte de la corona aragonesa e incluso por parte de Venecia y sus vecinos franceses. El documento más importante procedente de alguna cancillería que no fuera la bizantina es seguramente la carta que ya se ha citado repetidas veces en este trabajo y cuya transcripción debemos a Antoni Rubió i Lluch.⁷⁴³ El resto son actas previas entre Aragón y Bizancio que contemplaban la ya mencionada alianza entre las dos potencias para la conquista de Cerdeña o elementos anteriores a la expedición de Roger de Flor. En la crónica de Paquímeres hay algún que otro elemento citado, en especial el envío del abad del pueblo *-abate del popolo-*⁷⁴⁴ para cuando la hueste ya se había levantado contra el emperador. Sin embargo, carecemos de otras fuentes sobre las relaciones entre Génova y la Compañía excepto las ya citadas. Incluso eventos de cierta importancia como los disturbios de los primeros días en Constantinopla o el ataque a Gallípoli llevado a cabo por Antonio Spínola son difíciles de rastrear en la narrativa y la documentación genovesa. Esto denota cierto desinterés inicial por los sucesos de *Romania*. O, mejor dicho, por una infravaloración inicial de lo que significaban ya que, seguramente, las noticias viajaban lentamente en el Mediterráneo y los eventos concernientes a la época al servicio del emperador en cambio ocurrieron con gran celeridad. Tanta que en dos años se puede resumir la expedición a Anatolia y la revuelta de los mercenarios de Gallípoli.

Las cosas cambiaron a partir de 1305. Probablemente, el envío del infante Fernando debió llamar la atención de muchos y pronto las cancillerías de todo el Mediterráneo comenzaron a trabajar para intervenir en los asuntos de esa numerosa hueste que se acababa de levantar en armas,⁷⁴⁵ sobre todo a medida que se iba

743 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* Op. Cit; doc XV, pp. 16-19.

744 PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 27, pp. 686-691.

745 Tenemos la larga lista de documentos transcritos por Rubió i Lluch, de los cuales resalta la correspondencia entre Jaime II y Génova sobre el asunto de la prisionía de Berenguer d'Entença

desplazando hacia los territorios de Grecia.

Como ya se ha visto, los primeros interesados en este asunto fueron los franceses, los cuales rápidamente se habían puesto en contacto con Jaime II para avalar la colaboración de Rocafort. A partir de ese momento se ve una mayor implicación aragonesa en los devenires de la hueste; de hecho, si bien la *Crònica* no haga tanto hincapié en el rol que cubrió Jaime II en la nueva alianza, lo cierto fue que Muntaner ya estaba libre en verano de 1307, por lo que tuvo que estar enterado de las disposiciones que se estaban tomando en la corte aragonesa al año siguiente.⁷⁴⁶

Pero otra nueva fuerza política y comercial de ese escenario fue Venecia, que mostró desde un primer momento preocupación por los movimientos del contingente, en especial por el miedo a que Rocafort atacara Nigroponte –Eubea-, cosa que siguió preocupando a la *Serenissima* también después de la instalación de la hueste en Atenas. Pues a partir de 1309 se puede observar un incremento de la correspondencia entre el Dux y varios de los gobernantes y capitanes venecianos en el Egeo.

Esta tendencia fue a más a medida que la amenaza se hacía cada vez más patente. Inicialmente, las sospechas venecianas fueron las de una alianza entre la hueste y los príncipes franceses, como estaba pasando con los duques de Atenas Guy II de la Roche y luego Gautier de Brienne. En este sentido, tanto las crónicas como la documentación nos muestran un escenario posible donde los mercenarios pasarían a ser el brazo armado del ducado de Atenas francés. Sin embargo, el alarmismo veneciano se dispararía tras la rebelión de los mercenarios y la usurpación del ducado. Pues sólo un estrecho brazo de mar dividía Eubea de las nuevas posesiones del Ática. Este nuevo escenario llevaría entonces Venecia a firmar un tratado con Constantinopla, en el cual intentarían aislar económicamente la hueste para así evitar su mayor desarrollo y que se equiparan para la guerra

y otros asuntos ver RUBIO I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XV-XLVI, pp. 16-58. También cabe destacar los libros de cuentas de Tibaud de Cepoy ya citados, en los cuales se ve un cada vez mayor empleo de fuerzas de apoyo venecianas y genovesas a la causa angevino-catalana, ver DU CANGE, C: *Op. Cit*; charte XXX, pp. 355-356.

746 RUBIO I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XXXIV, p.42: el cronista fue liberado en agosto de 1307.

naval.⁷⁴⁷

Por último, aunque ya lo hayamos mencionado en el párrafo anterior, cabe destacar la importancia del propio Ducado de Atenas, el cual ya estaba presente en la órbita de la hueste desde la época de Roger de Flor. Obviamente, en 1303 la Compañía ni se habría podido imaginar que ocuparía ese lugar, pero sí que hubo un primer contacto con Fernando Jiménez de Arenós, el cual, como ya se ha dicho, en las crónicas lo presentan como un capitán independiente que se separó de la hueste para ir al servicio de Guy II de la Roche.

No sabemos si ese primer contacto sirvió como antecedente para una colaboración futura, pero sí que es cierto que, cuando Tibaud de Cepoy fue capitán de la hueste -al menos de forma nominal-, Guy II ya empezó a tratar con los mercenarios para que le ayudaran en sus guerras contra los príncipes griegos del Epiro. Tanto las cartas de Marin Sanudo como la crónica de Juan de Heredia citan ya un primer contacto entre ambas partes,⁷⁴⁸ los únicos que no lo comentaron fueron precisamente Muntaner, quien concentró el relato en la historia de Rocafort; y Nicéforo Grégoras que trató la cuestión de la contratación de forma superficial.⁷⁴⁹

Cabe decir que, dichos contactos previos entre el ducado y la hueste no debieron de tener gran relevancia ya que en 1308 Guy II estaba ya muy enfermo y moriría al cabo de poco tiempo. Por tanto, cualquier acuerdo debió de congelarse hasta la llegada de Gautier de Brienne como sucesor del feudo ateniense. Lo cual sería un periodo de al menos un año y medio ya que, paralelamente a los sucesos de Casadrea, en Ática se había originado un pleito por la herencia de Guy II. Por tanto, si bien había ya un precedente en la colaboración “franco-catalana” en Atenas, sólo Gautier sería quien realizaría ese proyecto contractual para dotar al ducado de una fuerza de combate de larga durada en el tiempo, libre de las restricciones del concepto feudal de *auxilium*.

Cambios internos de la Compañía: ¿hacia un modelo de república

⁷⁴⁷RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* Op. Cit; doc. XLVI, pp. 56-58.

⁷⁴⁸CERLINI, A: “Nuove lettere...” Op. Cit; pp. 321-359 y FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 536, p. 117.

⁷⁴⁹GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Lib. VII, pp. 113-114.

militar?

Si bien resulta evidente la presencia de un capitanazgo dentro de la hueste, elemento muy similar a diferentes grupos de mercenarios del siglo XIV, no se suele hacer mucho hincapié en aquella amalgama de cargos intermedios que debieron de componer la estructura jerárquica de la Compañía. Uno de los primeros en interesarse a este tema fue sin duda Ferran Soldevila, el cual se basó tanto en la *Crònica* de Bernat Desclot, la obra homónima de Muntaner y en las *Partidas* de Alfonso X. En su libro *Els Almogàvers*, Soldevila identifica una serie muy reducida de cargos que podríamos identificar como baja oficialidad o suboficiales. Estos serían los almogatanes, los almogávares a caballo y los adalides.⁷⁵⁰

En dicha diferenciación, Soldevila mantiene que los almogatanes eran los oficiales de infantería, cuyo número de subalternos podía ser muy variable.⁷⁵¹ Luego coloca a los almogávares a caballo, los cuales parecían ser de un estatus mayor que el de la infantería. No obstante, por encima de los jinetes –los cuales debían de ser seguramente un tipo de caballería ligera-, estaban los adalides, los “guías” del grupo y a los cuales solamente se podía acceder pasando por el grado de almogávar de caballo; de hecho, como bien se reporta en las *Partidas* y que recalca Soldevila, ningún almogatan podía llegar a ser adalid sin antes ejercer un tiempo como jinete.⁷⁵² Evidentemente, un almogávar a caballo no era superior en grado al almogatan, pero seguramente su entrenamiento para la lucha montado era básico para poder ser un oficial de caballería.

Algunos ejemplos de esta oficialidad intermedia serían Dalmau Sen Martí y Hubert Rocafort, los asesinos materiales de Berenguer d’Entença, dos presuntos almogávares o almogatanes que iban a caballo como adalides. El mismo Rocafort, si bien había recubierto el rol de capitán de su compañía en Italia y de senescal de la hueste al servicio de Roger de Flor, seguramente debía ser un adalid.

No obstante, a menudo esta versión de la jerarquía es la que se extiende al

⁷⁵⁰ SOLDEVILA, F: *Op. Cit*; pp. 33-36.

⁷⁵¹ DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 102, p. 196: «*En una de les galees havia un almogàver, qui era de Tàrrega, molt valent hom, senyor de cinquanta servents, e viu que aquell almogàver, qui era seu, era en molt gran cuita[...]*»

⁷⁵² SOLDEVILA, F: *Op. Cit*; p. 35.

concepto entero de la Compañía cuando en realidad es erróneo, al menos parcialmente. De hecho, como ya se ha visto, la oficialidad fue variando notablemente desde Anatolia hasta Casandrea. Basta ver que quienes ostentaban siempre cargos de importancia como el de almirante, senescal o capitán habían sido hombres de noble origen. Sólo Bernat de Rocafort fue la excepción al tomar el relevo de Corberan de Lehet -o d'Alet-. En cuanto a la oficialidad intermedia, cabe decir que la flota que acompañó a la hueste en su viaje de ida era de tradición sículo-catalana, lo cual puede darnos a entender que su esquema jerárquico seguía el de los cómitres y los nocheros, que había establecido Pedro III.⁷⁵³ De la misma manera, es difícil creer que hubiese un solo caballero de origen aristocrático que aceptara recibir órdenes de un almogatan, aun siendo estos últimos reconocidos como oficiales. Además, la caballería ya seguía sus propios códigos, acompañados por los *servientes* y los *escuderos*. Por lo que podríamos considerar al jinete pesado como una especie de suboficial que dirigía a su pequeño grupo, al menos, en campaña. Luego en las batallas podía ocurrir que la infantería se amasara toda a un lado junto a los almogávares, tal y como demuestran las crónicas catalanas cuando ambos grupos colaboraban para atacar a los franceses por propia iniciativa durante la guerra de Sicilia.⁷⁵⁴

Este esquema tan complejo, donde coexistían varios sistemas jerárquicos –el de la caballería, el de los almogávares y el de la armada-, debió de complicarse más aun ante la llegada de los turcos y turcópulos, los cuales además actuaban casi como un ejército vasallo de la Compañía. Y sólo con la división de la hueste se debió volver a un sistema muy simple, casi enteramente almogávar exceptuando evidentemente los casos de turcos y turcópulos, quienes siguieron al contingente hasta Grecia.

Pero la cuestión que nos concierne es la siguiente: ¿eran estos grados intermedios sólo unas piezas dentro de la cadena de mando, o eran incluso un elemento a tener en cuenta en el momento de la toma de decisiones?

⁷⁵³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 76, p. 117: «-Almirall, tantost armats vint-e-cinc galees, e armat-les així: que en cascuna haja un còmit català e altre llatí, e tres notxers catalans e tres llatins, e així mateix de proers [...]»

⁷⁵⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 70, pp. 105-106.

Como ya vimos en la época de Gallípoli, con la rebelión contra el emperador se fue configurando el consejo general de la hueste, en el cual colaboraban todos, incluidos los caballeros. Esto evidentemente era un daño directo al autoritarismo de Roger de Flor, quien pronto se vio casi obligado a representar los derechos de ese consejo; en parte porque eran su única salvaguardia contra Miguel IX y en parte porque era su deber como líder y creador de esa compañía.

Poco a poco, tras la muerte del líder mercenario, se vio una especie de hibridación entre el capitanazgo directo, cuyos representantes eran Entença, Arenós y Muntaner, y el control asambleario del consejo, cuyo mayor seguidor era Rocafort. Por una parte, los líderes seguían justificando su mandato basándose en las últimas órdenes de Roger de Flor, en el grado de megaduque o incluso en el pacto con las potencias de la casa de Aragón. Pero, por otra parte, también existía el consenso de los prohombres, o sea, los representantes de la tropa; los cuales en teoría debían preservar los intereses de sus soldados. Estos prohombres probablemente eran en su gran mayoría los almogataes y los adalides. Incluso los turcos, los cuales eran muy unidos a Rocafort –si bien Muntaner también afirmaba ser como un padre para ellos-, tenían cierto derecho a hacer propuestas, como demuestra la crónica de Paquímeres en el ataque contra los alanos que habían raptado las familias de los turcópulos.⁷⁵⁵ Dicho de otro modo, el vacío generado por Roger de Flor y Entença dejó paso a un mayor protagonismo decisonal de todas las tropas independientemente de su estatus, origen o confesión.

Además, a partir de la crónica catalana, se nota cierto carácter anárquico en algunas operaciones y en las decisiones tomadas por algunos miembros de graduaciones intermedias, como el caso del almogávar de caballo que fue en solitario hasta Constantinopla junto con sus hijos para raptar a dos mercaderes genoveses. Todo ello motivado por haber perdido el dinero en juegos de azar.⁷⁵⁶ Del mismo modo, en la guerra de Sicilia hubo un antecedente cuando un almogatan abandonó la flota para ir a rescatar a uno de sus almogávares que había quedado en tierra tras una incursión.⁷⁵⁷ O en la ya mencionada batalla contra los genoveses de

⁷⁵⁵ PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 19, pp. 662-666.

⁷⁵⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 221, p. 93.

⁷⁵⁷ DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 102, p. 196.

Constantinopla, donde los escuderos incitaron a las tropas de almogávares a seguir con la matanza e intentar saquear Pera. Sin contar otros desordenes varios que se vieron, causados por la indisciplina de los almogávares, los cuales, obviamente, carecían de un esquema jerárquico estable a causa precisamente de su *modus operandi*: incursiones de larga durada tras las líneas enemigas, sin otro mando que no fuera el del jefe de grupo o almogatan.

Por tanto, cabe destacar que el propio carácter de la *almogavería* era de una independencia que debió espantar incluso a Roger de Flor. Y este carácter, si bien por un lado les ayudaba a sobrevivir en situaciones de riesgo continuado, como los dos años de Gallípoli, por otra parte, fracturaban cualquier intento de estabilización del poder.

A medida que pasaban los años, entre 1303 y 1308, se puede observar una evolución en la cual el grupo de los almogávares pasó a ser tal vez el elemento dominante dentro de las relaciones de poder de la hueste. Los esquemas asamblearios y casi anárquicos de estos incursores se fueron reforzando bajo el liderazgo de Rocafort, el cual ocupaba su cargo en parte por haber sido el senescal de la hueste, y en parte por elección popular. A medida que fueron desapareciendo los elementos aristocráticos de la hueste, se iba configurando una unidad basada casi únicamente en los grados internos de la Compañía, concretamente los de origen almogávar.

Esto, que en un principio debió de ser el punto de fuerza de Rocafort, pronto se transformó en su gran debilidad, cuando el capitán decidió aristocratizarse y volver a ubicar la hueste dentro de una óptica feudal. De hecho, tal y como se entiende a partir de las crónicas y de la documentación, el líder de los almogávares, ahora sin opositores del calibre de Entença, podía imponer su control directo sobre el consejo y, muy probablemente, en poco tiempo lo habría disuelto. La respuesta de los sectores más bajos y de la oficialidad intermedia no se hizo esperar ya que, con la ayuda de Tibaud de Cepoy, los principales adalides de Rocafort lo arrestaron y lo entregaron al francés. Los motivos pueden ser varios, pero no sería desacertado creer que se tratara de un conflicto interno por el mando de la hueste. Obviamente, el propio Muntaner no veía con buenos ojos esa transformación de Rocafort en

personaje ennoblecido.

No obstante, en este punto la *Crònica* vuelve a ser un documento fundamental ya que otros tan detallados no los hay. Pues Muntaner escribió que los grados inferiores, o sea, la tropa y los jinetes, no vieron bien que los oficiales entregaran Rocafort a los franceses. Dicho de otro modo, el consejo o sus miembros menos importantes creían que el capitán debía ser juzgado dentro de la Compañía y no fuera, por otros. Así que empezó una matanza en la que muchos se vengaron sobre la oficialidad. Este evento da a entender que el grupo, tras tantos años a la deriva política, había establecido una especie de autogobierno con sus propias leyes y su código moral que no contemplaba ninguna intervención foránea. Es más, eran los propios almogávares quienes debían administrar justicia contra su propio capitán.

El paso sucesivo y la transformación final de la hueste fue la creación de un “consejo de capitanes” estable. Al ser la mayoría miembros de los almogávares, el vacío de poder dio pie a una organización electiva, donde la hueste elegía a doce capitanes entre todos los hombres que se presentaban. Estos doce luego elegirían unos “capitanes ejecutivos”, o sea, cuatro oficiales: dos almogatanes y dos adalides. Estos cuatro oficiales tenían un poder directo sobre la tropa y debían rendir cuentas de cuanto hacían al consejo de los doce. Este evento fue un giro en el consejo y en la forma de autogobierno de la hueste, que hasta ese entonces había otorgado el mandato a figuras nobiliarias o carismáticas, sin una definición precisa de las competencias que cubrían.

Casandrea fue sin duda un momento culminante en un proceso lento que ya había comenzado antes de la muerte de Roger de Flor. Los reveses políticos de los diferentes dirigentes, las guerras por el control de la hueste y la disminución de elementos aristocráticos dio pie a que la Compañía elaborara un proceso de estabilización y tal vez de “democratización” –salvando las distancias con nuestro concepto- que los llevaría hacia la separación definitiva con la causa de los Anjou que había iniciado Rocafort; sin embargo, continuando también su búsqueda de territorio, la cual parecía ser la única solución a su estado de bandidaje.

4.5. Del bandidaje al asentamiento estable en Ática, evolución política y militar de la Compañía (1308-1312)

La parte final de este estudio coincide con lo que muchos podrían definir como el final también de la aventura de la hueste en Oriente. Evidentemente, dicha definición se aleja de la realidad ya que la Compañía tendría una larga vida como “estado” asentado a partir de las estructuras del Ducado de Atenas a lo largo de siete décadas. Sin embargo, es cierto que entre 1308 y 1312 se cerró una etapa muy importante de transformación del contingente. La lenta regresión al bandidaje referida en los apartados anteriores se vio truncada por nuevas transformaciones políticas de Oriente, lo cual llevará a los mercenarios a intentar cambiar sus expectativas inmediatas. Pasando por otra época de contratación, un acercamiento para legitimar su actividad en a la corona de Aragón y, por último, el asentamiento y la usurpación de estados ya preexistentes, la Compañía experimentó en esta etapa serios cambios tanto a nivel estructural interno como externo, ya que el trato con los poderes europeos cambiaría drásticamente. El detonante para que todo esto sucediese, obviamente, fue un momento de crisis cuyo comienzo tuvo lugar en la península de Gallípoli, con el agotamiento de los recursos económicos de la ciudad y de media Tracia y que culminó con los conflictos internos en 1307-08.

La larga lista de victorias expuestas en ambas crónicas, y en especial la de Muntaner, puede llevar a pensar en un balance positivo para la hueste. No obstante, los efectos sociales y económicos de su presencia en territorio bizantino fueron devastadores; la región más rica del imperio se había despoblado y había sido arrasada casi completamente, exceptuando pocas fortalezas ubicadas en lugares muy elevados. Ni tan siquiera Muntaner pudo esconder con las repetitivas alabanzas el hecho de que el contingente pasaba por el peor momento de su historia. Si tenemos en cuenta la descripción de la separación de la hueste, la retirada de Gallípoli y la incapacidad de los almogávares en dar una proyección económica al territorio ocupado, fácilmente podemos concluir que la Compañía fue derrotada.

Mientras la obra final de Paquímeres denota cierto optimismo, con Muntaner sólo se puede ver mucha desilusión y tristeza.⁷⁵⁸ Y la verdad era que, a efectos prácticos, los

⁷⁵⁸ Los capítulos que van del 233 al 238 de la *Crònica* están llenos de amargura; aquí reunimos unos pocos ejemplos significativos. En lo referente a la separación y asesinato de Entença: «*E trobé aquí lo senyor infant, qui hac gran goig de mi e conta'm tot lo fet, de què fui jo molt dolent e despegat, e tots quants eren ab mi*». Y en cuanto al reencuentro temporal de Muntaner con la Compañía: “[...]”

que estaban corriendo un riesgo mayor eran los mercenarios y no los bizantinos. Andrónico II había conseguido pactar con Svetoslav, había recuperado Tracia y se disponía a emprender una reforma fiscal significativa⁷⁵⁹ para recuperar las finanzas comprometidas desde 1303. Incluso la persistente amenaza turca parecía mitigar ante la intervención de los aliados tártaros con 30.000 hombres en Anatolia.⁷⁶⁰ En cambio, la Compañía había perdido a muchos hombres, carecía de apoyo político, se había tenido que retirar de unas plazas fuertes defendibles, no había conseguido enriquecerse, se había separado y además comenzaba a sufrir sus primeras derrotas militares serias.⁷⁶¹ El balance final entonces resultó ser el mismo de la campaña de Anatolia: unas cuantas victorias sobre el campo de batalla que no pudieron paliar la incapacidad estratégica y política de sus líderes.

Evidentemente, cabe tener en cuenta también el factor propagandístico de los relatos con los que hemos tratado hasta ahora. Paquímeres tenía la obligación de alzar la moral de los bizantinos, que en esos años se veía ciertamente afectada por la desastrosa situación tanto militar como económica. Por otra parte, Muntaner cada vez adquirió una postura más fría para con la Compañía precisamente a causa de la ruptura entre Rocafort y la clase nobiliaria de la hueste. Aún seguiría teniendo cierta nostalgia y justificaría muchas acciones de sus excompañeros, pero en este caso el autor catalán lo haría más por una cuestión de antigua camaradería. De hecho, tras el asesinato de Entença, se daba por supuesto que la hueste se movía como una entidad casi autónoma, imposible de ser controlada por los monarcas aragoneses. Ni siquiera Muntaner podía ocultar esa realidad de los hechos y, llegados a este punto, sus páginas se volverían más

e En Rocafort e els altres van-me tots besar e abraçar, e començarn tuit a plorar d'açò que havia perdut". Y otro momento emotivo de la crónica se lee en la separación de Muntaner del Infante Fernando, quien era prisionero de los franceses de Atenas: "[...] *que per poc lo cor no m'esclatà*". Ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 233, 236 y 238; p. 111, 116 y 119. Paquímeres, que relató diferentes fracasos de la hueste con más detenimiento (ver PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 33-35), añade por vez primera una visión más personalizada del asunto con un mensaje esperanzador: "*Il serait terrible en effet que nous ayons assumé de reconter des malheurs, et des malheurs publics, qui sont terribles pour le monde et terribles aussi pour nous en quelque sorte, et que nous nous assoupissions, au moment où Dieu pourrait accorder le succès, et cela alors que l'empereur attend la prospérité de son immense espérance et foi en Dieu et qu'il ne sommeille guère lui-même, mai combat de son mieux contre les malheurs. Déjà on annonce aussi une situation légèrement meilleure*"; ver PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 38, p. 708 [traducción en francés de Albert Failler].

759 OSTROGORSKY G: *Op. Cit*; p. 479: desgraciadamente para el estado bizantino, esta reforma contemplaba mayores gravaciones sobre la población que se veía cada vez más pobre, sin contar la devaluación del *hyperpyron* que ya estaba afectando a la economía bizantina en general desde finales del siglo XIII.

760 PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 38, p. 708.

761 Paquímeres, a diferencia de Grégoras y Muntaner nombró diferentes fracasos de la hueste, partiendo de la retirada de Rodosto a causa del hambre y las enfermedades, pasando por el fallido asalto contra la fortaleza de Ainos, hasta llegar al penoso cruce del río Marica. Ver PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 34, 35 y 38, pp. 700-704 y 708-710.

escuetas a la hora de hablar del contingente y sus actividades.

En cuanto al efecto inmediato de esta “derrota”, se puede apreciar tanto en las crónicas como en la documentación. Hubo un retorno al bandidaje en estado puro, prácticamente una regresión del mismo concepto de compañía mercenaria, acercándose más a sus antecedentes del siglo XIII que no a lo que se estaba prefigurando en el XIV.⁷⁶² La situación que surgió a partir de 1308 hasta 1312 fue incluso más desesperada que la de Gallípoli. Si bien en Tracia estaban en un estado de rebelión declarada, siempre cabía la posibilidad de que los intereses sicilianos convergieran con los de la hueste. En cambio, en Tesalia y en Macedonia la Compañía parecía encontrarse en un estado de completo abandono. Incluso el pacto entre Tibaud de Cepoy y Rocafort parecía del todo inconsistente, tanto que Muntaner hizo su mordaz observación a la hora de describir la falta de poder efectivo de Cepoy: *Capità del xapeu e del vent*.⁷⁶³

Es probable pues que esta situación, a la que se le debe sumar no sólo la precariedad de los recursos en Tesalia sino también la presión psicológica provocada por las fuertes derrotas fuese el embrión de una nueva idea que recorría todos los estratos sociales de la hueste. Esta idea era la de buscar un lugar donde instalarse de forma definitiva. Sin embargo, como veremos a continuación, los poderes dominantes en Grecia no estaban dispuestos a introducir dentro de sus esquemas feudales a un grupo tan numeroso y heterogéneo. Esta oposición fue lo que llevó entonces a que los mercenarios se planteasen seriamente la usurpación como solución a sus necesidades. El resultado final sería la batalla de Céfiso y un nuevo acercamiento a Sicilia. Pero dicho resultado sólo podía alcanzarse tras la desaparición de Rocafort del escenario político oriental, cosa que sucedería a través del largo camino, literal y metafórico, de Casandrea a Atenas.

Cambios y continuidad de las actividades de la Compañía durante la etapa de Casandrea

El asentamiento de la hueste en la villa de Casandrea tuvo lugar en 1308. La

⁷⁶² CONTAMINE, P: *Op. Cit*; pp. 307-310: la Compañía se ubicaría en un momento histórico de evolución que va desde los grupos de *routiérés* de la plena Edad Media hasta las grandes compañías mercenarias estables de los siglos XIV y XV.

⁷⁶³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 236, p. 117. Por otra parte, Paquímeres no comentó nada respecto a esta unión entre los enemigos del imperio. De la misma manera, Grégoras tampoco hizo mención de este episodio.

localidad está ubicada en el extremo sur de la actual Calcídica, en Macedonia central, aproximadamente a unos 500 km de Gallípoli, siguiendo la vía terrestre. En sí había sido un viaje largo y cuyo destino final seguramente fue dictado más por la necesidad que no por alguna idea precisa de Rocafort. De hecho, hay constancia de la presencia de la hueste en la localidad desde comienzos de 1308, pero el objetivo principal era Salónica.

Tras la violenta separación de la facción aristocrática, la hueste prosiguió a través de un territorio amplio que estaba en continua disputa entre el Imperio de Constantinopla y el Despotado del Epiro, la zona de Tesalia y Macedonia oriental. Muntaner no mencionó los hechos ocurridos en este largo viaje y se limitó a contemplar como observador externo los eventos relacionados únicamente con Rocafort. Paquímeres en cambio, a pesar de estar ya cerca del final de sus días, comentó una serie de sucesos que además coinciden con otras fuentes del momento como por ejemplo la *Carta al rey Andrónico el Paleólogo. Apología de Jandrinós* de Teódulo Magister y traducida en castellano por Gaspar Sentiñón⁷⁶⁴ o el contacto epistolar entre la cancillería de Jaime II y Andrónico II. Esta diferencia entre la escueta descripción de Muntaner y la amplia cantidad de rumores que expone Paquímeres no se debió únicamente a los factores políticos o propagandísticos ya comentados antes, sino también a factores de espacio y tiempo. Evidentemente, la cantidad de testimonios que podía reunir el griego en esta etapa era muy superior; las noticias eran recientes y las anotó al momento, en cambio Muntaner escribió su *Crónica* años después y siempre viendo los sucesos desde una mayor distancia ya que en 1308-1312 ya se encontraba en la corona de Aragón.

Lo que explicó Paquímeres y cuyos detalles se pueden apreciar en las otras fuentes antes citadas es que el contingente parecía sumirse en el bandidaje absoluto. Hay constancia de asaltos a la villa fortificada de Ainos, un intento de superar el río Marica para ir hacia el norte, continuos asaltos en la zona rural tesalia y un ataque a los monasterios del monte Athos.⁷⁶⁵ Todas estas operaciones fracasaron de forma estrepitosa y se quebró esa áurea de invencibilidad de la Compañía.⁷⁶⁶ Además, el contragolpe político fue inesperado ya que los monjes aprovecharon el largo asedio a

764 MAGISTER Teódulo “1880”: “Carta al rey Andrónico el Paleólogo. Apología de Jandrinós”; traducida por SENTIÑÓN Gaspar en *Revista de ciències històriques*, tomo I, pp. 61-71.

765 PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 38, p. 710: el autor lo comentó de forma muy superficial.

766 En realidad, la constància documental de los ataques nos ha llegado gracias al trabajo de Antoni Rubió i Lluch, pero en cuanto al éxito o fracaso del mismo sólo se sabe gracias al presunto testimonio del arzobispo Daniel II, que en esos años se encontraba en el monasterio de Khilindar. Ver RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XL, p. 50.

Chiliandari para pedir a Jaime II que tomase responsabilidad sobre sus súbditos naturales. El monarca aragonés en efecto envió una misiva a Rocafort advirtiéndolo de que cesara en sus ataques contra los monasterios.⁷⁶⁷

Desde la óptica bizantina, sabemos que el Monte Athos y sus espacios de culto eran un lugar donde el mundo ortodoxo reunía gran parte de sus tesoros; esta práctica era tan común que a partir de la segunda mitad del siglo XIV los monasterios se convirtieron en una meta de grandes capitales que servían para asegurar “pensiones vitalicias” a buena parte de los desposeídos aristócratas griegos.⁷⁶⁸ Sin embargo, para los reinos cristianos el Athos no representaba más que la caja de ahorros de sus enemigos cismáticos. Resulta difícil de explicar la entrada en escena de la cancillería aragonesa en favor del Monte Athos a menos que no nos planteemos una recuperación de las buenas relaciones entre Constantinopla y Barcelona precisamente gracias a la retirada de la hueste. A fin de cuentas, la presencia de la Compañía había dañado también los intereses de los comerciantes catalanes, quienes habían sido convertidos en el chivo expiatorio por parte de genoveses y griegos.⁷⁶⁹ Es probable pues que la retirada de Gallípoli diese pie a una recuperación de ciertos lazos económicos y políticos que Jaime II no estaba dispuesto a volver a perder. Menos aun teniendo en cuenta que en esos años el megaduque del imperio era el aragonés Fernando Jiménez de Arenós.⁷⁷⁰ Por otra parte, resultaba ambigua, como solía ocurrir bastante a menudo, la postura del monarca aragonés frente a sus aliados angevinos ya que éstos llevaban tiempo planteándose la posibilidad de usar la Compañía contra los intereses griegos.⁷⁷¹

Desde el punto de vista de la hueste en cambio, el Athos era precisamente el lugar que necesitaban saquear para poder enriquecerse. Rocafort estaba informado sobre la importancia que tenía ese lugar para el mundo ortodoxo e intentó apoderarse de las numerosas riquezas acumuladas por la aristocracia griega a lo largo de los siglos. El inesperado fracaso y la rápida llamada de atención de Jaime II debieron de disuadirlo y optó por buscar otro objetivo. No sabemos hasta qué punto el ahora ya único capitán de

767 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* Op. Cit; doc XL, p. 50.

768 ESTANGÜI GÓMEZ, Raúl: “Un retiro para privilegiados: el Monte Athos a finales del siglo XIV. La compra de pensiones vitalicias”; en *Anuario de Estudios Medievales*, nº 35, v. 1, 2005, Madrid, pp.359-384.

769 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 216, p. 87: «*E veus con se'n podia escusar [l'emperador], que aquell dia mateix féu matar tots quants catalans e aragoneses havia en Consatntinoble, ab En Ferran d'Aunés, almirall*». PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XII, cap. 26, p. 580: «*Le populace se rassemble; comme on annonçait les malheurs extérieurs et qu'il ne leur était pas possible de se venger en se rendant là-bas, ils décidèrent d'attaquer les Catalans qui étaient à l'intérieur de la Ville*».

770 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Lib. VII, p. 106.

771 MARCOS, E: “Els catalans...” *Op. Cit*; pp. 55-56.

la Compañía se sentía vinculado a la corona de Aragón, pero parece ser que su actitud ante Jaime II no fue tan negativa como con Federico III; cosa que nos hace pensar que el líder almogávar solía tomar sus decisiones políticas en base a cuestiones estrechamente personales.⁷⁷²

La larga lista de ataques fallidos había sido la enésima demostración de una actitud rapaz en la que no hubo ninguna voluntad de asentarse en el territorio ni de tomar un punto estratégico para presionar a las fuerzas políticas de los alrededores. Diversamente, unos meses después la hueste asedió Salónica con la clara intención de establecer allí su base operativa. Inicialmente, las incursiones no seguían una dinámica precisa, pero con el acercamiento a los Anjou mediante Tibaud de Cepoy, tenemos la certeza de que el largo asedio de Salónica siguió unos designios cercanos a la política angevina sobre el territorio griego.

Hacia 1308 pues, año y medio después de la muerte de Entença, el contingente se encontraba aislado. Al norte seguía invicta la ciudad de Salónica y, más allá de ésta, se extendían los territorios de *Valaquia*, o Macedonia Occidental, que el mismo Muntaner la definió como la *pus forta terra del món*.⁷⁷³ Al sur y occidente estaban rodeados por el mar, imposible de atravesar ya que el Infante Fernando se había llevado todas las galeras, tal vez motivado por el hecho de que parte de la flota había sido financiada por el rey de Sicilia.⁷⁷⁴ Pero la peor opción seguramente habría sido el camino de vuelta a oriente ya que Jandrinos,⁷⁷⁵ un general bizantino al mando de pocas fuerzas fieles, les había empujado hacia la Calcídica y ahora controlaba pasos y lugares elevados que ni tan siquiera los almogávares podían tomar por la fuerza. Lentamente, parece ser que la compañía *de los catalanes* había perdido peligrosidad y capacidad bélica. Esto no significa que dejaran de ser una amenaza, pero visto desde la óptica de Paquímeres, la hueste se había alejado de Constantinopla, que era lo más importante. Es significativa la incógnita que deja abierta su obra hacia el final, diciendo que la Compañía se iba, tal vez a su tierra de origen, o tal vez a saquear el Athos.⁷⁷⁶ Casi parece ser que el autor restara importancia al asunto. A diferencia del autor griego, Muntaner prosiguió su

⁷⁷² Recordemos el discurso de Rocafort ante el consejo general en el cual acusaba al rey siciliano de haberlos *gitat*, como si ya no los necesitara.

⁷⁷³ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p.122.

⁷⁷⁴ Ver el apartado sobre la financiación de la expedición: exceptuando diez barcos que eran pertenencia de Roger de Flor, el resto eran alquilados o pagados por la corona siciliana y otros acreedores.

⁷⁷⁵ MAGISTER, T: "Cartas al rey Andrónico..." *Op. Cit*; pp. 61-71.

⁷⁷⁶ PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; Lib. XIII, cap. 38, p. 710: El autor lo expone como si fuesen rumores. Deducimos pues que no tuvo tiempo para corroborar la veracidad de estos, cosa que en cambio había hecho de forma meticulosa hasta el momento. Sin embargo, los hechos fueron relatados en 1308, poco tiempo antes del presunto fallecimiento de Paquímeres.

relato de forma casi continuada, exceptuando unos pocos capítulos dedicados ya a la situación en la Península Ibérica. Obviamente, el motivo de la continuidad fue precisamente la inesperada victoria en Cefiso, que debió de despertar el interés del autor otra vez sobre los asuntos de *Romania*. A fin de cuentas, la conquista de Atenas parecía, a nivel narrativo, como el final de una aventura de caballería.

En realidad, la hueste pasaría todavía más de un año en Calcídica. La toma de Casandrea no parece haber sido demasiado difícil y allí volvería a comenzar otra larga serie de incursiones en los alrededores de Salónica y cerca de los monasterios menos defendidos. En Casandrea también se extendió una amplia actividad basada en el comercio de esclavos y de mercancía saqueada.⁷⁷⁷ Los principales partícipes de este negocio fueron seguramente los venecianos, pero también muchos griegos que llegaron a colaborar cada vez más con la hueste.⁷⁷⁸ No sabemos qué envergadura alcanzó esta segunda etapa de bandidaje, pero sí que sabemos que debía ser muy parecida a la que se llevó a cabo en Gallípoli. Casandrea hizo de centro operativo desde donde los mercenarios podían comerciar con otros lugares, en especial la península de Eubea, que se encontraba bajo control veneciano.⁷⁷⁹ Desgraciadamente, no hubo un segundo Muntaner que contabilizara todo cuanto ganaba y perdían las arcas de la Compañía, pero los pocos datos a nuestra disposición muestran un renacer de las actividades piráticas justo después de la desaparición de Rocafort del escenario político. Tras la caída en desgracia del adalid y su arresto, se puede decir que la hueste volvería a ser una asociación fuera de la legalidad hasta el momento de la contratación por parte de Atenas.

Por tanto, a primera vista Casandrea parece ser una segunda Gallípoli tanto en sentido económico (con pequeñas diferencias) cuanto al aparato militar. La hueste continuó con un *modus operandi* devastador, prácticamente rapaz, completamente incapacitado para crear riqueza sobre el territorio. No es difícil imaginarse la Calcídica de 1308-09 como una región arrasada y despoblada. No obstante, las limitaciones bélicas eran mayores; en la época de Casandrea la hueste ya no contaba con el apoyo naval de Opizzino Zaccaria ni podía tener acceso a las fuentes de alumbre de Focea.⁷⁸⁰

⁷⁷⁷ DURAN I DUELT, D: "La Companyia Catalana..." *Op. Cit.*; pp. 557-571.

⁷⁷⁸ *Ídem.*

⁷⁷⁹ DURAN I DUELT, D: "La Companyia Catalana..." *Op. Cit.*; pp. 557-571.

⁷⁸⁰ Los Zaccaria todavía dominaban la isla de Tasos, pero el emperador ya tenía diez galeras de guerra dispuestas a recuperar la isla, ver PAQUÍMERES, G: *Op. Cit.*; Lib. XIII, cap. 35, p. 702. No obstante, la isla no volvió a ser bizantina hasta 1313, por lo que los Zaccaria rebeldes habrían podido piratear durante seis años, ver MILLER, William: *Essay on the Latin Orient*; London, Cambridge University Press, 1921, p. 288. Por eso, no hay que descartar la posibilidad de que los Zaccaria

Por lo que podemos deducir que los ataques por mar debían ser muy reducidos, lo que conllevaría un aumento proporcional de las incursiones terrestres.

Aun así, no es del todo acertado afirmar que la hueste no experimentó ninguna evolución desde 1305 a 1309. Ciertamente, hay que recordar las palabras de Bernat Desclot sobre los almogávares: *no viuen sino de fet d'armes*. Sólo sabían luchar y hacerse con botines. *-No som ni sabaters ni teixidors-*.⁷⁸¹ Sin embargo, la nueva colaboración con los griegos debió de abrir nuevas expectativas a los almogávares que, si bien no eran capaces de llevar a cabo ningún oficio productivo, sabían que podían entrar dentro de un sistema social existente para aprender o dominar la producción y la manera de crear riqueza. Teódulo Magister en su Apología describió cómo los mercenarios latinos, en Tesalia, ya habían comenzado a usurpar el puesto de muchos griegos que habían asesinado, uniéndose a sus viudas y manteniendo a sus hijos.⁷⁸² Este inquietante relato muestra una actitud previa a lo que más tarde, entre 1311 y 1312, será un hecho político en el Ducado de Atenas: la usurpación como método de asentamiento.

Casandrea al final resultó ser el paso intermedio entre dos momentos bien definidos de la historia de la Compañía en Oriente. Con pequeños altibajos, con variaciones entre piratería y comercio, alternando reconocimiento feudal con bandidaje, el transcurso de 1308 a 1310 en la Calcídica fue un momento determinante no solamente a nivel social, político o económico, sino también ideológico. Para ser más explícitos, la facción no nobiliaria que había conseguido expulsar a los aristócratas de la hueste, ahora se estaba apropiando de las fórmulas de actuación y los objetivos de los mismos aristócratas. Los resultados de esta evolución se vieron en la batalla de Cefiso.

colaboraran de algún modo en el asedio de Salónica; no serían los primeros genoveses como muestran las cuentas de la corte de París en las que se cita al patrono de barco *Oviti*, quien traía pan para turcos y turcópulos, ver DU CANGE, C.F.: *Op. Cit*; Charte XXX, pp.355-356.

781 Respectivamente son los capítulos 79 y 102, los más representativos en cuanto a la incapacidad de los almogávares de hacer cualquier tipo de Trabajo, ver DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 79 y 102, pp. 157-158 y 195.

782 MAGISTER T: "Carta al rey Andrónico..." *Op. Cit*;, pp. 61-71.

5- La batalla de Cefiso: cuestiones tácticas, desarrollo, consecuencias inmediatas.

5.1.Mito y realidad: la percepción histórica de la batalla.

La parte final de este estudio aborda los años 1309-1312, o lo que, según la producción histórica y literaria de los últimos siglos, parecía ser el final de una epopeya. Desde Montcada hasta Jep Pascot, pasando por Gustave Schlumberger y Alfonso Lowe, el relato que seguía los sucesos de la expedición tomó la batalla de Cefiso y la conquista de Atenas como un punto final. Cosa que los estudios históricos consiguieron desmentir y dar una mayor visión de lo que habría causado esa intromisión en las dinámicas políticas y sociales de la Grecia francesa.

Antoni Rubió i Lluch, Kenneth Setton, Angeliki E. Laiou, Raymond J. Loenertz y David Jacoby son algunos autores que tomaron los sucesos de la Compañía como el comienzo de una larga etapa de dominio en Grecia, cuyos devenires acabarían por afectar de forma permanente las relaciones de poder entre las potencias orientales. Sin embargo, nosotros necesitamos concluir en este punto el estudio aun arriesgándonos a ceñirnos demasiado a las pautas de la narrativa cronística.

La causa de esta decisión está en que la batalla de Cefiso representa el momento culminante de esa serie de cambios tácticos, estratégicos y políticos que la hueste ya había comenzado a sufrir en 1305. Esto es la confrontación no solamente militar de caballería contra infantería, sino también social y política, cuyos resultados fueron dispares e inesperados. Porque en Cefiso, en términos militares, la infantería no nobiliaria se impuso a una caballería feudal cuando todo apuntaba a que sucediera lo contrario; sin embargo, el sistema de la república militar fracasó rápidamente a pesar de haber permitido ese gran éxito en el campo de batalla.

A niveles tácticos también podemos decir que Cefiso fue el momento de mayores logros prácticos de la hueste. Hubo antecedentes, como las estratagemas de Fernando de Ahones, intentando infiltrar almogávares en Constantinopla, de Fernando Jiménez de Arenós, asaltando por sorpresa Madytos, de Rocafort, improvisando con pocos medios máquinas de asedio en Rodosto, o de Muntaner, llevando una estratégica

defensa de Gallípoli con pocas fuerzas. Con todo, la hueste culminó su inventiva militar en la famosa batalla para poder paliar la diferencia técnica y numérica entre sus tropas y las del duque de Atenas. Dicho de otra forma, fue el resultado de la suma de experiencias que provenían desde Sicilia y habían pasado por el imperio.

Siendo anterior, incluso, a la batalla de Crècy (1346) y poco posterior a la de Courtoy (1302), Cefiso entra dentro de los ejemplos de la evolución de la infantería en el campo de batalla. Cada vez más, a partir del siglo XIV, las fuerzas de a pie resultaron ser más importantes, lo cual convierte a este encuentro entre la Compañía y el ducado en un pequeño heraldo de su momento, donde la introducción de nuevas tácticas sigue el ritmo del incremento de la presencia de contingentes no nobiliarios que, poco a poco, fueron ganando terreno ante la histórica aristocracia guerrera.

A nivel político, tal y como veremos a continuación, el encuentro armado que sucedió en 1311 en la Grecia franca fue el canto de cisne de un proceso de autonomía militar y política que, con sus altibajos, había permitido a los mercenarios sobrevivir en un entorno hostil. Lo que vino después fue el impacto que creaba esa organización usurpadora entre los poderes históricos, no solamente de Grecia sino también de las potencias occidentales. A partir de entonces vino un peligroso aislamiento político que obligó, tiempo después, al nuevo capitán, Roger Desllor, a ceder su cargo para que el ducado entrase en la órbita siciliana. Por ende, a partir de 1313 la Compañía, que continuó siendo citada con el nombre de “Compañía de los Francos” -muy genérico-, ya no fue esa unidad política y militar autónoma, sino que actuó como un estado feudal más, ligado a la casa de Aragón-Sicilia.

Por tanto, si bien esta intromisión de los estratos no nobiliarios tuvo un éxito evidente, a la larga la tradición histórica medieval resultó ser un esquema todavía imposible de superar. Y fue tal la presión de la diplomacia tradicional, que los grupos nobiliarios al final nunca fueron desplazados, manteniéndose siempre en sus posiciones de poder a lo largo de los siglos siguientes. Aun así, el caso de Céfiso y todo su desarrollo previo, que iba de la compañía de Roger de Flor, pasando por la “república militar” para acabar en un Ducado Latino, es un buen ejemplo de cómo los cambios sociopolíticos de la Europa bajomedieval afectaron de forma contundente incluso una sociedad cristalizada en un modelo totalmente feudal como era el caso de la Grecia francesa. Dicho de otro modo, la Compañía al final resultó ser un sistema exportador de tendencias políticas y administrativas que tuvieron su origen en la Catalunya

medieval y que se habían pulido en la Italia comunal, participando activamente en ese conjunto de cambios que caracterizó el siglo XIV.

5.2. La relación con el Duque de Atenas

Puede ocurrir que, al leer las crónicas griegas y los historiadores de la Edad Moderna, se crea que el contacto con el ducado de Atenas fuera un evento aleatorio marcado por las circunstancias del momento. O sea, que el duque Gautier fuera simplemente el último contratista de la hueste antes de que ésta abandonara el mundo militar profesional para dedicarse al dominio territorial. En otros casos, como la *Nuova Cronica* de Giovanni Villani, incluso se omite por completo esta relación.⁷⁸³

En realidad, como se ha dicho con anterioridad en este trabajo, el contacto entre los soldados del contingente y la nobleza francesa de Grecia tenía algún antecedente, cuyo reflejo se puede apreciar en las diversas fuentes, como en las dos versiones de la *Crónica de Morea* que tratamos aquí, la griega original y la versión aragonesa de Juan Fernández de Heredia.

Por otra parte, también Marino Sanudo “Torsello”, capitán de la flota veneciana del primer tercio del siglo XIV, analizó los pasos de la Compañía de forma muy exhaustiva, aunque concisa.⁷⁸⁴ En su relato puede leerse entre líneas una realidad compleja, en la que la hueste no sólo entabló una relación muy temprana con el ducado de Atenas, sino que ya actuaba como un elemento más de la Grecia medieval, o sea, como una fuerza que había que tener en cuenta tanto para el comercio como para la guerra, tanto en propio favor como en contra. Y Guy de la Roche, junto a Tibaud de Cepoy, no eran más que agentes que permitieron que la hueste entrase mejor dentro de la compleja realidad griega.

Pero, de todos modos, quienes más información aportan sobre este asunto una vez más, son Muntaner y Paquímeres. Como si ambos compusieran a trozos una “historia detrás del relato”, los dos autores complementaron estos eventos de fondo donde la sombra ateniense se puede apreciar por momentos ya con la llegada de la Compañía a

⁷⁸³ VILLANI, G: *Op. Cit.*; Lib IX, cap. 51, pp.583-584.

⁷⁸⁴ CERLINI, A: *Op. Cit.*; pp.321-359: el escrito de Sanudo es muy posterior a la conquista del ducado, por tanto, analiza la presencia catalana en Atenas en términos generales, evaluando el peso que tenía hacia 1327.

Oriente.

Paquímeres, como ya se ha puntualizado, refirió la separación de Fernando Jiménez de Arenós antes de la campaña de Anatolia, mientras que Muntaner, que omitió este momento de fricción interna, comenta en cambio el retorno de Arenós durante el periodo de rebelión de la hueste.⁷⁸⁵ Y en ese episodio de su *Crònica* confirmó que, en efecto, el capitán aragonés había servido a Guy de la Roche hasta que éste enfermó de manera grave.⁷⁸⁶ Por tanto, los primeros contactos entre Atenas y los mercenarios ya habían tenido lugar en 1303. Aun así, desgraciadamente, no tenemos constancia ni de las condiciones ni del contrato que habían sellado el mercenario y el antiguo duque de Atenas. De la misma manera, podemos sospechar que la aventura de Arenós, que no debió tener una conclusión afortunada, fue solamente un primer tanteo del terreno que tal vez otros soldados de la hueste aprovecharon más tarde, en la época de 1309-1312.

Además, se debe tener en cuenta que, en las versiones aragonesa y griega de la *Crònica de Morea*, el principal contratista fue el propio Guy de la Roche que, antes de morir, tenía una difuminada idea de aprovechar la llegada de la hueste a Valaquia -actual, Tesalia- para usarla contra los príncipes griegos o, tal vez contra Morea y reconquistarla en nombre de Matilde, su esposa que se consideraba la legítima heredera de dicho principado.⁷⁸⁷

Por otra parte, Tibaud de Cepoy y Carlos de Anjou fueron seguramente unos antecedentes de colaboración entre la hueste y los angevinos. Hasta ese momento, siempre se había opuesto a los franceses por cuestiones históricas. Este hecho debió de tener un significado relativamente importante en la mentalidad de los mercenarios, ya que no se tiene constancia de ninguna oposición interna a la contratación por parte de Guy de la Roche y Gautier de Brienne.

Sin embargo, lo que resulta más difícil de entender es el motivo por el que el Ducado de Atenas llegó a contratar la Compañía, aunque ésta ya hubiese dado prueba

⁷⁸⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 222, p.94. y PACHYMÉRÈS, G: *Op. Cit*; L. XI. Cap 14, p. 438.

⁷⁸⁶ La enfermedad de Guy de la Roche tuvo que ser larga, ya que el retorno de Arenós ocurrió hacia finales de 1305, ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 222, p. 94.

⁷⁸⁷ EGEA, Jose María: *La Crònica de Morea*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1996, pp. 361-363: (Usamos esta traducción del texto griego al castellano, realizada por Jose María Egea), en ella se cita literalmente «[...]los trajera el duque de Atenas, misir Guido, con el plan y acuerdo de venir a Morea para ganar el país y tomar el señorío para su esposa que era la heredera, aquella a quien llamaban y nombraban Matilde[...]». Mientras que el escrito de Juan Fernández de Heredia sólo afirma que vinieron para luchar en *la Blaquia*, ver FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 536, p. 117.

de su indisciplina en varias ocasiones. De hecho, el historial de la hueste estaba lleno de momentos de rebelión contra sus contratistas o señores: Andrónico II, Fernando de Mallorca y Tibaud de Cepoy; en el caso del último, además, cabe tener en cuenta que era un hombre relacionado con la aristocracia francesa la cual, por tanto, debía estar al corriente de esta desventurada relación.⁷⁸⁸

La respuesta a esta cuestión seguramente puede darse por una serie de elementos que podían favorecer la improvisada contratación de la Compañía. En primer lugar, del mismo modo que no sabemos a ciencia cierta si el servicio de Arenós para con Guy de la Roche fue exitoso, tampoco lo podemos definir como un desastre ya que se interrumpió por causas de fuerza mayor -la grave enfermedad del duque-; por tanto, Atenas no había tenido ninguna experiencia excesivamente mala con estos mercenarios. En segundo lugar, si bien la Compañía había tenido conflictos con sus contratistas, la fama que tenían los mercenarios catalanes y aragoneses en Italia era realmente buena⁷⁸⁹ y todavía su utilidad en la guerra podía suplir el factor disciplinario. Como tercer punto de la cuestión, Muntaner comentó que el nuevo duque de Atenas, Gautier de Brienne, había pertenecido a los *cavallers de la mort*, una hueste que durante la guerra de Sicilia fue aniquilada por los almogávares de Blasco de Alagón en la batalla de Gagliano; por tanto, el nuevo señor del ducado era consciente del potencial militar de esos mercenarios al haber tenido que enfrentarse a ellos en persona. Por último, los despotados griegos del Epiro y Tesalia estaban presionando sobre Atenas con tanta fuerza que la situación del ducado era casi desesperada, por eso, el riesgo de una posible ruptura de pactos con la Compañía debió ser considerado – erróneamente- como un mal menor en comparación a la conquista griega del Ática. Tal y cómo decía Muntaner, el ducado había perdido ya una treintena de castillos ante la coalición del Epiro, Tesalia y Constantinopla,⁷⁹⁰ por tanto, a Guy de la Roche y a su primo hermano Gautier de Brienne les apremiaba encontrar tropas de forma rápida y que estas sirviesen a lo largo de varios meses ya que se preludiaba una campaña larga y

⁷⁸⁸ DU CANGE, C. F: *Op. Cit*; Charte XXX, pp. 355-356: la relación directa del noble francés con la corte parisina da a entender que la amalgama de estados angevinos seguía una lógica de poder más centralizada de lo que podía aparentar. Lo mismo se entiende a partir de la crónica aragonesa de Morea, ver FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 538, p. 118: «[...]*lfue en la Morea con letras del rey Ruberto & con letras de micer Philipo, princep de Taranto & de la Morea, al bayle de la Morea, que quisiessse veyer si el comte de Brena auia razón en el ducame que lo deuiessse poner en possession*». También a través del conflicto por la herencia del principado de Acaya, citada en el texto griego, entendemos que el príncipe de Taranto tenía prerrogativas jurídicas sobre cualquier intercambio de propiedades, lo que denota una continua relación epistolar entre Grecia, Italia y Francia, ver EGEA, J.M: *Op. Cit*; pp. 361-363: «[...]*el príncipe de Tarento retenía su herencia, el principado de Acaya, de manera injusta*».

⁷⁸⁹FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a...” »; pp. 155-227. ⁷⁹⁰MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 122.

llena de asedios.

Todo apunta a que en esos momentos los hechos de Gallípoli quedaron en un segundo plano, sobre todo porque en el ámbito occidental las incidencias con los almogávares se veían reducidas a casos anecdóticos, como el del incendio de Peralada o los ataques a comunidades islámicas presuntamente bajo protección de los reyes de Aragón.⁷⁹¹ En general, Roberto de Anjou, el Papado y la República de Florencia parecían haber tenido muy buenas impresiones de los mercenarios hispanos. Las crónicas italianas, pese a remarcar la rapacidad de estos, solían hacer referencia el valor en batalla de los *catelani*. El propio Giovanni Villani mencionó este aspecto de los soldados: *a quale fu molto bella gente, e aveva tra-lloro di valenti e rinomati uomini di guerra.*⁷⁹² Y obviamente, tanto Federico III como Jaime II confiaban en estos contingentes desde siempre, ya que nunca faltaron en ningún escenario de guerra de la corona de Aragón. Por tanto, a pesar de la mala fama de esta hueste en particular, la visión más generalizada de los soldados procedentes de la guerra de Sicilia era muy buena; no sería hasta después de 1313, con el caso de la “traición” de Dalmau Banyuls a Venecia -si bien motivada- cuando comenzaría a cuestionarse de verdad la capacidad y sobre todo la fidelidad de este tipo de tropas.⁷⁹³

En cuanto al principal interesado, o sea Gautier de Brienne, no se sabe cuál era la relación personal que debió mantener con la hueste. Según Muntaner, el duque había sido rehén de niño, precisamente durante las guerras de Sicilia, y había aprendido mucho sobre la cultura catalana del momento, incluida su lengua.⁷⁹⁴ Esto no impidió que años después, luchara contra ellos en Gagliano. Sin embargo, como muestra de objetividad, sabemos que no dudó en tener a caballeros catalanes a su servicio. Un hombre de su confianza era, por ejemplo, el rosellonés Roger Desllor, quien además fue encargado de hacer de intermediario entre el duque y la hueste acampada en Cassandreia.⁷⁹⁵ Del mismo modo, incluso en plena disputa por las soldadas, Gautier de Brienne se mostró dispuesto a aceptar a quinientos catalanes y aragoneses como vasallos suyos:

791 Para la cuestión de Peralada ver MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 125-126, p.199. Maria Teresa Ferrer i Mallool además menciona la cuestión de la derivación al bandolerismo en un artículo de l'Avenç, ver FERRER I MALLOL, M.T: “Els almogàvers en la frontera amb els sarraïns al segle XIV”, en *l'Avenç*, n° 209, desembre 1996, Institució Milà i Fontanals. CSIC i Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, pp. 14-18.

792 VILLANI, G: *Op. Cit*; Lib IX, cap. 82, p. 649.

793 FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a...” *Op. Cit*; pp. 155-227.

794 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 191, p. 53.

795 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 123.

«E trià estrò a dos-cents hòmens a cavall, de la host, dels mellors qui eren, e estrò a tres-cents de peu, e aquests ell féu de sa casa e els quità, e los donà terres e possessions». ⁷⁹⁶

Y aunque se tratara de una maniobra destinada a dividir las fuerzas de la Compañía, este episodio demuestra que no debió ser un hombre que se dejara llevar por prejuicios marcados por la experiencia personal.

En conclusión, podemos decir que en el Ducado de Atenas se tenía ya una noción evidente de lo que era la Compañía. La urgencia de la situación y la fama de los catalanes en guerra eran tales que los hechos de Gallípoli y de Salónica parecían olvidados. Además, la falta de tensiones directas y un antecedente de resultado neutro como el de Fernando Jiménez de Arenós no daban motivos para desconfiar de esa hueste, a pesar de la variedad étnica que había llegado a tener. Todo lo contrario, la presencia de mercenarios turcos y turcopolos, los cuales también habían servido en los estados latinos de Tierra Santa durante dos siglos, podía favorecer la relación entre Atenas y la hueste.

No obstante, precisamente en este error de valoración arraigaba el elemento desencadenante de los hechos de Céfiso. Gautier de Brienne seguramente debió confiar en el ejemplo de las ciudades estado italianas, el Reino de Nápoles o el de Sicilia cuando pensó en contratar la Compañía; lo que no sopesó fue cuán importante era la cuestión del dinero en el negocio de la guerra: casi todas las rebeliones de los mercenarios se debían a impagos. Ciertamente, Florencia, Roma, Ferrara, Génova, Venecia, Nápoles, Sicilia y muchos otros estados italianos de la órbita Anjou estaban contentos con los servicios de los mercenarios catalanes, sin embargo, trataban con contingentes mucho más pequeños, a lo sumo de 2.500 unidades, fáciles de controlar en caso de rebelión. ⁷⁹⁷ Y, aun así, se trataba de estados con una capacidad económica superior a la del Ducado de Atenas, cuya proyección comercial dependía en gran parte de iniciativas venecianas. Gautier de Brienne quería seguramente inspirarse en las formas de hacer la guerra en Occidente sin tener los medios materiales para

⁷⁹⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, pp. 122-123.

⁷⁹⁷ Las tropas que la *Nuova Cronica* de Giovanni Villani menciona solían estar compuestas por pocos centenares de caballeros (entre 300 y 500) y un número indefinido de *mugaveri* que los acompañaban sin llegar a ser los varios miles que conocemos del caso griego. Por ejemplo, en 1312 a Florencia fueron enviados por Roberto de Nápoles «*CCC cavalieri catalani e M pedoni*», ver VILLANI, G: *Op. Cit*; Lib X, cap. 39, p. 712. En Ferrara, según Maria Teresa Ferrer i Mallol, Dalmau Banyuls únicamente pudo reunir bajo su mando a 800 caballeros y 1.500 soldados de a pie, de los cuales, la autora sospecha que no todos eran mercenarios catalanes, ver FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a..” *Op. Cit*; pp. 155-227.

permitírsele. Su política militar intentaba ser de alguna forma el reflejo de la que practicaba Roberto de Anjou en Italia y sin embargo terminó siendo una versión empeorada de las tendencias bélicas de Andrónico II.

5.3. La contratación

La crónica no ofrece mucha información sobre los diferentes aspectos de los acuerdos tomados. El único que entró en el detalle fue Muntaner, quien además tuvo que acceder a dicha información por medio de terceros, ya que el cronista, por entonces, había abandonado la Compañía. Por este motivo, no sabemos hasta qué punto es fiable como fuente, al menos en lo que concierne al salario. De hecho, tal y como veremos a continuación, parece incluso que las cantidades monetarias citadas sean una copia de las que Andrónico II había prometido a Roger de Flor. Aun así, a falta de una fuente que lo contradiga, el cronista catalán debe gozar del beneficio de la duda y podemos pensar que, tal vez, las tropas en Grecia pidieran unos estipendios similares a los que habían tenido en Constantinopla precisamente por cuestiones de experiencia. O sea, que las cuantías mencionadas en la *Crònica* podrían ser la soldada ordinaria a la que podían aspirar los mercenarios catalanes y aragoneses en Oriente.

Literalmente, la *Crònica* de Muntaner afirma que eran *quatre onces lo mes per cavall armat, e dues per cavall alforrat, e una onça per hom de peu*.⁷⁹⁸ O sea, Gautier de Brienne se comprometía a pagar las mismas cantidades ofrecidas por el emperador bizantino en 1303. Sin embargo, en este caso hay que tener en cuenta algunos elementos añadidos y otros omitidos. En primer lugar, en la crónica no se explica si las onzas eran en oro o en plata; además, no se cita ninguna moneda de la época, lo que puede dejar la vía abierta a la posibilidad de que parte de la soldada fuese en especie. Tampoco se comenta nada respecto a la cuestión de los botines, los cuales fueron reclamados por Gautier de Brienne, poco antes de la batalla.⁷⁹⁹ En cuanto a los elementos añadidos, gracias a Muntaner, sabemos que el acuerdo contemplaba únicamente un servicio de seis meses, que era un tiempo no muy superior al de las tropas convocadas mediante *ban*.⁸⁰⁰ Además, el duque se comprometió a pagarles dos

798 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 240, p. 122.

799 HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 546, p. 119: creemos que la hueste pudo quedarse con la totalidad de los botines sin pagar la *quinta*, cosa que en algunos casos especiales ya sucedía cuando estaban al servicio de los reyes de Aragón.

800 CONTAMINE, P: *Op. Cit*; pp.: 98-99: En Rumania, el servicio de los vasallos solía ser más extenso que el de sus homólogos occidentales: cuatro meses a pasar en el frente. Además, el vasallo debía

meses por adelantado, algo excepcional y que alcanzó la magnanimidad bizantina con el famoso “anticipo de Monemvasia”.⁸⁰¹

Por último, se sabe que, al igual que había ocurrido con Tibaud de Cepoy, hubo juramentos y promesas de carácter sagrado⁸⁰² para que el pacto fuese válido, aspecto importante y que tampoco conocemos en la etapa bizantina de la hueste pero que no descartamos. De hecho, incluso los turcos hicieron *sagraments e homenatge*⁸⁰³ para cerrar el trato con la hueste, en su momento.

El detalle del juramento es importante, porque, para explicar la rebelión ante el duque de Atenas, no bastaba alegar a causas económicas como el impago de las soldadas. El duque seguía estando en posición social muy superior a la de los mercenarios, por eso sus privilegios contemplaban también cierta impunidad en cuanto a la ley secular, siempre y cuando el crimen no fuese inmensamente grave. Hacía falta un elemento superior que ligara la palabra del aristócrata a la de los mercenarios. Por ende, el cronista catalán debió remarcar este detalle a modo de justificación de la posterior usurpación que sucedió tras la batalla de Céfiso. Si el duque rompía el pacto sagrado, Dios le castigaría beneficiando a sus adversarios -«*mas Déus, qui tot temps ajuda a la dretura, ajudà la Compañía*»-.⁸⁰⁴

Volviendo a la cuestión material del asunto, sin poder conocer si las pagas iban a ser entregadas en moneda, en especie o en ambas modalidades, no se puede resolver la relación salario-poder adquisitivo como en el caso bizantino. Marino Sanudo en alguna de sus cartas referentes a los tratos de compra y venta de grandes porciones de Nigroponte entre 1311 y 1327 mencionó como medida la pérpera bizantina haciendo una equivalencia con el florín de oro.⁸⁰⁵ Pero es poco probable que el pequeño estado ateniense pudiese permitirse usar moneda áurea, aunque fuera la de sus vecinos griegos. Es más probable que el pago fuera realizado en *torneses* procedentes de las cecas de Tebas y Atenas, una moneda de plata que no llegaba a pesar un gramo -entre

pasar otros cuatro meses como guarnición de un castillo, y los últimos cuatro el vasallo era libre de volver a su casa. Aun así, creemos que en 1310 ya se había extendido la costumbre de pagar escudajes para no responder al *ban* de su señor.

801 Por lo que vemos, el anticipo comenzó a ser una condición *sine qua non* para empezar a trabajar, al menos en lo que refiere a la Compañía.

802 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 240, p. 122.

803 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 228, p. 103.

804 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 240, p. 123.

805 12.000 pérperas en 1327 eran como 5.000 florines, lo que confirma la tendencia a la devaluación de los reinados de Andrónico II y Andrónico III. Ver CERLINI, A (1941): “Nuove lettere...” *Op. Cit*; pp. 321-359.

0,75 y 0,95 gr⁻⁸⁰⁶ y que sin embargo tuvo un gran éxito en todo el Egeo, tanto que incluso existía una versión bizantina de la moneda y otra veneciana.

Aun así, resulta muy difícil saber qué valor de mercado podía comportar esta pequeña moneda francesa. Del mismo modo, al no poder precisar el efecto que tuvo la guerra entre el ducado y los despotados, desconocemos hasta qué punto los precios de los productos básicos se vieron aumentados, con lo cual nuestra labor se ve mayormente dificultada. Por tanto, sólo podemos afirmar que debía de tratarse de una paga relativamente “justa” para los mercenarios, que se basaba en las cuotas ponderales percibidas durante su servicio en Bizancio.

Por último, si se trataba de una paga en metálico, resulta fácil comprender las posteriores dificultades de pago por parte de Atenas. La Compañía, a pesar de haber sufrido muchas bajas y abandonos, aún seguía siendo una fuerza de combate numerosa para los parámetros de la época. Durante su viaje a través de Macedonia y Tesalia, muchos forajidos griegos se habían unido a sus filas, varios contingentes habían venido con los viejos capitanes -Arenós, Entença y Fernando de Mallorca- y habían dejado un gran número de almogávares que, a fin de cuentas, preferirían estar en Grecia viviendo del saqueo antes de volver a Sicilia o Cataluña. Los números exactos no se conocen, pero el total de soldados se contabilizaba en varios miles. Lo que significaba un gasto insostenible para más de un estado.

Según Kelly de Vries, la hueste podía llegar a tener incluso 6.000 unidades.⁸⁰⁷ La mayoría de la fuerza de caballería debía estar armada a la ligera: turcos, turcopolos y almogávares a caballo. Por tanto, el sueldo medio de estas unidades debía rondar las dos onzas. Aun así, se trataba de un gasto de 4.000 onzas mensuales a las que había que sumarle otras tantas para la infantería. Las 8.000 onzas al mes habrían significado 48.000 al final de la campaña de seis meses. De haber sido en torneses de plata de la época de la emisión anónima de 1309 -transición política de Atenas-,⁸⁰⁸ con un peso aproximado de 0,86 gramos, resultaría que cada onza correspondía a 32,5 torneses, por tanto, el gasto militar del ducado ascendería a 260.000 al mes. En total, 1.560.000 torneses al finalizar la campaña.

⁸⁰⁶ CECCHINATO, Roberto: *Il denaro tornese della Grecia franca*; lamoneta.it (Sólo formato digital), 2011, p. 61.

⁸⁰⁷ DE VRIES, Kelly: *Infantry warfare in the early fourteenth century*; Woodbridge, Boydell Press, 2006 (primera edición 1996), p. 58.

⁸⁰⁸ CECCHINATO, R: *Op. Cit*; p. 61.

Y de ser un pago en pérperas que, como ya se comentó antes, correspondían a siete monedas de oro por onza, el resultado consistiría en la exorbitante cifra de 336.000 *hyperpyron nomismata* anuales subdivididas en pagas de 56.000 por mes. Gastos muy cercanos a los de Andrónico II y que, como ya se ha comentado, eran insostenibles para el propio imperio bizantino, el cual al menos gozaba de un territorio amplio y una política fiscal fuerte hasta 1303. Por tanto, resulta impensable que el Ducado de Atenas, siendo un territorio tan limitado, pudiera hacer frente a ese gasto militar. Las consecuencias que iba a haber eran evidentes y guardan otra vez similitudes con la situación bizantina.

5.4. La composición, equipamientos, técnicas y entrenamiento

Tras haber abordado el aspecto diplomático y contractual de la relación entre la hueste mercenaria y el Ducado de Atenas, no se puede obviar el principal motivo que llevo a la Compañía a trabajar para Gautier de Brienne, o sea, su preparación militar.

Actualmente, no hay constancia del poder bélico que era capaz de desplegar el ducado sin el apoyo de las fuerzas mercenarias. Hasta la batalla de Céfiso, la hueste ateniense parece ser un elemento completamente ausente, sin ningún tipo de consistencia, frecuentemente eclipsado por la presencia de la propia Compañía durante los seis meses de campaña en Valaquia. Obviamente, es difícil de creer que el duque Gautier no contara sobre una hueste de caballeros fieles y tropas ligadas a él por medio del *auxilium*, pero lo cierto fue que ésta no tuvo gran protagonismo en la lucha contra los despotados griegos durante la campaña de 1310.

La *Crónica de Morea* entra sólo superficialmente en el detalle numérico o técnico, obviando por completo los factores militares más básicos de los franceses que llevaban luchando en Grecia desde 1204. Los ejércitos feudales aparecen y desaparecen con gran frecuencia, sin dejar pie a estimaciones exactas de su poderío. Por tanto, esta realidad tan variable, que dependía de las obligaciones militares contempladas en el pacto entre señor y vasallo, es el principal motivo de la falta de expansión militar del ducado y de la necesidad de contratación de nuevos grupos de militares profesionales de apoyo.

Sin embargo, para confirmar la poca capacidad operativa de estas huestes, debemos

analizar su rendimiento en lo que refiere a la batalla de Céfiso. Sólo en ese momento se vio por fin una confrontación entre dos modelos militares cuyos orígenes sociales eran radicalmente contrapuestos. Dicho de otro modo, en la batalla, irónicamente, se manifiesta el ejército feudal ateniense en su esplendor, precisamente instantes antes de ser aniquilado.

En este estudio, a partir del despliegue mostrado por los franceses y los mercenarios en Céfiso, se llevará a cabo una comparación que explique el declive de los ejércitos feudales, la importancia de la profesionalización de la guerra, la importancia de la infantería en los campos de batalla, la especialización de los combatientes y, por último, se analizará en profundidad si el duque Gautier gozaba de la superioridad real en el campo de batalla o si simplemente se trata de una idea introducida a *posteriori* por los cronistas, en especial Ramon Muntaner.

La hueste desplegada por Atenas

El ejército convocado por el duque de Atenas era un conjunto de tropas ligadas por el pacto feudal y estaban condicionadas por sus limitaciones, especialmente temporales.⁸⁰⁹ Principalmente, se basaba en el poder de la caballería franca armada de modo pesado, la cual había dominado los campos de batalla durante casi tres siglos.

Cuando se define un ejército como feudal o aristocrático, no significa que fuese totalmente compuesto por caballeros, sino que el caballero era el epicentro del grupo armado, mientras que el resto de las unidades le servían de apoyo. Estas unidades, muy variadas y de armamento y táctica poco uniforme, solían ser una combinación de tropas montadas y de a pie que acompañaban al caballero armado, también conocido como *primus milite*. A estos acompañantes se los solía definir como *sirvientes* y eran un núcleo tendencialmente peor armado que el jinete acorazado, solían llevar una sola montura cuando no iban directamente a pie y su función casi siempre era de apoyo en combate al *milite*. Los nombres se atribuían según su procedencia social o su uso en batalla: podían llamarse escuderos -*scutiferi*-, *milites gregarii*, *milites plebei* o *milites*

⁸⁰⁹ En sí el problema era el gasto enorme que podía significar el pago de la manutención de la caballería tras los primeros cuarenta días de servicio. En el caso de Atenas, este servicio en campaña era de cuatro meses y de otros cuatro en defensa de castillos. O sea, seguía siendo más práctico el uso de grupos de mercenarios que podían adaptarse a cualquier tipo de función y de duración según lo que se les pagaba.

rustici.⁸¹⁰ Estos acompañantes podían ser de número variable, por cada caballero había al menos uno o dos escuderos, varios sirvientes y un número indefinido de pajes y ayudantes militares -que podían intervenir en batalla si se precisaba-. Por eso, incluso en los ejércitos donde dominaba la figura del jinete acorazado, solían tener en realidad un número muy superior de acompañantes que formaban luego una gran masa de infantería y caballería ligera de apoyo.

Analizar la relación numérica entre caballería acorazada, caballería ligera e infantería resulta difícil precisamente a causa de su inmensa variabilidad. Los mejores ejemplos son los que presentan la Guerra de los Cien Años, -como Crècy o Agincourt-, donde los franceses desplegaron unos ejércitos en los que, por cada jinete -ya fuera acorazado o ligero-, había entre dos y tres soldados de a pie. En la misma batalla de Céfiso las diversas fuentes apuntan a que la hueste ateniense debía tener un número de infantería variable pero siempre superior al de caballería; Muntaner menciona a 700 jinetes y más de 30.000 peones, la *Crònica de Morea* aragonesa cita 2.000 jinetes y 4.000 hombres de a pie mientras que Grégoras estimó una relación más cercana entre soldado de a caballo y soldado de a pie: 6.400 de los primeros y 8.000 de los segundos.⁸¹¹

Visto desde una perspectiva lógica, parece muy complicado que un territorio limitado como el Ática y parte de Beocia en el siglo XIV pudiese desplegar más de 30.000 unidades, aunque fuera de manera temporal; son números más cercanos a la potencia militar de la corona francesa que no los de un ducado griego. Además, hay que recordar la tendencia de Muntaner a la exageración propagandística. Por otra parte, tampoco parece posible la afirmación de Grégoras en cuanto a la preminencia de la caballería; 6.000 jinetes, ya fueran armados a la ligera o acorazados, eran una fuerza de choque muy superior a las expectativas de un estado feudal de esas dimensiones; además, de haber tenido ese potencial militar, Gautier de Brienne no habría tenido la necesidad de contratar a la Compañía. Lo más probable es que los números reales fueran una mezcla entre ambas versiones, siempre intentando adoptar el número más bajo. Por ejemplo, es muy probable que en efecto hubiese alrededor de 700 caballeros acorazados, pero que la fuerza total de caballería fuera un poco superior, precisamente reforzada por esos ayudantes montados y escuderos. Por otra parte, las levas mencionadas por Muntaner y el número bastante reducido de Grégoras nos podría

⁸¹⁰ CONTAMINE, P: *Op. Cit*; p. 87.

⁸¹¹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, 122-123 y GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Lib. VII, p. 115.

indicar que, en efecto, 8.000 soldados de a pie podían ser factibles.

Casi siempre, en las huestes feudales francesas de los siglos XIV y XV, se vio un protagonismo acentuado de los soldados montados sin que ésta llegara a superar nunca el número de tropas apeadas. En este sentido, el ejército feudal de Gautier de Brienne no fue una excepción. Su principal fuerza de choque fue el cuerpo de caballería acorazada, apoyado por los escuderos y tal vez algunas unidades de jinetes armados a la ligera, pero numéricamente esta fuerza era inferior a su propia infantería, que los debía superar por una relación de dos/tres a uno.

Un elemento militar del que no tenemos constancia en la hueste ateniense de 1310 es el de los “profesionales”. Nos referimos naturalmente a grupos de mercenarios cohesionados como podían ser en aquellos años los piqueros flamencos, los arqueros ingleses o los ballesteros genoveses. No era raro ver, desde finales del siglo XIII, diferentes grupos de mercenarios que acompañaban las huestes de caballería -a veces incluso se trataba de caballería mercenaria de apoyo-. La presencia de estos mercenarios servía para cubrir aquellos aspectos tácticos que estaban fuera del alcance de las tropas feudales, el más común de ellos era el del ataque a distancia.⁸¹² Sin embargo, Gautier de Brienne no parece que haya tenido a disposición este tipo de tropas de apoyo, tal vez porque ese rol lo habían cubierto los soldados de la Compañía, por tanto, tras la rebelión de ésta, el duque no tenía ni mercenarios ni recursos para permitirse los.

Por último, tampoco hay que ignorar la patente presencia de soldados reclutados mediante sistema de levas. Éstas eran ya unas fuerzas que solían entrar en guerra sólo en momentos desesperados, casi siempre durante los asedios, como demuestra el ataque griego-genovés a Gallípoli o el asedio de Messina.⁸¹³ Sin embargo, este sistema para reunir grandes contingentes en poco tiempo no servía de mucho, ya que su efectividad numérica se veía neutralizada por la falta de adiestramiento y de equipamientos. Por si fuera poco, su uso a lo largo del tiempo era tanto o más reducido que el de la caballería vasallática, ya que solían verse limitados por las necesidades económicas y productivas del país.

812 De ahí que en muchas batallas de la Guerra de los Cien Años hubiese una presencia acentuada de ballesteros mercenarios.

813 Citamos ambos casos porque son muestras muy cercanas al ambiente sículo-catalán tanto a nivel geográfico como a nivel cronológico. Además, en ambos casos los relatos hicieron hincapié en la participación femenina en dichos eventos.

Anteriormente, ya hemos citado las diferentes versiones numéricas de los autores coetáneos que escribieron sobre el tema. Muntaner exageró con la presencia de infantería -30.000-⁸¹⁴ y, por el otro, Grégoras hizo lo mismo con la caballería -6.400-.⁸¹⁵ La *Crònica de Morea* en versión aragonesa, cita números reducidos -2.000 y 4.000 respectivamente-⁸¹⁶ lo que corroboraría nuestra hipótesis de una relación de infantería/caballería de 2 a 1. Aun así, es posible que Juan Fernández de Heredia no contemplara precisamente la presencia griega en la hueste francesa. Cosa que sí hizo Muntaner, quien añadió que parte de la infantería eran *tots grecs de la terra*,⁸¹⁷ o sea, reclutados ya fuera con sistema de levas o con pactos. Para acabar de completar el cuadro de refuerzos recibidos durante la guerra contra la Compañía, además debemos tener en cuenta también la presencia de numerosos venecianos, señores de feudos insulares cercanos, corroborada no solamente por Muntaner, sino también por Marin Sanudo.

Por tanto, al final nuestra hipótesis, intentando abarcar todas las versiones de las diferentes crónicas, es la siguiente: la hueste ateniense debía tener un número de tropas montadas bastante elevado para sus posibilidades territoriales, aproximadamente entre 700 y 2.000 jinetes, de los cuales había varios centenares acorazados, ya fueran del ducado o venidos en auxilio de Gautier desde Nápoles, Eubea, Naxos, Mikonos y Francia. En cuanto a la infantería, descartamos el número ofrecido por Muntaner por ser exagerado y nos ceñimos a una mezcla entre la versión de Grégoras y la de Heredia; o sea, una tropa heterogénea cuyos números se ubicaban entre las 4.000 y las 8.000 unidades. Una idea que podría considerarse es que los 4.000 mencionados por Heredia fuesen franceses que acompañaban a la hueste de caballería y que éstos se vieran reforzados precisamente por autóctonos hasta llegar al número que nos aporta el cronista griego -8.000-. Esto no se puede corroborar, pero podría ser una posibilidad.

La Compañía y su fuerza militar

La hueste rebelde, a diferencia de la feudal, resultaba ser un grupo de militares profesionales, cuya ocupación era únicamente la guerra. Y en esto no nos referimos únicamente a los almogávares, sino a todo el conjunto que, a fin de cuentas, se había

814 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, 122-123.

815 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; Lib. VII, p. 115.

816 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 548, p. 120.

817 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, 122-123.

enriquecido, tácticamente hablando, dejando entrar en sus filas a numerosos soldados procedentes de todas partes. Por ende, se trataba de un contingente cohesionado y entrenado día a día, que nacía de la mezcla de tendencias bélicas occidentales y orientales.

Inicialmente, las tropas profesionales, como ya se ha comentado, eran un apoyo a los grupos de caballeros, por ejemplo, los turcópulos en Chipre y Tierra Santa,⁸¹⁸ o los almogávares en Aragón y Castilla. Su uso se debía a que eran las pocas fuerzas que ofrecían prestaciones de forma continuada en el tiempo, de hecho, Alfonso X “el Sabio” aconsejaba recurrir a almogávares para mantener las fronteras, desde donde además podían comenzar incursiones de pequeña envergadura.⁸¹⁹ Poco a poco esta continuidad fue dando pie a que la duración de los conflictos también aumentase, y las campañas oficiales fueron alargándose hasta ser paralelas a los periodos de correrías de estos grupos militares -casi todo el año-. Esto llevó a que la presencia de estos técnicos de la guerra fuese requerida con mayor frecuencia, hasta llegar a los conflictos del siglo XIII, donde se cita la presencia de millares de combatientes mercenarios.⁸²⁰

Todo esto, obviamente, sucedía a la vez que aumentaba el peso de las ciudades en la política y la economía medieval. Muchos grupos de mercenarios no tendrían por qué existir sin un ambiente urbano con el que relacionarse. Por poner un ejemplo, los ballesteros y los arqueros fueron desarrollados precisamente gracias al concepto de la guerra de asedios y, más adelante, pasaron a ser un elemento importante en los escenarios navales, los cuales tenían razón de ser únicamente a partir del aumento de las rutas comerciales y las rivalidades marítimas. Del mismo modo, incluso los almogávares, a pesar de ser conocidos por no vivir ni en ciudades ni en villas,⁸²¹ sólo podían obtener ganancias si vendían sus botines en centros de comercio, donde además pagaban su quinta real y declaraban lo que habían capturado.⁸²² Además, la “profesión” del almogávar se disparó precisamente a partir de la proyección marítima de la Corona de Aragón, lo que vendría a ser una consecuencia del gran desarrollo mercantil de las ciudades catalanas. Por eso, a diferencia de las huestes feudales, herederas de un mundo rural, prácticamente latifundista y de recursos limitados, el ejército que empezó a proporcionar el mundo urbano resultó ser a la larga un elemento más especializado,

818 CAREY, Brian T.; ALLFREE, Joshua B. y CAIRNS, John: *Warfare in Medieval World*; 2009, Pen and Sword, Yorkshire, pp. 92-93.

819 ALFONSO X: *Op. Cit*; Partida II, título XII, ley I, pp. 220-222.

820 MUNTANER, R: *Op. Cit*; t. I, cap. 10, p. 36; DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 79 y 83, pp. 157 y 165.

821 DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 79, p. 157-158.

822 FERRER I MALLOL, M.T: “Els almogàvers en la frontera...”; pp. 14-18.

duradero y eficaz.

A nivel de números, nos resulta más difícil establecer con qué fuerzas contaba la hueste mercenaria en 1310. Tras las continuas batallas, las guerras intestinas y las separaciones, no se aclara la cantidad de unidades presentes. Kelly DeVries en *Infantry warfare in the early fourteenth century*⁸²³ afirma que el número de efectivos mercenarios debían ser parecidos a los que habían venido con Roger de Flor ya que, por cada grupo que abandonaba la hueste, aparecían nuevos contingentes igual de numerosos. Por otra parte, ni Muntaner ni otras fuentes aclaran cuántas unidades quedaban a la hueste tras su retirada de Gallípoli. Lo único que sabemos es que los aristócratas -o la mayoría de ellos- y sus seguidores se habían ido, los marineros también, y muchos almogávares habían muerto durante las diferentes batallas. Aun así, según Marino Sanudo, la presencia catalana y aragonesa era la más notable dentro del contingente; por lo que creemos que, si no eran la mayoría absoluta, al menos tenemos la seguridad de que eran el grupo más numeroso. De hecho, el veneciano redujo el número de tropas no ibéricas a poco más de un millar.⁸²⁴

La diversidad étnica no se mostraba simplemente entre rasgos culturales, sino también en tipologías de tropas y formas de hacer la guerra. Durante la larga peripecia de la hueste en Gallípoli, habían llegado en algunas ocasiones refuerzos, unas veces procedentes de la Península Ibérica y otras de Sicilia, pero también entraron en el contingente muchos griegos, turcos y turcópolos, como ya se ha comentado repetidas veces, y la mayoría de ellos ya traían consigo estrategias y formas de ver la batalla muy diferentes entre sí.

Se han referido las nuevas técnicas que los turcos habían aportado en el Mediterráneo oriental. La caballería ligera armada con arco resultó ser uno de los primeros obstáculos que los caballeros francos tuvieron que superar durante las cruzadas. A pesar del daño recibido, esta técnica no la despreciaron y, pronto, grupos de mercenarios turcos fueron empleados por los reinos latinos con tal de asegurar sus fronteras de forma continuada. Constantinopla también recurrió a estos grupos de guerreros montados, más o menos cómo hizo más tarde con los alanos, en el siglo XIV, y la presencia de jinetes turcos estuvo a la par de otros contingentes, como por ejemplo los cumanos.⁸²⁵

⁸²³ DE VRIES, K. *Op. Cit.*; p. 58.

⁸²⁴ CERLINI, A (1941): “Nuove lettere...” *Op. Cit.*; pp.321-359.

⁸²⁵ KYRIAKIDIS, S: “The employment...” *Op. Cit.*; pp.208-230.

De entre los turcos nació la singular rama de los turcópulos, es decir, los turcos cristianos. No se sabe si por conversión o por nacimiento, ya que se decía que eran llamados así los descendientes mestizos de turcos y griegos. También es posible que se les conociera con ese nombre en ambos casos. De todas formas, su forma de luchar y de vestir debía ser muy parecida a la de los mismos turcos⁸²⁶ ya que todas las fuentes que los citan siempre los colocan juntos en todos los escenarios de batalla, por lo que suponemos que debían estar muy coordinados. Juan Fernández de Heredia ni tan siquiera hizo caso de la presencia turcópola en la hueste.⁸²⁷ Obviamente, el hospitalario escribió el relato partiendo del testimonio de terceros, por lo que podemos suponer que muchos griegos y francos confundieran a los contingentes de turcos y turcópulos.

La presencia de este tipo de tropas en ejércitos occidentales no era ni extraña ni paradójica. Ya hubo otros ejemplos de tropas musulmanas o conversas en huestes reales y/o imperiales. Los ballesteros de Valencia, por ejemplo, en sus inicios fueron una tropa de élite completamente musulmana, y sirvieron a los reyes de Aragón. Federico II usó a los arqueros árabes en varias ocasiones durante sus campañas de Italia. Este uso de grupos foráneos a la propia confesión empezó siendo legítimo por el hecho de ser vasallos directos de los reyes cristianos; sin embargo, pronto la presencia se extendió también bajo el concepto de mercenariado, especialmente en Oriente, donde el conflicto abierto por las cruzadas dejaba una frontera en continuo estado de guerra.

Dentro de la Compañía los turcos y turcópulos debían ser entre 1.500 y 2.000. Según Muntaner, había 1.400 turcos a las órdenes de Menelic -1.200 a caballo y 200 a pie, precisa el autor- y unos 1.000 turcópulos, que habían traicionado al emperador.⁸²⁸ Según Juan Fernández de Heredia, había tres mil, sólo turcos.⁸²⁹ Y para Marin Sanudo, en 1310 eran unos 1800 hombres sumándolos a algunos griegos.⁸³⁰ Obviamente, ninguno tuvo en cuenta las bajas durante las diferentes batallas de Casandria y Tesalónica, pero aun así debían ser el grupo más numeroso después de los catalanes y los aragoneses.

Debemos contar además con los nuevos llegados. Por lo que sabemos gracias a Marin Sanudo, la hueste llevaba una carga enorme de prisioneros de guerra, casi todos

⁸²⁶ Corazas ligeras, cascos redondos, lanzas, espada y arcos cortos.

⁸²⁷ FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 536, p.117: «*Et los Catalanes & los Turcos se acordaron con el duch de Athenas [...]*».

⁸²⁸ MUNTANER R: *Op. Cit*; cap. 228, p. 103-104.

⁸²⁹ FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 531, p.116.

⁸³⁰ CERLINI, A: “Nuove lettere...” *Op. Cit*; pp.321-359.

griegos. Los habían capturado durante los dos años y medio que habían estado entre Macedonia y Tracia y, posiblemente, representaban un *stock* que no habían conseguido vender en el mercado. Estos prisioneros, en los meses previos a la batalla, fueron conformando una hueste dependiente de los catalanes.

Desgraciadamente, carecemos de muchos datos sobre este “nuevo contingente”. No conocemos su número, su nivel de entrenamiento, ni su forma de vestir o armarse, pero sabemos que eran arqueros. Según el autor veneciano, la mayoría de ellos eran griegos de Candía, ciudad asaltada por la hueste, y habían prometido ayudar a los catalanes en Céfiso a cambio de la libertad.⁸³¹

Evidentemente, debían ser unos arqueros de cierta capacidad si la Compañía aceptó ese trato. Y además explicaría también parte de su victoria en la batalla. De hecho, desde que habían llegado a Oriente, la única fuerza de largo alcance que la hueste había tenido eran los arqueros montados turcos; mientras que, los ballesteros catalanes de la época de Roger de Flor, por lo que sabemos, habían sido usados únicamente en las galeras o en el asedio de Gallípoli. Por tanto, esta unidad de griegos, tal vez la única que no era compuesta por profesionales de la guerra, acabó por entregar a la hueste el apoyo a distancia que siempre le había faltado.

Por último, de los grupos que formaban esta amalgama de tropas cabe destacar obviamente a los almogávares. El origen de éstos es incierto y algunos autores suelen comenzar por la etimología, -claramente de origen árabe y que vendría a significar “devastador” o “aquél que hace saquea”-,⁸³² en Castilla sabemos que antes se les conocía simplemente como *peones* aunque era una definición de lo más genérica que podía referirse a todo tipo de infantería. No obstante, más allá de las palabras y los conceptos, a la hora de encontrar el origen de estas tropas, nunca se ha llegado a una conclusión convincente. Lo más probable es que se tratara de grupos de bandidos, similares a los golfinos, también citados por Desclot,⁸³³ que no eran más que cristianos sin recursos que se dedicaban al bandidaje y que pasaban a ser mercenarios durante las campañas militares. La diferencia, según el autor catalán, era que los golfinos atacaban también a otros cristianos, por ende, se parecían demasiado a los comunes bandidos. En cambio, los almogávares parecían tener un cierto nivel de fidelidad hacia sus correligionarios. O eso se menciona en las crónicas, porque a la práctica sucedía lo

⁸³¹ *Idem.*

⁸³² SOLDEVILA, F: *Op. Cit.*; pp. 9-10.

⁸³³ DESCLOT, B: *Op. Cit.*; cap. 79, p. 157.

contrario.

La cuestión importante, más que el origen, es establecer cuándo estas tropas empezaron a servir en los ejércitos hispanos. Ya citamos a Alfonso X que los usaba en sus fortalezas hacia el siglo XII, pero también se habla de almogávares en el siglo X, precisamente en la *Crónica del moro Rasis*, la cual menciona combates en los que participaban adalides y almogávares.⁸³⁴ Desgraciadamente, no sabemos si seguían una lógica bélica, o si se trataba de incursiones de mero bandidaje o de ambas cosas a la vez. Pero lo cierto es que en el siglo X ya eran bastante más que un simple incordio esporádico. Probablemente, de ahí a poco tiempo los reyes cristianos comenzaron a reclutarlos o a darles protección para desgastar de forma continuada los reinos musulmanes mediante correrías. Poco a poco estos grupos fueron creciendo a medida que avanzaba la frontera entre el islam y el cristianismo hasta llegar a ser considerados como un recurso militar válido durante el primer tercio del siglo XIII.

Sin embargo, como ya se ha dicho, sólo con el máximo desarrollo urbano medieval y su proyección mediterránea se crearon grandes contingentes de apoyo a las tropas feudales y a las milicias ciudadanas -o a las marinas de guerra-. Los primeros despliegues masivos de almogávares fueron de la época de Jaime I, durante sus campañas en Mallorca y Valencia. A partir de ese momento, los contingentes no dejaron de crecer hasta la época de la guerra de Sicilia, cuando Muntaner llegó a mencionar la presencia de varias decenas de miles de almogávares⁸³⁵ en el Coll de Panissar. Es muy probable que se trate de otra exageración más, pero lo cierto es que había varios miles de unidades de este tipo, muestra de ello fue que Federico III se quisiera liberar de 4.000 de ellos a toda prisa, mientras otros 1.000 o 2.000 acababan de pasar a ser contratados por Roberto de Anjou. Otros 2.000 iban a ser empleados por Jaime II “cedidos” a Carlos de Anjou, y un número indefinido seguía en las posesiones de la corona.⁸³⁶

Hay que notar la diferencia con otros reinos hispánicos, los cuales, si no carecían de almogávares, seguramente tenían muchos menos. Por ejemplo, en Castilla jamás llegaron a los números de la corona de Aragón. El incremento de este tipo de tropas fue muy importante y directamente relacionado al nivel de proyección comercial del reino.

⁸³⁴ AL-RAZI, Ahmad: *Crónica del moro Rasis* [trad. Diego Catalán y M^a Soledad de Andrés]; 1975, Gredos, Madrid, p. 52: «[...] E quando combatían la çibdad de Çaragoça, y se acogian todos los adalides e los almogavares».

⁸³⁵ MUNTANER, R: *Op. Cit.*, cap. 121, p. 192.

⁸³⁶ FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a...” *Op. Cit.*; pp. 155-227.

No se puede explicar la numerosa presencia almogávar sin tener en cuenta la serie de conflictos que protagonizaron los catalanes en el Mediterráneo. Con lo cual, aunque parezca paradójico, la política comercial catalana influyó en el aumento de esta profesión en la misma medida en que ésta influyó en el auge de dicha política. Ambas cosas se retroalimentaban siguiendo el esquema de la ley de la oferta y la demanda, con lo que podemos afirmar que la fuerza militar también fue un producto, inicialmente monopolizado por los reyes aragoneses y, más tarde, abierto a otros contratistas

No se conoce el número exacto de almogávares presentes en la batalla. Muntaner comentó que, tras el asesinato de Roger de Flor y el asalto al cabo de Gallípoli, quedaban poco más de 3.307 hombres de armas -sumando almogávares, caballeros y ballesteros-,⁸³⁷ a los cuales se les unieron más tarde 1.000 hombres que trajo Entença en su segunda venida y otros grupos menores que procedían de las guarniciones de Anatolia, donde los había desplegado Roger de Flor; por tanto, rápidamente debieron volver a ser numerosos, bastante más de 4.000, número cercano a los que abandonaron Sicilia en 1303. Las derrotas en el Monte Athos, la guerrilla de Jandrinos, la separación de la hueste y el fracaso del asedio de Salónica, nos hacen creer que debieron sufrir muchas pérdidas, y posiblemente en Céfiso se presentó un número de almogávares relativamente más bajo del que se vio en otras ocasiones: entre 2.500 y 3.000. Pero se trata de suposiciones.

Por tanto, la estimación sobre el número total de efectivos la Compañía es muy difícil de establecer. Sumando almogávares, turcos, turcópulos y griegos, creemos que se debieron desplegar en Céfiso entre 4.500 y 6.000 hombres de armas,⁸³⁸ de los cuales 1.500-2.000 eran tropas montadas. Una fuerza seguramente temible, pero todavía numéricamente inferior a la hueste que había reunido Gautier de Brienne.

Conclusiones sobre la comparación de fuerzas

Como ya se ha enfatizado con anterioridad, ambos contingentes se diferenciaban por la base social que los componían. Mientras una hueste era de origen feudal, compuesta por elementos aristocráticos que configuraban su estructura militar, la otra era una unión de cuerpos cuyo origen mayoritario no noble arraigaba en los cambios sociales

⁸³⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit.*, cap. 215, p. 85.

⁸³⁸ Ya mencionamos la posibilidad de que fueran 6.000 unidades cuando abordamos la cuestión de las soldadas.

del siglo XIII, especialmente los cambios urbanos.

Comenzando por los factores militarmente favorables a la hueste ateniense, debemos remarcar la importancia de la fuerza de choque de la caballería, la cual se dividía en grupos menores llamados mesnadas, todos alrededor de un pendón o un estandarte común, muchas veces relacionados entre ellos por relaciones de poder o de amistad. Estas mesnadas componían la “batalla”, o sea el cuerpo de combate, y eran acompañados en los flancos por otras “batallas” que componían los “haces”, cuya función debía ser la de impedir ser rodeados y, a su vez, rodear el adversario.

La técnica de asalto de la caballería era muy simple e idónea para el tipo de cohesión que debían tener los ejércitos feudales: cargas repetidas en varias tandas, casi siempre en tres filas de caballeros que se lanzaban contra el cuerpo central del ejército adversario. Una vez la carga se rompía contra la hueste adversaria, los jinetes debían retirarse velozmente del campo de batalla para reunirse en las líneas de retaguardia y volver a esperar su turno, mientras tanto, la segunda “batalla” cargaba. Y así sucesivamente, intentando crear una sucesión de cargas suficientemente rápidas para impedir que el enemigo se reorganizara a tiempo.⁸³⁹ Este tipo de tendencias se llevó durante toda la plena Edad Media, y llegó a la Guerra de los Cien Años siendo una idea de éxito entre las huestes francesas. Y fue tal el ideal caballeresco predominante de estas clases sociales dedicadas a la guerra que, a pesar de todas las derrotas sufridas por mano de las infanterías europeas, no sería hasta el siglo XV cuando se optaría por un cambio estratégico.

Otro punto fuerte, al menos de manera formal, era la superioridad numérica ateniense. Aunque no llegara a rebasar las 10.000 unidades, seguía sobrepasando a sus enemigos por una relación aproximada de 2 a 1, lo cual fue seguramente un elemento favorable, al menos a nivel moral. Aun así, esta ventaja no pudo ser aprovechada por los estrategas franceses en parte debido a la falta de disciplina, y en parte a la costumbre de la hueste mercenaria de luchar en condiciones de inferioridad numérica.

El equipo de los jinetes acorazados fue sin duda la ventaja más importante del ejército francés. De los 2.000 jinetes, al menos 700 eran caballeros armados,⁸⁴⁰ lo cual significaba tener tanto al guerrero y a la montura protegidos por cotas de malla.

839 HERNÁNDEZ, Francesc Xavier: *Historia militar de Catalunya, volIII*; Barcelona, Dalmau, Dalmau, pp. 167-183.

840 Reiteramos la aportación de Muntaner.

Además, es muy probable que los soldados llevaran ya las primeras piezas metálicas para cubrir los hombros, parte de los brazos y las piernas;⁸⁴¹ sin contar que tenían recursos para permitirse los escudos de mejor calidad y unos cascos de hierro que se unían a la capucha de la cota de malla. El principal punto débil, casi el único, de la cota de malla eran los ataques en punta, o sea, las flechas. Por otra parte, este pertrecho solía ir reforzado con una coraza de cuero almohadillada que iba por debajo, para atenuar los impactos.⁸⁴² En cuanto al armamento, la lanza era el arma principal para las cargas, sin embargo, era fácil perderla o quebrarla, por lo que siempre solían tener otras de repuesto llevadas por los escuderos, además de espada, maza y puñal. La caballería francesa era la fuerza de choque más poderosa de Europa, prácticamente acorazada y capaz de provocar el caos entre las filas de infantería a la primera carga. De ahí que en muchas ocasiones se pensara que cien caballeros valían mil infantes.

Sin embargo, las desventajas de la hueste eran mucho mayores que sus puntos de fuerza. Hasta el momento únicamente hemos comentado la fuerza de la caballería porque, de hecho, ésta era la única ventaja que tenían en el campo de batalla de Céfiso. El resto de los elementos tácticos mostraban carencias evidentes que en cambio la Compañía no tenía.

El primer aspecto desventajoso de la hueste ateniense era sin duda su cohesión. Cuando Gautier reunió las fuerzas de vasallos y aliados, no tuvo en cuenta que no había modo de coordinarlos. Tal y cómo afirman la crónica catalana, Juan Fernández de Heredia y las cartas de Marin Sanudo, llegaron caballeros procedentes de toda el área de influencia angevina,⁸⁴³ comprendiendo a muchos feudatarios venecianos como la familia Ghisi de Mikonos, o Bonifacio de Verona, “terciario⁸⁴⁴” de Nigroponte. Esto comportaba la presencia de grupos de nobles que nunca habían luchado juntos, problema al cual había que añadirle la falta de profesionalidad en la guerra ya que, a pesar de ser todos guerreros entrenados, no concebían las tácticas del mismo modo que un mercenario o un soldado de oficio. La infantería de levás tampoco estaba adiestrada para maniobras de combate, y menos aún estaba preparada para coordinarse con la caballería.

841 CONTAMINE, P: *Op. Cit*; p. 87-88.

842 HERNÁNDEZ, F. X: *Op. Cit*; 167-183.

843 MUNTANER, R: *Op. Cit*, cap. 240, pp.122-123; FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap.

548, p. 120 y CERLINI, A: “Nuove lettere...” *Op. Cit*; pp.321-359.

844 Eubea había sido dividida en tres partes, otorgadas a tres familias nobiliarias venecianas, en italiano se les llamaba los *terzieri*, en tanto que cada señor dominaba una tercera parte de la península.

Otra cuestión que se debe analizar es la del equipamiento general de las tropas. Si bien, como ya hemos indicado, el jinete acorazado medieval conseguía tener a su disposición equipos armamentísticos de gran calidad, la inmensa masa del ejército feudal difícilmente podía llegar a utilizar armamento defensivo y ofensivo comparable al de los caballeros. Los griegos reclutados por el duque de Atenas debían ser poco más que tropas irregulares ligeramente armadas y encuadradas por algunos sirvientes (*sergeants*), cuya función era precisamente la de “cerrar” las filas para evitar su disgregación.

Contamos con que los únicos hombres de a pie medianamente equipados debían ser precisamente los sirvientes, y estos no eran muy numerosos ya que, si mantenemos la relación establecida de 3 a 1, con 700 caballeros no debía haber más de 2.100 siervos.⁸⁴⁵ Además, estos siervos también carecían de cohesión ya que cada grupo estaba acostumbrado a combatir en la mesnada de su propio señor. Las grandes batallas eran esporádicas y difícilmente este tipo de unidades creaban lazos duraderos que determinaran una mejor coordinación estratégica.

De la misma manera, tampoco podemos asegurar que todos los jinetes franceses fueran equipados de forma pesada. Como ya se ha dicho, el número más cercano a la realidad es el que nos proporciona Muntaner, el cual afirmaba que los caballeros no llegaban al millar. Tal vez, los demás soldados de a caballo no eran más que sus escuderos y jinetes ligeros pertenecientes a alguna milicia ciudadana, todos menos equipados que sus homólogos *armats*, y posiblemente menos adiestrados.

Por último, hay que contar además la falta de una infantería de ataque a larga o media distancia. Los ejércitos franceses solían carecer de este elemento, lo que les obligó en repetidas ocasiones a recurrir a grandes contingentes de mercenarios especializados en el uso de la ballesta o el arco. En este sentido, la hueste ateniense tampoco fue una excepción, con el agravante de que no tuvo los recursos o la voluntad para poder permitirse un cuerpo de arqueros o de ballesteros mercenarios efectivo.

En cuanto a la Compañía, ya se había visto en repetidas ocasiones la versatilidad y la capacidad bélica que podía mostrar en batalla. Su principal punto fuerte era sin duda la cohesión y la experiencia. El contingente, si bien estaba formado por grupos de diversa procedencia geográfica, étnica y religiosa, había sido una unidad táctica

⁸⁴⁵ Reiteramos que es en gran medida una conjetura, no hay fuentes que puedan demostrar la exactitud de los números, pero se establecen a partir de las fuentes cronísticas.

durante más de un lustro. El único cuerpo todavía no muy cohesionado era seguramente el de los arqueros de Candía, que se habían agregado recientemente. Sin embargo, era un problema menor, teniendo en cuenta que el ataque a distancia no precisaba de gran capacidad colaborativa ya que su función normalmente era la de debilitar el enemigo antes o después del choque frontal.

El sistema de gobierno asambleario-representativo, compuesto por oficiales expertos elegidos por votación era un órgano funcional al que, además, estaban sometidos los grupos más independientes de la hueste cuales podían ser los turcos o los turcópulos⁸⁴⁶ que, a pesar de tener sus propios líderes, seguían reconociendo cierta autoridad⁸⁴⁷ de los catalanes y aragoneses. Lo mismo valía para los arqueros griegos, que estaban vinculados al pacto que habían entablado con la Compañía, por el que debían seguir las directrices de ésta. Dicha situación permitía que las estrategias y tácticas que se decidían en el consejo fueran ejecutadas de forma más o menos inmediata. Obviamente, esta ventaja fue un aspecto adquirido con el paso del tiempo ya que, como se ha visto sobre la campaña de Anatolia, en sus comienzos la hueste carecía de disciplina, creando muchos inconvenientes a Roger de Flor y una completa desincronización con los aliados griegos y alanos. Por tanto, creemos que la cohesión fue una habilidad que desarrollaron en el periodo entre 1305 y 1310 debido, principalmente, a la necesidad de supervivencia.

Otro punto fuerte de la hueste, como se ha puntualizado, fue sin duda su experiencia. Desde las escaramuzas de Anatolia, pasando por la batalla de Apros y el asedio de Salónica, los mercenarios habían luchado de forma continuada, desarrollando un sentido táctico muy superior al de otros ejércitos de la época. Teniendo en cuenta que muchos eran ya veteranos de la guerra de Sicilia, la expedición oriental no hizo más que ampliar su adiestramiento hasta llegar a un control completo de todos los medios estratégicos, como podían ser el terreno, los tiempos de la batalla, el aprovechamiento de las fuerzas, la ingeniería bélica y la improvisación.

Además, a diferencia de la hueste feudal de Atenas, la Compañía tenía a su disposición unidades especializadas en varios tipos de combate, llegando a cubrir cualquier deficiencia táctica. Antes que nada, debemos tener en cuenta la caballería ligera turca/turcópola como elemento de movilidad y hostigamiento continuado, tanto en cuerpo a cuerpo como a distancia -arqueros montados-. En segundo lugar,

⁸⁴⁶ CERLINI, A: "Nuove lettere..." *Op. Cit.*; pp.321-359.

⁸⁴⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 222, p. 103.

reiteramos la presencia de un numeroso grupo de arqueros de Candía, que proporcionaba a la hueste ese ataque a larga distancia del que Gautier carecía, marcando una diferencia importante entre ambos adversarios, comparable a la que hubo tiempo después en batallas como Crècy (1346) o Aljubarrota (1385). En tercer lugar, hay que considerar el elemento más importante de todos: la presencia de los almogávares. Éstos a pesar de ser considerados infantería ligera, en realidad eran una unidad que se había especializado en el combate contra caballería mediante el uso de las jabalinas. DescLOT y Muntaner expusieron varios ejemplos de su forma de luchar, apuntando siempre a los caballos para luego rematar el jinete cuando caía al suelo.⁸⁴⁸ Por tanto, se trataba de un cuerpo de jabalineros de élite capaz de inutilizar la principal ventaja de la hueste ateniense.

Por último, una ventaja muy importante y a la que tal vez las crónicas y los estudios posteriores no concedieron la debida importancia era la presencia de voluntarios griegos en la Compañía. Paquímeres mencionó en su relato que muchos de sus compatriotas, viéndose abandonados por el emperador, decidieron unirse a los mercenarios, llegando incluso a *cortarse las barbas y el pelo a la manera de los italianos*, para pasar desapercibidos. Esto debió ser una tendencia que comenzó en 1305 e incrementó hasta la llegada de la hueste en Atenas. Nosotros remarcamos la importancia de estos griegos por dos motivos: el conocimiento del territorio y la aportación de nuevas estrategias.

Resulta extraño que en Céfiso la hueste fuera capaz de modificar el terreno a su alrededor para poder lograr una trampa de barro y agua de esas dimensiones, algo que nunca había ocurrido. Aquí vemos un salto técnico relevante, el uso de la ingeniería hidráulica para desviar el curso de un río. Hasta entonces, no tenemos constancia de que los almogávares, o cualquier hueste aragonesa, tuviesen la capacidad para crear obras de ingeniería bélica. De hecho, todos los intentos de asedio realizados por la Compañía y que comportaban un ingenio de cierta relevancia terminaron siendo un desastre. La táctica de asalto almogávar era muy básica, el ejemplo más claro había sido el de Jiménez de Arenós, quien abrió la puerta de Madytos a hachazos.⁸⁴⁹ Por lo que no sería del todo descabellado creer que, buena parte del mérito de la estrategia de Céfiso, fuera atribuible a los autóctonos griegos; sólo ellos podían aportar los conocimientos orográficos de Beocia y la técnica para controlar los canales de riego del

⁸⁴⁸ DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 122, p. 195 y MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 103, p. 202.

⁸⁴⁹ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 223, pp. 94-95.

Lago Copaide.

En cuanto a los puntos desfavorables de la hueste, debemos enumerar unos pocos que podían ser significativos. El más importante era sin duda la inferioridad numérica. Con 5-6.000 unidades contra 8-10.000, se establecía una relación de casi dos atenienses por cada mercenario; una diferencia difícil de salvar. Aun así, recordamos que la Compañía ya se había visto en condiciones de inferioridad en Gallípoli y en Apros, por lo que el efecto de esta desventaja debió de ser paliado por la experiencia de los veteranos.

Un elemento que se debe considerar es la cuestión de los equipamientos. Si bien los mercenarios eran profesionales de la guerra, sabemos que no solían llevar armaduras de gran calidad y sus armas eran básicas: lanzas, jabalinas, dagas, arcos y flechas. Los peor equipados debían ser seguramente los arqueros griegos debido a su origen como prisioneros y a su tipo de unidad.⁸⁵⁰ La caballería obviamente estaba ligeramente mejor equipada que la infantería, pero al tratarse de *cavalls alforrats* en su inmensa mayoría, no podía competir con el armamento de los jinetes franceses. La duda, en cambio, surge en el momento de hablar de los almogávares, ya que, según Desclot, no llevaban más que un casco metálico o de redes y ningún escudo, sólo las armas ofensivas típicas de su profesión: lanza, *coltel* -espada corta- y jabalinas.⁸⁵¹ Sin embargo, Muntaner en el asedio de Gallípoli mencionó la presencia de corazas ligeras entre sus hombres,⁸⁵² de los cuales, muy pocos eran caballeros. Además, siempre el mismo autor se recreaba en los expolios que hacían los soldados tras cada batalla contra los bizantinos o los alanos, por lo que creemos que más de un almogávar ya se había equipado con pertrechos conseguidos en el campo de batalla. Por tanto, no creemos que hubiese una homogeneidad de armaduras, pero seguramente gozaban de unos elementos defensivos muy superiores a sus antecesores que fueron a Sicilia en 1282.

Otro punto débil era obviamente la carencia de caballería acorazada. Tras la separación de la hueste, Fernando de Mallorca se llevó prácticamente a todos los caballeros catalanes y aragoneses, los cuales habían sido la fuerza de choque del

⁸⁵⁰ Un arquero no precisaba de grandes arneses.

⁸⁵¹ DESCLOT, B: *Op. Cit*; cap. 79, pp. 157-158.

⁸⁵² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 227, p. 100: «*E puis ordoné que tothom fos guarmit de cuirasses, que jo sabia que els genoveses anaven ben bastats de passadors, e que en despendrien molts[...] o que Gal-lípol era cap de tots, e aquí venien tots quants res havien mester, e de vestir e d'armadures e de totes coses*».

contingente durante años. Y por lo que se entiende a partir de la *Crònica*, en 1309 ya no quedaban aristócratas o eran muy pocos. Por tanto, es posible que los únicos jinetes *armats* fuesen unos pocos adalides, militares profesionales de origen no nobiliario, pero con recursos, y jefes de escuadra de las tropas turcas. Ignoramos si superaban el centenar de efectivos.

En cuanto a la relación entre los diferentes cuerpos del ejército, sabemos que el nivel de autonomía de los turcos y turcópulos podía llegar a ser un problema para la integridad de la hueste.⁸⁵³ Omitiendo los casos de “presión” ejercida por los turcópulos sobre sus camaradas catalanes para que les acompañaran a combatir a los alanos en Bulgaria, o su tendencia a asentarse allá donde los otros sólo llevaban a cabo razias, también hubo casos de separaciones literales. Durante la marcha hacia Tesalia, según Grégoras, los turcos se separaron de la hueste por fricciones que tenían con los almogávares.⁸⁵⁴ Aun así, no creemos que esta afirmación sea fiable ya que, tiempo después, los vemos en Céfiso, detalle que corrobora Marin Sanudo quien escribió: «*et vidi quod cum Cathelanis erant bene circa M.VIII homines ad equum inter Turchos, Turchopulos et Mortatos*».⁸⁵⁵ Eran 1.800 hombres entre turcos, turcópulos y mortatos. Por otra parte, lo cierto es que, horas antes de la lucha con la hueste ateniense, los turcos y turcópulos desertaron en masa, abandonando a catalanes, aragoneses y griegos durante un breve periodo de tiempo.

En último lugar, cabe mencionar una “falsa desventaja” que, sin embargo, no parecía ser tan grave o patente. La debilidad ante tropas de infantería acorazada. Arqueros y almogávares parece ser que no eran un tipo de soldados que pudiera tener éxito en el cuerpo a cuerpo. De hecho, sabemos que, en alguna ocasión, los almogávares fueron derrotados por contingentes de infantería compactos y bien equipados. Las crónicas y los relatos explican que la táctica almogávar consistía en golpes de mano, muchas veces nocturnos, comenzando con una o dos andanadas de jabalinas y luego un rápido asalto cuerpo a cuerpo, casi siempre contra enemigos tomados por sorpresa o jinetes derribados. Esta táctica se aprecia en escenarios como el de Túnez, Cataluña, Calabria y Sicilia. En Italia, durante la primera década del siglo XIV, los almogávares eran conocidos con el nombre de *sguarrigli*,⁸⁵⁶ por su forma de combatir de forma desorganizada. En realidad, su estructura caótica respondía a

853 Basta ver las repetidas separaciones y presuntas traiciones que les atribuyen las crónicas griegas, ver PAQUÍMERES, G: *Op. Cit*; lib. XIII, cap. 15, p. 650 y GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib VII, p. 113.

854 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib VII, p. 113.

855 CERLINI, A: “Nuove lettere...” *Op. Cit*; pp.321-359: Mortatos eran los griegos de Candía.

856 FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a...” *Op. Cit*, pp. 155- 227.

necesidades tácticas inmediatas: buscar puntos inalcanzables por la caballería, tirotear al enemigo desde diferentes direcciones y llevar a cabo repliegues estratégicos.⁸⁵⁷ El cuerpo a cuerpo era una opción secundaria, casi siempre para rematar una situación de ventaja.

Sin embargo, los almogávares de la Compañía parecen dominar diversas formas de luchar que complementaban a las tradicionales. Muntaner explicó que la mejor estrategia ante los turcos era la carga directa. Roger de Flor y sus sucesores en las batallas campales vieron que la única posibilidad de neutralizar el ataque a distancia turco era que la caballería acorazada cargara contra los arqueros montados y los almogávares cargaran contra la infantería enemiga.⁸⁵⁸ Este cambio táctico representa algo que no se vio en muchas ocasiones en Sicilia: el uso de infantería ligera en choques frontales sin previo intercambio de proyectiles. En los asaltos descritos por Desclot en Calabria, estas tropas atacaron varios campamentos franceses, pero nunca cargaron frontalmente contra un ejército organizado sin antes ayudarse con las jabalinas.⁸⁵⁹ Por eso, es posible que Roger de Flor marcara una tendencia táctica que fue repitiéndose en los siguientes años de luchas contra los bizantinos. Lo mismo hizo posteriormente Rocafort en Gallípoli. En cambio, Paquímeres aseguró que, en Apros, los latinos volvieron a combatir “disparando a un lado y a otro”.⁸⁶⁰ O sea, que en Grecia estos soldados de fortuna ya podían alternar el tradicional ataque a distancia y el combate cerrado según como les convenía. De ser cierto, es de suponer que este cambio táctico tuvo que ir acompañado por una mejoría de los equipos defensivos, pero sin llegar a ser molestos o impeditivos.

A modo de conclusión podemos indicar que en términos comparativos la Compañía tenía un nivel táctico y una experiencia de guerra muy superiores a la de sus adversarios franceses y griegos. Sus carencias, como la falta de una fuerza de choque frontal, no eran tan graves, ya que quedaban paliadas por la habilidad estratégica, el conocimiento del terreno,⁸⁶¹ versatilidad, la cohesión y variedad de especializaciones

⁸⁵⁷ Ferran Soldevila analizó en su momento la táctica de combate almogávar, ver SOLDEVILA, F: *Op. Cit.*; pp. 37-52.

⁸⁵⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 205, p. 76.

⁸⁵⁹ DESCLOT, B: *Op. Cit.*; cap. 102, pp. 198-199: el autor remarca que la especialidad del almogávar era el ataque a distancia, a ser posible contra la caballería, a la cual se enfrentaba en cuerpo a cuerpo únicamente en ocasiones forzadas: *E els almogàvers pensaren-se que més n'hi hagués, e tengren-se per morts e lleixaren-se anar a ells ab les llances e ab los dards; sí que e'ls primers colps llur alcieren ben dotze cavalls e els nefraren lo romanent.*

⁸⁶⁰ PAQUÍMERES, G: *Op. Cit.*; Lib. XII, cap. 32, pp. 600.

⁸⁶¹ Curiosamente, los mercenarios consiguieron tener a su favor este conocimiento del terreno mientras que los franceses, que llevaban décadas dominando el Ática y Beocia, no lo tuvieron en cuenta.

militares. La hueste ateniense, por otra parte, gozaba seguramente de reputación y de una superioridad numérica significativa, pero fue incapaz de determinar un resultado exitoso. La imposibilidad de coordinar tantas huestes, la falta de especialidades -sobre todo en el combate a media y larga distancia- y la omisión o ignorancia de las condiciones del terreno aumentaba su debilidad. Por último, en cuanto al armamento disponible, se podría decir que ninguno de los dos ejércitos tenía un equipo de alta calidad excepto por el caso de la caballería francesa, que era una pequeña porción de la hueste ateniense. La inmensa masa de este ejército estaba seguramente dotada de un equipo de menor calidad. En cuanto a la Compañía, ésta nunca había tenido equipos defensivos de gran calidad, pero al menos había conseguido algunos gracias a los botines de los diferentes campos de batalla.

5.5. La batalla del río Céfiso, los antecedentes y su desarrollo

Resulta conveniente referir la cuestión técnica y el desencadenante del este conflicto concreto para comprender el alcance de este. Por segunda vez, la hueste se encontró en guerra abierta con sus contratistas, quienes además habían cometido los mismos errores que los bizantinos. En esta guerra, sin embargo, el contingente militar mercenario llegó a su máxima expresión militar tanto a nivel estratégico, como táctico, armamentístico y político contra un sistema socio-militar que se volvía obsoleto. Céfiso representa la misma esencia de los cambios del siglo XIV: profesionalidad militar contra sociedad guerrera, estratos no nobiliarios contra aristocracia y derecho de conquista contra derecho de sangre.

Curiosamente, los estudios sobre Céfiso no son tan extensos ni numerosos como los que se han llevado a cabo sobre otros ejemplos parecidos de batallas donde la infantería derrota a la caballería, como Courtai, Crécy o Agincourt. Parece que el escenario franco-griego pase a un segundo plano frente a la enorme suma de conflictos que fue la Guerra de los Cien Años y sus antecedentes bélicos. Esto se podría atribuir a cierta tendencia occidental a infravalorar los eventos orientales, manteniendo los desarrollos del mundo balcánico como una periferia de lo que sucedía en el centro y el oeste de Europa.

Sin embargo, Céfiso en realidad fue la batalla que siempre buscó el imaginario colectivo occidental. O sea, el concepto de batalla definitiva. Basta hacer un largo

repaso de las diversas derrotas francesas del siglo XIV para darse cuenta de que, en ningún caso, fueron tan significativas como había sido Céfiso. De hecho, incluyendo un evento drástico como Crécy, donde se perdió a buena parte de la aristocracia francesa, su resultado no marcó ni de lejos el final de la guerra, sólo su interrupción temporal. Ni Francia podía recuperarse rápidamente, ni Inglaterra tenía la fuerza para ocupar todo el reino angevino.

En la batalla que abordamos, en cambio, asistimos no solamente a la aniquilación de un gran número de aristócratas, sino a una suplantación de estos y la creación de una nueva clase nobiliaria, la ocupación casi inmediata de numerosas villas, la caída de Tebas y la creación de un nuevo estado feudal. El asedio de Atenas no fue ni de lejos la toma de Jerusalén, no significó la diferencia entre la perseverancia del ducado francés y su desaparición; sólo fue un punto final a lo que Céfiso había desencadenado. Dicho de otro modo, esta batalla fue excepcional, si la comparamos con otras de su época, y si bien su envergadura fue menor -sobre todo para el imaginario colectivo de la época-, el impacto político sobre la corona angevina fue enorme, haciendo tambalear la precaria paz de Caltabellotta que, en teoría, debería haber marcado el comienzo de una época de cordialidad entre Aragón y Francia.

Por este motivo, sin contar los elementos tácticos, que fueron también significativos, Céfiso resulta ser una confrontación armada muy importante y una lejana precursora de las tendencias estratégicas posteriores. Tal vez, incluso se podría definir como un punto intermedio en las historias de las grandes batallas, entre las del mundo antiguo y las de la Edad Moderna.

El desencadenante: la campaña de Valaquia, los impagos y la toma de Domokos

Como ya se ha visto, el principal motivo de la ruptura entre Gautier y el consejo de la hueste fue el impago de las soldadas. Tras recibir el anticipo, los soldados comenzaron la guerra en Valaquia, o sea, la actual Tesalia, donde ya habían estado luchando bajo las órdenes de Rocafort.

Existen dos versiones de lo sucedido. La primera, que es la más conocida ya que fue relatada por Muntaner, es que el mismo Gautier de Brienne contrató a la hueste para

luego negarse a pagarla, una vez hubiese cumplido el trabajo:

«[...] *sí que el comte cobrà més de trenta castells que li havien llevats, e ab gran sa honor posà's ab l'emperi, e ab l'Àngel, e ab lo dispot. E açò hac fet dins sis meses, e no hac feta paga mas de dos meses*». ⁸⁶²

Por tanto, según la versión catalana, el aristócrata ya había pensado desde el comienzo en engañar a los mercenarios. El generoso anticipo, desde este punto de vista, podía ser una trampa para que los soldados creyeran en las buenas intenciones del duque. Se trata de una visión posiblemente demasiado legendaria, atribuyendo a Gautier de Brienne una actitud traidora, sobre todo tras haber *jurat convinences*, con lo cual pasaba a ser considerado “pérfido” y “perjuro”, si bien Muntaner nunca recurrió esos términos. La intención evidente era la de justificar la consiguiente conquista de Atenas y la muerte del duque. A fin de cuentas, como ya se ha indicado en repetidas ocasiones a lo largo del trabajo, el cronista en su obra llevaba a cabo una campaña propagandística de toda la casa de Aragón, incluida Sicilia, la cual tomó posesión de Atenas en 1312.

No obstante, es preciso citar algunos detalles que constan únicamente en la *Crònica de Morea* tanto en la versión griega como en la aragonesa. Según estas dos versiones, el primer contratista había sido Guy de la Roche quien, poco antes de morir, había decidido aprovechar la cercanía de la hueste para contratarla y ordenarle el ataque a Tesalia: «*les daria buen sueldo e queria conquistar la Blaquia*». ⁸⁶³ Y tras el pacto con el duque, comenzaron a *guerrear & a tomar castiellos de la Blaquia*. En el caso de la *Crònica de Morea* en versión original, incluso se comenta que las intenciones de Guy de la Roche eran las de traer la hueste hasta el ducado «*con el plan y acuerdo de venir a Morea para ganar el país y tomar el señorío para su esposa que era la heredera*». ⁸⁶⁴ De hecho, Matilde de Henao aún aspiraba a recuperar el principado de Acaya, el cual seguía en manos del príncipe de Táranto, Felipe, quien lo retenía *de manera injusta*. Sin embargo, por lo que se entiende a partir de la versión griega, fue Gautier quien se encontró a las tropas mercenarias en Halmyros, llamadas por su antecesor. ⁸⁶⁵

Contextualizando este hecho, que debió ocurrir entre 1308 y 1309, entendemos que el acuerdo con la Compañía tuvo lugar precisamente en el periodo de transición entre

⁸⁶² MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 122.

⁸⁶³ FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 536, p. 117.

⁸⁶⁴ EGEEA, J. M: *Op. Cit*, pp. 361-363

⁸⁶⁵ EGEEA, J. M: *Op. Cit*, pp. 361-363

Guy de la Roche y Gautier de Brienne. Según estas fuentes, fueron contratados por el primero, pero quien tuvo que tratar la cuestión de las pagas fue el segundo. No sería descabellado incluso pensar que no fue Gautier quien concedió el anticipo, sino su antecesor. Aun así, Kelly De Vries y Kenneth Setton defienden su total autoría de los pactos.⁸⁶⁶

Por nuestra parte, podemos llegar a un punto en común de ambas versiones, o sea, que Guy de la Roche llegó a tratar con la hueste en el periodo inmediatamente posterior a la detención de Rocafort y que ésta se movilizara hasta llegar a Halmyros, en el norte del ducado, zona del conflicto. Sin embargo, durante el desplazamiento del contingente, que llevaría semanas,⁸⁶⁷ el duque de Atenas murió, y fue nombrado sucesor su primo hermano, Gautier IV conde de Brienne y Lecce, el cual, seguramente debía encontrarse por entonces en sus posesiones italianas.⁸⁶⁸ La política medieval tenía fuertes limitaciones materiales y es fácil creer que, cuando el heredero finalmente llegó a Atenas, habían pasado ya unos meses, tal y como se intuye por los diferentes pasos que tuvo que recorrer antes de obtener la confirmación oficial del título de duque:

*«[...] fue en la Morea con letras del rey Ruberto & con letras de micer Philipo, princep de Taranto & de la Morea, al bayle de la Morea, que quisiesse veyer si el comte de Brena auia razón en el ducame que lo deuiesse poner en possession».*⁸⁶⁹

Mientras Gautier de Brienne obtenía las cartas de recomendación de su soberano, del príncipe y se presentaba ante el bailío de Morea para ser autorizado, probablemente el ducado seguía en situación de regencia, tal vez en manos de Matilda, la viuda del difunto duque. Obviamente, a falta de nuevas órdenes, los planes de Guy de la Roche seguían siendo vigentes, y sus administradores debieron proceder al pago de la hueste y el comienzo del contrato, todo esto hacia finales de 1309. Por otra parte, el recién nombrado duque, Gautier de Brienne, se debió ver forzado a continuar con el trato ya que las presiones de las potencias vecinas eran cada vez más fuertes. Sin embargo, debió considerar exagerado el pago prometido por su antecesor y pronto comenzaron las tensiones.

Es de suponer que los castillos recuperados, hoy en día pertenecientes a las regiones

⁸⁶⁶ DE VRIES, K: *Op. Cit*; pp. 58-59 y SETTON, K: *Op. Cit*; p. 8.

⁸⁶⁷ Los griegos valacos hostigaron el avance de la hueste, tanto que Muntaner afirmaría que *la Blaquia és la pus forta terra de lo món*.

⁸⁶⁸ Los condes de Brienne estaban vinculados a Carlos de Anjou por el feudo de Lecce, en el Reino de Nápoles (oficialmente, Reino de Sicilia).

⁸⁶⁹ FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 538, p. 118.

de Grecia central y Tesalia, no eran grandes ciudades ni fortalezas inexpugnables. Además, la rapidez con que la hueste fue conquistando varias localidades en tan pocos meses deja abierta la teoría de las rendiciones incondicionales de las guarniciones griegas, las cuales conocían bien la famosa crueldad de los mercenarios.⁸⁷⁰

El avance estrepitosamente rápido se truncó en el castillo de Domokos, ubicado a medio camino entre Lamia y Farsala. Según Marin Sanudo y la versión griega de la *Crónica de Morea*, tras la conquista de la plaza fuerte comenzaron los problemas acerca de los impagos.⁸⁷¹ Los mercenarios se negaron a continuar la guerra y a entregar los castillos tomados. Muntaner obvió este último detalle, afirmando que los habían rendido al duque antes de rebelarse. Visto de forma objetiva, es posible que la hueste siguiera manteniendo en su poder varios castillos, por lo menos el de Domokos. Volvía a repetirse la praxis de ocupación del territorio que ya vimos en Gallípoli o en el caso de Rocafort en Calabria.

Además, la versión de Juan Fernández de Heredia añade que debían devolver al duque «*todas las predas que auian guanado*».⁸⁷² Dicho de otro modo, el noble francés anulaba la legitimidad de la hueste a mantener los botines ya que, según su visión, eran de su propiedad y estarían cometiendo un acto de bandidaje. En ese sentido es muy explícito también Muntaner cuando afirmó que, al pedirles las pagas, el duque les contestó que «*els daria forca*»,⁸⁷³ o sea, les ahorcaría tal y cómo se hacía con los bandidos. Esta tergiversación de la situación, pasando de ser acusado a acusador, el duque probablemente la basaba en dos cuestiones muy importantes: la primera era que él no había comenzado la contratación, a pesar de haberse visto beneficiado por la misma y, la segunda, era que él pertenecía a un estamento superior al de los propios mercenarios y, por tanto, sus decisiones debían tener cierta prioridad.⁸⁷⁴

Las crónicas no lo entienden de la misma manera. Éstas coinciden casi todas en que la actuación del aristócrata fue excesivamente soberbia. La *Crónica de Morea* griega

870 *La Blaquia* no debió ser tan poderosa como afirmaba Muntaner ya que, entre 1308 y 1309, Jandrinos tuvo que llegar con refuerzos bizantinos para expulsar la hueste, ver MAGISTER T: *Op. Cit.*; pp. 61-71.

871 EGEA, J. M: *Op. Cit.*, p. 363 y CERLINI, A: “Nuove lettere...” *Op. Cit.*; pp.321-359.

872 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit.*; cap. 546, pp. 119-120.

873 MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 240, pp. 122-123.

874 Como apuntan algunos estudios, es difícil establecer hasta qué punto quien tenía el poder jurídico se veía obligado a someterse al mismo. Esta situación podía dar pie a interpretaciones personales de la nobleza motivadas el monopolio de la violencia, ver LADERO QUESADA, Miguel Ángel (2013): “Paz en la guerra: procedimientos medievales”, en *Guerra y paz en la Edad Media*, [coord. Arranz Guzmán, Ana; Rába de Obradó, María Pilar y Villarroel González, Oscar], Sílex, Madrid, pp. 15-40.

llega a acusar de arrogante la actuación ducal inmediatamente previa a la batalla.⁸⁷⁵ Del mismo modo, Juan Fernández de Heredia y Muntaner coinciden en el hecho de que la hueste tenía la razón en este pleito.

En realidad, es posible que el duque fuera más sutil de lo que parece, ya que, en medio de estas fricciones, tuvo tiempo para planear una escisión interna de la Compañía y conseguir debilitarla. Este detalle únicamente se ve en la *Crònica*, en la cual se refiere que el duque, durante el periodo previo a la batalla, consiguió atraer a doscientos almogávares de caballo y trescientos de a pie prometiéndoles títulos y tierras.⁸⁷⁶ En este caso, se puede ver cómo el aristócrata se movía y pensaba siempre en códigos feudales.

La etapa previa al encuentro armado tuvo que durar varios meses, esta demora cabe derivarla no solamente por de la escisión de la Compañía, evento que debió durar un tiempo para asegurar los convenios entre los quinientos mercenarios y el duque, sino también por la cuestión de la llamada a las armas que comentan las crónicas y las cartas de Marin Sanudo. Las crónicas de Ramon Muntaner y Juan Fernández de Heredia coinciden en el gran número de nobles que fueron llamados por el duque para expulsar la Compañía. A parte de caballeros que venían de Francia, otros procedían de Nápoles, Morea, Acaya, Nigroponte, Mikonos y el Archipiélago de Naxos.⁸⁷⁷ Esta llamada tan heterogénea y de largo alcance, hace pensar en una lenta reunión de tropas, periodo que seguramente la hueste mercenaria usó para prepararse para la batalla.

Así, a modo de conclusión, vemos que la falta de un documento oficial del contrato entre Gautier de Brienne y los mercenarios nos obliga a buscar un denominador común a partir de las crónicas y fuentes disponibles. Esto significa que, posiblemente, el duque de Atenas no contratara directamente por iniciativa propia los mercenarios, sino que éstos alegaban a un pacto con su antecesor. A causa de este problema, el duque se consideró en el derecho no sólo de no pagar los sueldos de los soldados, sino además de negarles el botín. En consecuencia, la tensión entre ambas facciones fue incrementando, hasta llegar a la ocupación *de facto* de las plazas fuertes y el saqueo del territorio, demostrando una reiteración del comportamiento rapaz que venía desde la

⁸⁷⁵ EGEA, J. M: *Op. Cit*; p. 363.

⁸⁷⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, pp. 122-123: «*E trià estrò a dos-cents hòmens a cavall, de la host, dels mellors qui eren, e estrò a tres-cents de peu, e aquests ell féu de sa casa e els quità, e los donà terres e possessions*».

⁸⁷⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, pp. 122-123 y FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 548, p. 120.

guerra de Sicilia y mucho antes. La llamada a las armas por parte del duque representa un punto de inflexión en el cual el aristócrata, reacio a tratar con tropas de pago, en cambio se mostraba muy favorable al uso de la mecánica feudal de la guerra, como demuestra la fidelización de algunos mercenarios mediante el homenaje. En este punto, seguramente debieron de coincidir sus pocos recursos económicos y su educación caballeresca.

Por último, a nivel de legitimidad, al no tener otras pruebas contrarias, parece ser que las fuentes tienden a acusar al duque de soberbia, arrogancia e incluso de no mantener los pactos establecidos. Una vez más descubrimos argumentos justificatorios para explicar la insubordinación de la milicia contratada. A fin de cuentas, resulta difícil de creer que Gautier de Brienne no estuviera al corriente de los acuerdos de Guy de la Roche. Por tanto, es posible que el aristócrata infringiera los juramentos de forma deliberada, presionado por la necesidad de reconquistar el territorio perdido por un lado y la imposibilidad material de pagar las soldadas por el otro.

El lugar y el campo de batalla

Si bien a este encuentro se le conoce como batalla del río Cefiso, también se le llama con otro nombre: batalla de Halmyros o Almyro. Esto se debe a una serie de dudas que han ido surgiendo en los últimos años acerca de la ubicación de la batalla. Tradicionalmente, se ha pensado en el escenario el río Cefiso, cerca de Tebas, por la coincidencia entre los relatos de Muntaner y Grégoras. Según el catalán la lucha tuvo lugar «*en un bell pla prop d'Estives*»⁸⁷⁸ -Tebas- y, según el griego, fue al lado del famoso río. No obstante, Marin Sanudo y Juan Fernández de Heredia escribieron que el suceso tuvo lugar en otro escenario, precisamente en Halmyros, ciudad costera que se encontraba a unos 60 km de Domokos. Esta versión parece ser la más lógica ya que, en efecto, el punto en el cual estallaron las tensiones entre el duque y la hueste fue precisamente en esa región. Al respecto, el cronista aragonés escribió que, una vez reunida la hueste ateniense, ésta llegó hasta el campo de Halmyros, «*do estauan los Catalanes & los Turquos con Melich & con Calil*».⁸⁷⁹

El militar y cronista veneciano, además, aportó un detalle interesante a la cuestión:

⁸⁷⁸ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, pp. 122-123.

⁸⁷⁹ FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 549, p. 120.

él servía en Nigroponte como jefe de la armada veneciana, con lo cual se supone que tenía informes de primera mano, seguramente aportados por las tropas venecianas que participaron a la batalla al lado del duque Gautier:

«*Et quando fuit bellum Ducis Athenarum et comitis Brennensis cum compagna predicta ad Almiro eram ibi capitaneus gentium maris per Venetos et baiulum Nigropontis [...]*». ⁸⁸⁰

Ante esta afirmación, parece ser que el enclave de Cefiso, en Ática, referido por Muntaner y Grégoras, empieza a ser poco probable. Si además tenemos en cuenta que la hueste mantuvo bajo su control Domokos y otras localidades de Tesalia, es de suponer que el ataque ateniense fuera precisamente en esa zona geográfica.

Sin embargo, ambas fuentes no profundizan suficiente en la batalla como para tener el mismo peso que el relato de Nicéforo Grégoras, o incluso el de Muntaner. Sin contar además que, al igual que ocurre con la *Crónica de Morea* griega, las versiones de los hechos aportadas por Sanudo y Heredia resultan tan condensadas y resumidas que omiten muchos detalles, como por ejemplo el tiempo que transcurrió entre la ruptura del contrato y la batalla. En los varios meses que se tardó en reunir a la hueste feudal, la Compañía difícilmente se habría quedado a la espera de un ataque. Es más probable que optara por una contraofensiva inmediata, tal vez una incursión de castigo para poner en jaque al duque antes de que pudiera reunir suficientes tropas. ⁸⁸¹

Para reforzar la tesis de que la batalla ocurrió en Ática cabe considerar además el peculiar nacimiento del Ducado de Neopatria -1319-. ⁸⁸² Dicho feudo surgió como entidad política ligada a Atenas durante el gobierno de Alfonso Fadrique de Sicilia, tras la conquista de muchas localidades del sur de Valaquia por parte de los aragoneses, o sea, las mismas localidades que ya habían sido ocupadas por la hueste entre 1309 y 1310. Por tanto, esas plazas fuertes que en principio los mercenarios no querían devolver al duque y que además vendrían a ser nuestra coartada lógica para ubicar la batalla en Halmyros, en realidad fueron abandonadas por la hueste y recuperadas ocho años después de la batalla de Céfiso.

Grégoras, por su parte, a pesar de no entrar en la cuestión de los pactos entre el

⁸⁸⁰ CERLINI, A: "Nuove lettere..." *Op. Cit*; pp. 321-359.

⁸⁸¹ Los antecedentes se ven claramente en la etapa de Gallípoli, la praxis de la hueste era la destrucción el territorio.

⁸⁸² SETTON, K: *Op. Cit*; pp. 12-13 y 24-25.

duque y la Compañía, describió el itinerario que ésta recorrió antes de llegar al lugar de la batalla, asegurando que cruzó las Termópilas, pasó por el Parnaso y acabó acampando al lado del río Cefiso, en Beocia, donde construyó un fuerte para invernar. Además, otro detalle extremadamente interesante, aunque contradiga todas las demás fuentes, es el de un posible pacto con los griegos de Tesalia, los cuales pagaron una especie de paria para asegurarse de que los catalanes abandonaran sus tierras.⁸⁸³ Si esto fuera verdad, podría ser que el abandono de las plazas fuertes fuera pactado de antemano a cambio de recursos para guerrear contra Atenas.

En cuanto al terreno, las únicas fuentes que abordan el asunto siguen siendo los relatos de Grégoras y Muntaner. Ambos coinciden en muchos detalles, cuales la ubicación y la importancia del lugar, que era pantanoso. Según el cronista griego, los mercenarios prepararon el terreno alrededor del campamento cavando fosas y zanjas, las cuales fueron inundadas desviando el río Cafiso.⁸⁸⁴ Muntaner, mencionó la presencia del pantano cercano del cual «*se féu escut*»⁸⁸⁵ es decir, no comentó nada respecto a estas labores, tal vez porque no tuvo constancia de ello, o porque lo consideraba tan poco caballeresco que podía empañar la idea de la batalla justa que quería transmitir. Desde un punto de vista táctico, esta estrategia es muy parecida a la que había surgido de forma improvisada en Courtai (1302), donde los piqueros flamencos retrocedieron a través de una zanja empantanada y allí mantuvieron a raya la caballería francesa.⁸⁸⁶ No es descabellado pensar que alguna noticia de dicho combate llegara a oídos de la Compañía y ésta se viera influenciada. Cabe recordar el corto periodo al servicio de Tibaud de Cepoy, hombre muy ligado a la política occidental y que debía conocer los detalles de esa batalla a través de fuentes de primera mano.

A Grégoras, obviamente, lo consideramos la fuente más fiable al respecto, no sólo por su cercanía geográfica, sino porque también guarda esta curiosa coincidencia con la *Crònica*, cuyo texto difícilmente pudo llegar a sus manos. El único punto que puede crear cierta perplejidad es la similitud que tiene su relato con el clásico de Polieno, *Stratagemata*, donde Hércules derrota al pueblo de los minias de Orcómenos desviando el río Cefiso y creando el Lago Copaide, truco que impidió a los minias usar sus temibles caballos de guerra. El parecido es tal que se puede incluso sospechar que el relato de la batalla de Cefiso no sea más que una versión medieval de la leyenda griega.

883 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib. VII, pp. 113-114.

884 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib. VII, p. 115.

885 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap 240, p. 123.

886 DE VRIES, K: *Op. Cit*; pp. 9-22.

Algo parecido había hecho Muntaner, adaptando a la lógica medieval la leyenda del rapto de Helena y la guerra de Troya. Por tanto, cabe la posibilidad de que la famosa estratagema almogávar no fuera más que un recurso literario del autor griego. Por otra parte, es posible que sí tuviera lugar el recurso táctico y que el griego, hábilmente, lo asimilara a la tradición clásica.

También es posible que los estrategas de la hueste, de la misma manera que podían haber sabido de los sucesos de Courtai, también pudiesen haber conocido la leyenda de Hércules gracias a los reclutas griegos o a los habitantes del lugar, dándoles la idea para preparar el terreno. Aun así, no son más que hipótesis, y nosotros simplemente intentaremos justificar la elección del campo de batalla en base a la época y sus antecedentes históricos demostrables. En la zona había un pantano y fue aprovechado por la hueste, ya sea mejorando su ventaja mediante labores o sin ellas; en ambos casos, sabemos que la simple presencia de un terreno pantanoso ya era de por sí un grave problema para un ejército, como demuestra el caso de la batalla de Banockburn, en 1314,⁸⁸⁷ o el de Aljubarrota, en 1385.

Lo más probable es que la Compañía decidiera moverse hasta Beocia para presionar al duque Gautier de Brienne. Tras pactar o simplemente abandonar las recientes conquistas del sur de Tesalia, recorrieron el paso de las Termópilas, llegaron a las faldas del Parnaso y se establecieron al noroeste de Tebas, que era la segunda ciudad más importante del ducado. Con toda probabilidad, la idea de los mercenarios debía ser comenzar el asedio de la ciudad al finalizar el invierno.⁸⁸⁸ Mientras tanto, la hueste de Atenas iba engrosando gracias a los refuerzos que llegaban de diferentes lugares de la corona angevina y sus estados.

El riesgo tuvo que ser patente hacia comienzos de 1311, cuando la hueste ducal estaba ya al completo y contaba con miles de griegos reclutados entre la población civil. Entonces, la Compañía vio frustrados sus preparativos de asedio y tuvo que retirarse hasta un lugar defendible, algo difícil teniendo en cuenta que se encontraban en llanura. La idea tuvo que surgir al pasar cerca del Lago Copaide y ver los pantanos; de hecho, las lluvias solían provocar pequeñas inundaciones en los alrededores del lago antes de su drenaje a finales del siglo XIX. Allí la hueste aprovechó los últimos meses

⁸⁸⁷ CAREY, B. T; ALLFREE, J. B. y CAIRNS, J: *Op. Cit*; pp. 154-156.

⁸⁸⁸ Recordando la época de Roger de Flor y Rocafort, la hueste casi siempre empezaba sus campañas más duras, con asedios, en primavera.

antes de la batalla para preparar el terreno, un campamento fortificado,⁸⁸⁹ y esperar al enemigo.

En esta estrategia tuvo que jugar un papel importante la experiencia que tenían tanto los catalanes como los griegos tras décadas de luchas contra los franceses. De hecho, debían confiar en que el arma predilecta de sus adversarios era la caballería acorazada, en consecuencia, toda la estrategia defensiva estaba destinada a inutilizar ese elemento táctico. Por eso, es de suponer que la elección de la llanura como campo de batalla era un incentivo para que el duque confiara en su superioridad y optara por el uso inmediato de dicha caballería. A nivel visual, la presencia de un pantano y el río cercanos podían ayudar a camuflar las fosas inundadas, las cuales desde lejos parecían comunes charcos. Por otra parte, creemos que el río Céfiso cortaba la retirada a la propia hueste, creando en los soldados el nivel suficiente de desesperación como para poder luchar con el máximo rendimiento. Tal y como escribió Heredia, la batalla fue feroz precisamente porque los catalanes y los turcos luchaban como hombres desesperados: «*Et allí fue una fuert batalla, porque los Catalanes & los Turquos combatian como hombres desesperados; & a la fin vencieron la batalla [...]*».⁸⁹⁰

En este caso, se puede decir que el campo de batalla fue un elemento clave para explicar el desarrollo del encuentro armado. Además, la extraña similitud con otras batallas de la época hace suponer que el nivel táctico de la Compañía había alcanzado niveles muy altos y un grado de especialización militar sin precedentes -para el contingente, al menos-. Si en Gallípoli el máximo aprovechamiento del terreno fue el uso de las laderas de las colinas para reforzar las posiciones de la infantería almogávar,⁸⁹¹ en Céfiso se llegó incluso a una rudimental ingeniería hidráulica para poder cambiar el entorno desfavorable y convertirlo en una ventaja estratégica.

La transformación del entorno, la elección del campo de batalla y la presión de la hueste para obligar Gautier de Brienne a salir a su encuentro, son elementos que demuestran un completo control del espacio y de los tiempos de guerra. Con este dominio, las posibilidades de victoria de la Compañía eran mayores de las que tenía el duque de Atenas.

889 GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib. VII, p. 115: el autor griego mencionó un campo fortificado.

890 FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 551, p. 120.

891 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 220, p. 90.

El desarrollo de la batalla

El lunes 15 de marzo de 1311,⁸⁹² tuvo lugar la batalla entre las fuerzas ducales y la Compañía. La hueste ateniense se presentó con toda su magnitud frente al lugar donde debieron acampar los mercenarios, seguramente en una cuña de tierra conformada por el ángulo de unión del río Céfiso y el Lago Copaide. Según Grégoras, el campamento además estaba fortificado.⁸⁹³

Los momentos previos al combate, como era costumbre, estaban destinados a las posibles conversaciones diplomáticas. Básicamente se trataba de un *ultimatum* que ambos contendientes solían lanzarse antes de derramar sangre. Aun así, parece ser que dicho parlamento no fuera demasiado extenso y se vio protagonizado por la actitud soberbia del duque. O eso se entiende por todas las fuentes. Según Juan Fernández de Heredia, al ver la gran cantidad de tropas reunidas por el duque, los mercenarios quisieron rendirse y prometieron que devolverían las plazas fuertes:

*«Et viendo la gran multitud de gent que eran aplegada con el duch de Athenas si queria auer paz con ellos, que ellos li rendrian los castiellos & s'en yrían».*⁸⁹⁴

El relato griego en cambio no comenta el detalle de las plazas fuertes, pero reconoce que los catalanes se presentaron sumisamente ante el duque, y que éste fue mal aconsejado y, llevado por arrogancia, decidió lanzarse igualmente a la desastrosa batalla:

*«Los catalanes acudieron sumisamente ante el duque y éste por arrogancia, como hacen los francos, y por mal consejo que le dieron lanzóse a la liza y perdió la lid [...]»*⁸⁹⁵

Muntaner en cambio fue incluso más lejos ya que no dio lugar a parlamentos y se limitó a afirmar que Gautier de Brienne tenía la idea clara de destruir la hueste *-destróvir la host*⁸⁹⁶. En este relato también se entiende que no hubo posibilidad de rendición. Esta decisión evidentemente debió influir en la actitud de los mercenarios, los cuales a partir de ese momento no sólo *combatían como hombres desesperados*, tal y cómo afirmó Heredia, sino que también se vieron motivados a responder a esa

⁸⁹² EGEEA, J. M: *Op. Cit*, p. 363.

⁸⁹³ GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib VII, p. 115.

⁸⁹⁴ FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 549, p. 120.

⁸⁹⁵ EGEEA, J. M: *Op. Cit*, p. 363.

⁸⁹⁶ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 123.

amenaza con mayor violencia. Las consecuencias políticas son conocidas.

Ante la situación presuntamente crítica, al menos a nivel numérico, los turcos y turcópulos decidieron separarse de la hueste.⁸⁹⁷ Este detalle sólo se refiere en la crónica catalana. Según el cronista, este grupo, que a fin de cuentas actuaba con cierto grado de autonomía, no se vio suficientemente implicado para con la Compañía. Este evento hace suponer que los mismos mercenarios guardaban ciertas dudas sobre el éxito de la batalla. Sobre todo, tras la traición de quinientos almogávares que se habían unido al duque a cambio de tierras en los meses previos. Nosotros no creemos que esto sea exacto.

Muntaner añadió que los turcos y turcópulos, a pesar de todo, se quedaron a la vista, para seguir los eventos. Técnicamente, de haberse retirado, habrían preferido abandonar el escenario lo antes posible, sobre todo si no tenían la seguridad de un salvoconducto por parte del duque. Esto hace pensar que, tal vez, la fuga fuera una estratagema elaborada por Calid y Menelic de forma independiente, los cuales, fingiendo una separación definitiva, habrían causado un exceso de confianza entre los franceses. Al ver la única caballería de relieve de la hueste desertar, la victoria ateniense parecería asegurada.

En apoyo de esta suposición tenemos la lógica de los hechos. En primer lugar, tanto Calid como Menelic debían estar al corriente de la trampa elaborada por la hueste, ya que habían estado junto a ellos todo el tiempo y seguramente colaboraron en su realización. En segundo lugar, siendo soldados de caballería, eran conscientes de que los franceses carecían de un terreno favorable. Por último, resulta extraño que quienes abandonaran el campo fueran precisamente los jinetes turcos/turcópulos y no los arqueros griegos, los cuales tenían menos motivos para proteger a los catalanes y aragoneses, sobre todo porque se veían obligados a luchar contra otros griegos -la infantería ateniense-.

Nuevas incógnitas surgen además ante el comportamiento de los quinientos almogávares al servicio del duque. Según la *Crònica*, estos hombres decidieron abandonar su nuevo señor para morir junto a sus compañeros. Una decisión tan sentimental cuanto inverosímil, teniendo en cuenta los antecedentes de los almogávares. Literalmente, así es descrito el momento de la separación del duque:

⁸⁹⁷ *Ídem*.

«-*Sènyer, nostres germans són ací davant nós, e nós veem que els volets destruir a gran tort e a gran pecat; per què nós vos deïm que ab ells volem anar a morir. E així, desafiam-vos e ens despedim de vós*». ⁸⁹⁸

Aquí Muntaner rodeó a la figura del almogávar con un aura trágica y heroica que posteriormente influiría en las obras literarias románticas, las cuales identificarían este sentimiento de hermandad con una idea nacional más típica del siglo XIX que del siglo XIV. ⁸⁹⁹

Nosotros, considerando que estos soldados nunca tuvieron problemas a la hora de luchar entre ellos, creemos que se trata de un elemento literario creado por el autor para establecer un ideal de homogeneidad cultural en un grupo que, en realidad, era tan heterogéneo que difícilmente conseguía identificarse con la corona de Aragón o con otro referente identitario. Por ende, tuvo que enfatizar esta camaradería mediante un discurso de carácter casi caballeresco, para ligar los mercenarios con su tierra de origen: no lucharán entre ellos porque son hermanos. Además, se recalcaba la perfidia del duque y, de ese modo, se justificaba la posterior usurpación del ducado: «*els volets destruir a gran tort e a gran pecat*».

Cabe plantear la idea de que el cambio de facción hubiese sido preparado de antemano. Como ya se ha dicho, en pocas ocasiones el sentimiento de unidad almogávar fue más allá de la necesidad de supervivencia. Desde la batalla de Cabo Orlando hasta la lucha entre partidarios y detractores de Rocafort, los almogávares siempre mostraron un escaso espíritu de camaradería. Cuesta creer que el grupo de secesionistas optara por elegir el bando perdedor. Si hubo un cambio, lo único que podía motivarlo era un pacto establecido previamente con sus antiguos compañeros, y la seguridad de que los franceses no iban a obtener la victoria.

Tras los momentos iniciales, ambas huestes tomaron sus posiciones y formaron líneas. El esquema de los mercenarios contemplaba los almogávares cubriendo casi totalidad de la formación y los doscientos almogávares a caballo -los que habían vuelto a la hueste- colocados en uno de los laterales. Ignoramos la ubicación de los arqueros. Probablemente, empezaron el combate en primera línea para luego pasar a posición de

⁸⁹⁸ “Señor, nuestros hermanos son aquí, ante nosotros, y nosotros vemos que los queréis destruir sin razón y con gran pecado; por eso os decimos que queremos ir a morir con ellos. Así os retamos y nos despedimos de vos”.

⁸⁹⁹ Ferran Soldevila dedica a la cuestión de la camaradería y la lealtad en el grupo un capítulo de su libro. Ver SOLDEVILA, F: *Op. Cit*; pp. 52-57.

retaguardia, como era costumbre de la época. La hueste ateniense, por su parte, agrupó toda la infantería en retaguardia para dar apoyo a la caballería y cubrirles las espaldas. Los jinetes se posicionaron en vanguardia, en “batallas” de tres líneas entre las cuales estaba el mismo Gautier de Brienne.

En lo que refiere a las acciones de la batalla, desgraciadamente las dos versiones de la *Crónica de Morea* sólo refieren la existencia de una gran *lid*.⁹⁰⁰ Incluso Muntaner no llegó a describir más que la carga de caballería guiada por el duque y como, de repente, los almogávares alzaron tales gritos de guerra que los caballos se espantaron, cambiaron dirección y el duque y los suyos cayeron al pantano:

*«Que els cavalls del comte, al brogit que los almogàvers faeren, giraren envers lo pantà, e aquí lo comte caigué, e la sua senyera e tots aquells qui en la davantera vengren».*⁹⁰¹

En cambio, Grégoras relata cómo, tras animar a sus hombres al asalto, el duque cargó mientras la infantería almogávar se quedó en silencio, dando la idea de estar acobardados.⁹⁰² El evento lo protagonizó sólo la caballería que, al no darse cuenta que debajo de la hierba había fosas excavadas, terminaron atrapados en el fango, quedando a la merced de los enemigos.

Los pasos sucesivos se pueden imaginar. Las diferentes cargas de caballería se vieron dificultadas y ralentizadas por el terreno. Tras la inutilización de la carga, los arqueros de Candía tuvieron el tiempo suficiente para atacar desde la lejanía con sus flechas, precediendo a los famosos arcos largos ingleses de Crècy de varias décadas. Tras ello, los almogávares emprenderían el ataque, primero con dos descargas de jabalina para neutralizar los caballos que conseguían salir de la trampa, y luego en combate cuerpo a cuerpo.⁹⁰³ A pesar de estar mejor equipados, los caballeros franceses debían tener la movilidad muy reducida a causa del pantano y de las caídas -muchos quedaron atrapados bajo sus monturas muertas- mientras que los almogávares, más ligeros, pudieron moverse a su antojo. Centenares de aristócratas perdieron la vida sin apenas conseguir defenderse, dándonos la idea de que, más que una batalla, fue una masacre. La estratagema era tal que inutilizó el único punto fuerte de la hueste del

⁹⁰⁰ EGEEA, J. M: *Op. Cit.*, p. 363 y FERNANDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit.*; cap. 551, p. 120.

⁹⁰¹ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap 240, p. 123.

⁹⁰² GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*; lib VII, p. 115.

⁹⁰³ Nos basamos en las fuentes citadas hasta el momento en lo que refiere a todas las batallas anteriores: Desclot a Sicilia, Muntaner a Gallípoli y Paquímeres a Apros.

duque. Además, también la inferioridad numérica de los mercenarios fue paliada: dentro del pantano, aun pudiendo llegar a ser 2.000 efectivos los jinetes -algo improbable-, seguían teniendo que enfrentarse a casi 4.000 almogávares.

El momento de debacle total de la hueste franca fue la muerte de Gautier de Brienne. Dicha baja provocó la pérdida final de moral y de cohesión de la hueste, la cual ya no tenía motivo para continuar ese combate.⁹⁰⁴

En cuanto a la inmensa infantería ateniense, no parece haber una sola fuente que explique bien qué rol tuvo, ya que no llegaron a entrar en el pantano. Muntaner escribió que los turcos y turcópolos, al ver el éxito que tenían sus viejos camaradas, decidieron volver y unirse a la batalla.⁹⁰⁵ Creemos pues que éste era el objetivo de la peculiar retirada de Calid y Menelic. Ambos seguramente atacarían a la infantería, tomándola por sorpresa con una carga a la cual se unieron los doscientos almogávares a caballo. La infantería ateniense no estaba entrenada para la lucha contra caballería, de hecho, no tenemos constancia ni de grupos de lanceros entrenados en formaciones ni de elementos arquitectónicos para defenderse de una carga, por tanto, suponemos que la infantería no pudo resistir el ataque de los turcos. La muerte del duque Gautier, la indisciplina de los reclutas de leva y el efecto dominó del pánico hicieron el resto.

Mediante la sincronización más o menos premeditada entre los cuerpos de caballería e infantería, la preparación del terreno y la eliminación del jefe de la hueste enemiga, la Compañía creó las condiciones apropiadas para una victoria total.

Las bajas

No conocemos el número exacto de bajas de la Compañía. Pero sí que debió ser una victoria tan rotunda que se caracterizarían por ser relativamente escuetas. Tras la conquista de Atenas, la hueste tenía todavía una gran capacidad operativa, aun habiéndose separado de los turcos y turcópolos, cosa que denota todavía cierto grado de potencia militar. En cambio, la hueste ateniense debió ser completamente destruida.

Sin contar las bajas de los caballeros caídos en la trampa, la mayor parte de los daños fueron recibidos durante la desastrosa y desincronizada retirada. Según

⁹⁰⁴ MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 123.

⁹⁰⁵ *Ídem*.

Grégoras, los catalanes persiguieron a los supervivientes hasta Tebas, pero no da ningún número definido.⁹⁰⁶ Muntaner habla de 20.000 muertos entre la infantería y, de los setecientos caballeros, sólo dos supervivientes: Roger Desllor y Bonifacio de Verona.⁹⁰⁷ Obviamente, se trata de una exageración destinada a enaltecer la victoria. Ya vimos los casos de Apros, de Gallípoli, y antes de éstos, las batallas de Cízico y Filadelfia, en todas y cada una el autor expuso números muy elevados entre las pérdidas enemigas.

Las otras fuentes también resultan ser poco precisas, como Juan Fernández de Heredia, el cual no mencionó números de víctimas en ningún momento, pero aseguró que el «*duch de Atenas fue muerto*» y también «*huno de los senyores del Negrepont*», o sea, un terciario de Nigroponte que no era Bonifacio de Verona, por lo que se deduce un gran grado de implicación de la nobleza veneciana, y además también perdieron la vida muchos caballeros y señores que «*fueron presos & muertos*».⁹⁰⁸

Cabe destacar esta última afirmación: *presos e muertos*. O sea, ejecutados tras su captura, cosa que no solía suceder en la época, sobre todo porque los aristócratas representaban una gran entrada de dinero mediante los rescates. En este caso, vemos que los mercenarios no lo hacen, lo que da a suponer que ya debían haber planeado la usurpación del ducado antes o poco después de la batalla.

Y ante esto también surge otra duda: ¿Gautier de Brienne murió en combate o fue ejecutado? Giovanni Villani opinaba que, en efecto, el duque fue decapitado: «*e sconfissono il detto duca loro signore, e a-llui tagliarono la testa*».⁹⁰⁹ O sea, lo derrotaron y le cortaron la cabeza.

Por otra parte, la frase es tan ambigua que puede significar que le cortaran la cabeza durante la batalla. La *Crónica de Morea* en versión griega es más explícita al respecto: «*perdió la lid; fue apresado y cortáronle la cabeza*».⁹¹⁰ No podemos saber a ciencia cierta qué ocurrió con exactitud. Lo más probable es que el duque fuera matado en el momento de la batalla, precisamente para ganar el efecto desmoralizador necesario para terminar de derrotar a la hueste ateniense.

Aun así, lo mismo no debió ocurrir con los demás señores franceses y venecianos ya

⁹⁰⁶ GRÉGORAS, N: *Op. Cit.*; lib. VII, p. 115.

⁹⁰⁷ MUNTANER, R: *Op. Cit.*; cap. 240, p. 123.

⁹⁰⁸ FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit.*; cap. 551, p. 120.

⁹⁰⁹ VILLANI, G: *Op. Cit.*; lib. IX, cap. 51, p. 584

⁹¹⁰ EGEEA, J. M: *Op. Cit.*, p. 363.

que incluso se puede intuir en la misma *Crònica*. De hecho, resulta extremadamente raro que se diera la casualidad de que uno de los supervivientes de la batalla fuera precisamente Roger Desllor, caballero del Rosellón al servicio de Atenas y que había hecho de intermediario entre el duque y la Compañía. Sólo reconociéndole en el campo de batalla y capturándolo se podía haber salvado, cosa muy difícil que ocurriera si la orden era la de “no hacer prisioneros”. Es evidente, pues, que las matanzas habían sido premeditadas y metódicas. Lo mismo ocurre con el otro superviviente, Bonifacio de Verona, al cual además le propusieron tomar el capitanazgo mando de la hueste justo después de la batalla. La presencia de un terciario de Nigroponte en la hueste podía ayudar a crear un lazo con Venecia, cuyo poder marítimo habría sido de gran utilidad al neonato estado mercenario.⁹¹¹

Es posible que en la batalla perdieran la vida también miles de irregulares griegos y sirvientes de mesnada. La dinámica del combate, que aspiraba a unos niveles de violencia superiores incluso a los de la época de Gallípoli, demuestra una evidente voluntad de dejar al ducado sin recursos militares ni políticos. No sólo debían ser asesinados todos los aristócratas capaces de crear una última defensa, sino que además había que proporcionar un daño tal a las huestes del ducado que imposibilitara su nueva formación.

Aun pareciendo una afirmación exagerada, se puede suponer que los muertos en batalla, en el bando ateniense tuvieron que superar el tercio de los efectivos totales, o sea, unos 3.000, aproximadamente. El resto del ejército se disgregó, volviendo a sus tierras para trabajar y esperar en que la Compañía no comenzara a saquear el ducado. Los únicos que volvieron para preparar una defensa en la capital fueron unos pocos y desorganizados caballeros -según Heredia, quedaron más- y sus sirvientes. Por otra parte, desconocemos completamente la cantidad de pérdidas entre los mercenarios, pero seguramente fueron muy inferiores a las de la hueste del duque.

911 No usamos el término de “Ducado catalán” por diferentes motivos, el más importante de los cuales es que, en 1310, no se contemplaba la idea de volver bajo la órbita de la casa de Aragón. Otros podrían ser la intromisión de Sicilia y, por último, el hecho de que la hueste, llegada a este punto, era tan heterogénea que, si bien la comandancia debía ser catalana y aragonesa, gran parte de los miembros del ejército no lo eran.

5.6. Consecuencias inmediatas: caída del ducado y usurpación

Los desarrollos del ducado de Atenas han sido referidos por varios autores que ya se han citado, como Kenneth Setton, Georg Ostrogorsky y, sobre todo, Antoni Rubió i Lluch. Nuestra intención es explicar brevemente los últimos meses de agonía del estado francés antes de que pasara a manos de los “catalanes”.

Las fuentes más importantes siguen siendo las varias versiones de la *Crònica de Morea*, la *Crònica* de Ramon Muntaner, la *Romanae historia* de Nicéforo Grégoras y la serie de documentos transcritos por Rubió i Lluch el siglo pasado que reúnen gran parte de las reacciones internacionales ante la muerte del duque de Atenas. En ellas se establece un panorama lleno de medias tintas, donde los intereses políticos llegaron a ser tan variables que, a pesar de verse todas las potencias medievales indignadas ante el comportamiento de los mercenarios, ninguna llegó a empeñarse a fondo para devolver a la dinastía Brienne lo que les habían quitado.

Mientras llegaban las primeras noticias sobre lo ocurrido en Cefiso, la avanzada de la Compañía prosiguió y se apoderó de todas las localidades más importantes del ducado, donde establecieron gobiernos con gran celeridad, se apoderaron de las tierras y capturaron a todas las viudas de los barones asesinados -y a los hijos también-. Grégoras llegó a decir que, poco después de la batalla, al llegar la noticia de la derrota francesa, las familias de dicha nacionalidad entraron en pánico y huyeron, momento que aprovecharon los mercenarios para tomar la ciudad sin demasiado esfuerzo.⁹¹² Evidentemente, no quedaban defensores que pudiesen parar a un ejército íntegro como aquél. Resulta importante la caída de Tebas, porque precisamente aquí se formaría el primer gobierno oficial de la Compañía establecida en Grecia. Su importancia fue tal que esta ciudad pasaría a ser la capital administrativa del ducado mientras éste estuvo en manos de la hueste.⁹¹³ Y, además, da a entender con qué rapidez los recién llegados estaban dispuestos a crear instituciones y a formalizar sus conquistas, rompiendo por completo con sus viejas costumbres.

La velocidad con que cayeron los diferentes castillos de Beocia y el Ática, deja suponer que la población local griega nunca se opuso a la llegada de los nuevos señores. Probablemente, los franceses eran tan odiados por los autóctonos que prefirieron aceptar a los catalanes y aragoneses. Esta teoría la defendía Setton, quien

⁹¹² GRÉGORAS, N: *Op. Cit*; lib. VII, p. 115.

⁹¹³ SETTON, K: *Op. Cit*; p. 12.

además, la avaló con el hecho de que, tras la conquista, muchos griegos pasaron a ser considerados *francos* de derecho,⁹¹⁴ llegando a cubrir cargos de gran importancia en el nuevo estado. Esta peculiaridad nunca había ocurrido mientras el ducado estuvo en manos de la aristocracia francesa y suponemos que fue la recompensa por haber facilitado a la hueste la conquista del ducado en tan poco tiempo.

La única ciudad que resistió algunos meses fue Atenas, en la cual se encontraba la viuda de Gautier de Brienne. La esperanza de esta dama era que llegasen ayudas desde Morea y Nigroponte, cosa que no ocurrió, por lo que al final tuvo que huir en barco hasta Eubea y de allí a Francia.⁹¹⁵ Pocos días después, los atenienses entregaron la ciudad a los conquistadores. Así se cerraba la ocupación del ducado, empresa que apenas había durado un año. Estratégicamente, fue un gran éxito, sobre todo teniendo en cuenta las desafortunadas experiencias de la hueste en las guerras de asedio. La tropa había madurado a nivel militar y ahora se disponía a hacerlo en el plano político.

Otra vez las fuentes literarias simplifican mucho los sucesos siguientes. Muntaner, tras el eufórico final de la conquista, entró más en el detalle, describiendo cómo Bonifacio de Verona fue designado para convertirse en el nuevo capitán de la hueste⁹¹⁶. Heredia liquida la cuestión diciendo que «*porque non auian senor que los defendiesse & rigiesse, enuiaron al rey de Cicilia & fizieronlo lur senyor*»;⁹¹⁷ no tenían señor que los amparase ni rigiese y decidieron por propia iniciativa enviar mensajeros al rey de Sicilia para que fuera su señor. Dichas conversaciones tuvieron lugar seguramente antes de la caída de Atenas y buscaban un grado de mayor aceptación por parte de las potencias vecinas. La idea de los mercenarios evolucionaba rápidamente, y se dieron cuenta de que ninguna potencia mediterránea les habría tenido en cuenta mientras siguiesen manteniendo su sistema de autogobierno mediante el consejo de capitanes y su elección asamblearia. Para ello, necesitaban de un líder único y de origen noble. Bonifacio era la mejor opción ya que era noble, tenía influencia en el Egeo como terciario de Nigroponte y podía servirles para ligarse parcialmente a la República de Venecia.

En realidad, tal y como coinciden todas las fuentes, muchos oficiales de la hueste ya se habían ennoblecido, de hecho, se casaron rápidamente con las viudas de los nobles

914 Lo único que no podían hacer era casarse con mujeres francas a menos que no se bautizaran como católicos.

915 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 553, p. 121.

916 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 124.

917 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 555, p. 121.

que asesinaron, heredando de este modo sus títulos y sus tierras, las cuales se repartieron según el orden y la importancia que cubrían en el ejército.⁹¹⁸ Sin embargo, esta situación no era reconocida a nivel internacional, y por ese motivo necesitaban del beneplácito de al menos una potencia. Como hemos dicho, Venecia era la opción más lógica; era el punto de apoyo más importante tanto a nivel comercial como político del Egeo y, además, al tratarse de un estado oligárquico, habrían aceptado tratar con la Compañía con cierto grado de igualdad, sin tener en cuenta el hecho de que era dirigida por un grupo de individuos recientemente ennoblecido por medio de la usurpación.

La neutralización de este pacto, que Muntaner nos expuso mediante la afable y humilde negación de micer Bonifacio, en realidad se debe a un viejo enemigo de la hueste: Andrónico II. Por lo que se puede leer a través de las fuentes documentales, los largos años de tensión militar que hubo entre Venecia y Constantinopla, que ya habían comenzado con la guerra de Curzola – entre 1296 y 1302-, llegaron a su fin precisamente entre 1311 y 1312, al menos de forma temporal, con una tregua de doce años.⁹¹⁹ En el pacto que establecieron los diplomáticos de ambas potencias, se contemplaba la prohibición de tratar con la hueste y sus miembros mientras ésta estuviese en Grecia. Dicha cláusula debió ser forzada por el mismo emperador, quien deseaba recuperar su influencia en Ática y Beocia, pero los venecianos aceptaron, probablemente instigados por su natural suspicacia para con la Compañía.⁹²⁰

La cuestión veneciana no es contemplada por ninguna fuente cronística, sólo lo atestigua el documento transcrito por Rubió i Lluch, el cual sirve como explicación lógica de la negativa de Bonifacio de Verona. Sin embargo, debió de ser un tema de gran importancia para el nuevo ducado; por ese entonces Atenas iba a caer y la hueste seguía sin un capitán aristócrata.

Según Muntaner, el caballero catalán Roger Desllor fue la segunda opción de la hueste.⁹²¹ Éste, como ya hemos indicado, había servido como mensajero para Gautier de Brienne, era un hombre entendido de las relaciones de poder entre los protagonistas del escenario oriental. Sin embargo, hacía falta algo más que su simple conocimiento y sus nobles orígenes para poder oficializar la conquista.

918 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 554, p. 121, MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 124 y EGEA, J. M: *Op. Cit*, p. 363.

919 RUBIÓ I LLUCH, A: *Diplomatari...* *Op. Cit*; doc. XLVI, pp. 56-58

920 La presencia de la hueste en la *Romania*, había sido desastrosa para el comercio local en general, Génova no fue la única potencia afectada por los desastres bizantinos.

921 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 124.

Como ya se ha visto, no existía un solo estado que se sustentara únicamente en el derecho de las armas. Roger de Flor, Berenguer d'Entença e incluso Rocafort lo supieron en su momento, y siempre intentaron crear lazos de poder que les otorgaran legitimidad. Conseguirlo en Atenas significaba establecerse finalmente en un territorio propio. Pero el efecto moral de la ocupación de un territorio legítimo, avalado en su momento por el papado en el ámbito de la IV cruzada, significaba también despertar las iras del mismo pontífice.⁹²² Por ese motivo, Roger Desllor se vio bajo una serie de presiones de mayor envergadura que las que tuvo el mismo Rocafort en Macedonia.

La peliaguda situación se solucionó únicamente en 1313, con la entrada del nuevo ducado en la órbita feudal siciliana. Muntaner lo refirió detenidamente, haciendo del infante Manfredo de Sicilia el protagonista de dicho trato. El desafortunado Desllor se retiró muy temprano de la escena política; según la opinión de Marin Sanudo, el caballero no era favorable a la entrega del ducado a Federico III.⁹²³ Esta tendencia seguramente no era únicamente de Desllor, sino que muchos hombres, antiguos camaradas de Rocafort, seguían despreciando al rey siciliano por la afrenta de haber sido expulsados de la isla tras haberla conquistado en su nombre. Sin embargo, el aislamiento era tan patente, que el reino siciliano resultaba ser la única salida política viable. Por una parte, la casa de Anjou y el papado presionaban para que abandonaran el ducado, por el otro Venecia los boicoteaba. En cuanto a Constantinopla y Génova, después de las experiencias que habían tenido con la Compañía, era impensable que ayudasen a la hueste para que sobreviviera.

El caso de los bizantinos y los genoveses, además, resulta interesante porque el odio contra los mercenarios fue tal que prosiguió incluso cuando éstos abandonaron Gallípoli. Andrónico II había enviado a Jandrinós a Tesalia para hostigar la hueste durante su marcha a Atenas,⁹²⁴ y Génova atacó por sorpresa a los turcos y turcopolos poco después de que éstos se separaran de la hueste, en 1311, capturándolos y vendiéndolos como esclavos.⁹²⁵ La escalada de violencia entre genoveses y catalanes, según Mallol, debió comenzar ya por esta época precisamente a raíz de los desastres provocados por la Compañía en el imperio.⁹²⁶

En cuanto a la organización y repartición del territorio, como ya se ha dicho, la

922 SETTON, K. *Op. Cit*; pp. 13.-16.

923 CERLINI, A: "Nuove lettere" ... *Op. Cit*; pp.321-359.

924 MAGISTER T: "Carta al rey Andrónico..." *Op. Cit*; pp. 61-71.

925 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 241, p. 124.

926 FERRER I MALLOL, M. T. (1965): "Catalans i genovesos..." *Op. Cit*; pp. 784-823.

hueste siguió unos pasos muy rápidos. A medida que ocupaba localidades, las entregaba a sus oficiales y hombres de más alto rango entre la tropa. Éstos obtenían tierras que repartirían entre los hombres, mientras que las mujeres de los difuntos nobles franceses y sus hijos pasaban a ser adoptados por el mercenario de turno.

Todas las crónicas coinciden en la toma de las tierras tras la batalla, además, lo mencionan de manera muy directa, sin dejar tiempo a intervalos o pautas más o menos largas. Según Juan Fernández de Heredia, se dividieron la tierra del ducado justo tras la batalla, *-& despues partieronse la terra entre si mismos a cascuno la part según que le pertanya-*.⁹²⁷ La versión griega de la crónica también refería que así comenzaba el largo dominio catalán en Atenas, *«y los de la Compañía son hoy señores de él»*.⁹²⁸ En ambos casos, se ve una versión de los hechos muy neutra, al menos en lo que refiere al tipo de narrativa. Muntaner en cambio, dio una explicación más exacta y a la vez la presentó al lector como una justa recompensa para quienes ganaron la batalla y aseguró que los hombres se repartieron la ciudad de Tebas, las mujeres de los caídos franceses, las tierras y los castillos del ducado según el estatus de cada soldado; *«e així partiren-se la ciutat d'Estives e totes les viles e castells del ducat; e donaren les dones per mullers a aquells de la Compañía, a cascú segons que era bon hom. [...]»*.⁹²⁹ Villani también hizo la misma aportación, pero usando tonos peyorativos; su visión de la ocupación del ducado es desastrosa, afirmando que los mercenarios destruyeron los feudos de los franceses, *«e distrustsono gli antichi fii de' Franceschi, che que' signoraggi teneano»*, y además tomaron como esposas a sus mujeres e hijas según el nivel de agrado, *«e le loro donne e figliuole che a-lloro piaquero ritennero e le presono per mogli»*. Desde entonces quedaron como habitantes de ese lugar; *«e rimasono abitanti e paesani della terra»*.⁹³⁰ En este orden de sucesos, la hueste, según el florentino, llevó a cabo una acción de usurpación acompañada por violencia extrema y abusos. Curiosamente, no mencionó que al año siguiente el ducado fue reconocido por Sicilia como un feudo de su corona, obviando por completo cualquier elemento legitimador y reduciendo el asentamiento de los mercenarios a una especie de bandidaje llevado al extremo.

Teniendo en cuenta lo escuetas que son las crónicas a la hora de comentar cómo se repartieron las tierras los mercenarios, consideramos que éste es un trabajo más complejo que precisa de otros estudios. Por tanto, este tema no lo trataremos. La única

927 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 554, p. 121.

928 EGEEA, J. M: *Op. Cit*, p. 363.

929 MUNTANER, R: *Op. Cit*; cap. 240, p. 124.

930 VILLANI, G: *Op. Cit*; lib IX, cap. 51, pp. 583-584.

que comentaremos, dada su importancia, es el castillo de Salona, que fue cedido a Desllor y que más tarde pasó a ser una unidad administrativa del neonato Ducado de Neopatria.⁹³¹

Quienes quedaron excluidos de esta repartición fueron los turcos y turcópolis, tal vez a causa de su ambigua actitud durante la batalla. No obstante, Muntaner nunca hizo referencia a un comportamiento poco fiel por parte de este contingente, todo lo contrario, el cronista los alabó largamente. Añadió además que los catalanes y aragoneses ofrecieron a estos camaradas algunas localidades griegas, pero se negaron a aceptarlas alegando a que ya habían obtenido grandes ganancias con las conquistas, y que deseaban volver a su tierra.⁹³² Parece difícil de creer ya que, poco tiempo después, intentaron instalarse en Gallípoli por segunda vez. Lo más probable es que los catalanes y aragoneses no quisieran compartir el territorio con ellos y les pagaran una especie de compensación a modo de licencia. Recordemos que los turcos y turcópolis actuaban como un grupo dependiente, prácticamente subcontratado por el núcleo hispánico de la Compañía, por tanto, no trataban en igualdad de condiciones.

Grégoras no comentó este paso porque creyó que ya se habían separado de la hueste con anterioridad para instalarse otra vez en Gallípoli, mientras que Heredia, afirmó que «*dieron argent a los Turquos & enuiaron los a lur terra*».⁹³³ Desgraciadamente para estos soldados que habían acompañado la hueste durante años, el futuro no les deparó grandezas ya que, como hemos dicho, fueron capturados por los genoveses o atacados por tierra por los bizantinos.

En cuanto a los arqueros de Candía, a pesar de haber participado de forma activa en la batalla de Céfiso, ninguna crónica ni otro tipo de fuente los vuelve a mencionar, tal vez porque su servicio se dio por terminado y fueron compensados con la libertad tal y cómo les fue prometido. Aun así, no descartamos la posibilidad de que entraran a servir en las huestes feudales de los nuevos señores de Atenas. Puede que alguno de ellos incluso llegara a ganarse el derecho de *franco*.

En lo que refiere al gobierno, seguramente el consejo de capitanes tuvo que seguir manteniendo su importancia durante el mandato de Roger Desllor, sin embargo, pronto fue sustituido por nuevas formas administrativas importadas de Sicilia y copiadas de

931 VILLANI, G: *Op. Cit*; lib IX, cap. 51, pp. 583-584.

932 *Ídem*.

933 FERNÁNDEZ DE HEREDIA, J: *Op. Cit*; cap. 554, p. 121.

Barcelona.⁹³⁴ En este ámbito, Setton pudo identificar cierto grado de relación entre los mercenarios y la metrópoli. Aun así, la lengua oficial del ducado fue el latín y el catalán se reservó como lengua común y de cultura⁹³⁵ para su ecléctica corte compuesta por sicilianos, griegos, catalanes y aragoneses. El ducado, con la llegada de los enviados de Manfredo, fue considerado feudo siciliano hasta la década de 1370, cuando pasó a ser propiedad del rey de Aragón.

Concluyendo, la batalla de Céfiso fue sin duda un logro táctico y político sin precedentes para la historia de la Compañía. Junto a la evolución de una serie de elementos militares, también aparecieron nuevas ideas, más efectivas, que permitieron el asentamiento estable de la hueste en Ática. Sin descartar la posible influencia griega y francesa en este cambio de actitud, contemplamos una evolución de todo un sector dentro del contingente que, sin ser nobiliario, al final acabó pensando como los mismos nobles. La usurpación mediante el matrimonio forzado, la búsqueda de un líder de nobles orígenes y la vuelta a la órbita feudal siciliana, son el resultado de esta evolución que los estratos más bajos de la hueste habían experimentado desde sus primeros años con Roger de Flor y profundizaron en la etapa del liderazgo de Rocafort. Finalmente, la disolución del consejo de la hueste y la cesión de Desllor fueron el punto y final a un proceso que culminó tanto a nivel militar como político, marcando para siempre las relaciones entre los poderes del Mediterráneo Oriental.

⁹³⁴ SETTON, K: *Op. Cit*; pp. 10-11.

⁹³⁵ SETTON, K: *Op. Cit*; pp. 201-235.

5-Conclusiones

La presente tesis ha tenido como objetivo analizar los cambios internos y externos, tácticos y políticos de la Compañía que actuó en el Egeo entre 1303 y 1312 a través de la peculiar óptica de las crónicas, así como su contextualización mediante el manejo de otras fuentes primarias y secundarias. El estudio abarca desde la formación del contingente por parte de Roger de Flor y Federico III, hasta su asentamiento definitivo en Ática bajo Roger Desllor y el infante Manfredo de Sicilia.

Debido a la importancia de las crónicas en nuestro estudio, hemos aportado citas de varios cronistas, desde los más lejanos a los hechos como podían ser Nicéforo Grégoras o Juan Fernández de Heredia hasta los más cercanos e importantes como Ramon Muntaner y Jorge Paquímeres. A través de estas citas hemos intentado definir los varios puntos de vista sobre unos eventos teóricamente ya conocidos -y que, hasta el momento, en la mayoría de los casos, se habían tratado bajo unas premisas únicamente narrativas- y analizarlos a fondo para extraer información técnica sobre el *modus operandi* de la hueste y las diversas presiones ideológicas que pudieron afectar a su imagen en Grecia, en especial en el Imperio Bizantino y en Cataluña y por extensión en los territorios de la corona de Aragón.

Cabe destacar que la ideología fue un elemento relevante en la memoria histórica -a posteriori- de la Compañía, mucho más que en otros casos. Basta compararla con ejemplos como el de los alanos o de los genoveses que, a pesar de provocar igualmente muchos inconvenientes al Imperio Bizantino -y durante un lapso más largo-, no tuvieron esa trascendencia cultural negativa que han tenido los conceptos de “catalanes” o “almogávares” en Grecia y los Balcanes a partir del siglo XIV. Por otra parte, Cataluña a lo largo de los siglos XVII, XVIII y XIX desarrolló una imagen positiva, heroica y patriótica sobre los propios almogávares. Imagen que de la misma manera fue adoptada más tarde por otras comunidades ibéricas que se vieron reflejadas en la composición de estas armadas: aragoneses, valencianos, castellanos y navarros.

Constantemente, el ideal heroico/patriótico de los almogávares y de la Compañía se ve ligado a la *Renaixença* y las obras literarias de Víctor Balaguer. Este concepto idealista encontró su caldo de cultivo en los movimientos nacionalistas y el auge de la burguesía catalana del XIX, los cuales lo reforzaron para crear un símil de valores a lo largo de la historia basados únicamente en aspectos mitificados. La figura clave en la

conversión de un fenómeno literario en un estudio histórico de carácter politizado fue sin duda Antoni de Bofarull, quien tradujo al castellano la *Crónica* de Ramón Muntaner y proporcionó a los sectores nacionalistas un *corpus* narrativo que se sumaba a otros muchos que durante la *Renaixença* mitificaron el pasado medieval de la corona de Aragón. Tras él, Ferran Soldevila fue de los primeros en analizar la obra de Muntaner para extraer de la misma datos históricos, contraponiéndola a otras fuentes como podían ser las *Partidas* de Alfonso X el Sabio. A partir de este momento, y con el auge de las teorías de carácter nacionalista de estudiosos como Antoni Rovira i Virgili y Pompeu Fabra, el almogávar pasó a ser un ideal patriótico que jugaba con los elementos y los tópicos comunes del pueblo catalán: el *seny* (la sensatez) y la *rauxa* (la ira). Por un lado el mercenario era violento, rapaz, cruel, pero también podía ser caritativo, tener un sentido profundo de camaradería y, sobre todo, un espíritu emprendedor y de identidad en el extranjero que bien podía identificarse con los ideales liberales de la burguesía catalana del siglo XIX.

Obviamente, en la tesis se puede observar que hubo un motivo evidente para que la aventura de Roger de Flor y su hueste pasara a ser, en el imaginario colectivo nacional -tanto catalán como español-, un símbolo romántico de bravura, valor, honorabilidad y patriotismo. Fue el propio Ramon Muntaner quien, ya en el siglo XIV, quiso potenciar esta imagen de sus camaradas por cuestiones puramente ideológicas y el sentimiento de pertenencia. Defender al grupo y promocionar unos valores era subrayar el mérito de toda una operación en la que había participado el propio Muntaner de manera destacada. De hecho, el autor catalán humanizó la figura del almogávar, dándole un valor y una identidad que no se puede apreciar en ninguna otra obra medieval.

Muntaner, en su elogio a los reyes de Aragón, creó una especie de novela de caballerías en la cual se establecía un lazo directo o indirecto entre los héroes y sus señores naturales. La lógica de su discurso se basaba en la cuestión de la pertenencia feudal, ligando la monarquía aragonesa, sus posesiones y la gente que nació en dichas posesiones. Dicho de otro modo, los almogávares, marineros y caballeros de la hueste, en su mayoría originarios de Aragón, Cataluña, Baleares, Valencia y Sicilia, que eran territorios de la dinastía de Aragón, estaban ligados de forma permanente a los reyes de dicha casa incluso si éstos últimos se desentendían de ellos. Esta temática, que se puede contemplar también en el *Cantar de mio Cid* enmarcada en el argumento del “buen vasallo”, tiene sus antecedentes obviamente en otros elementos de la cronística catalana como bien pueden ser Jaime I o Bernat Desclot. Dicha cuestión nos introduce a una

especie de protonacionalismo en el cual el señor y el territorio que gobernaba se concebían como entidades unidas ya la vez duales; por tanto, los nativos de un lugar debían tener una tendencia natural a someterse al propio señor en nombre de la propia tierra. Así se entiende según la lógica de la *Crónica*. Todos los intentos de crear un lazo con otras potencias feudales fracasaron -Bizancio, Atenas, Francia...-, en cambio, a pesar de los altibajos, la relación con la casa de Aragón fue más duradera, y eso se debía a ese “ligamen natural”.

En lo que refiere al concepto literario y propagandístico, según el cronista la hueste había cumplido una obra titánica. A parte ser un militar y un funcionario, Muntaner también era un discreto hombre de letras y, como todo letrado medieval, estaba fascinado por la antigüedad y las historias de los grandes líderes del pasado: Jenofonte, Alejandro, Aníbal, César etc. Por tanto, su experiencia oriental la quiso asociar implícitamente a las grandes gestas de estos “héroes” de la civilización. La Compañía se presentó en el relato como una nueva “armada de los diez mil de Jenofonte”; Roger de Flor era el líder carismático, aquél que todas las tropas respetaban, el gran estratega, el ideal de jefe, duro y a la vez generoso, el que se convirtió en “César” de forma literal y no solo metafórica; y la batalla de las Puertas de Hierro fue el combate final entre la civilización occidental -cristiana, desde la óptica medieval- y el mundo bárbaro, o sea, representaba la nueva Gaugamela, el choque de fuerzas al límite del mundo conocido, porque más allá de las Puertas de Hierro sólo existía el caos, las tierras de Magog y la barbarie.

A esta necesidad de crear una leyenda se le debe achacar las continuadas inexactitudes numéricas y geográficas que surgen en la obra del catalán como las referidas en la batalla de Aulax, la de Tire, la improbable batalla de Kibistra o la confusión entre Tracia y Macedonia.

Y no por ello desmerece como fuente, todo lo contrario. De hecho, es gracias a esta peculiaridad que la *Crónica* se vuelve un recurso inestimable para entender la necesidad de un mito de invencibilidad. Nada en el relato es casual, Muntaner era consciente de todo cuanto introducía en su obra y lo hizo por evidentes motivos ideológicos en un momento en que la corona se proyectaba comercial y militarmente en el Mediterráneo, llegando a competir con potencias históricas que hasta unas décadas antes parecían inalcanzables. Y en este ejercicio narrativo, donde el nombre de un lugar tenía reminiscencias legendarias -Constantinopla, Las Puertas de Hierro,

Cilicia, etc.-, donde los héroes encarnaron virtudes cristianas -Roger de Flor con su lealtad y su generosidad- contrapuestas a defectos humanos trágicos al puro estilo clásico -Bernat de Rocafort con su ira y su soberbia-, se formó un relato dotado de un gran potencial identitario, fácil de adaptar al discurso nacional de los siglos posteriores.

En contraposición, obviamente, se encontraba la figura nada desdeñable de Jorge Paquímeres, el autor clasicista de la corte bizantina que, en su avanzada edad, tuvo que asistir a la decadencia del imperio. Dicho autor mostró una gran suspicacia hacia todo lo relacionado con la iglesia occidental por motivos ligados claramente a la historia reciente de Constantinopla: los desórdenes provocados durante las primeras cruzadas, la conquista de la ciudad por parte de los latinos en la cuarta, las guerras continuas con los normandos sicilianos legitimados por el papado, los monopolios y las injerencias comerciales itálicas y las fricciones históricas entre el Papa y la iglesia ortodoxa.

Paquímeres, a diferencia de Muntaner, optó por el relato más realista, cargado con su personal prejuicio ideológico, en parte justificado por los excesos y las violencias de las tropas sobre la población griega. En este punto, Paquímeres demostró ser más exacto, pero no por ello menos politizado que el propio Muntaner. Mientras el catalán jugaba con elementos mitificadores, Paquímeres recurrió más bien a las medias verdades. Por ejemplo, en el caso de los abusos de las tropas, es cierto que los hubo, de hecho, queda constancia a través de múltiples fuentes, pero lo que el autor obvió voluntariamente fue el hecho de que se trataba de un comportamiento extendido a todos los ejércitos de la época que se movieron en el ámbito geográfico bizantino. Los alanos fueron tan brutales como los catalanes, los cretenses se rebelaron de forma abierta y declarada contra el emperador, los cumanos eran tan peligrosos para sus aliados como para los enemigos y, sin embargo, el autor nunca dedicó tantas líneas a los excesos y las brutalidades que cometieron estos cuerpos de mercenarios.

El trasfondo de la obra de Paquímeres está dominado por el pesimismo y la recién implantada dinastía Paleólogo, que había usurpado el poder cuarenta años antes de los hechos de la Compañía. Como historiador y teólogo de corte, el autor griego era un hombre ligado a los devenires de Andrónico II, conocedor de sus miedos y sus inquietudes y por eso la obra está llena de tensión y derrotismo permanente. Leyendo el relato, se intuye que el enemigo estaba en todas partes: los enemigos exteriores eran los turcos, los búlgaros, los latinos y los serbios; los interiores eran los comerciantes itálicos, los nostálgicos de los Láscaris, los anticismáticos, los mercenarios e, incluso,

parte de la familia imperial -los Asen-. Andrónico II había heredado el importante legado del resurgimiento bizantino y con ello las deudas históricas que había contraído su predecesor, Miguel VIII: un peligroso acercamiento a la Iglesia occidental que provocó el desasosiego del patriarcado ortodoxo, concesiones comerciales exageradas a Génova y Venecia, un matrimonio con una casa imperial destronada -los Asén-, una discutible alianza con Aragón y la poca estima del pueblo griego que seguía viendo la familia Paleólogo como un grupo de usurpadores.

Siguiendo su tradición clásica, intentó siempre encontrar un lazo con el pasado, a modo de recordatorio cultural. Así, los *hyperpyron nomismata* los llamaba *áureos* o *nomismata*, terminología anticuada que remitía a un pasado mejor. Los turcos en su obra eran los “persas” mientras que los almogávares, según él, eran parientes de los ávaros. Todo ello seguía unas premisas de tradición narrativa e historiográfica del mundo clásico que servían para dar una idea de continuidad. Dicha continuidad era un enésimo intento por parte del autor bizantino de mirar con orgullo al pasado, en un ejercicio cultural del que podría haber surgido el embrión de una posible nación bizantina moderna.

Para Paquímeres, la época de Miguel VIII había sido el comienzo del retorno al esplendor del pasado, sin embargo, diversos factores querían truncar esa recuperación “romana” y uno de estos factores fue sin duda la Compañía que, con su raíz barbárica, descendiente de pueblos invasores de Occidente, venía a Constantinopla para acabar con los últimos vestigios de la romanidad. Se trataba de un discurso elitista, que apartaba todo el occidente católico de cualquier ligamen directo con la Roma clásica. Sólo Bizancio era el heredero del mundo antiguo y, por tanto, de la civilización.

Paquímeres, al igual que Muntaner, escogió bien sus palabras y lo hizo con el estilo de un maestro de las letras griegas. Su narrativa, muchas veces grandilocuente y pomposa, se alternaba con nomenclaturas clave que servían para que el lector asociara las ideas negativas. Así, por ejemplo, Roger de Flor era “el siciliano” recordando las pasadas guerras entre normandos y bizantinos en el sur de Italia y en Albania; los soldados de la hueste, a pesar de su origen ibérico, eran “italianos” porque sirvieron a Sicilia, enemigo histórico por los motivos antes mencionados; por último, como ya se ha dicho, los almogávares eran un pueblo con identidad propia, descendiente de hordas de invasores orientales, portadores de barbarie y destrucción. Incluso los momentos de la narrativa que parecían ser elogiosos, ocultaban la intención de crear temor y

susplicacia hacia los miembros de la hueste. Roger de Flor era el nuevo Átila: inteligente, determinado, codicioso, violento, fuerte y temible; y sus almogávares eran hombres-bestia, que luchaban con los pies aun teniendo ambos brazos mutilados, iracundos, sedientos de sangre y dominados por la misma codicia que cegaba a su jefe. Y para acabar de incrementar esta percepción negativa, los catalanes terminaron aliándose con los turcos, en parte pactando y en parte coaccionando, por lo que el lector podía concluir que los catalanes y aragoneses eran peores que los propios turcos.

Curiosamente, si bien el Estado Bizantino dejó de existir en el siglo XV, el concepto negativo de la palabra “catalán” tuvo una trascendencia cultural inesperada. No fue protagonista del nacionalismo griego del XIX como pasó en Cataluña, pero sí que consiguió su hueco en el imaginario colectivo de los monstruos tanto en Grecia como en Albania. Tal y como demuestran diversos estudios, entre los cuales destacan los de Rubió i Lluch, la palabra “katelanos” en algunas regiones helenas era un insulto; en otras era una figura mítica del tipo “hombre del saco” y en algunas zonas de los Balcanes el “katellani” era una especie de diablo. No sería obviamente el gran enemigo para combatir para conseguir la libertad, ese lugar estaba reservado para los turcos, especialmente tras el largo periodo otomano. Los catalanes y los almogávares serían conocidos más bien como un elemento de caos y destrucción, marcando a fondo el substrato cultural griego, tanto por los saqueos y excesos de la hueste como por su posterior presencia en Grecia durante setenta años.

La existencia de dos testimonios, lejos de crear dos polos opuestos o contradictorios, acabaron por complementarse, cubriendo mutuamente los vacíos dejados por uno u otro. Además, hizo que muchos historiadores posteriores consideraran a Paquímeres y Muntaner como el epicentro de las fuentes relacionadas con el asentamiento catalán en Ática. Rubió i Lluch fue uno de los primeros, pero también Kenneth Setton, -siguiendo el trabajo del propio Rubió i Lluch-, recurrió en gran medida a estos dos cronistas.

Por otra parte, dejando de lado la cuestión de la narrativa e ideología, también se ha tratado la cuestión de la técnica y las estrategias de la Compañía. De hecho, si por un lado las crónicas tomaron partido e intentaron justificar o censurar ciertos comportamientos, por el otro resulta que todas las fuentes coinciden en la capacidad bélica de la hueste. Cosa que debió inspirar a Ferran Soldevila para tomar en serio las fuentes literarias a la hora de establecer unos patrones comunes dentro del comportamiento militar y social de los almogávares.

En este punto hemos tenido que recurrir a estudios ya realizados sobre la evolución de la guerra en la Baja Edad Media, entre ellos los de Philippe Contamine y Savvas Kyriakidis. Hemos visto como Europa Occidental, a partir del desarrollo urbano, comenzó a aportar nuevas formas de guerrear y nuevas tipologías de tropas. En el siglo XIV fue cada vez más frecuente el uso de mercenarios y otros profesionales. Las continuas guerras y la expansión territorial o comercial precisaban de unos soldados especializados y que pudieran permitir a reinos, como el de Aragón, mantener una continuidad en la beligerancia sin necesidad de forzar los mecanismos del *auxilium* o el *princeps namque*.

Este nuevo tipo de tropas propiciaron la formación de huestes con una gran variabilidad técnica. En el caso de la Compañía, esta variabilidad además consistía en cambios y evoluciones que demuestran la capacidad de adaptación de estos profesionales de la guerra. Por ejemplo, durante la campaña de Anatolia la hueste tenía un eje central de almogávares utilizados de forma atípica -lanzados a la carga en vez de realizar escaramuzas tácticas- apoyados por una fuerza de choque compuesta por jinetes acorazados latinos, mientras que, en el periodo de rebelión y bandidaje, el grupo fue perdiendo su apoyo de caballería y tuvo que sustituirlo con caballería con arco y jinetes ligeros orientales -turcos/turcopolos-; por último, la entrada en juego de arqueros griegos permitió actuar a distancia en sustitución de los ballesteros catalanes que servían de apoyo en las guerras de la corona de Aragón durante el siglo XIII.

A nivel táctico, la hueste también mostró capacidad de adaptación, alternando las cargas de Roger de Flor -reservadas únicamente para batallas contra los turcos para evitar que usaran los arcos- con un retorno a las tácticas de guerrilla y lucha a media distancia, donde los almogávares adquirirían protagonismo con sus letales jabalinas. Además, la infantería almogávar demostró gran capacidad en la lucha tanto terrestre como naval, llegando a infligir serias derrotas a la armada bizantina. También a través de las crónicas y las fuentes documentales transcritas posteriormente se aprecia una gran capacidad táctica de los líderes, ya que los capitanes de la hueste supieron moverse con cierta libertad en un territorio hostil y casi desconocido. En especial cabe mencionar a Roger de Flor, que aplicó todos sus conocimientos estratégicos como templario y mercenario para mover un contingente de dimensiones considerables a través de un amplio territorio, árido y empobrecido por la guerra; también hay que tener en cuenta a Bernat de Rocafort por su intuición estratégica al destruir los astilleros de la flota bizantina, o su capacidad de coordinación de contingentes tan

diversificados -turcos, turcópolos, griegos y latinos-, sin contar que, probablemente, fue el principal estratega en las batallas de Apros y Gallípoli; por último, cabe destacar también al propio Ramon Muntaner por su sorprendente conocimiento táctico en la guerra de asedios, llegando a defender Gallípoli en condiciones de gran inferioridad o tomando iniciativas inesperadas como el repentino ataque a Focea -aprovechando el suceso de Opizzino Zaccaria- para desestabilizar la economía bizantino-genovesa en el Egeo.

El momento de mayor importancia de la hueste debió ser, sin duda, su llegada a Ática puesto que allí se pudo comparar de forma práctica las diferencias entre un ejército profesional y una hueste de carácter únicamente feudal. Cefiso, que ocupa buena parte de la tesis, fue un evento trascendente tanto desde el punto de vista militar como político. Militarmente, porque en dicha batalla se condensaban todos los elementos tácticos y estratégicos de un grupo de tropas especializadas expertas contra un contingente cuya tradición militar nobiliaria quedaba ya obsoleta; y políticamente porque, a diferencia de otras batallas, ésta sí que marcó cambios drásticos: el final inmediato de la presencia francesa en Ática y un cambio dinástico repentino en todos los feudos del ducado. Es cierto que luego hubo también asedios y pequeñas escaramuzas, pero la masacre sucedida en Cefiso desarmó por completo el Ducado de Atenas, o eso se entiende ante la rápida ocupación de todo el territorio y la fuga masiva de las familias de los barones franceses de Atenas.

Del mismo modo que había sucedido en Courtai en 1302 y que luego sucedería en Crècy en 1346 o en Aljubarrota en 1385, Cefiso marcó el punto de inflexión en la evolución del concepto de guerra. En primera instancia, de forma social, abriendo paso a nuevos tipos de unidades profesionales de origen no nobiliario y, en segundo lugar, a nivel técnico ya que, a partir de los siglos XIII y XIV, comenzó a plantearse la guerra como un campo en el cual intervenían múltiples factores que iban más allá de la simple aportación de unos caballeros y sus huestes que, generalmente, carecían de cohesión. Dichos factores podían ser el campo de batalla, el empleo de una u otra fuerza de combate prescindiendo del prestigio de esta, la adaptabilidad a las situaciones, la coordinación de unidades y la improvisación. Además, la presencia de unidades mercenarias reducía la dependencia de los reinos para con la aristocracia.

Las nuevas tropas, organizadas inicialmente a partir de las milicias urbanas o fronterizas, demostraron que ya en el siglo XIV el concepto de *auxilium* como servicio

militar estaba perdiendo terreno frente a contingentes que vivían únicamente de la guerra, dotados de armamento más económico -en algunos casos- pero mucho más efectivo ya que estaba diseñado para cumplir con unos objetivos tácticos precisos. Así lo demostraron los arqueros ingleses, los piqueros flamencos y los almogávares derrotando a la tradicional caballería feudal en campo abierto. Esto, obviamente, no marcó el final del uso de la caballería, pero sí que abrió nuevos escenarios donde la infantería se convirtió en el eje central de las batallas y los jinetes pasaron a ser unas unidades de apoyo, casi siempre destinadas a rematar el combate con un último choque o intentar rodear el enemigo con complejas maniobras tácticas.

En cuanto a la economía de la guerra, también hay que considerar varios cambios. La aparición de tropas especializadas de profesionales que sólo vivían del conflicto indica un gran grado de continuidad de los enfrentamientos. Si bien seguían suspendiéndose las operaciones durante los meses invernales -como se vio en Artacio-, los periodos de actividad eran muy extensos: de seis a ocho meses, algo impensable con un ejército de llamamiento feudal o de levás. La continua presión militar permitía llevar a cabo los asedios con un mayor índice de éxito -aunque fuera tomando la plaza por hambre- y desgastaba mayormente los recursos del enemigo gracias a las continuas incursiones. De ese modo, un estado pequeño como el Ducado de Atenas podía permitirse guerrear contra varios enemigos vecinos de la misma envergadura geográfica y con una fuerza demográfica igual o mayor a la suya. Sólo dependía de su eficiencia fiscal y de su disposición al endeudamiento.

Estos últimos factores, fisco y deuda, al final serían los elementos clave que caracterizaban la relación entre ambas partes. Como se ha visto, los contratos de la Compañía eran bastante claros en lo que refería a la soldada de la tropa. Había varias cuotas según el equipo que traía cada tipo de unidad -jinete acorazado, jinete ligero, infantería, balletero, etc.- y, además, unos militares podían ser cotizados mejor que otros según su historial de servicio, véase la diferencia de pagos entre catalanes y alanos. Por otra parte, un estado que era incapaz de sostener el pago de estas tropas se arriesgaba a algo peor que la simple ruptura del contrato. Por ejemplo, podía entrar en guerra abierta contra su propio ejército el cual, además, estaba compuesto por expertos.

Los diferentes casos muestran como el impago de las soldadas estaba a la base de toda rebelión de las huestes mercenarias. El caso de la Compañía no era el único, hubo otros muchos en Bizancio e incluso en Italia. Por otra parte, también nos consta que,

mientras el contratista pagara lo estipulado, las tropas mercenarias solían cumplir con sus propósitos inmediatos e incluso se reducían los abusos sobre la población civil. Así lo demuestran los muchos años de servicio de los almogávares para Roberto de Nápoles y para Florencia, o la fidelidad mostrada con los miembros de la casa de Aragón tanto en la Península Ibérica como en Sicilia.

En caso de conflicto entre ambas partes, entraba en juego la cuestión de la legitimidad de esa lucha. Obviamente, un contratista insolvente buscaba cualquier pretexto para justificarse. En los diferentes casos hemos visto que estos pretextos podían ser cuestiones sobre las cláusulas poco claras de un contrato, por ejemplo, el exceso de soldados contratados, según Andrónico II y, en el caso de Tibaud de Cepoy, la desobediencia de Rocafort. En el caso de Gautier de Brienne no queda claro el motivo por el que dejó de pagar a las tropas; según las fuentes filo-francesas, los catalanes querían quedarse con Domokos.

Sea por el motivo que fuera, lo que se observa en las diversas fuentes es que ambos bandos necesitaban buscar razones para emprender dicha guerra. Obviamente, el contrato era el epicentro de la lucha ideológica ya que, supuestamente, la contratación seguía unas mecánicas de pacto feudal que tenían un cierto grado de trasfondo religioso. Por ejemplo, Muntaner enfatizó varias veces el hecho de que los pactos se hacían *fent sacraments*, consagrando el propio contrato mediante juramentos que presentaban a Dios como juez y testigo. De esta manera, el ascendente ideológico de un pacto entre mercenarios y príncipe era marcado no sólo en escrito sino con una solemnidad ceremonial, por tanto, infringir ese contrato significaba incurrir en la justicia divina. Por eso, ambas partes siempre intentaron buscar justificaciones constantes, elementos retóricos que pudiesen dar la impresión de que, si uno u otro iba a la guerra, era por una justa causa.

La propia *Crónica*, por ejemplo, concentra buena parte de su mensaje en los valores cristianos de la hueste, que luchaba contra turcos y contra griegos -sin explicar muchas veces cómo es que turcos y griegos también formaron parte de la hueste “cristiana”-. Y que, cuando se enfrentó a otros latinos, fue porque el duque de Atenas pensó en *mala ventura* o fue *mal aconsejado*. Por ende, cualquier lucha que emprendía la hueste, más allá del pillaje y la violencia extrema, estaba salvaguardada por el orden divino ya que, al haber habido una infracción contra lo sagrado, la Compañía actuaba como elemento de equilibrio o como ejecutor de la Providencia. Esto obviamente no impedía que,

dicho ejecutor, también podía ser el beneficiario de la propia justicia celestial. Dicho de otro modo, se trataba de un discurso ideológico para no admitir abiertamente que la razón la tenía el vencedor.

En el propio concepto de guerra justa también entraba la forma de tratar ciertos temas, entre los cuales destacan la violencia o la crueldad. La idea generalizada sobre el uso de la violencia en la guerra o en el día a día solía ser negativa. El ideal cristiano teóricamente prohíbe el uso de la violencia en todas las situaciones posibles y, de hecho, Paquimeres y Nicéforo Grégoras hicieron mucho hincapié en la crueldad de los latinos sobre la población griega. El propio silencio de Muntaner en su obra resulta muy elocuente sobre el concepto de violencia y abusos. El catalán era consciente de lo que no se podía justificar. Sin embargo, tan pronto como aparece el conflicto entre Bizancio y la hueste, la violencia brota espontáneamente en el discurso de *Crónica*. Ésta ya había aparecido en capítulos anteriores, sobre todo en la guerra de Sicilia, y se había silenciado únicamente en la campaña de Anatolia. A partir de la muerte de Roger de Flor, nació un discurso legitimista para el levantamiento en armas y, de ahí en adelante, los excesos de los almogávares fueron descritos por Muntaner con la misma precisión de Paquímeres, porque en este caso había una justificación. Incluso en los momentos más brutales, como en el caso del infanticidio, el catalán llegó a reconocer la gran crueldad de los suyos, pero no les reprochó este comportamiento porque desde su punto de vista era una venganza legítima..

De la misma manera, Paquímeres intentó relativizar las responsabilidades del cruento asesinato de Roger de Flor precisamente porque reconocía que no era una muerte “legal”. Pero defendió en su momento la extrema violencia de los soldados griegos sobre los prisioneros catalanes, si se precisaba. A fin de cuentas, los mercenarios latinos eran una plaga que traía muerte y destrucción; matarlos era un deber cristiano para proteger a la población civil. Es más, parte de los reproches de Paquímeres hacia Andrónico II derivaban de la benevolencia con que éste trató los excesos de la Compañía en Anatolia ya que, teóricamente, eran injustos. El emperador, a ojos de sus súbditos, debería haber tenido más mano dura.

En cuanto a la usurpación en Atenas, que también estaba ligada a la violencia, fue tratada con cierta exaltación por Muntaner. Obviamente, su punto de vista no fue compartido por sus contemporáneos. Mientras él veía en ello el final de una aventura de caballerías, los estadistas de todo el Mediterráneo contemplaron horrorizados como

un ejército de bandidos había pasado a cuchillo a toda una generación de barones francos atenienses, había usurpado sus tierras y violado a sus mujeres. Todo por cuatro meses de sueldo sin pagar. Las repercusiones diplomáticas posteriores demostraron que Muntaner estaba ofuscado por ese exceso de “patriotismo” si así se le podía definir en ese momento. Lo que había sucedido era grave -visto desde la óptica aristocrática- puesto que no se trataba simplemente de una lucha entre catalanes y franceses, sino de una suplantación de un estamento social por otro y la intromisión masiva de unos elementos de origen humilde en las dinámicas nobiliarias. El aislamiento inicial de la hueste en Atenas indica claramente que la guerra trascendía las cuestiones dinásticas y la entrada de los mercenarios era como un estallido que revolvía los poderes que se habían establecido en los Balcanes.

Esta actuación podía llegar a ser el comienzo de una nueva percepción social que podía hacer peligrar la posición histórica de la aristocracia. Cabe recordar que, en ese escenario geopolítico, precisamente en Bulgaria, unos años antes el líder popular Ivalio también había conseguido derrotar a la aristocracia y crear un gobierno, aunque breve. Desde este punto de vista, se podría decir que los temores de la nobleza eran que todo un ejército profesional se hubiese visto influenciado por esa decadencia de los altos poderes de Europa Oriental y recreara versiones occidentales de estas rebeliones masivas anti-aristocráticas.

Y en cierto momento razones no debieron faltar para creer en un cambio ideológico que tergiversara el orden establecido por la tradición feudal. En la presente tesis hemos visto como el protagonismo bélico de las tropas de origen no nobiliario y la necesidad de ligarse a ambientes comerciales no siempre aristocráticos causaron un incremento del elemento representativo de las tropas rasas. Rocafort fue sin duda el precursor de esta tendencia que tenía origen en las bandas de almogávares de la corona de Aragón y creó la figura del consejo, donde cada unidad escogía a su representante hasta llegar a un total de cincuenta prohombres que tomaban las decisiones más importantes, como fue la de desligarse de Sicilia.

Este sistema de autogobierno, que se enmarca de forma clara en el ámbito de las dinámicas ideológicas bajo medievales, tuvo razón de ser a partir de la pérdida de autoridad por parte del mismo Roger de Flor, creando así un antecedente que influenció los siguientes seis años de campañas en Tracia y Macedonia, llegando a tal punto, el sistema representativo de las tropas, que el propio Rocafort al final fue víctima de su

propia creación. La rebeldía ante el autoritarismo del adalid acabó por culminar en un sistema pulido bajo una comandancia de doce capitanes escogidos por la tropa y que a su vez debían escoger unos comandantes directos: dos de infantería y dos de caballería, los cuales tenían poder ejecutivo inmediato pero que debían responder ante el consejo de los doce. Esto dio un aire republicano y casi democrático a la hueste, que llegó a ser una unidad militar políticamente muy ligada a los estratos populares.

Sin embargo, a la hora de la verdad, la usurpación del Ducado de Atenas no fue una lucha de clases ya que, como se ha ido viendo a lo largo del trabajo, seguía unas premisas que ya había comenzado Roger de Flor: entrar en un sistema feudal y legitimarse. Basta ver las continuas disputas internas y los cambios de organización y mando de la hueste para darse cuenta de que la principal razón de fondo para que los soldados hicieran lo que hicieron fue la expectativa de tierra y riquezas.

Estos eventos demostraron que, a fin de cuentas, la guerra era el espejo de la sociedad bajomedieval. Al mismo tiempo que las ciudades ganaban dinamismo y la burguesía aumentaba su influencia en los escenarios políticos, los estratos más humildes irrumpieron en un campo que durante siglos había sido controlado por la nobleza. Las consecuencias obviamente iban ligadas también al aumento del protagonismo de los estratos no aristocráticos en los eventos de geopolítica internacional. En un mundo donde la guerra era el elemento estructurador de las relaciones entre poderes, quien controlaba esta mecánica ganaba automáticamente el derecho a tratar casi en igualdad de condiciones con las monarquías y la alta nobleza.

Y como reflejo de la sociedad, la verdad fue que los almogávares y las tropas no nobiliarias de la hueste, a pesar de ser un grupo heterogéneo y de gran dinamismo político, no se distanciaron de sus líderes caballeros, a lo sumo aspiraron a formar parte de ellos. Mostrar únicamente la faceta “pactista” del contingente y utilizar terminología inapropiada -como “república militar”- corresponde únicamente a esos factores ideológicos que hemos mencionado al principio de este trabajo. Factores básicamente de carácter político y contemporáneo, no exentos de voluntad reivindicatoria. La realidad fue que un grupo de veteranos profesionales, contrariados por el trato recibido por sus señores naturales y por sus contratistas posteriores, acabaron por apropiarse de un ideal feudal que en principio sólo pertenecía a la aristocracia. Así se explica por ejemplo cómo un modelo de autogobierno electivo acabase por truncarse en su mejor momento para reconvertirse en un estado feudal en plena regla.

Todo el discurso posterior sobre el pactismo político, el poder identitario, el vínculo con Cataluña -o Aragón-, el patriotismo y los actos de piedad sólo pertenecen a la retórica romántica y al nacionalismo. La Compañía fue una realidad más bien materialista, ligada sólo formalmente a la dinastía aragonesa, lejana de todo ideal caballeresco o patriótico y cuya mayor aspiración era incrementar el propio estatus. Para obtenerlo, recurrió a todos sus conocimientos profesionales y los trasladó a los diferentes campos, llegando a afectar de manera directa a la geopolítica oriental durante las siguientes décadas y a la cultura griega de forma indirecta durante los siglos posteriores.

6-Fuentes

- ALFONSO X “el Sabio”: *Las siete partidas. Partidas segunda y tercera, tomo II*; Madrid, Real Academia de la Historia, 1807.
- AL-RAZI, Ahmad: *Crónica del moro Rasis* [trad. Diego Catalán y M^a Soledad de Andrés]; Madrid, Gredos, 1975.
- ANÓNIMO: *Crónica de Galaxidi*; S.XVIII, (s/e), Galaxidi. URL-
<http://www.mikrosapoplous.gr/extracts/galakseidi.html>. (Consultada el 21-08-2016).
- ARCHIVO VIRTUAL JAUME I (AVJI): *Arxiu del Regne de València. Reial Justícia*, v. 808, ff. 77-v-83v, doc. n° 000364 URL-
<http://www.jaumeprimer.uji.es/cgi-bin/arxiu.php?noriginal=000364>
(Consultada el 10-04-2014).
- BUCHON, Jean Alexandre C: *Collection des chroniques nationales françaises: écrites en langue vulgaire du treizième au seizième siècle avec notes et éclaircissements*; Verdère, (s/e), 1825.
- CERLINI, Aldo: “Nuove lettere di Marino Sanudo il vecchio”; en *La Bibliofilia. Rivista di storia del libro e delle arti grafiche di bibliografia ed erudizione*, num. 42, 1941, Firenze Bibliopolis, pp. 321-359.
- DESCLOT, Bernat: *Crònica del Rei Pere*, Barcelona, Edicions 62, 1981.
- DÖLGER, Franz: *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiche, von 565-1453. 1. teil: 565-867*; München, Müller, 2009.
- DU CANGE, Charles du Fresne: *Histoire de l'empire de Constantinople sous les empereurs français jusqu'a la conquête de turcs, Tome II*, [dentro de *Collections des Chroniques nationales françaises*]; París, Verdère, 1729.
- EGEA SÁNCHEZ, José María: *La Crónica de Morea*; Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1996.

- FERNANDEZ DE HEREDIA, Juan: *Libro de los fechos et conquista del principado de Morea*; Ginebra, ed. Jules-Guillaume Fick, 1885.
- FINKE, Heinrich: *Acta Aragonensia. Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur kirchenund kulturgeschichte. Aus der diplomatischen korrespondenz Jaymes II. (1291-1327). vol 2*; Berlín, Scientia Verlag Aalen, 1968.
- FRANTZÉS, Jorge: *Cronicon Mayus: annales*; Patrologia Graeca [recopilado por MIGNE, Jaques-Paul], v. 156, cols. 659-663, s.XIX.
- GIUSTINIANI, Agostino: *Annali della Repubblica di Genova, Vol I*; Genova, Canepa, 1854.
- GRÉGORAS, Nicéforo: *Romanae hoc est Byzantinae historiae Libri XI* [trad. por Hyeronimus Wolf], Basilea, (s/e), 1562.
- GREGORIO, Rosario: *Bibliotheca scriptorum qui res in Sicilia gestas sub Aragonum imperio retulere, Vol. II*, Palermo, Tipografía regia, 1792.
- MAGISTER, Teódulo: “Carta al rey Andrónico el Paleólogo. Apologia de Jandrinos por Theódulo”, [trad. por SENTIÑON, Gaspar]; en *Revista de Ciencias Históricas*, t. I, 1880, Barcelona, ed. Vicente Dorca, pp. 61-71.
- MONTOLIU, Manuel de: *Les quatre grans cròniques*; Barcelona, Alpha, 1959.
- NADAL CAÑELLAS, Juan: “El patriarca Atanasio I de Constantinopla y Roger de Flor”: en *Acta historica et archaeologica mediaevalia*, nº23-24, 2003, Universitat de Barcelona, Barcelona, pp. 293-329.
- MUNTANER, Ramon: *Crònica*; Barcelona, Edicions 62, 1979.
- PACHYMÉRÈS, Georges: *Relations historiques* [a cura de Albert Failler]; París, Institut Français d'Études Byzantines, 1999.
- POLO, Marco; *Il Milione*; Milano, Adelphi, 1975.

- RUBIÓ I LLUCH, Antoni: *Diplomatari de l'Orient Català* [per FERRER I MALLOL, Maria Teresa]; Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2001 .
- SANCHO IV: *Castigos e documentos del rey don Sancho IV*; España, ed. Rivadeneyra, [editado por Pascual de Gayagos en *Escritores en prosa anteriores al siglo XV*], 1860.
- SCARLATA, Marina: *Carte Reali Diplomatiche di Giacomo II d'Aragona (1291-1327)*; Palermo, Società Siciliana per la Storia Patria, 1993 .
- SOLDEVILA, Ferran: *Les quatre Gran Cròniques: Jaume I, Bernat Desclot, Ramon Muntaner, Pere III*; Barcelona, Selecta, 1971.
- VILLANI, Giovanni: *Nuova Crónica*; Parma, ed. Einaudi, 1991.
- ZURITA, Jerónimo: *Anales de la Corona de Aragón. Los cinco primeros libros*; Zaragoza, Colegio de San Vicente Ferre, s. XVI.

7-Bibliografía

- AGUILAR ÁVILA, Josep Antoni: *La Crònica de Ramon Muntaner: edició i estudi*; Barcelona, IEC, 2015.
- AGUSTÍ, David: *Los Almogávares: la expansión mediterránea de la Corona de Aragón*; Madrid, Sílex, 2004.
- ALEMANY VILAMAJÓ, Agustí: “L'epopeia dels almogàvers: èpica catalana i èpica clàssica”; en *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*, nº 31, 1990, Girona, pp. 157-168.
- ARRIANO, Lucio Flavio: *Anabasis de Alejandro Magno*; Madrid, Gredos, 2013.
- ALFARO ASINS, Carmen: “Juego de pesas bizantinas conservado en el M.A.N.”; en *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, nº 13, 1987, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, pp. 263-270.
- BOLEAS ROBRES, Chusé: *Almogávares, ¡via sus!*; Zaragoza, Minicaja, 2010.
- BONET DONATO, María: *La orden del Hospital en la Corona de Aragón: poder y gobierno en la castellanía de Amposta: s. XII-XV*; Madrid, CSIC, 1994.
- BORRI, Francesco: “Duces e Magistri militum nell'italia esarcale (VI-VIII secolo)”;
- en *Reti Medievali Rivista*, nº 6, 2005, (s/p).
- BOŽILOVO, Ivan: *Familijata na asenevici (1186-1460)*; Balgarska, Akademija Na Naukite, 1985.
- CAPMANY I MONTPALAU, Antonio: *Memorias Históricas sobre la marina, comercio y artes de la antigua ciudad de barcelona, Tomo II*; Madrid, Antonio de Sancha, 1779.

- CAREY, Brian T; ALLFREE, Joshua B. y CAIRNS, John: *Warfare in Medieval World*; Yorkshire, Pen and Sword, 2009.
- CARRERAS I CANDI, Francesc: “Entences i templers a les montanyes de Prades (1279 a 1300)”]; en *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, nº 13, v.2, enero-marzo 1904, Barcelona, pp. 217-257.
- CECCHINATO, Roberto: *Il denaro tornese della Grecia franca*; lamoneta.it (Sólo formato digital), 2011.
- CENDRÓS CARBONELL, Joan B: *El quart centenari de la impressió de la Crònica de Ramón Muntaner: l'impressor, l'obra, l'autor*; Barcelona, [autopublicación], 1958.
- CONTAMINE, Philippe: *La Guerra en la Edad Media*; Barcelona, Labor, 1984.
- CONTAMINE, Philippe: *La Guerra de los Cien Años*; Barcelona, Oikos-Tau, 1989.
- CONTAMINE, P; BOMPAIRE, M; LEBECQ, S; SARRAZIN, J.L. –*La economía medieval*; Madrid, Akal, 2000.
- CUADRADA MAJÓ, Coral: *La Mediterrània, cruïlla de mercaders*; Capellades, Rafael Dalmau, 2001.
- CULLELL RAMIS, Josep: “La geografia incerta de la Gran Companyia Catalana d'Orient”]; en *Auriga*, nº 44, primavera 2006, España.
- DE FRANCISCO OLMOS, José Maria: “La moneda medieval: Fuentes documentales para su Estudio”]; en *La Moneda: Investigación numismática y fuentes archivísticas* [coord. por MUÑOZ SERRULLA, M^a Teresa], 2012, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, pp. 59-96.
- DE VRIES, Kelly: *Infantry warfare in the early fourteenth century*; Woodbridge, Boydell Press, 2006.

- DÖLGER, Franz y KARAYANNOPULOS, Johannes: *Byzantinische urkundenlehre*; Munchen, C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1968.
- DURAN I DUELT, Daniel: “La Companyia Catalana i el comerç d’esclaus abans de l’assentament als ducats d’Atenes i Neopàtria”; en *De l’esclavitud a la llibertat. Esclaus i lliberts a l’edat mitjana. Actes del Col·loqui Internacional celebrat a Barcelona, del 27 al 29 de maig de 1999*, nº 38, 1999, Consell Superior d’Investigacions Científiques, Institució Milà i Fontanals, Departament d’Estudis Medievals, Barcelona, pp. 557-571.
- ESPADALER, Anton Maria: “Els almogàvers: les cares d’un mite” en *Butlletí de la Societat Catalana d’Estudis Històrics*, nº17, 2007; Barcelona, pp. 35-51.
- ESTANGÜI GÓMEZ, Raúl: “Un retiro para privilegiados: el Monte Athos a finales del siglo XIV. La compra de pensiones vitalicias”; en *Anuario de Estudios Medievales*, nº 35, v.1, 2005, Madrid, pp.359-384.
- FAILLER, Albert: “Ferran d’Aunés, gentilhomme catalan”; en *Revue de Études Bizantines*, nº53, v. 1, 1995, pp. 327-336.
- FELIU, Gaspar: “El comercio catalán con oriente”; en *Revista de Historia Económica/ Journal of Iberian and Latin American Economic History (Second Series)*, vol. 6; diciembre de 1988, Madrid, pp. 689-707.
- FERRER I MALLOL, Maria Teresa: “Catalans i genovesos durant el segle XIII: el declivi d’una amistat”; en *Anuario de Estudios Medievales*, nº 26, 1996, pp. 783-823.
- FERRER I MALLOL, M. T: *Corso y piratería entre Mediterráneo y Atlántico en la Baja Edad Media*; Barcelona, CSIC, 2006.
- FERRER I MALLOL, M.T (1999): “Esclaus i lliberts orientals a Barcelona. Segles XIV i XV”; en *De l’esclavitud a la llibertat. Esclaus i lliberts al Mediterrani medieval. Actes del Col·loqui Internacional celebrat a*

Barcelona, del 27 al 29 de maig de 1999, nº 38, 1999; Consell Superior d'Investigacions Científiques, Institució Milà i Fontanals, Departament d'Estudis Medievals, Barcelona, pp. 167-212.

- FERRER I MALLOL, M.T: “Els almogàvers en la frontera amb els sarraïns al segle XIV”; en *l'Avenç*, nº 209, desembre-1996, Institució Milà i Fontanals. CSIC i Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, pp. 14-18.
- FERRER I MALLOL, M.T: “Mercenaris catalans a Ferrara (1307-1317)”; en *Anuario de estudios medievales*, nº 2, 1965, p.155-227.
- FERRER I MALLOL, M.T: *Organització i defensa d'un territori fronterer: la governació d'Oriola en el segle XIV*; Barcelona, CSIC Institució Milà i Fontanals, 1990.
- FERRER I MALLOL, M.T. y RIU I RIU, Manuel: *Tractats i negociacions diplomàtiques de Catalunya i de la Corona Catalanoaragonesa a l'edat mitjana. v.I: Tractats i negociacions diplomàtiques amb Occitània, França i els estats italians 1067-1213*; Barcelona, IEC, 2009.
- GARCÍA FITZ, Francisco: *La Edad Media. Guerra e ideología. Justificaciones religiosas y jurídicas*; Madrid, Sílex, 2003.
- GARCÍA FITZ, Francisco: *Ejércitos y actividades guerreras en la Edad Media europea*; Madrid, Arco Libros, 1998.
- GRACIAN, Diego: *Las obras de Xenofonte ateniens. Tomo II. Historia de la entrada de Cyro en el Asia de la retirada de los diez mil griegos que fueron con él*; Madrid, Imp. Real Gazeta, 1781.
- GRIERSON, Philip: *Byzantine coinage*; Washington D.C, Dumbarton Oaks, 1999.
- GUILLOU, André: *La civilisation Byzantine*; París, Arthaud, 1974 .

- HALFOND, Gregory, I: *The Medieval Way of War: Studies in Medieval Military History in Honor of Bernard S. Bachrach*; Limited, Ashgate Publishing, 2014.
- HENDY, Michael F: *Studies in the byzantine monetary economy c.300-1450*; Nueva York, Cambridge University Press, 1985.
- HERNÁNDEZ, Francesc Xavier: *Historia militar de Catalunya, vol. II*; Barcelona, Dalmau, 2002.
- LADERO QUESADA, Miguel Ángel: “Paz en la guerra: procedimientos medievales”; en *Guerra y paz en la Edad Media* [coord. Arranz Guzmán, Ana; Rába de Obradó, María Pilar y Villarroel González, Oscar], 2013, Sílex, Madrid, pp. 15-40.
- LAIYOU, Ageliki E. Y MORRISSON, Cécile: *The Byzantine economy*; Cambridge, Cambridge University Press, 2007.
- LOWE, Alfonso: *La Venganza Catalana*; Barcelona, J. Batlló, 1974.
- LUTTRELL, Anthony: “El final de la dominació catalana d’Atenes: la companyia navarresa i els hospitalers”; *L’Avenç*, nº 213, 1997, 30-51.
- JACOBY, David: “The Catalan Company in the East: the Evolution of an Itinerant Army (1303-1311)”; en *The Medieval Way of War: Studies in Medieval Military History in Honor of Bernard S. Bachrach* [coord. Gregory I. Halfond], 2014, Ashgate Publishing, Limited, pp. 153-182.
- KANNELLOPOULOS, Nicholas S. y LEKEA, Joanne K: “Prelude to Khephissos (1311): an analysis of the Battle of Apros”; en *Journal of Medieval Military History*, nº XII, 2012, Boydell & Brewer, Gran Bretaña, pp. 119-138.
- KYRIAKIDIS, Savvas: “The employment of large groups of mercenaries in Byzantium in the period ca. 1290-1305 as viewed by the source”; en

Byzantion: revue internationale des études byzantines, nº 79,
2009, Fondation Byzantine: Universa, Bruxelles, pp. 208-230.

- KYRIAKIDIS, Savvas: *Warfare in the Late Byzantium (1204-1453)*; Leiden,
Brill, 2011.
- MARCOS, Ernest: “Els catalans i l'Imperi bizantí”; en *Els catalans a la
Mediterrània Occidental a l'Edat Mitjana*, Institut d'Estudis Catalans, secció
històrico-arqueològica, Jornades científiques [coord. Maria Teresa Ferrer i
Mallol], 2003, Barcelona, pp. 23-78.
- MARCOS, Ernest: *Los Almogávares: la historia*; Madrid, La Esfera de Los
Libros, 2005.
- MARTÍNEZ FERRANDO, Jesus Ernesto: *Jaime II: su vida familiar*;
Barcelona, CSIC, 1948.
- MARRONE, Antonino: “Sovvenzioni regie, rivelli, demografia in Sicilia dal
1277 al 1398”; en *Mediterranea. Ricerche Storiche*, nº 11, 2012, Ass.
Mediterranea no Profit, Palermo, pp. 23-56.
- MERCENARO, Mario: “Testimonianze architettoniche genovesi sul Mar
Nero”; en *Genova e l'Europa mediterranea*, 2005, ed. Silvana, Milán,
pp.133-137.
- MILLER, William: *Essay on the Latin Orient*; London, Cambridge University
Press, 1921.
- MONTCADA, Francisco: *Expedición de catalanes y aragoneses contra turcos
y griegos*; Madrid, Espasa-Calpe, 1973.
- MORFAKIDIS, Moschos: “La presencia catalana en Grecia: Relaciones entre
griegos y catalanes según las fuentes”; en *Erytheia*, nº8, v.2, 1987, Granada,
pp. 217-231.

- MORFAKIDIS, Moschos: *Los Catalanes en la Obra de Nicéforo Grégoras*
[Memoria de Licenciatura], Granada, Universidad de Granada, 1981.

- ORSI, Mario: “Tipologías y tácticas navales”; en *Desperta Ferro. Antigua y medieval*, nº22, 2014, Desperta ferro ediciones, España.

- OSTAZ, Wiktor: “Roger de Flor's Campaign of 1304 in Western Anatolia: A Reinterpretation”; en “*Between Constantines: Representations and Manifestations of an Empire*”, Oxford Byzantine Society International Graduate Conference, 2011, Oxford.

- OSTROGORSKY, Georg: *Historia del Estado Bizantino*, Madrid, Akal, 1983.

- PASCOT, Jep: *Els almogàvers. L'epopeia medieval dels catalans*; Barcelona, Proa, 1971.

- PETTI BALBI, Giovanni: *Governare la città. Pratiche sociali e linguaggi politici a Genova i età medievale*; Firenze, University Press, 2007.

- PRYOR, John: *Commerce, Shipping and Naval Warfare in the Medieval Mediterranean*; London, Variourum Reprints, 1987.

- RALLS, Karen: *Knights Templar Encyclopedia: The Essential Guide to the People, Places, Events & Symbols of the Order of the Temple*, U.S.A, New Page Books, 2007 .

- RIQUER, Martí; COMAS, Antoni y MOLAS, Joaquim: *Història de la literatura catalana: part antiga*, vol. 1-4, Barcelona, Ariel, 1968-88.

- ROMERO TALLAFIGO, Manuel: “El señorío catalán de los Entenza a la luz de la documentación existente en el archivo ducal de Medinaceli (Sevilla), años 1173-1324”; en *Historia. Instituciones. Documentos*, nº 4, 1977, CSIC, Sevilla, pp. 515-582.

- RUBIÓ I LLUCH, A: *L'expedició catalana a l'orient vista pels grecs*; Barcelona, ed. Llibres de l'Índex, 2013.

- RUBIÓ I LLUCH, A: *Epistolari Grec* [correspondència recollida i anotada per Eusebi Ayensa i Prat]; Barcelona, Institut d'Estudis Catalans [a cura de Josep Massot i Muntaner], 2006-2012 .
- RUBIÓ I LLUCH, A: “Nuevos aspectos de Roger de Flor en la Historia de Paquímeres”; en *Butlletí de la Reial Acadèmia de les Bones Lletres de Barcelona*, nº 14 (103), 1930, Reial Academia de les Bones Lletres de Barcelona, Barcelona, pp. 40-47.
- RUBIÓ I LLUCH, A: “Paquímeres i Muntaner”, en *Memòries*, vol 1, fasc. 2, 1927, Institut d'Estudis Catalans: secció històrico-arqueològica, Barcelona.
- RUBIÉS MIRABET, Joan-Pau: “Rethoric and ideology in The Book of Ramon Muntaner”; en *Mediterranean historical review*, nº 26, v. 1, 2011, Department of International History (London School of Economics), Londres, pp. 1-29.
- SABATÉ I CURULL, Flocel: *Anàlisi històrica de la identitat catalana*; Barcelona, IEC, 2015.
- SCHLUMBERGER, Gustave: *Expedition des “Almugavares” ou routiers catalans en l'Orient, de l'an 1302 à l'an 1311*; París, Plon, 1902.
- SCIASCIA, Laura: “Nobili navarresi nella Sicilia di Federico III: Asiain, Simen de Aibar, Olleta, Caparroso”; en *Príncipe de Viana*, nº 63, 2002, España, pp.157-166.
- SCOTT, Jesse W. y ANATOLY, Isaenko: “The Military effectiveness of Alan Mercenaries in Byzantium, 1301-1306”; en *Journal of Medieval Military History*, t. XI, 2013; Boydell & Brewer, Gran Bretaña, pp. 107-131.
- SERRANO COLL, Marta: *La Imagen Figurativa del Rey de Aragón en la Edad Media* [tesis doctoral]; Tarragona, Universitat Rovira I Virgili, 2005.
- SERRANO COLL, Marta: *Effigies Regis Aragonum. La imagen figurativa del Rey de Aragón en la Edad Media*; Zaragoza, Institución Fernando el

Católico, 2015.

- SETTON, K. M. y HAZARD, Harry W: *A history of the Crusades, The Fourteenth and Fifteenth centuries*, v. III; USA, The University of Wisconsin Press, 1975.
- SETTON, Kenneth Meyer: *Los catalanes en Grecia*; Barcelona, Aymá, 1975.
- SODDU, Alessandro: *Incastellamento in Sardegna. L'esempio di Monteleone*; Italia, Aonia, 2013.
- SOLDEVILA, Ferran: *Els Almogàvers*; Barcelona, Rafael Dalmau, 1994[cop.].
- SPAHR, Rodolfo: *Le monete siciliane dagli aragonesi ai borboni (1282-1836)*; Palermo, Fondazione per l'incremento economico, culturale e turistico della Sicilia Ignazio Mormino, 1959.
- TAI, Emily Sohmer: "The Legal Status of Piracy in Medieval Europe"; en *History Compass*, nº 10, 2012, pp. 838-851.
- TASSIS, Rafael: *L'expedició dels almogàvers*; Barcelona, Rafael Dalmau, 1960.
- TINTERRI, Daniele: *L'Isola di Tinos dai Ghisi alla Serenissima (XIV-XV secolo)* [Tesina]; Venecia, Università Ca' Foscari, 2012.
- VAKIRTZIS, Charalampos y NADAL CAÑELLAS Juan: "Els catalans a Tràcia i la descoberta de la tomba de Berenguer d'Entença"; en *Acta historica et archaeologica mediaevalia*, nº 32, 2012, UB, Barcelona, pp. 285-300.
- VINAS, Agnès et Robert: *La Compagnie catalane en Orient (1302-1311)*; Perpignan, TDO éditions, 2012.
- VVAA: *The Oxford Dictionary of Byzantium, Vol. 2*; Nueva York, Oxford University, 1991.

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
DE GALÍPOLI A CEFISO: CAMBIOS POLÍTICOS Y MILITARES DE LA COMPANYIA
Alessio Cardinali

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
DE GALÍPOLI A CEFISO: CAMBIOS POLÍTICOS Y MILITARES DE LA COMPANYIA
Alessio Cardinali

UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI
DE GALÍPOLI A CEFISO: CAMBIOS POLÍTICOS Y MILITARES DE LA COMPANYIA
Alessio Cardinali