

Por otra parte, si comparamos o contrastamos esta concentración de usos por sectores, es decir, teniendo en cuenta los porcentajes de visitantes encuestados en cada acceso, o lo que es lo mismo, el porcentaje de visitantes por sectores (R. de Caldes 39%, S. Maurici 39% y Aigüestortes 22%), encontramos que los visitantes de los sectores de Ribera de Caldes y de Sant Maurici se concentran principalmente en igual cantidad de itinerarios (ver *tabla 37*). Circunstancias estas, que denotan una distribución de visitantes por sectores bastante homogénea.

Tabla 37.- Frecuentación recreativa de los itinerarios-zonas más visitados por sectores<sup>96</sup>

	Porcentajes de encuestas	nº de zonas más visitadas	Frecuencias de visitas
Ribera de Caldes	39%	4	228
San Maurici	39%	4	228
Aigüestortes	22%	3	146
Total	100%	11	602

Sin embargo, si analizamos esta distribución de visitantes teniendo en cuenta la frecuentación *exclusiva de picos*, indicador básico en la extrapolación de la práctica del *montañismo* y/o de la *escalada en roca* (léase *Els Encantats, les Agullas de Amitges, Pico Comaloformo*), observamos la presencia una singular concentración de este tipo de uso en el sector de Ribera de Caldes. El 57,1% de los visitantes que han ascendido algún pico durante su visita al parque nacional lo han hecho en el sector de Ribera de Caldes.

Resultados que ponen en evidencia, desde nuestro punto de vista, la existencia de ciertas particularidades geográficas-frecuentativas propias de este sector; entre las cuales nos podríamos aventurar en citar la existencia, por un lado, de un cordón montañoso elevado<sup>97</sup> con numerosos picos emblemáticos y, por otro, la presencia de una mayor

<sup>96</sup> En la presente tabla, por razones prácticas en la exposición de los resultados, al igual que en la tabla anterior, sólo han sido contemplados los itinerarios-zonas más frecuentados. Las travesías por el parque nacional no han sido consideradas en esta tabla por no estar las mismas supeditadas a la frecuentación recreativa de un solo sector.

<sup>97</sup> En este sentido, resulta interesante mencionar un comentario realizado por un guarda del parque nacional, en el cual estas circunstancias quedan claramente ilustradas: “antes se vendía este parque Nacional como el parque de los cien lagos, ahora con la nueva ampliación (léase sector de Ribera de Caldes) se lo puede vender como el parque de los tres miles...”.

oferta de refugios de montaña; aspecto clave, este último, en la duración de la visita y en el nivel de internación de la misma en el territorio parque nacional.

Tabla 38.- Picos frecuentados<sup>98</sup>

Orden	Picos	Altitud	Visitantes encuestados	Porcentaje	Ubicación
-	No ascendió ningún pico	--	712	89,4%	--
1	Montarto	2.833 m	20	23,8%	Ribera de Caldes
2	Peguera	2.982 m	10	11,9%	Sant Maurici
3	Bissiberri Sud	3.017 m	10	11,9%	Ribera de Caldes
4	Punta Alta	3.013 m	8	9,5%	Ribera de Caldes
5	Bissiberri Nord	3.015 m	8	9,5%	Ribera de Caldes
6	Portarró d'Espot	2.733 m	7	8,3%	Aigüestortes - S.M
7	Subenuix	2.949 m	6	7,1%	Sant Maurici
8	Monastero	2.878 m	6	7,1%	Sant Maurici
9	Els Encantats	2.733 m	3	3,5%	Sant Maurici
10	Bassiero	2.894 m	2	2,3%	Sant Maurici
11	Agujas d'Amitges	2.664 m	2	2,3%	Sant Maurici
12	Comaloformo	3.033 m	2	2,3%	Ribera de Caldes
	Total		84	100,0%	

En cuanto a las **motivaciones de elección del itinerario visitado**, el análisis estadístico global de la muestra, presenta una cierta tendencia hacia el conjunto de motivaciones propias de la accesibilidad y de la calidad escénica (Van der Zee, 1990). Ver *tabla 39*.

En este sentido, merece la pena apuntar la gran coincidencia que estos resultados presentan con relación a los obtenidos por autores como Bernáldez (1981), Bernáldez y otros (1981), Múgica (1993), Ruiz y Benegas (1993), Gómez-Limón y otros (1996b).

El análisis estadístico por sectores, a pesar de reflejar unos resultados acordes a esta tendencia, denota la existencia de ciertas disimilitudes. Mientras que en el sector de Sant Maurici y de Aigüestortes las motivaciones seleccionadas son el hecho de que *sea conocido* o *corto*, respectivamente; en el sector de Ribera de Caldes el *acceso fácil* en el caso de los paseos cortos y el hecho de que sea *casi un 3.000* en las ascensiones a picos, son las motivaciones que más destacan sobre la media de la muestra (ver porcentajes en **negrita**).

<sup>98</sup> En la presente tabla se incluye el total de los visitantes que ascendieron algún pico durante su visita al parque Nacional.

Tabla 39.- Motivaciones elección itinerario-zona-pico visitando

Motivaciones	Porcentajes			
	Sobre el total de la muestra	Sector Sant Maurici	Sector Ribera de Caldes	Sector Aigüestortes
Porque es muy conocida/o	12,0%	<b>19,6%</b>	7,0%	7,4%
Porque ya lo/a visité	16,0%	14,5%	17,4%	16,0%
Porque tiene un acceso fácil	19,7%	13,8%	<b>26,7%</b>	17,7%
Porque tiene poca pendiente	1,4%	0,3%	1,9%	2,2%
Porque es corto	7,2%	4,8%	6,1%	<b>13,1%</b>
Porque está bien señalado/a	3,8%	2,9%	3,5%	5,7%
Porque tiene una buena vista	13,7%	19,9%	8,7%	11,4%
Porque es casi un 3.000 m	3,0%	1,6%	<b>6,1%</b>	-
Porque me lo recomendaron	11,2%	10,9%	9,0%	15,4%
Por mapas, folletos	1,1%	0,6%	1,3%	1,7%
Para escalar	0,5%	-	<b>1,3%</b>	-
Otros	10,4%	10,9%	1,0%	9,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ahora bien, centrándonos en este punto en la exposición de los resultados obtenidos en el estudio de la variable **actividades recreativo-deportivo-turísticas practicadas en el parque nacional** se hace necesario detallar y justificar la inclusión de seis categorías y/o modalidades diferentes. Las cuales, como bien se puede observar en la *tabla 40*, fueron diferenciadas tomando como punto de referencia las características geográficas del parque nacional y la intensidad/calidad del esfuerzo físico requerido en cada una de ellas.

Tabla 40.- Actividades recreativo-deportivo-turísticas realizadas en el parque nacional

Actividades <sup>99</sup>	Características <sup>100</sup>	Ejemplos
Paseos cortos	Pasear, visitar algo Hasta una hora aproximadamente Por valles generalmente	Alrededores de la Presa de Cavallers, alrededores del Estany de Sant Maurici, Planell d'Aigüestortes.
Paseos largos	Seguir un recorrido A partir de una hora Por valles y montañas	Zona de Riu Malo, Estany Negre, Estany Gran d'Amitges, Estany Llong
Ascensiones a Picos	Ascender a un pico Más de unas siete, ocho horas Por valles, crestas y montañas	Bisiberri Sud, Montarto, Monastero, Contraix, Portarró d'Espot
Travesías	Travesías por el parque nacional	Travesía Boí-Espot
Escalada en roca	Escalada	Agulla d'Amitges, Zona de Cavallers
Bicicleta todo terreno	Ciclismo de montaña (BTT)	Accesos a las zonas principales, Cavallers, Estany de Sant Maurici, Casilla de información de Aigüestortes

Si bien, la mayor parte de este tipo de actividades podrían haberse deducido a partir del itinerario-zona-pico frecuentado y/o teniendo en cuenta la variable *acceso al parque*, se decidió incursionar en este aspecto por dos razones; por un lado, para tener un indicador de *coherencia de respuestas* y, por otro, para profundizar en la práctica, o no, de determinadas actividades (léase Escalada en roca, Actividades recreativas realizadas en el lugar de llegada, Bicicleta todoterreno, etc.). Ver *tabla 41*.

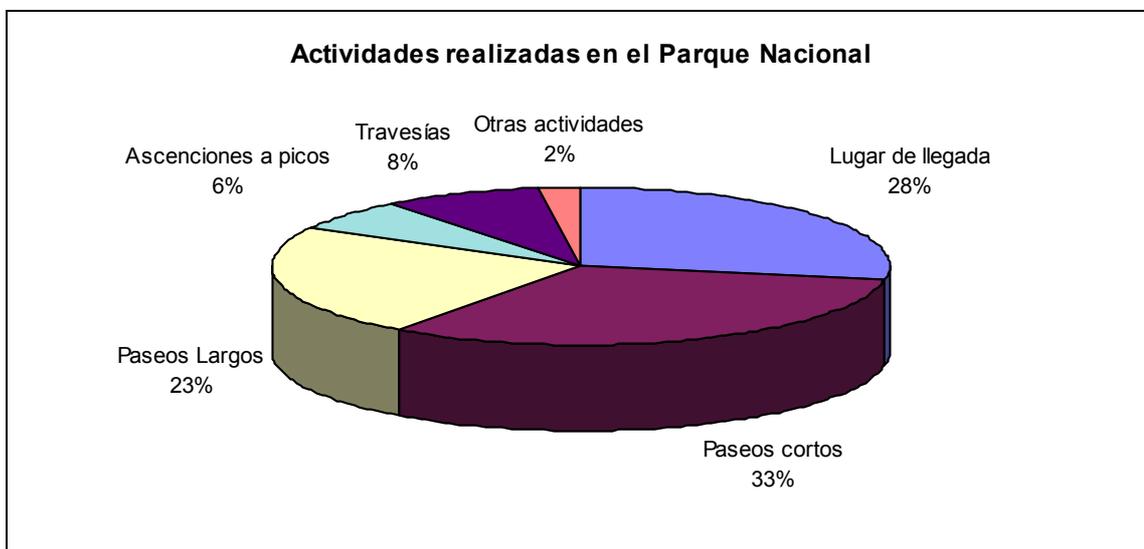
<sup>99</sup> En este sentido se ha de tener en cuenta que por razones prácticas de exposición de resultados, en la presente tabla no se emplearon las denominaciones originales utilizadas en la encuesta (ver *anexo II, apartado 2.1*); ya que las mismas, como veremos al final del presente **capítulo**, fueron utilizadas en la categorización de la tipología de itinerarios.

<sup>100</sup> El criterio de las horas de caminata se elaboró a partir del tiempo mínimo para llegar a las diferentes zonas.

Tabla 41.- Actividades recreativo-deportivo-turísticas realizadas en el parque nacional

Actividad realizada	Visitantes encuestados	Porcentajes
Lugar de llegada	221	27,8%
Paseos cortos	256	32,2%
Paseos largos	184	23,1%
Ascensiones de picos	51	6,4%
Travesías	66	8,3%
Escalada	9	1,1%
Bicicleta todoterreno	9	1,1%
Total	796	100,0%

Gráfico 32.- Actividades recreativo-deportivo-turísticas realizadas en el parque nacional



De los resultados expuestos en el *gráfico 32* se deduce que los *paseos cortos* (de duración inferior a una hora) son los más realizados; presentando porcentajes similares los *paseos largos* y las actividades pasivas realizadas en el lugar de llegada (léase *Pícnic, Actividades sociales, Contemplación del paisaje*, etc.). La escalada en roca y la bicicleta todoterreno, incluidas en la variable *otras actividades* son las actividades menos practicadas.

Ahora bien, si comparamos estos resultados con una adaptación de los obtenidos por De Lucio y Múgica (1990), observamos que los parques nacionales de Ordesa y Aigüestortes son los que presentan un mayor grado de actividad; mientras que el parque nacional del Teide acoge el mayor número de visitantes de *carácter sedentario*.

Tabla 42.- Grado de actividad realizada por los visitantes de los parques nacionales de Covadonga, Doñana, Ordesa, Teide y Aigüestortes.

Parques Nacionales	Grado de Actividad <sup>101</sup>	
	Pasivos	Activos
Covadonga	34,5%	65,1%
Doñana	37,2%	62,8%
Ordesa	13,7%	86,3%
Teide	61,5%	38,5%
Aigüestortes	27,8%	72,2%

Fuente: De Lucio y Múgica, 1990 y datos propios

Si bien para encontrar las causas de tan marcadas diferencias se tendrían que contemplar, entre otros aspectos, las características fenomenológicas de los visitantes (léase *Motivaciones, Hábitos y preferencias*); son varios los autores que remarcan la importancia que las características geográficas de los diferentes espacios naturales juegan en este aspecto (Lucas, 1980; Collins y Hodge, 1983; Van der Zee, 1990; Múgica y De Lucio, 1996; Gómez-Limón y otros, 1996b).

En el caso del Parc Nacional d'Aigüestortes, estas circunstancias quedan claramente reflejadas cuando analizamos el grado de dinamismo de los visitantes por sectores. Mientras que en el caso del sector de Sant Maurici y Aigüestortes (muy similares entre sí en lo relativo a la accesibilidad) los porcentajes de visitantes *activos* superan el 80%, en el sector de Ribera de Caldes este porcentaje desciende al 60%. Quizás esto se deba, como hemos mencionado anteriormente, entre otras causas, al hecho que este sector cuenta con unas características geográficas que dificultan la accesibilidad. En donde los indicadores relativos a la dificultad (léase *Pendientes, Distancias, Desniveles*), como ya hemos visto en los apartados anteriores.

---

<sup>101</sup> Consideramos pasivos a aquellos visitantes que sólo han permanecido en el lugar de llegada y/o han realizado un recorrido inferior a media hora

Tabla 43.- Grado de actividad realizado por los visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes.

Sectores	Grado de Actividad	
	Pasivos	Activos
Sant Maurici	61 (20%)	250 (80%)
Aigüestortes	36 (20%)	138 (80%)
Ribera de Caldes	123 (40%)	187 (60%)

Sin embargo, cuando analizamos las variables relativas a **las motivaciones de prácticas recreativo-deportivo-turísticas realizadas en el parque nacional**, encontramos la ausencia de diferencias importantes entre el sector de Ribera de Caldes y los demás; lo que podría indicar que ésta variable no está ligada al territorio parque nacional, sino a una actitud personal del visitante.

En la *tabla 44*, además de constatar la inexistencia de diferencias significativas de la variable *motivación práctica* entre los diferentes sectores, se pueden observar las motivaciones más seleccionadas por el conjunto de la muestra; entre las cuales destacan las de índole ecológico *acercarme al medio natural* y las de *disfrute personal, relajarme y desconectar, escapar de la ciudad y por diversión* (Vanreusel, 1993).

En este sentido, autores como Driver y Tocher (1970-1983) destacan el hecho que las motivaciones inherentes a la *evasión de la rutina*, entre las cuales incluyen las últimas tres motivaciones citadas en el párrafo anterior, son las más recurrentes en la práctica de este tipo de actividades.

Tabla 44.- Motivaciones de practicas recreativo-deportivo-turísticas realizadas en el parque nacional<sup>102</sup>

Motivaciones	Porcentajes			
	Sobre el total de la muestra	Sector Sant Maurici	Sector Ribera de Caldes	Sector Aigüestortes
Mejorar mi salud y forma física	10,1%	9,5%	11,8%	8,1%
Acercarme al medio natural	21,8%	22,1%	22,1%	20,5%
Vivir emociones, superarme	6,3%	6,1%	7,4%	4,6%
Estar con los amigos	6,4%	6,1%	4,5%	10,0%
Aprender a mejorar técnicas	1,6%	1,7%	2,0%	1,1%
Relajarme y desconectar	15,4%	16,5%	15,9%	12,5%
Por diversión	12,3%	10,6%	13,0%	14,0%
Para hacer ejercicio físico	10,6%	9,6%	9,4%	14,0%
Escapar de la ciudad	12,4%	13,6%	9,4%	13,3%
Otros	3,0%	3,8%	3,0%	1,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Dentro de esta misma línea de análisis, en donde el análisis comparativo por sectores nos revela en cierto sentido algunos de los aspectos claves de la frecuentación recreativa de este parque nacional; los **hábitos deportivos** de sus visitantes resultan interesantes a la hora de buscar un perfil genérico de este tipo de turismo (Telama, 1991). Como ya ha sido comentado en su momento (*apartado 3.3.1*), entendemos por hábito deportivo a la costumbre o asiduidad de la *práctica deportiva* de una persona; y encontramos que el 64,2% de los visitantes de este parque nacional si practican actividades fisicodeportivas con cierta frecuencia<sup>103</sup>. Sin embargo, cuando analizamos estos resultados por sectores, observamos una gran disparidad entre los mismos. Mientras que en el sector de Sant Maurici es donde se registran los visitantes que más practican actividades deportivas (74%), en los sectores de Aigüestortes y de Ribera de Caldes este porcentaje disminuye en un 13% y un 22%, respectivamente. Ver *tabla 45*.

<sup>102</sup> Se ha de tener en cuenta que la presente tabla registra las tres principales motivaciones seleccionadas por todos los visitantes encuestados. Lo que representa que los porcentajes totales alcanzan un total de 2.388 respuestas.

<sup>103</sup> En este sentido, podemos citar como punto de referencia algunos de los resultados obtenidos por García Ferrando (1996) en la encuesta realizada durante el año 1995 sobre los hábitos deportivos de los españoles. Mientras que el 39% de la población española reconoce realizar alguna práctica deportiva con cierta frecuencia, entre los cuales un 23% practican un deporte y el resto, más de un deporte; el 61% restante, actualmente, no practica ninguna actividad deportiva.

Tabla 45.- Hábitos deportivos de los visitantes del parque nacional

Hábitos deportivos	Sector de Sant Maurici	Sector de Ribera de Caldes	Sector de Aigüestortes
Si practica	74,0%	52,0%	61,2%
No practica	26,0%	48,0%	38,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

#### 4.3.4.- Motivaciones de la visita y percepciones medioambientales

Como hemos adelantado en el *apartado 3.3.1*, el diseño de los ítems comprendidos en estas dos variables (léase *Motivaciones de visita al parque nacional* y *Percepciones medioambientales*) fueron confeccionadas teniendo en cuenta algunas teorías como las desarrolladas por Telama (1991) y Vanreusel (1993).

Si bien, en el caso de las **motivaciones de visita**, el hecho de que la motivación seleccionada se pudiera o no satisfacer de forma exclusiva en el territorio Parc Nacional d’Aigüestortes fue considerada como una de las hipótesis básicas en la elaboración de los diferentes ítems; las tres concepciones de naturaleza propuesta por Telama (1991) “*naturaleza como valor intrínseco, naturaleza como escenario y espacio perceptual, y naturaleza como medio para la actividad*” terminaron de definir la mayor parte de las opciones incluidas en esta variable.

Así tenemos, por ejemplo, que entre las cinco motivaciones más seleccionadas en nuestro estudio (ver *tabla 46*), la de *visitar el parque en sí* y la de *disfrutar del paisaje* son las únicas motivaciones susceptibles a ser satisfechas exclusivamente en este parque nacional; las motivaciones de *conocer el medio natural, relajarme en un medio tranquilo y hacer alguna actividad física*, elegidas por un 44,4% de los visitantes, pueden ser satisfechas en infinidad de espacios naturales. Lo que supone, la pérdida de importancia del territorio Parc Nacional d’Aigüestortes como tal, a favor de los espacios naturales en general.

Por otra parte, el hecho de que la motivación principal seleccionada en este estudio fuera la de *disfrutar el paisaje*, inherente a la concepción de naturaleza como escenario o espacio perceptual (Telama, 1991), confirman las no escasas teorías que defienden la importancia que los aspectos paisajísticos juegan en la elección del destino turístico y en la práctica de este grupo de actividades (García Novo y otros, 1974; Bernáldez y otros, 1981; Van der Zee, 1990; Nogué Font, 1992). En este sentido, Múgica (1993) confirma esta tendencia con las siguientes

palabras: “...los usuarios de los espacios naturales perciben como realidad principal el paisaje visual; en donde el escenario se constituye como el centro de la experiencia recreativa y en numerosas ocasiones como el principal objeto de visita”.

Tabla 46.- Principales motivaciones seleccionadas por los visitantes del parque nacional<sup>104</sup>

Motivaciones de visita al parque	Porcentaje
Conocer el medio natural	17,2%
Relajarme en un medio tranquilo	14,9%
Disfrutar del paisaje	24,2%
Hacer alguna actividad física	12,2%
Sacar fotografías	5,6%
Visitar el parque en sí	14,2%
Hacer algún itinerario en particular	6,3%
Por temas de educación ambiental	2,0%
Otros	2,9%
Total	100%

Ahora bien, en lo que se refiere a la *percepción medioambiental*, dimensión difícil de enmarcar por su amplio carácter subjetivo, hemos de mencionar, que entre los enfoques susceptibles a ser aplicados en esta temática (véase Jackson, 1986 y Pietarinen, 1990), la concepción *simple y sintética* de Vanreusel (1993) nos pareció la más apropiada en nuestro caso.

Así pues, tomando como punto de partida algunos de los aspectos desarrollados por dicho autor, ya comentados en el *apartado 3.2.1*; se optó por crear dos frases *antagónicas*, en donde la identificación genérica de las dos tendencias propuestas por Vanreusel fue el objetivo perseguido.

Finalmente, las frases propuestas fueron:

\* *El medio natural es un bien común a cuidar y proteger, por lo que es imprescindible regular el aprovechamiento recreativo del mismo.*

\* *El medio natural es un servicio más para la población en general, por lo que la Administración debería mejorar el acceso y las infraestructuras de acogida.*

<sup>104</sup> Al igual que en la *tabla 44*, en la presente tabla se registran las tres principales motivaciones seleccionadas por todos los visitantes encuestados sin orden de prioridad.

Mientras que la primera frase, correspondiente a la concepción conservacionista del medio natural, fue seleccionada por el 84% de la muestra; la segunda frase sólo fue escogida por el 13,6% de los visitantes de este parque nacional. El 2,6% restante corresponde a una tercera opción, en donde la posibilidad de redactar o seleccionar *otras frases* por quienes no se sentían identificados con algunas de las anteriores, pone de manifiesto, desde nuestro punto de vista, el hecho que las frases propuestas reflejaban *ideas* claras, características y excluyentes.

Teniendo en cuenta que los resultados obtenidos de esta variable sólo podían reflejar una cierta tendencia de la percepción medioambiental de los visitantes de este parque nacional, se optó por cuestionar dos aspectos más. De los cuales, *la opinión acerca de los grupos ecologistas y el grado de conocimiento de este parque nacional* (existencia de la zona periférica de protección), completaban, en cierto sentido, el perfil conservacionista del visitante de este espacio natural.

Mientras que los resultados acerca de la opinión de los grupos ecologistas muestra una clara tendencia hacia la conservación (72%), el conocimiento de la zona periférica de protección no denota esta tendencia. Sólo el 53% de los visitantes respondió a esta última pregunta de forma afirmativa.

En este sentido, resulta interesante comentar los porcentajes obtenidos en el cruce de las variables relativas al conocimiento del parque nacional y el tipo de actividad realizada (*tabla 47*). El conocimiento de la zona periférica de protección se incrementa a medida que el tipo de actividad realizada requiere de un mayor esfuerzo físico, o lo que es lo mismo, posibilita el internarse más en el territorio parque nacional.

Tabla 47.- Conocimiento del parque nacional y actividad recreativo-deportivo-turística realizada.

Actividad realizada	Conocimiento zona periférica de protección	
	Sí	No
Lugar de llegada	39,0%	61,0%
Paseos cortos	37,5%	62,5%
Paseos largos	53,2%	46,8%
Ascensiones de picos	74,5%	25,5%
Travesías	71,2%	28,8%
Otras actividades	44,4%	55,6%
Total	47,0%	53,0%

Finalmente y antes de concluir con este apartado, creemos que resulta fundamental aclarar que todos los aspectos incluidos en esta última dimensión (léase *Percepción medioambiental*, *Opinión acerca de los grupos ecologistas* y *Conocimiento de la zona periférica de protección*) han de ser considerados como una tendencia *incompleta*; ya que partiendo de estas circunstancias fueron elaboradas.

#### 4.3.5.- Opiniones acerca del parque nacional

Las opiniones de los usuarios de los diferentes espacios naturales protegidos a cerca de las posibles mejoras de infraestructuras y servicios pueden reflejar, como bien lo apunta Múgica (1993), dos aspectos claramente identificables. Por un lado, la demanda de equipamientos que mejoren el confort de la visita y por otro, el grado de conciencia que los visitantes tienen de la conservación.

Dentro de las opiniones indagadas en nuestra encuesta, la valoración de los servicios ofertados/utilizados, el grado de satisfacción genérico de la visita al parque nacional y la posibilidad de aportar cualquier tipo de observación o sugerencia fueron las tres variables que ayudaron a confirmar la presencia de un nivel de satisfacción elevado.

Mientras que la valoración atribuida a los diferentes servicios utilizados es de *buena a muy buena* 79,1% (ver *anexo III, apartado 3.1*, variables *s1, s2, s3, s4, s5, s6*); el grado de satisfacción de la visita al parque nacional es notablemente alto. El 94,6% de los visitantes encuentran el parque nacional como esperaban o mejor de lo que esperaban (ver *tabla 48*).

Tabla 48.- Grado de satisfacción de la visita al parque nacional

Grado de satisfacción	Visitantes encuestados	Porcentajes
Mejor de lo que esperaba	323	40,6%
Como esperaba	430	54,0%
Peor de lo que esperaba	24	3,0%
No sabe/ no contesta	19	2,4%
Total	796	100%

De los 796 visitantes encuestados, 332 realizaron alguna observación o sugerencia (41,7%). De las cuales, las quejas sobre la señalización de los senderos y el estado de las carreteras de acceso fueron las más recurrentes. (14,2% y 13,6%, respectivamente). Sólo un 7% de las observaciones realizadas fueron relativas a la solicitud de un mayor confort (léase *Lavabos* y *Papeleras*); mientras que el 13,2% de los visitantes manifestaron cierto desacuerdo en lo que se refiere a la normativa de acceso y de estancia (léase *Acampada*). Ver *tabla 49*.

Tabla 49.- Observaciones y sugerencias

Observaciones y sugerencias	Frec.	%
Quejas sobre la falta de papeleras, <i>containers</i> , lavabos	22	2,8%
Quejas con relación a los taxis	13	1,6%
Quejas sobre la señalización de los senderos de Sant Maurici	10	1,3%
Quejas sobre el estado de la carretera de Sant Maurici	17	2,1%
Quejas con relación a la falta de actualización de las publicaciones	11	1,4%
Quejas sobre el idioma de la señalización	3	0,4%
Quejas sobre la señalización de senderos de la zona de Aigüestortes	9	1,1%
Quejas sobre el estado de la carretera de Aigüestortes	4	0,5%
Todo está muy bien	71	8,9%
Quejas sobre la falta de control...	4	0,5%
Quejas de los diferentes refugios	8	1,0%
Quejas por la restricción de la circulación de bicicleta todoterreno	8	1,0%
Quejas por el estado de la carretera de Cavallers	23	2,9%
Quejas sobre la señalización de los senderos de Ribera de Caldes	24	3,0%
Quejas sobre la masificación	8	1,0%
Quejas por el sistema de la regulación del acceso	14	1,8%
Comentario sobre la estética de la Presa de Cavallers	4	0,5%
Quejas por la regulación restrictiva de la acampada	9	1,1%
Quejas sobre el Parking de Cavallers	6	0,8%
Quejas por la falta de información dada por los guardas...	15	1,9%
Otras	49	6,0%

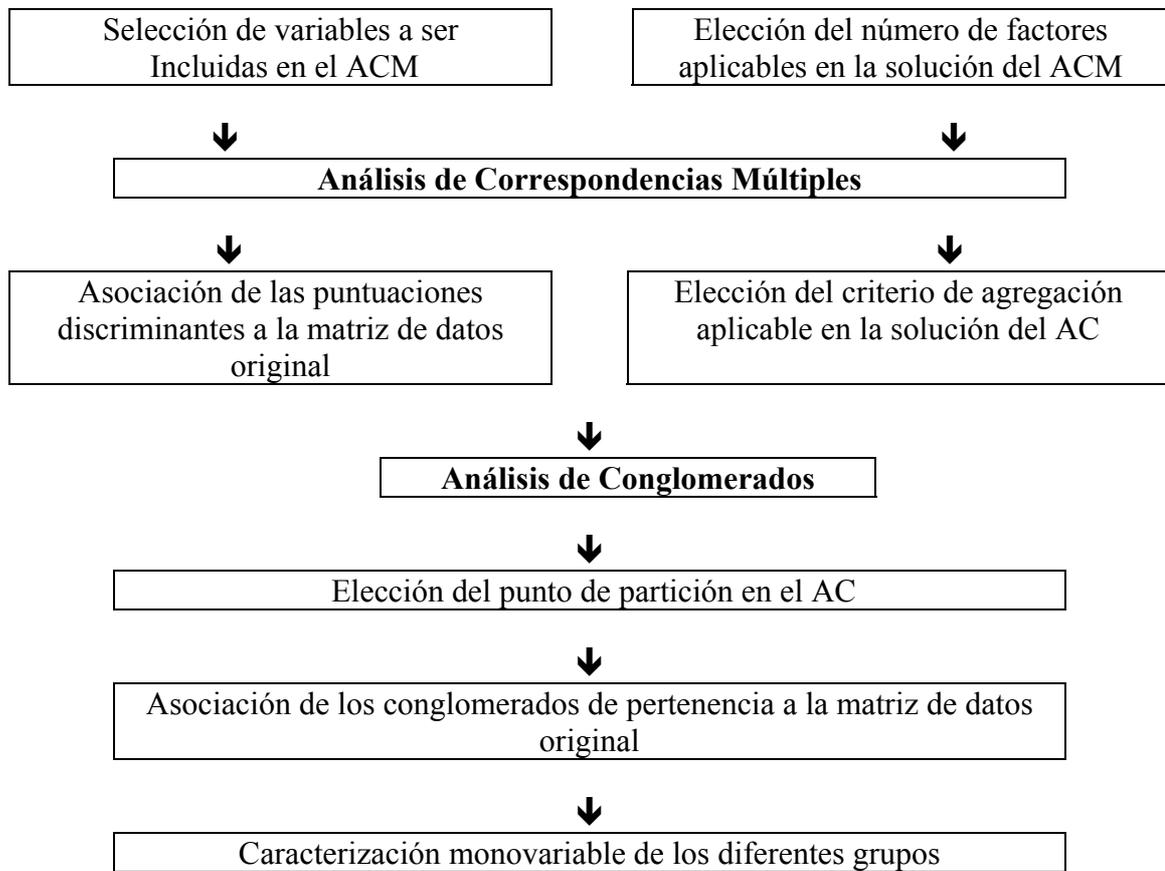
#### **4.4.- TIPOLOGÍA DE LOS VISITANTES-PRACTICANTES DEL PARC NACIONAL D'AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI**

La caracterización de los visitantes de los espacios naturales, desde el punto de vista *estadístico* puede ser estudiada bajo diferentes criterios. En el apartado anterior hemos expuesto el análisis individual de cada variable y la comparación univariable entre los diferentes sectores del Parc Nacional d'Aigüestortes. En el presente apartado, nos centraremos en la exposición de los resultados obtenidos en el análisis estadístico multivariable, poniendo un especial énfasis en el detalle estadístico metodológico utilizado.

En el capítulo de metodologías y técnicas de investigación (*apartado 3.4*) se pueden encontrar descritas de forma sintética las técnicas estadísticas empleadas en la elaboración de la tipología de visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes; que consisten en la reducción dimensional de las variables seleccionadas en forma de *tendencias* (Análisis de Correspondencias Múltiples) y en la clasificación de los visitantes encuestados con relación a estas tendencias (Análisis de Conglomerados).

En el *gráfico 33* se exponen, a modo de resumen, los diferentes pasos estadísticos metodológicos seguidos en la obtención de la tipología de visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes.

Gráfico 33.- Pasos estadísticos metodológicos empleados en la elaboración de la tipología de visitantes



Como ya hemos mencionado en los capítulos precedentes, el estudio tipológico de los visitantes de los diferentes espacios naturales puede ser realizado teniendo en cuenta múltiples perspectivas, que pueden ir desde las características sociodemográficas de los visitantes hasta las preferencias paisajísticas de los mismos<sup>105</sup>. En nuestro caso, la perspectiva *motivacional* y *el comportamiento de visita* fueron los aspectos básicos tenidos en cuenta en la clasificación de los visitantes de este parque nacional.

<sup>105</sup> Ver: Múgica, 1993; Collins y Hodge, 1984; Brown y Haas, 1980; Roome, 1983; Young, 1983; Boon, 1984; McCool y Reilly, 1993; Virden y Schreyer, 1988; Rollins y Rouse, 1992.

Para evitar la agrupación de los individuos en base al lugar visitado y en función de las características sociológicas de los mismos (Hair y otros, 1995) las dimensiones 1, 3 y 4, correspondientes a las características del encuestado, al itinerario visitado y a las actividades físicodeportivas practicadas en el parque nacional, respectivamente, no fueron incluidas en la aplicación del análisis de Correspondencias Múltiples. Las únicas dimensiones incluidas *íntegramente* en dicho análisis, como es de suponer, fueron las relativas a las características y a las motivaciones de visita (léase dimensiones 2 y 5, respectivamente).

En lo que se refiere al resto de variables, correspondientes a las dimensiones 6 (*percepción del medio natural*) y 7 (*grado de satisfacción*), se optó por incluir aquellas que en el análisis descriptivo presentaban una mayor variabilidad de respuestas (léase *Percepción medioambiental*, *Grado de conocimiento del parque nacional* e *Impresión de la visita*).

En el *gráfico 34* se puede observar el listado de las variables incluidas en el análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), como así también el número de categorías incluidas en cada una de ellas.

Gráfico 34.- Análisis de Correspondencias Múltiples: variables incluidas.

```

HOMALS VERSION 6.0
BY
DEPARTMENT OF DATA THEORY
UNIVERSITY OF LEIDEN, THE NETHERLANDS
    
```

The number of observations used in the analysis = 796

List of Variables  
=====

Variable	Variable label	Number of Categories for Variable
GRUPO	GRUPO DE VISITA	12
PARQUE	ACCESO AL PARQUE	5
ALOJAM	ALOJAMIENTO EN LA ZONA	11
FREC	FRECUENCIA DE VISITA	5
DÍAS	DURACIÓN DE LA VISITA	5
MEDIOS	MEDIOS POR LOS QUE CONOCIÓ EL P.N	7
MV1	MOTIVACIÓN 1 DE VISITA PARQUE	10
MV2	MOTIVACIÓN 2 DE VISITA PARQUE	10
MV3	MOTIVACIÓN 3 DE VISITA PARQUE	10
MP1	MOTIVACIÓN 1 DE PRÁCTICA	10
MP2	MOTIVACIÓN 2 DE PRÁCTICA	10
MP3	MOTIVACIÓN 3 DE PRÁCTICA	10
M.ITIN	MOTIVACIONES DE ELECCIÓN ITINERARIO	12
PMN	PERCEPCION DEL MEDIO NATURAL	3
ZPP	CONOCE LA EXISTENCIA DE LA ZPP	2
IMPRES	IMPRESIÓN QUE SE LLEVÓ PARQUE	4

Fuente: Statistical Procuresure Social Sciences (SPSS)

Ahora bien, una vez seleccionadas las variables a ser incluidas en el ACM, el paso siguiente en la ejecución de este tratamiento estadístico consistió en seleccionar el número de factores o dimensiones de análisis.

En este sentido Hair y otros (1995) apuntan que para determinar el número de dimensiones o factores a incluir en la solución, el investigador tiene que examinar el porcentaje acumulado de la varianza explicada; y a partir de allí decidirse por el incremento de la explicación o de la interpretación (a más dimensiones menos interpretación y viceversa)<sup>106</sup>. Así mismo, dichos autores consideran que cuando una

<sup>106</sup> En este punto, hay que tener en cuenta, que cuando los autores se refieren al porcentaje de varianza explicada, o lo que es en otras palabras a la contribución relativa de las dimensiones, lo hacen en términos de *la contribución de cada dimensión con relación a la varianza de las diferentes categorías*.

dimensión aporta aproximadamente más de un 15% de la varianza explicada, dicha dimensión *merece la pena de ser incluida en la solución* siempre y cuando la *explicación* prevalezca sobre la *interpretación*.

Si tenemos en cuenta que en nuestro estudio, la aplicación del ACM no iba dirigida hacia la interpretación de las diferentes dimensiones<sup>107</sup>, sino a la explicación de las relaciones existentes entre los sujetos y sus elecciones; la solución del ACM en cinco dimensiones resultaba la más apropiada. Dado que la misma, además de aportar el 16,9% de varianza en la dimensión número cinco (*gráfico 35*) favorecía, en la solución del Análisis de Conglomerados, una mayor homogeneidad en el número de sujetos incluidos en los diferentes grupos mayoritarios o, lo que es lo mismo, una identificación tipológica más genérica (ver *tabla 50*).

Gráfico 35.- Análisis de Correspondencias Múltiples: contribución relativa por dimensiones

The iterative process stops because the convergence has been reached in 78 iteration(s).

Dimension	Eigenvalue	Contribution
1	,1872	(26,1%)
2	,1479	(20,6%)
3	,1392	(19,4%)
4	,1271	(17,7%)
5	,1142	(16,9%)

Fuente: Statistical ProcEDURE Social Sciences (SPSS).

Tabla 50.- Análisis de Conglomerados. Clasificación de los sujetos a partir de las puntuaciones obtenidas en la aplicación del ACM en cuatro y cinco dimensiones

	Grupos				
	1	2	3	4	5
<b>ACM 5 dimensiones</b>	175 (22,0 %)	96 (12,1%)	374 (47.0%)	142 (17.8%)	9 (1.1%)
<b>ACM 4 dimensiones</b>	141 (17,7%)	34 (4.3%)	505 (63.4%)	116 (14.6%)	--

Nótese que a pesar que en el conglomerado número 5 de la solución (ACM 5 dimensiones) existe un grupo *residual* de nueve individuos, el número de sujetos que conforman los diferentes grupos en esta solución

<sup>107</sup> Se entiende por interpretación a la identificación dimensional de las diferentes tendencias manifiestas en cada una de las dimensiones.

está mejor distribuido que en la solución *ACM 4 dimensiones*; donde el grupo más numeroso está conformado por 505 sujetos con relación a los 374 sujetos de la otra solución.

En el *gráfico 36* se puede observar la matriz de datos a partir de la cual se realiza la interpretación de las diferentes dimensiones mediante la elaboración de gráficos tridimensionales. Téngase en cuenta, que el máximo valor susceptible a alcanzar por las diferentes medidas discriminantes es uno, en donde todos los individuos son identificados en esa categoría (SPSS, 1990; Hair y otros, 1995).

Gráfico 36.- Análisis de Correspondencias Múltiples: identificación de dimensiones

Discrimination measures per variable per dimension					
Variable	Dimension				
	1	2	3	4	5
GRUPO2	,335	,196	,477	,247	,142
PARQUE	,164	,215	,081	,069	,039
ALOJAM	,473	,284	,158	,228	,162
FRECUENC	,077	,292	,015	,065	,076
DÍAS	,372	,144	,044	,071	,009
MEDIOS	,103	,168	,286	,111	,158
MV1	,348	,127	,402	,197	,177
MV2	,083	,078	,099	,096	,191
MV3	,068	,170	,071	,097	,182
MP1	,204	,173	,327	,287	,292
MP2	,125	,105	,102	,210	,119
MP3	,064	,072	,057	,264	,222
MOT.ITIN	,343	,208	,198	,175	,128
AFD	,233	,022	,004	,002	,001
PMN	,048	,092	,035	,003	,003
ZPP	,133	,038	,001	,019	,015
IMPRES	,011	,130	,011	,020	,028

Fuente: Statistical Procure Social Sciences (SPSS)

Dado, como ya hemos comentado anteriormente, que en nuestro estudio el ACM fue aplicado bajo la consigna de reducir las variables estudiadas a un número determinado de dimensiones y no con la intención de interpretar las diferentes dimensiones (aspecto bastante complicado cuando se trata de un número considerable de casos y un número de dimensiones superior a tres) no nos detendremos en la interpretación dimensional de este análisis; sino que continuaremos con la exposición de los resultados obtenidos en el Análisis de Conglomerados.

Una vez atribuido a cada caso o sujeto un valor correspondiente a cada una de las dimensiones obtenidas del ACM (*gráfico 37*), se procedió a realizar el Análisis de Conglomerados (AC), en donde el *método Ward* clasificó la totalidad de los individuos en cinco grupos diferentes.

Gráfico 37.- Extracto de los valores correspondientes a los primeros 20 sujetos en las cinco dimensiones del ACM. Puntuaciones discriminantes.

```

The object scores are:
=====
*
*   dimension
*
      1      2      3      4      5
1 *   -1,53   -,19   -,89   ,99   ,41
2 *    ,25    ,90    ,21   -,89   ,28
3 *   -,89   -,99    ,34   -,63   1,14
4 *   -1,59   -,35   -,86   -,42   ,68
5 *   -4,29   -,65  -8,18   -,35   2,36
6 *   -1,01   -,14   -,40    ,94   -,82
7 *    -,51   -,29    ,68  -1,10   -,10
8 *    ,67  -1,28   -,02    ,56   -,64
9 *    ,49  -1,70  -1,08   -,77    ,51
10 *   -,06   -,15    ,59   -,54   -,80
11 *   -,29   -,12    ,59    ,44  -1,57
12 *    ,84   -,60    ,22    ,86    ,60
13 *    ,04   -,62    ,42    2,11   -,46
14 *    ,33   -,69  -2,60    ,36  -1,47
15 *    1,31   -,68  -1,92    ,01   -,68
16 *    ,47   -,20    ,32    ,03    ,49
17 *   -,27   -,93    ,37   -,78    ,14
18 *    ,02  -1,32    ,49    ,72   -,09
19 *   -,20  -1,42    ,60   -,62    ,65
20 *   -,53   -,78    ,77   -,85   1,74
...

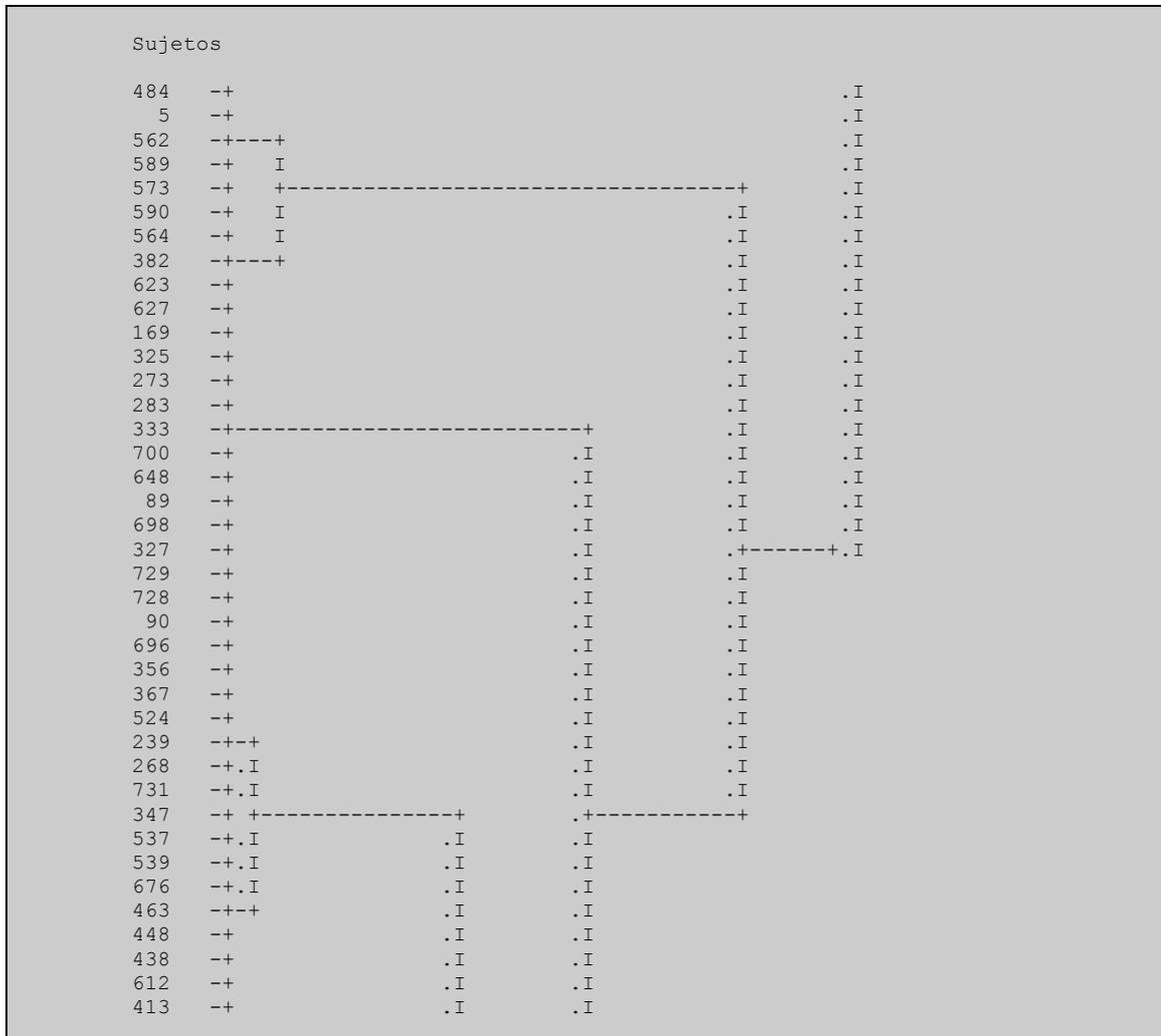
```

Fuente: Statistical Procuresure Social Sciences (SPSS)

En los *gráficos 38* y *39* se pueden observar en forma de *recorte* un sector del denograma obtenido en la aplicación del análisis de Conglomerados, como así también el detalle de los *conglomerados de pertenencia* asociados a los diferentes casos. Mediante esta última opción, indispensable cuando la muestra es numerosa, se determina el punto de partición, o lo que es lo mismo, el número de grupos de clasificación; llegando de esta forma, una vez asociados estos

conglomerados a la matriz de datos original, a caracterizar a los diferentes grupos obtenidos mediante la opción *cross-tabulation*.

Gráfico 38.- Análisis de Conglomerados. Denograma.



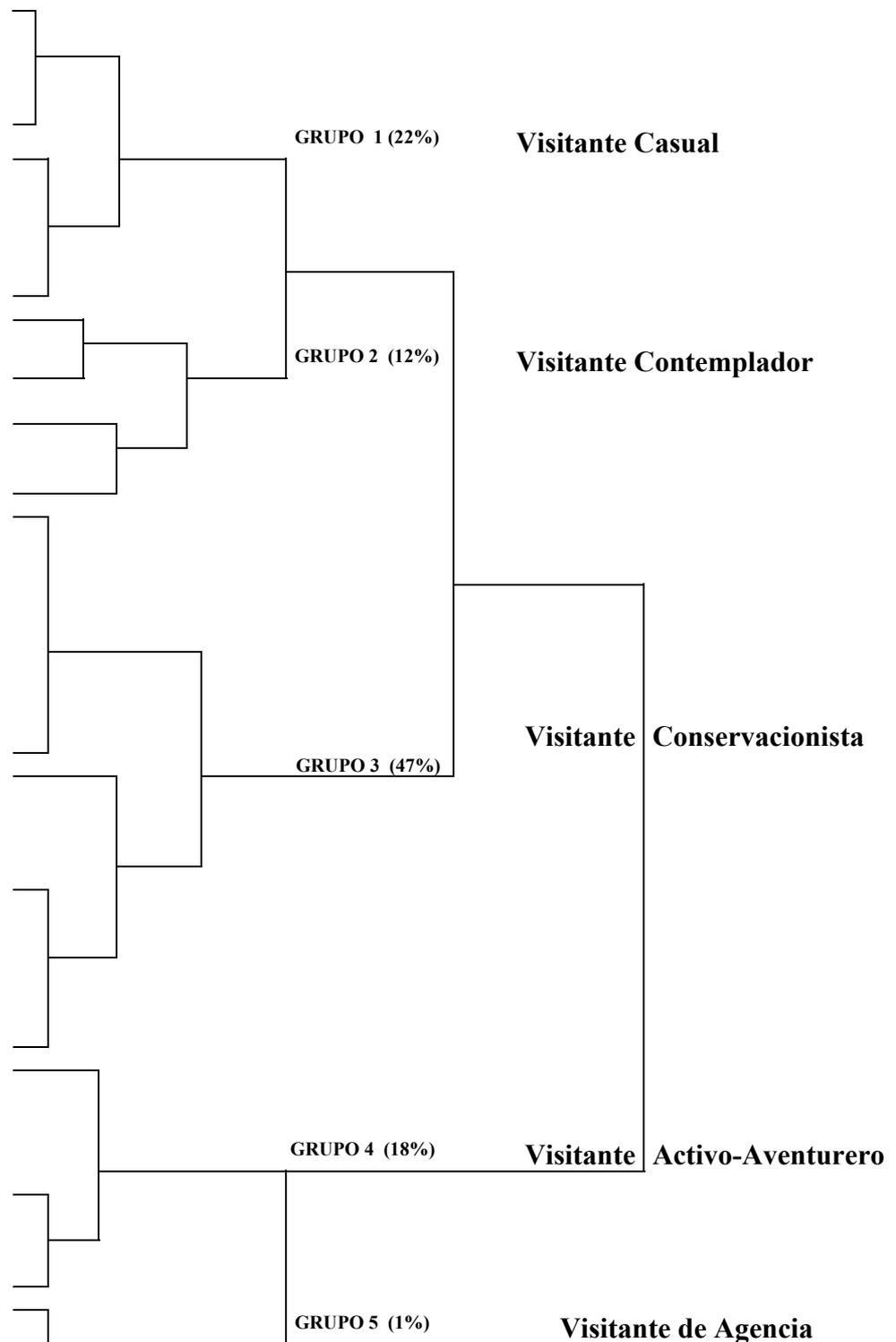
Fuente: Statistical Procure Social Sciences (SPSS)

Gráfico 39.- Análisis de Conglomerados. Conglomerado de pertenencia.

<b>Caso</b>	<b>5 conglomerados</b>
1	1
2	2
3	3
4	1
5	4
6	1
7	3
8	3
9	3
10	3
11	1
12	5
13	1
14	5
15	5
16	3
17	3
18	3
19	3
20	3
21	3
22	1
23	3
24	3
25	5
26	3
27	3
28	3
29	5
30	3
31	3
32	3
33	3
34	3
35	1
36	3
37	3
38	1
39	3
40	5

Finalmente, los cinco grupos obtenidos mediante la aplicación del Análisis de Conglomerados nos muestran los siguientes tipos de usuarios. En el *gráfico 40* se presenta un esquema del denograma de clasificación de los 796 encuestados y el porcentaje de sujetos incluidos en cada grupo.

Gráfico 40.- Denograma resultante de la clasificación de los visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes a partir de variables de la encuesta de hábitos y preferencias.



Por razones prácticas en la exposición de los resultados, hemos optado, como se ha podido observar en el *gráfico 40*, por identificar a los cinco grupos de visitantes mediante una *etiqueta de identificación*; que intenta sintetizar en la mejor medida posible aquellas características principales de los diferentes grupos de visitantes.

En este sentido, merece la pena destacar la existencia de una cierta similitud en la denominación de los grupos de nuestro estudio con relación a los nombres utilizados por Múgica (1993) en su tipología de visitantes. Circunstancias que se corresponden, como veremos más adelante, a la existencia de un cierto parecido entre los perfiles de los visitantes de ambos estudios.

En las *tablas 51, 52, 53, 54, 55 y 56* se pueden contrastar de forma minuciosa los resultados que se exponen a continuación, como así también, las diferencias existentes entre las respuestas más seleccionadas por los diferentes grupos de visitantes y los porcentajes registrados de estas respuestas en el global de la muestra.

### **Grupo 1: Visitante Casual**

Este grupo de visitantes que constituyen el 22% de la muestra, se caracteriza por representar básicamente a una clase de turismo en donde la visita de tipo *casual* o *de paso* es una constante. Son el grupo de visitantes que menos conocimientos poseen a cerca del espacio natural visitado (un 69,7% de los visitantes incluidos en este grupo no conocen la existencia de la zona periférica de protección), al mismo tiempo que manifiestan en un 81,7% visitar el parque nacional por primera vez. Entre las características principales observadas en este grupo de visitantes, se incluye el hecho de contar con edades comprendidas entre los 22 y 41 años (51,4%), de visitar el parque nacional en pareja (35,4%), de acceder al interior del mismo en taxis (49,1%) y de alojarse de forma preferente en hoteles (25,7%). Un 38,9% de los visitantes encuestados en este grupo manifiestan conocer la existencia de este parque nacional *por otras personas* y permanecer mayoritariamente en el interior del mismo desde medio día (38,3%) a un día (38,9%). Entre las motivaciones principales de visita, este grupo de visitantes se decanta por la elección de motivaciones inherentes al territorio parque nacional, como las de *visitar el parque en sí* (46,3%, *motivación 1*) y relativas a la concepción de la naturaleza como espacio perceptual; en donde la motivación de *disfrutar del paisaje* se hace extensiva a la segunda y la tercera motivación seleccionada (41,1% y 22,9%, respectivamente). Así mismo, entre las motivaciones de actividades más citadas por este grupo,

en orden de prioridad, se encuentran: el relax y la diversión (20% cada una), el hacer ejercicio físico (29,7%) y el acercarse al medio natural (37,1%); motivaciones que en su mayoría se centran en el disfrute personal del individuo. Finalmente, la elección del itinerario visitado corresponde principalmente al hecho de que se lo hayan recomendado (26,3%) y que *sea corto* (14,9%). Aspectos que demuestran, entre otros, el carácter casual y de paso de este grupo, como así también, la coherencia de respuestas cuando tenemos en cuenta que los dos itinerarios más frecuentados por este grupo de visitantes son el Estany de Sant Maurici (22,8%) y Estany Llong (20,0%), ambos muy conocidos y bastante accesibles. Ver *tabla 55*.

## **Grupo 2: Visitante Contemplador**

Es el grupo de visitantes con mayor porcentaje de individuos que declaran tener un mayor conocimiento del parque nacional (76%); al mismo tiempo que manifiestan, con relación al resto de los grupos, una cierta tendencia *utilitarista* en lo que se refiere a la percepción del medio natural. El 29,3% de los visitantes incluidos en este grupo son partidarios de *adaptar el entorno natural a sus necesidades e intereses recreativos*. Entre sus características personales destacan la existencia mayoritaria de visitantes de sexo masculino (70,8%) con edades comprendidas entre los 22 y los 41 años y con lugar de residencia habitual, de forma predominante, en la provincia de Barcelona. Un 39,6% de estos visitantes acceden al parque nacional en familia y en coche particular (66,9%), se alojan principalmente en apartamentos (26%) y hoteles (18,8%), visitan el parque nacional con cierta regularidad (ver *tabla 52*, variable *Frecuentación de visita*) y permanecen, en el mismo, lapsos de tiempo muy cortos; en donde la visita de medio día y un día (47,9% y 43,8%, respectivamente) prevalecen de forma notable sobre el resto de opciones. Manifiestan conocer la existencia de este espacio natural por cultura general (60,4%) y se decantan, en lo que se refiere a motivaciones de visita al parque nacional, por aquellas en donde la naturaleza es concebida como *escenario o espacio perceptual*<sup>108</sup>: *disfrutar del paisaje* (30,2%, 33,3%, 19,8% en 1era, 2da y 3era motivación, respectivamente). Así mismo, dentro del grupo de motivaciones relativas a la elección del itinerario visitado, este grupo de visitantes selecciona la motivación de *haberlo visitado antes* (52,1%); mientras que el hecho de *acercarse al medio natural* (30,2% y 27,1%, 1era y 2da elección) *de relajarse y desconectar* (41,6%, 3era elección) son las motivaciones más seleccionadas con respecto a las actividades

---

<sup>108</sup> Aspecto extraído de Telama (1991) ya comentado en el *apartado 3.3.1* del presente estudio.

llevadas a cabo en el Parc Nacional d'Aigüestortes. Finalmente, resulta llamativo contrastar que este grupo de visitantes, que podría incluirse dentro de una clase de *turista contemplador*, se concentre en un 74% en el sector de Ribera de Caldes (ver *tabla 56*), frecuenta en un 35,4% sólo la Presa de Cavallers (*tabla 55*) y visite el parque nacional mayoritariamente durante el mes de Septiembre (63,5%).

### **Grupo 3: Visitante Conservacionista**

Se trata del grupo de visitantes más numeroso, constituido por un total de 374 sujetos, de los cuales el 90,4% se inclina por una percepción medioambiental de tipo *conservacionista*, manifiesta en la elección de la frase *el medio natural es un bien común a cuidar y proteger, por lo que es imprescindible regular el aprovechamiento recreativo del mismo* y reforzada con el grupo de motivaciones seleccionadas. En donde el *valor intrínseco* de la naturaleza se hace presente en el momento en que el 35,8% y el 51,1% de los visitantes incluidos en este grupo seleccionan como motivación principal de visita y de actividad el *conocer y el acercarse al medio natural* respectivamente. En lo que respecta al resto de características, este grupo de visitantes acude al parque nacional en pareja (40,6%), accede al interior del mismo de forma proporcional en coche particular (33,2%), caminando (33,2%) y en taxi (31%) y se aloja de forma preferente en campamentos (31%). El 76,5% de los visitantes incluidos en este grupo permanecen en el parque nacional un día (40,9%), conocen la existencia del mismo por otras personas (35,6%), por mapas y guías (26,5%), y acuden a este espacio natural protegido de forma mayoritaria por primera vez (76,5%). Finalmente, entre las principales motivaciones tenidas en cuenta a la hora de seleccionar el itinerario a visitar, este grupo de visitantes se decanta por *el acceso fácil*; al mismo tiempo que frecuenta en un 50,5% de forma exclusiva alguno de los tres accesos principales (*léase Estany de Sant Maurici, Presa de Cavallers y Planell d'Aigüestortes*)<sup>109</sup>.

### **Grupo 4: Visitante Activo-Aventurero**

Constituido por un total de 142 sujetos (17,8%), el perfil de este grupo de visitantes viene definido básicamente por el carácter *activo y aventurero* manifiesto en la mayoría de sus integrantes. El 50% de los visitantes pertenecientes a este grupo tienen edades comprendidas entre los 17 y los 31 años, son estudiantes, visitan el parque nacional con

---

<sup>109</sup> En este sentido se ha de tener en cuenta que la media de este aspecto (*léase Frecuentación exclusiva de zonas de acceso*) en la media de la muestra no supera el 41%.

grupos de amigos (47,9%), permanecen en el interior del mismo por un tiempo superior a dos días (72,6%) y seleccionan de forma mayoritaria los refugios de montaña a la hora pernoctar (35,9%). El 18,3% de los visitantes comprendidos en este grupo residen de forma habitual en el extranjero. Así mismo, en lo que se refiere a la elección de motivaciones, este grupo de visitantes, se caracteriza por seleccionar como principal motivación de visita *el hacer alguna actividad física* (40,8%); mientras que el *vivir emociones y sensaciones* (21,8% y 13,4%, 1era y 3era opción) y *estar con los amigos* (19,7%, 2da opción) se constituyen como las motivaciones prioritarias a la hora de realizar alguna actividad en el interior del parque nacional. El 48,6% de los visitantes incluidos en este grupo acceden al interior del parque nacional caminando, visitan en una mayor proporción los puntos de más difícil acceso (20,4% de los visitantes incluidos en este grupo coronan alguna cumbre durante su visita) y realizan en un 24,6% travesías por todo el territorio del parque nacional. Finalmente, dentro de esta misma tendencia de análisis en donde el carácter activo de este grupo es una constante, resulta revelador observar que éste es el grupo de visitantes con mayores hábitos deportivos, en donde la practica de alguna actividad fisicodeportiva de forma regular supera en un 25,2%, la media de los hábitos deportivos del total de los visitantes.

### **Grupo 5: Visitante de Agencia**

Finalmente, en lo que se refiere a las características de este último grupo de visitantes, constituido por un total de nueve sujetos, hemos de mencionar que a pesar de ser el grupo minoritario de visitantes, aglutina una creciente tipología turística, en donde *los colectivos de jubilados* son su componente básico. Así mismo, éste es el grupo de visitante que por su reducido tamaño y su perfil inherente a edades avanzadas (léase: *Comodidad en el alojamiento, Visita organizada de carácter pasivo, etc.*) entre otras circunstancias, presenta la mayor homogeneidad de respuestas. El 100% de los visitantes incluidos en este grupo acceden al Parc Nacional d'Aigüestortes en taxi, permanecen en el interior del mismo medio día, visitan este espacio natural protegido por primera vez y concurren al interior del mismo en grupos organizados. Son *utilitaristas* (55,6%), conocen la existencia de este parque nacional por agencias de viaje y en un 88,9% sólo visitan el Planell d'Aigüestortes (88,9%). Así mismo, un 88,9% de los visitantes pertenecientes a este grupo son jubilados, tienen más de 62 años, son mujeres (66,7%) y seleccionan, entre las motivaciones principales de visita y de actividad el *visitar el parque en si* (33,3%) y *el divertirse* (33,3%) y *estar con los*

*amigos* (77,8%), respectivamente. El 88,9% de este colectivo de jubilados, ha visitado el parque nacional durante el mes de septiembre.

Tabla 51.- Porcentaje de visitantes incluidos en cada una de las variables relativas a la dimensión 1 de la encuesta: Características del encuestado.

Características del encuestado							
VARIABLES	CATEGORÍAS	MUESTRA	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	GRUPO 4	GRUPO 5
Grupo de edades	12 a 16 años	4,3%	2,3%	2,1%	3,7%	9,9%	--
	17 a 21 años	5,8%	4,0%	--	4,0%	16,9%	--
	22 a 31 años	27,5%	26,3%	21,9%	28,1%	33,1%	--
	32 a 41 años	27,1%	25,1%	29,2%	31,6%	18,3%	--
	42 a 51 años	17,1%	17,1%	19,8%	18,7%	12,0%	--
	52 a 61 años	11,2%	16,0%	13,5%	9,9%	7,0%	11,1%
	más de 62 años	7,0%	9,1%	13,5%	4,0%	2,8%	88,9%
Sexo	Hombre	57,4%	57,1%	70,8%	50,3%	69,0%	33,3%
	Mujer	42,6%	42,9%	29,2%	49,7%	31,0%	66,7%
Dedicación laboral	Estudiante	16,0%	9,7%	4,2%	12,0%	43,0%	--
	Jubilado – pensionista	6,8%	9,1%	13,5%	4,0%	1,4%	88,9%
	Parado – desocupado	2,0%	4,0%	2,1%	1,3%	1,4%	--
	Ama de casa	6,2%	8,6%	5,2%	7,0%	1,4%	11,1%
	Empresario	4,6%	3,4%	7,3%	3,5%	7,7%	--
	Agricultor	1,6%	2,3%	3,1%	0,5%	2,8%	--
	Profesión liberal	7,9%	12,6%	10,4%	7,5%	2,1%	--
	Autónomo	5,0%	6,9%	6,3%	4,3%	4,2%	--
	Empleado	32,9%	30,4%	35,4%	38,0%	21,8%	--
	Funcionario	14,2%	10,9%	10,4%	17,9%	12,0%	--
Otras	2,8%	1,1%	2,1%	4,0%	2,1%	--	
Estudios realizados	Sin estudios primarios	1,5%	2,9%	1,0%	1,1%	0,7%	11,1%
	Estudios primarios	18,2%	21,1%	26,0%	16,6%	9,8%	77,8%
	Formación profesional	13,9%	15,4%	14,6%	12,8%	15,5%	11,1%
	Bachillerato	22,4%	23,4%	17,7%	21,7%	27,5%	--
	Estudios universitarios	43,9%	37,1%	40,6%	47,9%	46,4%	--
Lugar de residencia	Barcelona	35,8%	29,7%	53,1%	35,0%	35,2%	11,1%
	Tarragona	5,7%	4,0%	5,2%	6,4%	6,3%	--
	Girona	4,6%	6,3%	6,3%	3,7%	3,5%	11,1%
	Lleida	6,2%	2,9%	17,7%	4,3%	7,7%	--
	Otras CC.AA	33,8%	40,0%	15,7%	36,4%	28,7%	77,7%
	Otros países	14,0%	17,2%	2,0%	14,1%	18,3%	--

Tabla 52.- Porcentaje de visitantes incluidos en cada una de las variables relativas a la dimensión 2 de la encuesta: Características de la visita al parque nacional.

Características de la visita al parque nacional							
VARIABLES	Categorías	Muestra	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Grupo de visita	Pareja	34,2%	35,4%	36,5%	40,6%	16,2%	--
	Familia + de 2 pers.	29,3%	24,6%	39,6%	37,4%	8,5%	--
	Amigos - de 6 pers.	17,6%	21,7%	7,3%	11,2%	37,3%	--
	Amigos + de 6 pers.	5,5%	4,0%	1,0%	5,6%	10,6%	--
	Sólo	4,5%	3,4%	12,5%	1,6%	8,5%	--
	Otros	8,9%	10,3%	3,1%	3,5%	19,0%	100,0%
Acceso al parque	Taxi	31,4%	49,1%	14,6%	31,0%	17,6%	100,0%
	Bicicleta	3,0%	3,4%	3,1%	1,9%	5,6%	--
	a pie	32,5%	29,1%	15,6%	33,2%	48,6%	--
	coche particular	32,2%	18,3%	66,7%	33,2%	25,4%	--
	otros	0,9%	--	--	0,8%	2,8%	--
Alojamiento	No se aloja	21,5%	24,6%	17,7%	24,3%	10,6%	55,6%
	Hotel	21,1%	25,7%	18,8%	23,5%	9,2%	44,4%
	<i>Casa de Pagès</i>	7,2%	11,4%	13,5%	5,9%	1,4%	--
	Apartamentos	9,7%	10,9%	26,0%	7,8%	2,8%	--
	Cámping	22,4%	2,3%	1,0%	0,3%	14,8%	--
	Campamento	2,6%	19,4%	7,3%	31,0%	12,0%	--
	Refugios	9,0%	4,0%	4,2%	1,1%	35,9%	--
	Vivac	1,5%	0,6%	--	2,7%	7,7%	--
	Casa particular	3,3%	1,1%	1,5%	3,2%	0,7%	--
Frecuencia de visita	Primera vez	66,7%	81,7%	12,5%	76,5%	57,0%	100,0%
	Entre 2 y 3 veces	24,6%	14,9%	65,6%	18,2%	27,5%	--
	Entre 4 y 6 veces	3,8%	0,6%	9,4%	1,6%	9,9%	--
	Más de 6 veces	3,9%	1,7%	10,4%	3,7%	2,8%	--
Duración de visita	Medio día	35,1%	38,3%	47,9%	37,2%	12,7%	100,0%
	1 día	35,7%	38,9%	43,8%	40,9%	14,8%	--
	de 2 a 3 días	16,8%	17,1%	6,3%	10,2%	42,3%	--
	de 3 a 5 días	6,4%	4,6%	--	5,6%	15,5%	--
	Más de 5 días	6,0%	1,1%	2,1%	6,1%	14,8%	--
de conocimiento	Organismos oficiales	8,5%	9,7%	7,3%	8,3%	9,2%	--
	Medios de comunic.	5,2%	4,6%	3,1%	5,3%	7,0%	--
	Por otras personas	33,2%	38,9%	15,6%	35,6%	33,8%	--
	Por mapas, guías	22,1%	21,1%	7,3%	26,5%	23,2%	--
	Agencias de viaje	4,5%	9,1%	--	1,6%	3,5%	100,0%
	Por cultura general	23,1%	12,6%	60,4%	20,6%	19,0%	--

Tabla 53.- Porcentaje de visitantes incluidos en cada una de las variables relativas a las dimensiones 4, 6 y 7 de la encuesta: Hábitos deportivos, percepción del medio natural y grado de satisfacción de la visita.

Hábitos deportivos, percepción del medio natural y grado de satisfacción de la visita							
VARIABLES	Categorías	Muestra	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Hábitos deportivos	Sí	64,2%	53,1%	53,1%	63,9%	89,4%	11,1%
	No	35,8%	46,9%	46,9%	36,1%	10,6%	88,9%
Percepción del medio natural	Bien común - regular	84,0%	85,7%	68,8%	90,4%	78,2%	44,4%
	Servicio más - mejorar	13,6%	13,1%	29,2%	8,6%	14,1%	55,6%
	otras frases	2,4%	1,1%	2,1%	1,1%	7,7%	--
Conocimiento sobre el parque	Sí	46,9%	30,3%	76,0%	41,2%	64,8%	11,1%
	No	53,1%	69,7%	24,0%	58,8%	35,2%	88,9%
Impresión de visita	Mejor	40,3%	49,7%	18,8%	44,1%	32,4%	55,6%
	Como esperaba	54,3%	48,0%	77,1%	47,9%	64,1%	44,4%
	Peor	3,0%	1,7%	3,1%	4,0%	2,1%	--
	No contesta	2,4%	0,6%	1,0%	4,0%	1,4%	--

Tabla 54.- Porcentaje de visitantes incluidos en cada una de las variables relativas a la dimensión 5 de la encuesta: Motivaciones.

Motivaciones							
Variables	Categorías	Muestra	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Motivación visita 1	Conocer el M.N	25,3%	13,7%	15,6%	35,8%	19,0%	11,1%
	Relajarme...	13,3%	18,3%	16,7%	12,3%	8,5%	--
	Disfrutar del Paisaje	23,2%	10,9%	30,2%	31,3%	13,4%	11,1%
	Hacer actividad física	11,3%	5,1%	6,3%	4,5%	40,8%	--
	Sacar fotografías	2,1%	0,6%	5,2%	2,1%	2,1%	--
	visitar el parque en sí	17,5%	46,3%	10,4%	10,7%	3,5%	33,3%
	Hacer algún itinerario.	4,4%	3,4%	12,5%	1,1%	9,2%	44,4%
Motivación visita 2	Conocer el M.N	12,2%	13,7%	5,2%	15,0%	7,7%	11,1%
	Relajarme...	19,3%	8,6%	27,1%	22,7%	18,3%	22,2%
	Disfrutar del Paisaje	31,2%	41,1%	33,3%	29,1%	23,9%	11,1%
	Hacer actividad física	12,2%	16,6%	13,5%	9,1%	14,8%	--
	Sacar fotografías	5,5%	4,6%	7,3%	7,0%	2,1%	--
	visitar el parque en sí	11,8%	8,0%	6,3%	13,1%	14,1%	55,6%
	Hacer algún itinerario	5,0%	4,0%	4,2%	2,7%	13,4%	--
Motivación visita 3	Conocer el M.N	14,2%	18,9%	20,8%	10,2%	13,4%	33,3%
	Relajarme...	12,2%	14,5%	14,6%	9,4%	15,5%	11,1%
	Disfrutar del Paisaje	18,3%	22,9%	19,8%	14,7%	21,1%	--
	Hacer actividad física	13,1%	15,4%	6,3%	14,4%	11,3%	11,1%
	Sacar fotografías	9,2%	12,0%	4,2%	10,7%	4,2%	22,2%
	visitar el parque en sí	13,2%	5,1%	15,6%	20,3%	7,7%	22,2%
	Hacer algún itinerario	9,5%	2,9%	9,3%	10,2%	12,7%	--
Motivación actividad 1	Mejorar mi salud...	16,3%	12,6%	11,5%	18,4%	18,3%	11,1%
	Acercarme al M.N	33,5%	9,1%	30,2%	51,1%	21,8%	--
	Vivir emociones	5,4%	1,1%	--	2,7%	21,8%	--
	Estar con los amigos	4,3%	7,4%	--	1,6%	5,6%	--
	Aprender técnicas	0,9%	0,6%	--	--	4,2%	--
	Relajarme	11,8%	20,0%	16,7%	8,8%	7,0%	--
	Por diversión	10,6%	20,0%	7,3%	8,0	8,5%	33,3%
	Para hacer ejercicio	7,3%	12,0%	20,8%	1,6%	7,7%	11,1%
	Escapar de la ciudad	8,3%	15,4%	6,3%	7,0%	--	33,3%
Motivación actividad 2	Mejorar mi salud...	7,3%	5,1%	12,5%	6,4%	8,5%	22,2%
	Acercarme al M.N	19,1%	17,7%	27,1%	17,1%	19,7%	--
	Vivir emociones	6,8%	4,6%	2,1%	9,1%	7,0%	--
	Estar con los amigos	9,2%	8,0%	9,4%	5,9%	19,7%	77,8%
	Aprender técnicas	3,0%	0,6%	1,0%	2,4%	9,2%	--
	Relajarme	19,8%	9,7%	15,6%	30,7%	7,0%	--
	Por diversión	11,7%	14,3%	12,5%	9,1%	12,7%	--
	Para hacer ejercicio	12,4%	29,7%	6,3%	7,0%	10,6%	--
	Escapar de la ciudad	9,5%	9,1%	10,4%	11,5%	4,9%	--
Motivación actividad 3	Mejorar mi salud...	6,8%	5,7%	8,3%	5,3%	10,6%	11,1%
	Acercarme al M.N	12,8%	37,1%	9,4%	5,3%	5,6%	33,3%
	Vivir emociones	6,7%	2,3%	14,6%	4,3%	13,4%	--
	Estar con los amigos	5,8%	8,0%	6,3%	3,7%	8,5%	--
	Aprender técnicas	1,1%	2,3%	1,0%	0,8%	0,7%	--
	Relajarme	14,6%	13,7%	20,8%	15,8%	9,2%	11,1%
	Por diversión	14,7%	6,3%	20,8%	15,5%	17,6%	44,4%
	Para hacer ejercicio	11,9%	5,7%	6,3%	14,4%	16,9%	--
	Escapar de la ciudad	19,5%	13,7%	7,30%	27,0%	14,1%	--
Motivación Elección del Itinerario	Es muy conocido	12,1%	7,4%	7,3%	16,6%	9,2%	11,1%
	Ya lo visité antes	16,0%	5,1%	52,1%	12,0%	16,2%	--
	Acceso fácil	19,7%	13,1%	19,8%	28,6%	4,2%	22,2%
	Poca pendiente	1,4%	3,4%	4,2%	0,3%	2,1%	--
	Es corto	7,2%	14,9%	1,0%	5,6%	2,1%	66,7%
	Está bien señalado	3,8%	6,3%	1,0%	4,0%	23,9%	--
	Tiene buena vista	13,7%	10,9%	5,2%	13,6%	14,8%	--
	Es casi un 3.000	3,0%	--	1,0%	0,5%	4,9%	--
	Me lo recomendaron	11,2%	26,3%	3,1%	8,8%	21,1%	--
Otros	12,0%	9,7%	5,2%	9,1%	1,4%	--	

Tabla 55.- Porcentaje de visitantes incluidos en cada uno de los itinerarios.

Itinerarios	Muestra	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Llebreta	0,6%	0,6%	-	0,8%	0,7%	--
Aigüestortes	6,4%	8,0%	3,1%	5,6%	3,5%	88,9%
Dellui - M	0,1%	0,6%	-	-	-	--
Dellui - D	0,5%	-	2,1%	-	1,4%	--
Llong	9,4%	20,0%	5,2%	8,6%	1,4%	11,1%
Dellui - L	0,3%	0,6%	1,0%	-	-	--
Redó	2,5%	4,6%	2,1%	2,1%	1,4%	--
P. Espot - A	1,3%	1,7%	-	1,6%	0,7%	--
Pico P.E - A	0,3%	0,6%	1,0%	-	-	--
Sant Maurici	18,6%	22,9%	3,1%	24,9%	8,4%	--
Monastero	2,0%	2,3%	2,1%	2,4%	0,7%	--
Pico Monastero	0,3%	0,6%	-	0,3%	-	--
Subenuix	0,4%	-	-	0,8%	-	--
Pico Subenuix	0,4%	-	-	-	2,1%	--
Ratera	3,0%	1,7%	-	5,1%	1,4%	--
Mirador	0,4%	-	-	0,5%	0,7%	--
Amitges	5,0%	5,1%	-	5,6%	7,0%	--
Port Ratera	0,5%	-	-	1,0%	-	--
Tuc Ratera	0,1%	-	-	-	0,7%	--
P. Espot - S.M	0,8%	0,6%	-	0,8%	1,4%	--
Pico P.E - S.M	0,4%	-	-	0,3%	1,4%	--
N. de Peguera	0,9%	0,6%	1,0%	0,5%	2,1%	--
Pico Peguera	1,1%	-	1,0%	0,8%	3,5%	--
Riu Malo	5,5%	5,1%	6,3%	6,1%	4,2%	--
Negre	7,0%	5,7%	16,7%	5,9%	5,6%	--
Travesani	1,6%	1,1%	5,2%	1,1%	1,4%	--
Mangades	0,6%	-	3,1%	0,3%	0,7%	--
Monges	0,4%	0,6%	-	0,5%	0,7%	--
Pico Montarto	1,4%	0,6%	3,1%	-	4,9%	--
Punta Alta	1,0%	0,6%	1,0%	0,3%	2,8%	--
Bissiberri Nord	0,9%	-	2,1%	0,3%	2,8%	--
Bissiberri Sud	1,0%	0,6%	1,0%	0,3%	3,5%	--
Encantats	0,4%	-	-	0,3%	1,4%	--
Travesía - B.E	1,8%	1,7%	3,1%	1,1%	2,8%	--
Travesía - Boí	1,8%	1,7%	-	-	7,7%	--
Travesía - Espot	1,0%	0,6%	-	0,5%	3,5%	--
Travesía - parque	3,0%	2,8%	-	1,1%	10,6%	--
Escalada Cavallers	0,6%	-	1,0%	0,3%	2,1%	--
Cavallers	16,1%	8,0%	35,4%	20,0%	3,5%	--
Otros con picos	0,8%	0,6%	1,0%	0,3%	2,8%	--

Tabla 56.- Porcentaje de visitantes encuestados en los diferentes sectores del parque nacional

Sectores	Muestra	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Sant Maurici	39,1%	42,3%	10,4%	44,4%	42,3%	11,1%
Aigüestortes	22,0%	33,7%	15,6%	19,0%	15,4%	88,9%
Ribera de Caldes	38,9%	24,0%	74,0%	36,6%	42,3%	--

A la luz de los resultados obtenidos en la caracterización de los cinco grupos de visitantes analizados, observamos que la diferenciación/discriminación de cada uno de estos grupos se encuentra reducida a un determinado grupo de variables.

Es por ello, que para constatar este hecho, y tal como ya fue comentado en el *apartado 3.4*, se aplicó a esta clasificación de visitantes un Análisis Discriminante Múltiple; logrando de esta forma poner en evidencia las variables más discriminantes, o lo que es lo mismo, las variables sintéticas que mejor determinan la pertenencia de un individuo a uno u otro grupo (SPSS, 1990).

En nuestro estudio, la aplicación del ADM constató que el 84,7% de los casos analizados fueron correctamente clasificado (*gráfico 41* -resaltado con negrita-); al mismo tiempo que un total de 44 respuestas se constituían como las responsables de la correcta discriminación de los diferentes grupos. Ver *gráfico 42*.

Gráfico 41.- Resultados de clasificación. Análisis Discriminante Múltiple

		Grupo de pertenencia pronosticado					
	Cluster 5 Dim.	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Total
Recuento	Grupo 1	<b>132</b>	2	36	3	2	175
	Grupo 2	3	<b>76</b>	15	2	0	96
	Grupo 3	18	10	<b>382</b>	14	0	374
	Grupo 4	2	1	14	<b>125</b>	0	9
	Grupo 5	0	0	0	0	<b>9</b>	142
%	Grupo 1	<b>75,4</b>	1,1	20,7	1,7	1,1	100
	Grupo 2	3,1	<b>79,2</b>	15,6	2,1	0,0	100
	Grupo 3	4,8	2,7	<b>88,8</b>	3,7	0,0	100
	Grupo 4	1,4	0,7	9,9	<b>88,8</b>	0,0	100
	Grupo 5	0,0	0,0	0,0	0,0	<b>100,0</b>	100

Fuente: Statistical Procedure Social Sciences (SPSS)

Gráfico 42.- Categorías discriminantes. Método “Step”<sup>110</sup>.

Paso	Introducidas	Lambda de Wilks	
		Estadístico	Sig.
1	colectivo de jubilados	,459	.000
2	primera vez	,363	.000
3	refugios de montaña	,293	.000
4	hacer alguna actividad fisicodeportiva	,199	.000
5	acercarme al medio natural	,167	.000
6	visitar el parque en sí	,144	.000
7	por agencias de viaje	,127	.000
8	campamentos organizados	,112	.000
9	acercarme al medio natural	,102	.000
10	Vivak	,094	.000
11	Coche	,087	.000
12	porque es un tres mil	,082	.000
13	amigos - 6 personas	,077	.000
14	porque ya lo visite antes	,073	.000
15	por cultura general	,069	.000
16	por hacer ejercicio físico	,065	.000
17	por hacer ejercicio físico	,062	.000
18	porque es un recorrido corto	,059	.000
19	bien común - regular	,056	.000
20	vivir emociones y sensaciones	,054	.000
21	estar con los amigos	,052	.000
22	si conoce la existencia de la ZPP	,050	.000
23	porque me lo recomendaron	,049	.000
24	porque tiene poca pendiente	,047	.000
25	de dos a tres días	,046	.000
26	Solo	,044	.000
27	Vivir emociones y sensaciones ...	,042	.000
28	Apartamentos	,041	.000
29	Guías, mapas	,040	.000
30	Taxi	,039	.000
31	De 52 a 61 años	,038	.000
32	Entre cuatro y seis veces	,037	.000
33	Casa particular	,037	.000
34	De 42 a 51 años	,035	.000
35	Porque tiene un acceso fácil	,035	.000
36	Visitar el parque en sí	,033	.000
37	Hacer algún itinerario en particular	,033	.000
38	disfrutar del paisaje	,032	.000
39	conocer el medio natural	,031	.000
40	relajarme y desconectar	,030	.000
41	vivir emociones y sensaciones ...	,030	.000
42	un día	,029	.000
43	porque es muy conocido	,029	.000
44	<i>casa de pagés</i>	,028	.000

Fuente: Statistical Proceusure Social Sciences (SPSS)

<sup>110</sup> En cada paso se introduce la variable que minimiza la lambda de Wilks y/o que potencia la diferenciación entre grupos.

En la *tabla 57* se exponen, agrupadas por variables, las principales respuestas discriminantes, como así también los porcentajes registrados por los diferentes grupos en cada una de las mismas.

Tabla 57.- Porcentaje de respuestas obtenidas por los diferentes grupos en las principales variables discriminantes

VARIABLES <sup>111</sup>	Categorías	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Grupo de edad (7)	42 a 51 años	17,1%	19,8%	18,7%	12,0%	--
	52 a 61 años	16,0%	13,5%	9,9%	7,0%	11,1%
Dedicación laboral (8)	Jubilado - pensionista	9,1%	13,5%	4,0%	1,4%	100%
Grupo de visita (12)	Amigos - de 6 pers	21,7%	7,3%	11,2%	37,3%	--
	Sólo	3,4%	12,5%	1,6%	8,5%	--
Acceso al parque (5)	Taxi	49,1%	14,6%	31,0%	17,6%	100,0%
	Coche particular	18,3%	66,7%	33,2%	25,4%	--
Alojamiento (11)	Apartamentos	10,9%	26,0%	7,8%	2,8%	--
	Casa de Pagés	11,4%	13,5%	5,9%	1,4%	--
	Campamento	19,4%	7,3%	31,0%	12,0%	--
	Refugios	4,0%	4,2%	1,1%	35,9%	--
	Vivac	0,6%	--	2,7%	7,7%	--
	Casa particular	1,1%	1,5%	3,2%	0,7%	--
Frecuencia de visita (5)	Primera vez	81,7%	12,5%	76,5%	57,0%	100,0%
	Entre 4 y 6 veces	0,6%	9,4%	1,6%	9,9%	--
Duración de visita (5)	1 día	38,9%	43,8%	40,9%	14,8%	--
	de 2 a 3 días	17,1%	6,3%	10,2%	42,3%	--
M. de conocimiento (7)	Por mapas, guías	21,1%	7,3%	26,5%	23,2%	--
	Agencias de viaje	9,1%	--	1,6%	3,5%	100,0%
	Por cultura general	12,6%	60,4%	20,6%	19,0%	--
Motivación visita 1 (10)	Conocer el M.N	13,7%	15,6%	35,8%	19,0%	11,1%
	Hacer actividad física	5,1%	6,3%	4,5%	40,8%	--
	Visitar el parque en sí	46,3%	10,4%	10,7%	3,5%	33,3%
Motivación visita 2 (10)	Disfrutar del Paisaje	41,1%	33,3%	29,1%	23,9%	11,1%
	Relajarme y desconectar	8,6%	27,1%	22,7%	18,3%	22,2%
	Hacer algún itinerario	4,0%	4,2%	2,7%	13,4%	--
Motivación visita 3 (10)	Visitar el parque en sí	5,1%	15,6%	20,3%	7,7%	22,2%
Motivación actividad 1 (10)	Acercarme al M.N	9,1%	30,2%	51,1%	21,8%	--
	Vivir emociones	1,1%	--	2,7%	21,8%	11,1%
Motivación actividad 2 (10)	Vivir emociones	4,6%	2,1%	9,1%	7,0%	--
	Estar con los amigos	8,0%	9,4%	5,9%	19,7%	77,8%
	Para hacer ejercicio	29,7%	6,3%	7,0%	10,6%	--
Motivación actividad 3 (10)	Acercarme al M.N	37,1%	9,4%	5,3%	5,6%	33,3%
	Vivir emociones	2,3%	14,6%	4,3%	13,4%	--
	Por diversión	6,3%	20,8%	15,5%	17,6%	44,4%
	Para hacer ejercicio	5,7%	6,3%	14,4%	16,9%	--
Motivación Elección del Itinerario (12)	Es muy conocido	7,4%	7,3%	16,6%	9,2%	11,1%
	Acceso fácil	13,1%	19,8%	28,6%	4,2%	22,2%
	Poca pendiente	3,4%	4,2%	0,3%	2,1%	--
	Es corto	14,9%	1,0%	5,6%	2,1%	66,7%
	Es casi un 3.000	--	1,0%	0,5%	4,9%	--
	Me lo recomendaron	26,3%	3,1%	8,8%	21,1%	--
Percepción del MN (3)	Bien común - regular	85,7%	68,8%	90,4%	78,2%	44,4%
Conocimiento ZPP (2)	Sí	30,3%	76,0%	41,2%	64,8%	11,1%

Nótese que en las variables *motivación elección itinerario* y *alojamiento* el 50% y el 55% (respectivamente) de las respuestas incluidas en cada una de estas variables discriminan de forma significativa los cinco grupos de visitantes analizados.

<sup>111</sup> Entre paréntesis se detalla el número de categorías/respuestas incluida en las diferentes variables

Dentro de esta misma línea de análisis, en donde el porcentaje de las categorías/respuestas *discriminantes* de cada variable se pone en evidencia, resulta interesante constatar, como se puede observar en la *tabla 58*, que las variables pertenecientes a la dimensión *comportamiento de visita* son las que más discriminan los diferentes grupos de visitantes estudiados.

Mientras que las respuestas incluidas en esta última dimensión discriminan en un 38% los cinco grupos de visitantes analizados; las categorías correspondientes a la dimensión *motivaciones y características del encuestado* discriminan a los diferentes grupos en un 31% y en un 12%, respectivamente.

Tabla 58.- Porcentajes de categorías discriminantes relativas a las diferentes variables estudiadas

<b>Variables</b>	<b>n° de categorías totales</b>	<b>n° de categorías discriminantes - %</b>
Grupo de edades	7	2 - (29%)
Dedicación laboral	8	1 - (12%)
Grupo de visita	12	2 - (17%)
Acceso al parque	5	2 - (40%)
Alojamiento	11	6 - (55%)
Frecuencia de visita	5	2 - (40%)
Duración de visita	5	2 - (40%)
M. de conocimiento	7	3 - (43%)
Motivación visita 1	10	3 - (30%)
Motivación visita 2	10	3 - (30%)
Motivación visita 3	10	1 - (10%)
Motivación actividad 1	10	2 - (20%)
Motivación actividad 2	10	3 - (30%)
Motivación actividad 3	10	4 - (40%)
Motivación elección del itinerario	12	6 - (50%)
Percepción del MN	3	1 - (33%)
Conocimiento ZPP	2	1 - (50%)

Finalmente, una vez caracterizados los diferentes grupos de visitantes y constatado que el 31% de las características estudiadas discriminan correctamente los cinco grupos de visitantes analizados, nos introduciremos en la exposición de los principales factores de frecuentación y con ellos, daremos paso a la presentación de nuestra propuesta de modelos y/o patrones de frecuentación recreativa de este parque nacional.

## **4.5.- FACTORES QUE DETERMINAN LA FRECUENTACIÓN RECREATIVA DE LOS VISITANTES-PRACTICANTES DEL PARC NACIONAL D'AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI**

Las relaciones entre la frecuentación recreativa y las características individuales y de comportamiento de los visitantes de diferentes espacios naturales han sido puestas de manifiesto por numerosos autores (Brown y Hass, 1980; Virden y Schreyer, 1988; Rollins y Rouse, 1992; Múgica, 1993; Gómez-Limón y otros, 1994c y 1996b).

En el presente apartado y respondiendo al objetivo principal de este estudio, coincidente con el título genérico del presente epígrafe, examinaremos las relaciones manifiestas entre las características fenomenológicas de los visitantes y la frecuentación recreativa de los mismos. Para ello, como ya bien ha sido comentado anteriormente en el *apartado 3.4.3 (gráfico 13)*, se tuvieron en cuenta dos aproximaciones en función de los resultados perseguidos.

Como en apartados precedentes, los resultados de las diferentes aproximaciones se analizarán separadamente, según el análisis estadístico utilizado.

### **4.5.1.- Características de los visitantes y frecuentación recreativa: aproximación univariable**

Las variables que describen las características fenomenológicas de los visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes consideradas en este apartado, se refieren tanto a los aspectos personales (edad, sexo, nivel de estudios) como comportamentales (características de la visita) y motivacionales (motivación de visita, de práctica y de frecuentación) de los mismos (léase *relaciones existentes entre las variables de la encuesta tomadas individualmente y la Tipología de itinerarios*).

Los resultados obtenidos en el Análisis Discriminante de la encuesta, correspondiente a las diferentes categorías de itinerarios establecidas en el *apartado 4.2* expresan la existencia de diferencias estadísticamente significativas en al menos 27 variables de la encuesta (ver *gráfico 43*). De acuerdo a los resultados obtenidos en este análisis, el 59,4% de los casos han sido correctamente discriminados en función de estas variables.

Gráfico 43.- Categorías discriminantes. *Método Step*

Paso	Introducidas	Lambda de Wilks	
		Estadístico	Sig.
1	½ día	.740	.000
2	porque es un 3.000	.5461	.000
3	refugios de montaña	.443	.000
4	a pie	.393	.000
5	1 día	.358	.000
6	hacer alguna actividad física	.328	.000
7	taxi	.308	.000
8	hacer algún itinerario en particular	.294	.000
9	entre 17 y 22 años	.282	.000
10	porque tiene un acceso fácil	.272	.000
11	entre 22 y 31 años	.263	.000
12	porque es un recorrido corto	.255	.000
13	hotel	.247	.000
14	familia + 2	.239	.000
15	campamento	.233	.000
16	por diversión	.227	.000
17	de 2 a 3 días	.222	.000
18	no practica actividad fisicodeportiva	.217	.000
19	vivir emociones y sensaciones	.212	.000
20	Hombre	.208	.000
21	Universitarios	.204	.000
22	grupos de amigos	.200	.000
23	1ª vez	.197	.000
24	visitar itinerario	.194	.000
25	2 a 3 veces	.191	.000
26	buena vista	.188	.000
27	Si zona periférica de protección	1.85	.000

Fuente: Statistical Proceusure Social Sciences (SPSS)

En la siguiente tabla, se exponen exclusivamente los porcentajes correspondientes a las variables discriminantes obtenidas en los diferentes grupos de frecuentación. Las categorías de *lugar de llegada* y *travesías y otras actividades* pertenecientes a la tipología de itinerarios expuesta en la *tabla 59*, se corresponden a la frecuentación recreativa de itinerarios no categorizados dentro de la red principal de itinerarios del Parc Nacional d'Aigüestortes. Cuando nos referimos al *lugar de llegada* lo hacemos en términos de aquellos visitantes que durante su visita al parque nacional sólo permanecen en los accesos principales (léase Estany de Sant Maurici, Planell d'Aigüestortes, Presa de Cavallers); mientras que la categoría de *travesías y otras actividades* (a partir de ahora sólo *travesías*) se refieren a la frecuentación de más de un itinerario y/o a la práctica de más de una actividad (léase *Escalada en roca y Bicicleta todoterreno*, etc.).

Tabla 59.- Características discriminantes de los visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes agrupados en función de la frecuentación recreativa de los mismos

<b>VARIABLES</b>	<b>Muestra</b> 796-100%	<b>Lugar de llegada</b> 221-27,8%	<b>Itinerarios cortos</b> 256-32,2%	<b>Itinerarios largos</b> 184-23,1%	<b>Itinerarios con picos</b> 51-6,4%	<b>Travesías</b> 84-10,6%
<b>Edad</b>						
17 a 22 años	5,8%	1,4%	3,1%	9,2%	9,8%	14,3%
22 a 31 años	27,5%	20,8%	30,1%	28,3%	29,4%	34,5%
<b>Sexo</b>						
hombre	57,4%	52,0%	54,7%	62,5%	72,5%	59,5%
<b>Estudios</b>						
universitarios	43,9%	33,3%	42,6%	49,5%	54,9%	53,6%
<b>Grupo visita</b>						
Familia + 2 pers.	29,3%	36,2%	36,6%	28,3%	11,8%	10,7%
Amigos - 6 pers.	17,6%	9,5%	16,8%	16,3%	33,3%	34,5%
<b>Acceso parque</b>						
Taxi	31,4%	38,5%	33,2%	33,2%	11,8%	15,5%
a pie	32,5%	6,3%	48,0%	33,7%	29,4%	53,6%
<b>Alojamiento</b>						
Hotel	21,1%	29,0%	22,3%	19,0%	7,8%	9,5%
Campamento	2,6%	0,9%	1,6%	2,7%	25,5%	2,4%
Refugios	9,0%	0,9%	0,4%	11,4%	9,8%	40,5%
<b>Frecuencia visita</b>						
Primera vez	66,7%	70,1%	72,3%	63,6%	45,1%	60,7%
Entre 2 y 3 veces	24,6%	21,7%	23,4%	25,0%	45,1%	22,6%
<b>Duración visita</b>						
Medio día	35,1%	71,0%	32,8%	13,6%	7,8%	10,7%
1 día	35,7%	19,0%	41,8%	58,2%	27,5%	16,7%
de 2 a 3 días	16,8%	7,2%	13,7%	16,3%	39,2%	39,3%
<b>Motivación visita 1</b>						
Relajarme	13,3%	16,7%	10,5%	15,8%	9,8%	9,5%
Hacer A.F	11,3%	3,6%	8,2%	12,5%	31,4%	26,2%
Visitar itinerario	4,4%	1,8%	1,2%	4,9%	15,7%	13,1%
<b>Motivación práctica 1</b>						
Vivir emociones	5,4%	2,3%	2,0%	5,4%	19,6%	13,1%
Relax	11,8%	14,5%	9,4%	12,5%	3,9%	2,4%
<b>Motivación itinerario</b>						
Acceso fácil	19,7%	16,8%	37,6%	14,7%	2,05	3,6%
Corto	7,2%	11,3%	9,5%	2,7%	2,0%	1,2%
Tiene buena vista	10,7%	3,3%	6,8%	15,8%	35,3%	22,6%
Es casi un 3.000	3,0%	0,4%	--	0,5%	5,9%	4,8%
<b>Hábitos deportivos</b>						
Sí	64,2%	47,1%	60,2%	69,2%	82,2%	92,9%
<b>Conocimiento P.N</b>						
sí conoce ZPP	46,9%	38,9%	37,5%	53,3%	74,5%	65,5%

En términos generales, las características fenomenológicas de los visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes manifiestas en función de la frecuentación recreativa de los mismos, indican la existencia de correlaciones positivas entre la frecuentación recreativa de los visitantes (*léase Grado y/o intensidad de la actividad recreativo-deportivo-turística realizada durante la visita al parque nacional*) y algunas de sus principales características.

Situando en un extremo al grupo de visitantes que sólo permanece en el lugar de llegada, y en el otro extremo, a los grupos de visitantes que

frecuentan itinerarios con picos y realizan alguna travesía por el parque nacional (*tabla 59*), observamos que el porcentaje de individuos pertenecientes a los grupos de edades comprendidas entre los 17 y los 31 años se incrementa, del mismo modo que el número de hombres y el nivel de estudios, a medida que la *internación* en el territorio del parque nacional y con ella la intensidad del esfuerzo físico se consolida (*gráficos 44 y 45*, respectivamente).

Gráfico 44.- Grupos de edades correspondientes a los diferentes grupos de frecuentación estudiados

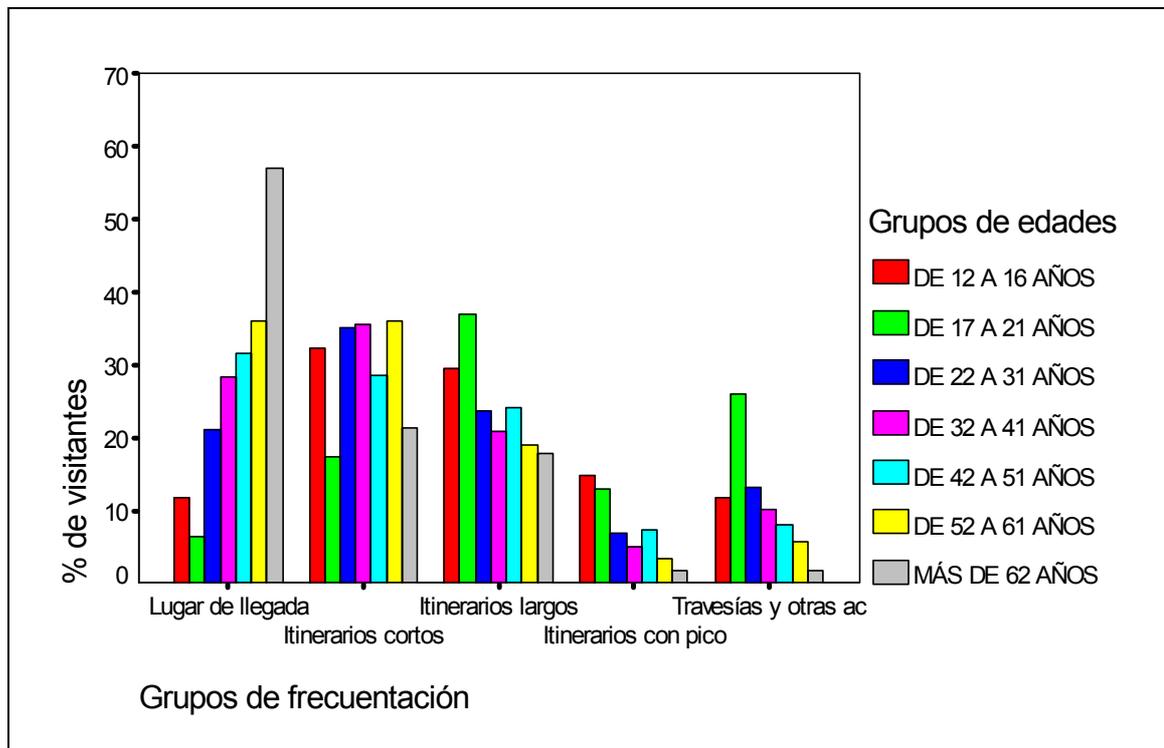
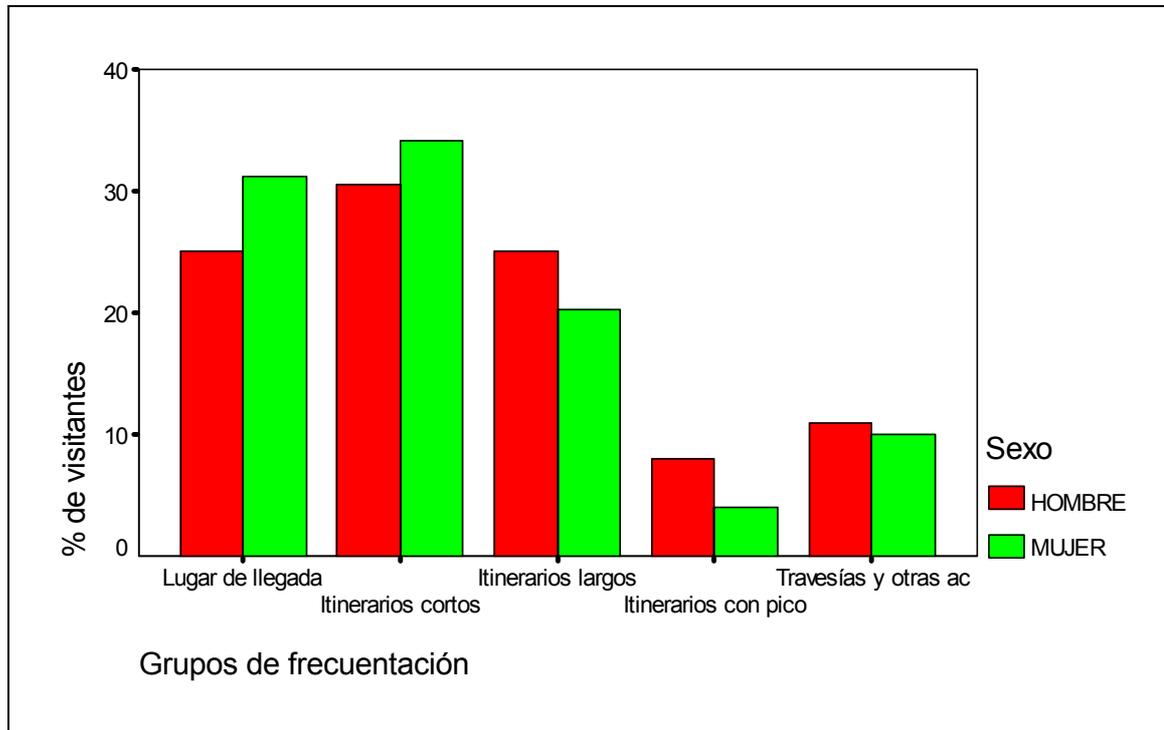


Gráfico 45.- Sexo correspondiente a los diferentes grupos de frecuentación estudiados



Dentro de esta misma línea de análisis, y en lo que se refiere al comportamiento de visita propio de los diferentes grupos de frecuentación, algunas de las categorías pertenecientes a la *duración de visita* y al *alojamiento* también muestran la existencia de un idéntico tipo de correlación. Mientras que por un lado tenemos que el incremento del porcentaje de la duración de visita en la categoría de 2 a 3 días se encuentra en un 32% al observar ambos extremos de frecuentación (*gráfico 46*); la utilización de *campamentos* y *refugios de montaña* a la hora de pernoctar, aumenta entre un 25% y un 40%, respectivamente, según se observen los grupos *lugar de llegada* y *travesías*. La utilización de taxis como medio de transporte en el acceso al territorio parque nacional disminuye de un 38,5% a un 11,8%, según se incremente la intensidad del esfuerzo realizado. Ver *gráfico 47*.

Gráfico 46.- Duración de la visita al parque nacional correspondiente a los diferentes grupos de frecuentación estudiados

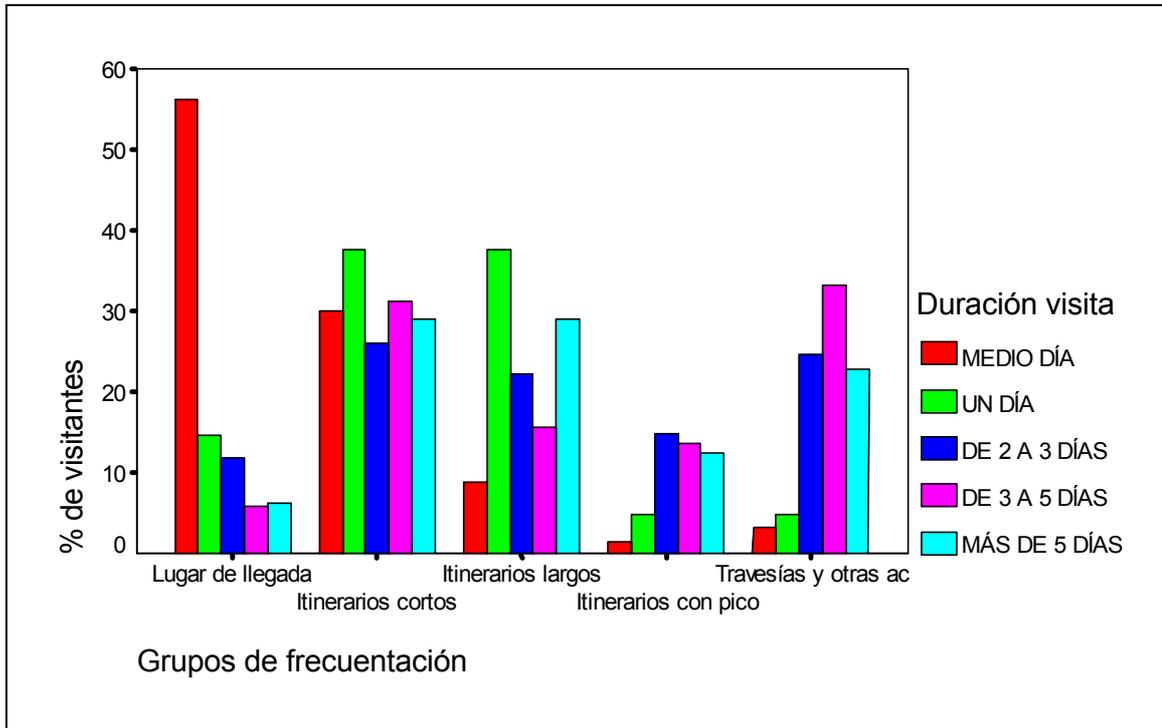
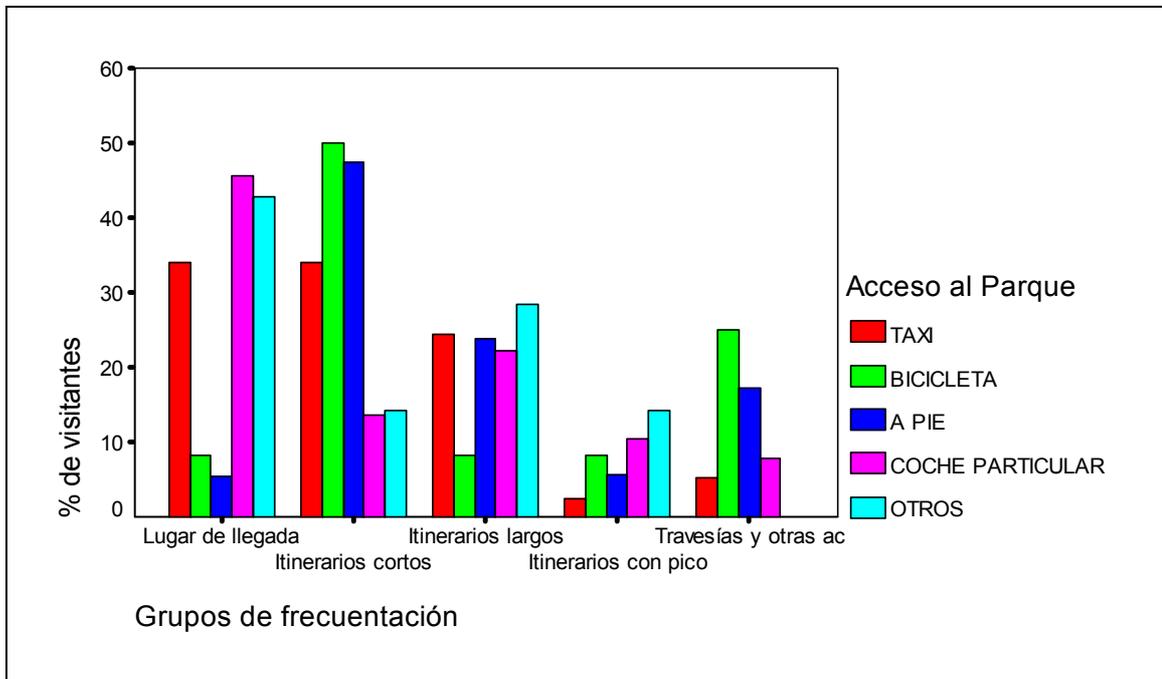
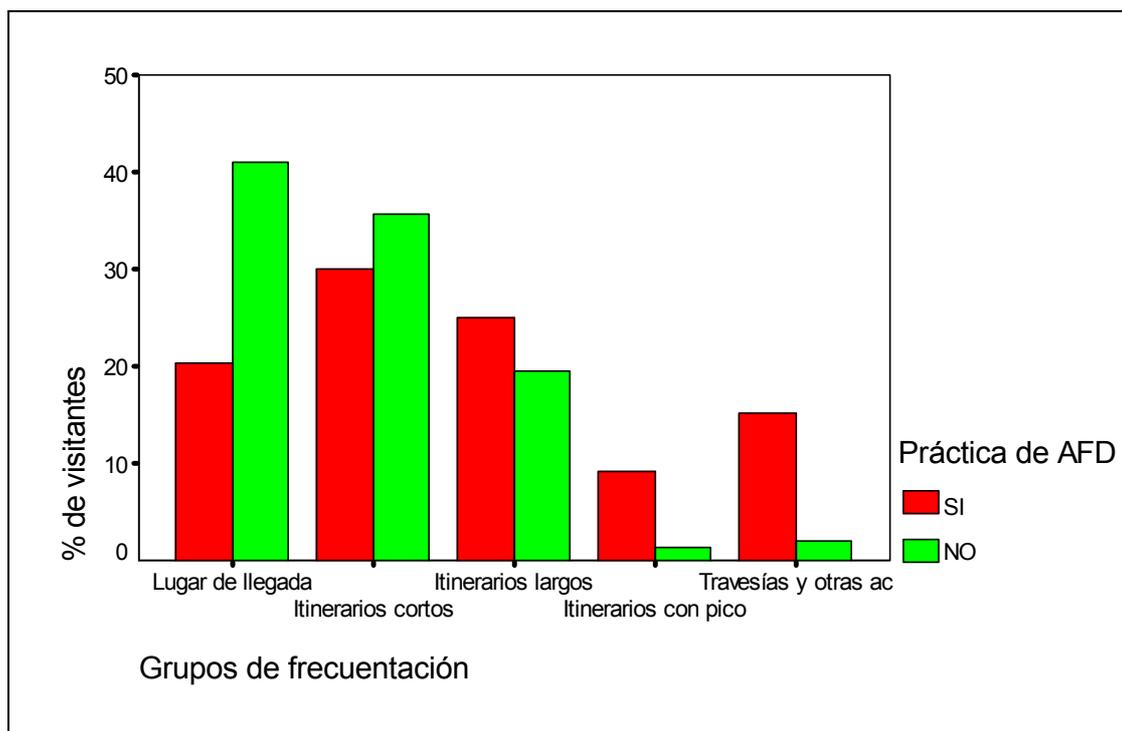


Gráfico 47.- Acceso al parque nacional correspondiente a los diferentes grupos de frecuentación estudiados



Analizando ahora los hábitos deportivos y los aspectos motivacionales de los diferentes grupos de frecuentación, hemos de constatar la existencia de una identificación genérica de estos aspectos, según se tengan en cuenta las tendencias de pasividad-actividad propias de los diferentes grupos. Así tenemos, por ejemplo, que los hábitos deportivos de los diferentes grupos de visitantes se incrementan según se observe el grupo de visitantes que permanece en el *lugar de llegada* y el grupo de visitantes que realiza *travesías* por el parque nacional (64,2% y 92,9%, respectivamente -ver *gráfico 48*-). Mientras que las motivaciones de visita, de práctica y de elección del itinerario se identifican en el primer sector de frecuentación (lugar de llegada e itinerarios cortos) con las motivaciones relativas al *relax* al *acceso fácil* y al *itinerario corto*; las motivaciones de *realizar alguna actividad física*, de *vivir emociones y sensaciones*, y de *disfrutar del paisaje* corresponden al segundo sector de frecuentación (léase *Itinerarios largos*, *Itinerario con picos* y *Travesías*) en donde el carácter activo de los visitantes es palpable.

Gráfico 48.- Hábitos deportivos correspondientes a los cinco grupos de frecuentación



Finalmente, cabe mencionar que los resultados obtenidos en el caso de la variable *grupo de visita* los porcentajes observados en el grupo de frecuentación *lugar de llegada* e *itinerarios cortos* indican una clara tendencia de grupos familiares; mientras que los grupos de amigos (- de 6 personas) son los que registran los mayores porcentajes en los grupos

de frecuentación *itinerarios con picos y travesías*.

Los resultados hasta aquí expuestos manifiestan, de forma genérica, la existencia de ciertas correlaciones también encontrados en otros trabajos. Tal es el caso, por ejemplo, de los resultados obtenidos por Rollins y Rouse (1992) que señalan el mismo tipo de relación, ya mencionada en nuestro estudio, entre el dinamismo de la actividad realizada y las motivaciones de visita relativas a la búsqueda de emociones y/o relax. El incremento de los hábitos deportivos, de la frecuentación de visita y del número de hombres según el nivel de actividad realizada durante la visita al espacio natural en cuestión, son otras de las conclusiones, que también obtenidas por dichos autores, demuestran que los resultados observados en nuestro análisis no son un hecho aislado.

Ahora bien, el análisis por separado de cada uno de los diferentes grupos de frecuentación, más allá de las variables que constatan la existencia de diferencias estadísticas significativas (ya mencionadas en el ADM), permite matizar los resultados hasta aquí presentados, como así también destacar algunas de las peculiaridades propias de cada uno de los cinco grupos de frecuentación estudiados. Ver *tabla 60*.

Tabla 60.- Características principales de los diferentes grupos de frecuentación<sup>112</sup>.

VARIABLES	LUGAR DE LLEGADA	ITINERARIOS CORTOS	ITINEARIOS LARGOS	ITINERARIOS CON PICOS	TRAVESÍAS
<b>Características Personales</b>					
Edad	32 a 41 años	22 a 41 años	22 a 31 años		
Dedicación laboral	empleado			estudiante	empleado
<b>Características de Visita</b>					
Grupo acceso	pareja	familia	pareja	amigos - 6 personas	
Acceso	coche	caminando		coche	caminando
Alojamiento	no se aloja	Cámping		refugios	
Frecuencia de visita	1era vez				
Duración visita	medio día	Un día		de 2 a 3 días	
Hábitos deportivos	no practica	sí práctica			
Conoce ZPP	no conoce		sí conoce		
Grado satisfacción	como esperaba	mejor esperaba	como esperaba		
<b>Motivaciones</b>					
M. Visita 1	disfrutar del Paisaje				actividad física
M. Visita 2	conocer el medio natural			actividad física	paisaje
M. Visita 3	relax	parque en sí	relax	parque en sí	medio natural
M. Práctica 1	acercarme al medio natural				
M. Práctica 2	relax		aprender técnicas	vivir emociones	aprender técnicas
M. Práctica 3	escapar de la ciudad		ejercicio físico	Divertirme	relax
M. itinerario 1	acceso fácil		Visité antes	buena vista	bien señalizado

Tal es el caso, por ejemplo, del nivel de satisfacción de visita observado en el grupo de frecuentación *itinerarios cortos*; en donde el 62,6% de los visitantes pertenecientes a este grupo encuentran el parque nacional *mejor de lo que esperaban*. Porcentaje que al superar en un 23% a la media del resto de los grupos registrada en esta opción (ver *anexo III, apartado 3.1, variable Impresión que se llevo del parque*), destaca el perfil *conformista* o *poco exigente* de este grupo de visitantes.

Por otra parte, el hecho que este mismo grupo de frecuentación registre un elevado porcentaje de acceso *a pie*, es otro de los aspectos a destacar, que fuera de caracterizar el perfil genérico de este grupo, pone de manifiesto la existencia en el territorio parque nacional de una adecuada infraestructura de acceso con valores mínimos de *dificultad*.

Finalmente, las escasas diferencias registradas entre los grupos de frecuentación *itinerarios con picos* y *travesías* son otros de los aspectos a tener en cuenta, sobre todo cuando nos limitamos a observar las pertenecientes a las dimensiones *características personales* y *características de visita*. Circunstancias éstas, que podrían decantarnos,

<sup>112</sup> En la presente tabla se exponen aquellas variables que han sido elegidas en mayor proporción por la totalidad de los integrantes de los diferentes grupos. Las variables relativas a la motivación de visita y de practica han sido consideradas de forma global, es decir, sin tener en cuenta el orden de prioridad atribuido a cada una de ellas por los diferente grupos de visitantes.

prescindiendo de los aspectos metodológicos, a considerar en los **capítulos 4 y 5** (discusión y conclusiones) a ambos grupos de frecuentación como un sólo grupo.

#### 4.5.2.- Tipología de visitantes-practicantes versus tipología de itinerarios-zonas

Entre los objetivos principales perseguidos en esta investigación figuraban la búsqueda de algún tipo de relación entre las características fenomenológicas de los visitantes, la frecuentación recreativa de los mismos y los niveles de dificultad propios de los diferentes itinerarios. Para poner de manifiesto la existencia de dichas relaciones y de forma complementaria a los resultados comentados en el apartado anterior, partimos de la información obtenida en los *apartados 4.2 y 4.4* correspondientes respectivamente a la tipología de itinerarios-practicantes y a la tipología de visitantes.

La interpretación de los resultados obtenidos en la prueba del Chi-Cuadrado, aplicado al cruce de ambas tipologías a través de la frecuentación recreativa de los visitantes, pone de manifiesto la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre la frecuentación recreativa de los diferentes grupos de visitantes analizados ( $P < 0,01$ ). Ver *tabla 61*.

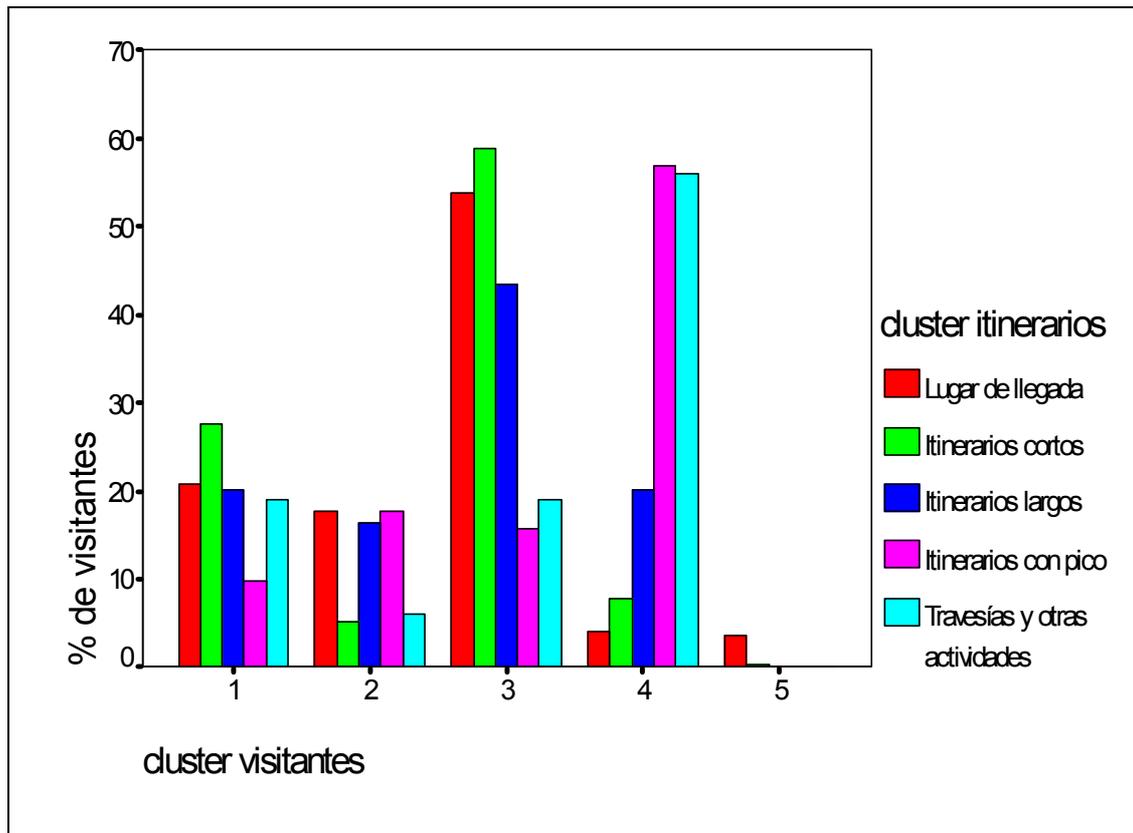
Tabla 61.- Resultados de la prueba del Chi-Cuadrado efectuada entre la tipología de visitantes y la tipología de itinerarios. En las casillas intermedias se exponen los porcentajes correspondientes a la frecuentación recreativa de los cinco grupos de visitantes analizados

Tipología de Itinerarios	Tipología de Visitantes				
	Visitante Casual Grupo 1 (22%)	Visitante Contemplador Grupo 2 (12,1%)	Visitante Conservacionista Grupo 3 (47%)	Visitante Activo-Aventurero Grupo 4 (17,8%)	Visitante de Agencia Grupo 5 (1,1%)
<b>Lugar de llegada</b> Chi 76,6 - Sig ,000	26,3%	40,6%	31,8%	6,3%	88,9%
<b>Itinerarios cortos</b> Chi 44,4 - Sig ,000	40,6%	13,5%	40,4%	14,0%	11,1%
<b>Itinerarios largos</b> Chi 209 - Sig ,000	21,1%	31,2%	21,4%	26,0 %	0%
<b>Itinerarios con picos</b> Chi 5,4 - Sig ,000	2,8%	9,4%	2,1%	20,4%	0%
<b>Travesías</b> Chi 30,5 - Sig ,000	9,1%	5,1%	4,2%	33,1%	0%

Teniendo en cuenta que como eje de consenso, que expresa las preferencias mayoritarias del conjunto de la muestra, la frecuentación de itinerarios cortos (32,2%) y/o la permanencia en el lugar de llegada (27,8%) reflejan la tendencia generalizada; resulta interesante constatar que en dos de los cinco grupos de visitantes establecidos (léase *Visitantes Contempladores* y *Visitantes Activos-Aventureros*) la frecuentación recreativa de los mismos no coincide con el patrón mayoritario expresado. En ambos grupos, la intensidad con que se frecuentan los itinerarios con cierto grado de dificultad se incrementa a medida que los itinerarios largos, las ascensiones a picos y las travesías por el parque nacional ganan adeptos, sobre todo en el grupo de *Visitantes Activos-Aventureros*. Mientras que este último grupo de visitantes frecuenta en un 20,4% itinerarios con picos y realiza en un 33,1% travesías por el parque nacional; la media del resto de los grupos en este sentido (léase *Itinerarios con picos y travesías*) no superan el 9%.

La prueba del Chi-Cuadrado aplicada al resto de los grupos de visitantes muestra la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la totalidad de los grupos; siendo, como ya hemos mencionado anteriormente, el grupo de *Visitantes Contempladores* el segundo grupo que más se aleja del eje de consenso mayoritario. En este grupo, la intensidad en la preferencia de permanecer en el lugar de llegada y de frecuentar los itinerarios largos contrasta con la similitud de las preferencias de los grupos 1 y 3 (*Visitante Casual* y *Visitante Conservacionista*, respectivamente) coincidentes al consenso mayoritario de frecuentación (*gráfico 49*).

Gráfico 49.- Frecuentación recreativa de los cinco grupos de visitantes



En este sentido, resulta interesante tener en cuenta, con relación al perfil genérico de estos dos últimos grupos, la gran similitud observada tanto entre la distribución de los porcentajes de frecuentación, ya comentados e ilustrados anteriormente, como entre las principales características fenomenológicas de ambos grupos.

En la *tabla 62* se exponen, de forma sintética, las características principales de los diferentes grupos de visitantes estudiados (léase, *Variables más seleccionadas por cada uno de los grupos*), que a pesar de ya haber sido comentadas minuciosamente en su momento (ver *apartado 4.2*), no dejan de facilitar la observación/constatación de los resultados que se exponen a continuación.

Tabla 62.- Características principales de los diferentes grupos de visitantes.

	Visitante Casual Grupo 1	Visitante Contemplador Grupo 2	Visitante Conservacionista Grupo 3	Visitante Activo-Aventurero Grupo 4	Visitante de Agencia Grupo 5
<b>Características Personales</b>					
Edad	22 a 31 años	32 a 41 años	22 a 31 años		más de 62 años
Dedicación laboral	empleado			estudiante	jubilado
<b>Características de Visita</b>					
Grupo acceso	pareja	familia	pareja	amigos - 6 pers.	grupos
Acceso	taxi	coche	a pie - coche	a pie	taxi
Alojamiento	hotel	apartamentos	campamentos	refugios	no se aloja
Frecuencia visita	1era vez	de 2 a 3 veces	1era vez		
Duración visita	1 día	medio día	1 día	de 2 a 3 días	medio día
Hábitos deportivos	si practica AFD				
Conoce ZPP	no conoce	si conoce	no conoce	si conoce	no conoce
Grado satisfacción	mejor	como esperaba			mejor
<b>Motivaciones</b>					
M. Visita 1	paisaje			actividad física	parque en si
M. Visita 2	parque en si	relax	conocer M.N	paisaje	conocer M.N
M. Visita 3	conocer M.N		relax		paisaje
M. Práctica 1	disfrutar del M.N				diversión
M. Práctica 2	hacer ejercicio	relax		vivir emociones	estar con amigos
M. Práctica 3	relax	Diversión			salud
M. itinerario 1	fácil	Visité antes	fácil	bien señalado	corto

Ahora bien, si profundizamos en la búsqueda de algún tipo de relación entre las características principales de los diferentes grupos y la frecuentación recreativa de los mismos, observamos la existencia de una relación indirecta entre el nivel de dificultad del lugar frecuentado y la demanda y/o utilización de recursos que proporcionan un mayor *comfort* en la experiencia recreativa (léase *Variables relativas al acceso, Alojamiento, Motivación en la elección del itinerario*). Ver gráficos 50, 51, y 52.

Consideramos al grupo de *Visitantes de Agencia* como los que frecuentan los itinerarios de menor dificultad y a los *Visitantes Activos-Aventureros* como los que frecuentan los itinerarios de mayor dificultad.

Gráfico 50.- Características principales de los diferentes grupos relativas a la búsqueda de *confort*. Acceso al parque nacional

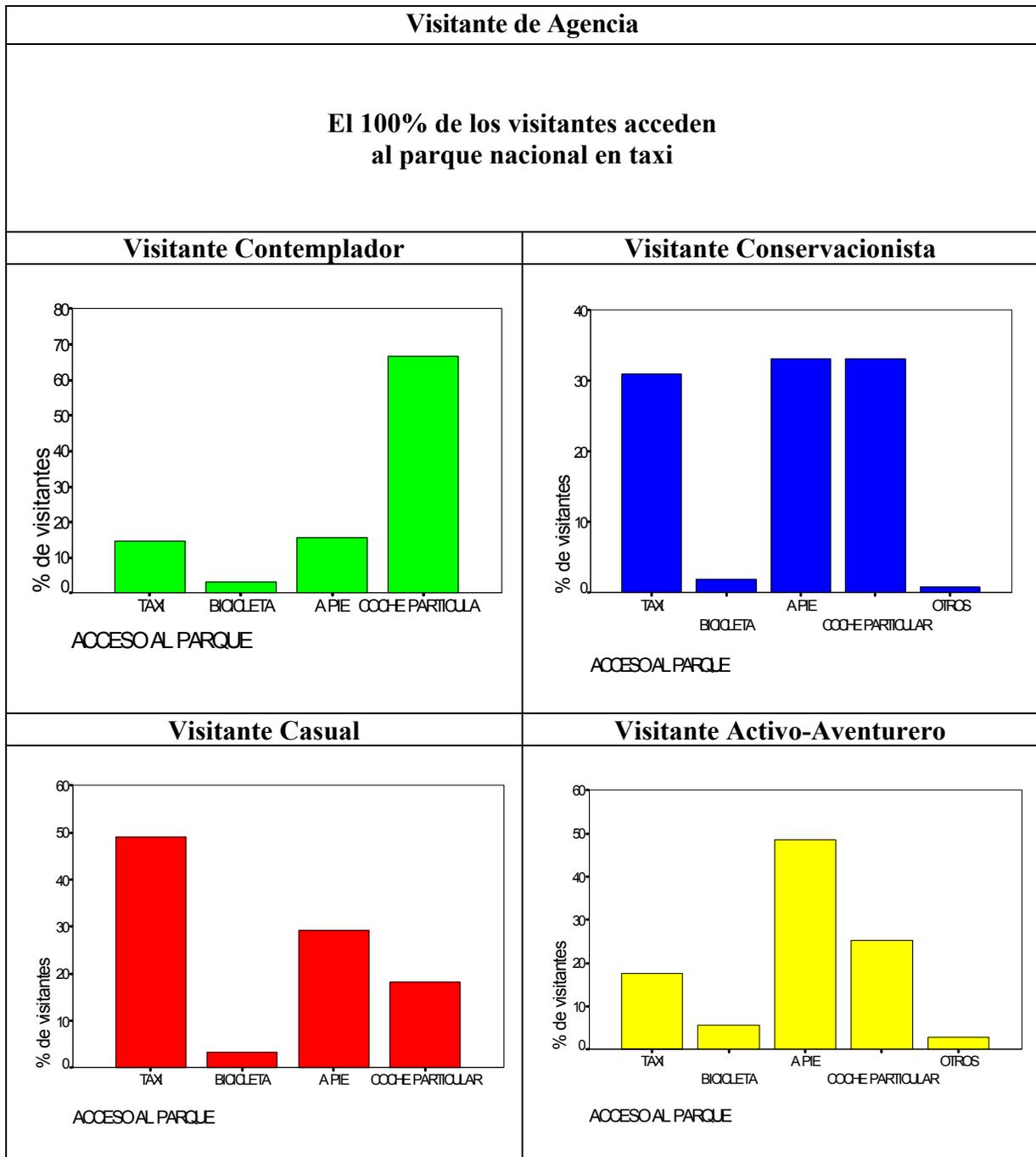


Gráfico 51.- Características principales de los diferentes grupos relativos a la búsqueda de *confort*. Alojamiento utilizado

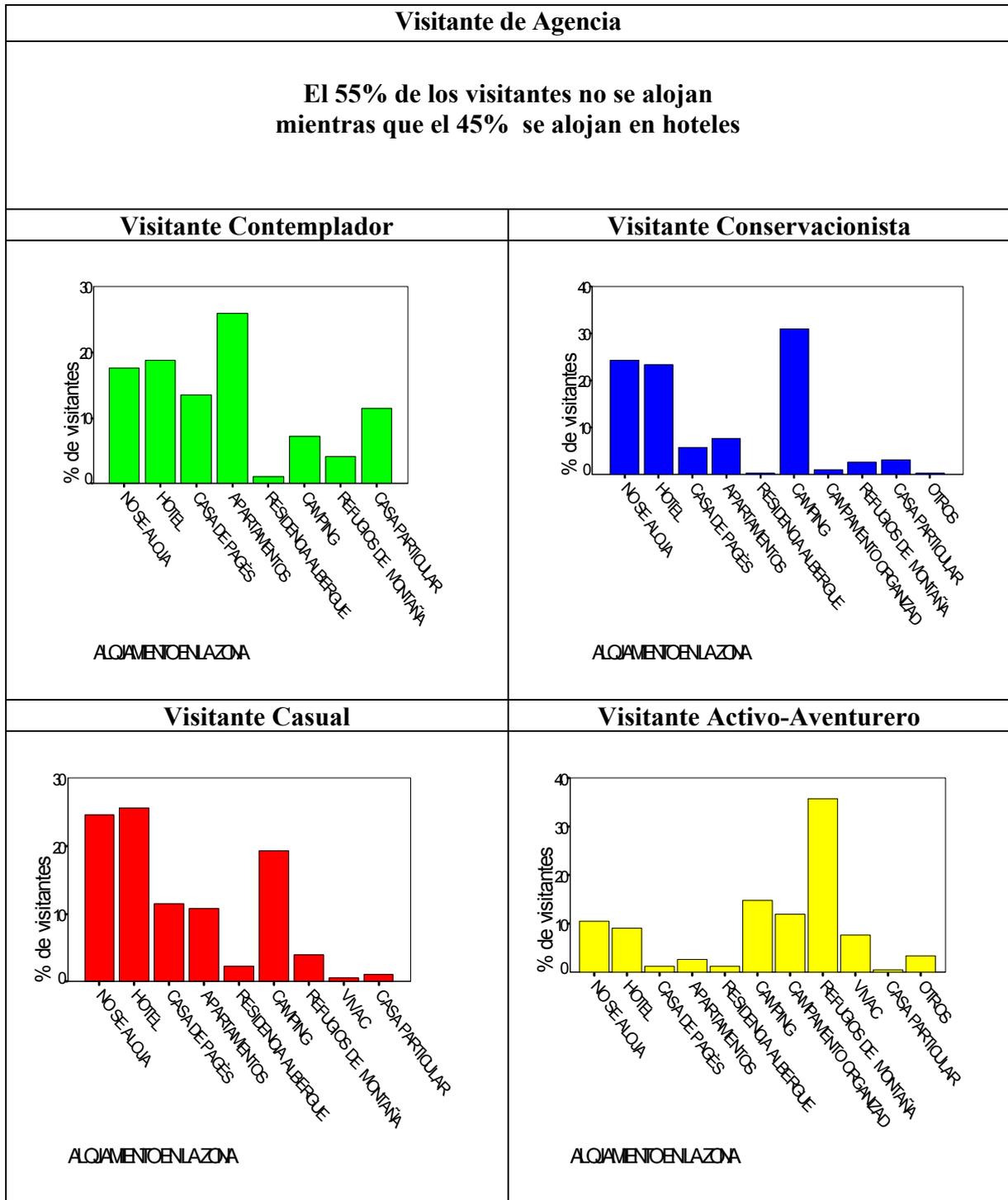
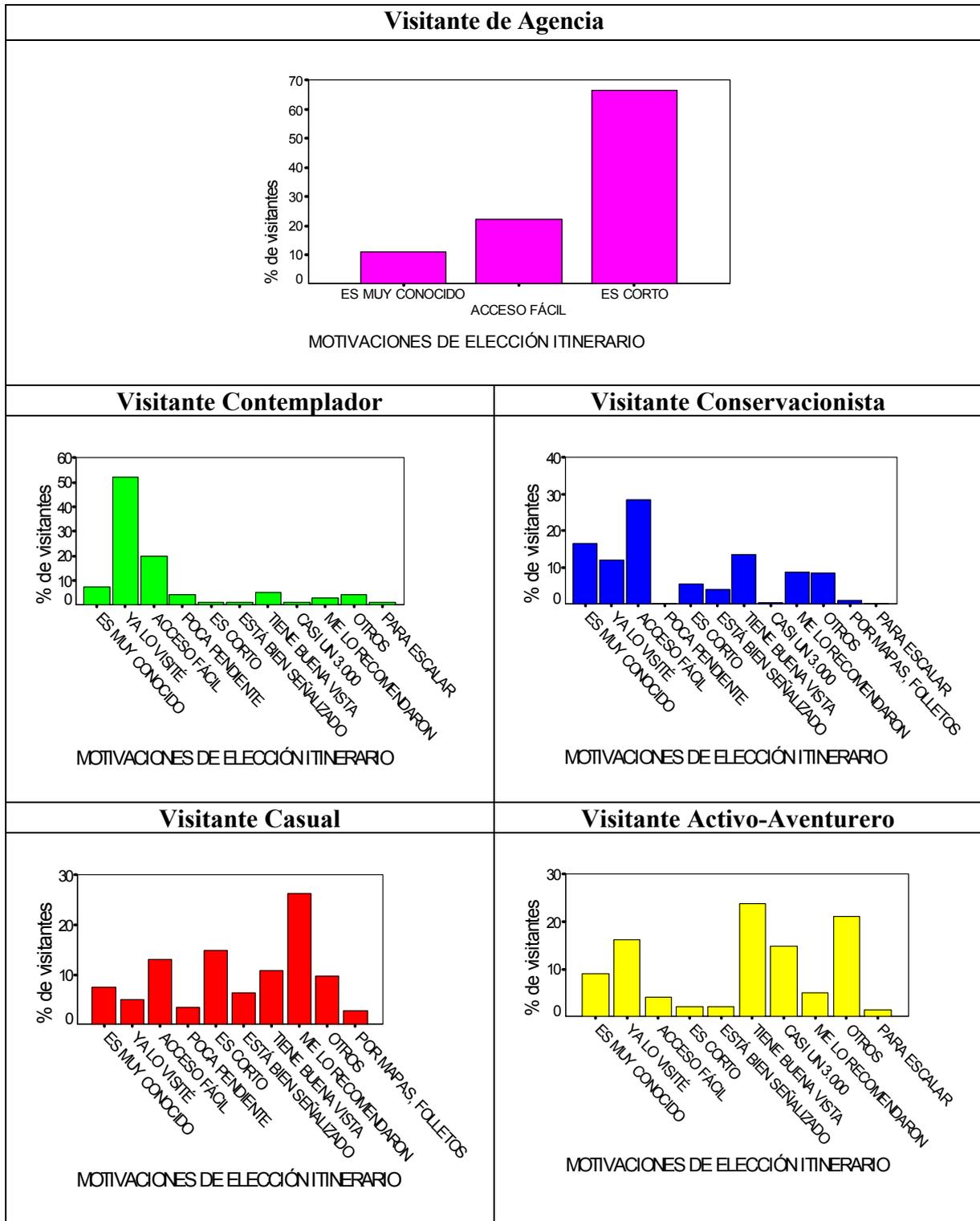


Gráfico 52.- Características principales de los diferentes grupos relativas a la búsqueda de *confort*. Motivación en la elección del itinerario visitado

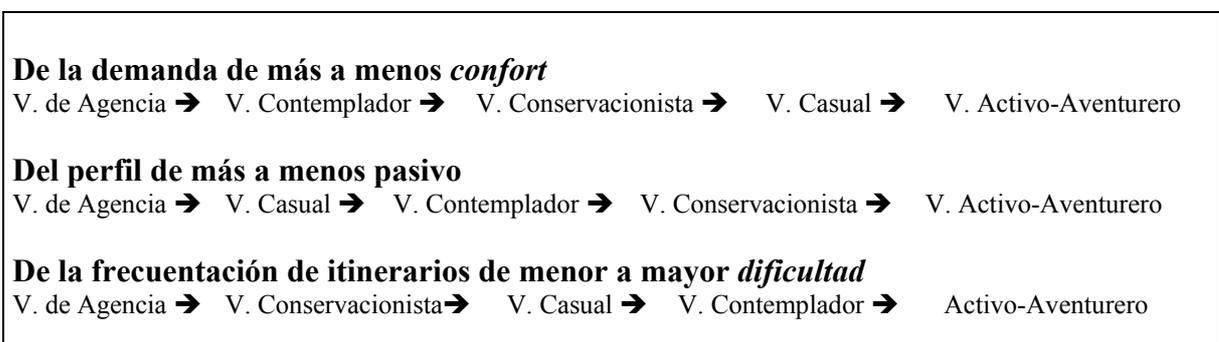


Mientras que por un lado es el grupo de *Visitantes de Agencia* el que accede, se aloja y selecciona el itinerario a frecuentar en función de aspectos inherentes a un mayor *confort de visita*; el grupo de *Visitantes Activos-Aventureros* es el que accede y se aloja utilizando recursos que no coinciden con los cánones genéricos de *comodidad-confort*. Resultados, estos últimos, que a pesar de ser en cierto sentido bastante *lógicos y predecibles* no dejan ser aspectos fundamentales cuando hablamos de patrones genéricos de comportamiento en el uso público de los espacios naturales protegidos.

Así mismo, y siguiendo con la línea de identificación genérica del perfil pasivo-activo de los diferentes grupos de visitantes ya observados en los grupos de frecuentación recreativa comentados en el apartado anterior, podríamos identificar, en función de los hábitos deportivos y de la motivación en la elección del itinerario frecuentado, a los grupos *Visitante de Agencia*, *Visitante Casual* y *Visitante Contemplador*, respectivamente, como los más pasivos y a los grupos *Visitante Conservacionista* y *Visitante Activo-Aventurero* como los más activos.

Resumiendo, la identificación genérica de los diferentes grupos registrada en *la búsqueda de un mayor confort de visita*, en *el perfil pasivo-activo de los hábitos deportivos y de las motivaciones* y en *la frecuentación recreativa relativa a la dificultad del itinerario* hasta ahora mencionadas, nos muestran el siguiente *mapa* de ubicaciones correlativas, no del todo coincidentes, pero por ello no menos interesantes. Ver *gráfico 53*.

Gráfico 53.- Identificación genérica de los diferentes grupos de visitantes



Nótese que la ubicación de los grupos extremos es siempre constante, mientras que la ubicación de los tres grupos intermedios es rotativa.

Finalmente, la similitud entre las características principales de los diferentes grupos de frecuentación analizados en el *apartado 4.5.1* (ver *tabla 60*) y las características propias de los cinco grupos de visitantes anteriormente citados (ver *tabla 62*) apuntan, como veremos a continuación, hacia un interesante *modelo de frecuentación*, que podría ser sintetizado en los siguientes puntos<sup>113</sup>:

Se constata la preferencia generalizada hacia la frecuentación de itinerarios cortos. Sin embargo, los visitantes que denominamos *Activos-Aventureros*, caracterizados por tener el comportamiento de visita más atípico, son los que se alejan más de este consenso.

Aquellos grupos de usuarios que visitan el parque nacional de forma mayoritaria en parejas o familias y permanecen en el interior del mismo un tiempo que no supera el día de visita, frecuentan de forma mayoritaria los itinerarios cortos. Así mismo, estos grupos de visitantes, identificados en este caso con los grupos de *Visitante Casual* y *Visitante Conservacionista*, tienen por común denominador el no poseer conocimientos acerca del parque nacional, el tener edades comprendidas entre los 22 y 31 años, el de visitar el parque por primera vez y el de tener como motivaciones de visita, de práctica y de elección de itinerarios el *disfrutar del paisaje*, *acercarse al medio natural* y el que *tenga un acceso fácil*, respectivamente.

Aquellos grupos de visitantes que permanecen de forma mayoritaria en el *lugar de llegada* escogen preferentemente como medio de acceso al parque nacional el taxi y permanecen en dicho territorio un lapso de tiempo muy breve, que ronda el medio día. La motivación de *conocer el parque en sí* se sitúa como una de las motivaciones principales de visita de estos grupos; siendo el elevado grado de satisfacción registrado por estos usuarios otro de los aspectos a destacar. En este caso, nos referimos al grupo de *Visitante de Agencia* y a un sector del grupo de *Visitante Contemplador*, visitantes, que a diferencia del resto, otorgan una mayor importancia a la visita del Parc Nacional d'Aigüestortes en sí.

Así mismo, los usuarios que no tienen una tendencia clara de frecuentación, es decir que frecuentan de forma mayoritaria diferentes grupos de itinerarios, son los que poseen el mayor grado de

---

<sup>113</sup> Téngase en cuenta, que los puntos y/o conclusiones que se mencionan a continuación, se han elaborado considerando la absoluta coincidencia entre las variables más seleccionadas por los diferentes grupos analizados en las dos aproximaciones estadícometodológicas mencionadas en el *apartado 3.4.3*, *gráfico 13* (léase *Grupos de frecuentación* y *Tipología de visitantes*).

conocimientos acerca del parque nacional. En este caso nos referimos al grupo de *Visitantes Contempladores*, también identificado como uno de los tres grupos con tendencias más pasivas de visita.

Finalmente, los visitantes con un perfil genérico más activo, que buscan menos *confort* en la experiencia recreativa desarrollada, tienden a frecuentar itinerarios con un cierto grado de dificultad (itinerarios largos, itinerarios con picos y travesías); siendo el grupo de visitantes que nosotros denominamos como *Activos-Aventureros* los que más se identifican con este comportamiento.

# Capítulo 5.

## Discusión

### 5.1.- LAS ACTIVIDADES RECREATIVO-DEPORTIVO-TURÍSTICAS COMO SÍNTESIS TIPOLOGICA DE FRECUENTACIÓN.

Los resultados observados en este estudio indican, en una primera lectura, que los niveles de frecuentación recreativa de los diferentes grupos de itinerarios se encuentran condicionados básicamente por el grado de accesibilidad y dificultad presente en los mismos, siendo los itinerarios más accesibles y menos difíciles los más frecuentados. Una segunda lectura del fenómeno añade la existencia de otros factores que también intervienen en el proceso, como la popularidad del lugar, la belleza escénica y que *se lo hayan recomendado*.

Al igual que los resultados obtenidos por autores como Gómez-Limón y otros (1994c), Watson y otros (1996) la facilidad de acceso y estancia se confirman en este estudio como uno de los aspectos decisivos en la cantidad de usuarios que acuden a una determinada zona; siendo también la presencia de agua y vegetación otros de los factores que mencionados por estos y otros autores (Appleton, 1975; Lucas, 1980; Ulrich, 1981; Múgica, 1993; Abelló y Bernáldez, 1986), contribuyen a determinar gran parte de la frecuentación recreativa de este tipo de espacios.

Asimismo, los resultados obtenidos en la detección de patrones o modelos de frecuentación recreativa amplían la información existente en este aspecto y destacan la importancia que las características personales (edad, sexo, nivel de estudios, hábitos deportivos) y comportamentales (acceso, alojamiento, duración de visita, frecuencia de visita, grupo acceso) tienen sobre el nivel de internación en el territorio Parc Nacional d'Aigüestortes, y/o lo que es lo mismo, sobre el grado de dinamismo de las actividades realizadas por los visitantes de este espacio natural protegido.

Es por ello, que empleando una terminología más específica y/o propia de la *actividad física*, e intentando sintetizar algunos de los resultados obtenidos en este estudio, podemos hablar de la existencia de tres tipologías básicas de actividades: **excursionismo**, **senderismo** y **montañismo**. En donde la intensidad del esfuerzo físico requerido se

pone de manifiesto, y con ella la identificación *frecuentativa* de los diferentes grupos de visitantes. Ver *gráficos 54 y 55*, respectivamente.

Así tenemos, por ejemplo, que la ascensión al Pico Portarró d'Espot, punto central entre los sectores de Sant Maurici y Aigüestortes, (máxima internación del territorio parque nacional), que conlleva un tipo de visita que podría situarse entre los niveles más altos de dinamismo, se sintetiza en la práctica del **montañismo**; representando, en este caso, una de las prácticas mayoritarias del grupo de *Visitante Activo-Aventurero*. Mientras que la frecuentación de *itinerarios cortos*, constataría una analogía similar al **excursionismo** y al grupo de *Visitante Casual*; siendo, finalmente, el **senderismo**, denominación atribuida a la frecuentación de *itinerarios largos*, la que representaría, tal como se puede observar en el *gráfico 55*, a un sector importante del grupo de *Visitante Contemplador*.

Gráfico 54.- Tipología de actividades del Parc Nacional d'Aigüestortes <sup>114</sup>

<b>Tipología de Itinerarios</b>	<b>Tipología de Actividades</b>	<b>Características principales</b>
Lugar de llegada →	Excursionismo Turístico	→ Permanecer en lugar de llegada. Práctica de actividades de tipo pasivas (sacar fotografías, leer, comer, etc.)
Itinerarios Cortos →	Excursionismo	→ Seguir un recorrido de unas 2.5 horas aproximadamente, con desniveles medios de unos 250 m y distancias máximas de unos 4,5 km
Itinerarios Largos →	Senderismo	→ Seguir un recorrido de unas 5 horas aproximadamente, con desniveles medios de unos 600 m y distancias máximas de unos 18 km
Itinerarios con Picos y Travesías →	Montañismo	→ Ascender picos y/o realizar travesías por el parque nacional, con distancias y desniveles muy variables que pueden ir desde los 9 a 25 km y de los 950 a los 1.400 m, respectivamente. El tiempo de recorrido de este tipo de itinerarios tienen como valores mínimos las 9 horas de caminata.

<sup>114</sup> Los valores que caracterizan estos cuatro tipos de actividades han sido elaborados teniendo en cuenta la tipología de itinerarios desarrollada en el apartado 4.2 del presente estudio. Téngase en cuenta, que los valores contemplados en este caso son la resultante de los dos sentidos del recorrido (léase *ida y vuelta*) propio de los diferentes grupos de itinerarios.



### 5.1.1.- Aplicabilidad de los resultados obtenidos y sugerencias de investigaciones futuras

Ahora bien, en base a esta propuesta y teniendo en cuenta que los resultados de este trabajo, además de evidenciar la existencia de una gran variedad de individuos que acuden a un mismo espacio natural protegido, constata la presencia de relaciones entre el grado de dinamismo de la actividad practicada y el nivel cultural, el grado de conocimiento del parque nacional y la percepción medioambiental. Circunstancias, todas éstas, que nos llevan a considerar que no es posible aplicar los mismos criterios y medidas de gestión para todo el conjunto de los visitantes.

Partiendo de la premisa que no todas las expectativas o necesidades de los visitantes han de ser satisfechas, sino son compatibles con la doble finalidad de un espacio natural protegido, y tomando en consideración, que desde el punto de vista de la vertiente social de este fenómeno, la consecución de una experiencia recreativa más o menos satisfactoria para el visitante podría estar determinada por una correcta selección del itinerario a visitar (acorde a su estado físico, expectativas y motivaciones), al mismo tiempo que desde la vertiente ambiental, la mayor o menor conservación de una determinada zona o ecosistema estaría supeditada a un determinado nivel de uso recreativo que, a su vez, podría ser modificado teniendo en cuenta las características de la demanda recreativa que acoge; es donde los servicios de información, educación e interpretación, y con ellos la aplicabilidad de algunos de los resultados obtenidos en esta investigación se hacen presentes.

En este caso, nos referimos, por ejemplo, tomando como punto de partida algunos de los resultados obtenidos por Forestal Catalana (1994) en el estudio de *Capacitat màxima d'acollida del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici*, a la posibilidad de sustituir la **limitación del uso** (léase *Número de personas/día*), medida de gestión propuesta por este estudio sobre algunos de los itinerarios-zonas que presentan signos de excesiva degradación, por la **canalización** de la demanda recreativa a otros itinerarios-zonas.

Posibilidad que debería ser valorada en función de la respuesta a algunas cuestiones básicas, tales como ¿es posible identificar y canalizar el segmento de la demanda implicado? ¿dónde es posible canalizarlo? y ¿qué características y/o aspectos de este segmento de la demanda tendrían que ser tenidos en cuenta en la consecución de dicho objetivo?.

Respuestas, que en su mayoría, como bien lo indica la primera cuestión, dependen de la correcta identificación del segmento de la demanda, implicado con ella, la observación al detalle de sus principales características.

En base a los resultados extraídos de nuestro estudio y teniendo en cuenta, una vez más, algunos de los resultados obtenidos por Forestal Catalana (1994), es donde la respuesta a la primera cuestión toma forma, en el momento que observamos que más del 70% de los itinerarios-zonas implicados en la propuesta de limitación de uso presentada por Forestal Catalana se encuentran frecuentados por un sector muy importante de los segmentos de la demanda recreativa pertenecientes a la tipología de *Excursionista Casual* y *Excursionista Conservacionista* (53% y 52%, respectivamente). Al mismo tiempo que el conjunto de este segmento de demanda otorga un valor muy importante tanto a la accesibilidad del itinerario a frecuentar (23,5%), como así también al hecho *que sea conocido y que se lo hayan recomendado* (13,6%, 14,4%, respectivamente). Circunstancias, estas últimas, que nos dan la pauta que si puede ser posible canalizar este segmento de la demanda recreativa a otros itinerarios-zonas de características similares.

Ahora bien, el hecho que la mayoría de los itinerarios que presentan una capacidad de carga ecológica superior a la recomendada en el estudio de capacidad máxima de acogida de este parque nacional pertenezcan al grupo de itinerarios catalogados en nuestro estudio como *Itinerarios Cortos*, es otro de los aspectos que pueden guiar la resolución de la segunda y tercera cuestión. En este sentido, nos referimos, por ejemplo, a canalizar esta demanda recreativa a otros itinerarios del mismo grupo; siendo las características de estos grupos de frecuentación recreativa, junto al segmento de la demanda anteriormente identificado, los que nos darían las pautas de *¿dónde?*, *¿cómo?*, *¿cuándo?* y *¿de qué forma?* presentar la información que favorezca y/o interceda en la frecuentación. Sobre todo, si tenemos en cuenta que este segmento de la demanda se caracteriza por prácticamente no poseer conocimientos acerca del parque nacional, por visitar el mismo de forma predominante *por primera vez* y por un lapso de tiempo inferior a un día y por acceder en un elevado porcentaje al interior de dicho territorio en taxi y en grupos familiares.

Finalmente, teniendo en cuenta que la frecuentación recreativo-deportivo-turística del Parc Nacional d'Aigüestortes también se caracteriza por presentar una notable concentración de usos y una singular diferenciación del mismo en cuanto a la frecuentación por

sectores; y siguiendo la perspectiva de estudios como los realizados por Krumpe y Brown (1982) o Huffman y Williams (1987); los resultados obtenidos en el estudio tipológico de la oferta y la demanda de este espacio natural protegido, corroborados con los futuros criterios de gestión del uso público del mismo, nos impulsan a proponer como sugerencias para investigaciones futuras la aplicación del sistema de información en formato *decision-tree* (trail selector)<sup>115</sup>, como una de las posibles técnicas de canalización susceptibles a aplicar en la gestión de este tipo de espacios. En donde la experimentación de todos los aspectos condicionantes de este sistema de selección de itinerarios (léase *Lugar, Momento y Canal de información*) podría ser altamente positiva. Llegando por un lado a constatar la utilidad de los resultados obtenidos en este tipo de estudios, e iniciando, por otro lado, nuevas líneas de investigación en el ámbito nacional, relativas a la gestión propiamente dicha del uso público de este tipo de espacios naturales.

---

<sup>115</sup> En palabras de Krumpe y Brown (1982) el “*trail selector es un sistema de información que consiste en un folleto y un mapa, que ofrece al visitante la posibilidad de seleccionar el itinerario a visitar en función del tipo de experiencia recreativa deseada; promoviendo al mismo tiempo el conocimiento de posibles alternativas*”.



## Capítulo 6. Conclusiones

En el presente estudio se han afrontado algunas preguntas fundamentales sobre la utilización recreativa del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Las conclusiones más relevantes extraídas de este trabajo se exponen a continuación:

1. Las metodologías de análisis empleadas en el estudio de la oferta y la demanda de las actividades recreativo-deportivo-turísticas del Parc Nacional d'Aigüestortes, permitieron obtener, por un lado, una tipología de itinerarios a partir de la catalogación exhaustiva de los mismos; y por otro, una tipología de visitantes en función de los hábitos, motivaciones y preferencias recreativas de los mismos
2. La catalogación de la red principal de itinerarios del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, permitió agrupar la totalidad de los mismos en un total de tres grupos bien diferenciados: *Itinerarios Cortos, Itinerarios Largos e Itinerarios con Picos.*
3. En términos generales, los visitantes del Parc Nacional d'Aigüestortes pueden agruparse en cinco tipos, que ordenados según su importancia cuantitativa, son los siguientes: *Visitante Conservacionista, Visitante Casual, Visitante Activo-Aventurero, Visitante Contemplador y Visitante de Agencia.*
4. El análisis específico de cada uno de los cinco grupos de visitantes estudiados, permiten establecer como características básicamente responsables de la diferenciación entre los mismos, las pertenecientes, por un lado, a las particularidades propias de la visita al parque nacional (léase *Grupo acceso, Acceso, Alojamiento, Frecuencia y Duración de visita*) y por otro, a las motivaciones en general.
5. El estudio de la frecuentación recreativa de los visitantes de este espacio natural protegido en función de la tipología de itinerarios, anteriormente citada, pone de manifiesto la tendencia mayoritaria a elegir los itinerarios cortos y a permanecer en el lugar de llegada.
6. Asimismo, la frecuentación recreativa de este parque nacional, en términos generales, revela la existencia de una notable concentración

de usos; en donde el 80% de los visitantes que concurren a este espacio natural protegido frecuentan no más de la tercera parte de la oferta recreativa del mismo (léase *Red principal de itinerarios*).

7. La facilidad de acceso y de estancia, junto a la presencia de agua y vegetación, se confirman en este estudio como uno de los aspectos que más incidencia tiene sobre la frecuentación recreativa de este parque nacional.
8. La caracterización individual de los diferentes grupos de frecuentación muestran una correlación positiva entre el grado de dificultad del itinerario frecuentado y el nivel cultural, la juventud y el sexo masculino de los visitantes acogidos. Siendo también la duración de visita, la utilización de refugios de montaña, el acceso en grupos de amigos y la existencia de un mayor índice de hábitos deportivos otras de las características observadas en este sentido.
9. De las relaciones manifiestas entre la tipología de visitantes y la tipología de itinerarios, cabe destacar las observadas entre la demanda de un mayor *comfort* de visita y la permanencia en el lugar de llegada y/o la frecuentación de itinerarios cortos; como así también la identificación de un perfil más activo entre los grupos de frecuentación de itinerarios con cierto grado de dificultad (itinerarios largos, itinerarios con picos y travesías por el parque nacional).
10. Las concordancias entre las características principales de los diferentes grupos de frecuentación analizados y las características propias de los cinco grupos de visitantes, apuntan hacia un interesante *modelo de frecuentación*; en donde los grupos extremos, es decir los que frecuentan los itinerarios más fáciles y más difíciles, son los que presentan una mayor correlación y/o identificación frecuentativa. El 88,9% del grupo de visitantes que nosotros denominamos *de Agencia* permanecen en el *lugar de llegada*; mientras que el 79,5% de los visitantes *Activos-Aventureros* frecuentan *itinerarios largos e itinerarios con picos*.
11. De lo anteriormente expuesto se deduce que el perfil de los visitantes de este espacio natural protegido no es único, por lo que se requieren estrategias específicas de gestión. Es necesario reformular los objetivos de los programas de interpretación y educación a partir de la segmentación de la demanda. Las medidas coercitivas y restrictivas son sólo eficaces puntualmente, y debería evitarse llegar a situaciones extremas. Por ello, es preferible un mayor esfuerzo en las medidas

educativas e informativas. A partir de los resultados obtenidos en el presente estudio, y en consonancia con lo anteriormente expuesto, el sistema de información *decision-tree* parece constituirse como una de las alternativas de gestión y/o canalización más adecuadas y eficaces en la gestión de éste, y porque no, de otros espacios naturales protegidos.

12. Finalmente, y en la búsqueda de un mayor equilibrio entre la conservación y el aprovechamiento recreativo, deportivo y turístico de este tipo de espacios naturales, hacemos nuestra la cita de Bernaldez (1992:139) que afirma: “*El turismo es, a la vez, una fuente de impactos o una forma de uso que promueve la conservación de la naturaleza, según el acierto de las medidas de planificación y gestión empleadas*”.



# Capítulo 7.

## Bibliografía

Abelló, R y Bernáldez, F.G (1986): Landscape preferences and personality. *Landscape and Urban Planning* n° 13. Pág. 19-28.

Aboal, J.L (1982): Aspectos turísticos-recreativos de los espacios naturales. En Ortuño, F; Fernández Tomás, J.G y Aboal, J.L. *Planificación y Gestión de Espacios Naturales Protegidos*. Madrid. Editado por M.G de Viedma. Pág 153-186.

Aedenat (1994): El impacto de las actividades deportivas y de ocio/recreo en la Naturaleza. Valencia. Editado por Aedenat.

Añó, A (1997): *Rutas y paseos por el Parque Nacional Aigüestortes i Estany Sant Maurici*. Bilbao. Editorial Sua.

Aguado, F (1993): *Montañismo*. Manual práctico. Madrid. Editorial Penthalon.

Aguiló Pérez, E (1996): Evolución y expectativas de la actividad turística. En Pedreño Muñoz. *Introducción a la Economía del turismo en España*. Madrid. Editorial Civitas S. A. Pág 45-65.

Álvarez, A (1994): *El ocio turístico de las sociedades industriales avanzadas*. Barcelona. Editorial Bosh.

Appleton, J (1975): *The experience of landscape*. New York. Editorial Jhon Wiley & Sons.

Appleton, J (1993): Estética de la supervivencia. *Ecosistemas* n° 6. Pág. 16-21.

Aramburu, M (1993): Evaluación y corrección del impacto visual. *Ecosistemas* n° 6. Pág. 42-45.

Aranguren, J (1993): Ecoturismo. *Ecosistemas* n° 6. Pág. 20.

Arcury, T.A (1990): Environmental attitude and environmental knowledge. *Human Organization* n° 49. Pág. 300-304.

Aspas, J.M (2000): *Los deportes de aventura*. Consideraciones jurídicas sobre el turismo activo. Zaragoza. Editorial Prames S.A.

Barton, M (1969): Water Pollution in Remote Recreational Areas. *Journal of soil and water conservation* July - August. Pág. 132-134.

Batista, J.M y Sureda, J (1987): Análisis de correspondencias y técnicas de clasificación: su interés para la investigación en las ciencias sociales del comportamiento. *Infancia y aprendizaje* n° 39-40. Pág 171-186.

Benayas, J y Ruiz, J.P (1991): Evaluación de impacto de visitantes en espacios naturales. Análisis del caso del nacimiento del río Mundo. *I conferencia internacional ECOTRANS: turismo y medio ambiente*. CENEAN. Valsain. España.

Benzecri, P. J (1973): *L'analyse des correspondances. L'analyse des Données*. Vol. 2. París. Editorial Dunod.

Bernáldez, F.G (1992): Turismo y medio ambiente. *Revista Valenciana d'Estudis Autònoms n° 13*. Pág. 139-167.

Bernáldez, F.G (1981): *Ecología y paisaje*. Madrid. Editorial Blume.

Bernáldez, F.G; Parra, F y García Quintanas, M (1981): Environment preferences in outdoor recreation areas in Madrid. *Journal of Environmental Management n° 13*. Pág 13 -26.

Bizquera Alzina, R (1989): *Introducción conceptual al análisis multivariable. Un enfoque informático con los paquetes SPSS-X, BMDP, LISREL y SPAD*. Volumen I y II. Barcelona. Editorial Promociones y Publicaciones Universitarias, SA.

Blanco, R y otros (1993): Impacto ambiental del turismo en los espacios naturales de Castilla-La Mancha. *Congreso internacional sobre paisaje mediterráneo*. Montpellier. Francia

Blanco, R y otros (1996): Contribución de los estudios de impacto ambiental a la regulación de las actividades de ocio en la naturaleza. *I Jornadas autonómicas "protección de la montaña y deportes de aire libre"*. Valencia.

Blandford, W (1989): *Manual de orientación*. Barcelona. Editorial Martínez Roca, SA

Blasco, E (1996): *Economía, turismo y medio ambiente*. València. Editado por Tirant lo Blanch-Universitat de Valencia.

Boo, E (1990): *Ecotourism: the Potentials and the Pitfalls*. Washington, D.C. Editado por World Wildlife Foundation.

Boon, M.A (1984): Understanding skier behavior: an application of benefit segmentation market analysis to commercial recreation. *Loisir et Société 9 (2)*. Pág 397-406.

Broch, M (1994): *Aigüestortes i Sant Maurici. El Parc Nacional i el seu entorn*. Barcelona. Editorial Montblanc - Martín.

Brown, P.J y Hunt, J (1969): The influence of information signs on visitor distribution and use. *Journal of Leisure Research n° 1*. Pág. 79-83.

Brown, P.J; Driver, B.L y Mc Connell, C (1978): The opportunity spectrum concept in outdoor recreation supply inventories: background and application. *Proceedings of*

*integrate Renewable Resource Inventories Workshop*. Pág 73-82. USDA. Forest Service. GTR-RM 55.

Brown, P.J y Haas G.E (1980): Wilderness recreation experiences: the Rawah case. *Journal of Leisure Research* n° 27. Pág 229-241.

Bultena, G; Albrecht, D y Womble, P (1981): Freedom versus control: a study of backpacker's preferences for wilderness management. *Leisure Sciences* n° 4(3). Pág 297-310.

Burch, W.R; Wenger, W.D (1967): The social characteristics of participants in three styles of family camping. Editado por USDA. Forest Service, Pacific Northwest Forest and Range Experiment Station. Research Paper PNW- 48. Portland.

Bury, R.L y Fish, C.B (1980): Controlling wilderness recreation. What managers think and do. *Journal Soil and Water Conservation* n° 35. Pág 90-93.

Calvo, O (1996): Catàleg dels valors ecològics i culturals del Baix Segre (Segrià): document-base per a l'elaboració de guies d'ecoturisme y educació ambiental d'una zona semiàrida. Memoria Inédita. Escola Tècnica Superior d'Enginyeria Agrària. Universitat de Lleida.

Camp, H.W (1984): Recreation research by U.S. Forest Service: history. Editado por USDA. Forest Service. Pacific Southwest Forest an Range Experiment Station. Berkeley.

Camps, A; Carretero, J.L y Perich, M.J (1995): Aspectos normativos que inciden en las actividades físico-deportivas en la naturaleza. *Apunts. Educació Física y Deportes* n° 41. Pág. 44-53.

Campillo, X (1993): Conservación, ocio y desarrollo en los parques naturales: tres modelos europeos (Alemania, Francia y España). *Revista de Estudios Europeos* n°6. Pág. 33-48.

Canon, L.K; Adler, S y Leonard R.E (1979): Factors affecting dispersion of backcountry campers. USDA. Forest Service Reserch. Note EN-276.

Castell, C; Castelló, J.I y Soler, J (1996): Management and monitoring in natural parks operated by the Barcelona Diputació. *Natural areas journal* n° 16 (2). Pág 152-157.

Castresana, R.Z (1995): El turismo como forma del ocio. Jornadas de *turismo y tiempo libre*. Pág 33-52. Escuela de Turismo. Deusto.

Catton, Jr.W.R (1969): Motivations of wilderness users. *Pulp and Paper Magazine of Canada*. Pág. 121-126.

Chavez, D.J (1996): Mountain biking: direct, indirect and bridge building management styles. *Journal of Park and Recreation Administration* n°14 (4). Pág 21-35.

Chinchilla, M (1988): *Guía del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici*. Barcelona. Editorial Ketres.

Chun-Yen Chang (1997): Using computer simulation to manage the crowding problem in parks: a study. *Landscape and Urban Planning* n° 31. Pág 147-161.

Cesario, F.J (1980): Congestion and the valuation of recreation benefits. *Landscape Economy* n° 56. Pág 329-338.

Cicchetti, C.J; Smith.V.K (1973): Congestion, quality, deterioration, and optimal use: wilderness recreation in the Spanish Peaks. Primitive Area. *Resources for the Future, Inc* n° 109. Washington DC

Clawson, M (1985): Outdoor recreation: twenty-five years of history, twenty-five years of projection. *Leisure Sciences* n° 17 (1). Pág 73-99.

Clark, R y Stankey, G (1979): The recreation opportunity spectrum: a framework for planning, management, and research. Editado por USDA, Forest Service, General Technical Report, PNW-98, Seattle.

Clark, R y Stankey, G (1986): Site attributes-a key to managing wilderness and dispersed recreation. *En Proceeding National Wilderness Research Conference: Current Research*. Pág 509-515. General Technical Report INT-212. Fort Collins.

Clarke, G.B (1979). Tourism in national Parks. En Nelson, J.G y otros. *Canadian National Parks: today and tomorrow. Ten years later Waterloo*. Waterloo. University of Waterloo. Pág 45-48.

Countryside Council for Wales - CCW - (1996): *The Welsh landscape. A policy document*. Wales. Editado por Countryside Council for Wales.

Cole, D.N (1986): Recreational impacts on backcountry campsites in Gran Canyon National Park, Arizona, USA. *Environment Management* n° 10. Pág. 651-659.

Cole, D.N y Marion, J.L (1988): Recreation impacts in some riparian forest of the easter United States. *Environmental Management* n° 12 (1). Pág 99-107.

Cole, D.N (1990): Ecological impacts of wilderness recreation and their management. En Hendee, Stankey y Lucas. *Wilderness Management*. Colorado. Editorial. Golden. Pág 425-462.

Collins, R y Hodge, I (1984): Clustering visitors for recreation management. *Journal of Environmental Management* n° 19 (2). Pág 147-158.

Comité Nacional de Senderos de Gran reccorrido (1994): *G.R.11 Senderos de Gran Recorrido. Senda Pirineica*. Mallorca. Editorial Prames S.A.

Cordell, H.K y Bergstrom, J.C (1991): A methodology for assessing national outdoor recreation demand and supply trends. *Leisure Sciences* n° 13. Pág 1-20.

Corraliza, J (1993): Reacciones psicológicas a la estimulación escénica. *Ecosistemas* n°6. Pág. 46-49.

Crompton, J.L y Lamb, C.W (1986) *Marketing government and social services*. New York. Editorial John Wiley and Sons.

Dana, S.T (1957): *Problem analysis: research in forest recreation*. Editado por USDA, Forest Service. Washington, DC.

Daniel, T.C y Boster, R.S (1976): Measuring landscape esthetics: the scenic beauty estimation method. Editado por USDA. Forest Service Research Paper RM-167.

Darst, P y Armstrong, G (1980): *Outdoor adventure activities for school and recreation programs*. Minneapolis, MN. Burgess Publishing Company.

De Frutos Gómez. M (1993): Análisis de la oferta de espacios recreativos en la comunidad de Madrid. Modelos predictivos de su utilización en un ámbito de planificación. Tesis Doctoral. Universidad Politécnica de Madrid.

De Lucio, J.V; Múgica, M (1990): Percepción ambiental de los parques nacionales. Interpretación y gestión para la conservación. Informe inédito. Financiado por ICONA.

De Lucio, J.V; Múgica, M y Gómez-Limón, J (1993a): Preferencias de los visitantes de espacios naturales. *Ecosistemas* n° 6. Pág. 25.

De Lucio y otros (1993b): Visual landscape exploration as revealed by eye movement tracking. *Landscape and urban planning* n° 34. Pág 135-142.

De Lucio, J.V y Múgica, M (1994): Landscape preferences and behaviour of visitors to spanish national parks. *Landscape and Urban Planing* n° 29. Pág. 145-160.

Desmore, J y Dahlstrand, N.P (1935): Erosion control on recreation land. *Journal of Soil and Water Conservation* n° 20. Pág 256-260.

Dewailly, J.M y Sobry, C (1997): *Recréation, re-création: tourisme et sport dans le Nord-Pas-de-Calais*. Paris. Editorial L'Harmattan, coll.

Diputació de Barcelona. Área de Agricultura i Medi Natural (1986): Estudio sobre la afluencia de visitantes al Parc Natural del Montseny. Barcelona. Informe Serveis de Parcs Naturals.

Ditton, R.B (1975): Clustering recreation participation data to identify recreation types. *National Research symposium. College of health, physical education and recreation*. Pennsylvania. Pennsylvania State University.

Donald B.K y otros (1993): Regional demand and supply projections for recreation.. Editado por USDA. Forest Service. Rocky Mountain Forest and Range Experiment Station. General Technical Report RM-230.

Driver, B.L y Tocher, S.R (1970): Toward a behavioral interpretation of recreational engagement with implication for planning. En Driver B.B. *Element of outdoor recreation planning*. Michigan. Editorial Ann Arbor. Pág. 9-31.

**Driver, B.L y Tocher, S.R (1983): Hacia una interpretación conductista de las actividades recreativas, con implicaciones claras para su planeamiento. En Van Doren, C; Priddle, G y Lewis, J: Suelo y ocio. *Conceptos y Métodos en el ámbito de la recreación al aire libre*. Colección Nuevo Urbanismo 40. Madrid. Instituto de estudios de la administración local. Pág 233 - 271.**

Driver, B.L y Brown, P.J (1978): The opportunity spectrum concept in outdoor recreation supply inventories: an overview. *Proceedings of Integrate Renewable Resource Inventories Workshop*. Pág. 24-31. USDA. Forest Service. GTR- RM 55..

Driver, B.L; Brown, P.J; Stankey, G.H y Gregoire; T.G (1987): The ROS planning system: evolution, basic concepts and research needed. *Leisure Science n° 9*. Pág 201-212.

Driver, B.L (1996): Benefits-driven management of natural areas. *Natural Areas Journal n°16 (2)*. Pág 94-99.

Estado Mayor del Ejército-Escuela de Geodesia y Topografía (1985): *Manual de topografía y lectura de planos*. Madrid. Editorial Talleres del Servicio Geográfico del Ejército.

Estado Mayor del Ejército (1987): *Manuel topografía artillera*. Madrid. Editorial Talleres del Servicio Geográfico del ejército.

Ewert, A.W (1985): Why people climb: the relationship of participant motives and experience level to mountaineering. *Journal of Leisure Research n° 17 (3)*. Pág 241-250.

Ewert, A.W y Hood, M (1995): Urban - proximate and urban - distant wilderness: an exploratory comparison between two "types" of wilderness. *Journal of Park and Recreation Administration Summer 1995*. Pág 73-85.

Fariás, E; Lagardera, F y Camps, A (1995): Hacia una metodología de análisis de los recursos naturales susceptibles a la práctica de actividades físico-deportivo-recreativas. Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Memoria de investigación. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya. Inédita

Fariás, E y Camps, A (1996): El Parque Nacional Aigüestortes y Estany Sant Maurici. Su utilización deportivo turística. Estudio fenomenológico de sus visitantes. Memoria de investigación. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya. Inédita

Fariás, E; Camps, A (1997): Plan de desarrollo estratégico del Parque Nacional Aigüestortes y Estany Sant Maurici: Una gestión equilibrada. Tesina. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya. Universidad de Lleida.

Farré, M (1998): Economía política dels espais naturals protegits. Estudi d'un cas concret: El Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Tesi Doctoral. Departament de Economia Aplicada. Universidad de Lleida.

Feixa, C (1995): La aventura imaginaria. Una visión antropológica de las actividades físicas de aventura en la naturaleza. *Apunts, Educación Física y Deportes n° 41*. Pág 36-43.

Fernández de Tejada, A (1994): La definición de espacios naturales. *Revista Primavera n°4*. Pág 12-15.

Ferriss, A.L (1970): The social and personality correlates of outdoor recreation. *Annals of the american academy of political and social science - 389 (May)*. Pág 48-55.

Fish, C.B y Bury, R.L (1981): Wilderness visitor management: diversity and agency policies. *Journal of Forestry n° 79*. Pág 608-612.

Fleming, J (1995): *Orientación. Todo sobre el mapa y la brújula*. Ediciones Desnivel.

Forestal Catalana S.A (1994): Estudi de la capacitat màxima d'acollida de visitants del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Lleida. Editado por la Generalitat de Catalunya.

Freimund, W; Anderson, D y Pitt, D (1996): Developing a recreation and aesthetic inventory framework for forest planning and management. *Natural Areas Journal n°16 (2)*. Pág. 108-117.

Frissell, S.S y Duncan, D.P (1965): Campsite preference and deterioration in the Quetico-Superior canoe country. *Journal of Forestry n° 63(4)*. Pág 256-260.

Fuertes Rodríguez, A (1986): Análisis de las características y motivaciones de los visitantes del Parque Nacional de la Cuenca de Alta del Manzanares - Madrid. Informe inédito. Comunidad de Madrid. Financiado por la Consejería de Agricultura. Dirección General de Medio Ambiente.

Fuster, J (1995a): Risc i activitats físiques en el medi natural: efectes de la pràctica sobre la resposta emocional. Tesis Doctoral. Universidad de Barcelona. Divisió de Ciències de l'Educació. Departament de Teoria i Història de la Educació. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya.

Fuster, J (1995b): Deportes de aventura y ecoturismo. *Congreso Municipal de Deporte y Medio Ambiente*. Barcelona.

Fuster, J y Elizalde, B (1995): Riesgo y actividades físicas en el medio natural: un enfoque multidisciplinar. *Apunts. Educación Física y Deportes n° 41*. Pág 36-43.

Garay, J (1982): Planificación de la interpretación y visitas en los espacios naturales protegidos. En Ortuño, F; Fernández Tomás, J.G y Aboal, J.L. *Planificación y*

*Gestión de Espacios Naturales Protegidos*. Madrid. Editado por M.G de Viedma. Pág 301 - 324.

García Novo, F; Bernáldez. F.G y Sancho Royo. I (1974): Dimensions des reactions devant le paysage. Traitement des deonnées des choix. *Colloque International. Informatique et Environnement*. Fondation Universitarie Belgie. Belgica.

García (1996): Evaluación de impacto de instalaciones de ocio y deporte. *Congreso Mundial de Deporte y Medio Ambiente*. Barcelona

García Ferrando, M (1985): *Socioestadística. Introducción a la Estadística en Sociología*. Madrid. Editorial Alianza.

García Ferrando, M y otros (1986): *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid. Editorial Alianza.

García Ferrando, M (1996): Las prácticas deportivas de la población española 1976-1996. *Investigación Social y deporte n°3*. Pág 9-27

García Ferrando, M (1997): Les pràctiques esportives de la població espanyola 1976-1996. *Revista catalana de sociologia n° 5*. Pág 59-85.

Gelpérez, L (1990): *Lectura de planos. Manual de topografía y orientación para excursionistas*. Madrid. Editorial Penthatlon.

Generalitat de Catalunya. Departament d'Agricultura, Ramaderia i Pesca (1993): Pla Rector d'Ús i Gestió del Parc Nacional d'Aigüestortes y Estany de Sant Maurici. Lleida. Editado por la Generalitat de Catalunya.

Generalitat de Catalunya (1995): Memòria de investigació del Parc Nacional d'Aigüestortes y Estany de Sant Maurici. Lleida. Editado por la Generalitat de Catalunya.

Generalitat Valenciana-Conselleria de Medi Ambient (1992): Ordenación de la escalada y los usos recreativos. Parc Natural del Penyal d'Ífac. Expediente 103/91. Valencia. Editorial Grandes Verticales S.L.

Godin, V.B y Leonard, R.E (1979): Management problems in designated wilderness areas. *Journal of Soil and water Conservation n° 32(4)*. Pág: 161-164.

Gómez-Limón, F.J y De Lucio, J.V (1992): Modelo de frecuentación recreativa en un espacio natural protegido. Madrid. Editado por el Centro de Investigación "Fernando González Bernáldez".

Gómez-Limón, F.J y De Lucio, J.V (1993a): Efectos del pisoteo sobre comunidades pratenses por acción de actividades recreativas en espacios naturales. Madrid. Editado por el Centro de investigación "Fernando González Bernáldez".

Gómez-Limón, F.J y otros (1993b): El impacto de las actividades recreativas al aire libre sobre los espacios naturales. *Revista Quercus.n° 80*. Pág. 18-23.

Gómez-Limón, F.J y De Lucio J.V (1994a): Recreational Use Model in a Wilderness Area. *Journal of Environmental Management* n° 40. Pág. 161-171.

Gómez-Limón, F.J y De Lucio J.V (1994b): Recreational activities and loss of diversity in grasslands in Alta Manzanares natural park, Spain. *Biological Conservation* n° 74. Pág. 99-105.

Gómez-Limón, F.J y otros (1994c): Áreas recreativas en la Comunidad de Madrid. Afluencia de visitantes y actividades desarrolladas. Madrid. Editado por el Centro de Investigación “Fernando González Bernáldez”.

Gómez-Limón, F.J (1996a): Uso Recreativo de los Espacios Naturales. Frecuentación, factores explicativos e impactos asociados. El caso de la comunidad de Madrid. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias. Departamento Interuniversitario de Ecología. Universidad Autónoma de Madrid.

Gómez-Limón, F.J; Múgica, M; Muñoz, C y De Lucio, J.V (1996b): Uso recreativo de los espacios naturales en Madrid. Frecuentación, caracterización de visitantes e impactos ambientales. Madrid. Editado por el Centro de Investigación “Fernando González Bernáldez”.

Gómez-Limón, F. J (1996c): El estado actual en relación al turismo y uso público en los espacios naturales protegidos. *Seminario sobre turismo, uso público y atención a los visitantes en espacios naturales protegidos*. Pág 9-13. Fundación “Fernando González Bernáldez”. Madrid.

Gómez-Limón, F.J y De Lucio J.V (1996d): Impactos del turismo en los espacios naturales. *Ecosistemas* n° 18. Pág 14-17.

González González, M (1987): Diferenciación socioeconómica en la ciudad de León (1960 -1981). León. Universidad de León - Junta de Castilla y León.

Gorbi, J (1993): Els parcs naturals i nacionals, un nou escenari turístic. *El cas de Catalunya. III Jornades de geografia del turisme. La formació, la rehabilitació i les noves modalitats turístiques*. Pág. 180-186. Palma de Mallorca.

Hammitt, W.E y Cole, D.N (1987): *Wildland recreation: Ecology and Management*. New York. Editorial John Wiley and Sons.

Haas, G.E (1977): Recreation and parks: a social study at Shenandoah National Park. *National Park Service Scientific Monograph Series* n° 10.

Hair, J.F; Anderson, R.E; Tathan, R.L y Black, W.C (1995): *Multivariate Data Analysis with readings*. New Jersey. Editorial Prentice Hall.

Harris C.C, Driver, B.L y Bergensen, E.P (1984): Do choices of sport fisheries reflect angler preferences for site attributes?. *Proceedings symposium on recreation choice behavior*. USDA. Forest Service. General Technical Report INT-184.

Hartesveldt, R.J (1963): Sequoias an human impact. *Sierra Club Bolletín* 48 (9). Pág 39-45.

Heath, E y Wall, G (1991): *Marketing tourism destinations. A strategic planning approach*. New York. Editorial John Wiley and Sons.

Hendee, J.C y otros (1968): Wilderness users in the Pacific Northwest: their characteristics, values and management preferences. Editado por USDA. Forest Service, Pacific Northwest Forest and range Experiment Station. Research Paper PNW- 61. Portland.

Hendee, J.C y Harris, R.W (1970): Foresters preceptions of wilderness - user attitudes and preferences. *Journal of Forestry* n° 68 (12). Pág. 759-762.

Hendee, J.C; Clark, R.N; Hogans, M.L; Wood, D; Koch, R.W (1978a): Code-a-site: a system for inventory of dispersed recreation sites in roaded areas, back country and wilderness. Editado por USDA. Research Paper PNW-209.

Hendee, J.C; Stankey, G y Lucas, R (1978b): Visitors Management: Approaches to managing wilderness use and visitor behavior. En Hendee, Stankey y Lucas. *Wilderness Management*. Colorado. Editorial Golden. Pág 313-339.

Hendee, J.C; Stankey, G y Lucas, R (1990): *Wilderness Management*. Colorado. Golden.

Heywood. E y otros (1991): The relationship between biophysical and social setting factors in the recreation opportunity spectrum. *Leisure Sciences* n° 13. Pág 239-246.

Holing, D (1991): *Earth Trips. Conservación Internacional*. Los Angeles. Living Planet Press.

Huffman, M.G y Williams, D.R (1987): The use of microcomputers for Park trail information dissemination. *Journal of Park and Recreation Administration* n°5 (1). Pág. 35-46.

Jackson, E.L (1986): Outdoor recreation participation and attitudes to the environment. *Leisure studies* n°5. Pág. 1-23.

Jensen, C.R (1977): *Outdoor recreation in america. Trends, problems and opportunities*. Minneapolis, Minnesota. Editrial. Burgess Publishing Company.

Jubenville, A (1971): A test of differences between wilderness recreation party leaders and party members. *Journal of Leisure Research* n° 3(2). Pág 116-119.

Knafou, R; Bruston, M; Deprest, F; Duhamel, P; Gay, J.C y Sacareau, Y (1997): Une approche géographique du tourisme. *L'Espace géographique* n° 3. Pág 193-204.

Krumpe, E.E y Brown, P.J (1982): Redistributing backcountry use through information related to Recreation Experiences. *Journal Forestry* n° 80. Pág 360-364.

Kuss, F.R; Graefe, A.R y Vaske, J.J (1990): Visitor impact management: a review of research. Washington D.C. Editado por National Parks and Conservation Association.

Lagardera y otros (1995): Las actividades físico-deportivas en el marco de la sierra de Guara. Aproximación sociológica. Memoria de beca de investigación otorgada por la Dirección de Deportes de la Diputación General de Aragón. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya. Inédita

Lagardera, F y otros (1997): Género femenino y actividades físico-deportivas en la naturaleza: el caso de la mujer aragonesa. Zaragoza. Diputación General de Aragón.

Lagardera, F y Martínez, J.R (1998): Deporte y ecología: la emergencia de un conflicto. En García Ferrando y otros. *Sociología del deporte*. Ciencias Sociales. Madrid. Editorial Alianza. Pág 179 – 204.

La Page, W.F (1962): Recreation and the forest city. *Journal of Forestry* n° 60(5). Pág 319-321.

La Page, W.F (1983): Recreation resource management for visitor satisfaction. *Journal of Park and Recreation Administration* n°1 (3). Pág 37-44.

Laraña, E (1986): Los nuevos deportes en las sociedades avanzadas. *Revista Occidente* n° 62. Pág 6-23.

Lebart, L y otros (1984): Multivariate descriptive statistical analysis. *Psychometrika* n° 34. Pág 183-202.

Lewis, M.S; Lime, W.D y Anderson, D.H (1996): Use of visitors encounter norms in natural area management. *Natural Areas Journal* n° 16 (2). Pág 128-133.

Lime, D.W (1972): Large groups in the Boundary Waters Canoe Area -their numbers, characteristics, and impact. Editado por USDA. Forest Service, North Central Forest Experiment Station. Research Note NC-142. St Paul.

Lime, D.W (1977): Alternative strategies for visitor management of western whitewater river recreation. *Managing Colorado River Whiterwater: Recreation carrying capacity strategy*. January 17-19. Pág 146-169. Department of Forestry and Outdoor Recreation. Utah State University, Logan.

Lime, D.W y Lucas, R.C (1977). Good information improves the wilderness experience. *Naturalist* n° 28. Pág 18-21.

López Monné, R (1995a): Turismo rural en España y el mercado Europeo. La superación del marco local y regional: la experiencia leader de “Sierras de la Rioja”. *XIV Congreso nacional de Geografía*. Pág. 253-255. Salamanca.

Lucas, R.C (1964): Wilderness perception and use: the example of the Boundary Waters Canoe Area. *Natural Resources Journal* n° 3(3). Pág 394.411.

Lucas, R.C y Oltman J.L (1971): Survey sampling wilderness visitors. *Journal of Leisure Research* n<sup>a</sup> 3(1). Pág 28-43.

Lucas, R.C (1980): Use patterns and visitor characteristics attitudes and preferences in nine wilderness and other roalles areas. Editado por USDA. Forest Service Research Paper INT- 253.

Lucas, R.C (1981): Redistributing wilderness use through information supplied to visitors. Editado USDA Forest Service Reserch. Paper INT-227.

Lucas, R.C (1982): Recreation regulations - when are thet needed?. *Journal of Forestry* n<sup>o</sup> 80(3). Pág 148-151

Lucas, R.C (1985). Visitor characteristics, attitudes, and use patterns in the bob Marshall Wilderness Complex, 1970-1982. Editado por USDA. Forest Service Research Paper INT –345.

Lucas, R.C (1987): Perspectives on the history of wilderness research. *Proceedings national wilderness research conference: issues, state-of-knowledge, future directions*. Pág 15-28. USDA. Forest Service. Intermountain Research Station. General Technical Report INT-220.

Lucas, R.C (1990): The wilderness experience and managing the factors that influence it. En Hende, Stankey y Lucas. *Wildernes managemente*. Colorado. Golden. Pág. 469 – 494.

Machado Carillo, A (1992): Las dimensiones del “ecoturismo” en Canarias. En Castroviejo, M y Herrero, J (editores). *Ecoturismo, criterios de desarrollo y casos de manejo*. Madrid. Icona.

Machado Carrillo, A (1997): Parques nacionales, crisis de identidad. *Revista ecosistemas* n<sup>o</sup>19. Pág 60-65.

Manfredo, M.J; Driver, B.L; Brown, P.J (1983): A test of concepts inherent in experience based setting management for outdoor recreation areas. *Journal of Leisure Research* n<sup>o</sup> 15. Pág 163-283.

Manning, R.E (1979): Strategies for managing recreational use of national parks. *Parks* n<sup>o</sup> 4(1). Pág 13-15.

Manning, R.E (1983): National parks, tourism, and conservation. *Tourism Recreation Research* n<sup>o</sup> 7(2). Pág. 13-17.

Manning, R.E (1986): *Studies in outdoor recreation*. Oregon. Editado por State University Press, Corvallis.

Manning, R.E; Ballinger, N.L; Marion, J y Roggenbuck, J (1996a): Recreation management in natural areas: problems and practices status and trends. *Natural Areas Journal* n<sup>o</sup> 16(2). Pág. 142-145.

Manning, R.E; Lime, D y Hof, M (1996b): Social carrying capacity of natural areas: theory and application in the U.S National Parks. *Natural Areas Journal* n° 16 (2). Pág 18-127.

Marion, J.L; Roggenbuck, J.W y Manning, R.E (1993): Problems and practices in backcountry recreation management: a survey of National Park Service managers. Editado por U.S. Department of the Interior, National Park Service, Natural Resources Report NPS/NRVT/NRR-93/12. Denver, Colorado.

Martín, A y otros (1996): Impacto de actividades deportivas al aire libre sobre rapaces rupícolas mediterráneas: el caso de Alicante (España). *Congreso Mundial de Deporte y Medio Ambiente*. Barcelona.

Martínez, A (1994): Las plantas rupícolas y la escalada. *Jornadas nacionales escalada y conservación de la naturaleza*. Federación Arganonesa de Montañismo. Morato de Jalon - Zaragoza.

McAvoy, L.H y Dustin, D.L (1983): Indirect versus direct regulation of recreation behavior. *Journal of Park and Recreation Administration* n°1 (4). Pág 12-17.

McClaskier, S.L y otros (1986): Factors influencing outdoor recreation participation a state study. *Journal of Leisure Research* n° 18 (3). Pág 190-205.

McCool, S.F; Reilly, M (1993): Benefit segmentation analysis of state Park visitor setting preferences and behavior. *Journal of Park and Recreation Administration Winter 1993*. Pág 1-14.

McCool, S.F (1996): Wildlife viewing, natural area protection, and community sustainability and resiliency. *Natural Areas Journal* n° 16 (2). Pág. 147-151.

Merriam, L.C y Ammons, R.B (1967): The wilderness user in three Montana areas. St Paul, MN. Editado por University of Minnesota, School of Forestry.

Meya, D (1994): Equilibri entre Rapinyaires rupícoles i escaladores. El cas de les montanyes de Prades. Lleida. Editado por ETSEA.

Miranda, J; Lacasa, E y Muro, I (1995a): Actividades físicas en la naturaleza: un objeto a investigar. Dimensiones científicas. *Apunts, Educació Física y Deportes* n° 41. Pág 53-69.

Miranda, J y otros (1995b): Análisis del ámbito empresarial y de la difusión sociocultural de las actividades físicas de aventura en la naturaleza *Apunts, Educació Física y Deportes* n° 41. Pág 130-136.

Múgica, M (1993): Modelos de demanda paisajística y uso recreativo de los espacios naturales. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias. Departamento Interuniversitario de Ecología. Universidad Autónoma de Madrid.

Múgica, M y De Lucio J.V (1996): The role of on-site experience on landscape preferences. A case at Doñana National Park (Spain). *Journal of Environmental Management* 47. Pág 229-239.

Mullin, B.J y otros (1995): *Marketing deportivo*. Barcelona. Paidotribo.

Nogué Font (1992): Turismo percepción del paisaje y planificación del territorio. *Estudios Turísticos n° 115*. Pág 27- 34.

Olivera, J y Olivera, A (1995): La crisis de la modernidad y el advenimiento de la posmodernidad: el deporte y las prácticas físicas alternativas en el tiempo de ocio activo. *Apunts. Educació Física y Deportes n° 41*. Pág. 10-29.

Oliver, S.S; Roggenbuck, J.W y Watson, A.E (1985): Education to reduce impacts in forest compgrounds. *Journal Forestry n° 83*. Pág 234-236.

Orioliba, A (1980): *Geografía física dels Països Catalans*. Barcelona. Editorial Ketres.

OMT -Organización Mundial de Turismo- (1993): *Sustainable tourism development: guide for local planners*. Madrid. WTO.

Ortuño (1982): *Planificación y gestión de espacios naturales protegidos*. Fundación Conde del Valle de Salazar. Madrid. Editorial M.G de Viedma.

ORRRC - Outdoor Recreation Resources Review Commission- (1962): A looh Abroad: the effect of foreign travel on domestic outdoor recreation and a brief survey of outdoor recreation in six countries. Washington, D.C. ORRRC Study Report.

Padiglione, V (1995): Diversidad y pluralidad en el escenario deportivo. *Apunts. Educació Física y deportes n° 41*. Pág. 30-35.

Panadera Clopés (1984): *Cómo interpretar el mapa topográfico*. Madrid. Ediciones Anaya S,A.

Pedreño Muñoz, A (1996): *Introducción a la economía de turismo en España*. Madrid. Editorial Civitas S.A.

Pérez de las Heras, M (1999): *La guía del Ecoturismo o cómo conservar la naturaleza a través del turismo*. Madrid. Editorial Recuadro SL.

Peters, A (1992): *La Nueva Cartografía*. Barcelona. Editorial Vicens Vives.

Peterson, G.L y Lime, D.W (1979): People and their behavior: a challenge for recreation management. *Journal of Forestry n° 77*. Pág 343-346.

Pietarinen, J (1990): Principal attitudes towards nature. En Oja, P; Telama, R. *Sport for All*. Amsterdam. Editorial Elsevier. Pág 87 –101.

Pigram, J (1983): *Outdoor recreation and resources management*. New York. Editorial St Martin's.

Pliego, D (1993): *Manual de Senderismo*. Madrid. Editorial La Librería.

Pliego, D (1996): Elementos de discusión sobre el impacto producido por las actividades que se realizan en la montaña como "terreno de juego". *I Jornadas autonómicas "protección de la montaña y deportes de aire libre"*. Valencia

Poblet, J (1992): Geologia del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. *Revista Ilerda n° 5*. Pág. 39-44.

Pons Frigols, A (1996): *I Jornadas Autonómicas de "Protección de la montaña y deportes de aire libre"* Valencia 20, 21,22 de Septiembre. Conselleria d'Agricultura i Medi Ambient. Valencia.

Price, M.F (1985): Impacts of recreational activities on alpine vegetation in western north america. *Mountain Research and Development n°5 (3)*. Pág 263-277.

Progen, J (1979): Man, nature and sport. En Gerber, E y Nillian, M. *Sport and the body: a philosophical Symposium*. Pág 237-242. Philadelphia.

Puig, N (1992): Joves i esport: influències dels processos de socialització en els itineraris sportius juvenils. Tesis Doctoral. Universidad de Barcelona. Divisió de Ciències de l'Educació. Departament de Teoria i Història de l'Educació. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya.

Racionero, L (1990): *Del paro al ocio*. Barcelona. Editorial Anagrama.

Ramírez Blanco, M (1994): *Teoría general de turismo*. México. Editorial Diana.

Rand, W.H (1971): Objective criteria for the evaluation of clustering methods. *Journal am Statist. Ass n° 66*. Pág. 846-850.

Richez, G (1987): Parcs nationaux et tourisme en Europe. *Revue de Tourisme n°1*. Pág 13 –18.

Ripley, T.H (1962): Recreation impact on Southern Appalchian Campgrounds and picnic sites. Editado por USDA. Forest Service Research Paper SE-153 Asheville, North Carolina: Southern Forest Experiment Station.

Rispas, J (1995): Parc nacional d'Aigüestortes y Estany de Sant Maurici. *Páginas Centrales n° 11*. Pág. 35-48.

Robertson, R.D (1982): Visitor knowledge affects visitor behavior. *Forest and River Recreation: research update*. Pág 49-51. University Minnesota. Minnesota

Robinson, D y otros (1976): *Landscape evaluation*. Manchester. Editado por University of Manchester.

Roggenbuck, J.W y Barrier, D.L (1981): Communication to disperse wilderness campers. *Journal Forestry* n° 83. Pág 224-236.

Roggenbuck, J. W y Watson, A.E (1985): Providing information for management purposes. En Kulhavy, D.L; David, L; Conner, R.N. *Wilderness and natural areas in the eastern United States: a management challenge*. Nacogdoches, TX. Pág. 236-242.

Roggenbuck, J.W y Lucas R.C (1987): Wilderness use and user characteristics: a state – of - knowledge review. Editado por USDA. Foreste Service Intermountain Research Station. General Technical Report INT-220.

Roome, N.J (1983): Preferences of national nature reserve users. *Journal of Environmental Management* n° 17. Pág 143-152.

Rollins, R.B; Rouse, J (1992): Segmenting backcountry visitors by setting preferences. *Proceedings of an international conference held at Acadia University, Nova Scotia, Canada*. Pág 485-497. Elsevier. New York.

Ruiz, J ; Benegas, J (1993): Sobre gustos hay mucho escrito. *Ecosistemas* n° 6. Pág. 10-15.

Salom, M (1993): Uso turístico y recreativo de espacios naturales. Turismo sostenible en Mallorca. *III Jornades de geografia del turisme. La formació, la rehabilitació i les noves modalitats turístiques*. Pág 157-165. Palma de Mallorca.

Sánchez Carrión J.J (1985): *Introducción al análisis multivariable aplicado a las ciencias sociales*. Madrid. Editado por CIS - Siglo XXI.

Schomaker, J.H (1975): Effect of selected information on dispersal of wilderness recreationists. Ph.D disertation. State University. Fort Collins, Colorado.

Shelby, B y Heberlein, T.A (1986): *Carrying capacity in recreation setting*. Oregon Editado por State University Press, Corvallis.

Siderelis, C y Moore, R.L (1988): Recreation demand and the influence of site Preference variables. *Journal of Leisure Reserch* n° 30. Pág 301-318.

Sierra Bravo, R (1991): *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios*. Madrid. Editorial Paraninfo.

Solé, J; Bretón, V (1986): El Paraíso poseído. La política española de parques naturales (1880-1935). *Geo Crítica* n° 63. Pág 5 –10.

Speight, M.C (1973): Outdoor recreation and its ecological effects: a bibliography an review. Discussion Paper in Conservation 4. London. Editado por University College.

SPSS, Inc (1990): *SPSS Advanced statistics guide*, 4<sup>th</sup> Edición. Chicago.

Stankey, G.H (1973): Visitor perception of wilderness recreation carrying capacity. Editado por USDA, Forest Service, Intermountain Research Station. Research Paper INT - 142. Ogden, Utah.

Stankey, G.H y otros (1985): The limits of acceptable change (LCA) system for wilderness planning. Editado por USDA, Forest Service, Intermountain Forest and Range Experiment Station. INT -176. Ogden, Utah.

Steven, R.M y otros (1989): Wilderness campsite impacts: do managers and visitors see them the same?. *Environmental Management*, n° 13 (5). Pág 623 – 629.

Stone, G.P y Traves, M.J (1956): Research into the human element in wilderness use. *Proceedings, Society of American Foresters annual meeting*. Pág 26-32. Society of American Foresters. Washington

Sue, R (1981): *El ocio*. México. Editado por FCE.

Talaya, A.E (1996): El marketing turístico: la orientación de la actividad hacia el consumidor. En Pedreño Muñoz. *Introducción a la Economía del turismo en España*. Madrid. Editorial Civitas S. A. Pág 247-272.

Telama, R (1991): Nature as motivation for physical activity. En Oja, P; Telama, R *Sport for All*. Amsterdam. Editorial Elsevier.

Thompson, P.T (1971): The use of mountain recreational resources; a comparison of recreation and tourism in the Colorado Rockies and the Swiss Alps. Business Research Division. Graduate School of Business Administration. Department of Geography. University of Colorado.

Trapero, M (1979): *El campo semántico del deporte en el español actual*. *Citius, Altius, Fortius*. Tomo XIII. Madrid. Editado por el Comité Olímpico Español.

UICN - Unión Mundial para la Conservación - en colaboración con el Banco Internacional de desarrollo (1993): *Parques y Progreso*. Madrid. Editorial Valerie Barzetti.

UICN -Unión Mundial para la Conservación- (1994): *Parques para la vida*. Plan de acción para las áreas protegidas de Europa. Madrid. Icona.

Ulrich, R (1981): Natural versus urban scenes: some psychophysiological effects. *Environment and Behavior* n° 13 . Pág. 523-556.

Ulrich, R (1992): La salud y el paisaje. En Saénz de Miera, A. *La sierra de Guadarrama: naturaleza, paisaje y aire de Madrid*. Madrid.

Uribarri y Monteagudo Sánchez (1998): Ocio y deporte en las edades del hombre. En García Ferrando, Puig Barata y Lagardera Otero (comps.). *Sociología del deporte*. Madrid. Alianza Editorial S.L.

U.S. Department of Agriculture, Forest Service (1960): Recreation information management (TRI). Forest Service handbook 2109.22. Reg. 6, Pac. Northwest Reg., Portland. Oreg.

U.S. Department of Agriculture, Forest Service (1968): Recreation information management. A computer oriented system for the management of information about people, places, and things over periods of time. An in-service training guide. Editado por USDA.

U.S. Department of the Interior, Bureau of Land Management. (1972): Recreational inventory system. Editado por U.S. Department of the Interior, Bureau of Land Management. BLM Man. Sect. 6110. Washington D.C.

U.S. Department of Agriculture, Forest Service (1982): ROS users guide. Washington. D.C. Editado por USDA.

Valdés Peládez, L (1996): *El turismo rural en España*. En Pedreño Muñoz. Introducción a la Economía del turismo en España. Madrid. Editorial Civitas S. A. Pág 365-400.

Valls, A (1987): *Escalando en Libre*. Ed Pleniluni/ Ecan.

Van der Zee, D (1990): The complex relationship between landscape and recreation. *Landscape Ecology* n° 4. Pág 225-236.

Van Doren, C; Priddle, G y Lewis, J (1983): *Suelo y ocio. Conceptos y Métodos en el ámbito de la recreación al aire libre*. Colección Nuevo Urbanismo 40. Madrid. Editado por el Instituto de estudios de la administración local.

Vanreusel, B (1993): From Bambi to Rambo. A Socio - Ecological Approach to the pursuit of outdoor sports. *Seminario Internacional Sport in Space and Time*. Vienna.

Vázquez Maure, F y Martín López, J (1987): *Lectura de mapas*. Madrid. Editado por el Instituto Geográfico Nacional.

Veal, A.J (1991): National parks and future recreational demand. *Townsville July* Pág 15-20.

Verón, G (1991): *Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici*. Barcelona. Editorial Montblac.

Virden, R.J; Schreyer, R (1988): Recreation specialization as an indicator of environmental preference. *Environment and Behavior* 20 (6). Pág 721-739.

Visauta, B (1989): *Técnicas de investigación social I. Recogida de datos*. Barcelona. Editorial Promociones y Publicaciones Universitarias.

Vuoli, P (1990): Nature and environments for physical activity. En Oja, P; Telama, R *Sport for All*. Amsterdam. Editorial Elsevier.

- Wagar, J.A (1961): The carrying capacity of wild lands for recreation. Ph.D dissertation. University of Michigan.
- Wall, G (1997): Is Ecotourism sustainable?. *Environmental Management* n° 21(4). Pág 483-491.
- Washburne, R.F y Cole, D.N (1983): Problems and practices in wilderness management: a survey of managers. Editado por USDA. Forest Service, Intermountain Research Station, Research Paper INT-304. Ogden.
- Watson, A; Hendee, J y Zaglauer, H (1996): Human values and codes of behavior: changes in Oregon's eagle cap wilderness visitors and their attitudes. *Natural Areas Journal* n° 16 (2). Pág 89-93.
- Weaver, T y Dale, D (1978): Trampling effects of hikers, motorcycles and horses in meadows and forests. *Journal of Appl. Ecol* n° 15. Pág 451-457.
- Wenger, W.D Jr (1964): A test of unmanned registration stations on wilderness trails: factors influencing effectiveness. Editado por USDA, Forest Service, Pacific Northwest Forest and Range Experiment Station. Research Paper PNW-16. Portland.
- Whelan, T (1991). Ecotourism and its role in sustainable development. In Whelan editor. *Nature and Tourism: Managing the Environment*, Whashington, D.C. Editorial Island Press
- Wilson, B.E (1984): Recreation vs conservation in Parks of Canada: is there an inevitable conflict? A personal view on this dilemma and its resolution. *Recreation Dec.* Pág. 7-14.
- Wilson, J.P y Seney, J.P (1994): Erosional impacts of hikers, horses, motorcycles, and off-road bicycles on mountain trails in Montana. *Mountain Research and Development*, 14 (1). Pág 77-88.
- Willian, N (1989): *Explorations in the understanding of landscape a cultural geography*. New York. Editorial Greenwood Press.
- Wright, G (1974): Appraisal of visual landscape qualities in a region selected for accelerated growth. *Landscape Planning* n° 1. Pág. 307-327.
- Yoshioka, C; Simpson, S y Vierden, R (1993): Motivations for outdoor recreation participation; a cross-national analysis of Taiwan, Japan, and the United States. *Journal of Geographical science* n° 16. Pág 75-85.
- Young, R.A (1983): Toward an understanding of wilderness participation. *Leisure Sciences* n° 5. Pág 339-357.
- Zaragoza, A (1988): *El ocio en las sociedades avanzadas. Sistemas* n° 84. Pág. 71-88.

Zeiger J.B y otros (1992): Symbiosis between tourism and our national parks. *Parks & Recreation* 27 n° 9. Pág 74-79.

## Documentación legislativa

Decreto de 21 de octubre de 1955 por el que se crea el "Parque Nacional Aigüestortes y Lago de San Mauricio" en la provincia de Lleida. BOE 325 21-11-1955.

Orden de 6 de abril de 1957 por la que se aprueba el reglamento de Parque Nacional Aigües Tortes y Lago San Mauricio. BOE 105 17-4-1957.

Ley 15/1975 de 2 de mayo, Espacios Naturales Protegidos. BOE num 107, de 5 de Mayo. Derogada por la ley 4/1989.

Llei 12/1985 de 13 de juny, d'espais naturals. DOGC 556 28-VI- 1985.

Llei 7/1988 de 30 de març, de reclassificació del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany Sant Maurici. DOGC 978 14-4-1988.

Ley 4/1989 de 27 de marzo, de conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestres. BOE 74 28-3-1989.

Llei 22/1990 del 28 de desembre, de modificació parcial dels límits de la zona perifèrica de protecció del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. DOGC 1.392 11-1-1991.

Decret 81/1991 del 25 de marzo, que regula la práctica de les activitats esportives d'esbarjo i turístiques d'aventura. DPGC 1434.

Decret 148/1992 de 9 de juny, pel qual es regulen les activitats fotogràfiques, científiques i esportives que poden afectar les espècies de la fauna salvatge. D.O.G.C 1.618 13-7-1992.

Decret 328/1992 de 14 de desembre, pel qual s'aprova el Pla d'espais d'interès natural. DOGC 1.714 1-3-1993.

Resolució de 30 juliol de 1992, per la qual es regula l'accés del trànsit rodat al Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. D.O.G.C 1629 7-8-1992.

Decret 82/1993 de 9 de Febrer, pel qual s'aprova el Pla Rector d'Ús i Gestió del Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany Sant Maurici. DOGC 1.727 29-3-1993.

Orden de 17 de diciembre de 1993, sobre l'accés del vehicles de servei públic de transport discrecional de viatgers fins a nom de places, dels propietaris de terrenys i dels veïns domiciliats en els municipis d'Espot i de Barruera, en el Parc Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. DOGC 1.845 12-1-1994.

Ordre de 21 de febrer de 1994, sobre l'establiment d'ajuts en l'àmbit del medi natural. DOGC 1.868 4-3-1994.

Real Decret 1555/1994 de 8 Juliol, sobre aprovació de l'inventari definitiu de les forests de l'Estat a Catalunya i d'ampliació de mitjans traspassats a la Generalitat de Catalunya pel Reial Decret 1950/1980, en matèria de conservació de la natura. DOGC 1.924 22-7-1.994.

Decret 234/1996 de 5 de juliol, pel qual s'amplia el parc nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. DOGC 2.228 10-7-1996.

Decreto133/1996 del 11 de julio, del Gobierno de Aragón, por el que se regula la práctica del barranquismo en el Parque de la Sierra y Cañones de Guara con la finalidad de minimizar los impactos negativos sobre el medio natural.

# Capítulo 8.

## Anexos

### ANEXO I.- CATALOGACIÓN DE ATRACTIVOS NATURALES DEPORTIVOS

#### 1.1.- Fichas descriptivas

Número de itinerario: 1

Nombre del itinerario: Parking Palanca de la Molina - Estany Llebreta (itinerario de la Nutria)

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Ribera de Sant Nicolau – Estany Llebreta
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Uso Especial: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. Está permitida la práctica del excursionismo y del alpinismo. La marcha a caballo está prohibida y la práctica de la acampada en forma de vivac tan sólo está permitida en las zonas delimitadas para dicho uso (Planell de Riu Malo y Les Estallos).
4- Distancia natural	4.200 m
5.1- Desnivel	234 m
5.2- Altura Máxima	1.617 m
5.3- Pendiente	6 %
6- Amplitud	0.80 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de estacas y 2 carteles (Muy Buena)
9- Orientación	R 85° Llebreta
10- Tiempo de recorrido aproximado	1 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 0). Presencia de línea eléctrica
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 32' 009 E: 000° 53.150 23 (3.5 - 3 - 4 - 4 - 4.5 - 4)

Número de itinerario: 2

Nombre del itinerario: Parking Palanca de la Molina - Estany Llebrete - Estany Sarradé

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Valle de Sarradé
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.914 m
5.1- Desnivel	739 m
5.2- Altura Máxima	2.122 m
5.3- Pendiente	11 %
6- Amplitud	0.70 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas (Regular)
9- Orientación	R 85° E. Llebrete - 25° E. Sarradé
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 2 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 20 (4 - 4 - 3 - 3 - 2 - 4)

Número de itinerario: 3

Nombre del itinerario: Parking Palanca de la Molina - Estany Llebreta - Planell de Aigüestortes

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Planell de Aigüestortes
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Uso Especial: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. Está permitida la práctica del excursionismo y del alpinismo. La marcha a caballo está prohibida y la práctica de la acampada en forma de vivac tan sólo está permitida en las zonas delimitadas para dicho uso (Planell de Riu Malo y Les Estallos).
4- Distancia natural	7.687 m
5.1- Desnivel	437 m
5.2- Altura Máxima	1.820 m
5.3- Pendiente	6 %
6- Amplitud	1 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de estacas y carteles (Muy Buena)
9- Orientación	R 85° P. Aigüestortes
10- Tiempo de recorrido aproximado	1 h 45'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 0). Presencia de línea eléctrica
12- Aspectos paisajísticos	23 (3.5 - 4 - 2.5 - 4.5 - 3.5 - 5)

Número de itinerario: 4

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Refugio la Centraleta - Estany Contraix

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Valle de Contraix
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.629 m
5.1- Desnivel	851 m
5.2- Altura Máxima	2.571 m
5.3- Pendiente	13 %
6- Amplitud	0.80 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de estacas, fitas y 1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 42° Refugio Centraleta - 330° E. Contraix
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 -0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	21 (4 - 4 - 4 - 2 - 2 - 5)

Número de itinerario: 5

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Dellui (por camino de Morrano)

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Valle de Dellui
2- Climatología (temperaturas medias Máximas y mínimas, precipitaciones y días de nieve)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	4.395 m
5.1- Desnivel	633 m
5.2- Altura Máxima	2.353 m
5.3- Pendiente	14 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas, estacas y 1 cartel (Buena)
9- Orientación	R 107 ° E. Dellui
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (2 - 2 - 2 - 0 - 1 - 0 )
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 32' 790 E: 000° 56.181 25 (5 - 5 - 5 - 2 - 3 - 5)

Número de itinerario: 6

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Dellui (por barranco de Dellui)

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Valle de Dellui
2- Climatología (temperaturas medias Máximas y mínimas, precipitaciones y días de nieve)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	4.569 m
5.1- Desnivel	633 m
5.2- Altura Máxima	2.353 m
5.3- Pendiente	14 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas, estacas y 1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 50° E. Llong - 115° E. Dellui
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (2 - 2 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 32' 790 E: 000° 56.181 25 (5 - 5 - 5 - 2 - 3 - 5)

Número de itinerario: 7

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Ribera de Sant Nicolau - Estany Llong
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	4.807 m
5.1- Desnivel	276 m
5.2- Altura Máxima	1.996 m
5.3- Pendiente	6 %
6- Amplitud	2.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia 2 carteles (Muy Buena)
9- Orientación	R 50° E. Llong
10- Tiempo de recorrido aproximado	1 h 30'
11- Estado de conservación	Clase 1 (0 - 1 - 0 - 3 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 34' 410 E: 000° 56.194 23 (4 - 4.5 - 4.5 - 2.5 - 3 - 4.5)

Número de itinerario: 8

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong - Estany Dellui

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Valle de Dellui
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	9.022 m
5.1- Desnivel	633 m
5.2- Altura Máxima	2.353 m
5.3- Pendiente	7 %
6- Amplitud	0.80 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas, estacas y 1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 50° E. Llong - 177° E. Dellui
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 0 - 1 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 32' 790 E: 000° 56.181 25 (5 - 5 - 5 - 2 - 3 - 5)

Número de itinerario: 9

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong - Estany Redó

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Circo Colomers de Espot
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva Cualificada: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí están condicionadas al otorgamiento de permiso. La acampada y la marcha a caballo están prohibidas.
4- Distancia natural	6.262 m
5.1- Desnivel	394 m
5.2- Altura Máxima	2.114 m
5.3- Pendiente	6 %
6- Amplitud	0.80 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Inexistente (Regular)
9- Orientación	R 50° Llong - 38° Redó
10- Tiempo de recorrido aproximado	2h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 -2 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 34' 797 E: 000° 57.546 25 (5 - 4.5 - 3 - 3.5 - 4 - 5)

Número de itinerario: 10

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Refugio Estany Llong - Estany Corticelles

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Valle de les Corticelles
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.374 m
5.1- Desnivel	559 m
5.2- Altura Máxima	2.279 m
5.3- Pendiente	9 %
6- Amplitud	0.80 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas y 2 carteles (Buena)
9- Orientación	R 50° Refugio E. Llong - 177° E. Corticelles
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h
11- Estado de conservación	Clase 1 ( 1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 33' 479 E: 000° 56.392 23 (4 - 4 - 4 - 4 - 3 - 4)

Número de itinerario: 11

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong - Cometes de Amitges

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Coma de Amitges (de Boí)
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	7.296 m
5.1- Desnivel	555 m
5.2- Altura Máxima	2.275 m
5.3- Pendiente	8 %
6- Amplitud	0.70 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia escasa de fitas (Regular)
9- Orientación	R 50° E. Llong - 145° a E. Cometes
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 2 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 33' 622 E: 000° 57.115 21 (4 - 4 - 4 - 2 - 3 - 4)

Número de itinerario: 12

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong - Estany Nere

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Valle de Gabatxos
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	7.970 m
5.1- Desnivel	574 m
5.2- Altura Máxima	2.294 m
5.3- Pendiente	7 %
6- Amplitud	0.70 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de escasas fitas (Regular)
9- Orientación	R 50° E. Llong - 100° E. Nere
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h 30'
11- Estado de conservación	Clase 0 (0 - 1 - 0 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 34' 109 E: 000° 57.982 24 (5 - 5 - 3 - 3 - 3 - 5)

Número de itinerario: 13

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong - Portarró de Espot

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Portarró de Espot
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	8.106 m
5.1- Desnivel	709 m
5.2- Altura Máxima	2.429 m
5.3- Pendiente	9 %
6- Amplitud	2 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de 2 carteles y fitas escasas (Buena)
9- Orientación	R 50° E. Llong - 70° Portarró de Espot
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 2 - 3 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 34' 719 E: 000° 58.274 23 (4.5 - 2.5 - 5 - 3.5 - 3 - 4.5)

Número de itinerario: 14

Nombre del itinerario: Parking de Aigüestortes - Estany Llong - Portarró de Espot - Pic del Portarró

Sector: Aigüestortes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Barruera - Valle de Boí - Alta Ribagorça
1.1- Ubicación (microentorno)	Portarró de Espot
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	8.882 m
5.1- Desnivel	1013 m
5.2- Altura Máxima	2.733 m
5.3- Pendiente	11 %
6- Amplitud	1.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y hierva
8- Señalización	3 carteles y presencia de escasas fitas (Buena)
9- Orientación	R 50° E. Llong - 70° Portarró - 345° Pic Portarró
10- Tiempo de recorrido aproximado	3h 45'
11- Estado de conservación	Clase 0 (1 - 0 - 1 - 0 - 0 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 048 E: 000° 58.163 24 (5 - 2.5 - 5 - 4 - 3.5 - 4)

Número de itinerario: 15

Nombre del itinerario: Parking Prat de Pierró - Estany de Sant Maurici (itinerario del Isard)

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirá
1.1- Ubicación: (microentorno)	Valle Escrita - Estany de Sant Maurici
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Uso Especial: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. Está permitida la práctica del excursionismo y del alpinismo. La marcha a caballo está prohibida y la práctica de la acampada en forma de vivac tan sólo está permitida en las zonas delimitadas para dicho uso (Planell de Riu Malo y Les Estallos).
4- Distancia natural	3.910 m
5.1- Desnivel	292
5.2- Altura Máxima	1.913 m
5.3- Pendiente	7 %
6- Amplitud	1. 50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y asfalto
8- Señalización	3 carteles y presencia de estacas (Muy Buena)
9- Orientación	R 270° E. Sant Maurici
10- Tiempo de recorrido aproximado	1 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 2 - 1 - 0). Presencia de línea eléctrica
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 882 E: 001° 00.536 25 (5 - 4 - 4 - 5 - 4 - 3)

Número de itinerario: 16

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Monestero

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Valle de Monestero
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva Cualificada: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí están condicionadas al otorgamiento de permiso. La acampada y la marcha a caballo están prohibidas.
4- Distancia natural	3.235 m
5.1- Desnivel	258 m
5.2- Altura Máxima	2.171 m
5.3- Pendiente	8 %
6- Amplitud	0.60 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	1 cartel y presencia de fitas (Buena)
9- Orientación	R 195° E. Monestero
10- Tiempo de recorrido aproximado	1 h 30'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 2 - 1 - 1 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 33' 44" E: 000° 59.670 24 (5 - 2 - 5 - 5 - 3 - 4)

Número de itinerario: 17

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Monestero - Pic Monestero

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Valle de Monestero
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.447 m
5.1- Desnivel	965 m
5.2- Altura Máxima	2.878 m
5.3- Pendiente	15 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedras
8- Señalización	Presencia de fitas y 1 cartel (Regular)
9- Orientación	R195° E. Monestero - 140° Pic Monestero
10- Tiempo de recorrido aproximado	4 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 32' 654 E: 001° 00.622 25 (5 - 3.5 - 5 - 3 - 4 - 4.5)

Número de itinerario: 18

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Subenuix

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Valle de Subenuix
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva Cualificada: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí están condicionadas al otorgamiento de permiso. La acampada y la marcha a caballo están prohibidas.
4- Distancia natural	3.287 m
5.1- Desnivel	281 m
5.2- Altura Máxima	2.194 m
5.3- Pendiente	9 %
6- Amplitud	50 cm
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	2 carteles y presencia de fitas (Muy Buena)
9- Orientación	R 230° E. Subenuix
10- Tiempo de recorrido aproximado	1h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1- 1 - 0 - 0 - 1- 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 34' 199 E: 000° 58.832 23 (4 - 4 - 4 - 4 - 3 - 4)

Número de itinerario: 19

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Subenuix - Pic Subenuix

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Valle de Subenuix
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.582 m
5.1- Desnivel	1.036 m
5.2- Altura Máxima	2.949 m
5.3- Pendiente	16 %
6- Amplitud	40 cm
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedra
8- Señalización	Presencia de fitas y 1 cartel (Regular)
9- Orientación	R 230° E. Subenuix - 200° Pic Subenuix
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h 45'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 23 (5 - 3 - 5 - 3 - 3 - 4)

Número de itinerario: 20

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Zona de Ratera
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Uso Especial: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. Está permitida la práctica del excursionismo y del alpinismo. La marcha a caballo está prohibida y la práctica de la acampada en forma de vivac tan sólo está permitida en las zonas delimitadas para dicho uso (Planell de Riu Malo y Les Estallos).
4- Distancia natural	2.037 m
5.1- Desnivel	222 m
5.2- Altura Máxima	2.135 m
5.3- Pendiente	11 %
6- Amplitud	2 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera
10- Tiempo de recorrido aproximado	50'
11- Estado de conservación	Clase I (1 - 0 - 1 - 2 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 265 E: 000° 59.053 27 (4 - 5 - 4 - 5 - 5 - 4)

Número de itinerario: 21

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera - Mirador del Estany

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Sierra de Crabes
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva Cualificada: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí están condicionadas al otorgamiento de permiso. La acampada y la marcha a caballo están prohibidas.
4- Distancia natural	3.385 m
5.1- Desnivel	262 m
5.2- Altura Máxima	2.175 m
5.3- Pendiente	8 %
6- Amplitud	2 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera - 240° Mirador
10- Tiempo de recorrido aproximado	1 h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 ( 0 - 1 - 0 - 2 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 228 E: 000° 58.460 25 ( 3 - 4 - 5 - 5 - 4 - 4)

Número de itinerario: 22

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera - Estany Gran de Amitges

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación (microentorno)	Coma de Amitges (de Espot)
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Uso Especial: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. Está permitida la práctica del excursionismo y del alpinismo. La marcha a caballo está prohibida y la práctica de la acampada en forma de vivac tan sólo está permitida en las zonas delimitadas para dicho uso (Planell de Riu Malo y Les Estallos).
4- Distancia natural	4.076 m
5.1- Desnivel	467 m
5.2- Altura Máxima	2.380 m
5.3- Pendiente	11 %
6- Amplitud	2 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera - 328° E. de Amitges
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h
11- Estado de conservación	Clase I (0 - 1 - 0 - 2 - 1 - 0 -)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 766 E: 000° 58.584 23 (5 - 4 - 5 - 3 - 3 - 3)

Número de itinerario: 23

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera - Estany Gran de Amitges - Estany Port de Ratera

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Port de Ratera
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.484 m
5.1- Desnivel	667 m
5.2- Altura Máxima	2.580 m
5.3- Pendiente	10 %
6- Amplitud	60 cm
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedra
8- Señalización	Presencia de fitas y estacas del G.R 11 (Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera - 328° E. de Amitges - 280° Port de Ratera
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h
11- Estado de conservación	Clase I ( 0 - 1 - 1 - 0 - 1 -0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 964 E: 000° 57.418 20 (5 - 3 - 4 - 2 - 2 - 4)

Número de itinerario: 24

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera - Estany Gran de Amitges - Estany Port de Ratera - Tuc de Ratera

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Port de Ratera
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	7.485 m
5.1- Desnivel	950 m
5.2- Altura Máxima	2.863 m
5.3- Pendiente	13 %
6- Amplitud	40 cm
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedra
8- Señalización	Presencia de fitas y estacas del G.R 11 (Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera - 328° E. de Amitges - 280° Port de Ratera
10- Tiempo de recorrido aproximado	4 h
11- Estado de conservación	Clase 0 (0 - 0 - 1 -0 - 0 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 924 E: 000° 56.686 27 (5 - 5 - 5 - 3 - 4 - 5)

Número de itinerario: 25

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera - Mirador del Estany - Marrades del Port - Portarró de Espot

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Portarró de Espot
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	5.175 m
5.1- Desnivel	516 m
5.2- Altura Máxima	2.429 m
5.3- Pendiente	10 %
6- Amplitud	1,30 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	1 cartel y estacas (Muy Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera 240° Mirador del Estany - 185° Marrades del Port - 250° Portarró de Espot
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h 20'
11- Estado de conservación	Clase I (0 - 1 - 2- 1 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 34' 754 E: 000° 58.529 20 (5 - 1.5 - 4 - 3.5 - 3 - 3)

Número de itinerario: 26

Nombre del itinerario: Estany de Sant Maurici - Estany Ratera - Mirador del Estany - Marrades del Port - Portarró de Espot - Pic del Portarró

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Portarró de Espot
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva; el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	6.377 m
5.1- Desnivel	820 m
5.2- Altura Máxima	2.733 m
5.3- Pendiente	13 %
6- Amplitud	1 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y hierva
8- Señalización	2 carteles y presencia de escasas fitas (Buena)
9- Orientación	R 300° E. Ratera 240° Mirador del Estany - 185° Marrades del Port - 250° Portarró de Espot - 345° Pic Portarró
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h 10'
11- Estado de conservación	Clase 0 (0 - 0 - 1 - 0 - 0 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 35' 048 E: 000° 58.163 24 (5 - 2.5 - 5 - 4 - 3.5 - 4)

Número de itinerario: 27

Nombre del itinerario: Parking Prat de Pierró - Estany Negre de Peguera

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirá
1.1- Ubicación: (microentorno)	La Font del Llop
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva Cualificada: el tránsito a pie se debe realizar por la red de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí están condicionadas al otorgamiento de permiso. La acampada y la marcha a caballo están prohibidas.
4- Distancia natural	8.728 m
5.1- Desnivel	710 m
5.2- Altura Máxima	2.331 m
5.3- Pendiente	8 %
6- Amplitud	2.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada, pedrera y hormigón
8- Señalización	2 carteles (Buena)
9- Orientación	R 180° E. Negre de Peguera
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 2 - 1 - 3 - 1 - 0). Línea eléctrica. Camino en partes de hormigón
12- Aspectos paisajísticos	N: 42° 32'40" E: 001° 02.126 22 (5 - 5 - 3.5 - 1.5 - 3 - 4)

Número de itinerario: 28

Nombre del itinerario: Parking Prat de Pierró - Estany Negre de Peguera - Pic Peguera

Sector: Sant Maurici

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Coma de Peguera
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 4.1° / T.Min -1.1° / 97 milímetros Primavera: T.Max 10.7° / T.Min 0.3° / 124 milímetros Verano: T.Max 20.2° / T.Min 7.8° / 113 milímetros Otoño: T.Max 4.7° / T.Min -1.8° / 148 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Área de Reserva: el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y senderos. La práctica del excursionismo, del alpinismo y del esquí está permitida. La marcha a caballo y la acampada están prohibidas.
4- Distancia natural	12.225 m
5.1- Desnivel	1.361 m
5.2- Altura Máxima	2.982 m
5.3- Pendiente	11 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	2 carteles y presencia de abundantes fitas (Muy Buena)
9- Orientación	R 180° E. Negre - 270° Pic Peguera
10- Tiempo de recorrido aproximado	5 h 30'
11- Estado de conservación	Clase 0 (1 - 1 - 2 - 0 - 1 - 0)
13- Aspectos paisajísticos	N: E: 24 (5 - 4 - 5 - 2 - 3 - 5)

Número de itinerario: 29

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo (Itinerario de la Marmota)

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación (microentorno)	Riu Malo
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	2.553 m
5.1- Desnivel	130 m
5.2- Altura Máxima	1.880 m
5.3- Pendiente	5 %
6- Amplitud	0.60 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas (Muy Buena)
9- Orientación	R 5° P. Planell de Riu Malo
10- Tiempo de recorrido aproximado	45'
11- Estado de conservación	Clase 1 (0 - 1 - 1 - 1 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 19 (3 - 2 - 3 - 4 - 4 - 3)

Número de itinerario: 30

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Estany Negre

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Estany Negre
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	4.027 m
5.1- Desnivel	472 m
5.2- Altura Máxima	2.222 m
5.3- Pendiente	12 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedras
8- Señalización	Presencia de fitas y 1 cartel (Muy Buena)
9- Orientación	R 5° P. Riu Malo - 70° E. Negre
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 -1 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 20 (4 - 4 - 3 - 3 - 3 - 3)

Número de itinerario: 31

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Estany Negre - Estany Travesani

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Estany Travesani
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	4.651 m
5.1- Desnivel	495 m
5.2- Altura Máxima	2.245 m
5.3- Pendiente	11 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas y un cartel (Buena)
9- Orientación	R 5° P. Riu Malo - 70° E. Negre - 10° E. Travesani
10- Tiempo de recorrido aproximado	2 h 30'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 21 (4 - 4 - 3 - 3 - 4 - 3)

Número de itinerario: 32

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Estany Negre - Estany Travesani - Estany Mangades

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Estany Mangades
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	6.405 m
5.1- Desnivel	625 m
5.2- Altura Máxima	2.375 m
5.3- Pendiente	10 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas (Buena)
9- Orientación	R 5° P. Riu Malo - 70° E. Negre - 10° E. Travesani -35° E. Mangades
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E : N: 20 (3 - 4 - 4 - 2 - 3 - 4)

Número de itinerario: 33

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Estany Negre - Estany Travesani - Estany Mangades - Estany Monges

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirá
1.1- Ubicación (microentorno)	Estany Monges
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	6.933 m
5.1- Desnivel	677 m
5.2- Altura Máxima	2.427 m
5.3- Pendiente	10 %
6- Amplitud	0.50 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas (Buena)
9- Orientación	R 5° P. Riu Malo - 70° E. Negre - 10° E. Travesani -35° E. Mangades - 340° E. Monges
10- Tiempo de recorrido aproximado	3 h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 21 (4 - 4 - 4 - 2 - 3 - 4)

Número de itinerario: 34

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Estany Negre - Estany Travesani - Estany Mangades - Estany Monges - Pic Montarto

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación (microentorno)	El Montarto
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	9.000 m
5.1- Desnivel	1.083 m
5.2- Altura Máxima	2.833 m
5.3- Pendiente	12 %
6- Amplitud	0.40 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas (Buena)
9- Orientación	R 5° P. Riu Malo - 70° E. Negre - 10° E. Travesani -35° E. Mangades - 340° E. Monges - 350° Pic Montarto
10- Tiempo de recorrido aproximado	4 h 15'
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 24 (5 - 3 - 5 - 4 - 4 - 3)

Número de itinerario: 35  
Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Pic Punta Alta  
Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Comalesbienes
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	4.361 m
5.1- Desnivel	1.263 m
5.2- Altura Máxima	3.013 m
5.3- Pendiente	29 %
6- Amplitud	0.40 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedra
8- Señalización	Presencia de fitas (Regular)
9- Orientación	80°
10- Tiempo de recorrido aproximado	4h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 24 (5 - 3 - 5 - 4 - 4 - 3)

Número de itinerario: 36

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Pic Besiberri Nord

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación: (microentorno)	Macizo del Besiberri
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas - precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, el tránsito a pie se debe realizar por la red principal de caminos y Senderos. Está prohibida la acampada - vivac, excepto en el Planell de Riu Malo.
4- Distancia natural	5.814 m
5.1- Desnivel	1.265 m
5.2- Altura Máxima	3.015 m
5.3- Pendiente	22 %
6- Amplitud	0.40 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada
8- Señalización	Presencia de fitas (Regular)
9- Orientación	R 5° P. De Riu Malo - 280° Pic Besiberri Nord
10- Tiempo de recorrido aproximado	4 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 26 (5 - 3- 5 - 4 - 4 - 5)

Número de itinerario: 37

Nombre del itinerario: Parking Cavallers - Planell de Riu Malo - Pic Besiberri Sud

Sector: Ribera de Caldes

Indicadores	
1.1- Ubicación: (macroentorno)	Término municipal de Espot - Pallars Sobirà
1.1- Ubicación (microentorno)	Macizo del Besiberri
2- Climatología (medias de temperaturas máximas y mínimas – precipitaciones)	Invierno: T.Max 12.5° / T.Min -1.9° / 32 milímetros Primavera: T.Max 19.8° / T.Min 4.6° / 97 milímetros Verano: T.Max 23.5° / T.Min 8.5° / 102 milímetros Otoño: T.Max 12.7° / T.Min -0.3° / 113 milímetros
3- Normas relativas a uso público	Zona de Protección Exterior del Parque Nacional: dada su inclusión reciente en el territorio Parque Nacional propiamente dicho, esta zona está pendiente de reclasificar. Actualmente, cualquier aprovechamiento, obra o actividad ha de ser autorizada previamente por el órgano gestor del Parque Nacional. De forma práctica, en lo que a actividades deportivo - turísticas se refiere, la práctica del excursionismo, del alpinismo, del esquí, de la marcha a caballo y de la circulación en trineos están permitidos, aconsejándose la utilización de caminos y senderos. La práctica de la acampada está prohibida
4- Distancia natural	4.434 m
5.1- Desnivel	1.267 m
5.2- Altura Máxima	3.017 m
5.3- Pendiente	29 %
6- Amplitud	0.40 m
7- Tipo de terreno	Tierra apisonada y piedras
8- Señalización	Presencia de fitas (Regular)
9- Orientación	R 295° Pic Besiberri Sud
10- Tiempo de recorrido aproximado	4 h
11- Estado de conservación	Clase 1 (1 - 1 - 1 - 0 - 1 - 0)
12- Aspectos paisajísticos	E: N: 24 (5 - 3 - 5 - 3 - 4 - 4)

## 1.2.- Detalles metodológicos

**Tabla 5.- Distancia de recorrido. Comparación de los resultados obtenidos en la aplicación de ambos métodos (in situ y en gabinete)**

<b>Itinerario</b>	<b>Distancia calculada<sup>116</sup></b>	<b>Distancia in situ</b>	<b>Diferencia</b>
Llebreta	4.200 m	4.400 m	200 m
Aigüestortes	7.687 m	7.700 m	13 m
Sant Maurici	3.910 m	3.525 m	385 m
Estany Monastero	3.235 m	3.150 m	85 m
Estany Subenuix	3.287 m	3.325 m	38 m
Estany Ratera	2.037 m	2.013 m	24 m
Mirador	3.385 m	3.113 m	272 m
Estany Amitges	4.076 m	4.098 m	22 m
Estany Ratera	6.476 m	6.438 m	38 m
Portarró de Espot	5.175 m	4.817 m	358 m
Riu Malo	2.553 m	2.350 m	203 m
Estany Negre	4.027 m	4.252 m	225 m
Estany Travessani	4.651 m	5.090 m	439 m
Estany Mangades	6.405 m	6.730 m	385 m
Estany Monges	6.933 m	7.422 m	489 m
Pic Montarto	9.000 m	9.640 m	640 m
Total	77.036m	78.063 m	3.816 m

Calculo de la media:

Distancia calculada = 77.036

Distancia in situ = 78.063

Diferencia = 3.816

$$\text{Fórmula} = \frac{3.816 \times 100}{78.063} = 4.9\%$$

---

<sup>116</sup> Para calcular la distancia total, se aplicó el teorema de Pitágoras teniendo en cuenta, como es de suponer, la distancia del recorrido medida sobre el plano y la diferencia de altura observada también en el mismo.

## ANEXO II.- ENCUESTA DE HÁBITOS Y PREFERENCIAS

### 2.1.- Encuesta

Parque Nacional de Aigüestortes  
y Estany de Sant Maurici.

Día:

Nº de encuesta:

Zona:

**I- Año de nacimiento**

**II- Sexo** -1 Masculino  
-2 Femenino



**III- Lugar de residencia habitual**

- 1- Barcelona
- 2- Tarragona
- 3- Girona
- 4- Lleida
- 5- País Vasco
- 6- País Valencià
- 7- Madrid
- 8- otras C.A.....
- 9- Francia
- 10- otros países.....

**IV- Dedicación laboral- profesional**

- 1- estudiante
- 2- jubilado/ pensionista
- 3- parado/desocupado
- 4- sus labores
- 5- empresario
- 6- agricultor
- 7- profesión liberal
- 8- autónomo
- 9- empleado por cuenta ajena
- 10- funcionario
- 11- otros.....







**V- Estudios más altos alcanzados**

- 1- sin estudios primarios
- 2- estudios primarios incompletos
- 3- estudios primarios completos
- 4- formación profesional

- 5- bachillerato
- 6- estudios universitarios ( niv medio)
- 7- estudios universitarios (nivel alto)
- 8- otros...

**VI- Grupo**

- Cuenta propia
- 01- pareja
- 02- familia (+2)
- 03- amigos-6 pers
- 04- amigos+6pers
- 05- sólo/a
- 06- otros.....

- Organizado**
- 11- colonias escolares
  - 12- colectivo de jóvenes
  - 13- colectivo jubilados
  - 14- empresas/ hoteles
  - 15- guías del parque
  - 16- otros.....

**VII- Acceso Comarca**

- 1- autobús públ
- 2- autocar
- 3- taxi
- 4- vehículo part
- 5- otros .....

**VIII- Acceso Parque**

- 1- taxi
- 2- bicicleta
- 3- a pie
- 4- coche
- 5- otros.....

**IX- Alojamiento en el "Parque"**

- 1- no se aloja
- 2- hotel
- 3- casa de pagés
- 4- apartamentos
- 5- residencia albergue
- 6- camping
- 7- campamento organizado
- 8- refugios de montaña
- 9- vivac
- 10- casa particular
- 11- otros.....

**X- Frecuencia de visita (desde 1994)**

- 1- es la primera vez
- 2- entre dos a tres veces
- 3- entre cuatro y seis veces
- 4- más de seis veces.
- 5- otros .....




**XI- Duración de la visita**

- 1- ½ día
- 2- 1 día
- 3- de 2 a 3 días
- 4- de 3 a 5 días
- 5- más de 5 días

**XII- Medios por los cuales conoció la existencia del Parque.**

- 1- por organismos oficiales. (escuela, turismo, etc)
- 2- por los medios de comunicación (T.V, radio, periódico, etc)
- 3- por otras personas (amigos, conocidos, etc)
- 4- por mapas, guías de itinerarios, etc
- 5- por agencias de viajes, empresas de deportes de aventura, etc
- 6- por cultura general....
- 7- no sabe/no contesta

XII
XIII

**XIII- Motivaciones por las cuales visitó el Parque Nacional  
(seleccione 3 en orden de prioridad)**

- 1- conocer el medio natural (flora- fauna)
- 2- relajarme en un medio tranquilo
- 3- disfrutar el paisaje
- 4- hacer alguna actividad físico deportiva
- 5- sacar fotografías
- 6- visitar el parque en sí
- 7- hacer algún itinerario en particular
- 8- por los servicios ofertados (taxi, biblioteca, refugios, etc )
- 9- por temas de educación ambiental
- 10- otros ¿cuál/es?.....

**XIV- Itinerario/s o zona/s que visitó (ver fichas)**

**B) POR BOÍ. ¿Cuales?.....**

**E) POR ESPOT. Cuales ? .....**

XIV-B
XIV- E

**XV- ¿Porqué eligió esa zona/s o itinerario/s?.**

- 1- porque es muy conocido
- 2- porque ya la visité otra vez y me gustó
- 3- porque tiene un acceso fácil
- 4- porque tiene poca pendiente
- 5- porque es un recorrido corto
- 6- porque está bien señalizado
- 7- porque tiene una muy buena vista
- 8- porque “es casi un 3.000”
- 9- porque me lo recomendaron (parque- taxis- amigos- etc)
- 10- otros....
- 11- por los mapas, folletos que entrega el parque....
- 12- para escalar.

XV
XVI
XVII

**XVI- ¿Ascendió a algún Pico?**

1- si
2- no

**XVII- ¿Cuál/es?.....**  
.....

**XVIII- ¿Conoce la existencia de una zona periférica de protección ?** 1- si  
2- no

XVIII

**XIX- ¿Practicó en éste último año alguna actividad física? 1- si**  
**¿Cual/es? .....** 2- no (pase XXI)

XX
----

**XXI- ¿Qué actividades físico- deportivas realizó durante su estancia en el Parque Nacional?**

- |   |                           |      |
|---|---------------------------|------|
| 1- Lugar de llegada                     | 5- Escalada en roca       |      |
| 2- Excursionismo (pasear, visitar algo) | 7- Bicicleta todo terreno | XXI  |
| 3- Senderismo (seguir un recorrido)     | 8- B.T.T y senderismo     | XXII |
| 4- Montañismo (ascender un Pico)        | 9- otras.....             |      |

**XXII- Motivaciones que lo llevan a realizar estas prácticas (selecciona 3 por orden de prioridad)**

- |  |       |
|--|-------|
| 1- mejorar mi salud y forma física             | XXIII |
| 2- acercarme al medio natural                  | XXIV  |
| 3- vivir emociones, sensaciones, superarme     | XXV   |
| 4- estar con mis amigos/as                     | XXVI  |
| 5- aprender o mejorar técnicas deportivas      | XXVII |
| 6- relajarme, desconectar...                   |       |
| 7- por diversión                               |       |
| 8- para hacer ejercicio físico                 |       |
| 9- escapar de la ciudad, de la rutina, evasión |       |
| 10- otros motivos...(porque si).....           |       |

**XXIII- Percepción del medio natural.** Seleccionar 1 frase

- 1- El medio natural es un **bien común** a cuidar y proteger, por lo que es imprescindible **regular** el aprovechamiento recreativo del mismo.
- 2- El medio natural es un **servicio más** para la población en general, por lo que la administración debe **mejorar** el acceso e infraestructura de acogida
- 3- otros.....

**XXIV- Opinión acerca de grupos y/o asociaciones ecologistas**

- 1- No tengo opinión alguna.
- 2- Me es indiferente
- 3- Simpatizo con los grupos ecologistas.
- 4- Pertenezco o estoy asociado a algún grupo ecologista.
- 5- No estoy de acuerdo con la filosofía de los grupos ecologistas.
- 6- otros.....

**XXV- ¿Que servicios del Parque Nacional ha utilizado?    XXVI- Valorarlos**

	Malo	Regular	Bueno	M bueno	Excelente
1- Casilla de información					
2- Casa del Parque- Información					
3- Itinerarios señalizados					
4- Itinerarios con guía					
5- Refugios ¿cuál?.....					
6- audio visuales					
7- publicaciones					
8- otros.....					

**XXVII-¿Qué impresión se ha llevado del Parque?**

- 1- mejor de lo que esperaba
- 2- como esperaba
- 3- peor de lo que esperaba
- 4- no sabe/no contesta.

**XXVIII- Observaciones y sugerencias (limpieza, seguridad , acceso, Masificación, etc) ....**

## 2.2.- Pre-encuesta

### Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici.

Día:

Nº de encuesta:

Zona:

#### 1-Edad

#### 2- Estudios más altos alcanzados

- a- sin estudios primarios
- b- estudios primarios incompletos
- c- estudios primarios completos
- d- formación profesional
- e- bachillerato
- f- estudios universitarios (dio)
- g- otros...

#### 5- Procedencia

- a- Barcelona
- b- Tarragona
- c- Girona
- d- Lleida
- e- otras C.A.....

#### 6- Grupo

- |                  |                         |
|------------------|-------------------------|
| Cuenta propia    | Organizado              |
| a- pareja        | g- colonias escolares   |
| b- familia (+2)  | h- colectivo de jóvenes |
| c- amigos-6 pers | i- colectivo jubilados  |
| d- amigos+6pers  | j- empresas/ hoteles    |
| e- sólo/a        | k- guías del parque     |
| f- otros.....    | l- otros.....           |

#### 9- Alojamiento en el "Parque"

- a- no se aloja
- b- hotel
- c- casa de pagés
- d- apartamentos
- e- residencia albergue
- f- camping
- g- campamento organizado
- h- refugios de montaña
- i- vivac
- j- casa particular

- #### 3- Sexo
- a- Masculino
  - b- Femenino

#### 4- Dedicación laboral- profesional

- a- estudiante
- b- jubilado/ pensionista
- c- parado/desocupado
- d- sus labores
- e- empresario
- f- agricultor
- g- profesión liberal
- h- autónomo
- i- empleado por cuenta ajena
- j- otros.....

#### 7- Acceso Comarca

- a- autobús públ
- b- autocar
- c- taxi
- d- vehículo part
- e- otros .....

#### 8- Acceso Parque

- a- taxi
- b- bicicleta
- c- a pie
- d- coche
- e- otros.....

#### 10- Frecuencia de visita (desde 1994)

- a- es la primera vez
- b- entre dos a tres veces
- c- entre cuatro y seis veces
- d- más de seis veces.
- e- otros .....

#### 11- Duración de la visita

- a- ½ día
- b- 1 día
- c- de 2 a 3 días
- d- de 3 a 5 días
- e- más de 5 días



**19- ¿Qué actividades fisicodeportivas realizó durante su estancia en el Parque Nacional?**

- a- Lugar de llegada
- b- Excursionismo (pasear, visitar algo)
- c- Senderismo (seguir un recorrido)
- d- Montañismo (ascender un Pico)
- e- Escalada en roca
- f- Bicicleta todo terreno
- g- otras

**20- Motivaciones que lo llevan a realizar estas prácticas (selecciona 3 por orden de prioridad)**

- a- mejorar mi salud y forma física
- b- acercarme al medio natural
- c- vivir emociones, sensaciones, superarme
- d- relacionarme con los demás
- e- aprender o mejorar técnicas deportivas
- f- relajarme, desconectar...
- g- otros

**21- Percepción del medio natural.** Seleccionar 1 frase

- a- El medio natural es un **bien común** a cuidar y proteger, por lo que es imprescindible **regular** el aprovechamiento recreativo del mismo.
- b- El medio natural es un **servicio más** para la población en general, por lo que la administración debe **mejorar** el acceso e infraestructura de acogida
- c- otros.....

**22- Opinión acerca de grupos y/o asociaciones ecologistas**

- a- No tengo opinión alguna.
- b- Simpatizo con los grupos ecologistas.
- c- Pertenezco o estoy asociado a algún grupo ecologista.

**23- Marque los servicios del Parque Nacional que ha utilizado durante el transcurso de su visita. Valorarlos**

	Malo	Regular	Bueno	M bueno	Excelente
a- Casilla de información					
b- Casa del Parque- Información					
c- Itinerarios señalizados					
d- Itinerarios con guía					
e- Refugios ¿cuál?.....					
f- audio visuales					
g- publicaciones					
h- otros.....					

**25- Observaciones y sugerencias** .....

.....

.....

## 2.3.-Fichas de soporte

### XIII- MOTIVACIONES POR LAS QUE VISITÓ EL PARQUE NACIONAL. (seleccione 3 en orden de prioridad)

- 1- conocer el medio natural (flora- fauna)
- 2- relajarme en un medio tranquilo
- 3- disfrutar el paisaje
- 4- hacer alguna actividad físico deportiva
- 5- sacar fotografías
- 6- visitar el parque en sí
- 7- hacer algún itinerario en particular
- 8- por los servicios ofertados (taxi, biblioteca, refugios, etc )
- 9- por temas de educación ambiental
- 10- otros ¿cuál/es?...

### XVII- PIC/S QUE ASCENDIÓ

- |                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| 0- No ascendí a ningún Pic | 14- Pico Montarto   |
| 1- Pico Subenuix           | 15- Tuc de Ratera   |
| 2- Pico Brassiero          | 16- Bissiberri Sud  |
| 3- Aguja de Amitges        | 17- Bissiberri Nord |
| 4- Pico de Amitges         | 18- Punta Alta      |
| 5- Pico Monastero          | 19- Comaloformo     |
| 6- Pico de Portarró        | 20- Pico Lucía      |
| 7- Pico Peguera            | 21- otros.          |
| 8- Agulla del Portarró     | 22- Más de un Pico  |

### XV- ¿PORQUÉ ELIGIÓ ESA ZONA/S O ITINERARIO/S ?.

- 1- porque es muy conocido
- 2- porque ya la visité otra vez y me gustó
- 3- porque tiene un acceso fácil
- 4- porque tiene poca pendiente
- 5- porque es un recorrido corto
- 6- porque está bien señalizado
- 7- porque tiene una muy buena vista
- 8- porque “es casi un 3.000”
- 9- porque me lo recomendaron
- 10- otros.¿cuáles?...

## **XXI- ACTIVIDADES FÍSICO DEPORTIVA QUE REALIZÓ EN SU ESTANCIA EN EL PARQUE NACIONAL.**

- 1- Excursionismo turístico (pasear, visitar algo)
- 2- Senderismo o G.R (seguir un recorrido)
- 3- Montañismo (Pic)
- 4- Alpinismo (Pic con dificultad)
- 5- Escalada en roca
- 7- Bicicleta todo terreno
- 8- Bicicleta todo terreno y excursionismo
- 9- otras....

## **XXII- MOTIVACIONES QUE LO LLEVAN A REALIZAR ESTAS PRÁCTICAS**

**(selecciona 3 por orden de prioridad)**

- 1- mejorar mi salud y forma física
- 2- acercarme al medio natural
- 3- vivir emociones, sensaciones, superarme
- 4- estar con mis amigos/as
- 5- aprender o mejorar técnicas deportivas
- 6- relajarme, desconectar...
- 7- por diversión
- 8- para hacer ejercicio físico
- 9- escapar de la ciudad, de la rutina, evasión
- 10- otros motivos...

## **XXIII- SELECCIONE 1 FRASE**

- 1- El medio natural es un *BIEN COMÚN* a cuidar y proteger, por lo que es imprescindible *REGULAR* el aprovechamiento recreativo del mismo.
- 2- El medio natural es un *SERVICIO MÁS* para la población en general, por lo que la administración debe *MEJORAR* el acceso e infraestructura de acogida
- 3- otros...

## 2.4.- Detalles metodológicos

Tabla para la determinación de una muestra sacada de una población finita, para márgenes de error de 1, 2, 3, 4, 5, 10 por 100, en la hipótesis de  $p=50$  por 100. Nivel de confianza del 95,5 por 100

Amplitud de la población	Amplitud de la muestra para márgenes de error abajo indicados					
	$\pm 1\%$	$\pm 2\%$	$\pm 3\%$	$\pm 4\%$	$\pm 5\%$	$\pm 10\%$
500					222	94
1.000				385	286	93
1.500			638	441	316	94
2.000			714	476	333	95
2.500		1.250	769	500	345	96
3.000		1.364	811	517	353	97
3.500		1.458	843	530	359	97
4.000		1.538	870	541	364	98
4.500		1.607	891	549	367	98
5.000		1.667	909	556	370	98
6.000		1.765	938	566	375	98
7.000		1.842	949	574	378	99
8.000		1.905	976	580	381	99
9.000		1.957	989	584	383	99
10.000	5.000	2.000	1.000	588	385	99
15.000	6.000	2.143	1.034	600	390	99
20.000	6.667	2.222	1.053	606	392	100
25.000	7.143	2.273	1.064	610	394	100
50.000	8.333	2.381	1.087	617	397	100
100.000	9.091	2.439	1.099	621	398	100
$\infty$	10.000	2.500	1.111	625	400	100

$p$  = proporción (en porcentajes) de los elementos portadores del carácter considerado. Si  $p$  es  $< 50$  por 100 la muestra necesaria es más pequeña.

FUENTE: G. TAGLIACARNE, *Técnica y práctica de las Investigaciones de Mercado*, 1962.

## ANEXO III.- LISTADO DE MATRICES DE DATOS Y OTROS RESULTADOS

### 3.1.- Frecuencias

ITINER ITINERARIO - ZONA - PIC VISITADO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
AIGUESTORTES	3	51	6.4	6.4	7.0
AMITGES	22	40	5.0	5.0	51.4
BISSIBERRI NORD	36	8	1.0	1.0	74.6
BISSIBERRI SUD	37	8	1.0	1.0	74.6
CAVALLERS	44	128	16.1	16.1	99.2
DELLUI - D	6	4	0.5	0.5	7.7
DELLUI - L	8	2	0.3	0.3	17.3
DELLUI - M	5	1	0.1	0.1	7.2
ENCANTATS	38	3	0.4	0.4	75.0
LLEBRETA	1	5	0.6	0.6	0.6
LLONG	7	75	9.4	9.4	17.1
MANGADES	32	5	0.6	0.6	70.0
MIRADOR	21	3	0.4	0.4	46.4
MONASTERO	16	16	2.0	2.0	42.0
MONGES	33	3	0.4	0.4	70.4
MONTARTO	34	11	1.4	1.4	71.7
NEGRE	30	56	7.30	7.0	67.7
NEGRE DE PEGUERA	27	7	0.9	0.9	54.0
OTROS ITINERARIOS	45	6	0.8	0.8	100.0
P. DE ESPOT - A	13	10	1.3	1.3	21.1
P. DE ESPOT - SM	25	6	0.8	0.8	52.8
PIC MONAST	17	2	0.3	0.3	42.2
PIC P DE E - A	14	2	0.3	0.3	21.4
PIC P DE E - SM	26	3	0.4	0.4	53.1
PIC PEGUERA	28	9	1.1	1.1	55.2
PIC SUBENUIX	19	3	0.4	0.4	43.0
PORT DE RATERA	23	4	0.5	0.5	51.9
PUNTA ALTA	35	8	1.0	1.0	72.7
RATERA	20	24	3.0	3.0	46.0
REDÓ	9	20	2.5	2.5	19.8
RIU MALO	29	44	5.5	5.5	60.7
SANT MAURICI	15	14.8	18.6	18.6	39.9
SUBENUIX	18	3	0.4	0.4	42.6
TRAVESIA B - E	39	14	1.8	1.8	76.8
TRAVESIA BOI	40	14	1.8	1.8	78.5
TRAVESIA ESPOT	41	8	1.0	1.0	79.5
TRAVESIA PARQUE	42	24	3.0	3.0	82.5
TRAVESSANI	31	13	1.6	1.6	69.3
TUC DE RATERA	24	1	0.1	0.1	52.0
VIAS DE ESCALADA	43	5	0.6	0.6	83.2

S1 CASILLA DE INFORMACIÓN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
NO OPINA	0	350	44.0	44.0	44.0
MALO	1	3	0.4	0.4	44.3
REGULAR	2	15	1.9	1.9	46.2
BUENO	3	242	30.4	30.4	76.6
MUY BUENO	4	164	20.6	20.6	97.2
EXCELENTE	5	22	2.8	2.8	100.0

S2 CASA DEL PARQUE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
NO OPINA	0	585	73.5	73.5	73.5
MALO	1	5	0.6	0.6	74.1
REGULAR	2	12	1.5	1.5	75.6
BUENO	3	103	12.9	12.9	88.6
MUY BUENO	4	82	10.3	10.3	98.9
EXCELENTE	5	9	1.1	1.1	100.0

S3 ITINERARIO CON GUIA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
NO OPINA	0	761	95.6	95.6	95.6
MALO	1	3	0.4	0.4	96.0
REGULAR	2	3	0.4	0.4	96.4
BUENO	3	10	1.3	1.3	97.6
MUY BUENO	4	14	1.8	1.8	99.4
EXCELENTE	5	5	0.6	0.6	100.0

S4 REFUGIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
NO OPINA	0	665	83.5	83.5	83.5
MALO	1	10	1.3	1.3	84.8
REGULAR	2	15	1.9	1.9	86.7
BUENO	3	59	7.4	7.4	94.1
MUY BUENO	4	39	4.9	4.9	99.0
EXCELENTE	5	8	1.0	1.0	100.0

S5 AUDIOVISUALES

<b>Value Label</b>	<b>Value</b>	<b>Frequency</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>
NO OPINA	0	761	95.6	95.6	95.6
MALO	1	12	1.5	1.5	97.1
REGULAR	2	15	1.9	1.9	99.0
BUENO	3	5	0.6	0.6	99.1
MUY BUENO	4	1	0.4	0.4	99.5
EXCELENTE	5	2	1.9	1.9	100.0

S6 PUBLICACIONES

<b>Value Label</b>	<b>Value</b>	<b>Frequency</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>
NO OPINA	0	681	85.6	85.6	85.6
MALO	1	3	0.4	0.4	85.9
REGULAR	2	16	2.0	2.0	87.9
BUENO	3	60	7.5	7.5	95.5
MUY BUENO	4	29	3.6	3.6	99.1
EXCELENTE	5	7	0.9	0.9	100.0

S7 OTROS SERVICIOS

<b>Value Label</b>	<b>Value</b>	<b>Frequency</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>
NO OPINA	0	788	99.0	99.0	99.0
BUENO	3	3	0.4	0.4	99.4
MUY BUENO	4	2	0.3	0.3	99.6
EXCELENTE	5	3	0.4	0.4	100.0

IMPRES IMPRESIÓN QUE SE LLEVO DEL PARQUE

<b>Value Label</b>	<b>Value</b>	<b>Frequency</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>	<b>Percent</b>
MEJOR	1	321	40.3	40.3	40.3
COMO ESPERBA	2	432	54.3	54.3	94.6
PEOR	3	24	3.0	3.0	97.6
NO CONTESTA	4	19	2.4	2.4	100.0

### 3.2.- Análisis de correspondencias múltiples

		Notas	
	<b>Resultados Comentarios</b>	03 Aug 98 09:01:44	
<b>Entra da</b>	<b>Datos</b>	C:\TREBALL\ESTELA.sav	
	<b>Filtro</b>	<ninguna>	
	<b>Peso</b>	<ninguna>	
	<b>Segmentar archivo</b>	<ninguna>	
	<b>Núm. de filas del archivo de trabajo</b>		802
	<b>Sintaxis</b>	HOMALS /VARIABLES=grupo(12) parque(5) alojam(11) frecuenc(5) dias(5) medios(7) mv1 (10) mv2(10) mv3(10) mp1(10) mp2(10) mp3(10) mot.itin(12) afd(2) pmn(3) zpp(2) impres(4) /ANALYSIS=grupo parque alojam frecuenc dias medios mv1 mv2 mv3 mp1mp2 mp3 mot.itin afd pmn zpp impres /DIMENSION=5 /PRINT FREQ EIGEN HISTORY DISCRIM QUANT OBJECT /PLOT NONE/SAVE = (5) /MAXITER = 100/CONVERGENCE = .00001 .	
<b>Recursos</b>	<b>Tiempo transcurrido</b>		0:00:02,84

H O M A L S - VERSION 0.6  
 BY  
 DEPARTMENT OF DATA THEORY  
 UNIVERSITY OF LEIDEN, THE NETHERLANDS

The number of observations used in the analysis = 802

List of Variables

=====

Variable	Variable label	Number of Categories
GRUPO	GRUPO DE ACCESO	12
PARQUE	ACCESO AL PARQUE	5
ALOJAM	ALOJAMIENTO EN LA ZONA	11
FRECUENC	FRECUENCIA DE VISITA	5
DIAS	DURACIÓN DE LA VISITA	5
MEDIOS	MEDIOS POR LOS QUE CONOCIÓ LA EXISTENCIA	7
MV1	VISITA PARQUE: MOTIVACIÓN 1	10
MV2	VISITA PARQUE: MOTIVACIÓN 2	10
MV3	VISITA PARQUE: MOTIVACIÓN 3	10
MP1	MOTIVACIÓN 1 DE PRÁCTICA	10
MP2	MOTIVACIÓN 2 DE PRÁCTICA	10
MP3	MOTIVACIÓN 3 DE PRÁCTICA	10
MOT.ITIN	MOTIVACIONES DE ELECCIÓN ITINERARIO	12
AFD	PRACTICA DE AFD HABITUAL	2
PMN	PERCEPCION DEL MEDIO NATURAL	3
ZPP	CONOCE LA EXISTENCIA DE LA Z.P.P	2
IMPRES	IMPRESIÓN QUE SE LLEVÓ PARQUE	4

### The History of Iterations

=====

Number of Iterations	Total Fit	Difference between two Consecutive Iterations
1	,0419578	,0419578
2	,4143013	,3723434
3	,5089267	,0946255
4	,5764477	,0675210
5	,6159918	,0395441
6	,6406132	,0246214
7	,6575286	,0169154
8	,6694264	,0118978
9	,6777067	,0082802
10	,6833901	,0056834
11	,6872664	,0038764
12	,6899162	,0026498
13	,6917433	,0018271
14	,6930190	,0012757
15	,6939229	,0009039
16	,6945733	,0006504
17	,6950486	,0004753
18	,6954011	,0003525
19	,6956663	,0002652
20	,6958686	,0002023
21	,6960249	,0001563
22	,6961472	,0001223
23	,6962440	,0000968
24	,6963214	,0000775
25	,6963842	,0000627
26	,6964355	,0000513
27	,6964780	,0000425
28	,6965136	,0000356
29	,6965437	,0000301
30	,6965695	,0000258
31	,6965919	,0000223
32	,6966114	,0000196
33	,6966287	,0000173
34	,6966443	,0000155
35	,6966583	,0000140
36	,6966711	,0000128
37	,6966830	,0000118
38	,6966940	,0000110
39	,6967043	,0000103
40	,6967141	,0000098

The iterative process stops because the convergence has been reached in 40 iteration(s).

Dimension	Eigenvalue
1	,1829
2	,1484
3	,1288
4	,1252
5	,1114

Discrimination measures per variable per dimension

Variable	Dimension				
	1	2	3	4	5
GRUPO	,240	,151	,123	,333	,221
PARQUE	,148	,201	,090	,098	,091
ALOJAM	,508	,282	,085	,346	,209
FRECUENC	,069	,316	,037	,030	,073
DIAS	,405	,131	,035	,091	,059
MEDIOS	,061	,161	,204	,216	,099
MV1	,342	,145	,386	,169	,237
MV2	,088	,085	,064	,139	,134
MV3	,065	,171	,115	,086	,100
MP1	,211	,171	,432	,134	,217
MP2	,137	,112	,204	,099	,166
MP3	,068	,074	,129	,187	,097
MOT.ITIN	,350	,218	,210	,170	,098
AFD	,233	,020	,007	,018	,003
PMN	,046	,106	,017	,008	,004
ZPP	,128	,040	,034	,000	,001
IMPRES	,009	,139	,017	,005	,084

Object scores for 5 dimensions were saved with the rootname: HOM  
 Following object scores were added to the working file:

Name	Label
HOM1_2	Dimension 1
HOM2_2	Dimension 2
HOM3_2	Dimension 3
HOM4_2	Dimension 4
HOM5_2	Dimension 5

### 3.3.- Análisis de conglomerados

#### Notas

<b>Resultados</b>		04 Aug 98 12:34:47
<b>Comentarios</b>		
<b>Entrada</b>	<b>Datos</b>	C:\TREBALL\ESTELA\ESTELA2\CAND.sav
	<b>Filtro</b>	<ninguna>
	<b>Peso</b>	<ninguna>
	<b>Segmentar archivo</b>	<ninguna>
	<b>Núm. de filas del archivo de trabajo</b>	37
<b>Manipulación de los valores perdidos</b>	<b>Definición de los perdidos</b>	Los valores perdidos definidos por el usuario serán tratados como perdidos.
	<b>Casos utilizados</b>	Los estadísticos se basan en casos sin valores perdidos para cualquier variable utilizada.
<b>Sintaxis</b>		PROXIMITIES dist desniv altura pendient tiempo /MATRIX OUT ('C:\TEMP\spssclus.tmp') /VIEW= CASE /MEASURE= SEUCLID /PRINT NONE /ID= itinerar /STANDARDIZE= VARIABLE Z .
<b>Recursos</b>	<b>Bytes del área de trabajo</b>	4656
	<b>Tiempo transcurrido</b>	0:00:00,87

#### Resumen de procesamiento de los casos

Casos					
Válidos		Perdidos		Total	
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
37	100%	0	0%	37	100%
a distancia euclídea al cuadrado					

# Análisis de conglomerados

## Notas

<b>Resultados</b>		04 Aug 98 12:34:49
<b>Comentarios</b>		
<b>Entrada</b>	<b>Datos</b>	C:\TREBALL\ESTELA\ESTELA2\CAND.sa
	<b>Filtro</b>	<ninguna>
	<b>Peso</b>	<ninguna>
	<b>Segmentar archivo</b>	<ninguna>
	<b>Núm. de filas del archivo de trabajo</b>	37
<b>Sintaxis</b>		CLUSTER /MATRIX IN ( 'C:\TEMP\spssclus.t m p' ) /METHOD WARD /ID=itinerar /PRINT SCHEDULE CLUSTER(3) /PRINT DISTANCE /PLOT DENDROGRAM /SAVE CLUSTER(3) .
<b>Variables Created or Modified</b>	<b>Conglomerado de pertenencia</b>	<b>CLU3_1</b> Ward Method
<b>Recursos</b>	<b>Tiempo transcurrido</b>	0:00:12,68

Vinculación de Ward  
Historial de conglomeración

Etapa	Conglomerado que se combina		Coeficientes	Etapa en la que el conglomerado aparece por primera vez		Próxima etapa
	Conglo 1	Conglo 2		Conglomerado 1	Conglomerado 2	
1	35	37	6,991E-04	0	0	26
2	5	6	3,917E-03	0	0	23
3	18	21	2,467E-02	0	0	4
4	16	18	6,598E-02	0	3	19
5	8	27	,121	0	0	13
6	32	33	,197	0	0	12
7	17	19	,282	0	0	16
8	11	12	,374	0	0	21
9	22	30	,485	0	0	18
10	4	26	,597	0	0	25
11	14	34	,772	0	0	28
12	23	32	,947	0	6	25
13	8	13	1,127	5	0	30
14	25	31	1,313	0	0	18
15	7	15	1,539	0	0	20
16	17	24	1,848	7	0	28
17	2	10	2,186	27		
22	3	9	5,054	0	0	27
23	5	22	5,769	2	18	33
24	1	29	6,541	20	0	29
25	4	23	7,600	10	12	30
26	35	36	8,978	1	0	34
27	2	3	10,563	21	22	32
28	14	17	12,262	11	16	31
29	1	16	14,748	24	19	35
30	4	8	17,519	25	13	32
31	14	28	23,934	28	0	34
32	2	4	30,549	27	30	33
33	2	5	39,818	32	23	35
34	14	35	58,810	31	26	36
35	1	2	90,506	29	33	36
36	1	14	180,000	35	34	0

### 3.4.- Análisis discriminante múltiple

#### Notas

<b>Resultados</b>		07 Aug 98 09:10:04	
<b>Comentarios</b>			
<b>Entrada</b>	<b>Datos</b>	C:\TREBALL\ESTELA\ESTELA3\ODEC(AD).sav	
	<b>Filtro</b>	<ninguna>	
	<b>Peso</b>	<ninguna>	
	<b>Segmentar archivo</b>	<ninguna>	
	<b>Núm. de filas del archivo de trabajo</b>	796	
<b>Manipulación de los valores perdidos</b>	<b>Definición de los perdidos</b>	Los valores perdidos definidos por el usuario serán tratados como perdidos en la fase de análisis.	
	<b>Casos utilizados</b>	En la fase de análisis se incluirán los casos que no dispongan de valores perdidos definidos por el usuario y valores perdidos del sistema para las variables predictoras. Los casos que dispongan de valores perdidos definidos por el usuario, valores perdidos del sistema o valores fuera de rango para las variables de agrupación serán excluidos.	
<b>Variables creadas o modificadas</b>	<b>DIS_11</b>	Grupo pronosticado para el análisis 1	
	<b>DIS1_21</b>	Puntuaciones "> N	<b>Porcentaje</b>
		<b>Válidos</b>	796 100,0
<b>Excluidos</b>		<b>Código de grupo de perdido o fuera de rango</b>	0 ,0
		<b>Perdida al menos una variable discriminante</b>	0 ,0
		<b>Perdidos o fuera de rango ambos, el código de grupo y al menos una de las variables discriminantes.</b>	0 ,0
		<b>Total</b>	0 ,0
		<b>Total</b>	796 100,0