

### **5.1.- Análisis e interpretación de la información obtenida en la Primera fase**

Como señalamos anteriormente, el objetivo de esta etapa es, por una parte, crear un clima favorable hacia la mejora de la calidad de la enseñanza y sensibilizar a los miembros del departamento sobre su participación y protagonismo en el proceso de autoevaluación y el diseño de las propuestas de mejora y, por otra parte, consultar con los miembros del departamento y principales protagonistas del proceso educativo (profesores y estudiantes) aquellos criterios que a su juicio son los más importantes para realizar el proceso de evaluación y fundamentar el proceso de mejora continua de la calidad de la enseñanza.

En este apartado intentaremos explicar los aspectos que los miembros del departamento consideran necesarios incluir en el proceso de autoevaluación de la calidad de la enseñanza. Por tanto, los resultados que aquí pretendemos analizar son los referentes a las opiniones que, tanto los estudiantes como los profesores han hecho de las unidades de análisis y los criterios que se les han consultado mediante los cuestionarios y el grupo de discusión.

En primer lugar presentaremos un análisis descriptivo de los criterios que forman cada una de las unidades de análisis que incluye frecuencias y porcentajes aportados por profesores y estudiantes, constatando si existen diferencias entre las opiniones y presentando las medianas de ambos grupos. Luego se incluirá en cada unidad de análisis los aportes del grupo de discusión que estén vinculados con los criterios que la integran.

Antes de comenzar el análisis consideramos conveniente recordar la modalidad de la consulta que se realizó en el cuestionario a profesores y estudiantes (ver anexo N° 1 formato impreso), en la cual se pedía su valoración sobre cada criterio, indicando mediante una escala que va de 1 a 5; en donde el uno (1) es la mínima valoración y el cinco (5) la máxima valoración, según la importancia asignada para ser incluida en la evaluación. En cuanto al grupo de discusión se tomarán en cuenta aquellos señalamientos referidos a los

subcriterios valorados y que forman las unidades de análisis (ver anexo N° 1 en formato CD - ROOM).

La valoración que se considerará para incluir un determinado criterio en el proceso de autoevaluación será que al menos el 50 % del total de la muestra dé una opinión positiva, es decir, que considere a ese criterio como “muy importante”, “bastante importante” e “importante”. En su defecto, aquellos criterios que, al menos el 50 % del total de la muestra, los considere “poco importante” o “nada importante” serán excluidos del proceso de evaluación.

#### **5.1.1.- Valoración de la unidad de análisis: Docencia**

Bajo esta unidad de análisis incluimos los criterios que se refieren a las características de la actividad docente propiamente dicha, se distingue de la enseñanza porque ésta es una actividad más amplia que abarca la investigación, la extensión y la gestión. La docencia está más orientada a lo que sucede en el aula y en el proceso de poner en contacto a los estudiantes con los contenidos.

En esta unidad de análisis se encuentran ubicados los siguientes criterios: desarrollo de la enseñanza, planes de estudio, interrelaciones entre los protagonistas del proceso educativo, planificación de la enseñanza, formación del profesorado, instalaciones y relaciones externas. A continuación profundizaremos los comentarios de cada uno de ellos bajo la perspectiva de los profesores y la de los estudiantes.

#### **Desarrollo de la Docencia:**

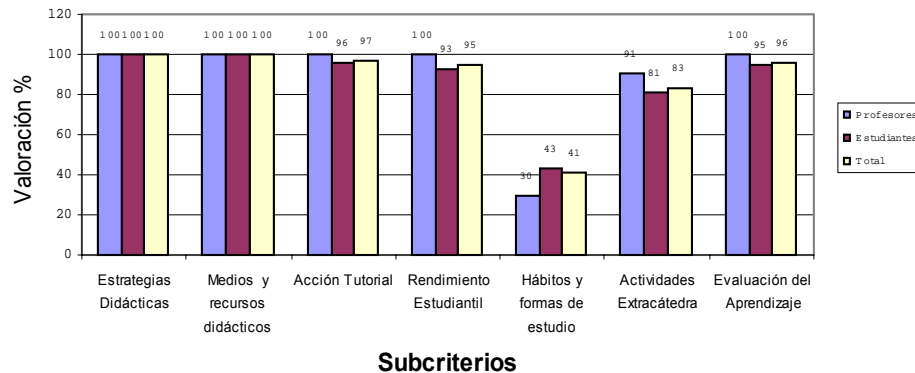
Para consultar este criterio se presentaron 6 subcriterios vinculados con este: estrategias didácticas, medios y recursos didácticos, la acción tutorial, las actividades realizadas fuera de clase y la evaluación del aprendizaje. La tabla N° 7 muestra la proporción de profesores y estudiantes que consideran “muy importante”, “bastante importante” e “importante” los subcriterios consultados.

**Tabla N° 7:**  
**Opinión sobre el desarrollo de la docencia**

	Profesores	Estudiantes	Total
Estrategias Didácticas	100 %	100 %	100 %
Medios y recursos didácticos	100 %	100 %	100 %
Acción Tutorial	100 %	96 %	97 %
Rendimiento Estudiantil	100 %	93 %	95 %
Hábitos y formas de estudio	30 %	43 %	41 %
Actividades Extracátedra	91 %	81 %	83 %
Evaluación del Aprendizaje	100 %	95 %	96 %

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 3:**  
**Desarrollo de la Enseñanza**



Entre los aspectos relevantes de este criterio se pueden señalar que, salvo los hábitos y formas de estudio de los alumnos, todos los subcriterios fueron valorados positivamente por los profesores y los estudiantes. Es de resaltar la importancia concedida a las estrategias, medios y recursos didácticos, los cuales recibieron por ambos grupos consultados una total aceptación, esto indica que existe un común acuerdo de que estos elementos deben ser incluidos en la evaluación de la calidad.

Esta valoración positiva fue reforzada en el grupo de discusión en el cual fue muy notorio el acuerdo entre los estudiantes al referirse a estos aspectos como importantes para la mejora de la enseñanza:

*“yo creo que esto es muy importante, si realmente queremos tener mejor enseñanza, no es posible que aquí los profesores sigan dándonos las clases utilizando sólo el pizarrón” (E03)*

*“si hay que evaluar algo, deberían comenzar por los equipos que tiene el departamento, pues no se le puede pedir al profesor que utilice algo en las clases, que no esta disponible en el departamento” (E07)*

*“la verdad es que los profesores deben tratar de revisar la forma cómo dan las clases, y que las adapten a cada materia, porque aquí nos dan igual todas las materias y eso deben revisarlo y eso nunca se ha revisado” (E01)*

El valor de la mediana en ambos grupos (5) nos confirma la importancia de estos subcriterios, ya que este valor nos indica que la mitad de la muestra se encuentra en la opción “muy interesante”.

En cuanto al rendimiento estudiantil destaca la disminución en la apreciación por parte de los estudiantes, incluso el 6,36 % de este grupo lo valoró como “poco importante”. Analizando las relaciones de quienes aportaron esta valoración, con su ubicación por semestre; observamos que la mayoría de estos estudiantes (71 %) corresponden a los semestres primero al cuarto. Sin embargo, estos estudiantes representan sólo el 3,6 % del total de estudiantes consultados.

Dentro de los subcriterios presentados a consideración es marcada la valoración negativa a los hábitos y formas de estudio de los alumnos, siendo ésta valoración levemente mayor en el caso de los estudiantes. El 57 % de los estudiantes y el 70 % de los profesores señalan que es “poco importante” o “nada importante”.

Dentro del grupo de estudiantes que dio una valoración “poco importante” o “nada importante” se puede resaltar que estos están ubicados, en su mayoría (65 %) en los primeros semestre de la carrera.

Tomando en cuenta la ubicación por carrera, del total de estudiantes de contaduría pública consultados el 55 % estuvo de acuerdo con esta valoración negativa, mientras que de administración de empresas este grupo representó el 62 % de los consultados.

Por parte de los profesores no existe una marcada diferencia entre la valoración “poco importante” o “nada importante” y la condición laborar, puesto que tanto los ordinarios como los contratados coinciden en su mayoría en esta valoración. Sin embargo, esta igualdad de opiniones no se mantiene si tomamos en cuenta el escalafón del grupo de profesores consultados. En el caso de los profesores instructores y asistentes tienden a dar más importancia a este criterio, mientras que los profesores agregados y asociados en su mayoría (83 %) tienden a considerarlo “poco importante” o “nada importante”.

La evaluación de los aprendizajes ha recibido una valoración bastante alta por parte de los profesores, el 96 % de éstos considera que es “muy importante”. No sucede lo mismo con la valoración de los estudiante que, aunque sigue siendo positiva, es inferior a la valoración de los profesores, además 5 % de los estudiantes da una valoración “poco importante”.

El tema de los hábitos y formas de estudio fue abordado en el grupo de discusión presentándose cierta discrepancia entre la justificación que daban los estudiantes para su negativa valoración. Por una parte se presentaba como justificación la dificultad para obtener una apreciación real de este subcriterio, y por otra, se defendía que este aspecto tiene una dependencia con las estrategias didácticas y de evaluación del aprendizaje, como puede evidenciarse en el siguiente discurso:

*“- ese criterio no creo que se pueda determinar con facilidad, porque todos tenemos forma de estudiar muy variada, incluso yo cambio mi forma de estudiar entre una materia y otra... (silencio) ¿cómo van a evaluar mis hábitos? ¿para cada materia? Y ¿así lo van a hacer con todos los estudiantes?” (E03)*

*“(…) eso no tiene que ver XX, a nosotros lo que nos pregunta es, si es importante o no, ... y yo creo que no es importante porque muchas veces nosotros tenemos que cambiar nuestra forma de estudiar, porque el profesor lo que le gusta es un “caletre”, entonces eso no depende solo de lo que a uno de guste” (E04)*

*“ si... y también de cómo evalúa el profesor, a mí me han hecho estudiar más en algunas materias sólo porque el profesor de verdad hace la evaluación en forma continua” (E06)*

Aunque no existe acuerdo en las razones para valorar los hábitos y formas de estudios como “poco importante” o “nada importante”, es evidente que existe coincidencia entre profesores y estudiantes en cuanto a su valoración.

Otro aspecto indicativo de esta baja apreciación es el valor de mediana para ambos grupos (2) lo cual es un indicio de que la mitad de la muestra considera este subcriterio como “poco importante” o “nada importante”.

Como hemos indicado anteriormente aquellos subcriterios que no obtengan una valoración positiva por parte del total de los consultados, no serán incluidos por en la evaluación, por tanto los hábitos y formas de estudio serán excluidos como indicador o determinante de la calidad de la enseñanza, mientras que el resto de subcriterios son incluidos en su totalidad.

### **Planes de Estudio:**

En este grupo se incluyen aquellos aspectos más relacionados con las asignaturas y la composición de las carreras, se incluyen los siguientes subcriterios: la forma en que está estructurado el plan de estudio, los contenidos programáticos de las asignaturas, el proceso de pasantías y la incorporación de tecnologías de información y comunicación a los planes de estudio. La tabla N° 8 muestra el resumen de las opiniones de profesores y estudiantes que valoraron como “Muy importante” “Bastante importante” o “importante” cada unos de estos subcriterios.

### **Tabla N° 8:**

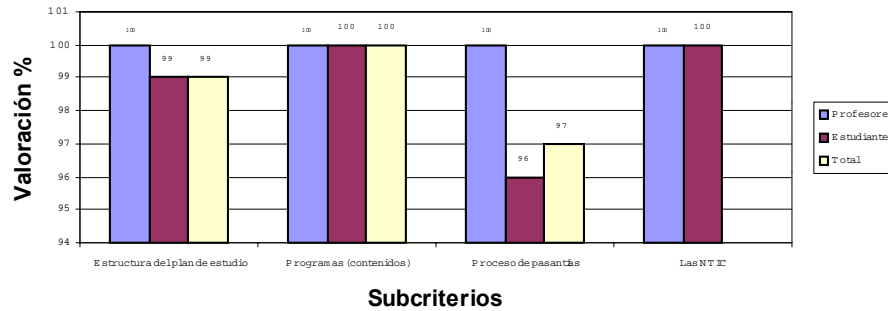
**Opinión sobre el Plan de Estudio**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Estructura del plan de estudio	100	99	99
Programas (contenidos)	100	100	100
Proceso de pasantías	100	96	97
Las NTIC	100	100	100

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico 4:**

**Plan de Estudios**



En conjunto, tanto los profesores como los estudiantes aportaron una valoración muy positiva en todos los subcriterios, es decir, consideran que todos estos subcriterios deben incluirse en la evaluación de la calidad de la enseñanza impartida en el departamento.

En cuanto a la estructura del plan de estudio es de hacer notar que aunque el total del grupo de profesores dio una opinión positiva, el porcentaje que lo considera “Muy importante” y “Bastante importante” (82 %) fue inferior al grupo de estudiantes por quienes fue considerado como “Muy importante” y “Bastante importante” en un 91 %.

El grupo de estudiantes que dio una valoración “poco importante” o “nada importante” esta ubicado en los primeros semestres, situación que puede justificar dicha apreciación.

La importancia concedida a los contenidos de las materias que forman el plan de estudio, no solo se evidencia en las altas frecuencias de las opciones “Muy importante” y “Bastante importante”, sino también por la mediana de ambos grupos (5) la cual indica

que la mitad de profesores y estudiantes han dado una valoración “Muy importante”, y también por las veces que en el discurso del grupo de discusión fue comentado dicho subcriterio.

*“yo creo que todo lo demás se hace pequeño para la importancia que tienen los planes de estudio, esto en mi carrera (administración) no puede ser una opción, es una necesidad... (varios acompañan dicha afirmación), no es posibles que a nosotros nos estén dando clase con unos programas que ni siquiera en 10 o 15 años los han revisado, ¡son más viejos!” (E01)*

*“no.. no es que sean tan viejos, es que la administración es muy cambiante y siempre están surgiendo nuevas filosofías y estrategias que el gerente debe incorporar a su trabajo y nosotros aquí aun estamos con Taylor y Fayol.. no puede ser” (E08)*

*“hasta la gente de contaduría, que es una carrera nueva, esta pidiendo que ya revisen esos programas” (E03)*

El grupo de profesores considera que el proceso de pasantías es un factor importante para ser considerado en la evaluación, incluso 92 % los considera “Muy importante” y “Bastante importante”, esto los confirma la mediana que obtuvo un valor de 4.

En el caso de los estudiantes, aunque la valoración en general fue positiva, existe un grupo (3,64 %) que dio una valoración “poco importante” y “nada importante”, es de hacer notar que no existen marcadas distinciones en la ubicación de este grupo en cuanto a carrera y semestre cursados.

El porcentaje de estudiantes que emitió una valoración negativa sólo representa el 3 % del total de la muestra y no ha afectado el significativamente el valor de la mediana la cual, al igual que para los profesores es de 4, señal de que al menos la mitad de los consultados considera que este subcriterio es “Muy importante” y “Bastante importante” para la calidad de la enseñanza y que debe ser incluido en su evaluación.



Las tecnologías de información y comunicación no presentan diferencias considerables en relación con los subcriterios que han sido valorados positivamente por el total de la muestra. Es de resaltar que este es uno de los subcriterios donde más se aprecia la similitud de opiniones entre el grupo de profesores y estudiantes.

Otro aspecto que resalta en esta valoración es el elevado porcentaje que concede una valoración de “Muy importante”, hecho que es confirmado por una mediana de 5 en ambos grupos y una importante mención en el grupo de discusión.

*“lo primero que debemos evaluar con respecto al plan de estudio es la incorporación de la informática en otras universidades los alumnos tienen acceso a internet y muchas materias se dan con algún software relacionado y aquí estamos muy mal en eso” (E05)*

*“bueno yo creo que para nosotros no tanto (contaduría pública), porque si tenemos incorporada la informática en casi todos los semestres, pero la verdad es que administración si que es importante que se tome en cuenta” (E07)*

Es evidente que la valoración de los subcriterios que forman el plan de estudio nos permite concluir que serán incluidos en la evaluación ya que han recibido una valoración positiva en su totalidad.

### **Interacciones:**

La valoración de este grupo de subcriterios indica una marca apreciación positiva por parte de profesores y estudiantes en el caso de las relaciones que se establecen entre profesor – estudiante y entre estudiante – estudiante. En cada uno caso la totalidad de las opiniones han sido “Muy importante”, “Bastante importante” o “importante”.

En la valoración de las relaciones entre estudiante – estudiante, existe un marcado descenso por parte del grupo de profesores el cual dio una valoración de “Muy importante” y “Bastante importante” de 56 %, mientras que para el grupo de estudiante representa el 80 %.

Una situación similar se presenta en las relaciones entre profesor – profesor, la cual es valorada como “Muy importante” y “Bastante importante” por el 83 % de los profesores y por su parte los estudiantes que dan esta valoración representan el 66 %.

Dentro del grupo de profesores debemos resaltar que existe cierta tendencia a valorar como “Muy importante” y “Bastante importante” a los que se encuentran en los escalafones instructor y asistente, así como también la condición en la relación laborar, esta situación puede evidenciarse en el tratamiento estadístico que se presenta en el anexo N° 4 en formato CD - ROOM. El 9 % de los profesores ordinarios consultados dio una valoración a estas relaciones “poco importante”, mientras que la totalidad de los profesores contratados emitieron “Muy importante” y “Bastante importante”

La valoración de las relaciones de las autoridades tanto con los estudiantes como con los profesores recibieron una valoración positiva, pero por debajo de las relaciones anteriores. Sin embargo se ha obtenido en ambos casos una mediana de 4, lo cual indica que existe al menos una mitad que dio una valoración de “Muy importante” y “Bastante importante”.

En el grupo de discusión hubo algunos comentarios adversos a estas últimas relaciones.

*“Yo creo que eso de las autoridades no tiene tanta importancia porque realmente ellos nunca saben lo que realmente pasa en el departamento”.* (E02)

*“(…) no, claro que son importante, no tienen que ver y ¿quién es quien dirige todo sobre nuestras carreras? Yo creo que si es importante”* (E06)

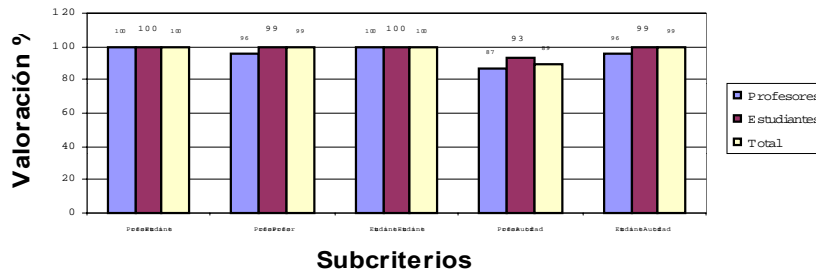
*“pues no es lo mismo, lo que ellos deben hacer y lo que realmente hacen”* (E08)

*“bueno, por eso se deben incluir, para ver como se están desarrollando esas relaciones y como se pueden mejorar”.* (E10)

**Tabla N° 9:  
Opinión sobre las Interacciones**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Relaciones Profesor – Estudiante	100	100	100
Relaciones Profesor – Profesor	96	99	99
Relaciones Estudiante - Estudiante	100	100	100
Relaciones Profesor - Autoridad	87	93	89
Relaciones Estudiante - Autoridad	96	99	99
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 5:  
Interacciones**



Luego de analizadas las opiniones de los profesores y estudiantes sobre los subcriterios vinculados a las interrelaciones entre los miembros del departamento podemos concluir que todos han sido valorados positivamente y que por lo tanto serán incluidos en el proceso de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza.

**Planificación de la Enseñanza:**

En este criterio hemos incluido todos los aspectos que están referidos a la programación de las actividades en el corto y en el largo plazo, abarcando desde la misión y objetivos de toda la unidad académica, hasta los aspectos concreto de su planificación semestral. En este criterio se incluyen los siguientes subcriterios: análisis de metas y

objetivos, oferta y demanda de las carreras, planificación académica y políticas de ingreso y egreso.

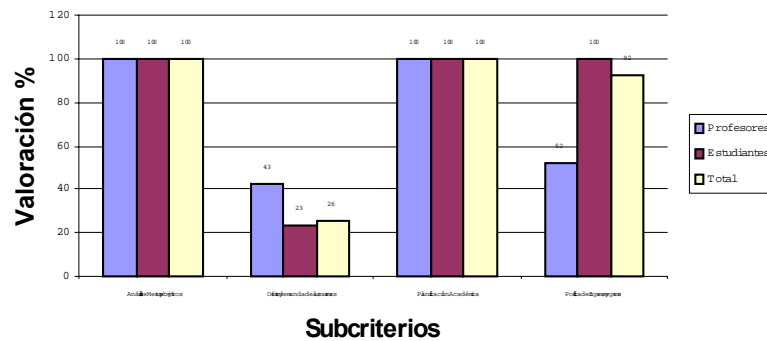
La tabla N° 10 muestra la relación porcentual de profesores y alumnos que consideran “Muy importante”, “Bastante importante” y “importante” la planificación de la enseñanza como para ser incluida en la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza.

**Tabla N° 10:  
Opinión sobre la Planificación de la Educación**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Análisis de Metas y objetivos	100 %	100 %	100 %
Oferta y demanda de las carreras	43 %	23 %	26 %
Planificación Académica	100 %	100 %	100 %
Política de Ingreso y egreso	52 %	100 %	92 %
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 6:**

**Planificación de la Enseñanza**



La valoración en general ha sido alta, especialmente en los subcriterios relacionados con las metas y objetivos del departamento y la planificación académica, en la cual, los profesores y estudiantes asignan en su totalidad una valoración entre 3 y 5, es decir, la totalidad de la muestra considera que estos subcriterios son “Muy importante”, “Bastante importante” e “importante”.

Sin embargo, es de hacer notar que, la valoración como “Muy importante” fue considerablemente mayor en el grupo de profesores, esta situación se puede constatar con la comparación de las medianas, en el caso de los profesores es de 5 mientras que para los estudiantes es de 4, lo que indica que la mitad de los profesores se ubican en la valoración “Muy importante”.

La política de ingreso y egreso fue valorada en forma diferente por los profesores y los estudiantes, en el caso de los profesores esta valoración es más baja que en los estudiantes, encontrándose incluso un sector que da una valoración “nada importante” (26 %). Esta situación es ratificada por el valor de la mediana (3), lo cual implica, que la mitad de la muestra de profesores considera “poco importante” o “nada importante” el incluir las políticas de ingreso y egreso en la evaluación de la enseñanza impartida en el departamento.

Sin embargo este subcriterio es valorado positivamente por parte de los estudiantes, siendo el 100 % de ellos entre una opinión “Muy importante”, “Bastante importante” e “importante”. Igualmente ha sido defendida esta importancia en el grupo de discusión.

*“eso es importante, no sólo para que el departamento haga algo en cuanto a quienes deben o no deben ingresar, sino también, para que cuando uno llega sea mejor orientado y no tengamos que pasar por situaciones incómodas solo porque el departamento no ayuda a los de nuevo ingreso” (E07)*

*“yo creo que el departamento debe plantearse valerse de los egresados para mejorar muchas cosas de la enseñanza, por ejemplo, los planes de estudio, las pasantías, y todo eso.. creo que una vez que estamos trabajando, nosotros mismos podemos informar y ayudar a mejorar el departamento” (E01)*

En el subcriterio oferta y demanda de la carrera se observa que las valoraciones tanto de los profesores como de los estudiantes están ubicadas en su mayoría en los niveles más bajos de la escala, 1 y 2; lo cual representa una consideración “poco importante” o “nada importante”. Siendo más acentuada esta opinión en el grupo de estudiantes.

Dentro de los estudiantes que otorgaron una valoración negativa a este criterio existe mayor tendencia en los que cursan la carrera de contaduría pública, puesto que de los consultados de esta carrera el 80 % asume esta opinión, mientras que de los consultados en la carrera de administración este porcentaje desciende a 72 %. (ver anexo N° 4 formato CD - ROOM)

En cuanto a la distribución por semestres del grupo de estudiantes que aportaron la valoración “poco importante” o “nada importante” resalta su mayoritaria ubicación en los semestres intermedios, 5to y 6to (92 %), mientras que ha la opinión de los primeros y últimos semestres muestran cierta semejanza (77 % y 74 % respectivamente).

En el grupo de discusión este subcriterio no se abordó con profundidad, incluso algunos daban la impresión de no comprender el sentido del subcriterio; sin embargo se realizaron comentarios que indicaron la relativa importancia concedida:

*“(…) eso realmente es algo que el departamento no tiene mucho que decir, a mí me parece que ni se entera de lo que en el mercado laborar se necesita” (E10)*

*“lo que tiene ver con eso de la oferta y demanda de la carrera le compete más a otros niveles, por ejemplo, si se quisiera hacer alguna modificar al respecto, no sería en el departamento... creo yo” (E02)*

Es claro que, tanto mayoría de la muestra (74 %) como el discurso del grupo de estudiantes, revelan la baja importancia concedida a este subcriterio y justifican su eliminación como parte del proceso de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza; igualmente se justifica que el resto de los subcriterios sean incluidos.

### **Formación del Profesorado**

El sentido que hemos dado a este criterio comprende todas las actividades vinculadas con su formación, las que hacen referencia a su formación inicial, formación permanente y su desarrollo profesional.

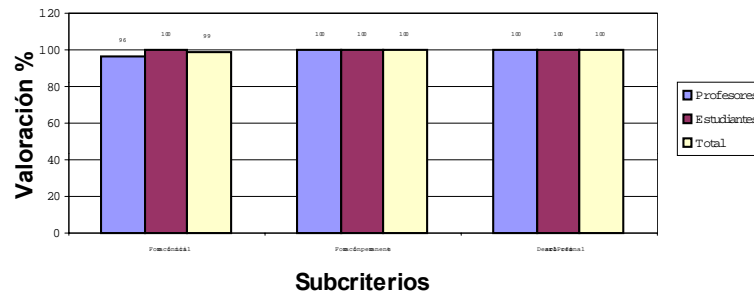
En conjunto la valoración que se muestra en la tabla N° 11 revela la importancia concedida por los profesores y estudiantes a todos los subcriterios que integran la formación del profesorado, dentro de la unidad de análisis docencia este criterio es uno de los mejor evaluados por ambos grupos.

**Tabla 11:  
Opinión sobre la Formación del Profesorado**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Formación inicial	96 %	100 %	99 %
Formación permanente	100 %	100 %	100 %
Desarrollo Profesional	100 %	100 %	100 %
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 7**

**Formación del Profesorado**



En el caso de la formación inicial hay una leve disminución en cuanto a la opinión por parte del grupo de profesores consultados, encontrándose que algunos de ellos (4,35 %) concede una valoración “poco importante”. El análisis interno muestra que este grupo se encuentra en el escalafón instructor, con menos de 5 años de antigüedad y la condición contratado; de estas características pudiéramos considerar que las condiciones laborales del grupo pudieran incidir en la baja valoración. Este grupo representa el 0,75 % del total de la muestra consultada.

En cuanto a la formación permanente y al desarrollo profesional de los profesores la valoración entre ambos grupos presenta una alta homogeneidad, agrupándose en torno a las opciones “Muy importante” y “Bastante importante”, situación corroborada por el valor de la mediana que en ambos grupo se ubica en 5, lo que indica que por lo menos el 50 % de la muestra ha seleccionado la opción “Muy importante”.

En el grupo de discusión este criterio fue el que ocupó la mayor parte del discurso, reflejando en el mayor de los casos la importancia que los estudiantes le conceden a la formación del profesorado, bajo la modalidad de formación permanente o desarrollo profesional.

*“la evaluación de los profesores debe comenzar por su formación, ya que aquí tenemos muchos profesores que no están a la altura de las materias que nos dan” (E09)*

*“a los profesores no les gusta que evalúen sus capacidades, pero la verdad es que muchos están fuera de lo que nosotros esperamos. Sobre todo que revisen lo que ellos saben de pedagogía, XXXX no tiene ni idea de cómo debe darse una clase” (E03)*

*“yo creo que mucho de lo que nosotros somos depende de nuestros profesores, si ellos están bien formados y tienen un interés por mantenerse al día en cuanto al conocimiento, eso nos lo transmiten y también nosotros intentaremos mantenernos siempre en constante formación” (E05)*

Las valoraciones emitidas en los cuestionarios y en el grupo de discusión revelan que todos los subcriterios que integran la formación del profesorado deben ser incluidos en la valoración y mejoramiento de la calidad de la enseñanza, puesto que el total de la muestra coincide en señalar su elevada importancia.



## Instalaciones

Dentro de este criterio incluimos lo relacionado con el espacio físico a disposición del departamento, en él se incluyen características de la infraestructura como, ubicación de edificios, capacidad, equipamiento y mantenimiento de las áreas asignadas al departamento.

En la tabla N° 12 mostramos la proporción de profesores y estudiantes que valoran positivamente los subcriterios referidos a las instalaciones.

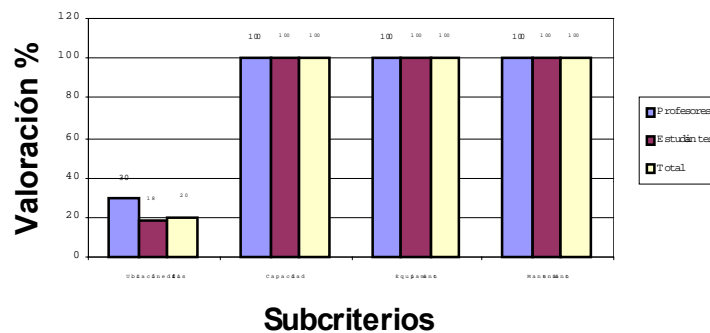
**Tabla N° 12:  
Opinión sobre las Instalaciones**

	Profesores	Estudiantes	Total
Ubicación y edificios	30 %	18 %	20 %
Capacidad	100 %	100 %	100 %
Equipamiento	100 %	100 %	100 %
Mantenimiento	100 %	100 %	100 %

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 8:**

### Instalaciones



Como puede observarse en la valoración de este grupo de subcriterios existe una alta apreciación por parte de profesores y estudiantes, excepto en el correspondiente a la

ubicación de edificios. En general entre la mayoría de profesores y estudiantes dan una valoración “Muy importante”, “Bastante importante” e “importante”

En la valoración de la capacidad de las instalaciones el grupo de profesores fue más enfático en señalar su importancia, el 70 % de ellos dio una valoración “Muy importante”, mientras que ésta opción por parte de los estudiantes sólo fue de 37 %. Esto lo confirma la diferencia en el valor de la mediana, que refleja un valor de 5 para los profesores y 4 para los estudiantes.

Sobre la valoración del equipamiento de las instalaciones no hay diferencias importantes entre la opinión de profesores y estudiantes, siendo esta en ambos “Muy importante”, “Bastante importante” e “importante”; y en los dos grupos se obtuvo una mediana de 5, lo que indica que al menos la mitad de los profesores y de los estudiantes consideran que el equipamiento es “Muy importante” para la calidad de la enseñanza impartida.

El caso del mantenimiento de las instalaciones refleja resultados semejantes a los obtenidos en el subcriterio capacidad, en esta oportunidad los profesores valoraron en su mayoría (61 %) como “Muy importante”, valoración que descendió por parte de los estudiantes que le otorgaron a apreciación sólo el 37 %, igual evidencia se muestra en la diferencia de medianas de 5 y 4 respectivamente.

La importancia otorgada por los estudiantes a la capacidad, equipamiento y mantenimiento de las instalaciones ocupó una parte importante del discurso en el grupo de discusión.

*“sobre las instalaciones aquí hay que revisar todo, sobre todo el caso de las aulas y el cafetín (afirmación por parte del resto del grupo)” (E01)*

*“una universidad debe tener espacios para suficientes y adecuadas para que se desarrollen bien las clases, aquí estamos todos incómodos y en*

*algunos casos hay cosas que no podemos hacer por falta del espacio necesario” (E06)*

*“no y sobre todo que se evalúe el equipamiento, porque la verdad es que muchas aulas no tienen ni pupitres” (E10)*

El subcriterio ubicación y edificios fue valorada negativamente por parte de estudiantes y profesores, siendo mayor el grupo de estudiantes que opinó que la ubicación es un elemento “poco importante” o “nada importante” (82 %).

El análisis interno del grupo de estudiantes revela que esta valoración es mayor en los estudiantes que cursan la carrera contaduría pública, 87 % de los consultados indican que “poco importante” o “nada importante”. Igualmente se observa una mayoría de estos estudiantes en los primeros semestres de las carreras (84 %).

El grupo de profesores fue menos contundente en su negativa apreciación, llegando incluso un 4,35 % de ellos a dar una valoración “Muy importante”. Es importante señalar que del 70 % de profesores de consideran la ubicación y edificios “poco importante” o “nada importante” la mayoría forma parte del grupo de contratados y se encuentran en la categoría instructor.

En grupo de discusión reforzó tal valoración aunque no demostraron acuerdo entre las opiniones emitidas para justificarla.

*“(…) esta ubicación está justo en el centro de Trujillo y Valera, ¿para que se va a someter a evaluación?, su ubicación es perfecta” (E04)*

*“no creo que sea perfecta, además nosotros podemos pedir que nos den las instalaciones de Carmona, allá podemos estar mejores, pero claro... eso no creo que le competa solo al departamento” (E01)*

Una vez analizadas las valoraciones de este criterio por parte de profesores y estudiantes podemos concluir que el subcriterio ubicación de edificios será excluido de la evaluación, y los subcriterios capacidad, equipamiento y mantenimiento serán incluidos.

### Relaciones Externas

Dentro de este grupo se incluyen las relaciones que tiene el departamento con otras instituciones y con el entorno. Esta compuesto por dos subcriterios, el volumen y tipo de relaciones y la percepción que se tiene de él en el entorno.

La valoración general que se puede observar en la tabla N° 13 es positiva para ambos criterios. Los profesores y estudiantes muestran mayor acuerdo en la valoración positiva de la percepción del departamento que a las relaciones con otras instituciones.

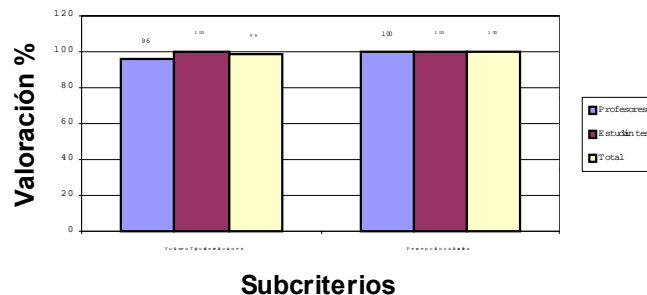
**Tabla N° 13:  
Opinión sobre las Relaciones Externas**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Volumen Tipos de relaciones	96	100	99
Percepción valorativa	100	100	100

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 9:**

### Relaciones Externas



El grupo de estudiantes tiene una mayor valoración positiva que el grupo de profesores, esta diferencia es más notoria en la opción “Muy importante”, los profesores

que tienen esta apreciación representan el 21 % del total consultado, mientras que los estudiantes representan el 42 % del grupo consultado.

Del grupo de profesores el 4,35 % reveló una valoración “poco importante”, sin embargo, representa solo el 0,75 % del total de la muestra.

La valoración del subcriterio volumen y tipo de relaciones es muy homogénea entre los grupos de profesores y estudiantes consultados, para ambos grupos es “Muy importante”, “Bastante importante”, e “importante”. Las diferencias internas entre los grupos no son significativas, separando a los profesores por condición, antigüedad y categoría y a los estudiantes por carreras y semestres, nos encontramos que no se destacan diferencias en su apreciación.

En el grupo de discusión el criterio en general no representó una parte importante del discurso, aunque si es evidente la importancia que se le concede.

*“claro que debe evaluarse porque hasta ahora el departamento esta como aislado, no tiene mayor penetración en la sociedad y no realiza intercambios con otras instituciones” (E06)*

*“de estos aspectos creo importante que al menos se revise el departamento sobre la manera como es visto por los demás, para que se puedan plantear posibles maneras de salir de los muros de la universidad” (E03)*

Como conclusión de este criterio podemos que un amplio sector del departamento considera que deben ser incluidos en la evaluación de la calidad de la enseñanza, por tanto los subcriterios volumen y tipo de relaciones y percepción valorativa, formarán parte del proceso de autoevaluación.

### **5.1.2.- Valoración de la unidad de análisis: Investigación**

En la unidad de análisis investigación se presenta una serie de criterios que permitirán diagnosticar la situación del departamento en cuanto a la producción científica.

La investigación representa una de las funciones encomendadas al departamento y por tanto es inherente al proceso de enseñanza.

Dentro de esta unidad de análisis se incluyen aquellos criterios que permitan realizar una evaluación de las actividades de investigación realizadas en el departamento y su vinculación con la actividad docente. Presentamos a consideración los criterios: contexto y oportunidades de investigación, desarrollo de la actividad investigativa en el departamento y el impacto que estas actividades están produciendo.

A continuación analizaremos cada uno de estos criterios siguiendo el procedimiento señalado con anterioridad.

### **Contexto y Oportunidades**

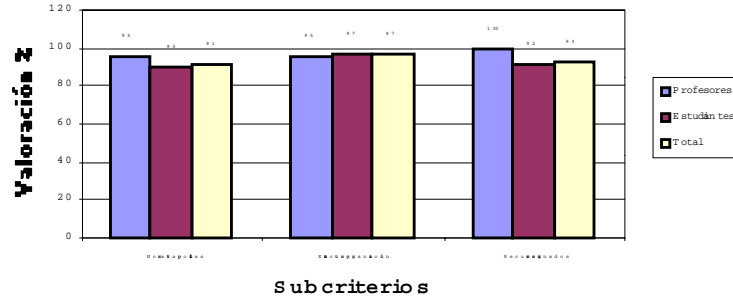
Los subcriterios que forman este apartado son aquellos que permiten caracterizar el contexto general de la investigación en el departamento y las oportunidades que los miembros del departamento tienen para desarrollarla; en este grupo se incluye, la normas y políticas que regulan la investigación, tanto en el departamento como en la universidad en general, la forma en que esta estructurada y organizada la actividad investigativa y los recursos asignados para la investigación en el departamento.

La tabla N° 14 muestra la proporción de profesores y estudiantes que consideran que estos subcriterios representan aspectos “Muy Importantes”, “Bastante Importantes” e “Importantes” y que por tanto deben ser incluidos en el proceso de evaluación de la calidad de la enseñanza.

**Tabla N° 14:  
Opinión sobre el Contexto y oportunidades**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Normativa y políticas	95	90	91
Estructura y organización	95	97	97
Recursos asignados	100	92	93
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 10:**  
**Contexto y Oportunidades**



En cuanto a las normas y políticas que rigen las actividades de investigación, tanto los profesores como los estudiantes coinciden en asignar una valoración positiva, aunque en ninguno de los grupos llega a un 100 %, esto indica que existe una parte del colectivo consultado que las considera “poco Importante” o “Nada Importantes”.

En el caso de los estudiantes, el 9 % señala que estos criterios son “poco Importante” y el 1 %, lo valora como “Nada Importantes”. Analizando la composición interna de este grupo observamos que estos pertenecen en su mayoría a la carrera de Contaduría Pública y están cursando los últimos semestres (del 7° al 10° semestre).

Con respecto al grupo de profesores que consideró este subcriterio como “poco Importante” o “Nada Importantes” (5 %), podemos señalar que, en su mayoría, pertenece a la categoría agregado, con más de 10 años de antigüedad y su condición laboral es ordinario. Consideramos importante resaltar que, tomando en cuenta la categoría la mayoría de profesores que concedieron una valoración “Muy Importantes” pertenecen a la categoría de instructor y asistente.

La forma en que esta estructurada y organizada la investigación en el departamento recibió una valoración positiva por ambos grupos consultados, al igual que en el subcriterio anterior en ningún caso representó el 100 % de aceptación. Sin embargo, este criterio

obtuvo una mayor valoración por parte del grupo de estudiantes y no hubo ningún caso de valoración “Nada Importantes”.

En el caso de los profesores la valoración fue muy similar al criterio anterior, incluyendo la composición interna del grupo en cuanto a categoría y antigüedad.

El subcriterio recursos asignados obtuvo la valoración más alta por parte de los profesores los cuales mayoritariamente consideraron que representa un aspecto “Muy Importantes”, “Bastante Importantes” e “Importantes”, opinión que no es compartida por la totalidad de los estudiantes consultados.

Es de resaltar la diferencia entre la selección de la opción “Muy Importantes” por parte de ambos grupos; en el caso de los profesores esta opinión es apoyada por el 48 % de los consultados, mientras que en el caso de los estudiantes solo representa el 13 % de los consultados.

En el grupo de discusión este criterio no abarcó parte importante del discurso, solo en algunas intervenciones en que discreparon algunos estudiantes sobre las razones por las cuales los profesores no realizan investigación.

*“no, yo creo que ellos no tienen la culpa, porque todos nosotros sabemos que en el departamento no hay suficientes profesores para atender los cursos, entonces cuando van a dedicarse a la investigación” (E01)*

*“pues yo no estoy de acuerdo, en el departamento los profesores tienen los cursos que les corresponden, ellos no investigan porque como nadie les pide cuentas ni le obligan a cumplir lo que está establecido....” (E10)*

Los subcriterios que forman el contexto y las oportunidades para la investigación han recibido en su totalidad una valoración positiva por lo tanto podemos concluir que deben ser incluidos en la evaluación de la calidad de la enseñanza.



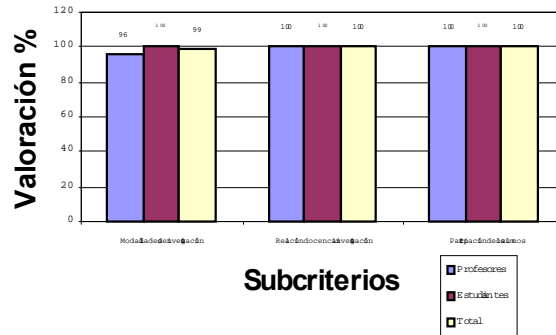
## Desarrollo de la Actividad Investigadora

La consulta del criterio desarrollo de la actividad investigadora incluye los aspectos relacionados con la investigación propiamente dicha, es decir, con las formalidades en que esta se lleva a cabo. En él se incluyen los subcriterios modalidades de investigación, relación con la docencia y participación de los alumnos, trataremos de comentar a continuación los resultados que muestra la tabla N° 15, sobre la opinión favorable de profesores y estudiantes.

**Tabla N° 15:**  
**Cuadro 17: Opinión sobre el Desarrollo de la investigación**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Modalidades de investigación	96	100	99
Relación docencia - investigación	100	100	100
Participación de los alumnos	100	100	100
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico 11:**  
**Desarrollo de la Investigación**



Las modalidades en las cuales se realiza la investigación en el departamento han sido los subcriterios valorado más bajo por el grupo de los profesores, aunque siguen representando la mayoría los que le asignan una valoración “Muy Importantes”, “Bastante Importantes” e “Importantes”.

Aún cuando la totalidad del grupo de los estudiante consultados asigna una valoración entre 3 y 5 es decir los lo consideran “Muy Importantes”, “Bastante Importantes” e “Importantes”. Existe una diferencia entre la apreciación de los profesores que le asignan el mayor valor en importancia. En la muestra de estudiantes representa el 19 % y en el caso de los profesores asciende a 44 %.

En cuanto a la relación con la docencia existe homogeneidad entre las opiniones del grupo de estudiantes y profesores, siendo una de las valoraciones más alta de este criterio. Esto se puede corroborar en el valor de la mediana que en ambos casos es de 5, lo que indica que más de la mitad de los profesores y estudiantes consultados le dieron la máxima valoración.

La participación de los alumnos, igualmente, recibió una valoración totalmente positiva, aunque el grupo de estudiantes fue más contundente en su apreciación, ya que el 78 % señaló que este subcriterio es “Muy Importantes” para ser tomado en cuenta en la evaluación, mientras que del grupo de profesores solo el 43 % estuvo de acuerdo con esta apreciación.

Esta opinión estudiantil se evidenció también en las opiniones emitidas en el grupo de discusión:

*“claro si ellos nos involucraran a nosotros en sus investigaciones poco a poco nos fuésemos formando en estos procesos y cuando nos toque investigar a nosotros, ya tendríamos alguna experiencia”* (EE07)

*“yo creo que eso debe estar contemplado en alguna norma, que los profesores metan algunos alumnos como parte de sus investigaciones”* (EE10)

*“yo estoy muy de acuerdo en que se evalúe y que se ponga en practica.. (risas)”* (EE05)

La alta valoración positiva obtenida por la totalidad de la muestra nos permite concluir que todos los subcriterios que forman el desarrollo de las actividades de investigación deben ser incluidas en el proceso de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza impartida en el departamento.

### Impacto de la Investigación

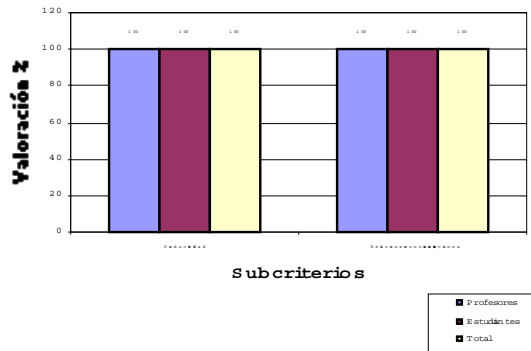
En este criterio hemos incluido los aspectos que permitan revelar algunos resultados de la actividad investigadora, se incluyen aquí los subcriterios productividad y relaciones de la investigación producida en el departamento con otras instituciones. La tabla N° 16 muestra la proporción de profesores y estudiantes que consideran relevantes estos subcriterios.

**Tabla N° 16:  
Opinión sobre el Impacto de la Investigación**

	Profesores	Estudiantes	Total
Productividad	100	100	100
Relaciones con otras instituciones	100	100	100

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 12:  
Impacto de la Investigación**



La valoración que el grupo de profesores y estudiantes consultados hacen del subcriterio productividad presenta una alta homogeneidad, agrupándose en torno a “Muy Importantes” y “Bastante Importantes”. Situación confirmada por el valor de la mediana que en ambos grupos es 5, lo cual indica que más de la mitad de la muestra ha optado por estos valores.

Entre la valoración “Muy Importantes” de ambos grupos podemos observar que es mayor en el caso de los estudiantes, pues es seleccionada por la mayoría de estudiantes (82%) mientras que los profesores representan el 56 %.

La productividad de la investigación ha sido tratada en el grupo de discusión encontrándose opiniones encontradas entre los estudiantes participantes:

*“es necesario que se revise lo que hacen los profesores en cuanto a investigación, sobre todo porque la universidad les da permiso y les paga los proyectos cuando comienzan y después no terminan nada o solo les da benéficos a ellos y no al departamento”* (EE06)

*“yo creo que en el departamento no hay ese apoyo a la investigación, y eso debe tenerse en cuenta al evaluar la productividad, no se puede separar esto con los recursos que se le asignan a la investigación”* (EE01)

Los resultados del subcriterio relaciones de la investigación con otras instituciones revelan semejanzas con el subcriterio anterior, tanto la totalidad de los estudiantes como de los profesores lo consideran “Muy Importantes” y “Bastante Importantes”. En este caso existe un mayor acuerdo entre profesores y estudiantes.

Las conclusiones que podemos destacar de este criterio es la alta valoración por ambos grupos consultados, es el único criterio de la unidad de análisis Investigación que es evaluado por el 100 % de la muestra como “Muy Importantes”, “Bastante Importantes” e “Importantes”.

Otro aspecto que podemos resaltar es la homogeneidad entre las opiniones de los grupos en la mayoría de los criterios. Finalmente debemos concluir que, dado los resultados obtenidos en la valoración, todos estos subcriterios serán incluidos en la evaluación del departamento.

Al finalizar el estudio de la unidad de análisis: Investigación podemos señalar en general fue valorada positivamente y que los subcriterios propuestos fueron bien acogidos por los profesores y estudiantes consultados.

### **5.1.3.- Valoración de la unidad de análisis: Extensión**

La unidad de análisis Extensión Universitaria representa para el departamento la posibilidad de proyectar dinámica y coordinadamente la cultura y orientar a todo el pueblo con la universidad. En tal sentido hemos incluido en esta unidad, los criterios que permiten caracterizarla tanto en el ámbito general como en las formas y modalidades particulares de nuestra unidad académica.

En esta unidad de análisis hemos incluido los criterios relacionados con el contexto y oportunidades, las características del desarrollo de la extensión y el impacto de ésta tanto en el departamento y la comunidad universitaria como en el entorno. A continuación presentaremos los principales hallazgos de la consulta realizada a los principales protagonistas del proceso de enseñanza en el departamento: profesores y estudiantes.

#### **Contexto y Oportunidades de la Extensión**

Dentro de este criterio hemos incluido aquellos aspectos que permiten caracterizar el contexto general de la extensión universitaria en el departamento y las oportunidades que los miembros del departamento tienen para desarrollarla; en este grupo se incluye, la normas y políticas que regulan la extensión, tanto en el departamento como en la universidad en general, la forma en que esta estructurada y organizada la actividad de extensión y los recursos asignados para la extensión en el departamento.

La tabla N° 17 muestra en resumen la opinión que tienen los profesores y estudiantes en cuanto a los criterios que lo forman, particularmente en relación con las opciones, “Muy Interesante”, “Bastante Importante” e “Importante”.

#### **Tabla N° 17:**

**Opinión sobre el Contexto y oportunidades de la Extensión**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Normativa y políticas	96	88	89
Estructura y organización	87	85	86
Recursos asignados	100	89	91

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 13::  
Opinión sobre el Contexto y oportunidades**



En general los subcriterios que forman parte del contexto y oportunidades de las actividades de extensión han sido valorados positivamente, sin embargo, esta apreciación no ha alcanzado el 100 % en todos los subcriterios, esta situación plantea que existe cierta parte de la muestra de profesores y estudiantes que han dado una valoración “Poco Importante” o “Nada Importante”.

Las normas y políticas relacionadas con las actividades de extensión fueron valoradas positivamente por el 96 % de los profesores y el 88 % de los estudiantes, la distribución de las frecuencias de los grupos no presentan diferencias significativas. La

mediana en ambos casos es de 4, lo cual indica que la mitad, tanto de profesores como de estudiantes, están de acuerdo en considerarlo “Muy Interesante” y “Bastante Importante”.

En cuanto al grupo de estudiantes que ubicó su opinión como “Poco Importante”, no encontramos una concentración considerable según carrera y semestres que cursan.

La valoración de la forma en que está estructuradas y organizadas las actividades de extensión en el departamento, recibió un tratamiento similar al anterior. La mayoría de los profesores y estudiantes consideran que es “Muy Interesante”, “Bastante Importante” e “Importante”, aunque no llegó a representar en ninguno de los grupos el 100 % de los consultados.

Del grupo de estudiantes cuya opinión esta orientada a “Poco Importante” y “Nada Importante”, pudimos observar que la mayoría está ubicado en los últimos semestres (7° al 10°) y pertenecen a la carrera contaduría pública.

Por su parte en el grupo de profesores la mayoría que apoya esta opinión está ubicado en la categoría instructor y su condición laboral es contratado.

En lo que respecta a los recursos asignados la totalidad de profesores coincide en señalar que este subcriterio es “Muy Interesante”, “Bastante Importante” e “Importante” para ser incluido en la evaluación de la calidad de la enseñanza, este resultado lo podemos corroborar con el valor de la mediana, que en este caso es de 5, mientras que para el grupo de estudiantes es de 4.

Sobre los estudiantes que dieron una valoración “Poco Importante” y “Nada Importante”, podemos señalar que corresponden en su mayoría a la carrera de contaduría y están ubicados en los primeros semestres de la carrera.

### Desarrollo de las actividades de Extensión

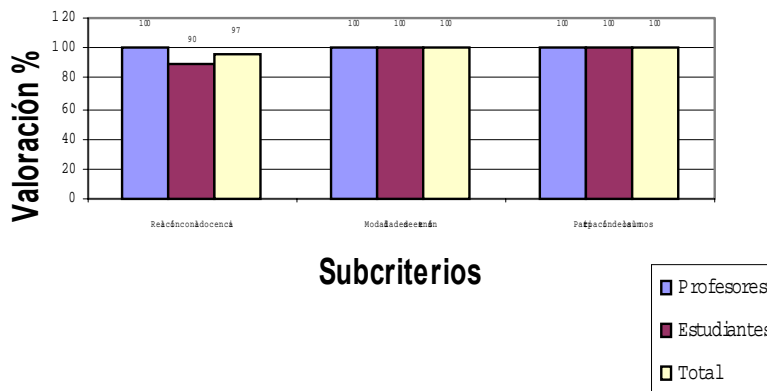
La consulta del criterio desarrollo de las actividades de extensión incluye los aspectos relacionados con la extensión propiamente dicha, es decir, con las formalidades en que esta se lleva a cabo. En él se incluyen los subcriterios: relación con la docencia, modalidades de extensión, y participación de los alumnos, trataremos de comentar a continuación los resultados que muestra la tabla N° 18, sobre la opinión favorable de profesores y estudiantes.

**Tabla N° 18:  
Opinión sobre el Desarrollo de la Extensión**

	Profesores	Estudiantes	Total
Relación con la docencia	100	90	21
Modalidades de extensión	100	100	100
Participación de los alumnos	100	100	100

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 14:  
Desarrollo de la Extensión**



En este grupo de subcriterios cabe destacar la leve particularidad de los resultados en el caso de la relación de la extensión con la función docencia, el grupo de profesores la mayoría (100 %) asignó una valoración “Importante” y “Muy Importante”, mientras que el porcentaje de los estudiantes que emitió ésta valoración fue un poco menor (90 %)



### Impacto de la Extensión

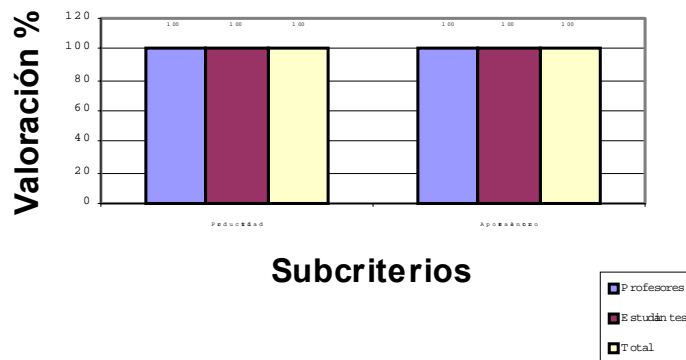
Es evidente que los dos grupos de colectivos manifiestan total aceptación de los criterios de productividad de la extensión y el aporte al entorno para ser incluidos en el proceso de evaluación.

Los dos subcriterios sometidos a consideración obtuvieron la máxima valoración por los dos colectivos, como se aprecia en la tabla N° 19.

**Tabla N° 19:  
Opinión sobre el Impacto de la Extensión**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Productividad	100	100	100
Aporte al entorno	100	100	100
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 15:  
Impacto de la Extensión**



#### 5.1.4.- Valoración de la unidad de análisis: Gestión

En esta unidad de análisis pretendemos consultar la importancia concedida por los miembros del departamento a la forma en que se desarrolla y se hace hincapié a todo lo

relacionado con los trámites de gestión que apoya el proceso de enseñanza. Hemos incluido como criterios básicos lo relacionado con el personal, la gestión de los procesos que se llevan a cabo en el departamento y forma en que se realiza la gestión de calidad.

Consideramos importante que dentro del proceso de consulta se someta a consideración la posibilidad de incluir en la evaluación la forma en que en el departamento gestiona los procesos y los mecanismos para el aseguramiento de la calidad de la enseñanza.

A continuación comentaremos los resultados obtenidos en cada uno de los criterios que forman esta unidad de análisis.

### **Gestión de Personal**

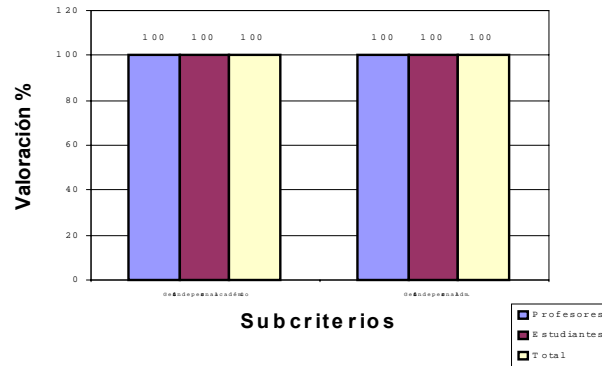
En este criterio hemos incluido la gestión que se realiza en el departamento vinculada tanto con el personal académico, es decir, con los profesores, como con el personal administrativo.

La tabla N° 20 muestra la proporción de profesores y estudiantes consultados que consideran “Muy Importante”, “Bastante Importante” e “Importante” los subcriterios que integran la gestión de personal.

**Tabla N° 20:  
Opinión sobre la Gestión del Personal**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Gestión de personal académico	100	100	100
Gestión de personal Adm.	100	100	100
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 16:  
Gestión del Personal**



El criterio gestión de personal en general fue valorado muy positivamente, todos los subcriterios fueron considerados por los profesores y estudiantes como “Muy Importante”, “Bastante Importante” e “Importante”, decir los dos grupos están de acuerdo en que deben ser tomados en cuenta en el proceso de evaluación.

No se observan diferencias significativas entre las opiniones de los estudiantes y la de los profesores. En ambos grupos la mediana es de 5, lo cual indica que más de la mitad ha seleccionado la opción “Muy Importante”. Siendo levemente mayor el porcentaje de profesores que acogió esta opinión (70 %).

En el grupo de profesores podemos resaltar el elevado porcentaje de profesores en el escalafón instructor (75 %) que considera “Muy Importante” este subcriterio. Igual situación se presenta en el caso de los profesores contratados.

Por su parte el grupo de estudiantes separándolos por carrera y semestre que cursan no presentan mayores diferencias en su valoración.

En cuanto a la gestión del personal administrativo se observaron resultados muy similares al subcriterio anterior, aunque podemos destacar que en este subcriterio las apreciaciones en ambos grupos tuvieron mayor dispersión entre las opciones “Muy Importante”, “Bastante Importante” e “Importante”.

Se evidencia que existe mayor homogeneidad en los resultados aportados por los profesores y estudiantes consultados, sobretodo en la composición interna de los grupos, ya que no se presentan opiniones que destaquen diferencias entre ellos.

En el grupo de discusión estos subcriterios fueron abordados en varias oportunidades señalándose en todo momento la importancia concedida por los participantes.

*“si.. yo creo que es muy importante que tanto los profesores como la secretaria sean sometidos a la evaluación en cuanto al aporte que estos realizan para la mejora de la calidad” (E03)*

*“una cuestión importante es que aquí hay profesores que están en situación hasta ilegal por que no se realizan las revisiones a los trámites que deben realizar” (E09)*

Sobre este criterio podemos concluir que los elementos que lo conforman están suficientemente justificados para ser incluidos en la valoración.

### **Gestión de Procesos**

En el criterio gestión de procesos hemos querido abarcar los aspectos más vinculados con la función de dirección en el departamento, va desde la forma de transmitir la información hasta los mecanismos de evaluación establecidos.

La valoración de este criterio la presentamos en la tabla N° 21, mediante la proporción de proporción de profesores y estudiantes que considera “Muy Importante”, “Bastante Importante” e “Importante” los subcriterios que lo constituyen, los cuales son: comunicación, coordinación y toma de decisiones y evaluación y seguimiento.

En general todos los subcriterios fueron valorados positivamente, podemos apreciar que ningún subcriterio obtuvo una apreciación “Poco Importante” o “Nada Importante”, lo

cual revela que entre los dos grupos consultados existe acuerdo en que todos deben incorporarse al proceso de evaluación.

Comunicación es el subcriterio que mayor valoración ha recibido por parte del grupo de profesores, el 87 % lo considera “Muy Importante”. En el caso de los estudiantes este porcentaje es inferior al aportado por el grupo de profesores (61 %)

La apreciación sobre la coordinación y toma de decisiones es la más homogénea dentro de este criterio, entre profesores y estudiantes, en ambos grupos está centrada en “Muy Importante” y “Bastante Importante”.

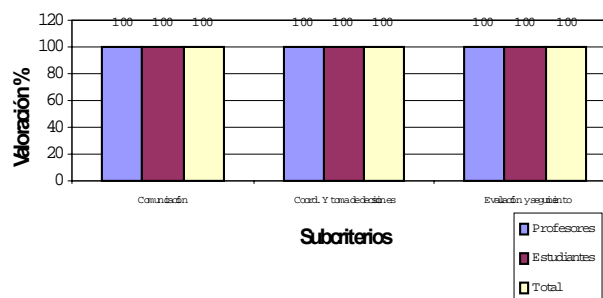
Similar situación sucede con la valoración de la evaluación y seguimiento de los procesos que se llevan a cabo en el departamento, tanto en la apreciación “Muy Importante” y “Bastante Importante”; como en la dispersión interna de cada uno de los grupos consultados.

La conclusión que debemos asumir ante lo contundente de los resultados es incluir todos los subcriterios en el proceso de autoevaluación de la calidad de la enseñanza.

**Tabla N° 21:  
Opinión sobre la gestión de los procesos**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Comunicación	100	100	100
Coord. Y toma de decisiones	100	100	100
Evaluación y seguimiento de procesos	100	100	100
Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario			

**Gráfico N° 17:  
Gestión de los procesos**



## Gestión de Calidad

En este criterio hemos incluido los aspectos que conducen a una cultura de calidad, pretendemos someter a la consideración de profesores y estudiantes la posibilidad de tener presente en la evaluación los aspectos relacionados con la motivación y satisfacción de los principales clientes de la unidad académica, la evaluación y seguimiento orientado a la evaluación de la calidad, y los mecanismos que permitan la mejora continua de calidad la enseñanza.

En la tabla N° 22 presentamos los principales hallazgos de este criterio. Como puede observarse todos los subcriterios que lo forman son valorados como “Muy Importante”, “Bastante Importante” e “Importante”. Situación que puede corroborarse con una mediana de 5 en todos los subcriterios.

Es de resaltar que en el caso de los profesores la valoración de los subcriterios motivación y satisfacción y mecanismos de mejora fue más elevada (83 % y 87 % respectivamente) que el grupo de estudiante (66 % y 74 % respectivamente).

Esta situación se revierte en el caso de la evaluación y seguimiento en la cual los estudiantes concedieron una valoración mayor valoración (64 %) “Muy Importante”, ante el grupo de profesores (56 %).

En el grupo de discusión este criterio abarcó gran parte del discurso, el cual fue abordado con mucha claridad y sinceridad por parte de los estudiantes:

*“para poder mejorar la calidad de la enseñanza primero debemos plantearnos la posibilidad de hacer las cosas mejor y la verdad es que aquí nadie se detiene a ver como esta la enseñanza en el departamento.. es la verdad” (E07)*

*“bueno y otra cosa que debemos decir, aunque nos duela, es que nosotros mismos somos los culpables de esto, porque cuando tenemos un*

*profesor que nos plantea algún esfuerzo, para que hagamos las cosas mejor, ese no nos gusta y no apoyamos ninguna mejora” (E04)*

*“para mí de todos estos subcriterios el mas importante es que se evalúe la cultura de calidad, porque yo creo que si no creemos en eso y no estamos convencidos de que podemos mejorar, nada nos hará salir de la situación en que estamos” (E10)*

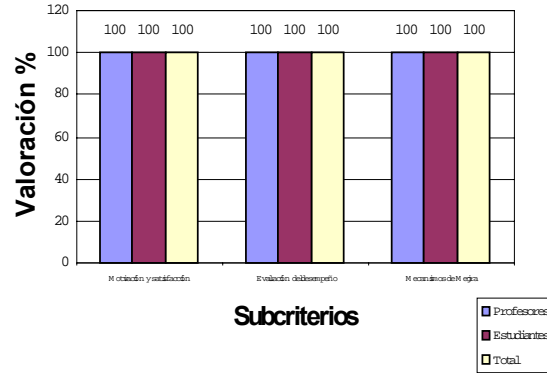
A modo de conclusión podemos señalar que en este criterio existe acuerdo entre los profesores y estudiantes consultados sobre su importancia para ser incluidos en el proceso de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza impartida en el departamento. Cabe destacar que esta aceptación se produce con un amplio consenso entre ambos grupos lo cual indica la relevancia dada a todo los subcriterios que lo forma.

**Tabla N° 22:  
Opinión sobre la gestión de la calidad**

	<b>Profesores</b>	<b>Estudiantes</b>	<b>Total</b>
Motivación y satisfacción	100	100	100
Evaluación del desempeño	100	100	100
Mecanismos de Mejora	100	100	100

Fuente: Cálculos propios con datos obtenidos de cuestionario

**Gráfico N° 18:  
Opinión sobre la gestión de la calidad**



### 5.1.5.- Conclusiones Preliminares de la Primera Fase de Investigación

Luego de realizar el análisis de los datos obtenidos a través de la consulta que se efectuó a los miembros del departamento de ciencias económicas y administrativas de la Universidad de los Andes, Núcleo Trujillo, sobre la valoración de las unidades de análisis y los posibles criterios para evaluar la calidad de la enseñanza impartida; presentaremos a modo de conclusión de esta primera fase de la investigación la redacción final de las unidades y la composición de los criterios y subcriterios que hemos seleccionado para llevar a cabo el proceso de evaluación, en un todo de acuerdo con los resultados presentados.

Como señalamos en anteriores apartados las unidades de análisis son: docencia, investigación, extensión y gestión. Cada una estas unidades de análisis están formadas por criterios de análisis que a su vez se descomponen en unidades de análisis inferiores que denominamos subcriterios.



Tomando en cuenta las opiniones emitidas por los profesores y estudiantes en los cuestionarios y el grupo de discusión, serán excluidos de la evaluación los siguientes subcriterios:

- Hábitos y formas de estudio: correspondiente al criterio “desarrollo de la docencia” de la unidad de análisis “Docencia”.
- Oferta y demanda de las carreras: que formaba parte del criterio “planificación de la docencia” de la unidad de análisis “Docencia”.
- Ubicación y edificio: correspondiente al estudio del criterio “infraestructura” en la unidad de análisis “Docencia”.

Una vez señalados aquellos subcriterios que según el análisis no serán incluidos en el proceso de evaluación interna del departamento; presentamos en el siguiente cuadro los criterios y subcriterios que permitirán la evaluación de las unidades de análisis docencia, investigación, extensión y gestión del departamento.

**Criterios de evaluación de la calidad**

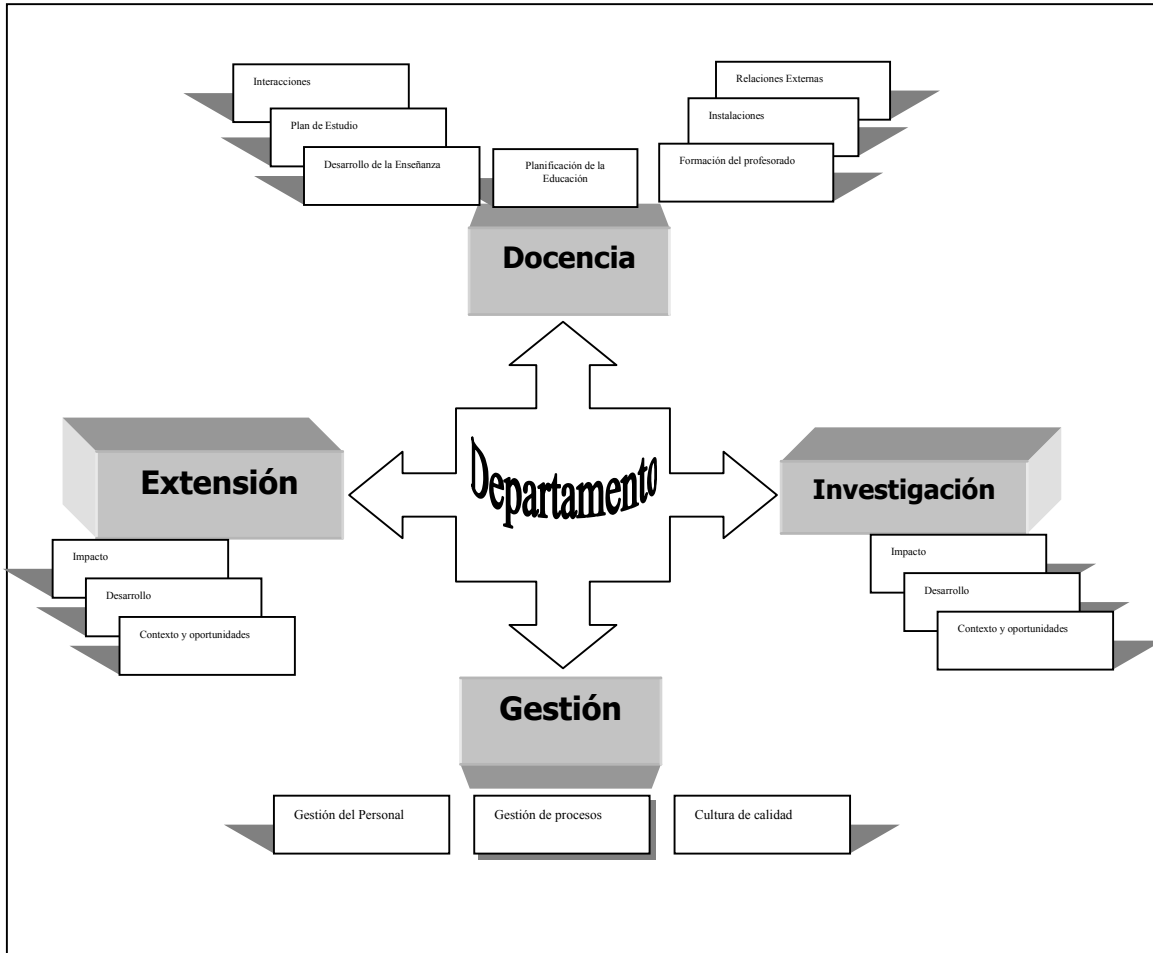
<b>UNIDAD DE ANALISIS: DOCENCIA</b>		
<b>Criterios</b>	<b>Subcriterios</b>	<b>Código</b>
Desarrollo de Enseñanza	Estrategias didácticas	DEED
	Medios y recursos didácticos	DEMR
	La acción tutorial	DEAT
	Rendimiento estudiantil	DERE
	Actividades extra cátedra	DEAE
	Evaluación del aprendizaje	DEEV
Plan de Estudio	Estructura del plan de estudio	PEEP
	Programas (contenidos)	PECP
	Proceso de pasantías	PEPP
	Las NTIC	PENT
Interacciones	Relaciones Profesor - Estudiante	INPE
	Relaciones Profesor - Profesor	INPP
	Relaciones Estudiante - Estudiante	INEE
	Relaciones Profesor - Autoridad	INPA
	Relaciones Estudiante - Autoridad	INEA
Planificación de la Educación	Análisis de metas y objetivos	PEMO
	Planificación académica (horarios- semestre)	PEPA
	Política de Ingreso a las carreras	PEPIE
Formación del profesorado	Formación inicial	FPFI
	Formación permanente	FPFP
	Desarrollo profesional	FPDP
	Capacidad	INCA
Instalaciones	Equipamiento	INEQ
	Mantenimiento	INMT
Relaciones Externas	Volumen y tipos de relaciones nacionales e internacionales	REVT
	Percepción valorativa	REPV

<b>UNIDAD DE ANALISIS: INVESTIGACION</b>		
<b>Criterios</b>	<b>Subcriterios</b>	<b>Código</b>
Contexto y oportunidades	Normativa y políticas	CONP
	Estructura y organización (líneas)	COEO
	Recursos asignados	CORA
Desarrollo de la actividad invest.	Modalidades de investigación	DIMO
	Relación docencia - investigación	DERD
	Participación de los alumnos	DIPA
Impacto de la Investigación	Productividad	IIPR
	Relaciones con otras instituciones	IIRI

<b>UNIDAD DE ANALISIS: EXTENSION</b>		
<b>Criterios</b>	<b>Subcriterios</b>	<b>Item</b>
Contexto y oportunidades	Normativa y políticas	ECONP
	Estructura y organización	ECOEO
	Recursos asignados	ECORA
Desarrollo de la extensión	Relación con docencia, investigación	DERD
	Modalidades de extensión	DEMO
	Participación de los alumnos	DEPA
Impacto de la extensión	Productividad	IEPR
	Aporte al entorno	IEAE

<b>UNIDAD DE ANALISIS: GESTION</b>		
<b>Criterios</b>	<b>Subcriterios</b>	<b>Código</b>
Gestión del Personal	Gestión de personal académico	GPAC
	Gestión de personal Adm.	GPAD
Gestión de procesos	Comunicación	GPCO
	Coord. Y toma de decisiones	GPCTD
	Evaluación y seguimiento de procesos	GPES
Gestión de Calidad	Motivación y satisfacción de los miembros	GCMS
	Evaluación del desempeño	GCED
	Mecanismos de Mejora	GCMM

**Figura N° 15:**  
**Criterios de evaluación de la calidad**



Finalmente consideramos importante señalar que la composición final de los criterios y subcriterios de cada una de las unidades de análisis la sometimos a consideración de un grupo seleccionado de miembros del departamento, los cuales denominamos como “informantes claves”, para que su debida validación y constatación.

La selección de los informantes claves la realizamos de modo intencional, tomando en cuenta, tanto su participación en la consulta, mediante el cuestionario o el grupo de discusión, como las facilidades de ubicación.

El número de informantes consultado fue de veinte (20), distribuidos entre profesores y estudiantes: Ocho (8) profesores y doce (12) estudiantes. De los doce estudiantes cuatro (4) habían participado en el grupo de discusión.

Para la consulta le suministramos al informante un ejemplar del cuestionario inicial empleado, un resumen descriptivo de los criterios y subcriterios seleccionados en cada una de las unidades de análisis y los cuadros sinóptico que mostramos en el cuadro N° 25 y la figura N° 15.

Los informantes claves dispusieron de un tiempo prudencial (un mes) para analizar la información y emitir sus consideraciones. Una vez cumplido el intervalo de tiempo el 85% (17) de los consultados señalaron que estaban de acuerdo con los criterios y subcriterios que conforman las unidades de análisis a evaluar en el departamento.

El 15 % (3) de los informantes no respondieron a la consulta realizada; dos (2) porque no fue posible localizarlos para la devolución, y uno (1) porque manifestó no haber realizado el análisis de la información consultada. Sin embargo consideramos que la opinión favorable de la mayoría de los consultados representa una adecuada participación de los miembros del departamento en cuanto a la selección de los criterios de evaluación de la calidad.